

---

PRAGA – GAC Sesión Abierta  
Sábado 23 de junio de 2012 – 15:00 to 16:30  
ICANN – Praga, República Checa

Heather Dryden:

Para tener un intercambio inicial dentro del GAC sobre en qué punto estamos respecto de los nuevos gTLDs y sobre todo con los demás que vamos a hablar con la Junta en esta sesión adicional, que hemos programado para esta semana. Quería entonces utilizar ese tiempo que tenemos para poder hablar sobre cómo vamos a manejar la reunión y también para entender, qué es lo que están pensando actualmente los miembros de GAC sobre estos temas. La carta de asesoramiento que se ha enviado hace un par de días. Claramente esta va a ser la pieza clave que nos va a situar el contexto de reunión con la Junta Directiva.

Mantengan nuestro presente por favor. En unos minutos vamos a proyectar todos los temas que tenemos en el orden del día para la reunión mañana con la Junta Directiva. Antes de entrar a los detalles de fondo que tienen que ver son estos temas, podríamos hacer una ronda inicial de comentarios de los miembros del GAC sobre algunos de estos temas, cuál es su visión sobre estos temas. También damos un poco de contexto para este intercambio que vamos a tener en la reunión con la Junta Directiva.

También debo decir que la Junta Directiva venga a la reunión mañana. Sobre la base de un entendimiento que reconozca los errores que se han producido y que el GAC ha pedido algunas cosas y no ha recibido ciertas cosas en forma oportuna, para que el GAC pueda cumplir con su función y pueda realizar su tarea.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

Me parece que esto es positivo del punto de la vista de la Junta y que ellos quieren venir mañana a la reunión con nosotros para escuchar. Es la oportunidad entonces que van a tener ustedes de comunicarse en forma directa con la Junta, sobre cómo estas circunstancias han generado algunos desafíos para ustedes y espero que puedan aprovechar ese tiempo. Ciertamente, espero que cuando iniciemos la sesión muchos de ustedes que van a hacer comentarios iniciales antes de ir a esta agenda más de temas de fondo, para que sea una buena forma de situarlos en contexto. Espero, como dije, que ellos nos escuchen. Vamos a poner una orden del día borrador, lo vamos a proyectar, pero quería preguntar. ¿Hay algún comentario inicial respecto de lo que es esta arquería digital? No sé si hay alguna objeción, algunos asesores del GAC.

La comisión Europea por favor tome la palabra.

Comisión Europea:

Muchas gracias señora Presidente. Creo que vamos a tener comentarios más precisos cuando tengamos la lista de temas. También después de escuchar lo que digan los otros miembros del GAC, pero la Comisión Europea quiere señalar dos temas que sucedieron recientemente que nos hicieron preocupar o preocupar aún más de lo que estábamos.

El primero es que ahora sabemos que un miembro del personal de ICANN, que era el que estaba a cargo del Programa de gTLDs ha renunciado. Ahora Kurt Pritz ha asumido esa posición como gerente interino del Programa. No quería saber exactamente qué es lo que paso con esta persona de campo, que no es nuestro trabajo, (inaudible) si una persona puede gestionar, puede manejar este grupo cuál puede ser

---

impacto que puede tener dentro del Programa de de los nuevos gTLD's. Quería una aclaración muy precisa de la Junta sobre cómo van a manejar esta situación.

Lo segundo que acaba de ocurrir, es que sabemos que el sistema de arquería digital fue suspendido porque aparentemente hubo demoras. Pido disculpas por escuchar esta palabra de inconvenientes y me gustaría saber exactamente qué es, cuál va a ser el impacto y cuál va a ser el impacto a la arquería digital y en nuestro trabajo. Francamente quiero entender cómo es posible que todo el problema de ICANN tenga tantos inconvenientes. Muchas gracias.

Heather Dryden:

Muchas gracias Comisión Europea. Bueno vamos a agregar entonces un tema a la lista para que quede asentado al tema del recurso dentro de la operación del Programa. Creo que esto es algo que quizás se va querer debatir con la Junta.

A ver Nueva Zelanda.

Nueva Zelanda:

Gracias Heather. Gracias Comisión Europea por los comentarios.

Yo me pregunto en lo que tiene que ver con la arquería digital. Quizás no quisiéramos ir un poco más allá y decir que todo va ser suspendido.

Heather Dryden:

Gracias Nueva Zelanda. Toma la palabra Kenia

---

Kenia: Gracias Heather. Tengo algunos comentarios de mis colegas africanos. No sé si vamos a poder darles cabida a todos ellos pero tenemos una preocupación sobre lo que tiene que ver con el fracaso de las actividades de extensión. Sobre todo lo que tiene que ver con el programa de respaldo a los solicitantes. Sabemos que tres han hecho una presentación y que los tres - solamente gente que están dentro ICANN- entonces podemos llamar a esto un fracaso de estas actividades en señales de extensión.

Heather Dryden: Vamos a agregar un punto en la agenda también sobre todo lo que tiene que ver con las operaciones generales y el apoyo que se dará al programa y cómo está siendo administrado.

Reino Unido: Muchísimas gracias. Yo quería señalar algo similar de hecho. Claramente siempre tenemos lecciones para aprender y todavía estamos esperando una ronda posterior. Este es un tema, creo, que ICANN debería decirlo públicamente, que la participación de las partes interesadas y de extensión en todos los continentes tiene que ser uno de los objetivos declarados. Respecto de lo que pueda ser de esta segunda ronda, ver cuál es la deficiencia en el rendimiento.

Creo que estaban todos los ... en la primera ronda y es bastante lamentable. Creo que tendríamos que señalar ese punto. ICANN en declaraciones debería reconocerlo. Subrayar, su compromiso para realizar ajustes en las próximas rondas.

---

El segundo punto que quiero señalar es con el tema de la arquería digital. Creo que podemos darle asesoramiento a la junta, habiendo analizado las solicitudes recibidas.

Nuestra expectativa es que si lo maneja como un solo lote, no habría competencia puesto que viene todos en la primera vuelta. Los recursos y la necesidad para administrarlo obviamente tienen que ser con una administración muy cuidadosa y nuestra expectativa es que va a haber un tipo de implementación natural que van a hacer evaluaciones bastante rápidas. Va a haber muchas cosas profesionales en las solicitudes, creo que algunos van a ver cuáles son las cosas que se oponen. Algunas solicitudes van a necesitar más tiempo.

Desde nuestra perspectiva creemos que va a ver una evolución natural. Que los recursos venían ajustándose y deberían coincidir con todo esto. Creo que no es completamente imposible contemplar esto de dejar de lado la arquería digital porque hay cosas que han propuesto algunas ciudades como que les parece que han sido relegadas a lotes posteriores.

Hay otro tema que tiene que ver con el procesamiento de lotes y que hubo una objeción, que cuando uno está en un lote y hay una propuesta similar en otro lote ¿cómo se hace reconocimiento de esto? Ese tipo de problema que se han planteado. Finalmente necesitamos ser claros cuando vemos que estamos con el Comité de los nuevos gTLDs mañana en la junta y cómo es el tema de las alertas tempranas.

Nos han dicho que podemos contemplar la consideración de todas las solicitudes en el período de alertas tempranas. Creo que es antes de Toronto, incluso un poquito después de Toronto. Como para resolver

---

cualquier inconveniente que nosotros podamos tener al respecto. Como para poder hablar cara a cara cualquier problema que pueda surgir en esta operación de alerta tempranas. Pero mi pregunta es, ¿debemos estar en posición de decir esta es nuestra propuesta de alertas temprana mañana en la reunión? No estuve en la postura por eso no sé si se lo mencionó o no.

Heather Dryden:

Muchísimas gracias Reino Unido.

El contexto aquí principal lo da la carta del GAC, para todos estos intercambios. Entonces hemos comunicado que esperábamos procesar todas las solicitudes de una sola vez. También hemos indicado que tenemos una cuestión de plazos por la manera en que nos se organizamos, si necesitamos reuniones en forma personal. Entonces para llegar a la reunión de marzo para poder dar nuestros asesoramientos sobre el período del primer lote o el único lote de solicitud. En ese momento tenemos que considerar estos tiempos.

En la nueva propuesta, que estoy escuchando, tiene que ver con ir más allá de las cuestiones que planteamos sobre arquería digital en la carta. Que se proponen en esta hora en el día de decir “tenemos dudas sobre la metodología”, preocupación por la equidad. A decir no estamos seguros de si necesitan utilizar la segunda marca de tiempo. No estamos seguros de poder utilizar los recursos, los resultados de la arquería digital y tenemos que discutir cuáles son las implicancias de eso en realidad. De ese modo estamos hablando de este plazo que el GAC ha establecido cuando ha dicho creemos que podemos cumplir con este plazo, no con el que ustedes propusieron dentro de siete meses.

Podemos cumplir con estos tiempos y podemos hablar sobre cómo hacer el procesamiento de lotes, como tratar la estabilidad y luego seguir conversaciones para poder focalizarnos más en ese tema. Creo que probablemente estamos en esa situación ahora.

Las cosas están avanzando muy rápidamente y estamos tratando de adaptarnos. Si también los está tratando de hacer la Junta Directiva. Ahora la pregunta es mañana, podemos comunicar, podemos transmitir todas estas cuestiones y presentarlo, plantearle a la Junta Directiva que tal vez queremos hablar sobre lo que hacemos ahora y que no creemos que podemos continuar con la arquería digital y analizar eso en mayor detalle. Veo que algunos asienten, así que si ustedes consideran que esta es la situación, me gustaría recibir sus comentarios en estos momentos. Y luego continuamos hablando de los distintos temas.

Veo Alemania, Australia, Estados Unidos. Pediré la palabra. Entonces pasamos a este rincón.

Alemania:

Muy buenas tardes a todos. Quiero plantear algo. Entiendo la posición de algunos colegas de que sería mucho más fácil no tener ese tipo de procesamiento de lotes y hacer todo en un único lote, una única vez. Como se explicó. Pero me pregunto, si no sería necesario tener algunos criterios para priorizar las solicitudes, porque si tenemos dos mil solicitudes, no creo que sea posible procesarlas en paralelo. Por lo tanto considero que si se necesita tener algún tipo de priorización y discutir sobre esas prioridades. Estos serían los mismos problemas que la ICANN está tratando de resolver con la arquería digital porque allí hay

---

algunos problemas. Mi preocupación se centra en que este es un tema real, si la ICANN desiste de utilizar el sistema de procesamiento de lotes.

Heather Dryden:

Gracias Alemania. Australia por favor!

Australia:

Muchas gracias Presidente y muchas gracias a todos los que han hecho aportes a estas discusiones. Es mucho más fácil de hablar después de que se han hecho comentarios sobre el contexto. Con respecto a este tema, creo que se plantean algunas cuestiones importantes y estoy tratando de analizarlas. Creo que han planteado temas precisos. Tenemos que preguntar, seguimos este camino y la ICANN ahora decide suspender en forma temporaria la arquería digital.

Entonces nosotros nos podemos concentrar en cuáles son las alternativas que están disponibles para tener una amplia variedad de comentarios de la comunidad con respecto a los problemas que perciben de la arquería digital y el procesamiento en lotes. La carta que le envió GAC a la Junta Directiva se envió después de que la ICANN se comprometiere iniciar la arquería digital. Entonces en ese momento estábamos tratando de concentrarlos en mejorar el proceso dentro el contexto para que hubiere equidad.

Ahora que ha sido suspendido, tal vez podemos tener una conversación muy útil con la Junta Directiva planteando algunos de estos temas que estamos discutiendo aquí. Ahora es posible alejarnos de la arquería digital y el procesamiento de lotes y buscar alguna otra manera de resolver estas preocupaciones. Entiendo que esto ha sido suspendido



---

por dos razones principales. Por un lado la ICANN tenía una nueva limitación con respecto a la cantidad de solicitudes que se podían aplicar de una vez. Entonces ahora podríamos hablar con ellos. Dice no le hará que han visto a cierta cantidad de solicitudes y siete cientos. Sabemos que hay más de siete cientos que están siendo discutidas. Entonces podemos hablar de un proceso diferente y un plazo alternativo para que las otras tres cientos, entre las dos y las mil trescientas se manejen de la misma manera o en forma alternativa. Nosotros en nuestra carta vimos que posiblemente esto podría introducir algunas eficiencias si tenemos varias solicitudes de los mismos solicitantes. Se manejaban distintos lotes. Tal vez esto no sería tan eficiente para manejarlo o procesarlo en diferentes lotes o en otra posición de hacerlo de uno solo.

Si había cadenas de caracteres similares en distinto lotes como “.music”, “.tunes” que estuvieran en distintos lotes. Tendríamos que trabajar con eso de manera equitativa y congruente. Entonces tal vez será mejor procesarlos en el mismo lote y no en diferentes lotes. Tal vez sería útil plantarle a la Junta Directiva estos tipos de cuestiones y ver cómo esto modifica todo el panorama.

Desde mi punto de vista yo quisiera hablar con la Junta Directiva para ver si es posible buscar una alternativa a la arquería digital y al procesamiento de lotes y si esto significa que puede ver después del procesamiento de solicitud un nuevo curso de votos y cuál son las opciones para manejar eso.

Como sugirió el Reino Unido si hay más de 1200 aplicaciones o solicitudes que no están siendo objetadas, tenemos que ver cuál es el

---

límite que establece la Junta Directiva para tratar en un año o si ya está listo para introducir la raíz, cuántas solicitudes en el primer año. No sé si se van apurar mucho, tal vez algunas solicitudes sean aprobadas por cuestiones de defensa. Así que considero que la puerta está abierta para que nosotros analicemos en detalles esto con la Junta Directiva.

Heather Dryden:

Gracias Australia. Le doy la palabra a Estados Unidos.

Estados Unidos:

Muchas gracias, muchas gracias a los colegas por plantear algunas de las preocupaciones con las que concordamos. Creí que será útil dar un paso atrás y pensar en todos los colegas que han hecho comentarios y que la Presidenta que ha armado esta carta tan rápidamente y que parece ser el último esfuerzo para asegurarse de que se entendiera que esto era fundamental, que tiene una importancia fundamental para el GAC y que teníamos que tener un intercambio con la Junta Directiva y con el Comité sobre los nuevos gTLD's. Así que les agradezco por sus esfuerzos, me imagino que no debió haber sido fácil y hablando como un miembro del GAC, seguramente los otros compartirían las experiencias, no quiero repetir lo que ya se dijo frente a la Junta Directiva pero tal vez les podremos refrescar la memoria para que escuchen una vez más que los Gobiernos funcionan de manera un poco diferente a los otros elementos que constituyen este proceso de múltiples partes interesadas y cuando nosotros tenemos que tratar estos temas en forma interna la revisiones de las alertas tempranas y todos los procesos consultivos que necesitamos antes de pasar al siguiente paso, de hacer una consulta entre nosotros por las objeciones

---

tenemos una iniciativa muy grande, muy importante de nuestra parte no es un esfuerzo mínimo.

Tal vez esto es algo que debamos resaltar frente a los colegas de la Junta Directiva, que esto no es algo informal, no es una consulta informal para la que los estamos preparando sobre manera porque nosotros como Estados Unidos con respeto a la arquería digital nos tomamos una posición por nosotros mismos. Creo que se han planteado varios temas pero podremos preguntarle a la Junta Directiva cómo pretende proceder ahora a la luz de los acontecimientos más recientes.

Habiendo establecido lo que creímos que es una buena posición que (...) las alertas tempranas para octubre, creo que la carta señala de manera muy útil, que las objeciones a consenso podría ser en abril del 2013 por la manera en que deliberamos porque el GAC solamente puede llegar a consenso en una reunión en forma gradual.

Tal vez me he perdido unos eventos pero no estoy segura de que hayamos transmitido este mensaje claramente, que la Junta Directiva y el personal ha entendido cabalmente esto y lo haya aceptado porque por lo que yo he visto se ve una ventana de un período de siete meses desde la fecha de anuncios hasta la finalización del período de objeciones, que sería enero 2013 -no sé si ustedes están de acuerdo que la Junta Directiva ha aceptado esa evaluación del personal. Entonces tenemos que preguntarle si ellos están dispuestos a financiar algunas reuniones entre medio de estas consultas que hacemos en estas conferencias. De lo contrario no sé cómo podremos llegar al plazo tenemos. No estoy a favor de esa alternativa pero creo que estoy sugiriendo que debemos preguntarle que si ellos insisten en esta

---

ventana de siete meses nos lleva sólo a enero y no a abril. Necesitamos asistencia para poder reunirlos porque de lo contrario no lo podemos hacer. Creo que debemos dejar muy en claro que ha sido un proceso muy desafiante prepararnos a nivel interno con toda la ambigüedad, con todas las cuestiones que han afectado la situación y que han causado cambios y quiero reforzar lo que ustedes dijeron que vienen para escucharnos, eso es una buena noticia. Nosotros estamos esperando unas respuestas, así que espero que esto esté bien comprendido. Gracias.

Heather Dryden:

Sí creo que está bien comprendido. Creo que ellos van hacer el mejor esfuerzo para responder a todas las preguntas que nosotros les formulemos. O que ya les hemos formulado. Que les vayamos a formular nuevamente en el día de mañana. Entonces le sugeriría que cuando algunos de ustedes soliciten la palabra al comienzo de la sesión del día de mañana, hablen un poco acerca de las implicancias que esto tiene para los Gobiernos con respecto a prepararse para un proceso como la importancia de recibir la información, las aclaraciones, etc. Para ustedes poder realizar su labor y hacer su contribución a este proceso.

Considero que Estados Unidos tiene la razón y que va resaltar esto ante la Junta Directiva y también para otros que también van a estar presentes en esa reunión. Creo que esto es una propuesta bien recibida y con respecto a su pregunta de, ¿cómo tienen que proceder, o cómo pretenden proceder? Esto también podría ser transmitido cuando refinemos y hagamos los últimos ajustes al orden del día, porque la

---

vamos refinando a medida que avancemos en esta sesión. Tengo a Noruega, Suiza, Dinamarca y Brasil.

Noruega:

Muchas gracias. Quisiéramos apoyar el resumen que usted hizo señora Presidente con respecto a alejarnos de las conversaciones en detalle de la alquería digital y que al mismo tiempo como cuestión de principios quisiéramos decir que hay un tema muy importante. Un mecanismo muy importante como la alquería digital que tendría que haber estado abierto a la consulta pública y a la consulta con los Gobiernos antes de llegar a esta situación. Porque los Gobiernos hemos estado bajo mucha presión, hemos recibido muchas cartas y hemos trabajado mucho con respeto a este método que se ha elegido. Para garantizar que si ellos elijen otro método para decidir entre los distintos solicitantes para la misma cadena de caracteres, esto lo manejan primero con una primera consulta. Eso es todo.

Toma la palabra el presidente.

Heather Dryden:

Gracias Noruega. Suiza por favor adelante.

Suiza:

Hemos escuchado que una vez más ha habido problemas en lo que respeta la alquería digital. Es la tercera dificultad que encontramos en este proceso de los nuevos gTLDs. Debo decir que de parte del Gobierno suizo nos hacemos la pregunta sobre la confiabilidad de todo este proceso. Cuando comenzamos a ver que hubo tres dificultades en

---

poco tiempo en un sistema que es muy importante para toda la comunidad de internet mundial.

Creo que deberíamos aprovechar el hecho de que hubo una interrupción en el proceso de arquería digital, para reflexionar, para pensar en otra solución alternativa. Se sugirió varias veces un sistema de prioridades y creo que deberíamos trabajar quizás sobre esta posibilidad ya que tendríamos menos presión de que los candidatos estén sometidos en un procedimiento arbitrario. Creo que deberíamos entonces pensar en alternativas y encontrar un sistema que sea confiable, y que pueda despertar confianza en todos los actores y participantes en este proceso de los nuevos gTLDs.

En lo que respeta los plazos y particular en lo que respeta las alertas precoces “early warning” pienso también que deberíamos tener suficiente tiempo para reaccionar. No tenemos la impresión de que el proceso esté realmente ya terminado en cuanto los detalles y eso nos preocupa sobre todo si no tenemos mucho tiempo. Cómo proceder cuando queremos reaccionar y ponernos de acuerdo sobre posiciones en lo que respecta a las alertas tempranas y los consejos que les debemos dar. Creo que de manera urgente tenemos que tratar de encontrar la mejor solución.

Heather Dryden:

Muchas gracias Suiza.

Dinamarca:

Muchas gracias. Quisiera decir que estamos de acuerdos con la posición de Estados Unidos que tenemos que enviarle la señal tanto a la Junta

---

Directiva como al personal de ICANN; que todavía no está claro que es lo que espera ICANN del GAC con respeto a - o desde punto de vista de asesoramiento. El texto último que recibimos el 12 de junio del ICANN puede generarse una confusión también.

Por lo tanto, considero que es una buena idea una vez más explicarles cómo funcionan los Gobiernos y qué es lo que necesitamos nosotros. Debo decir que esta falta de claridad, me preocupa mucho a esta altura tan tardía del proceso y me imagino que esto también debe de ser así para otros participantes en el proceso. Para los solicitantes, para aquellos que tienen que elaborar objeciones, creo que es muy perturbador que todavía tengamos este grado de incertidumbre en este proceso. Muchas gracias.

Heather Dryden:

Gracias Dinamarca. Toma la palabra Brasil.

Brasil:

Buenas tardes a todos. Voy a hablar en portugués porque tenemos traducción en la sala ¿no? Porque en francés perdimos la señal de los traductores. No sé si los traductores están recibiendo bien el portugués. Si, si, la tienen si, perfecto. Si, hay un problema con el enlace a los transcritores. Me gustaría reforzar los problemas que fueron esta causa - aquí por unos colegas antes, quería aquí mencionar la gravedad, ¿están oyendo todos? Quería comentar aquí, perdonen pero hay interferencia con otra voz, otro idioma.

Entonces me gustaría aquí mencionar otros elementos que para mí, según mi evaluación, complementan la gravedad de lo que ya fue dicho

---

aquí por algunos colegas. Primero, quiero hablar un poco sobre el proceso de “batching”, de loteo. En algún momento nosotros en GAC vamos a tener que pensar en un modo de retomar algunas discusiones del comienzo del proceso en cuanto los nuevos dominios, porque si hacemos unas cuentas rápidas y simples creo que Peter, - sería posible incluir en el sistema mil nuevos dominios en un año.

Yo dudo acerca de eso y aunque sea posible le restaría que quedarían 200 o 300 “streamings” que deberían ser colocados al año siguiente. Entonces si tratamos todo eso junto en el mismo “batch” va a ser injusto también. Entonces lo que nos queda es pensar una manera de tratar esto en lotes diferentes y entonces cuáles son los fundamentos de las divisiones de registro, de las solicitudes de registro en lotes diferentes. Porque lo que el Gobierno brasileño o las razones presentadas por la Comisión Directiva para presentar nuevos dominios será que el programa de los nuevos dominios tenía en él un interés público por nuevos dominios en internet.

La compra de un grupo grande de nuevos dominios para reventa posterior es algo que a mí no me parece, desde el punto de vista de nuestro Gobierno. No me parece que sea un punto de interés público global. Por lo tanto, bueno, ese es el primer punto y si GAC trata todas las solicitudes en un único lote. No va a haber manera de - no hay manera de ser injustos - el proceso de cualquier manera va a ser injusto pero si lo dividimos en lote -y esto sería lo más indicado- aquí también tendríamos un problema y tendríamos que pensar en el GAC.

Pensar criterios que nos llevaran a los primeros justificativos de la creación del programa que para Brasil que no nos convencieron mucho



---

a nosotros en Brasil. Nosotros pensamos que nos estamos metiendo en un problema inútil pero que de todas formas ya estamos en medio del problema. Así que hay que seguir adelante y tenemos que repensar entonces en los criterios que es el interés público o de interés público. El "Board" de ICANN tiene interés, posibilidades y el personal de ICANN también tiene intereses, y tiene sus limitaciones y el interés público no está. La Comisión Directiva no representa interés público personal menos pero tendríamos que pensar que es el interés público. Al final de cuentas en esta programa de nuevos dominios, por eso es que les digo el comienzo tenemos que retomar las discusiones desde antes de la instalación del programa porque vemos problemas. Por lo menos el gobierno de Brasil vemos que no estamos preparados para lidiar con dichos problemas muchas gracias.

Heather Dryden:

Muchas gracias Brasil.

Brasil:

Bueno. Entonces la lista. Creo que hemos llegado a un acuerdo de que lo más útil no es ir a los detalles de la arquería digital; sin embargo si tenemos que tener un debate para ver cuáles pueden ser las alternativas posibles. No vamos a llegar a un acuerdo como GAC para mañana sobre cuáles creemos nosotros que pueden ser estas alternativas y creo que no tenemos la información. Creo que nuestro debate no está lo suficientemente maduro, que podemos comunicarnos, pero si le podemos pedir a la Junta cuáles son las alternativas. Que conocemos algunas de las preocupaciones sobre el tema de división en lotes que se puso- iba a enfrentar ese problema y

---

que si no se usa la arquería digital - si no se usa esta marca de tiempo secundaria tenemos que seguir adelante.

Creo también que podemos dividir nuestros comentarios. De qué cosas tenemos que hablar mañana y concentrarnos en los problemas que tenemos ahora. Operaciones, administración del programa, las cosas que fueron realizadas. El hecho de que ustedes tienen una baja tasa de solicitudes que vienen del programa de soporte adicional que fue implementado. Pero al mismo tiempo no debemos dejar de lado que existen implicancias para el futuro y para las rondas futuras. Lo que tienen que ver en consideraciones de interés público etc. Creo que estas son cosas que podemos hablar con el Directorio. El martes o después - pero creo que el domingo nos teníamos que concentrar con el mayor alcance posible en los problemas que estamos enfrentando ahora, para comunicarles que necesitamos que ellos también tomen decisiones. Nosotros como GAC tenemos que tomar decisiones muy rápido al respecto.

Comisión Europea:

Nosotros - yo entiendo lo que usted acaba de señalar - me parece que estamos de acuerdo en no entrar en los detalles, pero yo igualmente diría que de nuestra perspectiva, nuestra tarea no es proponer nuevos sistemas de procesamiento por lote. Eso no es nuestra responsabilidad. Durante mucho tiempo hemos acordado creo dentro del GAC que nuestra tarea es no es hacer una micro- gestión de ICANN. Creo que desde la Comisión -y yo lo dije- creo que tenemos que señalar cuáles son los problemas y es responsabilidad de la Junta y del personal de ICANN resolver esos problemas.

---

También quería señalar, obviamente nosotros ahora estamos entendiendo los motivos, porque la Comisión está en la misma situación que otros colegas, que el nuevo programa gTLD está llamando mucho de nuestra atención pero no es el único tópico que tenemos que debatir con la Junta. Creo que desde el lado de la Comisión y con nuestros colegas también nos tenemos que debatir internamente antes de la reunión.

Tenemos todavía temas abiertos que tenían que ver con la política de conflictos de intereses. El código de ética, algunas actualizaciones y desarrollos. Creo que esto tendría que hablarse con la Junta mañana o el martes, pero bueno, dejárselo a la organización y a las manos capaces dentro de la Presidencia como para ver cómo lo tenemos que hacer. No sé si lo que quiero señalar es que el nuevo Programa de gTLDs no es el principio ni el fin de todo lo que hace ICANN.

Heather Dryden:

Muchas gracias Comisión Europea. Creo que el último punto lo podemos hablar el martes. Todo lo que tenga que ver con el tema de conflicto de interés me parece que esa reunión es la que debería tocar ese tema. Sin dejar de lado lo que señaló Noruega sobre lo que habló, sobre la metodología. Incluso si el GAC no espera presentar una alternativa ni metodología alternativa, presentar una metodología detallada si no se va a seguir adelante con la arquería digital, me parece que este es un punto que nosotros tenemos que re-enfatizar. Hemos hecho comunicaciones al respecto y creo que tenemos que enfatizarlo.

Me parece que está Italia, después el Reino Unido.

Italia: Gracias señora Presidente.

En primer lugar, el día de la presentación teníamos que 1,230 solicitudes presentadas, pero ahora quería decir algo sobre las cadenas de caracteres en competencia tenemos 751 pedidos de cadena de caracteres que están en competencia entre sí, y estas cadenas de caracteres son 230. Entonces queda claro que sola una puede ser aceptada y tenemos que preguntarle a ICANN cómo van a seguir adelante con esto, cómo van a proceder. La pregunta durante el día de la presentación es que ICANN iba a tratar de llegar a un acuerdo entre estos solicitantes que están compitiendo y que esperan tener éxito para llegar entre un acuerdo en forma, muy especificado.

Si bien puede haber una solicitud, puede haber una oferta en cualquier caso, esto reduce la cifra de 1,930 a 1,400. Existe una implicación entonces con la cantidad de lotes que se pueden ir armando, pero creo que va a llevar tiempo -que la ICANN va tener que tomarse un tiempo para resolver este problema-. Me parece que no es algo que se resuelve en forma inmediata también tenemos otros puntos que surgen de (...) el archivo de todas las solicitudes.

Uno tiene que ver con los que están clasificados como comunidad. ¿Qué significa esto? Esto significa que la expectativa es que va a haber un control que sólo la gente que es parte de una comunidad en particular, va a poder registrar nombres de segundo nivel. Estos son problemas muy importantes.

También hay algo similar que tiene relación con los nombres geográficos. Algunos de los nombres geográficos también están especificados como comunidad algunos otros no. Creo que cuando uno

mira la lista tenemos que empezar a resolver. ICANN va tener que empezar a resolver algunos problemas generales que están vinculados con un cierto tipo de solicitud. De hecho, van a existir solicitantes que pidieron una gran - que presentaron una gran cantidad de solicitudes.

Quizás el período fijado por ICANN para realizar todas las verificaciones técnicas, y verificaciones que tienen que ver con la solidez del solicitante, quizás tengan que estar más cortos. Igualmente habiendo dicho esto creo que también encontramos el problema de que si contamos con varios lotes de procesamiento, no va a funcionar porque tenemos que escuchar del personal y de la Junta cómo van a seguir adelante dentro de qué plazos.

Nosotros en ese momento, como GAC, vamos a poder entonces planificar nuestra carga de trabajo y tratar de separar los períodos de alerta temprana por otro tipo de asesoramiento de GAC, que vamos a tener que brindar en los próximos meses. Muchas gracias.

Heather Dryden:

Muchas gracias Italia, tengo Reino Unidos y Países Bajos. Toma la palabra el Reino Unido.

Reino Unido:

Bueno. Pido disculpas por volver a tomar la palabra. Estoy de acuerdo con lo que la Comisión dijo sobre no crear una expectativa de que nosotros vamos a buscar las soluciones, encontrar las soluciones para ellos no es nuestro trabajo en absoluto. Pero creo que yo creía, si no hacemos el procesamiento por lotes, es una opción. ¿Cuáles son los

---

aspectos vinculados con ellos? Creo que es importante recibir información de ellos al respecto.

El otro punto que me preocupa mucho, es la falta de respuesta del lado de ICANN a distintos interrogantes. Por ejemplo el “.london” que tiene obviamente la aprobación de nuestros Ministros (...) se ha escrito al respecto. No ha habido ninguna respuesta, tienen realmente preocupaciones vinculadas con los procesamientos por lotes han sido re-delegados y ellos dicen que tiene un estado especial porque es una ciudad capital etc. Este es un punto realmente que nos preocupa.

En la reunión de mañana va a estar el Comité de gTLDs de la Junta, pero no es la Junta sino que hay algunos miembros de la Junta que no están en el Comité. Entonces quiero verificar si ese es el caso. Por ejemplo no sé si el actual CEO va a estar con nosotros como miembro de este Comité o no estoy hablando del señor Beckstrom. Quiero verificar esto porque esto es lo que finalmente va a marcar la agenda. Y finalmente hay una sesión cerrada para prepararnos. ¿Nosotros estamos en una sesión cerrada? Porque veo que hay gente que entra y sale. No sé, a mí me preocupa, no sé si hay una señalización adecuada que diga que es una reunión cerrada a menos que yo esté equivocado.

Heather Dryden:

Me parece que respecto del estado de la reunión- está abierto-, a menos que nosotros determinemos que esté cerrada. Como ha habido cambios en el cronograma quizás no ha quedado claro pero esta es una sesión abierta. Y al mismo tiempo hacemos reuniones preparatorias para reuniones y allí la cerramos.

Esta sesión en la práctica es una sesión abierta. Respecto de lo que usted señaló, sobre el Comité de gTLDs, creo que tenemos que recordar cuál es la naturaleza de este Comité. No sé si recuerda que la Junta presentó un enfoque más estricto para definir cuando un Director de la Junta puede estar en una posición de potencial conflicto de intereses.

Al aplicar esto significa que el Presidente, Vicepresidente de la Junta quedan excluidos de la participación en cualquier debate que tenga que ver con los nuevos gTLDs. Esto es lo que marca un desafío cuando uno trata de hacer una reunión con la Junta para tomar decisiones sobre los nuevos gTLD's. Es por eso que se creó el Comité de gTLDs y esos tienen facultades y poderes completos del Directorio para tomar todo tipo de decisiones sobre los nuevos gTLDs.

Sheryl Tolome es la nueva Presidente del Comité y significa que nosotros tenemos que dos canales de comunicación entonces con la Junta Directiva. Uno específicamente con los gTLDs que es el Comité a cargo de Sheryl y después la Junta - todo lo que tiene que ver con la Junta que esta precedido por Steve, Presidente de la Junta.

Mañana nuestra reunión en sentido primario va ser con el Comité de gTLDs, pero yo creo que toda la Junta va a asistir a esa reunión. Porque es una reunión abierta. Nuestra correspondencia, nuestras cartas de (...), todo es información pública.

Así que creo que ya quedó claro quiénes pueden ser los que tengan un conflicto de intereses. Yo creo que toda la Junta este presente mañana. Creo que yo voy a ser la que copresida sobre la reunión con Sheryl, pero también le vamos a dar una notificación, un comunicado a Steve para

---

que él tenga un conocimiento claro de cómo manejamos la Junta en su totalidad. Espero que esto haya sido de claridad.

Países Bajos:

Gracias señora Presidente. Volviendo a la discusión anterior, mi visión ahora, estamos llegando a un consenso. Tenemos un enfoque de consenso. No sé si otros presentes aquí tienen otra opinión, pero según la propuesta de Peter con lo que se ha mencionado aquí. Ahora tenemos algunas opiniones, creo, ya claras.

Me pregunto si pudiéramos trabajar de manera eficaz y tal vez establecer algún tipo de concepto y decir “bueno con respecto a alertas tempranas quisiéramos tener un solo lote”. Ya falta - tenemos Toronto pronto después de esta reunión y tal vez podamos tener alguna información con respecto a eso para esa época y también con respecto tener un período hasta abril.

También tenemos la preocupación de que vemos desventajas con respecto a la arquería digital y procesamientos de lotes. Entonces aconsejamos a la Junta Directiva buscar una solución alternativa. Ahora con respecto al estudio de las 1,930 solicitudes se puede (...) categorías se puede ver un buen análisis. Creo que mi opinión y por lo menos las opiniones de muchas partes interesadas es que una propuesta de un sólo lote es factible de acuerdo a determinadas condiciones. Creo que hay una importante como la priorización. Todo sistema de la priorización que se basa en categorías o que tal vez que dependa de una habilidad técnica, tal vez no es lo más deseable.



Creo que tal vez tenemos que considerar la priorización de ciertas categorías como algo un poco engañoso porque hay unos que empezaron este juego cuando ya terminó, las expectativas y desde ese punto de vista no puedo expresar una opinión o una perspectiva diciendo que esta categoría podría venir primero que la otra. Tenemos solicitantes de todo tipo de categoría de solicitudes.

Por lo tanto la priorización tal vez no sea algo bueno. Todo lo que mencionaron Peter y otros con respecto al procesamiento en lotes y sus efectos, creo que esto no es predecible, pero podemos esperar que hayan algunos problemas que tal vez no hayamos anticipado antes, que no vimos en el primer lote, entonces tomo el (...) y creo que estamos llegando un consenso en el GAC de que haya un sólo lote.

Luego tenemos el tema de la inserción de los cambios de las zonas raíz y debe quedar bien en claro que incluso cuando la Junta Directiva opte por otro sistema para procesar las solicitudes, de todos modos tenemos que dejar en claro que queremos que haya un análisis al impacto interino provisorio para ver los efectos de la inserción. Por ejemplo de la zona de raíz entre 500-1000 antes de poder continuar con la inserción de otra cantidad en la raíz. Muchas gracias. Eso sería todo.

Heather Dryden:

Muchas gracias Países Bajos. Les propongo que prosigamos de la siguiente manera. Voy a tomar esta propuesta de temarios de orden del día que tenemos aquí, la voy a refinar, a ajustar según los comentarios que se hicieron en esta reunión y yo creo que he escuchado todas la preguntas claves que ustedes formularon aquí, y esto lo voy a incluir

---

también y esto lo voy a hacer circular como la propuesta para la reunión para la Junta Directiva como el GAC y ...al GAC.

Tal vez podamos brindar algún asesoramiento en esta reunión si tenemos la revisión, si lo necesitamos como parte del comunicado para mañana, parece que ahora tenemos esta preocupación emergente o creencia emergente en que no sea lo óptimo aplicar la arquería digital para hacer uso de una marca de tiempo secundaria como se esperaba en ICANN.

Lo que yo puedo hacer en algún comentario introductorio es transmitir esta idea de que hay una sensación general en el GAC, un interés en explorar otras alternativas y tal vez la Junta pueda expresar qué otras cosas se pueden considerar y luego podemos hablar de algunas otras inquietudes subyacente que tenemos y que quisiéramos que abordaran dentro de la metodología que se utilice.

De esta manera podemos ayudar a darle contexto a la Junta Directiva como hemos estado haciendo. Nuestras deliberaciones - nos vamos a reunir con la GNSO en unos cinco minutos - en diez minutos aparentemente. Están un poquito demorados. Así que si les parece podemos hacer como una pausa. Pero va a ser una pausa breve, de diez minutos nada más. Muchas gracias.

Fin de la transcripción -