
ПРАГА – Открытая пленарная сессия – Подготовительное обсуждение новых gTLD

Суббота, 23 июня 2012 – с 15:00 до 16:30

ICANN - Прага, Чехия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Добрый день всем. Пожалуйста, займите свои места, мы начнем.

Окей.

У нас есть немного времени до встречи с GNSO в 4:30 для первоначального обмена мнениями внутри GAC о том, на какой стадии мы находимся относительно новых gTLD, в особенности, по темам, которые мы будем обсуждать с Правлением на дополнительной сессии, которую мы сейчас запрограммировали. Мне бы хотелось воспользоваться этим временем для обсуждения того, как мы проведем эту встречу и получить представление о том, что члены GAC думают в настоящее время о данных вопросах.

Несколько дней назад мы послали информационное письмо. И, очевидно, оно будет ключевой частью контекста как для нас, так и для Правления, когда мы с ними встретимся. Давайте будем иметь это в виду.

Через минутку, мы покажем список вопросов, который будет своего рода повесткой дня для завтрашней встречи с Правлением.

Но, перед тем, как начнем подробное рассмотрение тем, мы можем начать с предварительного раунда комментариев со стороны членов GAC о некоторых из них по мере рассмотрения? Я, возможно, смогу также предоставить некоторый контекст на основе

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

моего взаимодействия с Правлением. Но я скажу, что ожидаю, что Правление придет на завтрашнюю сессию с осознанием, что были совершены ошибки и что существуют пункты, которые они знают GAC запрашивал и не получил ответа или не получил вовремя, чтобы иметь возможность сделать свою работу.

Поэтому, я думаю, это положительно со стороны Правления и они собираются присоединиться к нам завтра с намерением слушать. Поэтому, для вас - это возможность напрямую пообщаться с Правлением о том, как – как данные обстоятельства создали для вас проблемы. И я надеюсь, мы этой возможностью воспользуемся.

Итак, я ожидаю, что когда мы начнем сессию, некоторые из вас захотят сделать предварительные комментарии до того, как мы углубимся в повестку дня. И я думаю, для нас – это хороший способ создать контекст. И, как я уже сказала, я ожидаю, что завтра нас будут слушать.

Итак, как я говорила, мы покажем черновую повестку дня. Но есть ли какие-либо комментарии по положению дел в основном относительно цифровой стрельбы, раннего предупреждения, пакетирования, рекомендаций и возражений GAC, и масштабированию корневой зоны?

Европейская комиссия, пожалуйста.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОММИССИЯ: Спасибо, госпожа Председатель. У нас, возможно будут более четкие комментарии, когда перед нами будет список вопросов и мы сможем послушать точки зрения других членов GAC .

Но со стороны Европейской комиссии, я бы хотел указать на две темы, которые недавно нас обеспокоили еще более, чем раньше.

Первая тема – это то, что член персонала ICANN, ответственный за - -который ранее был ответственным за программу новых gTLD - уволился, и настоящий менеджер по отношениям со стейкхолдерами, Мистер Курт Притц (Kurt Pritz), временно исполняет обязанности менеджера по программе новых gTLD. Я не хочу вникать в подробности того, как ICANN распоряжается своим персоналом, это не наша работа, но нас беспокоит, что один человек – может ли один человек справиться с такой рабочей нагрузкой и как это повлияет на программу новых gTLD. Поэтому мы ожидаем четкого пояснения со стороны Правления о том, как они будут действовать в данной ситуации.

И второй вопрос, о котором мы узнали недавно -это то, что система цифровой стрельбы была приостановлена, потому что, похоже, появились сбои. Я должен сказать, что начинаю уставать слышать это слово «сбои» и хотел бы понять, что именно оно означает и как эти сбои повлияют на пакетирование и как они повлияют на нашу работу. И честно говоря, я хотел бы понять как это возможно, что ведущая программа ICANN подвержена постоянным сбоям, честно говоря. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Европейская комиссия. Давайте добавим тему в наш список о том, как гарантировать гладкое выполнение программы. Я полагаю, GAC хотел бы обсудить это с Правлением или найти гарантии.

Новая Зеландия?

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Спасибо, Хезер. Спасибо, Европейская комиссия за комментарии. Абсолютно актуально.

Мне интересно, относительно цифровой стрельбы, возможно мы не пойдем дальше и сделаем рекомендацию, что пора прекратить всю эту бессмыслицу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Новая Зеландия.

Окей. Кения, пожалуйста.

КЕНИЯ: Спасибо, Хезер. Некоторые комментарии от моих африканских коллег—я не знаю, куда мы их поместим – это беспокойство по поводу полного провала деятельности по информационно-разъяснительной работе и в особенности программы поддержки заявителя, учитывая, что только трое подали заявку и все трое, подавших заявку – члены ICANN. То есть, в общем, мы называем это провалом деятельности по информационно-разъяснительной работе, и каким образом Правление собирается с этим разбираться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Кения. Окей. Мы добавим этот пункт в повестку дня. Это, я думаю, связано с выполнением программы в общем и как ее ведут.

Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо. Я собирался затронуть похожую тему. Явно, всегда есть уроки, которые нужно понять. И мы все еще ожидаем последующий раунд. И это вопрос, я думаю, где ICANN должна

публично объявить и сказать, что глобальная информационно-разъяснительная работа и вовлеченность заинтересованных сторон на всех континентах должно быть четко определенной целью, что неполноценное осуществление работы в данное время со всеми взглядами, устремленными на первый раунд - весьма прискорбно. И знаете ли, я думаю мы должны эту тему поднять. И что ICANN -- ICANN действительно должна, в своих заявлениях, признать этот факт и подтвердить свое обязательство заняться этим вопросом в последующих раундах.

Мой второй пункт, на который я хотел указать, относительно цифровой стрельбы, я думаю, мы можем сказать Правлению, что рассмотрев полученные заявки, мы ожидаем, что, если они их будут обрабатывать как один пакет, единый пакет – это обусловлено, не только единый пакет, но ни один из них не пройдет – нет ресурсов и возможности его обработать, будет необходимо тщательное рассмотрение, и мнение комиссии хорошо принято.

Но мы ожидали, что будет своего рода естественная откатка, поток, если хотите. Будут некоторые совершенно прямые заявки, а именно от марок, и они очень быстро пройдут оценку. Они профессионально подадут заявки. То есть не должно быть противоречивых моментов. И потом конечно же, будут конфликты и другие заявки, которые могут привести к проблемам, на которые понадобится больше времени и так далее. И потом могут возникнуть возражения.

То есть, с нашей перспективы, должна быть своего рода естественная эволюция и ресурсы должны – должно быть

совпадение и не так уж непрактично обойтись без цифровой стрельбы и обойтись без идеи пакетирования. И это возможно переведет заявки далее в следующую категорию, что нежелательно. Конечно, некоторые города подняли этот вопрос, они беспокоятся, что их предложения будут перенесены в последующие пакеты.

Есть и другие проблемы касательно пакетирования, которые также возникают. Знаете, если есть возражение по одной, что в одном пакете, и потом похожее предложение в другом пакете, как вы это сможете уладить? То есть возникает всякого рода проблемы.

И наконец, я думаю, должны ли мы быть ясными, завтра, когда мы встретимся с комиссией Правления по новым gTLD, где мы находимся по теме раннего предупреждения? Некоторые из нас сказали, что мы можем рассмотреть все заявки во время продленного периода раннего предупреждения, который приведет нас в Торонто и возможно продлится немного дольше Торонто, чтобы у нас было время разрешить, я собирался сказать «сбои» с нашей стороны. Я не хотел это сказать. Обсудить все вопросы лицом к лицу относительно проблем, которые могут возникнуть во время периода раннего предупреждения.

Но мой вопрос в том, должны ли мы быть ясными, что это и есть наше предложение по теме раннего предупреждения, когда мы завтра встретимся? Я не знаю упомянули ли вы это в предварительном выступлении, когда я отсутствовал. Я прошу прощения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Великобритания.

Итак, основная часть контекста для этой встречи – это письмо GAC, я думаю. Мы уже заявили, что мы ожидаем, что -- все заявки будут обработаны сразу. Мы также указали, что есть проблема с временными рамками, из-за того, как мы организуем работу и что нам нужны встречи лицом к лицу, и о необходимости времени до мартовской встречи для того, чтобы предоставить рекомендации относительно первого пакета или пакета заявок на то время.

Итак, новое предложение, которое я слышу, это то, что мы должны идти еще дальше тех вопросов, которые мы подняли по цифровой стрельбе в нашем письме и которые предложены в данной повестке дня, не просто сказав, что у нас есть вопросы по методологии, мы беспокоимся о справедливости, а уже сказав, что мы неуверены есть ли необходимость использовать вторичный временной штамп. Мы неуверены, что вы должны использовать результаты цифровой стрельбы. И затем мы можем провести дискуссию по последствиям этих заявлений?

И таким образом, вы говорите о временных рамках, предложенных GAC, мы сказали, что мы полагаем уместиться в данные рамки, а не в те, которые вы предлагаете через 7 месяцев. Мы справимся с этими. И затем говорим, как именно будем справляться с пакетированием и масштабированием корневой зоны, и затем продолжить дискуссию далее, чтобы сконцентрироваться на этом. И я думаю, такая вот наша ситуация. Все быстро движется, и мы стараемся адаптироваться, а также Правление.

Но вопрос в том, можем ли мы завтра обсудить вопросы, которые хотим поднять, которые – и представить их Правлению, будем ли

мы о них говорить теперь? Я не думаю, что мы можем продолжать говорить о цифровой стрельбе и, знаете, исследовать тему в подробностях.

Я вижу многие кивают головой, поэтому я думаю, так оно и есть. И я хотела бы услышать комментарии по теме. И затем мы продолжим обсуждать вопросы.

Итак, я вижу Германию, Австралию, США. Хорошо. Перейдем к краю стола. Германия, пожалуйста.

ГЕРМАНИЯ:

Да, спасибо. Добрый день всем. Я просто хотел бы обсудить тему пакетирования. Я хорошо понимаю позицию коллеги, что было бы гораздо легче, если бы не было пакетирования и мы использовали бы всего один пакет, как объяснила Великобритания.

Но мне интересно, не будет ли необходимости определить критерии для установливания приоритета по заявкам. Потому что, если у вас 2,000 заявок – я и таким образом, да, должна быть, дискуссия по установлению очередности или приоритетов. И это приведет к тем же проблемам, которые мы пытались разрешить и ICANN пытался разрешить с помощью цифровой стрельбы, с которой у нас возникли проблемы.

Я беспокоюсь, что настоящая проблема останется, даже если мы или ICANN откажется от системы пакетирования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Германия. Австралия, пожалуйста.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. Спасибо всем выступившим по этой теме. Легче выступить после того, как многие уже высказались по теме.

К вопросу Хьюберта, я думаю, вы подняли очень важные темы. Я поговорил с некоторыми людьми здесь, и сам пытался обдумать эти вопросы. И я думаю, вы затронули очень важный вопрос, и это предполагая, что мы спросим Правление. Теперь, когда сама ICANN решила временно приостановить цифровую стрельбу, мы можем сконцентрироваться на имеющихся альтернативах. То есть, были широкие – очень широкая серия комментариев со стороны общественности, которые указывали на проблемы с цифровой стрельбой и пакетированием. Некоторые члены GAC высказали обеспокоенность в списке GAC. Письмо, которое GAC послал Правлению было отослано как раз после того, как ICANN решила запустить систему цифровой стрельбы. То есть в то время GAC был немного ограничен. Мы сконцентрировались на том, как мы можем улучшить процессы в том контексте, как обеспечить справедливость и равноправие и так далее. Поэтому я думаю, теперь, когда все это приостановлено, мы можем провести очень полезную дискуссию с Правлением, и задать некоторые из поднятых вопросов. Итак, пока у нас есть время, есть ли возможность отойти от тем пакетирования и цифровой стрельбы и найти другой способ разрешить основные беспокойства?

Насколько я понимаю, цифровая стрельба и пакетирование были предложены по двум основным причинам. Одна из них – у ICANN были административные ограничения по количеству заявок, которые она могла обработать одновременно.

То есть было бы полезно провести дискуссию с ними – теперь, когда мы уже увидели многие заявки, мы знаем, что более 700 из них оспариваются, что означает, что их будут обрабатывать немного

по- другому. 700 заявок, а не строк оспариваются. Их будут обрабатывать немного другим процессом в альтернативные временные рамки. То есть, от 1200 до 1300 оставшихся будут обрабатываться одинаково.

Было бы полезно спросить у ICANN меняет ли это баланс с их точки зрения. Как GAC, как мы написали Правлению, мы видели и я видел, конечно, что обрабатывать все заявки одновременно внесет некоторую неполноценность. То есть, если есть ряд заявок от одного заявителя и они окажутся в разных пакетах, это потенциально неэффективно разбираться с одним пакетом заявителя за другим пакетом и другим пакетом; в то же время, если вы их обрабатываете одновременно, потенциально это будет более эффективно. Если есть похожие строки в разных пакетах – я так понимаю, что все точка.music (музыка) будут в одном пакете, а точка.music (музыка) и точка.tunes (песни), например, могут оказаться в различных пакетах. Поэтому возможно – чтобы разобраться с ними справедливо и согласованно, было бы полезно их обработать также одновременно. То есть было бы полезно поднять эти вопросы с Правлением и посмотреть, как это меняет картину.

То есть, конечно, с моей точки зрения, я хотел бы провести дискуссию с Правлением. Можем ли мы рассмотреть альтернативу цифровой стрельбе и пакетированию, и какова она? Будет ли новое ограничение после процесса заявок, и каковы способы с ними справиться?

Как предложила Великобритания, мне кажется, если есть только чуть более 1200 заявок, которые не оспариваются, возможность, что 1,000 из них, а это именно ограничение, поставленное Правлением для внедрения корня в первый год, я не уверен, будут ли они так спешить. По крайней мере, некоторые из заявок возможно были поданы по причине защиты и возможно они не будут спешить как можно быстрее их внедрить. Дверь открыта для нас хорошенько рассмотреть эту тему с Правлением, и я с нетерпением этого жду.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Австралия. США?

США: Спасибо. Спасибо за то, что коллеги подняли некоторые из тех же вопросов, которые и нас беспокоили. Мы конечно согласны с многими пунктами, которые были отмечены. Я думаю было бы полезно сделать шаг назад и поблагодарить всех коллег, которые внесли свой вклад в список и Председателя за все ваши усилия для такого скорого создания письма, отправления его Правлению, и я думаю вашим последним усилием было убедиться, что они понимают насколько существенно важны эти темы для GAC и что нам необходимо весьма срочно встретиться с Правлением и комиссией по новым gTLD. Я ценю ваши усилия. Я представляю, что нелегко было это устроить.

И, говоря как один из членов GAC, я уверена, что все согласны. И дело не в том, что мы хотим повторяться перед Правлением, но я думаю, возможно освежить им память и, если персонал находится в этой комнате, чем больше – тем лучше, он могут вновь услышать, что правительства работают по-другому, чем какой-либо элемент в процессе с многосторонним участием. И, когда речь идет о нашей

внутренней организации, чтобы начать пересмотр раннего предупреждения и начать какие-бы то ни было консультативные процессы, мы должны были проконсультироваться в наших столицах до того, как консультироваться с друг другом по возражениям, это наибольшая инициатива со всех сторон. Это была не малая работа. И возможно нам нужно сделать на это ударение на встрече с нашими коллегами из Правления, что это не неофициальная консультация, к которой мы все готовились в наших столицах, и я думаю им нужно об этом напомнить. Потому что, не занимая позиции как США по цифровой стрельбе, непосредственно, я думаю было поднято достаточно вопросов. Я думаю, как это складывается сейчас мы задаем вопросы членам Правления по тому, как они собираются действовать в свете недавних событий.

То, что мы установили хорошую позицию, я думаю начать раннее предупреждение к октябрю, я думаю наше письмо также указало на то, что самое раннее, когда мы сможем прийти к консенсусу по возражениям – это апрель 2013 года, из-за нашего способа совещания. И GAC может достигнуть консенсуса только на встрече лицом к лицу.

Что, я думаю все еще остается неразрешенным – если только я что-то не пропустила, я не уверена разрешили ли мы это, было ли это понято Правлением и персоналом и одобрено. Потому что последние временные рамки, которые я видела все еще указывают на период в 7 месяцев от даты выявления данных до конца периода возражений, что означает январь 2013 года.

Поэтому я не знаю. Я в ваших руках. Я не знаю, согласны ли коллеги что, если Правление одобрило оценку персонала, тогда спросим ли мы Правление готовы ли они финансировать встречи GAC лицом к лицу между конференциями, а также встречи GAC и Правления? Я не знаю, как по другому – если мы это перенесем на ранее, чем апрель, я не знаю, как по другому мы могли бы это организовать. Я кстати, это не пропагандирую. Я просто предлагаю, что нам необходимо их об этом спросить, собираются ли они настаивать на 7 месяцах, что значит всего лишь до января, тогда мы должны заручиться их помощью в организации этого. В противном случае, нам это не удастся.

То есть, я думаю нам необходимо быть очень ясными в том, что нам было сложно провести подготовку в наших столицах, учитывая все неясности и все вопросы и, честно говоря, все изменения. То есть нам это было непросто. И просто для усиления, знаете, я думаю, вы очень хорошо сказали, что они придут с намерением слушать. Они хотят слышать, что говорит GAC. Это хорошие новости.

Я думаю, если они понимают – мы ожидаем ответов. Надеюсь, это понятно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

К вашему последнему вопросу, да, я полагаю, это понятно, и они сделают все возможное, чтобы ответить на наши вопросы, те, которые мы уже задали и те, которые мы зададим завтра.

Я хотела бы предложить, чтобы те из вас, кто запросит слова в начале завтрашней сессии, чтобы вы рассказали об осложнениях для правительства в подготовке к подобному процессу. Важность

получения информации, пояснений, и так далее, для того, чтобы вы могли выполнить свою работу и содействовать этому процессу.

Я думаю, США, вы правы, что нужно сделать на это ударение перед Правлением завтра. И для остальных – имейте это в виду.

Итак, я думаю, это хорошее предложение.

И ваш вопрос по поводу того, как необходимо действовать или как они собираются действовать, который может быть задан пока мы уточняем повестку дня, что мы и продолжим делать пока мы проводим наши дискуссии на данной сессии.

Итак, у меня Норвегия, Швейцария, Дания, и Бразилия.

Норвегия, пожалуйста.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо.

Мы хотели бы поддержать предложенную вами как Председателем сводку; мы думаем, это конструктивно, что мы продвигаемся вперед и уходим от подробной дискуссии о цифровой стрельбе. Мы думаем, что мы уже – за пределами этого, в каком-то роде. Но в то же время, мы хотели бы заявить, что принципиально важно, что такой важный вопрос как – или такой важный механизм как цифровая стрельба должен был пройти консультации с общественностью, а также консультации с правительствами перед тем, как принимать решение.

Это относится и к тому, что вы сказали о методах правительств и всем давлении, под которым мы находились, всех письмах, которые мы получили и касательно выбранного ими метода.

Итак, чтобы убедиться, что если они выберут другой метод, по которому принимать решение по заявителям на одинаковые строки и так далее, если они выберут какой-либо новый творческий метод, они должны проконсультироваться перед принятием решения.

То есть, да, спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Норвегия.

Швейцария, пожалуйста.

ШВЕЙЦАРИЯ: (Писцы не получают перевод на английский).

(Писцы не получают перевод на английский).

(Писцы пропустили звонок Skype).

>> ...как Правление так и персонал ICANN , все еще неясно, что ICANN ожидает от GAC относительно рекомендаций. И я думаю, что последний текст, полученный нами от ICANN от 12-го июня меня смутил. И следовательно, я думаю, это отличная мысль вновь объяснить им, как работают правительства и что нам необходимо.

Я вам скажу, что отсутствие ясности на такой поздней стадии процесса очень беспокоит. И я только могу себе представить каково другим участникам процесса, заявителям и людям, которые должны возразить на заявки, и так далее.

Я думаю, это весьма тревожно, что у нас до сих пор есть такой уровень неопределенности.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Дания.

Бразилия, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ: Спасибо, Председатель. Добрый день всем.

Я хотел бы говорить по-португальски. У нас ведь есть перевод, я прав?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Да.

БРАЗИЛИЯ: На французском мы потеряли перевод. Португальский ведь есть?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Да.

БРАЗИЛИЯ: У них нет. Или есть?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Он придет через наушники, но есть проблема со связью писцов к экрану.

БРАЗИЛИЯ: Окей.

(писцы не получают английский перевод).

Домены, общественный интерес из-за общественных доменов в Интернете.

Покупка большой группой новых доменов, чтобы их позже перепродать – это вопрос, который, с точки зрения моего правительства, мы думаем – это не является глобальным общественным интересом.

Это первый пункт.

И если GAC обрабатывает все заявки в едином пакете, нет возможности быть несправедливым.

В любом случае, процесс будет несправедливым, но если мы их разделим на пакеты, как было бы более приемлемо, мы столкнемся с другой проблемой. Проблема возникнет в GAC, мы должны подумать о критериях, которые приведут нас к обоснованиям создания -- создания программы.

В Бразилии, мы не очень в этом убеждены, потому что мы считаем, что мы ввязываемся в бесполезную проблему. В любом случае, мы уже в самой гуще, поэтому мы должны двигаться вперед. Мы должны двигаться вперед, и мы должны передумать критерии. Что такое общественный интерес? Что относится к общественному интересу? Правление ICANN имеет интерес, а также персонал, у них свой интерес и также свои ограничения. И общественного интереса там нет.

Правление не представляет общественный интерес. Персонал не представляет общественный интерес. Но мы должны думать, что означает общественный интерес в Программе новых gTLD.

Поэтому я говорю, что с самого начала, мы должны провести дискуссии, обсудить все снова с самого начала программы, потому что мы видим определенные проблемы, определенные темы, которые по крайней мере, со стороны правительства Бразилии, мы видим, что мы не готовы иметь дело с этими проблемами.

Спасибо большое.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо большое, Бразилия.

Итак, у нас, я думаю, вполне полное согласие о том, что нет пользы в подробном обсуждении цифровой стрельбы; однако, дискуссия об альтернативах была бы очень полезна. Мы не придем к согласию, как GAC, к завтрашней встрече о том, что мы думаем будет хорошей альтернативой, и я думаю, более того, у нас нет информации, я считаю, чтобы достаточно зрело обсуждать эту тему.

Но конечно, я думаю мы можем спросить у Правления каковы альтернативы.

У нас есть беспокойства по поводу процесса пакетирования, которые мы собираемся выразить. То есть это наш ориентир, я думаю, спросить у Правления об альтернативных вариантах. Если они не будут использовать цифровую стрельбу, если они не будут использовать вторичный временной штамп, тогда как они будут двигаться дальше.

Я также думаю, мы можем разделить наши комментарии на то, о чем нам необходимо говорить завтра, что является центром проблемы в данный момент: операции, ведение программы, те вещи, которые не были предоставлены, тот факт, что очень немного заявок пришли из программы дополнительной поддержки, которая была создана и так далее. В то же время, мы не должны забыть о последствиях на будущее и будущие раунды, аспекты общественного интереса и так далее. Этот вопрос мы можем поднять с Правлением во вторник или позже.

Но если мы сконцентрируемся, насколько это возможно, в воскресенье и обсудим проблемы сейчас, чтобы мы могли

сообщить, что как GAC нам необходимо принять решения очень скоро по этим темам. Да, Европейская комиссия. Вы следующий.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОММИССИЯ: Спасибо, госпожа Председатель, прошу прощения, что снова беру слово и спасибо всем коллегам, которые представили свои очень полезные точки зрения.

Я просто хочу убедиться, что мы все понимаем, я понимаю поднятые вопросы.

Если я вас правильно понимаю, Председатель, я думаю, мы согласны не вдаваться в подробности. Я хотел бы предупредить, конечно с нашей перспективы, это не наша работа предлагать новые системы пакетирования. Это не наша ответственность. Уже давно, мы были согласны, я думаю, в GAC, что это не наша задача заниматься микро-менеджментом ICANN и не брать на себя обязанности Правления или высшего руководства ICANN.

Итак, со стороны Комиссии, мы конечно согласны, как я уже сказал, указать на то, что существуют проблемы. И, честно говоря, это обязанность Правления и персонала, как полагается, разрешать эти проблемы.

И я также хотел бы указать, конечно, что мы сейчас (неразлично) понять причину, что Комиссия находится в схожей ситуации, в схожей ситуации, как и большинство коллег. Программа новых gTLD занимает наше внимание. Это вполне понятно. Но мы не считаем, что это единственная тема, которую нам необходимо обсудить с Правлением.

И со стороны Комиссии и европейских коллег, мы обсудили это перед данной встречей, у нас все еще есть открытые вопросы относительно этики и политики по конфликту интересов. Появилась новая информация и изменения. И есть темы, которые мы хотели бы обсудить с Правлением.

Произойдет это завтра или во вторник, этим займется организация, мы оставляем это в умелых руках Председателя.

Просто хочу указать, давайте не будем забывать, что есть темы, которые нам необходимо обсудить также, возможно посередине, и Программа новых gTLD – это не начало и не конец всего, чем занимается ICANN.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Европейская комиссия.

Что касается последнего пункта, я думаю, мы можем его рассмотреть во вторник, темы, связанные с конфликтом интересов. Это похоже на адекватное место, где их можно рассмотреть. И давайте не будем терять из вида пункты, поднятые Норвегией о важности консультаций по методологии. И хотя GAC не будет представлять альтернативную методологию или предлагать подробную альтернативу, если отменится система цифровой стрельбы. Я думаю, что это важный пункт, который мы должны подчеркнуть.

Мы эту тему уже предоставили, но мы можем добавить этот акцент.

У меня Италия -- Великобритания, вы просили слово?

ИТАЛИЯ:

Окей. Спасибо, Председатель.

Прежде всего, мнение о цифрах. Это -- Мы, в день открытия данных, мы увидели, что 1930 заявки были поданы, и – но я бы хотел сказать несколько слов о конкурирующих строках.

У нас 705 запросов на конкурирующие строки, и этих строк- 230.

И ясно, что всего одна может быть – может быть одобрена. И мы должны спросить у ICANN как они хотят действовать по этому поводу, потому что вопрос в день открытия данных, было сказано, что ICANN попытается прийти к согласию среди тех заявителей, которые запросили одинаковые строки и посмотрят удастся ли им найти (неразлично) согласие или нет (неразлично) специфицировано. В противоположном случае, возможно, проведется тендер по заявкам или что-то вроде этого.

Это, в любом случае, снизит количество от 1930 до 1400. И это также повлияет на количество пакетов в случае, если система пакетирования будет применена.

Но я думаю, это займет время у ICANN, чтобы практически разрешить эту проблему. Скажем так, что это моментально не разрешится.

Есть и другие пункты, которые появляются после рассмотрения папки всех заявок. Один из них, например, это те заявки, что классифицируются как общественные. И что это значит? Это значит, что ожидается, что будет контроль, что только людям, принадлежащим к определенному обществу, будет позволено зарегистрировать имена второго уровня.

То есть – это довольно серьезные проблемы.

А также, похожее происходит относительно географических имен, потому что некоторые географические имена также классифицируются как общественные. Некоторые другие - нет.

И я думаю, что рассматривая список, ICANN придется начать разрешать некоторые общие проблемы, касательно определенного типа заявок.

Другой пункт – факт того, что будет – будут заявители, которые запросили большое количество заявок, и потом также, возможно то время, которое займет ICANN для проведения проверок, все технологические проверки и относительно солидности заявителя возможно будут укорочены.

Итак сказав это, я думаю, также система многих пакетов не сработает, по моему мнению. Это что-то – Но в конце концов, мы должны выслушать Правление и персонал, как они хотят действовать, и в каких временных рамках.

В данный момент, мы также, как GAC, можем запланировать нашу рабочую нагрузку и попытаться разделить периоды раннего предупреждения другими рекомендациями, рекомендациями GAC, мы должны их сделать в следующем месяце.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо большое, Италия.

У меня Великобритания, потом Нидерланды, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель.

Прошу прощения, что возвращаюсь.

Очень быстро, я согласен с тем, что говорит Комиссия о том, чтобы не создавать ожиданий, что мы найдем решения. Это, конечно, не наша задача. У нас и без этого много работы. Ну, я спрошу, я думаю, является ли отказ от пакетирования возможным вариантом и каковы относительные – взаимосвязанные с этим аспекты, которые они принимают во внимание.

То есть получить от них информацию по этому поводу – очень важно.

Другой пункт, который меня очень беспокоит – это отсутствие быстрого реагирования со стороны ICANN на различные запросы. Я в курсе, например, что точка.London (Лондон), которая получила одобрение нашего министра, конечно, написала и не получила ответа, они очень беспокоились по поводу пакетирования и риска, что их перенесут на позднее время. Они приводили аргумент, что имеют особый статус, как город -столица и так далее. Но они не получили никакого ответа, и это беспокоит.

И наконец, встреча, которая у нас намечена на завтра – это с комиссией Правления по gTLD, я не уверен правильно ли называю термин, но это не само Правление, не так ли? Есть некоторые члены Правления, которые не входят в комиссию. Просто хотел бы уточнить так ли это и что, например, настоящий Председатель Правления встретится с нами как член комитета, господин Бекстром.

Просто хотел бы уточнить это. То есть это и устанавливает повестку дня, на самом деле.

И наконец, я прав, когда думаю, что это была закрытая сессия для подготовки? Правильно?

Настоящая сессия - закрытая?

Потому что люди приходили и уходили, и возможно, знаете, меня беспокоит, если нет четкого знака, что это закрытая встреча. Или я ошибаюсь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Статус данной встречи - открытый. Мы завершили закрытую встречу, и с изменениями в расписании, возможно - это не очень было четко прояснено. Но мы работаем на основе того, что это открытая сессия. Хотя, в то же время, мы действительно часто проводим подготовительные встречи, сессии, как закрытые. Как бы то ни было, эта сессия была открытая сессия, на практике.

К вашему вопросу по комиссии gTLD, я думаю, необходимо вновь констатировать природу этой комиссии. Вы возможно помните, что Правление ввело более строгий подход к определению того, когда директор Правления считается потенциально в конфликте интересов. И принимая этот подход, это значило, что Председатель и вице Председатель Правления были исключены из участия в дискуссиях относительно gTLD.

Это создает сложность, когда мы пытаемся организовать встречу с Правлением, чтобы принять решения и так далее по gTLD.

Поэтому комиссия по gTLD была сформирована и ей присвоили полные полномочия Правления принимать решения по gTLD. Шерин Шалаби (Cherine Chalaby) является Председателем Комиссии по gTLD. И это означает, что у нас, в каком-то смысле, есть два канала для связи с Правлением. Один – строго по gTLD, это комиссия под председательством Шерин, и затем дискуссии на уровне Правления, под председательством, конечно, Стива как Председателя Правления.

То есть завтра наша встреча в основном будет с комиссией gTLD, но я полагаю Правление в полном составе будет присутствовать, потому что – это открытая встреча. Наша корреспонденция, наше письмо с рекомендациями, это общедоступная информация. Мы будем посвящёнными в это, есть ли или нет потенциального конфликта интересов. Итак, я ожидаю, что Правление в полном составе будет здесь завтра; однако, я полагаю Шерин будет со-Председателем. Стив, как полагается, чтобы у нас было представление о положении дел (нет аудио) Правление в целом.

Окей. Надеюсь, это вносит прояснение.

Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ:

Спасибо, Хезер, возвращаясь к моему мнению, я вижу, что создается консенсус. Подход консенсуса в GAC. И мне интересно, думают ли остальные по-другому, потому что меня интересуют их мнения. Но я думаю, основываясь на предложении Питера или анализа списка GAC, у нас прошла очень хорошая дискуссия, мы высказали хорошие мнения, я думаю, в конце концов, я спрашиваю могли бы мы работать немного эффективно и возможно прийти к

какому-либо совету по концепции с нашей стороны, на который мы могли бы сказать: окей, раннее предупреждение, нам бы хотелось, чтобы это было в одном пакете, с достаточным временем. Я не слышал другие сигналы. Торонто или сразу после этого. И также конечные рекомендации GAC в апреле. И я думаю, мы могли бы поднять беспокойство о том, что мы действительно видим недостатки в системе цифровой стрельбы и пакетирования. И что мы настаиваем – мы советуем Правлению найти альтернативное решение.

Учитывая факт, что GAC должен оценить 1930 заявок. Они могут видеть категории. Они могут провести хороший анализ. И, по моему мнению, по крайней мере, по мнению многих других заинтересованных сторон, предложение иметь всего один пакет - реалистично, согласно – но есть несколько важных (прерывается аудио) технические возможности или категории -- я думаю, это нежелательно. Смысл не в том, что отдается приоритет определенным категориям.

Я думаю, важно рассмотреть приоритизацию определенных категорий, я думаю, это нелегко. Заявители начали эту игру. У них есть ожидания. Я – по крайней мере, со стороны Голландии, я не могу – скажем так, я не могу иметь мнение или точку зрения и сказать, окей, эта категория должна быть первой, и потом другая.

У нас есть заявители из Голландии из всего типа категорий заявок. Что означает отдача приоритета – это не такая хорошая идея. И все остальные последствия пакетирования, которые я думаю, Питер и другие упомянули, они не просто непредсказуемы, но и могут

создать проблемы, которые мы не предусмотрели в четвертом пакете и которые мы не видели в первом пакете.

Очень сложно. И я сказал бы, что GAC находит консенсус для рекомендации использовать единый пакет.

Возвращаясь к единому пакету, я думаю я видел, где Ромалау (фонетика) положил это на стол, у нас есть точка внедрения -- ну, внедрения – скажем изменений в корневой зоне, в корневую зону . Я думаю мы должны быть ясны в том, что, даже если Правление выберет другую систему процесса заявок, нам все еще необходимо подчеркнуть, что мы хотим провести промежуточный анализ последствий, эффектов – эффектов внедрения, например, между 500 и тысячью в корень. И в этот момент, должна проойти оценка перед продолжением внедрения в корень.

И это все. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Нидерланды. Окей. Вот как я предлагаю продолжать. Я возьму черновую повестку дня, которую вы видите, немного ее исправлю, основываясь на комментариях, сделанных во время данной сессии. Некоторые из вас спросили – я полагаю я их слышала и записала, чтобы мы их также могли рассмотреть. И мы сделаем предложение Правлению и внесем в копию GAC до начала завтрашней встречи.

Возможно, мы предоставим рекомендации на этой встрече, если сможем, если у нас есть информация, которая нам необходима как часть коммюнике. Но на завтра, у нас есть возникающие беспокойство или предположение, что использовать цифровую

стрельбу или вторичный временной штамп- это не оптимальный вариант, как оно предусматривается ICANN в настоящее время.

И в моих вступительных комментариях я могу сообщить, что в GAC – это общее мнение и есть интерес рассмотреть другие альтернативы и попросить Правление дать нам представление о том, что они предполагают делать. И затем мы можем поговорить о некоторых основных беспокойствах, которые у нас возникли и которые у нас уже были и мы хотим, чтобы их приняли во внимание, как часть методологии. Итак, знаете, это один способ помочь дать контекст Правлению о дискуссии комитета, которые проводятся.

Итак, мы встречаемся с GNSO где-то через 5 минут. А -да, через 10 минут, похоже. Они немного опаздывают. Это вам дает чуть более долгий перерыв. Но в любом случае, это краткий перерыв. 10 минут, пожалуйста. Спасибо всем.

(Перерыв)

Конец транскрипта.