

---

PRAGUE – GAC Session on New gTLDs (Including Board New gTLD Committee)  
Sunday, June 24, 2012 – 16:30 to 18:00  
ICANN - Prague, Czech Republic

HEATHER DRYDEN:

Buenas tardes damas y caballeros, por favor rápidamente ingresen a la sala, tenemos más sillas disponibles. Por favor si están al frente vayan al fondo de la habitación donde tenemos más sillas. Necesitamos el frente libre para que el Comité pueda verse entre sí.

Buenas tardes a todos. Creo que podemos empezar con esta sesión, es una reunión adicional que fue coordinada entre la Junta y el GAC a la luz de algunas de las consideraciones que hicieron miembros del GAC y temas que surgieron en el GAC a medida que tratamos de planear y hacer los acuerdos que todos necesitamos como gobiernos y como Comité para el nuevo programa de GTLD. Hay temas que vamos a debatir hoy, incluso el procesamiento por lote, arquería digital, alertas tempranas, mejoramiento u objeciones del GAC como parte del programa de nuevo GTLD. Creo que tengo dos vicepresidentes acá, Steve Crocker, el presidente de la Junta Directiva de ICANN y también a Cherine Chalaby que es el presidente del Comité de nuevos GTLD de la Junta, a modo de introducción de la perspectiva del GAC. Hemos elegido hacer algunas preguntas a los colegas de la Junta para apreciar algunas de las consideraciones que enfrentan los gobiernos, nosotros estamos tratando de ser diligentes para brindar nuestro aporte a lo que tiene que ver con las alertas tempranas y estar listos para señalar cuales son estas alertas tempranas cuando sea apropiado realizarlo. Así como para brindar asesoramiento y objeciones de GAC en forma apropiada y oportuna. Así que en primer lugar gracias por

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

esta reunión y ahora le pasaría la palabra a Steve para los comentarios iniciales.

STEVE CROCKER:

En primer lugar gracias y gracias específicamente por haber armado este tipo de intercambio porque yo sé que los miembros de la Junta estaban interesados y esperamos realmente tener un contenido sustancial de este intercambio. Para saltar las formalidades y realmente pasar a los temas que nos interesan. El Comité de los nuevos GTLS, ustedes saben que esta compuesto dentro de la Junta y tiene varios objetivos. Uno es, desde mi punto de vista, que amplía nuestro ancho de banda. Cuando lo establecimos, lo que hicimos fue mantener el formato y estoy hablando en nombre de la Junta y Cherine y yo hemos tenido una cooperación muy productiva y muy cómoda porque él ha estado a cargo de la presidencia y de los temas e interacciones formales con la Junta. Así que ahora le voy a pasar la palabra a Cherine para que toque los temas de fondo de la agenda.

CHERINE CHALABY:

Gracias Heather, gracias Steve por la presentación. Obviamente estamos muy contentos de esta reunión presencial con el GAC. Como primeras impresiones ustedes saben que ayer se suspendió la técnica de la arquería digital, que es el elemento de puntaje que esta dentro del actual procesamiento por lotes. Esto se hizo porque la arquería digital no funcionó adecuadamente. El Comité lamenta esta suspensión pero agradece la oportunidad de tomarse una pausa, escuchar y consultar con el GAC y la comunidad. También lamentamos la desilusión en toda la comunidad por estas falencias en el sistema. También debemos decir que queremos garantizar que nuestra relación con el GAC siempre es respetuosa y solida.

Reconocemos a veces nuestras acciones pueden inadvertidamente dificultar las acciones que ustedes realizan, particularmente cuando tienen que volver a sus países y hablar con sus ministros respecto de lo acontecido. Pero nosotros queremos garantizarles que nuestra intención es trabajar con ustedes en todo momento con una única meta, que es la de prestar servicios a la comunidad internacional y garantizar un sistema estable y seguro de nombres de dominios. Sé que hay varios temas para tocar con la Junta, estos son temas pendientes y también reconozco que ustedes tienen preocupaciones que deben ser atendidas. Es por eso que hoy estamos acá para escuchar esas preocupaciones y para hacer lo mejor desde nuestro lado y brindarles las respuestas lo más completas posibles. Como siempre lo hacemos, tomamos el asesoramiento del GAC con mucha seriedad.

El 17 de junio del 2012 recibimos una carta respecto de tres puntos: el primero lo que tenía que ver con el asesoramiento en la arquería digital y las consultas con la comunidad, ustedes dijeron en esa carta que a la luz de la decisión de ICANN de iniciar la arquería digital el 8 de junio del 2012. El GAC asesora a la Junta para que consulte con la comunidad con suma urgencia que considere formas de evaluar el proceso de evaluación y delegación para minimizar los riesgos que puede haber por fallas y la incertidumbre en las solicitudes. A la luz de lo surgido por la comunidad, esto debería concentrarse en la competencia y las finanzas con periodos de delegación. En conformidad con este asesoramiento hubo varios debates con la comunidad que tenía que ver con el procesamiento de las nuevas solicitudes. Va a ser un tópico de debate entre la Junta y las organizaciones con interés y comités asesores además el procesamiento de las solicitudes también va a ser un tópico que va a estar abierto a debate en el Foro

público del jueves. Y como dije anteriormente la arquería digital fue suspendida.

En la carta que ustedes nos enviaron también nos informaron de dos plazos; el primero tenía que ver con las alertas tempranas. Ustedes dijeron en la carta, en término de la función del GAC, de evaluar las solicitudes; les podemos informar a la junta, que el GAC ha identificado varios beneficios de tener un único periodo de alerta temprana respecto de todas las solicitudes. Esto tiene que ver con la eficiencia, la uniformidad y la oportunidad. Sobre esta base el GAC asesora el directorio que piensa emitir una alerta temprana inmediatamente después de la reunión de Toronto de octubre del 2012.

La segunda, tiene que ver con las solicitudes controvertidas de nuevos GTLD. Dicen en la carta, respecto al asesoramiento del GAC, sobre controversias en las solicitudes de nuevos GTLD, el GAC sigue considerando esto una opción y esta esperando debatir aun más con el directorio antes de tomar una decisión. Como ha habido demoras en el proceso de solicitud de los nuevos GTLD, los plazos de las próximas reuniones y del trabajo involucrado, el GAC asesora al directorio que no va a estar en posición para dar ningún asesoramiento sobre los nuevos GTLD, durante el transcurso del 2012. Es por ese motivo que el GAC esta (...) de dar cierto asesoramiento sobre las solicitudes de nuevos GTLD. Estas consideraciones esperan que vayan a estar finalizadas antes de la reunión en Asia del Pacífico de abril del 2013.

En ambos plazos, nosotros les decimos que los escuchamos claramente y en voz alta, y estamos acá dispuestos a responder a sus preguntas y a debatir estos temas.

---

Querría concluir estas primeras impresiones diciendo que, como se ha suspendido la arquería digital, el GAC, así como la comunidad, realmente tienen derecho a preguntarnos a nuestras consideraciones para técnicas alternativas para procesamiento por lotes. Nuestra respuesta a esta pregunta es que necesitamos encontrar una solución que sea justa, que procese con éxito las solicitudes sin demoras innecesarias, que no desestabilice la raíz y que tome en cuenta los nuevos plazos establecidos por GAC. Estamos acá, hemos escuchado atentamente al GAC y vamos a seguir escuchándolo así como a la comunidad. Y vamos a volver a informarles el jueves en el Foro público. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Muchísimas gracias por estos comentarios iniciales. En este momento me gustaría invitar a los miembros de GAC que quieran hacerlo, a presentar sus comentarios iniciales a la Junta. Bueno veo Italia y Argentina.

ITALIA:

Muchas gracias, señora presidente. Más que un comentario es un pedido. Dijeron que antes de finales de esta semana ustedes van a dar algún plan, alguna directiva para implementar el procesamiento en lotes. Para tomar un ejemplo, quiero hablar sobre las cadenas de caracteres contenciosas. Porque creo que habría que reducir de esos 1930 solicitudes a 1400. Creo que es un tema importante pero ustedes tendrían que poder decirnos cuales son los pasos que van a seguir para hacer esta asignación de cadenas de caracteres contenciosas o controvertidas. Para ver si van a ponerse de acuerdo en una evaluación común o una solicitud común porque esto resulta importante, no solo esto, sino que existen otras categorías de problemas que deberían ser analizados en vistas a un futuro asesoramiento

---

del GAC. Es importante entender como van a ser tratados. Al igual que en las solicitudes de comunidad podemos prever que van a existir controversias y oposiciones al solicitante. Y entonces como se va a representar a la comunidad mundial en esta solicitud de comunidad. Lo mismo se aplica con los nombres geográficos. Entonces, cuáles son las alternativas potenciales para tener lotes y tratar de explicar, y definir una solución propuesta para los problemas típicos, los problemas clásicos y estos también debatirlos con el GAC para ver si nosotros podemos facilitar la solución de estos problemas. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias Italia. Creo que ha planteado unas preguntas que resultan clave. Son las que vamos a considerar en los próximos días y según entiendo la Junta va a reflexionar sobre lo que diga la comunidad y va a haber comentarios que se van a realizar el jueves, pero esto no significa anticipar la decisión que se pueda tomar, o el plan que se va a tomar. Así que lo que quiero es tomar preguntas muy detalladas para poder responderlas y seguir avanzando en el orden del día de esta reunión. Quiero, si quizás al principio, tomar comentarios de alto nivel, pero después, y seguir avanzando con el orden del día para ver exactamente que es lo que va a pasar con este nuevo programa de nuevos GTLD y sobre todo los debates que vamos a tener mientras estemos acá. Tengo Argentina, Australia y tengo la Comisión Europea.

ARGENTINA:

Muchísimas gracias señora presidente y muchísimas gracias a la Junta por estar presentes en esta reunión. Quiero hacer un comentario sobre extensión. En mi región se presentaron solo 24 solicitudes y 17 en África.

Creo que esto dice algo sobre el futuro de los nuevos GTLD, porque incluso tenemos pocos registradores acreditados en nuestras regiones. Esto es algo que, al menos dentro de mi región, dentro de mi país, es un motivo de preocupación para ver que va a pasar en el futuro.

Y otro comentario que esta alineado con el comentario que hizo Italia, es que nuestra preocupación es cual va a ser el criterio, no solo para las cadenas de caracteres, sino para otro tipo de nombres genéricos o geográficos que colapsen con otras marcas, por ejemplo Patagonia. Es una región de la Argentina, y fue solicitado como marca, entonces cual va a ser el criterio para esa solicitud y para otras. He estado hablando con colegas del GAC como punto biblia, punto islam, cuál va a ser el criterio entonces para decir bueno no son cadenas de caracteres, son conceptos que pueden entrar en colisión con los intereses de un país o de una comunidad en particular. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias, Argentina. Tiene la palabra Australia.

AUSTRALIA:

Gracias señora presidente. En primer lugar, gracias por tener la oportunidad del debate a la junta y realmente me parece buena la decisión de haber suspendido la arquería digital. No sabemos exactamente cuales son los nombres de las solicitudes en concreto y tenemos algún contexto sobre el debate. Pero teniendo esto presente querría saber cuales son los temas más importantes que tienen que resolverse a través de la arquería digital y del procesamiento por lotes. Yo sé que tiene que ver con el

procesamiento de estas solicitudes por un lado por ICANN y también de la delegación a la raíz en otro aspecto. Me gustaría saber, si es posible, sobre los otros problemas para saber exactamente cuales son los problemas de fondo en esos casos. Para ver que estamos tratando de solucionar con esas opciones que fueron necesitamos alguien que este familiarizado con el programa y no alguien que rápidamente venga y empiece a tomar decisiones. Va a haber un periodo de transición de al menos tres meses hasta que alguien pueda cubrir ese puesto. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Gracias, la reunión continúa siendo transcripta. No podemos verlo en la pantalla lamentablemente. Tiene ahora la palabra Kenya, luego Alemania y Brasil.

KENYA:

Quisiera agradecerle a la Junta y a todos los demás por esta oportunidad de debatir estos temas. No voy a hablar sobre el procesamiento por lotes, arquería digital, porque yo creo que mi colega ya lo ha expresado con mucha elegancia. Quisiera volver a un tema que presentó mi colega de Argentina, en cuanto a lo que creemos nosotros que es una preocupación verdadera, especialmente con los números que vienen de la Región Africana y de la Región de Latinoamérica. Solo 17 y luego 24, y luego ver el (...) que se dio como proveedores. Quisiera también referirme a que hay un trabajo muy duro que ha hecho el grupo de JAS y ALAC, y otros en la comunidad para desarrollar un apoyo para solicitantes que lo necesitan. Solamente hemos visto tres solicitudes que vienen de la comunidad. Por eso hay que decir que el programa de extensión fue un fracaso total, y es una lastima porque quisiéramos escuchar que es lo que piensan ustedes

---

hacer para avanzar y también cuales son los planes para involucrarse, sino con la región, por lo menos en esa perspectiva quizás en la próxima etapa, pero también como hacer para llegar a otros como mercados potenciales en las cuales ICANN podría involucrarse. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Gracias por eso Kenya. ¿Mike quieres responder?

MIKE SILVER:

Creo que mis visiones sobre extensión y comunicación para los participantes del programa de nuevos GTLD son conocidas y no las tengo que repetir. Creo que lo que necesitamos es escuchar de ustedes cuáles son sus expectativas, o cuáles son sus sugerencias porque hay dos formas en las que podemos dividirlo. Una es que ustedes nos den ideas de qué se puede hacer en forma ascendente o en forma descendente cuál es la expectativa mínima respecto a este programa de comunicación y extensión. Si vamos a tener los recursos y el personal disponible para poder cumplir con los objetivos. Lo que tuvimos anteriormente fue una falta de claridad en términos de los objetivos así como una gran cantidad de voluntad en términos de sugerencias. Tiene que ver quizás con lo que ustedes esperan que ICANN haga en particular, como para poder desarrollar algo en conjunto.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias. Steve.

STEVE CROCKER:

Entonces analizando África y América Latina, obviamente es un punto importante de atención. Estas cosas tienen siempre una dinámica interesante, nos comunicamos lo suficientemente bien, no hay suficiente interés en la región, entonces no importa cuantas comunicaciones hagamos, no hubiéramos cambiado nada. Hay diferentes aspectos para considerar. Claramente, dejando este proceso y preparándonos para la siguiente ronda, exigen preguntas sobre cuando va a ser la segunda ronda, como se va a manejar la sesión también dentro de esta reunión. Y uno de los temas importantes en el que tenemos que concentrarnos y creo que vamos a recopilar la mayor cantidad de información posible es que aprendimos en vistas al futuro. Vamos a enfatizar la idea de asesoramiento y de dirección, y de participación, obviamente de estas regiones, la región de América Latina y África; para que sepamos cuales son los esfuerzos que tengamos que hacer para dar una estructura suficiente, que esto coincida con las expectativas. Que las expectativas sean reales. No sé y no tengo idea realmente, de cuales son las cifras. Sé que son mas baja que las de otras regiones y no se si caracterizarlo como un fracaso total, pero 00 seria un fracaso total. Me parece que tiene también o que dice mucho del contexto en el que se crean estos negocios. Porque son negocios, son complejos, algunos son costosos para operar, no todos pueden enfrentar uno, y bueno, si uno no puede, realmente no tiene la capacidad de enfrentar uno, creo que puede pedir ayuda. Igualmente, necesitamos para el futuro tener esto en cuenta. La experiencia que estamos ganando nos va a dar mucha más información de la que teníamos antes. Es por eso que soy optimista.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias. Ahora tengo a Alemania.

ALEMANIA:

Gracias señora presidente. Muchas gracias por la posibilidad de participar en este intercambio que habla del futuro del procesamiento de las solicitudes de los nuevos GTLD. Como señalaron algunos de mis colegas, después de la suspensión del sistema de arquería digital, yo creo que desde nuestro punto de vista esperábamos cierta aclaración al respecto. Y uno de los temas que quiero señalar para el debate de ahora, es que lleguemos a donde lleguemos nuestro debate no se debe involucrar en una extensión de los periodos para el procesamiento de las solicitudes. Porque los solicitantes han presentado su solicitud y esperan la delegación con la mayor brevedad posible. Entonces me parece que esa delegación tiene que hacerse lo más rápido posible y por eso nosotros tenemos que tomar una decisión lo más rápido posible.

Habiendo dicho esto, quiero señalar que como GAC habría esperado un debate sobre sistema para la asignación de prioridades durante la reunión de Costa Rica y creo que todos los que participaron de esta reunión, al menos mis colegas del GAC, esperábamos que iba a haber algún grupo de intercambio de opiniones al respecto. Y estamos acá todavía para debatir cuales son los objetivos de un proceso como este, me parece que es algo tarde. Porque hace unos meses no habríamos tenido problemas, entonces ICANN podría haber manejado distintas opciones para debatir con la comunidad y no ahora, que vienen a nosotros y nos piden (...) después de haber escuchado las decisiones de ICANN. Que también quizás merezcan un debate mayor por parte de la comunidad. Dicho lo cual quiero concluir y quiero estar de acuerdo con mi colega de Australia que señaló claramente que el modelo futuro para la asignación de prioridades tiene que ser algo justo que nivele el campo de juego para todos.

Pero también me gustaría agregar que tenemos que tener en cuenta, que no tenemos una posición fuerte al respecto sino que tenemos que debatir y considerarlo, porque tenemos algunas solicitudes que son parte de comunidades y que creo que quizás tendrían que tener cierta prioridad. De acuerdo con mi colega de África que si maneja este sistema de asignación de prioridades también tendríamos que mirar algunos aspectos regionales de las solicitudes y ver si empezamos las delegaciones o si la primera delegación no tiene que venir de una región o de un par de regiones, o de cubrir todas las regiones. Podría haber objeciones para el debate. Pero volviendo a mi primer comentario lo más importante es recibir ciertas opciones, para poder elegir y para fijar nuestra posición frente a ICANN. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Muchísimas gracias Alemania. Creo que Gonzalo querría hablar sobre el tema de los países en vía de desarrollo.

GONZALO NAVARRO:

Gracias señora presidente. Brevemente quiero referirme a la posición que expreso nuestro colega de Argentina, Alex en representación de los países Africanos. La cantidad baja que tenemos en el programa es un síntoma de un problema mayor, querría decir. Y hemos debatido este problema muchas veces en esta sala o con la misma gente. Que es quizás una mezcla de falta de interés de nuestras regiones o falta de recursos para hacer lo que queremos hacer cuando tenemos interés.

HEATHER DRYDEN:

Gonzalo, ¿podrías hablar en voz más alta?

GONZALO NAVARRO:

Si, no quiero incomodar a mi colega de Turquía pero me voy a acercar un poco más al micrófono. Estoy diciendo que este es un síntoma de un problema mayor porque el problema se debatió en esta sala, o con esta misma gente, que es la falta de interés en algunos casos, falta de recursos en la mayor parte de los casos. Y esto no sucede solo en ICANN, sino en otros foros internacionales y multilaterales. Lo que tenemos que ver es que la presencia de los países latinoamericanos en estos organismos esta aumentando. Y espero ver cada vez más caras familiares en el futuro. Porque estamos en esta ronda obteniendo experiencias sobre como asignar los recursos, como promover y como incentivar a nuestras regiones para ser parte de este proceso. Mike propuso un curso de acción y tenemos algunas acciones que pueden ser ascendentes o descendentes pero lo importantes es tener herramientas, como hacer el lote o, como incluir a los GTLD de modo justo, por cuestiones de estabilidad o por cuestiones que tienen que ver con los solicitantes. Todo esto es muy importante. Y seguramente ustedes van a tener algún sistema que va a funcionar pero creo que es igualmente importante. Y esto también es algo que he preguntado muchas veces antes. Es importante que tengamos herramientas, si así es el caso, para cuando tengamos problemas, problemas de estabilidad, problemas técnicos, cuestiones administrativas o lo que fuera. Pero tenemos que tener herramientas para poder detener el proceso o ralentizarlo, o monitorearlo, o lo que fuera que haya que hacer si es que surge algún problema. Por supuesto, tenemos que tener también la evaluación para detectar estos sistemas. Y este sistema o mecanismo, yo no le tengo mucha confianza, me gustaría tener más información sobre esto antes de que comience todo el resto en realidad. Muchas gracias.

HEATHER DRYDEN: Gracias Suecia. Tiene ahora la palabra Australia.

AUSTRALIA: Gracias. Creo que voy a comenzar con mi colega de Suecia que necesita más información. Voy a continuar en cuanto a lo que se dijo en el comentario anterior. Las cuestiones son la capacidad administrativa que pueda tener ICANN y algún tipo de priorización que se pueda hacer a la limitación de la tasa. Pero primero me preocupa si es que la limitación de esa tasa es suficiente, no tengo suficiente información para poder entender si es que ICANN tiene que intervenir para medir esa velocidad. Yo, según entiendo, antes había un proceso de un solo lote y una vez que eso ocurría había una serie de pasos y delegaciones, no me queda claro a mí en esa fase, que creo que la guía se llama transición a la delegación. Hay algunos pasos que van sucediendo y yo no se si es posible que los solicitantes sean separados, ya sea que se trate de solicitantes que tienen que hacer algunas negociaciones, que están bajo su control, o en oposición a cuestionen que tiene el control de ICANN forzando alguna limitación a esa velocidad o a esa tasa. Yo no entiendo, por eso es simplemente una pregunta esto.

HEATHER DRYDEN: Gracias Australia. Veo que estamos en el punto de procesamiento por lotes de nuestra agenda. Chris Disspain, ¿querías hablar sobre el tema?

CHRIS DISSPAIN: Quisiera tratar de llevarlos por el proceso. Priorización no es lo mismo que la limitación de la velocidad, es algo bastante diferente. Por eso vamos a

hablar entonces de la limitación de esta velocidad. A los efectos de esta discusión asumamos que no hay lotes, lo que estoy tratando de hacer es poner en consideración que es lo que tenemos que hacer, lo cual incluye la pregunta que usted formuló. Porque las preguntas tuyas, son las que nosotros tenemos. Si uno asume que hay un solo lote, hay varias limitaciones a la velocidad que ya existen. Ahora, uno llega a un punto de evaluación inicial y esa evaluación divide los números en varios grupos; hay algunos que pasan, hay otros que van a una evaluación extendida, y podría haber algunos que tienen preguntas aclaratorias y que no hay algunas respuestas, pero ignoremos eso. Tomemos los que pasaron y los que fracasaron, ese es el primer límite porque la evaluación extendida es la parte más contenciosa que queda por afuera. Luego hay un proceso que tiene que ver con la firma del contrato. En la guía del solicitante claramente se dice que los contratos tienen que hacer con el criterio de que el primero que llega, el primero al que se le otorga. Y esa es otra división porque hay algunas partes que quieren firmar el contrato en las condiciones en las que se encuentran y va a haber otros que van a querer negociar el contrato. Por eso aquellos que quieren negociar van a una etapa siguiente; y ahora tenemos a aquellos que firmaron el contrato estándar y que están obligados a brindar ese contrato firmado con una gran cantidad de documentación, que no importa en este momento. Todo viene y la guía dice claramente que los contratos tienen que ser tratados en la medida de que el primero que llega, primero lo recibe. Primero llegan, luego se envían de nuevo firmados, y claramente ahí hay un límite porque hay una cantidad de contratos que uno puede hacer durante un día, hay una cantidad de contratos que se pueden firmar, etc. Luego regresan y la pregunta siguiente es, si todos los que tienen el contrato van a ir inmediatamente a correr a la delegación, algunos si otros no. Los que lo hacen tienen que atravesar un

---

proceso de testeo técnico y si hay proveedores de servicios de registro, esos proveedores van a tener que hacer algo y luego hay un periodo de delegación. En el momento que hay un período de delegación esto se convierte en un tema de IANA y esa solicitud de delegación entra a otro límite de velocidad porque IANA solamente puede tratar una cantidad específica de aplicaciones. Y luego aparece el proceso a través del cual IANA delega a las partes externas, y hay que marcar algunos casilleros, etc. La pregunta es ¿todo esto es suficiente para causar un límite suficiente a la velocidad, asumiendo que uno tiene un solo lote? La realidad es que la mayoría de estos temas son exactamente lo mismo si uno tiene un lote o no lo tiene. Hay un límite de velocidad si uno tiene un lote de 800 o de 400. Espero que eso haya respondido su pregunta.

AUSTRALIA:

Gracias Chris. Yo no soy un experto pero suena como que esto va a funcionar. Hay muchos pasos, muchas divisiones en el que el primero que llega, primero es atendido. Y parece que 1400 va a ser el máximo después de que todos los string contenciosos son tratados. Y desde el punto de vista de la delegación, va a haber alrededor de 1000 por año. Por eso todos vamos a estar bastante sorprendidos si va a haber 1000 que quieran ir al mismo tiempo. Este es mi punto de vista inicial y a mi me gustaría escuchar a los expertos. Pero si es ese el caso entonces una de las razones para tener los lotes desaparece, creo que desde mi perspectiva eso es muy bueno.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias. Vamos a pasar al orden que tenemos, primero está Portugal y luego el Reino Unido.

PORTUGAL:

Yo también voy a hablar en portugués. También quiero expresar nuestra satisfacción con respecto a la suspensión de la arquería digital independientemente del motivo por la cual se hizo. Ese proceso es peor que una lotería, que no garantiza nada de igualdad entre los actores y una lotería ya sería una solución bastante mala para este tipo de situación. Pero lo que quería destacar acá es otro punto, oímos al miembro del Directorio referirse, por razones de seguridad y estabilidad, a los nuevos GTLD que nunca deberían ser cargados en la raíz simultáneamente e inclusive dio ejemplos de situaciones físicas en que eso tampoco podría suceder. Y esta observación es exactamente verdad. Pero tenemos que detener nuestra atención, pensar que estamos hablando de cumplimientos y atrasos que son bastante diferentes, que por razones técnicas, que para que el sistema de carga en la raíz funcione adecuadamente y también el orden de magnitud mucho mayor que tiene que ver con los atrasos que resultarían por la consideración de las candidaturas, diferentes lotes. Después de la consideración de las candidaturas, la cantidad de GTLD será cargada en la raíz, probablemente inferior al número de GTLD que figuren en las candidaturas.

También nos recordó que una vez aprobada una candidatura y una cierta cantidad de procesos administrativos, que deben quedarse para estar en condiciones de haber un GTLD correspondiente a una raíz. Y como sucede con procesos administrativos comunes, con este sistema del primero que entra, el primero que obtiene, y si introducimos un desfase en el orden de las candidaturas probablemente no habrá una dificultad técnica que fue referida aquí en cuanto a la carga de la raíz.

Por lo tanto eso nos lleva a considerar lo siguiente, si con la información adicional de la cual disponemos, sobre las candidaturas que fueran hechas y presentadas, y que crean una situación completamente diferente de aquella que teníamos desde el comienzo por la cual este proceso iba a ser experimentado por primera vez. Y si llegamos a la conclusión de que en el único batch, el atraso promedio en la aprobación de las candidaturas no es excesivo y piensen que hablamos de un proceso promedio y no de las primeras candidaturas a ser aprobadas. Todos los baches eventuales que fueran aprobados, no es excesivo, entonces pienso que habría razones serias para considerarlos con la posibilidad de organizar efectivamente un batch único con las ventajas de igualdad que naturalmente resultarían de esto. No quiero ofender aquí a este sistema pero me parece que hay motivos fuertes para considerar esta posibilidad presentada por mí.

REINO UNIDO:

Gracias. Quiero agradecerle a la Junta y al Comité de nuevos GTLD por estar con nosotros hoy. Esta es una discusión que parece ser muy fructífera, muy informativa. Tengo una pregunta, una expresión de preocupación y luego una sugerencia. Así que voy a tratar de decirles a todas lo más rápido posible.

Mi pregunta es, esta satisfecho el comité de que el escenario planeado, y que se realizó antes de la ronda tomó en cuenta la gama de posibilidades incluyendo aquella que tenemos ahora, y con eso quiero decir el volumen de las solicitudes, la gama de solicitudes y el tipo, la extensión de la participación de las marcas, que es un factor significativo me parece aquí, el alto nivel de controversia que hay entre lo strings. Yo estoy teniendo la impresión y esto tiene más que ver con el comentario que parece que

estamos tratando de encontrar una forma de avanzar, y si dejamos de lado los lotes, procesamiento por lotes, este sería uno de los escenarios. No necesitaríamos los lotes, no necesitaríamos la arquería digital y entonces ¿Cuál es el problema de que haya limitaciones a la velocidad? Es un punto bastante valido, pero el escenario que tenemos ahora, la realidad podría incluir algunas limitaciones a la velocidad. Pero yo creo que el escenario fue efectivo y lo suficientemente abarcativo como para incluir la controversia que parece que hay en este momento que es muy poco deseable para ICANN y la presión que recibe ICANN en cuanto a la comunidad.

Mi preocupación, en segundo lugar, esta relacionada con los solicitantes europeos que quieren expresar una preocupación sobre la arquería digital, parecen estar en desventaja. Esto incluye a los solicitantes del punto London, mi Ministro aprobó esa solicitud y luego escuchamos sobre la arquería digital, y sobre las preocupaciones. Lo cual fue relegado a un lote en algún lugar y nosotros le escribimos a ustedes. Yo no creo que ellos tenían que presentar una solicitud y no creo que los otros, punto Vin (Viena) y punto Berlín. Ellos escribieron en términos similares, con expresiones de preocupación. Por eso mi preocupación es que la comunicación no parece ser efectiva en respuesta a estas propuestas en particular. Por eso quisiera que esto conste en actas.

Y en cuanto a la participación de la partes interesadas en los países en desarrollo yo si creo que ha sido un fracaso catastrófico porque gran parte de la credibilidad de este proceso dependía de eso. Y yo hable de esto en muchos foros, creo que ICANN tiene que cumplir. Y es un fracaso muy particular porque nosotros hemos visto la implementación exitosa de los foros de gobernanza de internet de múltiples partes interesadas en todo el mundo, no en todas partes, pero si ustedes miran África es bastante amplia

porque hay foros de internet a lo largo de toda África. Y ahí tenemos un canal de acceso a las partes interesadas comerciales, a las comunidades, la cultura, los defensores locales, los gobiernos. Quizás se hayan perdido una oportunidad pero es que ICANN ha estado involucrado en gran parte de estos foros. Por eso esta es una sugerencia para la ronda. Hubo muchos canales de comunicación donde hay partes interesadas, comunidades, todos se reúnen; y yo espero que eso sea una sugerencia adecuada, al restablecer la credibilidad de esta iniciativa para la comunidad global. Y nosotros en el Reino Unido y muchos alrededor de esta mesa hemos hablado desde hace ya mucho tiempo y estamos muy decepcionados. Por eso creo que es un fracaso catastrófico. Muchas gracias.

HEATHER DRYDEN:

Gracias, Reino Unido. Creo, de hecho, que el punto de la credibilidad es un tema muy importante. ¿Cherine te gustaría responder a eso por favor?

CHERINE CHALABY:

Creo que la pregunta de Mark tiene que ver con un análisis de un escenario más amplio. No se si alguno de mis colegas quiere responder esta pregunta. ¿Mike?

MIKE SILVER:

Hemos analizado varios escenarios y todos los hemos hablado y debatido con la Junta y con el personal. Hemos seguido elaborando escenarios a donde llegamos a nivel de detalle muy grande pero no contemplamos todos los posibles. Pero si escenarios que son bastante parecidos a los que tenemos en la actualidad. El motivo por el cual se utilizo el procesamiento por lotes en lugar de limitación por velocidades, porque el procesamiento

por lotes fue sugerido y nuestro presidente hizo un comentario que me gustaría repetir. Que dijo que no se podía implementar en la raíz 1000 en un primer lote para después pasar el resto del año viendo que es lo que pasaba con esa delegación. Hubo un límite en la velocidad para evaluar los problemas a medida que surjan en forma periódica. Si lo hubiéramos hecho como un único lote, no es que vamos a poner 1000 directamente sin calidad. Sino que iba a haber pruebas durante el año, en la raíz y se habló de 250 días, creo que hay hábiles en el año, y se hablo de 4 por día aproximadamente pero ver si iba una cantidad significativa a la raíz porque esto iba a causar un problema en la estabilidad. Y respecto con el GAC, la carta tiene algunas sugerencias, algunas creencias que realmente nos habrían ayudado, si hubiéramos podido detener el proceso, en lugar de poner estos reductores de velocidad en el proceso. ¿A ustedes les gustaría entonces dar la alarma temprana en un único lote también? Porque si ustedes nos dicen, no lo queremos dar en cinco lotes, para nosotros también va a ser muy útil. Entonces nosotros podemos diseñar el proceso de esa manera, pero si ustedes dicen vamos a dar la alerta temprana esta es la fecha y la damos todos juntos... bueno empecemos con eso, empecemos a trabajar en el proceso para que todo funcione como una combinación.

HEATHER DRYDEN:

Gracias. Y si obviamente creo que están haciendo referencia a una carta de asesoramiento que le dimos a la Junta, y creo que hay gran claridad respecto a la dirección en la que se esta moviendo el GAC en las alertas tempranas y temas relacionados con ellas. A este punto yo diría ya hemos pasado el tiempo asignado. ¿Hay alguna otra persona que quiera hablar?

PAISES BAJOS:

Hay muchos colegas que ya han hablado de estos temas y que están siendo debatidos pero querría tocar un tema que tiene que ver con la decisión de tener la arquería digital. Y creo que si en este sentido hubiéramos tenido una recomendación de la ATRT, la sensación es que la Junta es sensible para todos estos temas que tengan que ver con interés público y a fines de marzo se había tomado una decisión sin asesoramiento y se había decidido por la de arquería digital. Creo que hay implicancias políticas en esta decisión y creo que hay efectos no planificados sobre la competencia. Yo realmente los insto a que tomen esto como una lección, que no es solo un tema operativo sino que tiene que ver también con las consultas que realiza la Junta. También quiero hacer referencia a mi colega Brasileño, no es nada que podamos dar como ejemplo para defender el modelo. Todos en esta sala defendemos el modelo, nosotros lo defendemos, en casa también, pero solo lo podemos defender si vemos cierta sensibilidad de parte de la Junta por lo que puede ser el interés público y la política pública.

El segundo punto tiene que ver con el procesamiento por lotes. Muchos de nosotros creen, ya hemos sindicado que si no tenemos lotes esto podría desviar temas de la competencia porque son cosas que no podemos anticipar. Si uno esta en el cuarto lote, puede presentar una demanda contra ICANN o contra el programa por aspectos que no se vieron. Entonces yo insto a que ustedes lo analicen, creo que sabemos cual es la taxonomía, creo que podemos hacer referencia a ella. Entonces tanto ICANN como los expertos deben evaluar con mayor detalle esta taxonomía, el tipo de solicitudes y quizás tener un único arranque. Que al final como explicó Chris por supuesto que va a depender del tiempo de preparación de

---

cada una de las solicitudes, el tiempo que va a llevar para ponerlo en la raíz. Bueno, pero creo que puede ser un gran punto de partida.

HEATHER DRYDEN: Gracias. Me parece que Cherine quiere responder, después vamos a Suiza y cerramos la lista de oradores y la sesión.

CHERINE CHALABY: Muchas gracias. Creo que lo que acaba de decir tiene mucho sentido. Ahora específicamente, tenemos información con la que no contábamos hace un año. Tenemos la lista, tenemos la cifra, entonces si, tiene sentido tener un terreno de juego más nivelado porque todos estamos hablando de un lote único, vimos que esto puede generar muchos problemas. Los hemos escuchado y no estamos en desacuerdo con ustedes.

HEATHER DRYDEN: Tiene la palabra Suiza.

SUIZA: Gracias señora presidente. En primer lugar querría unirme a Brasil, el Reino Unido y otros que han hablado de las preocupaciones por el desempeño de este programa, de este proceso sabiendo que yo como ellos represento a mi país en las Naciones Unidas, en temas como participación mejorada y si tenemos que utilizar el modelo de múltiples partes interesadas o es mejor un liderazgo del sector privado de gobernanza de internet. Me parece que el programa de nuevos GTLD es una ventana de oportunidad que tiene que mostrar que este programa funciona mejor que otros, otros que son alternativos a este. Hemos mencionado varias veces en el pasado la

importancia que tiene la legitimación de este modelo pero para esa legitimación tenemos que actuar defendiendo el interés internacional, el programa de nuevos GTLD nos puede dar la oportunidad sobre como distribuir los nuevos GTLD en el mundo. El resultado hasta el momento, realmente no es muy satisfactorio, me atrevo a decir. No quiero recordar que hicimos propuestas sobre crear distintas categorías, distintos programas financieros para las partes interesadas que tuvieran problemas financieros. Después hubo un programa de apoyo a los solicitantes pero me parece que llegó tarde. Esos son los motivos por los que estamos donde estamos. Esto es historia, tenemos que intentarlo ahora, mejorar rápidamente, tener un desempeño mejor porque si no va a ser difícil defender este modelo en otros foros.

Respecto al procesamiento con baches, le agradezco a Chris la explicación porque es la primera vez que yo vi algo o escuche algo sobre este procesamiento y todo el esfuerzo que puede estar involucrado. Cuando hablamos de si es necesario el procesamiento por lotes o no, mi primera pregunta fue ¿de qué tiempo estamos hablando? El lote 1 y el lote 4, estamos hablando de 1 mes, 2 meses, 6 meses, 1 año, porque si el periodo es muy corto, y todo el proceso, y los limites a la velocidad están debilitando el problema, entonces porque no hacemos lo que queremos si empezamos el problema sin importar si usamos arquitectura digital o no. Pero si el tiempo entre los lotes es muy prolongado. Eso si quizás sea aun problema y tenemos que encontrar una solución y buscarla quizás en nuestros competidores. Pero quizás yo no lo entendí pero no escuche nada que hablara de los plazos que van a existir entre un lote y otro. Me parece que ese es un tema fundamental. De ser posible, a nosotros nos gustaría

hacer todo de una sola vez, sin limitación por lotes, y si los lotes tienen mucha diferencia entre los periodos me parece que es algo importante.

También un último comentario que creo que todos nos hemos enfrentado a ello, hay muchas solicitudes para términos genéricos, como comida, salud, etc. Por una compañía que es una competidora en el mercado que parece estar vinculado a estos términos genéricos. Entonces creemos que tenemos un problema de interés público si uno tiene una compañía que quiere poner kids (niños) es probablemente el más sensible de todos estos nombres genéricos. Pero el GAC y también ICANN tienen que decidir cuál es el riesgo para el interés público, como tenemos que abordar nosotros este tema de los nombres genéricos y los competidores privados en un mercado que pueden generar monopolios o que pueden resultar en efectos que aun no podemos prever. Creo que todos tenemos que tener estos temas en nuestra mente y pensar para ellos en el futuro.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias, Suiza. Con esto creo que podemos entonces cerrar la sesión. Sinceramente gracias a todos nuestros colegas a los colegas del Comité de los nuevos GTLD por reunirse hoy con nosotros, realmente lo apreciamos, apreciamos que estén acá escuchando y tratando de responder a las preguntas. Para el GAC tengo algunos anuncios: nosotros tenemos el coctel con la Junta a continuación, así que creo que es el momento en el que podemos hablar informalmente con la Junta para comunicarnos con nuestros colegas. Y a mi derecha pueden ver al nuevo CEO, Fadi Chehade, así que quizás durante el coctel puedan saludar a nuestro nuevo CEO. Mañana a la mañana, acuérdense por favor, que los organismos de aplicación de la ley tienen varias reuniones y nos han

---

invitado a participar. También hacia el fin del día estamos invitados con la organización de apoyo para los códigos de país, y sobre todo si no hay algún código de país que participe en la CCNCO. Yo voy a estar ahí así que les pido por favor que, de ser posible, asistan a esa reunión. Buenas noches a todos.

STEVE CROCKER:

En nombre de la Junta de ICANN les agradezco a todos, ha sido un intercambio muy fructífero. Gracias.