
ПРАГА – Совместное заседание GAC/GNSO

Суббота, 23 июня, 2012 – с 16:30 до 18:00

ICANN - Прага, Чехия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Добрый день всем. Извольте занять свои места, мы можем начать заседание.

Вновь добрый день, пожалуйста, займите свои места, чтобы мы могли начать заседание.

Спасибо всем. Итак, мы здесь, чтобы встретиться с GNSO. И, прежде чем мы начнем работать по сегодняшней повестке дня, я хотела бы прежде всего поблагодарить GNSO за гибкость в изменении времени нашей встречи. GAC это действительно ценит. Как вы, наверное, знаете, GAC пытается обеспечить принятие решений и внедрение необходимых процессов в связи с заблаговременным предупреждением и рекомендациями и возражениями GAC и так далее.

И поэтому мы пытаемся провести собрания, которые мы должны провести, в начале недели и организовать заседания с другими членами сообщества для обеспечения должного уровня внимания на эти вопросы. Таким образом, мы ценим вашу гибкость и встречу с нами сегодня, а не завтра. И мы надеемся, что сегодня состоится хороший обмен мнениями, потому что встреча с GNSO, как всегда, является приоритетом для GAC. И, конечно, заседание на этой неделе не будет исключением.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Итак, добро пожаловать. Спасибо.

Я здесь со Стефани Ван Гелдер, председателем GNSO. И я, конечно, являюсь председателем GAC.

Итак, у нас на повестке дня есть несколько пунктов, предложенных сегодня. Для членов GAC, материалы - это прежде всего неподшитые материалы, которые были добавлены сегодня в дополнение к вашей папке. Таким образом, вы можете смотреть туда по большей части. А еще также есть дополнительные материалы, размещенные в папке. Но большинство из них находятся здесь. И для освещения одной из тем, у нас будет слайдовая презентация. Таким образом, мы ее будем видеть на экране.

Итак, Стефани и я предлагаем начать с темы ожидаемого воздействия программы новых gTLD на постоянные группы GNSO. Таким образом, мы понимаем, что в текущем раунде заявок на новые gTLD существуют различные виды кандидатов или кандидатов, которые ранее могли иметь различную роль и участие в различных частях GNSO. И это, пожалуй, интересная тема для обсуждения в данный момент в связи с тем, как это изменит подход в GNSO или то как вы организованы, и как GNSO планирует или, возможно, ожидает определенных изменений.

Итак, Стефани, я могу передать Вам слово?

STEPHANE van GELDER:

Большое спасибо, Хезер. Позвольте мне начать с того, что мы, как обычно, очень рады встретиться с GAC. Мы благодарим вас за прием и за возможность провести этот обмен мнениями.

Я также добавлю: для советников GNSO, которые находятся в зале, пожалуйста, если вы хотите высказаться, то постарайтесь, а если для вас нет места за столом, попытайтесь добраться до микрофона или расположитесь рядом с ним, чтобы организовать плодотворное обсуждение и чтобы вы могли иметь доступ к микрофону, когда вы захотите высказаться, просто не забудьте указать свое имя, когда вы берете микрофон, чтобы все знали, кто вы такой.

Итак, как заметила Хезер, мы хотели бы начать обсуждение с рассмотрения ожидаемого воздействия программы новых gTLD на группы GNSO. Как вы знаете, GNSO состоит из двух палат. Первая объединяет законтрактованные стороны и состоит из двух групп заинтересованных сторон: группы заинтересованных сторон реестров и группы заинтересованных сторон регистраторов. Другая палата, палата незаконтрактованных сторон, также включает две группы заинтересованных сторон: NCSG, группу заинтересованных сторон некоммерческих субъектов, и CSG, группу заинтересованных сторон коммерческих субъектов, а также отдельные постоянные группы в рамках этих групп заинтересованных сторон.

Так, с 1930 потенциальными кандидатами на новые gTLD, которые войдут в мир ICANN в ближайшие несколько лет, естественно, встает вопрос о своего рода воздействии на всех нас и, более конкретно, на GNSO. Я просто дам краткое введение в тему, а затем ее открою для комментариев моих коллег-советников из GNSO и, конечно, для любых замечаний или вопросов от членов GAC.

Я бы хотела начать с того, что эта тема нас заставила задуматься как в GNSO, так и в Совете GNSO. И в некоторых группах уже началась

работа по анализу возможного влияния новых gTLD в связи с их появлением онлайн, и кандидатов, поступающих в экосистему. Так что это воздействие на сегодняшний день мы, очевидно, не в состоянии оценить каким-либо существенным образом, помимо естественного ожидания чисел: числа кандидатов, которое мы видели, и числа возможных реестров новых TLD, что мы можем ожидать в результате полученных заявок, которые были оглашены ICANN совсем недавно.

Таким образом, на данный момент мы имеем дело с этими возможными изменениями. Мы уверены, что GNSO имеет возможность разместить новичков, если эти люди захотят присоединиться к процессу GNSO. Мы не ожидаем каких-либо существенных изменений. Мы, просто глядя на цифры на данный момент, мы точно не знаем, какое воздействие мы должны ожидать. Но мы уверены, что мы сможем управлять изменяющейся средой в процессе продвижения вперед.

И все это также в свете одного из процессов, который ICANN поручила GNSO и который представляет собой проверку, которая, как ожидается, будет начата в следующем году, я думаю, и которая является проверкой GNSO по поручению ICANN. И мы, конечно, рассматриваем этот вопрос в свете этого. Я уверена, что вы или большинство из вас знаете, что GNSO только что завершила процесс проверки, который привел к двухпалатной структуре, которую я описала ранее. Это означало много работы для этого сообщества в течение ряда лет и использование многих наших ресурсов. Так что это очевидно, что мы это очень тщательно обдумываем. И в свете процесса новых gTLD, мы чувствуем, что было бы разумно

рассмотреть возможность попросить или попытаться организовать отсрочку этой проверки по крайней мере на год, чтобы иметь больше возможностей оценить влияние новых gTLD на сообщество GNSO. Для нас имеет мало смысла начать проверку до получения полного, всестороннего представления о новом ландшафте.

Таким образом, с учетом этого, а также в качестве введения в эту тему, позвольте мне открыть это для возможных комментариев со стороны советников GNSO или возможных вопросов от GAC. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Джонатан, пожалуйста.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо. Это Джонатан Робинсон. Я являюсь представителем группы заинтересованных сторон реестров из палаты контрактованных сторон и советником в GNSO.

И, возвращаясь к тому, о чем говорила Стефани до этого, понятно, что мы не можем предсказать точный результат или влияние этой программы по множеству причин. Но в группах, которые составляют GNSO, и таких, как наша группа заинтересованных сторон, мы также, конечно, предвидели такое изменение уже в течение некоторого времени.

Поэтому я могу вам привести пример работы, которая прошла в группе заинтересованных сторон реестров, где, в частности, мы работали над поправками и изменениями в нашем уставе, чтобы

учесть наблюдателей, которые в действительности коррелируют с кандидатами на gTLD. Таким образом, в некотором смысле, можно начать работу с кандидатами и вовлекать их в наши процессы, чтобы они были приняты в строй и в группу заинтересованных сторон до того, как они запущены как операционные реестры, а также добавление групп интересов среди этих наблюдателей, групп интересов наблюдателей. Так что я думаю, что сейчас наш подход заключался в том, чтобы предвидеть эволюцию группы заинтересованных сторон, а не революцию. И я думаю, что один из факторов этого - учитывать, что мы ожидаем, что некоторые из новых участников могут не представлять непосредственно самих себя. Другими словами, они могут предпочесть нанять консультантов, с которыми, возможно, они работали, чтобы представлять себя и свои интересы в рамках группы заинтересованных сторон. Так что такие изменения – это то, что мы можем ожидать, но мы не можем точно предсказать. Но на практике, как я уже сказал, мы внесли поправки в устав для того, чтобы учесть это. И, в действительности, мы направили изменения в Правление ICANN, огласили эти поправки к уставу и заметили довольно значительные изменения совсем недавно, когда в скором порядке были приняты около 25 членов-наблюдателей в нашу существующую группу, которая ранее состояла из около 20 человек.

Итак, мы начали вовлекать этих наблюдателей в группу, и это, кажется, идет хорошо. Так получилось, что как раз это изменение, это ожидание совпадает с просьбой, которую мы получили от Правления -- Я полагаю, что это было на последней конференции ICANN, именно в этом русле, чтобы начать, если мы еще этого не

сделали, на что мы ответили, что мы уже начали думать и работать над изменениями, которые мы можем ожидать в связи с программой новых gTLD.

Поэтому, я думаю, мы можем сказать от имени группы заинтересованных сторон реестров как одной группы в рамках GNSO, что мы начали работать над этим. И, несомненно, мы будем направлять эти изменения и в Совет GNSO по мере необходимости. Спасибо.

STEPHANE van GELDER: Спасибо, Джонатан. Томас.

THOMAS RICKERT: Меня зовут Томас Риккерта. Я являюсь одним из представителей NomCom в GNSO. И я хотел бы поделиться с вами наблюдением в дополнение к тому, что сказали Стефани и Джонатан.

Мы сейчас беспокоимся, что постоянные группы взорвутся в результате огромного числа новых участников, поступающих в экосистему ICANN.

Но у нас также есть опасения, что многие кандидаты не хотят принимать участие. Таким образом, в сочетании с мыслями о потенциально необходимой реструктуризации, мы также должны сосредоточиться на установлении связей с новыми участниками с тем, чтобы их вовлечь и заставить участвовать в этом многостороннем подходе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо Вам. Это действительно полезно. И я думаю, было бы целесообразно подобным образом поделиться с вами некоторой информацией по этому поводу.

В свете текущего процесса и роли, которую играет GAC в новых gTLD, мы также наблюдаем рост интереса к вступлению в GAC: будь это от правительств, желающих стать членом или обновить свое представительство в комитете, или же это интерес, поступающий от межправительственных организаций, которые хотели бы участвовать в качестве наблюдателя в комитете. Мы наблюдаем значительное увеличение этого. И это в общем, конечно, очень положительно иметь хорошее представительство, широкое представительство правительств из различных регионов. Так - так, мы также видим сдвиг и здесь, аналогичный тому, что Вы описываете в вашей группе заинтересованных сторон.

Комиссия ЕС, пожалуйста.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо, госпожа председатель. И благодарю председателя GNSO и GNSO в целом за сегодняшнюю встречу с нами.

У меня вопрос, чтобы убедиться, что я правильно понял - - что сказала председатель GNSO. У вас нет, если я правильно понимаю - у вас нет точных цифр в отношении того, сколько кандидатов в рамках программы новых gTLD в настоящий момент являются или нет членами или же каким-то образом представлены в GNSO. Я правильно Вас понял?

STEPHANE VAN GELDER: Совершенно правильно. Мы не располагаем этими цифрами.

HEATHER DRYDEN: Есть еще какие-то комментарии или вопросы?

Пожалуйста, Аргентина.

АРГЕНТИНА: Спасибо, председатель.

Здравствуй, Стефани.

У меня вопрос: из почти 2000 заявок, 24 поступили из Латинской Америки и 17 из Африки, если я не ошибаюсь. Какой подход GNSO хотелось бы использовать, чтобы охватить эти регионы, которые имеют такое незначительное число кандидатов и такое потенциально низкое число представителей этих постоянных групп?

STEPHANE VAN GELDER: Спасибо, Ольга. Я оглядываюсь вокруг, чтобы увидеть, хочет ли кто-либо из советников GNSO ответить на этот вопрос.

Джефф.

JEFF NEUMAN: Спасибо, Ольга. Это хороший вопрос. Меня зовут Джефф Ньюман, я являюсь одним из заместителей председателя Совета GNSO.

Судя по некоторым заявкам, которые я посмотрел, похоже, что большинство не новички в процессах ICANN. Они либо имеют реестры бэк-энд, участвующие в процессе ICANN, или они наняли

консультантов, которые участвуют, или же некоторые из них из Африканского региона на самом деле ранее участвовали.

Таким образом, я думаю, что это действительно хороший вопрос. И, как заметила Стефани, мы не располагаем цифрами, но я думаю, что хорошие новости заключаются в том, что они самостоятельно обратились к определенным сторонам, которые уже задействованы в процессе ICANN.

И хотя они и не обращаются непосредственно к нам из-за наличия других связей, мы, конечно, заинтересованы в налаживании связей с ними, как только все немного успокоится и мы узнаем, кто в конечном счете станет TLD, не так ли?

На данный момент мы получили заявки от 1930 кандидатов, но есть где-то около – Я не знаю точной цифры, но в итоге 13- или 1400 строк или лиц, которые могли бы стать реестрами из-за конкуренции. И это при условии, что все пройдет без проблем --

И как только это будет улажено, я знаю, мы говорили в группе заинтересованных сторон реестров о взаимодействии с новыми реестрами, которые вовлечены в этот процесс, и привлечь их к участию в нашей группе заинтересованных сторон.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо, Джефф.

Италия.

ИТАЛИЯ:

Спасибо, председатель.

Итак, я понимаю, что еще преждевременно представлять влияние на GNSO со стороны новых gTLD первого раунда. А с точки зрения рынка, это, безусловно, оправдано. Но так как семья gTLD численно увеличится почти -- нет – довольно существенно от 22 настоящих реестров до сотен или тысяч, а затем в будущем будет и другое приглашение на подачу заявок. Поэтому мне интересно, и я хочу вас спросить, пытаетесь ли вы также оценить типологию, основываясь на список 1930. Эволюция этого соответствует ожиданиям пользователей, ожиданиям частного сектора. И откуда придет эта эволюция реестров.

Я спрашиваю это, так как рано или поздно, я не думаю, когда будет сформирована экспертная комиссия по новым gTLD, предусмотренная Подтверждением Обязательств, но, конечно, будут независимые мнения – Я имею в виду независимые от ICANN – – которые попытаются оценить эволюцию доменного имени – – родовое качество.

Итак, я думаю, что вы как настоящая Организация Поддержки должны начать разработку этого вида эволюций. Вы не могли бы это подтвердить?

STEPHANE VAN GELDER:

Я могу только – краткий ответ, и остальные, возможно, также захотят принять участие. Но как уже было упомянуто ранее, GNSO – это структура, представляющая группы. А каждая группа, в

соответствии со своими собственными интересами, начала рассмотрение потенциального воздействия этих процессов.

Таким образом – – этого нового ландшафта. Итак, некоторые группы, как уже ранее упомянули Джефф и Джонатан, реестры, регистраторы, а также группа, которую я представляю и которая имеет еще двух других представителей в Совете, уже– – мы начали рассмотрение формата или происхождения или состава потенциальных кандидатов. Не забывайте, что этот список попал в наше распоряжение несколько недель назад, поэтому у нас было не так уж много времени для глубокого анализа. А этот список был – – содержал много сюрпризов для многих людей.

Итак, вероятно, все еще необходимо должным образом проанализировать этот список, но это верно, что Совет как сумма своих групп уже занимается этим вопросом, так как каждая группа начала работать по этой теме. И существует потенциальное влияние на состав каждой группы, причем из обеих палат.

HEATHER DRYDEN: Норвегия, пожалуйста.

НОРВЕГИЯ: Да, благодарю.

И спасибо за введение – –вводные комментарии и замечания.

Просто наблюдение, конечно, как Вы сказали, еще преждевременно, но, конечно, я надеюсь, что когда мы уточним и пересмотрим устав в плане полномочий и так далее, конечно,

сейчас будет очень много новых членов, реестров, например. И я полагаю, то, вы, возможно, пересмотрите репрезентативность в Совете GNSO, сколько членов совета пришли из разных постоянных групп. И по определению, я полагаю, новые виды своего рода категорий реестров будут затем образовывать новый тип постоянных групп в – – говоря о тех, что связаны с сообществом или географических и так далее.

Итак, это, я полагаю, окажет воздействие на то, как представлен Совет GNSO и сколько представителей из различных постоянных групп задействованы в Совете и так далее.

Однако я считаю, вы должны рассмотреть эти вопросы, когда у вас будет больше времени и даже оценить числа и так далее.

Спасибо.

STEPHANE VAN GELDER:

Спасибо.

Я приму этот комментарий как вопрос и отвечу на него.

Я считаю, что это очень хороший вопрос. Я думаю, что он уже частично включен в настоящий состав Совета, который появился в результате процесса проверки, который я упомянула ранее.

Двухпалатная структура и, в частности, группа заинтересованных сторон и структура из постоянных групп, которая представляет собой новую структуру, для тех из вас, кто знаком с Советом GNSO до этого пересмотра и процесса реструктуризации, что произошло из

– – что привело к проверке. Раньше не было групп заинтересованных сторон.

Таким образом, группа заинтересованных сторон является органом или структурой, которая способствует созданию постоянных групп и предназначена для обеспечения изменений.

Иак, например, с момента принятия новой структуры мы видим, что создаются новые постоянные группы. Я полагаю, что самой последней является NPOC, которая – я не помню, что значит эта аббревиатура, но в этом заключается особенность ICANN, так как у нас есть аббревиатуры, которые мы забываем. Эта постоянная группа является частью Группы Заинтересованных Сторон Некоммерческих Субъектов и частью этой палаты и способствует участию людей, которые ранее не были включены в процесс GNSO.

Итак, последнее замечание, которое вытекает из ваших комментариев, заключается в том, что я думаю, что Ваши комментарии были более конкретно направлены на группу заинтересованных сторон реестров, потому что Вы упомянули комментарии о влиянии новых реестров. Может быть, - я видел, что Джонатан поднял руку, я знаю, что Джефф также хочет ответить. Возможно, люди из этой группы заинтересованных сторон смогут дать ответ.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо, Стефани. Возможно, еще несколько комментариев по текущей очереди выступлений, и затем мы сможем перейти к следующему пункту повестки дня.

Итак, мы выслушаем Джонатана, а затем Джеффа.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо. Это Джонатан Робинсон.

Только краткое замечание на самом деле. И еще одна область, которую я не упомянул в моих замечаниях и которую мы могли бы предвидеть, это то, что новые участники могут -- в то время как они теоретически могут быть реестрами, они могут выбрать участие в GNSO другим путем или более чем в одной группе заинтересованных сторон или постоянной группе. Так что мы также это предвидели.

И способ, которым мы руководствовались, имея дело с этим вопросом в группе заинтересованных сторон реестров, они открыты к участию, но при условии, что будут членами с правом голоса и что тот же субъект будет являться членом с правом голоса в другой части структуры GNSO, им нужен интервал. Они должны отказаться от членства с правом голоса в этой области, прежде чем стать членом с правом голоса в группе заинтересованных сторон, мы можем ожидать, что это будет наоборот. Но в любом случае, гибкость и вероятные перестановки в связи с тем, как все может пройти в будущем, в котором субъекты могут выбрать находиться в перемежающихся частях структуры GNSO.

HEATHER DRYDEN: Спасибо.

Джефф, пожалуйста.

JEFF NEUMAN:

Я думаю, единственное, что я просто хочу заметить всем, это то, что сказал Джонатан, но с небольшим изменением: структура сейчас является гибкой. Она достаточно гибкая, поэтому я не предвижу каких-либо серьезных изменений в Совете GNSO, числе представителей, количестве различных других групп, которые могут быть созданы.

Могут быть созданы постоянные группы, но так же как в постоянной группе деловых пользователей, где есть миллион видов бизнесов, которые все объединены в одной постоянной группе, будь то владелец одной регистрации TLD, TLD города или родовой домен верхнего уровня, TLD бренда, называйте это, как хотите, я думаю, что структура в настоящий момент достаточно гибка, чтобы адаптироваться и представлять все эти интересы. А в Группе Заинтересованных Сторон Реестров существует процесс для создания постоянных групп, дополнительных групп, и процесс для создания групп интересов по определенным вопросам, где, возможно, в общем нет фундаментальной разницы между различными типами TLD, но она может быть специфична для вопроса.

Итак, вы знаете, мы действительно провели много времени среди реестров, воссоздавая этот устав в течение нескольких лет в ожидании этого, и, по крайней мере Группа Заинтересованных Сторон Реестров, я полагаю, мы готовы принять этот вызов. И мы не знаем, что нас ожидает на пути, но мы думаем, мы готовы к этому.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо, Джефф. Я не вижу больше просьб прокомментировать это, так что на очереди у нас, я думаю, выступление Стива дель Бианко на тему потребительского выбора, доверия и конкуренции, рабочей группы, которая была создана, чтобы рассмотреть эти вопросы.

Итак, Стив. Хорошо, Вы за передним столом. Великолепно. Пожалуйста, Вам слово.

STEVE DELBIANCO:

Спасибо, госпожа председатель.

Джинни, пожалуйста, второй слайд. Потому что первый вопрос, который мы хотели бы ответить, это: почему потребительские показатели имеют значение? В особенности, почему они важны для правительств и GAC?

И я хотел бы обратить ваше внимание на Подтверждение Обязательств от 2009 года, которое требует эти четыре проверки ICANN. Вы все хорошо знакомы с большинством из них, но есть одно, которое мы еще не выполнили, это проверка 9.3, которая представляет собой анализ того, как расширение gTLD содействовало потребителю доверию, выбору и конкуренции.

Сейчас тот же анализ будет проведен для рассмотрения эффективности процессов приема заявок и оценки, а также защитных мер и эффективности защитных мер, принятых для смягчения возможных проблем.

Таким образом, вы узнаете многие слова из Подтверждения, но что означают эти слова? И это превратилось в настоящую проблему.

В декабре 2010 года во время конференции в Картахене, Правление ICANN приняло резолюцию запросить рекомендации у четырех групп, не так ли? ALAC, GAC, GNSO и ccNSO. Правление обратилось за советом о создании определений для трех ключевых фаз: доверия потребителя, потребительского выбора и конкуренции. Они также запросили меры или показатели, которые можно было бы внедрить для оценки в отношении этих определений. Правление также попросило установить трехлетние цели по этим мерам, хотя в Подтверждении ничего не говорится о трехлетних целях.

Я думаю, что есть хороший шанс, что если мы создадим хорошие определения и показатели, то это поможет ICANN в управлении и оценки фактической программы gTLD задолго до начала проверки, которая произойдет.

Джинни, слайд 3, пожалуйста.

Некоторые последние события. В мае 2011 года члены GNSO и ALAC начали заседать и обсуждать, что ответить Правлению. И тогда в сентябре 2011 года, Совет GNSO ответил, наняв рабочую группу для подготовки рекомендаций GNSO Правлению. Это была рабочая группа открытая для участия всего сообщества, и я рад сказать, что члены ALAC -- руководители ALAC были очень активны в этой группе.

Я должен также сказать, что работа этой рабочей группы и рекомендации, направленные Правлению, действительно не могут

и не намерены ограничить то, что будет делать группа Подтверждения или проверки, когда она соберется, вероятно, в конце 2013 года и начнет проверку примерно в 2014 году, в это время года. Мы надеемся, что они будут работать с определениями и показателями, созданными нами, хотя это не обязательно.

Как и со всеми группами по проверке, они имеют возможность определить условия рассмотрения.

Мы разместили наш проект рекомендаций для комментариев в феврале, закрыли в мае этого года, получив около десятка существенных замечаний. Мы рассмотрели около четверти этих комментариев. Они почти завершены, и мы закончим в следующем месяце.

Джинни, Вы можете пропустить четвертый слайд и перейти прямо к пятому, и я хочу показать членам GAC несколько созданных нами определений, и это после учета значительного числа общественных комментариев.

Определение потребителя стало нашим первым вызовом. И мы сказали, что потребителями, для доверия потребителя, являются фактические и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций. Итак, люди, которые имеют доменные имена, люди, которые хотят доменные имена, являются фактическими и потенциальными владельцами регистраций, и, конечно, Интернет-пользователи будут представлять как тех, кто уже пользуется Интернетом и должны понять, как работают новые метки, но также и потенциальных Интернет-пользователей,

которые, возможно, до новых gTLDs не могли иметь метки и адреса электронной почты на своем родном языке и алфавите.

Итак, первое определение – это определение доверия потребителя. Это уверенность в том, что потребители, как определено ранее, реальные и потенциальные пользователи и владельцы регистраций, сколько уверенности у них в DNS. И это состоит из трех элементов. Мы хотим измерить, есть ли у них доверие к последовательности того, что DNS делает для них, а именно, разрешении доменных имен. Мы хотим измерить их уверенность, что оператор реестра для нового gTLD выполняет его целевое назначение, это вопрос номер 18 в заявке, мы хотим знать, соблюдают ли они политики ICANN, и если они применяют и выполняют действующее государственное законодательство. Так что это должно иметь жизненно важное значение. И я выделил "действующее национальное законодательство" красным цветом, чтобы обратить особое внимание на то, в какой степени владельцы регистраций ожидают, что оператор реестра и регистраторы, обслуживающие новый gTLD, должны соблюдать законы, которые действуют там, где они расположены, а также выполнять обязательства перед людьми, которых они обслуживают.

Мы также сказали, что целевое назначение реестров или вопрос номер 18 также очень важны для GAC, так как я понимаю, что правительства и GAC могут положиться на ответ на вопрос номер 18 заявки, когда вы решаете, нужно ли делать заблаговременное предупреждение, подать возражение или задать вопросы.

Таким образом, рабочая группа понимает, что важно вернуться к тому, что они сказали в ответе на вопрос номер 18 о целевом назначении TLD. Это не обязательно делать по контракту, но важно вернуться и понять и измерить, каким образом TLD изменились и развились один, два и три года спустя.

И в заключение, мы добавили это в ответ на комментарии одного правительства. Мы добавили понятие уверенности в функции ICANN для обеспечения соблюдения договорных обязательств.

Джинни, перейдите к слайду номер 6, это еще одна группа определений.

Таким образом, определение "потребителя" здесь просто повторяется. Это то же определение.

Итак, нас попросили, в соответствии с Подтверждением и решением, определить выбор потребителя. Мы сказали, что выбор потребителя является гаммой опций, доступных потребителям - - опять же, пользователи и владельцы регистраций -- для доменных алфавитов и языков, а также для TLD, которые предлагают осмысленный выбор, как, например, целевое назначение и предлагаемая целостность владельцев доменных имен.

Так, владелец регистрации, который хочет продавать велосипеды, будет рад узнать, что у них сейчас есть выбор. Они могли выбрать com и biz, однако сейчас они могут также выбрать точку bike, если оно одобрено.

Кроме того, они также могут захотеть присоединиться к TLD, где существовали значительные ограничения в отношении услуг для

владельцев регистраций. TLD специального назначения и TLD сообщества. И так, это представляет выбор для владельца регистраций, решающего, где разместить свой бизнес. Есть и инвестиция, которую они делают и которая значительно превышает покупку доменного имени. Они должны это указать на своих визитках, рубашках, которые носят их служащие и на грузовиках и рекламных щитах. Таким образом, это большая инвестиция, и они хотят доверять целостности и сделанным обещаниям, и они хотят иметь достаточное разнообразие.

И в заключение, третье определение - конкуренция. Мы сказали, что конкуренция – это количество, разнообразие и потенциал для соперничества на рынке среди gTLDs, операторов реестров TLD и регистраторов.

Еще несколько слайдов. Джинни, слайд номер 7.

Я хотел в кратце резюмировать некоторые ключевые вопросы, по которым в настоящий момент ведет работу наша рабочая группа, и надеюсь, что члены GAC также им уделят внимание.

У нас 45 различных отдельных показателей, если кто-то из вас видел наш проект рекомендаций, для каждой мы определяем показатель, откуда поступают данные. Мы стараемся быть честными по поводу потенциальных проблем, связанных с получением этих данных. Затраты в случае опросов.

Это также сочетание опросов и статистики. Многие статистические данные включают затраты. И некоторые из них относятся к унаследованным gTLD, их 20 или около того, которые сегодня

находятся в корне, и некоторые из них относятся к предыдущему году. Таким образом, вы будете рассматривать новые gTLDs как группу и увидите, что они работают по определенному показателю из года в год. Итак, тенденция очень важна.

Не все наши показатели будут иметь трехлетние цели. Они не подходили всем им, на наш взгляд. Они не фигурируют в Подтверждении, но так как Правление это потребовало, мы делаем все возможное, чтобы обеспечить это. И поверьте мне, ни одна из этих мер не призвана управлять отдельным оператором реестра или развитием политики. Это как если бы моя дочь, которая учится в четвертом классе, имела табель с 45 показателями для всех аспектов ее поведения, и она по всем им получает оценки. И я надеюсь, что она осознает все, почему она получает оценки, но вы понимаете, вы не измените все, что вы делаете в ответ на один показатель. Они рассматриваются в целом, и они не имеют силы ни в каком виде договора.

Второй пункт там вверху - это понятия опросов пользователя и владельца регистрации. Мы будем стараться проводить ежегодные опросы, совместные опросы пользователей и владельцев регистраций, совместные в смысле, что мы хотим измерить элементы выбора и доверия. Так, у людей поинтересуются об их восприятии доверия к новым gTLD в сравнении с предыдущими gTLD. Спросите их об их опыте в поиске содержания, которого они искали, учитывая, что дополнительные 1400 метки могут, в некоторой степени, упростить многие вещи и сделать их еще более запутанными в другом случае.

Мы поинтересуемся об их опыте с фишингом и вредоносными программами, которые, возможно, злоупотребляли DNS с новыми TLD, и, конечно, о киберсквоттинге.

В отношении доверия потребителя, я хочу подчеркнуть, что, согласно Подтверждению и резолюции Правления, мы рассматриваем относительную инцидентность таких вещей, как злоупотребление DNS. Разрешите привести вам пример.

Рассматривая проблемы киберсквоттинга, которые возникают в жалобах UDRP или URS, вы не можете просто измерить необработанное число жалоб в новом пространстве и сравнить его с необработанным числом жалоб в установленном пространстве сотен миллионов унаследованных имен TLD.

Нужно это делать соотносительно с числом чего? Числом регистраций. Например, если бы у вас была тысяча UDRP и миллион регистраций, это относительная пропорция 1 на тысячу. Таким образом, мы бы это сравнили в новом -- в унаследованном. Аналогично и для операторов реестров. Если мы будем сравнивать уведомления о нарушении контрактов и договорных обязательств, то вам придется сравнить соотношение среди 1400 реестров, работающих в новом пространстве, с 20 или 22, которые работают в унаследованном пространстве.

Под выбором потребителя мы пытаемся сказать, что, когда владелец регистрации выбирает регистрацию в новом TLD, мы пытаемся понять, сможем ли мы отличить, когда это сделано в защитных целях. Это очень неточный концепт. Мы стараемся создать способы, чтобы подойти, выявить и триангулировать

регистрации, которые являются защитными. Например, мы рассмотрим регистрации в новом пространстве, которые были сделаны во время ранней регистрации из центра обмена информацией по товарным маркам, и предположим, что это прокси для защиты. Мы рассмотрим ряд регистраций, которые просто перенаправляют к унаследованной метке TLD и говорят, что это также является прокси. Взятые вместе, я надеюсь, что данные покажут, в некоторой степени, расширилось ли в последние два или три года пространство новых gTLD действительно до туда, где эти метки указывают на подлинно новое содержание и действительно новые инновации, а не только перенаправляют на унаследованное содержание.

В связи с конкуренцией, мы хотели рассмотреть оптовые и розничные цены регистрации доменов и количества. И наши предложенные показатели подразумевали сравнение этих цен. Правительство США было одним из тех, кто высказал свое мнение рабочей группе. Они также были сильно заинтересованы в даже еженедельных данных по доходам и объему регистраций как для унаследованных, так и для новых gTLD. Юристы ICANN, однако, предупредили нас, что они немного обеспокоены сбором, сравнением и последующим обменом информацией о ценах, которая не носит общедоступный характер.

Мы должным образом приняли к сведению эту озабоченность, но я полагаю, что рабочая группа просто порекомендует, чтобы были привлечены сторонние лица для сбора и анализа информации и последующего обмена только ее совокупности, статистики и мер

без разглашения оптовых цен, если они не подлежат разглашению общественности.

И в завершение, разрешите просто предложить, чтобы комментарии правительства США в отношении затрат и выгоды – комментарии правительства США рабочей группе показали, что для нас действительно важно измерить выгоду новых TLD и убедиться, что она перевесит затраты для потребителей и других участников рынка. Эта фраза, возможно, знакома многим из вас в GAC, так как, я думаю, это связано именно с позицией GAC, которая была упомянута ранее, когда GAC провел экономические исследования или когда GAC высказался об основах новых TLD.

Хорошо, мы встретились с представителями правительства США, чтобы согласовать это, так как это замечание об общей выгоде, превышающей все затраты, конечно, соответствует тому, что потребовал GAC, но это не фигурирует в Подтверждении Обязательств. Подтверждение Обязательств не требует, чтобы эта группа по проверке измерила общее количество выгоды и соразмерила это с затратами и попыталась их согласовать. Таким образом, рабочая группа не будет пытаться провести всевозможные измерения выгод и затрат. Однако многие значительные затраты будут измерены. И мы уверены, что это будет полезно для GAC. И в завершение, слайд номер 8, Джинни, это сроки. Итак, мы увидим, как это все совмещается. Совет получит наш проект рекомендаций от рабочей группы в июле, в начале июля. Мы надеемся, что он будет рассмотрен и передан далее. Но в то же самое время мы его направим в Совет GNSO и доведем до сведения ALAC, ccNSO и GAC. Итак, мы делаем это, потому что мы хотим пригласить вас

использовать его в качестве отправной точки. Вы можете подождать, пока Совет GNSO одобрит или же внесет поправки к рекомендациям, прежде чем вы его будете использовать в качестве отправной точки. Это полностью зависит от вас.

Правление, вероятно, затем может рассмотреть все рекомендации, не только от GNSO, но и от ALAC и GAC. Если они рассмотрят все эти рекомендации, они вполне смогут принять определения и показатели до запуска новых gTLD в середине 2013 года.

Итак, это означает, что персонал ICANN может начать сбор данных, незначительные изменения в системах, сбор данных, которых они не имеют, начать подготовку опросов и опросить вендоров, которые могут пойти и измерить данные, которые нам нужны. И также не забудьте о группе по проверке Подтверждения, которая инициировала все это. Группа по проверке Подтверждения должна начать работу в середине 2014 года и закончить, вероятно, в 2015, если понадобится год, как в большинстве случаев. Это означает, что группа, возможно, будет создана в конце 2013 и начнет работу в 2014. То есть год после запуска новых gTLD. Итак, в завершение, госпожа председатель, эти рекомендации, которые мы создаем все вместе могут быть действительно ценными, чтобы измерить успех программы новых gTLD. Как все вы уже слышали много раз ранее, измеряется то, что исполняется. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Большое спасибо за эту презентацию, Стив. Очень хороший обзор вопросов, которые сейчас рассматриваются рабочей группой. В особенности, хотелось бы поблагодарить за сроки. Эти очень полезно для нас. Как вы знаете, мы постоянно пытаемся оценить,

на чем нам в GAC нужно сосредотачиваться – – и у нас вполне широкий – – и определить, когда и где мы действительно должны уделять особое внимание. И этот график действительно помогает нам определить, как мы можем внести вклад в вопросы, поднятые и рассматриваемые рабочей группой. Правление попросило сообщество прокомментировать по ряду вопросов, которые, я думаю, Вы выделили, и которые непосредственно затрагивают интересы правительств.

И, конечно, в будущих раундах и с группой по проверке, нам было бы интересно узнать, каковы некоторые из воздействий. И, насколько я помню, GAC ранее порекомендовал для программы новых gTLD наличие способа оценить и действительно хорошо понять, какова была выгода в сравнении с затратами, как Вы выделили в Вашей презентации.

Итак, в данный момент есть какие-то комментарии со стороны членов GAC или вопросы к Стиву или GNSO? Я вижу Великобританию, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, Хезер. И большое спасибо Стиву за очень полезную и обстоятельную презентацию. Это несомненно – – это несомненно ценная работа. И я считаю, что это – – предвосхищает очень важный анализ AoC, как Вы неоднократно подчеркнули. И это будет большим подспорьем тому, как вы реагируете на запросы со стороны Правления и как вы планируете дальнейшую работу. Это очень полезно и очень обнадеживает.

Как отметила Хезер, этот вопрос представляет большое значение для правительств. И, конечно же, многие правительства будут проводить консультации со своими специалистами в области защиты прав потребителей по поводу новых gTLD, заявок на gTLD, которые поступили, и в целом – для того, чтобы в будущем благосостояние потребителей учитывалось в полной мере на протяжении всего этого процесса расширения системы доменных имен и чтобы вопросы, касающиеся выбора, конкуренции и инноваций содержания, которые Вы также затронули, действительно были на первом плане. Это крайне необходимо, на самом деле. И я действительно поддерживаю эту работу.

ГАС, конечно, будет задействован и представлен в ходе проверки. И я думаю, что мы начнем наращивать наше участие в этой области, определив нашу общую повестку дня, как Вы сказали, и такие вопросы как затраты в сравнении с выгодой и так далее.

У меня всего несколько вопросов, которые, возможно, возникли из-за неправильного прочтения.

Мой первый вопрос по поводу доверия. Мы делаем акцент на операторов реестров TLD и на то, как они отвечают поставленным целям и присоединяются к процессам и так далее. Мне интересно узнать, почему только – почему существует этот акцент. Я имею в виду, что явно есть и другие участники, регистраторы, реселлеры и так далее, которые взаимодействуют с потребителями.

Таким образом я – у меня следующий вопрос, я хочу сказать, вы рассматриваете только реестры или и других участников в отношении доверия?

И, во-вторых, мне было бы интересно услышать Ваше мнение по поводу вопроса номер 18 в заявке. Я хочу сказать, что для большинства из нас, кто уже начал детально изучать некоторые из этих заявок, мы в первую очередь смотрим на это, миссия, какова цель и так далее. И где кандидат указывает, что это будет служить интересам потребителей, что будет выбор, будут новые услуги и так далее, мы начинаем осознавать, что это серьезное обязательство. И оно – вы знаете, можно ожидать, что оно продлится на протяжении всей жизни домена. Но в то же время Вы, кажется, указываете, что оно только является частью подачи заявки и так далее. Оно на самом деле не представляет собой никакого договорного обязательства и так далее.

Мне было бы интересно узнать, считаете ли Вы на самом деле, что мы действительно должны больше принимать к сведению эти заявления в различных ответах во всех ответах на вопрос номер 18. И, на самом деле, вы знаете, это гораздо более длительный и устойчивый вид обязательства со стороны кандидата, которое должно быть действительно учтено, когда, в дальнейшем, если подача заявки успешна, когда будут подготавливаться контракты и так далее. Итак, я просто подумал, что Вы могли бы сказать пару слов об этом. Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Великобритания. На очереди Египет и Португалия. Стив, Вы желаете ответить сейчас? А затем мы продолжим. Да, Стив, пожалуйста.

STEVE Del BIANCO:

Спасибо, Марк. И Ваш первый вопрос был о том, будут ли показатели доверия потребителей включать и других участников.

Так как у Вас сложилось впечатление, что, возможно, слишком большой акцент был сделан на реестры, которые являются источником для зонных данных, и не обязательно для регистраций. Но наш фактический документ о доверии потребителей включает таблицу с двумя десятками показателей. Несколько из них действительно ссылаются на другие контрактные стороны ICANN, такие как регистраторы. Я вам приведу пример. Опрос, который будет проведен, будет направлен на изучение опыта владельцев регистраций в процессе покупки и выбора нужного TLD для регистрации. Их спросят, было ли это понятно. Когда они посетили сайт регистратора, были понятны условия предоставляемой услуги, каково было целевое назначение TLD.

Другим послужит относительный случай уведомлений о нарушениях, направленные регистраторам и реестрам. Уведомления о нарушениях в особенности по вопросам соблюдения договорных обязательств или политик, а в случае регистраторов в этом отношении я надеюсь, что будут внесены поправки к RAA. Итак, эти вопросы о соблюдении договорных обязательств специально оцениваются. Мы нацелены были на то, чтобы они были значительно ниже, чем относительный случай и унаследованные TLD. Кроме того, жалобы по UDRP и URS, Марк, в основном относятся к регистраторам, услугам конфиденциальной регистрации и регистрации через доверенных лиц и других, кто продал доменное имя подателю заявления о регистрации. Таким образом, есть много показателей, которые затрагивают регистраторов, но, вероятно, Вы правы в том, что большинство

охватывает реестры как две контрактные стороны, над которыми ICANN имеет непосредственное договорное влияние.

Марк, Ваш второй вопрос был о вопросе номер 18 в заявке. И Вы вполне правы, что вопрос 18 является заявлением, стремящимся отличить одну заявку от другой. Но его результаты ни к чему не обязывают, так как вопрос 18 предназначен для стандартных кандидатов и кандидатов, не принадлежащих сообществу. Это способ их дифференцирования. Это способ для таких общественных комментаторов, как мы в бизнес сообществе или вы в правительствах, рассмотреть ответ на вопрос 18 и использовать это для обоснования своего решения по поводу направления предупреждения или вопроса или привлечения антимонопольных органов. И если бы вы это сделали, тогда бы вы, вероятно, получили ответ от кандидата. И если в ответе кандидат изменил что-то по поводу того, как они будут работать, давая обещания работать определенным образом, тогда это будет по соглашению между стороной, выдвигающей возражение, и кандидатом. Но это ни в коем случае не станет частью контракта с ICANN. Мы этот вопрос затрагивали ранее.

Однако, вы спросили, должно ли это быть так. Огромная проблема в том, что любые обещания, которым поверили, чтобы одобрить чью-то заявку, должны иметь более высокий уровень надежности, чем простое обещание, сделанное, чтобы начать бизнес модель. Потому что я действительно надеюсь, что TLD будут меняться, развиваться и улучшать свои бизнес модели по мере того, как позволяют спрос на рынке, условия, инновации и технология. Таким образом, мы не хотели бы обязательно на 3-5 лет привязать

каждый TLD к определенным ответам, которые они дали на вопрос 18 сегодня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Стив. Джефф, Вы хотели в кратце что-то добавить перед тем, как мы перейдем к следующему вопросу.

JEFF NEUMAN: Я просто хотел добавить по поводу последней темы, что Стив выразил свое собственное мнение по теме. Я думаю, что многие в GNSO не согласятся с идеей связать это каким-то образом с договорными обязательствами. Таким образом, я думаю, у Стива слишком высокие ожидания. Я полагаю, он использовал слова даже более высокие ожидания. Многие из этих вопросов, если обратиться к этому в роли кандидата, в роли того, кто поддерживает многих, там было очень много трудных вопросов, которые заставляли заглядывать в слишком далекое будущее. Даже ваши лучшие намерения не означают, что вы их не измените со временем. Таким образом, я просто хочу предупредить, что это было личное мнение Стива, а не мнение GNSO в целом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо за это пояснение. Окей.

Итак, слово предоставляется Египту, Португалии и затем комиссии ЕС. Пожалуйста.

ЕГИПЕТ: Спасибо, Хезер. И спасибо, Стив, за презентацию. Только небольшой комментарий по поводу показателей для потребителя. Мне бы хотелось подчеркнуть важность самого конечного пользователя. Я имею в виду, что я не увидел слишком много показателей, связанных с конечным пользователем. Например, как – каковы ожидания конечного пользователя, как IDN обслуживали конечных пользователей? Порог, когда слишком много выбора может превратиться в путаницу, а не помощь. Я хочу сказать, что, помимо владельцев регистраций, реестров и регистраторов, есть и конечные пользователи. Возможно, нам следует быть более активными в понимании того, в чем нуждается рынок. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Египет.

Стив, Вы хотите ответить на это?

STEVE DeI BIANCO: Это великолепное предложение. И вы с облегчением узнаете, что из 45 показателей, я думаю, примерно 20 из них имеют отношение к конечному пользователю как части потребителя, не обязательно владельцу регистраций. И в качестве двух примеров: измерения выбора показывают количество TLD, использующих алфавиты IDN или языки, кроме английского, где у нас есть проценты и количество веб сайтов регистраторов, потому что именно они продают TLD владельцам регистраций.

Вы также спросили о путанице. Каждый год проводился опрос, опрос конечных пользователей по поводу их опыта в том, что находится вне ведомства ICANN, как, например, поисковые системы, и по поводу того, путает ли их еще больше или

осведомляет наличие 1400 новых меток, которые ранее не существовали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Стив. Португалия, пожалуйста.

ПОРТУГАЛИЯ: Большое спасибо. По существу, частично то, что я хотел спросить, уже было отвечено в этом диалоге между Египтом и Стивом. Но мне бы все же хотелось подчеркнуть вопрос о наблюдении и оценке восприятия конечного пользователя – воздействие, которое эти новые gTLD оказывают на то, как они воспринимают информацию. Сейчас это восприятие зацементировано. Потому что, оно, конечно, в значительной степени связано с культурой, языком и практиками сообщества. Его очень трудно измерить, но очень важно знать воздействие gTLD с этой точки зрения. И это будет иметь прямые последствия как для доверия потребителей, так и размера потребителей. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Португалия.

Комиссия ЕС.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо, госпожа председатель. И большое, большое спасибо господину дель Бианко за эту очень содержательную презентацию. У меня одно замечание – два комментария и один вопрос в действительности.

Один комментарий по показателям. Ясно, что рабочая группа приложила немало усилий в определении этих показателей. Только небольшое предостережение, если позволите. Не усложняйте показатели больше должного. Потому что одной из обязанностей Европейской Комиссии, как вы знаете, является сбор

показателей Европейского рынка и так далее. У нас действительно имеется опыт в такого рода деятельности. И я не уверен, сколько ресурсов будет в распоряжении группы, группы по Подтверждению Обязательств. Но это нужно учитывать. И, конечно, я надеюсь, что GAC и другие постоянные группы по возможности предложат свои комментарии по этому и другим аспектам.

Я думаю, что это собственно не связано с презентацией, но так как это было упомянуто, в связи с вопросом 18, я внимательно выслушал Ваш комментарий, а также поправку господина Ньюмана. Вы должны понять, однако, в отношении Европейской Комиссии, то, что написано в ответе на вопрос 18, является важным элементом нашей реакции на новый gTLD. И мы не были бы – говоря это в дипломатичной форме, мы будем недовольны, если обнаружим, что краткие сроки – – учитывая то, что Вы сказали в связи с бизнес моделями, что понятно. Но вопрос 18, он не только о бизнес моделях. Он также и о восприятии, защите и так далее. Если кандидат обязуется иметь определенную защиту, но 12 месяцев спустя скажет, что ее не было, и защита исчезает, опять же мы будем недовольны.

А вопрос по существу, в списке показателей, что вы определили, фигурируют различные источники для этих показателей. Там не менее, на том слайде, который я попросил Джинни вновь поместить на экран, Вы указали, что персонал начнет записывать показатели в январе 2013 года. И я бы хотел получить уточнение. Персонал. Имеется в виду персонал ICANN? Это означает, что персонал ICANN должен заниматься сбором показателей, даже если эти показатели – – источники чего в действительности - это

совершенно отличные сторонние лица? И на каком основании персонал ICANN будет собирать эти показатели. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Стив?

STEVE Del BIANCO: Спасибо, госпожа председатель. Отличный вопрос. Итак, в отношении упрощения вещей больше, чем нужно, я бы только приветствовал проверку. Если бы ваши эксперты ЕС проанализировали показатели в документе и смогли их упростить, это улучшение будет только приветствоваться. Вы также можете подождать, пока мы не подготовим наш вариант через 2 или 3 недели, и тогда мы смогли бы начать, опираясь на него.

В отношении – Ваш второй вопрос был о персонале. Там вверху имеется в виду персонал ICANN. Так как у нас сложилось впечатление, что Правление приняло эту резолюцию с целью – если вы прочтете вводную часть, то они просят нас сделать определения в показателях для того, чтобы они смогли начать измерять их намного раньше, чем та группа проверки. И именно персонал будет этим заниматься. И очень часто персонал работает со сторонними лицами такими, как вендоры, так же, как и мы сделали во время проверки WHOIS. Они также будут полагаться на источник отраслевых данных. Они могут обратиться к Alexa для предоставления данных о трафике с тем, чтобы мы смогли измерить трафик в новых TLD в сравнении с трафиком в унаследованных TLD. Именно персонал будет взаимодействовать со

сторонними вендорами, собирая и компилируя данные, необходимые для того, чтобы следить за программой, возможно, проведет подстройку программы по мере ее функционирования, а затем передаст ее в распоряжение группы по проверке в 2014, 2015.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо. Я думаю, у нас еще осталось несколько минут, чтобы рассмотреть еще один вопрос повестки дня. Но я полагаю, что GAC может следить за ходом работы в этом русле и внести свой вклад. Я думаю, что это, несомненно, важно с точки зрения правительств.

Итак, прежде чем мы завершим работу, давайте перейдем к вопросам МОК и Красного Креста и о дальнейших шагах, которые необходимо предпринять после того, как Правление отклонило рекомендации, представленные Советом. И не могли бы Вы изложить в кратце информацию относительно состояния дел для членов GAC, чтобы дать им немного контекста, прежде чем мы начнем обсуждение проблем, стоящих перед нами в настоящий момент. Стефани.

STEPHANE van GELDER:

Спасибо, госпожа председатель. Джефф Ньюман был – или является, извиняюсь, он все еще в должности – председателем проектного комитета, который работал над этим для GNSO. Поэтому мы попросили Джеффа, и он любезно вызвался представить свежую информацию, которую Вы только что попросили.

JEFF NEUMAN:

Спасибо, Стефани. Я думаю, я вернусь и дам вам немного контекста, как вы все помните, в сентябре прошлого года – на самом деле, я должен вернуться к еще более раннему периоду.

В Сингапуре в прошлом году, в июне прошлого года, Правление одобрило резолюцию, которая, по существу, наложила мораторий на регистрацию термина "Олимпийский" и "Красный крест" на верхнем уровне, а затем, по существу, запустило - - в движение, я должен сказать, привело в движение процесс, в котором оно попросило, что если будут еще какие-либо другие защиты этих двух конкретных видов марок, то это должно пройти через GNSO и GAC. В сентябре GAC направил письмо председателю GNSO с некоторыми рекомендациями защит марок Олимпийского Комитета и Красного Креста на в верхнем и втором уровне.

Сразу же после конференции в Дакаре в октябре, GNSO сформировала проектный комитет, председателем которого я являюсь в настоящее время, для рассмотрения этих вопросов и для предоставления рекомендаций Совету GNSO о том, как реагировать на предложение GAC.

В Коста-Рике или незадолго до Коста-Рики, проектный комитет направил свои рекомендации Совету GNSO. И мы обсудили это с GAC , в отношении рекомендаций на верхнем уровне.

Совет GNSO проголосовал по этому предложению после короткой отсрочки в конце марта и проголосовал за утверждение этих рекомендаций на верхнем уровне. Направил это в Правление.

Правление ответило. Это было за два дня до предполагаемого закрытия периода подачи заявок в первый раз, примерно 10 или 11 апреля, когда Правление ответило и отклонило принятие рекомендаций GNSO, просто указав, что в этот столь поздний момент, хотя рекомендации были хорошо продуманы, они сохраняют статус-кво для защит на верхнем уровне. С тех пор, конечно, произошло оглашение. И, к счастью, никто не подал заявку на марки Олимпийского Комитета или Красного Креста на верхнем уровне. Таким образом, мы не должны решать никаких проблем, по крайней мере, в этом текущем раунде. Незадолго до конференции в Коста-Рике и после того, как проектный комитет обеспечил свое представительство на на верхнем уровне, мы начали активно работать над защитой на втором уровне для анализа предложения GAC и представительств.

Мы все еще находимся в процессе достижения этой цели. Но я рад сказать, что проектный комитет потратил значительное время на рассмотрение этого предложения, получение презентаций от Международного Олимпийского Комитета и Красного Креста, Красного Полумесяца, возвращаясь к этим организациям с дополнительными вопросами. Количество проделанной совместной работы между проектным комитетом и этими организациями было внушительным.

Сейчас мы попросили каждого из членов проектного комитета, вернуться к их соответствующим постоянным группам и группам заинтересованных сторон и консультативным комитетам с предложениями, которые были сделаны, чтобы прийти на это заседание в среду. У нас будет заседание по обратной информации

от их групп. Таким образом, мы их можем включить с целью направления наших рекомендаций от проектного комитета в Совет до конференции в Торонто.

Это наша цель. У нас также были некоторые другие промежуточные события, которыми я хотел бы поделиться. И мы все еще в процессе выяснения того, как все соотносится. Но вскоре -- я думаю, что в ходе встречи в Коста-Рике было письмо, которое было направлено IGO, межправительственными организациями, -- председателю Правления и генеральному директору с просьбой о дополнительной защите для этих групп, как на верхнем, так и на втором уровне.

Это письмо было затем направлено CEO и председателем Правления ICANN в Совет GNSO, и я полагаю, также и в GAC с просьбой о рекомендации по поводу этого письма.

Еще в апреле, в начале апреля, председатель GNSO послал письмо в ICANN – вновь в Правление ICANN, указывая, в частности, что об этом вопросе мы хотели бы услышать в первую очередь от GAC, поскольку он касается межправительственных организаций. С тех пор мы внесли предложение в Совет GNSO, которое было утверждено, по подготовке отчета по нерешенным проблемам защиты названий международных организаций в новых gTLD.

Этот предварительный доклад по проблемам был передан - - Я знаю, что он также у вас в пакете. Сейчас он проходит общественное обсуждение. Период общественного обсуждения заканчивается на этой неделе. Но есть период ответов вскоре после этого. Этот документ охватывает целый ряд различных аспектов,

которые мы ранее не рассматривали, о защите названий межправительственных организаций, названий неправительственных организаций, а также международных организаций и указывает, что если GNSO хочет начать PDP по этому вопросу, мы могли бы пойти этими особенными путями, чтобы рассмотреть эти вопросы.

То есть, как я уже сказал, он находится в стадии предварительного варианта доклада. Они ждут комментарии. В конечном счете, вероятно, скорее всего в августе, он будет превращен в окончательный доклад, который будет направлен в Совет для принятия решения, чтобы начать официальный процесс разработки политики по этому вопросу. Существует определенное совпадение между просьбами Олимпийского комитета и Красного Креста по некоторым из этих вопросов, которые примут во внимание некоторые выводы проектного комитета. А также с тех пор было и третье событие, а именно, документ ICANN, документ персонала о защитных регистрациях, я не уверен, что вы его видели. Я не знаю, до какой степени это было сделано - - я имею в виду, он общедоступен в том смысле, что я знаю, что он был отправлен нам персоналом ICANN по списку Совета GNSO, но я не уверен, насколько широко он был распространен. У них также есть некоторые смежные вопросы по работе с Красным Крестом, Красным Полумесяцем и Олимпийским комитетом, а также международными организациями.

Поэтому одной из наших ключевых задач во время этого совещания, которую я надеюсь решить, является ясный путь вперед по каждому из этих трех и обеспечение своевременного ответа на

рекомендации GAC по Олимпийскому комитету, Красному Кресту, Красному Полумесяцу, а также рассмотрение других вопросов, которые возникли в промежуточные сроки. Так что таково положение дел. Очень много информации. Я знаю, что она не настолько конкретна, насколько мне хотелось бы ее представить, но есть много подвижных частей, которые происходят одновременно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Большое спасибо, Джефф. Мы ценим представление этой информационной справки и напоминание о различных подвижных частях, как Вы их называете. Все становится гораздо сложнее, по мере того как мы пытаемся сблизить эти взаимосвязи и понять их для проведения хорошей работы с GNSO по этим вопросам и обеспечения рекомендаций в случае необходимости. Таким образом, у нас действительно есть ведущий в GAC.

Таким образом, у нас действительно есть ведущий в GAC или ведущие по этим темам. Поэтому, возможно, было бы целесообразно для США представить обновленную информацию, а Великобритания, Вы добавите, я надеюсь, по мере необходимости.

Итак США, пожалуйста.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ: Благодарю Вас, госпожа председатель. И спасибо Вам, Джефф, за обзор. Я должна сказать, что я на самом деле с облегчением услышала, что Вы не совсем уверены, как все это функционирует вместе, потому что мы абсолютно, я думаю, что я могу - - у нас даже не было возможности обсудить это, но я думаю, что я совершенно уверена, что мы также не имеем ни малейшего представления о

том, как все эти различные части и куски сочетаются друг с другом и как мы должны предвидеть дальнейшие шаги, и где нам, возможно, необходимо вмешаться.

Так что я ценю это. Я высоко ценю Ваши намерения или Ваши надежды найти решение к концу этой недели, чтобы обменяться этим с нами и помочь нам лучше понять пути продвижения вперед.

Я скажу это, потому что, как Вы отметили, отчет по нерешенным вопросам касается ситуации с МОК/Красным Крестом. Была небольшая путаница, так как заголовок делал акцент на IGO, и так далее, и так далее, и все же этот вопрос был затронут в документе. Таким образом, в конце мы почувствовали, что нам было неясно, сможем ли мы доложить нашим коллегам, что у нас сложилось хорошее понимание того, на что был нацелен документ.

Так что я думаю, может быть, предварительно мы можем оставить все как есть. Тем не менее, я хотела своего рода поделиться, и, может быть, Марк также сможет добавить что-то к этому, мы знаем о некоторых дополнительных обстоятельствах, если хотите, когда МОК и Красный Крест в индивидуальном порядке приняли ряд мер, и я думаю, как только будет возможность, нам хотелось бы передать эту информацию нашим коллегам в GAC, так чтобы у нас было представление, как обстоят дела. А потом эти два дополнительных факта, которые мы должны учитывать по мере того, как мы пытаемся соткать этот гобелен.

Так что я просто хочу отметить это, и мы сами можем вернуться к этому как информационному пункту, есть документы, которыми можно обменяться.

Но я думаю, одним из других вопросов, и то, что я собираюсь сказать далее, это скорее предупреждение, своего рода ДЛЯ ВАШЕГО СВЕДЕНИЯ для всех вас, чтобы мы в известной степени смогли во время нашего обмена мнениями с Правлением либо через рабочую группу по внедрению рекомендаций Правления / GAC, которая, вы знаете, является совместной группой, занимающейся этими пятью рекомендациями ATRT, касающимися роли GAC, либо там, либо во время обычного обмена мнениями GAC и Правления по вторникам, есть большой интерес, так как исходный запрос пришел из GAC, есть сильная заинтересованность в получении более глубокого понимания от правления их обоснования для отклонения рекомендаций GNSO, которыми мы были очень, очень довольны, и опять же хотелось бы выразить глубокую признательность проектному комитету за их усилия в разработке этих рекомендаций, которые были очень хорошими и превзошли изначальные идеи GAC.

Таким образом, вы фактически доработали нашу идею, и, вполне откровенно, есть еще одна рекомендация ATRT, думаю номер 7, которая настоятельно призывает ICANN или указывает ICANN, я не знаю, какова точная терминология, обнародовать все материалы, на основе которых Правление принимает решения. И одним из этих элементов, безусловно, должен быть информационный бюллетень персонала ICANN.

Так что мы намерены попросить его копию.

Спасибо.

HEATHER DRYDEN: Спасибо, США. Джефф, пожалуйста.

JEFF NEUMAN: Спасибо.

Я думаю, что это великолепный комментарий. Я добавлю, что мы запросили не только эту документацию, но и документацию, на основании которой Правление первоначально выдвинуло это предложение в Сингапуре и обоснование, которое оно использовало - - для защиты олимпийской марки и марки Красного Креста, в первую очередь . И одна из вещей, если вы знаете, которую Правление все- таки публикует, Правление публикует свои информационные бюллетени, но вы заметите, что эти страницы, эти конкретные страницы, они дают справочную информацию по этому вопросу. Он содержит информацию о том, что Красный Крест и Красный Полумесяц и Олимпийский комитет попросили, а затем мы видим две большие страницы белого цвета, которые гласят "привилегированная и конфиденциальная".

Так что весь анализ, которым Правление руководствовалось при вынесении своего постановления, недоступен.

Мы запросили эту информацию. На сегодняшний день нам не удалось получить эту информацию. Вот уже год, как это было сделано. Я не уверен, почему это было сочтено привилегированным и конфиденциальным, но нам с нетерпением хотелось бы получить эту информацию, потому что это а) существенно облегчило бы нашу работу, и помогло бы избежать постоянного "почему Правление сделало то, что оно сделало".

HEATHER DRYDEN: Спасибо, Джефф.

Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, да. Вкратце говоря, - - ну, в первую очередь, это немного запутано. Есть очень много пересекающихся вещей, как мы уже отметили в этом обсуждении. Но я действительно очень ценю как своего рода соведущий по этому вопросу, работу проектного комитета и его приверженность этому и то, как он вовлек МОК и организацию Красного Креста / Красного Полумесяца. И я убежден, что, несмотря на такого рода - - другие происходящие события, что существует это обязательство завершить подготовку рекомендаций в отношении второго уровня в сроки, до конференции в Торонто. Я думаю, что это высоко ценится.

В таких ситуациях всегда есть риск, что будут определенные отвлечения, отклонения или слияния или что-то похожее, но я думаю, ясность цели здесь четко осознается всеми нами. Уже проложен путь, и работа проектного комитета выполняется замечательным образом. Так что я действительно ценю это. И я надеюсь прочитать доклад о IGO. Честно говоря, ввиду нехватки времени, и я уверен, что мои коллеги находятся в аналогичной ситуации, у меня на самом деле не было возможности его прочитать, за исключением резюме, но это выглядит как очень ценный вклад в обсуждение случая с IGO, который мы рассмотрим позже на этом заседании.

Спасибо.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо, Великобритания.

Я думаю, что мы можем закончить на этой ноте, хотя и с небольшой неясностью того, как все это будет организовано. Но я хотела бы поблагодарить GNSO за сегодняшнюю встречу с нами, за предоставление различных материалов, а также за предоставление информации и истории по некоторым из этих вопросов. Это очень полезно для работы GAC и для подготовки этих заседаний, и я признаю, что вам пришлось иметь дело со значительным объемом работы, чтобы сделать это.

Так что, действительно, спасибо вам за это. И мы будем говорить с вами в течение недели, я думаю, в кулуарах. Эта неделя, похоже, будет очень интересной в силу ряда аспектов. Так что спасибо вам, и мы будем говорить с вами.

Хорошо.

Для GAC, мы начинаем в 9:00 завтра утром в этом зале.