

---

PRAGUE – New gTLD Program Update  
Monday, June 25, 2012 – 15:30 to 16:30  
ICANN - Prague, Czech Republic

KURT PRITZ:

Messieurs, Mesdames bienvenue au vice-président d'ICANN, Kurt Pritz.

Bonjour. Je vais prendre la parole et vous allez voir que vous allez vous taire. D'abord on a entendu le commentaire de Sébastien, qui suggérait que l'on mette un micro ici, donc comme ça les questions sont posées face au public et le public voit la personne qui pose la question. Donc, j'ai laissé un micro là -- si vous voulez monter sur la scène, vous pouvez le faire, vous serez vus par la foule et vous pourrez vous adresser à eux. Si vous vous sentez plus à l'aise en bas vous pouvez le faire aussi en bas. Donc on a mis les deux micros. Bien.

ICANN est dans un processus avec ses partenaires pour évaluer le système de candidatures pour le nouveau gTLD. Je n'ai pas grande chose de plus à dire, je suis surpris par la quantité du public, mais bon -- c'est bien.

Bien. Notre partenaire de participations à distance, Michelle. Elle va nous donner la première partie de ce qui concerne la participation à distance et je vais être accompagné par Karen Lentz ensuite, qui vient d'ICANN.

Et le processus de candidatures, de processus et de statistiques d'évaluations de ce qui se passe maintenant, ensuite le travail de mise en œuvre pour se préparer. Et nous allons aussi parler des sessions

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

---

prochaines à travers cette semaine qui vont parler du nouveau gTLD, voilà. Donc ça ferait notre plan de la réunion.

Donc un processus de candidatures selon certaines statistiques, ce public connaît, finalement il y a 1930 candidatures complètes qui ont été présentées et il y a 751 candidatures pour des chaînes contestées et si vous faites le calcul ça veut dire qu'à la fin de la journée il y a 116... 161 pardon. Non -- 751 candidatures. Non. 1751 candidatures qui peuvent passer la candidature et il y a 116 candidatures pour les IDN -- les applications -- 84 applications pour les TLD basés sur la communauté 66 candidatures auto-designées et TLD géographiques et 3 candidatures pour un soutien financier.

Donc, pour beaucoup d'entre vous et même pour moi, je dois le dire, on est un petit peu déçus par le nombre de soutiens financiers et de candidatures de soutien financier: 3, on en a parlé déjà dans la communauté, aussi ce que nous pouvons faire dans le futur. Il faudra le voir, mais une chose qui est importante c'est d'améliorer notre sensibilisation auprès de la communauté et notre communication.

Et j'ai rencontré ALLAC avant et on a parlé du nouveau concept de soutien financier du prochain cycle qui pourra se présenter et le groupe de travail pour le soutien était très intéressé par le processus en lui-même. Pour s'assurer que leur on a donné un soutien financier seulement aux candidats qui ont vraiment les -- qui opèrent un registre et qui n'ont pas de fonds pour payer une candidature de 185.000 dollars.

Donc, si on avance dans ce domaine on pense que, si on a davantage de temps pour recueillir des fonds on peut revoir un petit peu qui peut

---

répondre aux critères concernant le soutien et présenter une demande d'aide.

Voyons un petit peu l'autre type. Concernant les candidatures, il y a les IDL communautés, TLD géographiques et TLD communautés. Il y a 3 secteurs, mais ce graphique donne un peu de sens à ce mélange à vous donner des chiffres. C'est un graphique qui a été créé par Dan Halloran pour indiquer la distribution, la répartition de ces catégories de TLD pour lesquelles on peut se présenter, pour lesquelles on peut faire des demandes et la candidature pour la région. Et ça c'est par régions d'ICANN qui sont un petit peu, des fois, étranges.

Et, pour une question de cohérence, on a fait cela en fonction des régions d'ICANN. On sait qu'il n'y a en a que 17 pour l'Afrique, 24 pour l'Amérique Latine. Et c'est un problème, il y a de différentes façons de regarder cela.

Une façon, c'est qu'il y a 21 ou 22 gTLD actuellement, donc le nombre de gTLD en Afrique s'ils sont acceptés va être presque égal au nombre total de gTLD actuellement, ce qui est un bon résultat et de la même façon ca ressemble au nombre de gTLD pour l'Amérique Latine. Donc après un petit départ dans ces régions on pense qu'on va avoir davantage de participations sur l'Internet après la création, avec la création de registraires dans ces régions, parce que jusqu'à maintenant ces registraires étaient très rares. Donc ces chiffres vont devoir augmenter et ça sera une amélioration. Et une baisse de la brèche numérique.

ICANN a mis en place un centre de service pour la clientèle. Aujourd'hui on reçoit plus de 9.000 demandes par jour. Le service de la clientèle

---

s'occupe du contrôle pour s'assurer que la candidature est complète avant que le panel d'évaluation commence à travailler sur la candidature.

En général on traite, on trouve des demandes, on voit le nombre de demandes et donc on peut répondre à ceux qui demandent une aide, des fonds. Puis, pour les candidatures qui sont publiées, les candidats eux-mêmes ont leur propre candidature et peuvent trouver eux-mêmes des erreurs et peuvent changer la façon de faire leur demande. Comme vous pouvez le comprendre, ces changements doivent être faits très soigneusement. Il y a seulement des changements qui peuvent être faits dans la candidature après leur soumission, mais je comprends qu'il peut y avoir des erreurs.

On a développé un processus d'évaluation de ces changements dans les demandes, pour s'assurer qu'il y ait des preuves que cela a été fait en fonction de différents aspects, pour que ces demandes de changements puissent être traitées. Vous voyez tous qu'on a ici des indications qui vous arrivent de temps en temps, qui vous disent que des candidatures ont été modifiées. Elles peuvent être modifiées en ligne par des demandes de candidats ou indiquées par une équipe de révision pour s'assurer que ces changements ne vont pas affecter d'autres facteurs, mais ils vont permettre d'obtenir la candidature.

Nous voulons aussi améliorer notre service clientèle et nous sommes en train de travailler pour employer des personnes, des membres des équipes d'ICANN dans chaque région pour que les candidats de chaque région du monde puissent recevoir un appel de quelqu'un à leur horaire, quelqu'un qui parle leur langue, qui puisse leur expliquer

---

comment améliorer leur candidature. Donc on a une communication de personne à personne et c'est une grande amélioration au niveau de la région elle-même et dans la langue de la personne.

Donc, ici -- vous voyez -- cette diapo s'appelle TAS, ce sont des informations qui ont été publiées, donc c'est une récapitulation de calendrier. À cause de ce calendrier on a commencé le 12 avril, on a repris le 21 mai. Il restait un certain nombre d'heures avant la fin des représentations de candidatures, donc c'était un problème. Il y avait une série de doutes ici qui est entrée en jeu, on voulait laisser davantage de temps aux candidats pour qu'ils puissent conclure leurs demandes. Donc, au lieu de 12 heures on leur a laissé plusieurs jours, des fois une semaine, pour que les candidats puissent conclure leurs demandes de candidature. Ensuite, au moment où le TAS a été annulé il y avait déjà 12.068 --1268 pardon, utilisateurs enregistrés et le TAS est très, très, très large.

Et donc à l'époque il y a eu plus de 2.000 présentations de candidatures soumises et on a identifié 95.000 dossiers de 1091 demandes de candidatures qui ont été soumises et 455 cas où le nom de l'utilisateur devait être revu. Nous avons une communication au jour le jour pour mieux comprendre la situation de chacun, au cas par cas.

Les utilisateurs sont bien informés de ce qui pourrait les affecter aux pages et la plupart des utilisateurs n'ont pas été affectés. Tout cela était bien expliqué.

Nous pensons, et nous voudrions entendre votre opinion là-dessus, nous pensons qu'il faut mettre l'accent sur la communication, sur ces points-là et faire une mise à jour au quotidien, outre les vidéos et les

questions et les réponses qui sont proposées. Et nous proposons de différents dossiers pour les remboursements. Nous avons fait d'autres choses aussi, nous avons essayé d'améliorer nos résultats parce que, quand on regarde -- parce que finalement on s'attendait à ce que tous les utilisateurs puissent ouvrir le système et voir leur propre candidature, voir où est-ce qu'elle en est, être sûr si elle est bien d'être envoyée.

Donc ça demandait de différentes étapes pour améliorer ces résultats. Maintenant, nous avons réalisé tout cela et nous en sommes au processus d'évaluation, dans la phase d'évaluation. Nous évaluons donc le système de candidatures.

L'évaluation initiale a commencé -- doit commencer le 12 juillet et je vous dirais qu'elle a déjà commencé en réalité, parce que ça se fait dans un plan et fait pour que les évaluateurs puissent rentrer, prendre leur rythme et que notre panel d'évaluations -- et donc notre panel d'évaluations a déjà évalué des candidatures et ce que nous faisons c'est, nous prenons les mêmes candidatures, nous les présentons à différents membres du panel pour voir s'ils remettent en question les mêmes choses ou s'il y a des avis différents.

Nous en sommes, au niveau du deuxième cycle -- il y a un haut degré de corrélation et il y a aussi des différences, je dois le dire. Donc nous allons essayer de -- si quelque chose manque, on va essayer de se mettre d'accord pour les points centraux et s'il y a des différences, voir comment on peut résoudre cela. Même si la corrélation était élevée, on continue à améliorer cela et on essaie d'avoir une cohérence complète

---

entre les différentes firmes concernant l'évaluation et l'évaluation des candidatures.

Donc l'évaluation doit commencer, va commencer en juillet, le 12, et selon les informations que nous avons reçues, nous pensons divulguer des informations dans quelques mois. Une discussion que nous avons ici dans une autre situation c'est: « Est-ce que nous devons divulguer ces informations et les résultats de ces informations en plusieurs lots, en même temps, en une seule fois, en plusieurs fois? » Nous ne savons pas encore comment nous allons le faire, et il faut savoir qu'il y a 1900 candidatures et que toutes ces candidatures doivent être faites en 15 mois. Notre programme original était qu'on allait avoir besoin davantage de temps, mais la communauté nous a demandé davantage d'efficience pour faire cela plus rapidement. Et donc, il nous faut être prêts à ce stade.

Même s'il y aura une période étendue pour l'évaluation parce qu'un nombre de candidatures que nous avons reçues. Le guide de candidature spécifiait les commentaires publics etc. est la même chose. Donc nous pensons que plusieurs mois pour les commentaires publics et le guide de candidature dans un premier temps et la période de commentaire, la période d'objections est de 7 mois.

Donc nous faisons cela parce que notre objectif est d'avoir un processus qui soit prévisible dans le temps et nous pensons que, pour les personnes qui se présentent pour un TLD, 7 mois c'est suffisant pour considérer tous ces aspects. Et de même, tous les commentaires reçus dans la période de 60 jours seront envoyés aux évaluateurs pour la révision. La période de commentaires sera ouverte pendant toute la

---

durée des candidatures, mais nous voulons nous assurer que les évaluateurs voient les commentaires dans les premiers 60 jours.

Donc je sais que vous savez déjà cela, j'en ai parlé hier lors de la réunion. Certains d'entre vous étaient contents de nos partenaires et dans ce type d'évaluation que nous faisons nous avons de nombreuses firmes. Nous faisons cela pour de différentes raisons. L'une c'est pour fournir une certaine compétence et l'autre est pour pouvoir répondre aux problèmes de conflits et aux différends dans la présentation des candidatures. Donc à ce moment-là, si vous voyez, c'est écrit, donc la partie financière, les évaluateurs concernant la partie financière Ernst & Young et KPMG, ils vont faire la plupart des évaluations. Certaines évaluations vont aussi être réalisées par les évaluateurs de JAS. JAS c'est la firme qui s'occupe de l'assurance de la qualité pour les fonctions d'évaluations. Donc ils vont contrôler toutes les évaluations qui auront lieu. Et on va travailler pour faire une évaluation en aveugle et pour contrôler le processus en permanence pour être sûr qu'il est cohérent, à mesure qu'on avance dans le processus. Ils vont aussi faire des évaluations techniques et financières pour les cas de conflits.

En ce qui concerne les noms géographiques, les révisions sont faites par l'unité d'intelligence et d'économistes et une firme anglaise qui s'appelle Interconnect Communication qui travaille avec l'Université de Londres et ils ont fait un très bon travail.

Lorsque je me suis réuni avec eux j'ai entendu vraiment des choses très intéressantes. Et de même, la similarité des échelles, l'évaluation sera faite par Internet Communications et par Interisle. Et en ce qui concerne les contrôles de stabilité de DNS, ça sera fait par Interisle aussi. Interisle

---

est une firme qui réunit de différents types de consultants, donc ils ont des experts qui peuvent nous être utiles pour tout cela. Donc il va y avoir des répétitions dans les experts. Et puis, pour ce qui est de l'évaluation des priorités de la communauté ce sera fait par "The Economist" et par Interconnect Communication et Le Collège de Londres, L'Université Collège de Londres.

Le système de résolution est différent et les objections -- il y a un commentaire que je voudrais faire ici. Vous avez vu dans la diapo précédente, Ernst & Young ont une série d'évaluateurs qui sont en place et qui sont engagés, qui sont formés, KMPG aussi. Donc chacune de ces firmes a des évaluateurs quelque part, ils ont fait donc une session de calibrage, de formation et donc ils sont prêts à commencer à travailler. Bien.

En ce qui concerne notre système de résolution de disputes, de différends, et les fournisseurs, le secteur d'arbitrage dans la Chambre Nationale de Commerce de Paris, WIPO à Genève et le Centre Internet pour la résolution de différends pour les chaînes. Nous exécutons une espèce d'accord, nous échangeons des lettres, enfin, il y a une série de règles pour les objections et la résolution de différends. Nous travaillons avec le professeur Alain Pellet comme objecteur indépendant et nous avons aussi une autre firme pour les appels d'offres.

Nous avons un système, un panel de révision pour le soutien des candidatures. Nous voulons évaluer, donc, les candidatures et on a reçu 80 candidatures de 47 pays différents de toutes les régions du monde et avec une grande diversité, grande expérience et contexte formation différente.

---

Donc on a des demandes d'aide financière. On va évaluer ces demandes financières pour le prochain cycle, pour le cycle actuel et comme il y a seulement 3 demandes, nous allons travailler avec 5 membres dans ce panel pour évaluer.

Et ensuite nous avons le calendrier de soutien pour les candidats. Nous avons formé les membres du panel qui seront formés au mois de juillet et nous saurons les résultats pour la partie financière en octobre. Cette formation aura lieu en octobre. Nous allons évaluer ces candidatures avec le reste parce que cela ne représente pas un coût important ici.

En ce qui concerne les objectifs du batching, le batching est un point important pour nous ici parce que, à cause des demandes du GAC, nous avons reçu une demande du GAC qui nous conseillait de considérer ce problème dans la réunion et le directoire du comité du gTLD nous a demandé de créer davantage de temps de discussion sur le batching. Est-ce que vous voulez qu'on en parle ici? Si vous voulez, il y aura des questions à ce propos probablement cet-après midi. Il y a une autre session qui se prépare pour le deuxième cycle et on a aussi de vérifier, de modifier le programme pour qu'on puisse se présenter pour le deuxième cycle et préparer notre discussion, organiser la communauté ici. Et nous sommes aussi en ligne avec certains détails, certains problèmes concernant le batching pour informer votre discussion et savoir comment on peut continuer, avancer. Mais j'en parlerai davantage cet après-midi.

Nos objectifs sont d'administrer le processus pour les processus d'évaluation et la meilleure manière possible, le plus rapidement possible pour maintenir nos standards de qualité -- le batching doit être

fait de façon juste pour tous les candidats, pour que les candidatures puissent continuer, avancer que ce soit juste pour tous, s'il faut considérer cela. Si ce n'est pas le cas, il faut divulguer les informations en même temps.

Rappelez-vous que l'un des objectifs du batching est de respecter nos obligations concernant l'échelonnage de la racine, l'escalation de la racine. Mais, ce qui est encore plus important c'est qu'il y a un millier de nouveaux gTLD qui doivent sortir et nous voulons nous occuper de tout cela en même temps. Et nous voulons assurer une cohérence et une qualité à travers toutes les demandes de candidatures, pour toutes les demandes de candidatures.

Donc vous savez que certains outils ont été annulés. Le GAC a exprimé un certain souci de la communauté. Cet après-midi et -- entre aujourd'hui et demain -- le directeur va se réunir avec les groupements qui sont intéressés par ces questions ou qui sont préoccupés par ces questions. Des conversations ont déjà lieu, des réunions sont prévues pour qu'il y ait un échange à ce propos, entre le directoire et les regroupements. Et d'autres réunions peuvent être organisées aussi.

Voilà, je conclurai ma description du travail d'évaluation en vous disant que je suis heureux de dire que nous avons commencé à évaluer certaines candidatures. Donc je pense que nous sommes bien au niveau des objectifs de programme et de qualité.

Donc Karen Lentz, que vous connaissez tous, va parler du reste de la mise en œuvre. Donc je lui donne la parole.

KAREN LENTZ:

Merci, Kurt.

D'abord, je vais aborder quelques autres travaux que nous avons réalisés concernant les candidatures associées au programmes de nouveaux gTLD.

Dans chaque cas, il y a des sessions plus détaillées qui vont fournir davantage d'informations, mais je vais vous présenter aussi quelques aspects.

Le premier domaine concerne les mécanismes de protection des droits. Il y a différents mécanismes qui ont été présentés dans le cadre du programme du nouveau gTLD. Le premier, et dont on a -- ici traité -- la mise en œuvre pour savoir s'il sera utilisé, le clearigthouse des marques - - et c'est un système qui veut soutenir les services du nouveau gTLD, de registres de nouveaux gTLD.

Donc nous avons ici abordé cela -- l'URS, pour le système de suspension uniforme rapide, dont l'objectif est de traiter les enregistrements de nouveaux gTLD qui ont été lancés. Et donc ce serait le prochain point.

Mais en ce qui concerne la mise en œuvre du clearinghouse nous avons deux voies: les fournisseurs de services de sécurité qui peuvent fournir ces services, et il y a une évaluation des fonctions de la marque. Il y a une administration des bases de données, une fonction concernant cela. Les registres offrent ces services. Et donc nous avons sécurisé les fournisseurs pour ces deux secteurs.

Nous avons aussi reçu la contribution de la communauté, et des registres, et des registraires, et des autres parties prenantes intéressées, concernées, pour nous aider à discuter la mise en œuvre et

les points importants de la mise en œuvre et recevoir leur commentaire. Et en mesure que nous continuons à obtenir leur contribution sur les différents modèles et sur les pré-requis de ces modèles. Pour améliorer ces modèles.

En ce qui concerne l'URS, je dirais que ce dont nous parlons ici, à cette réunion, c'est que la mise en œuvre -- on a dû discuter le système actuel avec des fournisseurs de services potentiels. Il semblait que le coût de ces services faisait partie des objectifs de l'URS. Il fallait avoir un mécanisme logique au niveau des coûts et au niveau du temps pour ce qu'ils paient des abus d'enregistrements dans les non-domaines et donc avec ces coûts -- qui serait donc le problème des coûts -- qui serait notre premier objectif. Le commentaire des fournisseurs a été qu'ils étaient sûrs qu'on pourrait atteindre ces objectifs avec le processus tel qu'il était. Donc on examine cela un peu plus loin dans cette réunion et on essaie de voir quels sont les objectifs, est-ce qu'il peuvent être atteints avec le processus tel qu'il est actuellement et si ce n'est pas le cas, qu'est-ce qu'il faut modifier dans ce processus pour que ces objectifs puissent être atteints.

Et nous avons aussi une planification anticipée pour le prochain cycle de candidatures.

Pour le gTLD, le système de conseil de politiques de GNSO a indiqué qu'il devait y avoir une opportunité permanente pour pouvoir se présenter pour un nouveau gTLD et donc on a voulu travailler dans ce cycle jusqu'à ce qu'il y ait un processus de statistique qui soit bien mis en place. Et donc nous avons certaines attentes, nous pensons que nous allons pouvoir créer un programme continu. Nous avons aussi certaines

engagements concernant la façon dont nous allons conclure le premier cycle de candidatures. Il est clair que ce processus dépend du nombre de candidatures.

Nous sommes aussi en train d'analyser la façon dont le programme atteint ses objectifs dans différents secteurs, en particulier. Les secteurs dont on a déjà parlé qui est le scaling de la racine et les nouveaux gTLD, la stabilité de la zone racine et les mécanismes de droit et de protection des droits, dans quelle mesure ils étaient efficaces pour protéger vraiment les droits des personnes.

Donc nous avons ici une information de plan de projet avec les pré-requis qui sont notre objectif et ce qu'il faut faire pour atteindre et pour commencer à mettre en place le processus de candidatures suivant.

Ici, je vous laisse là-dessus sur cette diapo, voilà ça c'est un petit peu les détails des choses qui ont lieu actuellement -- les réunions qui vont avoir lieu cette semaine. Les détails des réunions qui auront lieu cette semaine et donc, s'il y a des questions et des commentaires, il y a deux micros qui sont à votre disposition.

KURT PRITZ:

Et je voudrais aussi répéter que la session qui devait avoir lieu cet après-midi a été déplacée. Comme il n'y a pas eu assez de temps pour la communauté, pour participer et pour identifier les problèmes, on a reporté un petit peu la fin de la réunion. Bien. Merci.

---

CHRIS DISSPAIN: Chris Disspain. Est-ce qu'on pourrait revenir à la diapo numéro 11, s'il vous plaît? C'est juste un petit éclaircissement que je voudrais vous demander.

KURT PRITZ: Allez-y.

CHRIS DISSPAIN: Donc il y a un processus de batching, je ne sais pas très bien comment il va être mis en place. Je voudrais qu'il soit clair, au cas où il ne serait pas compris, que moi, à mon avis, cette diapo n'indique pas à tout le monde que nous avons un batching qui aura lieu. Et je voudrais que ça soit clair. Et pour toutes les candidatures dans les 15 mois il y aura un seul batch. On parle de projections, toutes les candidatures dans 15 mois. Donc ça veut dire que ça prendra 15 mois à faire le batching, alors que ça ne prend pas 15 mois pour faire un seul batch. C'est ce que je voulais dire.

MICHELLE JOURDAN: Bonjour, je suis Michelle Jourdan. J'ai plusieurs questions des participants à distance.

KURT PRITZ: Bien. Vas-y, tu pourras lire deux et puis on passera la parole au reste du monde qui est ici présent. On veut que Adrian descende de la scène.

MICHELLE JOURDAN: Bien. La première question vient de Mark Andrews.

---

Si un candidat doit faire des modifications entre les questions 13 et 22 de la présentation pour candidatures est-ce qu'ICANN a déjà préparé le processus qu'il va montrer au public, selon les annonces faites la dernière semaine?

KURT PRITZ:

Oui, bon, le guide dit que les modifications substantielles aux candidatures ne sont pas permises. Mais on a mis en place un processus pour demander des modifications et puis pour les publier. Oui.

MICHELLE JOURDAN

Bien. La deuxième question vient de Andy G.

Vu que les enregistrements de IDN et de CN ont attendu des années pour avoir leur IDN, est-ce que ce serait bien d'avoir des candidatures de VerySign traduites sans devoir attendre? Est-ce que ceci aurait l'avantage du testing pour le reste du système et de prévoir les circonstances inattendues?

KURT PRITZ:

Bien, donc c'est Adrian qui va faire cette question.

AMADEU ABRIL i ABRIL:

Donc, je pense qu'on ne va pas parler en ce moment de tir à l'arc numérique, n'est-ce pas? Mais en fait je voulais faire un commentaire sur la quantité de candidatures d'Amérique et les candidatures qui viennent d'Afrique et d'autres parties du monde, on ne sait pas s'il vont réussir ou pas. Qu'est-ce qu'on pourrait faire pour assurer le succès? Ou alors, par rapport à la sensibilisation ce n'est pas ce qui va se passer.

---

Donc notre expérience est que gérer un registre est trop cher. Et on ne veut pas avoir des implications et les requis techniques et les requis pour toutes les opérations qui fonctionnent déjà font que ce soit trop cher pour les thèmes des petits registres. Et donc peut-être de croire qu'un registre va devoir être revalidé dans l'avenir c'est un peu compliqué, n'est-ce pas?

En fait, je voudrais parler du soutien aux clients. Est-ce que vous avez un système pour réunir les questions des clients? Dans notre expérience on n'a jamais écouté lorsqu'on pose des questions. On va aux questions et elles ne sont pas prises en compte. ICANN, c'est de ça que vous survivez, n'est-ce pas?

Je voulais vous poser un exemple. Je vous présente l'exemple des cartes de crédit. Dans plusieurs pays, ces notes ne sont plus de l'argent. Mais elles représentent de l'argent. C'est un message en fait. Et on a besoin d'avoir un code SWIFT pour que la banque reçoive le transfert électronique. Donc le service pour les clients refuser de comprendre ou d'escalader ou de fournir les informations dès le début. Et donc, en fait, on devrait savoir -- vous devriez savoir que vous avez des centaines de notes de crédit qui vous attendent. Nous sommes en train de voir les images de la transaction numérique. Vous publiez des images. Mais on n'a jamais vu ce type de note parce que vous ne les avez pas publiées. On ne le fait plus dans la plupart des pays.

Et puis, une autre question administrative. Si on reçoit une demande à la fin du jour, à la fin de la semaine et on doit la traiter lundi matin: ici en Europe on a la différence horaire. Peut-être qu'on devrait avoir deux jours de délai pour avoir le temps de répondre, sans que ceci arrive à

son échéance parce qu'il y a une différence horaire. Donc, prenez compte de ce type de faits. Donnez-nous un jour et si c'est un jour férié ou de congé, bon, c'est notre problème. Mais en fait ce n'est pas difficile de permettre une journée pour répondre. Et puis, à chaque fois, le support pour les clients ne répond pas. On ne sait pas où demander d'avoir ce cas escaladé, à quelq'un dans ICANN qui puisse répondre.

KURT PRITZ:

Merci. Tous les jours étaient des vacances à Barcelone, je croyais.

Donc je voulais traiter les problèmes que tu as mentionnés et on espérait pouvoir être flexible. C'est pour cela qu'on n'a pas de critères objectifs pour que les registres petits et grands puissent se présenter. Mais je pense qu'on a un sens du minimum qui est trop pour les candidats de se rejoindre.

Donc on veut travailler dans ce deuxième cycle pour que le processus de candidatures soit plus flexible et pour comprendre quels sont les requis minimum pour que les registres puissent opérer de manière fiable avec un coût qui soit moins important.

Et donc par rapport au support aux clients j'entends ce que tu dis, et nous allons incorporer des gens de toutes les régions et on aura un point de contact local pour le support aux clients.

Et on essaie d'anticiper les notes de crédit et les pertes, mais on a beaucoup appris de différentes habitudes, et des domaines, ou des secteurs, des zones qu'on n'espérait pas. Et, on a demandé à ICANN même de signer une note de crédit, ou d'autres notes même, qu'incorporer des cycles au sein de notre équipe de finance ou

d'administrer des fonctions et donc le support de clients voulait répondre dans la même journée. Et parfois ça prend davantage de temps pour que les autres entités répondent.

Et donc, je voudrais que les candidats sachent que moi-même je me suis retrouvé du côté des clients et c'est pour cela qu'on veut améliorer le fonctionnement du service de clients, et fournir des points de contact locaux. Donc c'était un très bon commentaire. Adrian?

ADRIAN KINDERIS:

Merci, Kurtz. Je suis Adrian Kinderis. Je voudrais remercier Chris Disspain d'abord pour son éclaircissement par rapport au batching. C'était très utile. Merci, Chris.

Et puis j'ai des petites questions, très courtes. La première porte sur les problèmes de mise en place. Vous n'avez pas mentionné EBERO. Est-ce que vous pourrez nous fournir une mise à jour par rapport à EBERO? Parce que c'était important pour moi de sa part.

KAREN LENTZ:

Oui, merci. Je ne dirais pas que ceci n'est pas inclus dans la liste. Il n'est pas dans la diapo, mais on travaille toujours dessus. En ce moment, je pense -- nous sommes dans les étapes avancées du processus de sélection pour les fournisseurs de services EBERO.

KURT PRITZ:

Nous avons reçu des candidatures qu'il les avait réduites et présélectionnées et puis en juillet nous allons évaluer les candidatures présélectionnées. Nous avons sélectionné deux ou trois fournisseurs qui

---

couvrent les différentes régions et on veut couvrir ceux qui ont des registres grands et des registres petits en même temps.

ADRIAN KINDERIS:

Merci, j'ai deux autres questions.

D'abord, je voudrais savoir par rapport à la défaillance de ces derniers temps et des abus, et du tir à l'arc numérique. Je voudrais savoir qu'est-ce qui se passe et comment le tir à l'arc numérique se passe. Je ne veux pas qu'on me dise: « Non, ça y est, on l'a résolu ». On a besoin d'avoir des réponses officielles.

Et puis, pour les communications continues, et la campagne des communications continues -- moi, j'aurais du mal -- je pense que je parle trop vite. Les pauvres scribes ont du mal à me suivre.

KURT PRITZ:

Mais je pense que tu te sers de trop d'adjectifs.

ADRIAN KINDERIS:

Bon, en fait, lorsque les gTLD vont être publiés, ICANN devrait maintenir sa campagne de publication globale pour qu'on n'ait pas que deux nouveaux gTLD, qu'on génère de la confusion incroyable qui avait des fonds disponibles pour les nouveaux gTLD, comment on va continuer à communiquer. Merci.

KURT PRITZ:

Oui, et ces notifications se font toujours.

KEN STUBBS:

Bonjour, Kurt. Je suis Ken Stubbs. J'ai certains commentaires à faire. D'abord, je voudrais ajouter -- ce que je vais dire -- c'est un place holder pour maintenir ma place. J'ai reçu 300.000.000 dollars, plus ou moins, et mon budget de 5.000 et je devrais traiter 5.000 candidatures. Ce processus était fait pour récupérer les coûts des candidatures et j'ai entendu dire à travers le PDG qui a dit que, si on a des fonds disponibles pour ce processus de candidatures, que ces fonds seraient utilisés par la communauté.

Ceci n'a jamais évolué depuis le début du processus par le groupe de travail. Ceci n'a jamais été représenté. On ne nous a jamais dit que ces fonds soient utilisés avec ce but. On a toujours cru que les profits des candidatures -- et j'ai déjà demandé à trois reprises de développer un plan pour ces fonds, et que ces fonds donc seraient regroupés et utilisés tant que la communauté du directoire croyait en ce qui était l'intérêt commun de la communauté. La plupart des africains à qui j'ai parlé sont très préoccupés par ces commentaires.

À un moment donné on voudrait recevoir l'assurance d'ICANN et qui dise que l'accès ne représente pas un effort -- l'émotion n'a rien. Et puis je voudrais faire un commentaire, et j'ai déjà parlé de ce point-là avec Akram à Los Angeles, et je suis très préoccupé par rapport à votre capacité, votre compétence pour traiter le processus. Vous avez beaucoup d'expérience là-dessus et moi-même j'ai été payé pour le faire, pour enseigner des sous-traitants pour le faire, pour évaluer. Mais ceci doit être supervisé. On devait le faire tout de même, vous devriez le revoir.

Donc, apparemment vous aviez des plans d'engager des gens pour cet effort et ceci implique beaucoup de ressources internes et vous n'avez même pas commencé à engager des gens, je sais, et on a des discussions de budget toujours. Donc, je vous demande, je vous prie de commencer à avoir des entretiens avec des gens pour voir si vous les engagez. Et on doit commencer à passer les candidatures d'un point à l'autre de la ligne de production. Ce processus doit être efficient et donc on doit avoir des gens qui sont formés pour le faire. Je parle après mes 45 ans d'expérience. Et c'est pour cela que je vous demande de nous rassurer au nom des candidats, du fait que ceci est une priorité pour vous. Merci.

KURT PRITZ:

Merci, Ken.

WERNER STAUB:

Bonjour, je suis Werner Staub et je travaille pour CORE, pour le support de candidats, le soutien des candidats et je voudrais savoir davantage ce que vous disiez de l'approche de batch unique. C'est ça qui me préoccupe et l'annonce des 15 mois pour le faire. Je voudrais demander à ICANN de ne pas éviter que Google indexe les contenus. Ce n'est pas qu'ils sont pas indexables, ce sont des informations publiques qui devraient être disponibles à la communauté et on ne devrait pas avoir des barrières. Mais si ICANN enlèvera les protections d'indexation sur les sites web d'ICANN où on accède -- ou l'accès a un link, un lien seul serait impossible sans cette indexation. Mais je pense que vous venez de dire 15 mois, et pour moi en 7, 8 mois ça pourrait être fait. Parce que nous savons penser à ces candidatures en tant que 600 disons telles de

marques exclusives et aucune d'elles ne va vendre des domaines à des sous-traités. Ils sont leur propres clients de troisième partie et on n'a pas de compagnie qui ait décidé que le KPMG va fournir à KPMG et si chacun peut se fournir ses propres noms de domaine en tant qu'Amazon pour Amazon ou KPMG pour KPMG. Et donc on devrait évaluer la vitesse où Amazon dit à tout le monde que l'intérieur d'Amazon lui appartient. Aussi Amazon a la vitesse suffisante pour recevoir des candidatures d'EDP.

Donc c'est essentiel de travailler avec le travail qu'on a à faire, de travailler dessus -- qui a déjà été inclus dans le budget où on a pas besoin de faire des évaluations. Le critère a déjà été défini et la dernière mise à jour a défini les opinions en face à la presse le dernier 16 Janvier sur la définition d'utilisation. Mais les candidats ont dit qu'ils sont des utilisateurs exclusifs et qui demandent l'exemption de la spécification 9 de l'accord de registre. Et maintenant en tant que questions, lorsqu'ils peuvent répondre -- et voudraient être associés et ne pas participer dans la plupart de l'évaluation. Est-ce qu'on peut permettre qu'Amazon se serve de tout ce qu'il veut et s'ils peuvent le faire ICANN donne beaucoup de travail à la communauté. Puis dans les candidatures on a eu des candidats de portfolio. On a eu beaucoup de candidatures pour le gTLD et on voudrait avoir des équipes pour les évaluer séparément en batches -- c'est le batching -- et au lieu d'évaluer séparément chacun. Et ça devrait prendre moins de 7 mois.

KURT FRITZ:

C'étaient de très bons commentaires. On va profiter de cette recommandation, et on est en train d'assigner des candidatures selon

les similarités. Donc, un évaluateur va recevoir les candidatures qui soient similaires. Mais on a aussi reçu des commentaires des évaluateurs disant que beaucoup de fournisseurs techniques sont en train de travailler très bien, et qu'ils écrivent des réponses techniques aux questions qui correspondent à ces registres. Et donc les réponses reçoivent toujours les mêmes marques, les mêmes notes, et donc, certains problèmes qu'on avait anticipés ne sont pas en train de se passer, mais d'autres se passent, bien sûr. Par rapport au TLD pour un seul utilisateur et comment on pourrait le mettre en place, enfin, on peut pas avoir plusieurs utilisateurs. Si on nous demande 50 questions on doit toutes les répondre et puis le TLD, peut être, pourra vendre des enregistrements un jour ou devenir TLD ou n'importe. Mais le processus est développé à travers les discussions de politiques et on n'a pas créé la catégorie peut être ou on ne va pas la créer plus tard.

WERNER STAUB:

Si vous allez avoir du batching, laissez que les personnes et les utilisateurs soient évalués en ce moment par rapport à la question qu'ils posent et par rapport au processus actuel.

STEFANO TRUMPY:

Merci, je suis Stefano Trumpy. La question est sur le batching et les délais. Et puisque vous avez reçu 751 candidatures pour la compétence de chaînes, de 230 de chaînes, la concurrence, je voudrais savoir comment vous allez gérer toutes ces candidatures et quels sont les délais que ceux-ci impliquent.

Bien plus, je pense qu'il ne devrait pas avoir d'évaluations qui commencent avant de résoudre le problème. Vous ne pouvez pas évaluer 13 candidatures pour la même chaîne tous ensemble. C'est une perte de temps. Donc, dans ce cas, peut-être si on choisit le batching, peut-être que dans le premier batch on devrait résoudre ce problème de compétence et de concurrence, parce que le résultat sera non pas 1930, mais 1409 candidatures. Et donc ceci implique un batch ou un lot de moins si vous avez 500 candidatures ou n'importe. 500 candidatures de moins, n'est-ce pas?

Et dans certains cas peut-être pour pouvoir épargner du temps, pour aller plus vite, on pourra analyser des cas qui ont des problèmes semblables, qui doivent être résolus et ce serait peut-être plus simple que de les résoudre en 5 lots.

KURT PRITZ:

C'est excellent Stefano. Merci de ton commentaire et de faire cette précision qui j'ai oubliée de faire. Mais, en fait, on n'aurait pas les 1409 délégations. On ne peut pas voir que ceci se passe à cause de cette contention. Mais je dirais qu'on peut le faire en moins de lots. Et les processus en fait dépendent des candidats eux-mêmes. Et certains verront la contention et chercheront à former des partenariats et d'autres peut-être ne vont pas le faire. Mais dans notre processus il est clair qu'à moins qu'un candidat dise qu'il va se retirer, on devrait faire l'évaluation et puis prendre les candidatures qui ont été approuvées et puis les contentions qu'auraient résultées. Si les candidats n'arrivent pas à les résoudre eux-mêmes, on devra les aider.

KRISTINA ROSETTE:

Bonjour, je suis Kristina Rosette. Je parle de mon propre nom. Je voudrais savoir si ICANN va élargir la période de commentaires publics d'un jour pour compenser le temps dans lequel les candidatures ont été indisponibles après la divulgation, après les corrections.

Et puis je voudrais avoir une précision par rapport à la période d'objections qui vient de passer de 2 semaines après la période d'évaluation initiale qui était incluse dans le guide de candidature de 7 mois pour toutes les candidatures. Et dans toutes les discussions qu'on a eues l'idée était que la période d'objections devrait être élargie au-delà de la période d'évaluation pour qu'une objection potentielle puisse être résolue avant de savoir si on ferait l'objection ou pas.

Et puis ce que je dis est que toutes les objections autour de toutes les candidatures devront être traitées dans 6 1/2 mois et ce n'est pas le cas. Parce que les objections potentielles vont devoir assumer les coûts de corriger les objections et les candidats vont devoir défendre les objections avant qu'on le sache s'ils ont été approuvés ou pas. Donc pour mois c'est une perte de ressources.

KURT PRITZ:

Merci, ce sont de bonnes questions. Et je voudrais moi-même élargir la période de commentaires publics d'une journée. Et on devrait considérer de le faire. On a maintenu une discussion sur la période d'objections et si on revient au développement du processus d'objections -- la discussion en ce moment disait que 6 mois était une bonne période pour traiter et pour que les objecteurs se décident et puis pour qu'une autre personne lève la main et fasse un commentaire et qu'elle dise: « Bon, allons-y, élargissons-la de quelques semaines pour

qu'elle puisse aller au-delà de la période d'évaluation » parce les objections pourraient être faites au-delà de l'évaluation comme tu viens de le dire.

L'idée était que l'évaluation initiale pourrait prendre 15 mois et donc l'élargir à l'abri de 60 jours comme le GAC l'a demandé -- maintenant on parle de 16 ou 18 mois. Et on ne sait pas s'il serait raisonnable d'avoir des objections pour 18 ou 19 mois. On ne va pas la modifier parce que nos buts sont d'avoir un processus qui fonctionne bien, qui soit stable. Et parfois peut-être celui-ci ne fonctionne pas de façon juste, mais on va le maintenir pendant un an et demie au lieu de dépenser et investir à l'opération.

Donc on sentait le devoir pour que les objecteurs communiquent aux candidats qu'il y avait eu une objection et donc cette période de 6 ou 7 mois semblait raisonnable pour qu'elle ne soit pas divulguée.

KRISTINA ROSETTE:

Mais pourquoi dire que les résultats de l'évaluation seront publiés une fois qu'ils sont complets? Pourquoi ne pas les publier deux semaines après la décision?

KURT PRITZ:

Bien. Oui. Donc si la dernière journée est dans 7 mois, tous les candidats sont en train d'attendre pendant ce temps et ils sont en train de dépenser et ils ne savent pas s'ils vont recevoir des objections ou pas. Et donc en 6 ou 7 mois, on dirait, ils ont eu le temps raisonnable ou plus raisonnable que 17, 18 mois de savoir qu'ils vont recevoir des objections mais qu'ils ne le savent pas. Donc on a pensé que 7 mois était plus

---

raisonnable que 18 mois pour avoir un candidat qui continue de travailler pendant ce temps.

Et l'autre raison est -- parce que pour avoir un processus qui fonctionne bien -- avec l'ICC, WIPO on n'a pas fait ceci auparavant et j'espère de voir qu'on travaille. Mais on veut continuer de travailler ensemble, que ce processus continue de fonctionner et ce serait mieux d'avoir une équipe qui travaille pendant 2 ans ou n'importe quelle période de temps qui ralentisse le processus. Donc on veut garantir que ce processus de résolution va continuer de fonctionner et c'est pour cela qu'on maintient une limite temporaire. Si ceci t'intéresse on peut continuer de le discuter.

KRISTINA ROSETTE:

Oui, je pense qu'on doit le communiquer plus clairement. Si on a changé cette logique c'est parce que les résultats de l'évaluation initiale ont des gens derrière qui attendent à avoir des réponses.

MICHELLE JOURDAN:

Bonjour, je suis Michelle Jourdan, je lis d'autres questions des participants à distance. Jorge Amodio demande: « Est-ce que vous avez fait des dispositions ou des plans pour publier les documents de soutien des candidats? »

KURT PRITZ:

Lis-la encore une fois, s'il te plaît.

---

MICHELLE JOURDAN: Est-ce que vous avez des dispositions ou des plans pour que les documents de soutien des candidats soient publiés?

KAREN LENTZ: Chacune des questions dans le guide ou dans le formulaire de candidature dit si l'information va être publiée ou pas. Donc il me semble qu'on a eu des délais lorsque les documents ont été publiés en tant que documents joints et on les a ajoutés au documents. Et donc, si les informations étaient destinées au public on va les publier. Mais pour les commentaires qui n'étaient pas destinées pour le public, bien sûr que non.

MICHELLE JOURDAN: Bien, question suivante. C'est une question de Rubens Kohl par rapport aux évaluations de test: « Quel est le pourcentage qui aurait été approuvé et quel serait le pourcentage d'échec? »

KURT PRITZ: C'est confidentiel. Je ne voudrais pas divulguer ces informations, mais je dirais que les informations montraient que la marque était pareille des deux côtés et dans la plupart des cas ou dans plusieurs cas les candidats ont pensé qu'il était nécessaire de fournir d'autres informations pour que le candidat -- pour pouvoir répondre à la question du candidat à travers la question.

Bien. Donc Nancy, est-ce qu'on a du temps? On n'a plus le temps et je vois qu'on a deux personnes qui ont déjà posé des questions. Je vous

---

demande de prendre une minute pour qu'on essaie de tout répondre.  
On m'a donné un chronomètre pour Noël, Mike --

MICHAEL PALAGE:

Oui. Mon premier commentaire pour la réduction d'efficience, d'efficacité -- est-ce que les fournisseurs différents, les fournisseurs techniques, est-ce que ce serait utile si ICANN demandait que les évaluateurs demandaient aux fournisseurs leur réponse modèle pour qu'ils n'aient pas à relire à chaque fois les mêmes 3- ou 400 pages de VerySign, Afiliis ou NeuStar? Et pour qui se centre sur les deltas, les lignes rouges, encore une fois, je suis d'accord avec vous ce n'est pas qu'on doit attendre parler des documents, mais ce serait bon si les évaluateurs se concentraient sur le delta et non pas sur les mêmes 300 pages de textes.

Et puis, ma recommandation par rapport à la transparence du site des nouveaux gTLD on avait un dashboard, un tableau pour suivre le numéro de la candidature complète, l'évaluation initiale du point de vue technique et à la fois financier.

Et je voudrais te demander, parce que vous vous servez de multiples fournisseurs, si vous pourriez donner un code de couleurs pour qu'on puisse suivre comment Ernst & Young est en train de travailler, comment le fait KPMG. Ceci serait utile du point de vue de la transparence et on pourrait générer la compétition.

KURT PRITZ:

Merci, Mike. Je pense que les candidatures vont être mesurées selon les évaluateurs pour que, si un évaluateur le fait plus rapidement ou avec

---

un coût qui soit mineur, pour que l'évaluateur puisse avoir une bonne qualification et je comprends ta discussion de transparence. Je ne sais pas, je vais vérifier quand est-ce qu'on pourra divulguer informations, mais c'est une bonne suggestion. Amadeus?

AMADEU ABRIL i ABRIL

Oui, c'est un point d'ordre, quand même un commentaire. J'ai vu sur l'ordre du jour qu'on avait une heure pour la séance des nouveaux gTLD, mais vous avez une autre heure plus tard pour la planification, pour le prochain site des nouveaux gTLD.

Donc, la plupart de nous vont organiser une session alternative qui commence maintenant pour fournir des idées à vous donner plus tard dans la semaine. On pense que ceci est bon pour vous ou ceci n'est pas bon pour le batching ou pour le tir à l'arc numérique ou même comment améliorer le tir à l'arc numérique. On ne dit pas que c'est parfait, c'est un chaos, mais vous avez dit au début de la session que la session d'un nouveau cycle des nouveaux gTLD aurait à traiter les cycles actuels des gTLD. Est-ce que vous pourriez préciser ceci, est-ce que vous allez rester dans cette salle ou vous allez passer dans l'autre, où alors ce format n'est pas très utile, je pense. On va se centrer sur des problèmes et non seulement à avoir des problèmes, des gens qui font la queue ici pour discuter des aspects tels que Bernard ou Mike l'ont fait. Donner des manières pour améliorer l'aide qu'on fournit à la communauté à travers des idées pour prioriser les candidatures. Je ne sais pas si Thomas Rickert est ici, mais il va présider cette session et s'il est ici je vais l'appeler pour qu'il décide quoi faire dans cette session.

---

KURT PRITZ: Bien. Nous faisons des plans, nous proposons des calendriers, des dates, mais je ne sais pas ce que nous avons posté jusqu'à maintenant au niveau des horaires. Nous avons prévu le deuxième cycle, les sessions -- on pourra peut-être parler aussi du deuxième cycle, on va avoir une session là-dessus.

AMADEU ABRIL i ABRIL Je ne me plains pas au niveau des -- sur les horaires et les programmes.

KAREN LENTZ: Il y a une réunion sur l'abus du DNS qui est la prochaine session qui va avoir lieu ici. Et la session sur le cycle de deuxième candidature a lieu à 4h30. Et la session sur le batching a lieu à 6h00.

KURT PRITZ: Merci.

VLADIMIR SHADRUNOV: Mes commentaires concernant l'évaluation de similarité de chaînes. Nous avons inséré deux cas dans lesquels nous avons vraiment une coïncidence exacte entre les candidatures, mais il y a aussi des cas où ça ne correspond pas exactement.

Donc ma question est: « Est-ce que vous pensez que des commentaires additionnels sont publiés sur les standards, types de similarité et le panel? Est-ce que le panel a évalué ces similarités de chaînes? » Parce que les candidats vont avoir des problèmes de chaînes, ils doivent négocier et ça se complique.

---

**KURT PRITZ:** Les standards sont les mêmes, il y a des discussions sur ces problèmes, comment mesurer tout cela, si ça doit être mesuré de manière mathématique, avec un algorithme, avec certains programmes qui contrôlent les similarités.

On a des idées que ces confusions concernaient une réaction humaine. Il y a beaucoup de confusions qui peuvent être déterminées par des personnes qui vont analyser, qui connaissent les langues et les scripts et qui vont analyser les chaînes. Mais dans le guide de candidatures il faut qu'il y ait des questions concernant la confusion et pour le TLD, la présentation de TLD. C'est pour ça qu'on donne ces guides aux évaluateurs.

**VLADIMIR SHADRUNOV:** Un cas qui arrive souvent dans la langue anglaise: le singulier et le pluriel, qu'est-ce qu'on fait avec ça? Est-ce que c'est une question litigieuse ou pas?

**KURT PRITZ:** Oui, ça il faut l'évaluer, on peut voir par soi-même qu'une chaîne plus longue avec un S peut être plus ou moins -- peut porter plus ou moins à confusion.

Donc de nouveau je dirais que ça dépend de la détermination de la décision subjective de quelqu'un, ce serait fait par le panel.

**VLADIMIR SHADRUNOV:** Je pense que ça nous aiderait d'avoir davantage d'informations de manière précoce avant, pas après.

KEN STUBBS:

Je pense que c'est un commentaire pour les directeurs. Il y a une série de grands éléphants, de gros éléphants ici dans la salle. On peut finir l'évaluation demain. Mais si nous n'avons pas une méthodologie légitime et juste, la délégation va s'arrêter, c'est une tâche très difficile. Donc je suggère fortement que l'on essaie le plus possible de nous donner davantage de clarté le plus tôt possible. Nous continuons à avancer dans le processus d'évaluation mais il y a un moment où l'éléphant va apparaître.

Ensuite, une partie de ce processus de révision ou de contrôle est l'injonction du gouvernement -- du secteur du gouvernement et ces processus en lui-même.

J'ai une suggestion pour le directoire d'ICANN. Si vous arrivez à une situation dans laquelle le GAC a indiqué qu'il y aurait des difficultés à être une décision parce qu'ils ont du mal à se réunir, dépensez un petit peu d'argent et subventionnez une session spéciale pour que le GAC considère seulement ce problème.

Et je pense que la plupart des candidats dans la salle vont dire que c'est une très bonne manière de dépenser nos fonds parce que beaucoup de candidats ont besoin de cette certitude. Ils dépensent beaucoup d'argent, ils veulent savoir ce qui va se passer. 60 jours peuvent faire une différence pour que le GAC se réunisse, s'il vous plaît, faites-le. Il ne faut pas que ça se fasse seulement dans une réunion d'ICANN. Ça peut être une réunion spéciale du GAC à Amsterdam ou peu importe, mais considérez cette possibilité. Vous savez autant que moi, si ça coûte un million de dollars pour les réunir, leur donner un hôtel, leur donner quelques jours pour avoir une idée claire, c'est une bonne manière de

---

réunir cet argent dans notre budget. Nous avons besoin de cette clarté. Sinon, nous allons arriver jusqu'au mois de février, mars et on va continuer à attendre sans rien savoir, sans savoir où on en sera à cette époque-là.

MICHELLE JOURDAN:

Bien. Une dernière question. Comment se travaille le processus du panel de soutien aux candidats? Comment fonctionne le processus de soutien de candidatures, pour les candidats?

KURT PRITZ:

Le panel de soutien des candidats va être composé de volontaires qui vont être sélectionnés parmi le 80 candidats qui ont voulu être des membres de ce panel. Ils vont utiliser la procédure qui a été postée dans les critères de soutien financier pour les candidats et les standards qui sont utilisés sont publiés sur le lien concernant ce point. Donc, je pense que c'est une réponse à la question. Est-ce qu'il y a autre chose ou bien...?

Merci à tous. Si vous voulez participer à la discussion sur le batching, il y a une réunion là-dessus dans la salle Barcelona et il y aura des discussions sur les problèmes associés à cela ce soir. Maintenant nous devons laisser place à la prochaine session. Nous sommes en retard, nous nous en excusons et merci pour vos commentaires.