
PRAGUE – Public Forum
Thursday, June 28, 2012 – 14:00 to 18:30
ICANN - Prague, Czech Republic

STEVE CROCKER:

Bienvenue tout le monde, ici le début d'une longue session de forum public, c'est une partie que beaucoup d'entre nous apprécient beaucoup et espèrent entamer avant un bon dialogue, dit STEVE CROCKER, donc c'est le peaufinement du processus de la programmation, de la génération de rapports et de dialogues de communication, nous avons ajouté une portion ici que nous avons dit que nous allons faire, qui était de vous dire ce que nous le directoire nous avons entendu au cours de la semaine. Il est impossible de tout enregistrer et de vous représenter ce que l'on a entendu, et il y a des dossiers, des archives bien sûr de toutes les réunions, donc considérez qu'il s'agit d'une expérience qui devra être peaufinée à l'avenir. Nous sommes très attentifs et nous allons vous rendre ce que nous avons entendu, donc nous allons utiliser également cette session pour présenter notre reconnaissance. Nous avons entendu lors de la réunion du directoire du vendredi, donc il y a beaucoup davantage de gens qui participent à la réunion du directoire du vendredi matin, donc le seul avantage de la session du vendredi c'est qu'il y a eu des résolutions formelles qui ont été approuvées, nous allons lire les résolutions qui seront approuvées dans la prochaine réunion du directoire en juillet, donc avant de passer en détail tout cela, je vais donner la

Remarque: Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

parole à Rod, pour qu'il contribue au cinquième anniversaire du programme de bourses.

ROD BECKSTROM:

Merci STEVE, bienvenue à tous, c'est avec plaisir que nous sommes ici aujourd'hui, nous célébrons le cinquième anniversaire du programme de bourses d'ICANN, qui a commencé à San Juan en juin 2007, le programme de bourses a été créé des groupes de constituants plus large et à renforcer les capacités en contactant des régions moins développées dans le monde, donc depuis cette réunion cinq auparavant, presque 2000 personnes ont postulé pour ce programme, près de 600 ont satisfait aux exigences et 368 ont achevé le programme.

Parmi ceci il y a le GAC, les opérateurs de registre, des membres du ccNSO, des participants actifs dans le GNSO et At-Large et ainsi que des membres du SSAC et du NomCom.

Un des anciens élèves faisait partie du programme de San Juan et maintenant il est membre de la commission de sélection des boursiers, et elle continue à participer. Tatiana Chirev de point MD, de la Moldavie.

Applaudissons Tatiana.

[Applaudissements]

La voilà. Voici Tatiana Chirev.

Je suis heureux de voir autant d'anciens élèves boursiers, comme on vous l'a montré, ils peuvent participer au sein d'ICANN comme ils le désirent, et nous espérons que vous, vous désirez participer également.

L'ICANN ne pourra pas exister sans nos bénévoles, et j'aimerais prendre cette opportunité pour demander à chacun des anciens élèves de se lever et d'être applaudis, donc veuillez applaudir jusqu'à la fin. Donc je vais expliquer comment certains candidats sont devenus la voix de l'expérience dans leurs régions.

Sarmad Hussain, professeur à l'université de technologie au Pakistan. Sarmad, levez-vous s'il vous plaît.

[Applaudissements]

S'il vous plaît, applaudissez à la fin.

Il a commencé à la réunion de New Delhi, il a lancé l'initiative WIKI IDN, et il fait partie du SSAC et de différents groupes.

Gabi Slick, levez-vous Gabi, directeur programme de l'institut d'Argentine. Elle est une avocate qui a commencé à Carthagène où elle m'a aidé avec mon discours des Nations Unies qui a eu lieu deux jours après, et après avoir commencé At-Large, elle est devenue membre du BC (Business Constituency).

Fahd Batayneh, de ccTLD et manager de dot jo, en Jordanie. Il participe maintenant à la gouvernance d'internet, et de différents groupes ccNSO.

Tracy Hackshaw, mon partenaire de chanson dans "Hey Jude," et architecte de la compagnie, Limited, igov TT. Il est représentant de Trinidad et Tobago après être entré dans le programme de bourse d'ICANN à la réunion de Séoul, il a reconnu que cette représentation manquait.

Tracy sert maintenant, dans plusieurs groupes de travail au sein du GAC.

Sorina Teleanu, de Roumanie. Elle est venue à la première réunion d'ICANN à Bruxelles où elle est devenue représentante du GAC, Et par sa bourse prochaine à Cartagena elle va siéger.

Gao Mosweu, de Botswana. A commencé son expérience ICANN à los Angeles – je ne sais pas comment dire los Angeles, je ne sais plus si c'est espagnol ou anglais, je suis vraiment confuse, on va voir. Donc los Angeles, parce que nous sommes un forum international.

Et, encore une fois, à Nairobi. Gao est très active dans la société de technologie de l'information du Botswana, BITS, dans laquelle, elle est la secrétaire générale. Active aussi dans l'industrie ICT du Botswana et elle contribue pour mettre sur place le cluster où elle s'occupe du bureau des communications.

Siranush Vardanyan de l'Arménie, directrice du développement du programme à l'habitat pour l'humanité de l'Arménie, elle était auparavant une ambassadrice de l'ISOC. Elle a commencé comme boursière à New Delhi. Elle est devenue manager à At-Large et actuellement membre du NomCom.

Victor Ndonngang, Cameroun. L'un des meilleurs tweeters de la communauté ICANN, il a rejoint la famille des boursiers à Dakar, il est consultant I.T. Indépendant et secrétaire général, membre fondateur du chapitre Cameroun de ISOC Cameroun. Il vient d'organiser un événement pour le lancement de la world IPv6, et il a permis de créer l'équipe Cameroun de l'IPv6 pour permettre l'émigration d'IPv4 à IPv6.

On va applaudir chacun d'entre eux, levez-vous tous s'il vous plaît, on veut célébrer vos accomplissements.

[Applaudissements]

Et dans cette salle remplie d'anciens de futurs élèves, je sais qu'il y aura beaucoup d'autres choses à dire encore, merci d'être ici et de participer à la communauté. Le programme de bourses va continuer à travailler avec la communauté d'ICANN pour amener de nouvelles voix et de la passion pour croissance et le succès d'internet dans ICANN au cours des cinq prochaines années et au-delà.

J'espère que vous allez aimer votre séjour à ICANN 44, et j'espère vous voir pendant le reste de la journée. Merci à tous,

surtout les anciens boursiers, parce que vous faites partie de l'avenir de l'ICANN. Merci.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Merci Rod, merci les boursiers, excellent.

Salut, Sébastien.

[Rires]

Allez-y.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Je voulais remercier Rod pour ce mot, et j'aimerais inclure le personnel qui travaille dur pour remettre en place ce programme et nous aider à le faire. Merci beaucoup.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Bonne convivialité parmi les boursiers, passons aux remerciements à plusieurs autres personnes. En commençant par un bénévole d'At-Large, Dev Anand Teelucksingh. C'est sous la forme d'une résolution formelle du board que nous allons approuver au cours de la prochaine réunion du board.

Attendu que l'ICANN aimerait reconnaître les compétences des membres du groupe constitutif apportées à l'ICANN. Pour féliciter cela, nous voulons remercier les membres de la communauté lorsque leurs mandats dans le S.O (supporting organizations) et les A.C (advisory committees) prennent fin.

Attendu qu'un membre d'At-Large a quitté son poste depuis la réunion du Costa Rica.

Dev Anand Teelucksingh, secrétaire à LAC RALO à partir du 3 avril 2009 au 4 mai 2012.

Dev Anand Teelucksingh a reçu l'appréciation du directoire pour son mandat, et le directoire lui souhaite le meilleur pour ces activités futures.

On a un certificat. J'aimerais demander à Dev d'attendre jusqu'à la pose, pour utiliser ce moment-là pour prendre des photos et présenter le certificat.

Donc applaudissez, s'il vous plaît.

[Applaudissements]

C'était trois ans de service. Donc merci à Rod Beckstrom également C'est un autre gars qui a travaillé trois ans.

[Applaudissements]

Attendu que Rod A. Beckstrom a été élu par le directoire comme président et PDG, du 1 Juillet 2009. Et Rod termine son

mandat comme PDG et membre du directoire le premier juillet 2012. C'est dimanche?

ROD BECKSTROM:

Dimanche, exactement.

STEVE CROCKER:

Attendu que, sous le leadership de l'ICANN, Rod a fait beaucoup de progrès sur les objectifs stratégiques, y compris la stabilité du DNS, et de la sécurité, davantage de concurrence, la confiance des consommateurs, y compris les opérations d'IANA, et un bon écosystème, et encourager la croissance et le lancement du nouveau programme gTLD, une plus grande adoption des IDN, une croissance des organisations ICANN et davantage de contact avec le monde.

Alors que, de grandes démarches ont été entreprises, qui vont permettre de l'extension et permettre un héritage durable des contributions à l'extension de l'internet. Et en tant que PDG, Rod a servi comme membre di directoire et membre du comité du conseil exécutif et membre du comité des nouveaux gTLD.

Donc, nous remercions Rod, le directoire le remercie pour son mandat comme PDG et membre directoire, et le directoire lui souhaite le meilleur dans toutes ses activités à venir.

S'il vous plaît applaudissez Rod, nous avons un certificat pour Rod que nous avons déjà remis.

[Applaudissements]

ROD BECKSTROM:

Je n'ai pas beaucoup à dire mais merci beaucoup, c'était avec plaisir de vous servir et c'était une expérience fantastique, et je suis vraiment reconnaissant et je suis heureux d'avoir terminé ma responsabilité dimanche, donc merci à tous.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Bien, ensuite les remerciements ne sont pas sous la forme de résolution, mais ils seront lorsque nous les intégrerons au directoire. Merci aux sponsors. Le directoire aimerait remercier: VeriSign, Incorporated, Afilias Limited,.org, le Public Interest Registry, NeuStar, China Organizational Name Administration Center, EURid, Iron Mountain, China Network Information Center, UniForum SA connu sous le nom dot ZA, Central Registry, InterNetX, community.asia, Freedom Registry Incorporated, KeyDrive S.A., Club Domains, LLC, Gransy s.r.o., AFNIC, CloudNames, CentralNIC, SX Registry, Uniregistry Corp et ICANNWiki et notre sponsor local, Dial Telecom. S'il vous plaît applaudissez tous nos sponsors.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Nous aimerions remercier, les interprètes, les scribes, le personnel, l'équipe des événements et de l'hôtel. Vous n'avez aucune idée de ce qu'il se passe derrière les coulisses, nous voulons exprimer l'appréciation aux scribes, aux interprètes et à tous les équipes techniques pour la réunion et merci aux personnels de l'Hôtel Hilton de Prague pour ce magnifique hôtel, et merci à Daniela Koborova coordinatrice des services de groupes et Martin Musil, coordinateur des groupes. Merci beaucoup. Félicitez-la s'il vous plaît.

[Applaudissements]

Et je remercie l'hôte local, le directoire aimerait remercier les organisateurs, CZ.NIC, pour le soutien. Et merci en particulier à Ondrej Filip, CEO, Pavel Tuma, directeur du marketing et de communication, Michaela Vyternova spécialiste du marketing de CZ.NIC et le personnel de CZ.NIC.

Merci également à Mr. Martin Kuba, ministre de l'industrie et du commerce pour la république Tchèque, pour son soutien et sa participation lors de la réunion. Félicitation merci.

[Applaudissements]

ROD BECKSTROM:

Je veux juste ajouter que c'était un gala fantastique hier soir. Merci Ondrej, vraiment fantastique.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Je n'avais jamais vu de danse sur des échasses comme ça, donc je suis vraiment impressionné. C'est une autre manière de faire propulser l'organisation et de traverser des eaux houleuses. J'aimerais avoir davantage de ces procédés ici.

Donc c'était la première phase, maintenant nous passons au nouveau volet du programme où nous essayons de fournir des opinions par rapport ce que nous avons entendu au cours de la semaine et organiser un temps pour le dialogue. La structure de cette réunion est que – je vais vous dire- les remarques préliminaires, et je vais vous dire ce que j'ai entendu dans plusieurs domaines et permettre le dialogue dans certains points, comme je l'ai dit au départ, j'ai mentionné que le programme des nouveaux gTLD met de la pression sur l'organisation et on doit vraiment s'occuper des dépenses, et l'évolution de la structure au sein du personnel et s'occuper du GNSO, là où les ajustements sont nécessaire. J'ai dit également que nous devons nous concentrer sur une coopération importante avec la police et d'autres parties du gouvernement, une coopération de la communauté des registres et pour encourager un dialogue important et franc. N'oubliez pas qu'il faut que nous tenions compte des ressources et des frais engagés avec les recommandations des révisions. Et nous allons passer par un commentaire public entier pour chacun des processus de révision: ATRT la prochaine fois, le WHOIS qui est arrivé, le SSRT également et ainsi de suite. Donc les jugements

de valeur qui commencent par le processus de commentaire public.

Je souligne l'impact du programme gTLD sur les organisations, il y a également, bien sûr, la bonne gestion des fonds mais en termes de dispositions d'allocations de fonds et de génération des rapports, un processus visible sera suivi avec une transparence totale, donc dès le départ on l'a dit. Voici différents points que nous avons entendus et dont nous tenons compte au cours de la semaine. Donc j'essaie de faire le tri entre les notes qui me concernent et ceux que je devrais vous dire.

La structure ICANN après les nouveaux gTLD, c'est un problème important, Différents groupes GNSO, ils étudient à la fois sur le GNSO et ICANN en général. Qu'allons-nous faire!!! Nous aimerions que chaque groupe de la communauté, de SO ou AC prépare une page unique de notes sur l'impact de leur structure sur ICANN, donc on cherche par là à obtenir sans préambule et sans justification diluée. On aimerait ainsi un dialogue significatif, donc court dans les délais et efficace. Nous allons ouvrir une petite session à Toronto, où je vais lire tous ces points et je vais revenir pour les questions.

Par rapport aux communications, nous avons entendu dire qu'il faut se tourner vers la communauté pour les opinions et les conseils et de l'assistance sur des problèmes de communication. Nus allons mieux faire et nous allons propager les messages pour avoir un paysage plus clair des différentes facettes, pour

pouvoir prendre l'action spécifique. Cette session est un volet de cela, c'est une manière d'améliorer les communications. Quant au sujet de l'accord d'accréditation des registraires, nous avons entendu des félicitations de certains sur l'état d'avancement, mais y a encore des problèmes, par exemple la vérification WHOIS et la rétention de données, y a quelques points structurels. Quant au changement du marché créé par l'intégration verticale et des méthodes pour modifier l'entente, et également plusieurs discussions de notre communauté au sujet des questions liées aux informations privées. Il y a également un équilibre à faire avec la vie privée et la demande des organisations pour le maintien de l'ordre.

Certaines personnes sont préoccupées que les gens qui défendent la vie privée n'étaient pas présents, et le GAC a fait une contre-réponse. Et c'est notre travail d'équilibrer ces différents intérêts, et nous le faisons.

Donc les actions et les démarches qui sont entrepris dans ce domaine, nous allons prendre dans ce domaine sans soumettre au GAC qu'il devra donner ces conseils et tenir compte des questions liées à la vie privée, plus de discussions au sujet des groupes de parties prenantes et le personnel va contenir les négociations avec les registraires pour essayer de générer un nouveau accord avant Toronto, et j'espère que cela va se passer avant l'accord de Toronto. Ensuite quelles sont les démarches juridiques qui pourraient être prises contre les directeurs après qu'ils quittent les organisations. Et les questions au sujet des politiques en place pour le personnel. Ce que nous allons faire

c'est que attendre jusqu'à la fin de la période de commentaires publics en cours, qui devrait prendre fin le 28 juillet, donc un mois à partir de maintenant. Et nous allons publier les documents intégrant les recommandations pour une révision publique et approuver les changements à Toronto. Dans le domaine de la révision WHOIS nous avons entendu plusieurs opinions sur les recommandations, pour mettre en œuvre toutes les recommandations ou bien de n'intégrer aucune, donc c'est assez étonnant à entendre, donc des recommandations si diversifiées. Nous avons aussi demandé à la communauté ce qui doit être soumis au développement des politiques, est-ce qu'il doit être mis en place, et nous avons traité cela en tant que sujet de développement de politiques. Nous allons donc encourager la participation du public et nous allons faire un rapport final. Et nous demandons à ce que tous les SO et AC nous donnent leurs réponses d'ici le 21 août de cette année, donc dans deux mois.

Le board a demandé que le PDG considère les commentaires du public et les informations de la communauté pour évaluer les recommandations et les autres propositions liées au WHOIS qui sont en discussion, et d'évaluer les implémentations potentielles pour chaque recommandation et de nous fournir une guidance ou un conseil sur ce rapport. Nous avons demandé au personnel de nous donner les informations d'ici le 31 juillet. C'est donc un procédé en deux étapes, ce que nous voulons, c'est que la guidance que va nous donner le personnel sur la faisabilité, disant que nous ne savons pas combien de

temps cela va prendre. Nous avons mis une date en place, nous allons donc nous engager à donner ce conseil.

Sur le cycle du planning, nous avons trop de priorités et de projets qui sont en place, donc il n'y a pas assez d'objectifs mesurables. Donc le cycle doit changer, et il semble qu'il y a un consensus que les problèmes principaux sont sur les commentaires sur les plans opérationnels et les périodes de temps. Le personnel travaille les échanges qui sont suggérés sur les périodes de temps et donc il y a aussi une mention qui a été faite sur beaucoup de choses qui doivent être faites, y a le cycle de planification opérationnelle. Il y a donc un processus de réponses dont on a parlé dans les sessions au préalable. Donc sur le sujet de l'internet et de la gouvernance de l'internet, nous avons entendu qu'ICANN doit être engagée au WCIT, et d'une façon appropriée nous avons besoin d'une stratégie cohérente qui doit être développée dans les gouvernances ICANN bien sûr et nous devons aussi continuer à travailler avec le personnel sur les stratégies. Nous aurons donc plus de discussions à ce sujet.

Sur les fonds des candidatures qui ont été reçus, nous avons entendu dire que ce n'était pas l'argent d'ICANN, quand est-ce que l'argent va être remboursé aux candidats? Qu'allons-nous faire à propos de ces fonds? nous allons reconnaître que nous sommes juste des passagers de cet argent, l'argent n'est pas à nous, nous sommes juste des servants de cet argent, mais c'est trop tôt pour dire quel va être le processus que nous allons considérer, nous nous engageons à avoir une meilleure compréhension de ce problème financier et d'avoir une

consultation et un rapport, et nous allons avoir donc une discussion sur les procédés à suivre avec ces fonds. Y a trop de risques et de choses incertaines à ce sujet. Quand on parle de regroupement, je vais passer la parole à Cherine Chalaby, qui est la directrice de notre comité de programme des nouveaux gTLD.

CHERINE CHALABY:

Merci, Steve. Je vais faire un rapport sur deux sujets, regroupement donc batching et IOC/Croix-Rouge. Donc en premier, je voudrais remercier vraiment de la part du directoire tout le monde dans la salle pour leurs idées, merci aux SO et AC. Je voudrais remercier tous les gens qui nous ont écrits. Elles ont été lues et considérées ces lettres. Je voudrais vraiment remercier le GAC pour son engagement sur cette question. Maintenant je voudrais faire le rapport sur le batching dans le regroupement en deux volets ; ce que nous avons entendu et essayer de résumer tout cela et en deuxième, qu'allons-nous en faire. Ce que nous avons entendu en six points. En premier la dissolution doit être équitable. En deuxième, les résultats de l'évaluation doivent être annoncés en même temps. En troisième, les candidatures réussies doivent procéder à la phase délégation sans aucun délai. En quatrième, la délégation à la racine doit être un taux pratique et elle ne doit pas dépasser 1000 par an. Ensuite le GAC doit donner des avertissements rapides aussitôt après la réunion de Toronto en août 2012. Et en sixième, le conseil du GAC sur les candidatures contentieuses,

on n'attend pas à ce qu'elles soient finalisées avant la réunion de Pékin en avril 2013.

Maintenant je voudrais vous dire ce que nous allons faire à propos du batching. En premier, nous savons qu'il n'y aura pas d'archerie numérique.

[Applaudissements]

Et juste pour vous informer, le comité des nouveaux gTLD s'est retrouvé hier, et nous avons accepté une résolution, que je vais vous la lire. Elle est sur le site web. Elle dit: les nouveaux gTLD, le comité a dirigé le président des PDG à mettre fin au processus digital archery.

Et la deuxième, ce sont les choses que nous allons faire, nous allons évaluer toutes des candidatures et nous déplacer vers la prochaine phase aussitôt que possible. En troisième, nous n'allons pas prendre la décision à Prague mais nous allons prendre toutes vos idées en compte et nous allons construire une feuille de route, et cette feuille de route détaillera les prochaines étapes et la période de temps, d'évaluer les candidatures, évaluer les risques pour le programme. Nous allons ouvrir un processus de commentaires pour les candidatures et nous avons mis en place un comité de programme gTLD, et nous allons avoir trois semaines pour évaluer les progrès et nous allons faire un rapport de retour à la communauté.

Ceci est donc, les commentaires que j'ai sur le batching et je voudrais donc faire un rapport maintenant sur IOC et la Croix-Rouge. En premier, ce que nous avons entendu à Prague. Nous avons entendu des affirmations qui disaient que le comité des nouveaux gTLD avait rejeté les recommandations du GNSO sur la protection des premiers niveaux pour l'IOC et la Croix-Rouge. Ce n'est pas le cas ; le comité des nouveaux gTLD a déterminé en avril 2012 de ne pas faire de changements au guide en ce moment-là, et nous avons aussi entendu à Prague, à partir du GAC, le board devrait considérer des protections pour ces organisations au premier et au deuxième niveau. Je vais vous dire maintenant ce que nous allons faire. Le comité s'est retrouvé hier et il a accepté deux résolutions.

La première, ICANN a dit non à la requête 12-1, et à la deuxième résolution, ICANN a instruit le personnel de revoir et de faire un rapport sur tous les informations qui ont été fournies sur ce sujet, incluant les périodes de commentaires publics au préalable et les informations de la communauté à Prague et en plus les informations qui venaient d'IOC et de la Croix-Rouge, le statut du travail du GNSO suivi par la décision du bureau et les informations venant du GAC. Je pense que cette résolution sera publiée aujourd'hui, si elle n'est pas été déjà publiée. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci, Cherine. Je veux remercier les membres du board et le personnel pour tout le travail que nous avons pour rassembler toutes ces informations et les ramener. Le cycle a été

relativement court tout de même. Comme je l'ai dit auparavant, c'est la première fois que nous essayons de faire cela et je pense que nous avons fait un bon travail, je ne serais pas surpris s'il nous manquait quelque chose ou que nous n'avons pas fait les choses exactement comme elles devaient l'être. Nous y reviendrons, mais c'est comme très important d'entendre ce que vous avez à dire sur la substance de ces questions, je voudrais donc ouvrir le micro sur ces questions, sur ces sujets. Nous avons différents membres du board et différents personnels qui puissent répondre sur ce sujet quels que soient les éléments des sujets que vous allez amener, et il y a peut-être des gens en ligne.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Est-ce que vous êtes surpris de me voir?

[Rires]

STEVE CROCKER:

Je suis heureux de vous voir.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Une question, Steve. Vous voulez des commentaires sur la substance?

SEBASTIEN BACHOLLET:

S'il vous plaît, donnez votre nom -- Sebastien Bachollet au micro – sinon si vous ne dites pas votre nom, personne ne verra votre nom. Merci.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Je suis monsieur Amadeu Abril i Abril. Je suis en ligne parce que je suis le premier par ordre alphabétique. Steve, vous voulez seulement des commentaires sur la substance de ces questions et non sur les procédures parce que moi j'avais aussi des commentaires sur la responsabilité et transparence, sur les accidents que nous avons eu, et comment nous allons nous en préoccuper dans le futur. Est-ce que c'est approprié? C'est votre choix.

STEVE CROCKER:

Nous avons une session générale avec ces sujets variés qui ont été accumulés, des questions qui sont survenues auparavant, et nous verrons cela après la pause. Soutien de l'IPv6 par les registres et les registraires, le rapport final de l'équipe WHOIS, le renouvellement des accords point COM, la globalisation de l'ICANN, les nouveaux gTLD et tout autre sujet. Pour maintenant nous aimerions se focaliser sur le rapport que nous venons d'entendre et ensuite nous trouverons du temps après la pause-café pour parler de cela.

Monsieur, Abril. Le micro.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Donc je réserve mes commentaires pour plus tard. En attendant je voudrais commencer. Je voudrais vous dire que monsieur Abril, n'a pas joint les applaudissements pour remercier monsieur Rod Beckstrom, parce que vous nous avez dits que le message principal et les résultats cas des évaluations devraient tous être publiés en même temps. Vous parlez de l'évaluation initiale, est-ce exact? Probablement aussi, en dernier, y a des personnes, c'est dans le sens contraire, essayez de créer dans le sens où nous ne pouvons pas échaumer ce qui est la racine, donc nous amenons des gens durant le processus qui peuvent aller vers la prochaine phase. Nous attendons que tout le monde soit à l'étape 1, pour aller à l'étape 2, et ensuite tout le monde complète l'étape 2 pour aller à l'étape numéro 3. Nous ne pourrons pas accéder au procédé de limitation naturelle. Nous ne pourrons pas attendre à ce que tout le monde rentre le même jour.

STEVE CROCKER:

Merci.

CHERINE CHALABY:

L'évaluation, oui. Nous parlons de l'évaluation initiale. Je ne peux pas discuter le design de la solution, nous avons dit que nous prendrions tous les informations et après Prague, avec beaucoup de considération nous prendrons les commentaires du public et ceux du candidat. Donc je ne voudrais pas parler du design maintenant.

STEVE CROCKER:

Jeff.

JEFF NEUMAN:

A ma capacité personnelle, je fais partie de l'équipe, pour les documents préliminaires de l'IOC et la Croix-Rouge. La première part de ce que la communauté GNSO est le vrai instrument communautaire et on est tous d'accord que la décision originale sur l'IOC et la Croix-Rouge était une erreur du board, que s'est passée au-dessus du GNSO. C'est un problème de politique et pas de mise en place. Je sais que les résolutions que vous avez acceptées, demandes pour les conseils, pour couronner tout ce qui a été fait, peu importe ce qui est inclus. Vous ne devriez certainement pas passer au-delà du processus du GNSO, et qu'est-ce que ça veut dire cette résolution. Moi je suis à la tête de l'équipe qui fait la version préliminaire, donc je veux prendre du guidage pour ce que va être ma prochaine étape.

CHERINE CHALABY:

Je vais revenir sur l'historique de la décision rapidement et ensuite je vais vous dire ce que cette décision veut dire. Le 26 mars le GNSO a fait une recommandation pour plus de protection au premier niveau, et le 10 avril un comité de nouveaux gTLD s'est retrouvé et il a accepté après connaissance de cette recommandation, mais il a décidé à ce moment-là de ne pas faire de changement au guide du candidat. Cette

résolution a été publiée le 12 avril. Et le 20 avril le rationnel de cette résolution a été publié. Le 14 avril la période de commentaires publics a été fermée et ensuite après cela, un mois plus tard, le 10 mai nous avons reçu une demande de reconsidération de la part d'IOC, le BGC s'est retrouvé le premier juin et le BGC a décidé que cette de requête de reconsidération a été déniée parce qu'il n'y avait pas de matériaux qui étaient disponible à ce moment-là, donc le comité des nouveaux gTLD, hier s'est retrouvé et a accepté la recommandation du BGC et a dénié cette requête, mais en écoutant tout le monde ici, nous allons revenir là-dessus et instruire le personnel de re-regarder la décision du 10 avril et de regarder les informations qui sont arrivées après la période de commentaires a été terminée. Regarder les informations de l'IOC et de la Croix-Rouge, reconsidérer les informations.

JEFF NEUMAN:

Merci. Je veux juste clarifier cela, je n'étais pas très clair. La motion ou la résolution ce n'était pas la dernière dont je parlais, la dernière résolution qui n'acceptait pas le GNSO. Je vous parle d'année dernière, quand le board a approuvé la résolution visant à fournir certaines protections pour le comité olympique et les noms de la Croix-Rouge. C'est ce que le GNSO croyait, une erreur qui ne devrait pas être passée, disant nous attendons encore la rationnelle du board qu'elle soit mise en place. Pourquoi vous n'avez pas passé cela à Singapour. Toute la rationnelle était marquée privilégiée, et a été enlevée du

rapport du board. C'est à cela que je faisais référence pas à la dernière résolution qui a été prise.

CHERINE CHALABY:

D'accord. Merci.

JEFF NEUMAN:

Merci.

JONATHAN ZUCK:

Jonathan Zuck de l'association pour la technologie concurrence. Il y a une citation d'une personne qui s'appelle Franz Kafka, qui n'est pas ici. Une des choses qui l'a dit « il vaut mieux respirer la première bouffée d'air après des instances, soit la vanité ou la complaisance » et je pense que c'est approprié dans ce contexte. C'est une situation où la communauté est un échec vis-à-vis le personnel du board, tout cela a été fait pendant les réunions du bureau des parties prenantes commerciales où les recommandations ont été prises pour la duplication du batching, et ces recommandations disaient faites quelque chose d'équitable comme vous l'avez dit, ça vaut vraiment pas trois heures de temps pour obtenir des résolutions comme celles-là. Les recommandations sont faites pour ce qui est de l'intérêt public, ça ne vaut vraiment pas le temps qui a été passé. Nous, en tant que communauté, nous devons être responsable et d'avoir des suggestions qui sont concrètes, comment des délégations doivent être batchées? il faut accepter le processus

maintenant, il ne faut pas y penser autant de temps. Nous, nous étions en échec vis-à-vis de vous, parce que je pense qu'il faut qu'on s'excuse de cela, on aurait dû vous donner nos informations dans un délai où ça pouvait être plus valable, et nous devons prendre la responsabilité là-dessus.

Steve Crocker:

Est-ce que vous vous sentez bien?

[Rires]

[Applaudissements]

WERNER STAUB:

je m'appelle monsieur Werner Staub, je suis de l'association CORE, je suis content d'avoir évité l'archerie numérique bien sûr. Je pense que ces commentaires ne vont pas être optimisés pour prévenir l'indexation par Google ou être optimisés pour prévoir le surpassement des URL ou d'autres mesures qui préviennent de la transparence, et spécifiquement que les applications soient indexées par Google, ils ne sont pas couramment. Avec tout cela, il y a une chose qui manque, je pense et c'est facile, nous avons l'habitude d'avoir des commentaires publics, spécialement pour les gros documents, mais quelquefois, il y a une décision en ligne, telle qu'il n'y aura pas d'archerie numérique et on va vous dire ce qui va se passer en prochain. C'est bien, mais on ne peut pas continuer à organiser des périodes de commentaires publics. Alors pour que

juste les personnes puissent mettre des commentaires et des idées que l'on va regarder parce qu'il y a beaucoup de paires d'yeux qui pourraient identifier les opportunités et des économies considérables de temps. Si on pouvait éviter ce problème si considérable.

PAUL FOODY:

Je parle de ma propre part. L'IOC et la Croix-Rouge, moi je ne comprends vraiment pas que l'IOC est inclus dans le même genre de groupe que la Croix-Rouge, puisque c'est une opération commerciale. Si on commence à donner des protections à ce genre corps, au moins pour ce qui s'agit de l'IOC. Où est-ce que cela va s'arrêter?

Le fait qu'un corps qui a des ressources financières et de l'influence au niveau gouvernement global tel que l'IOC. On ne va pas pouvoir démontrer que les nouveaux programmes gTLD ont pour intention d'améliorer les chances pour qu'un individu puisse aller sur un site, cela démontre que nous sommes en faute. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci. Nous avons une question qui attend en ligne.

FILIZ YILMAZ:

Merci, Steve. Le lis une question qui est en ligne de Valer Mischenko. Est-ce qu'il y a une initiative d'ICANN quand il s'agit

d'aller au-delà des processus internes et des sujets reliés à la communauté. Exactement, regarder ce qui se passe dans le marché des services de l'internet. ICANN est vraiment très occupée avec les processus internes et les politiques et les sujets qui sont reliés à la communauté autour de lui mais il y a efforts logiques de regarder au-delà du monde, et spécialement au marché de l'internet. Le paysage de l'internet change très rapidement, certains changements vont peut-être même surpasser la même existence du droit de l'ICANN et des noms de domaine en général. Est-ce qu'elle a l'intention d'analyser et est-ce qu'il est nécessaire et possible de faire changer le développement?

STEVE CROCKER:

Je ne suis pas sûr si je peux répondre à cette question.

ELLIOT NOSS:

Elliot Noss, de Tucows.

Je voudrais rassembler les deux sujets dont nous parlons ici, l'archerie numérique et le sujet d'IOC et la Croix-Rouge, je vais aussi connecter les deux à la culture. Je planifie d'en parler plus tard.

Je pense qu'il y a beaucoup de raisons, je ne suis pas sûr pourquoi mais surtout ICANN et le personnel d'ICANN est parti d'une culture de défense disant. Il faut que l'on voie cela. En premier, en ce qui concerne l'archerie numérique, c'est un

design très complexe. Moi-même et beaucoup d'entre nous dans la communauté pensent qui l'a été alimenté par la peur de ne pas faire les choses bien. Cette peur ou cette défensive amène à beaucoup de complexité qui alourdit le système et qui peut nous amener vers des échecs. Je pense que la même chose s'applique à TAS. Nous voyons cette peur et nous voyons l'impact que cela est en rapport avec l'IOC et la Croix-Rouge. Encore une fois je pense que cette peur nous a amenés sur ce sujet qui n'est pas un problème trivial bien sûr, mais c'est un problème qui a été élevé par cette peur et cet accès de se défendre, et ça prend beaucoup d'oxygène dans la communauté et d'une façon disproportionnée par rapport au poids de ce sujet par rapport toutes les autres choses que nous avons sur l'agenda, le temps au niveau du GAC, au niveau du board, le temps que ça prend au niveau du GNSO, c'est vraiment très important quand on se recule et on voit le problème.

Je veux que ce sentiment soit là, que l'on pense cette culture de peur et d'accès de défense en relation avec cette culture.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Merci.

BENEDICT ADDIS:

Je m'appelle Benedict Addis, je fais partie de l'équipe défense de l'ordre qui s'était occupée des amendements du RAA et des recommandations à cela. Le board a une bonne volonté, y a eu beaucoup de bonnes volontés de la part du personnel d'ICANN et de Margie et Kurt de ce côté-là, et Bobby Flaim qui a été à la tête de la délégation des forces de l'ordre, et Matt Serlin et le reste de l'équipe de négociation des registraires. Nous pensons que c'était très productif les réunions.

Je veux souligner un point très important et certains membres du board vont trouver cela très proche de leurs sentiments.

Le besoin légitime des forces de l'ordre sont compatibles avec la vie privée des internautes à travers le monde.

A propos d'ICANN, j'ai changé mon sentiment beaucoup de fois, au moins une demi-douzaine de fois sur la mise en place de ces problèmes, comme nous l'avons déjà expliqué, nous avons des problèmes au niveau du WHOIS et la collection des données à travers toutes les juridictions, et il y a des tas de conversations extraordinaires qui ont eu lieu avec les parties prenantes, ce qui m'a aidé à changer ma position. Ce ne sera pas possible sans ce modèle multipartite que nous avons ici. Merci à ICANN, merci de faire partie du processus.

STEVE CROCKER:

Merci beaucoup.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER: Avant de continuer, je vais revenir à Filiz.

Filiz YILMAZ: Merci, Steve.

Filiz Yilmaz, personnel de l'ICANN. Je lis le commentaire de Evan Leibovitch, vice-président, l'ALAC. Merci au directoire pour finalement livrer un message clair la Croix-Rouge et l'IOC, Je crois que vous avez pris la bonne décision et je pense que beaucoup dans la communauté At-Large sont d'accord.

STEVE CROCKER: Merci, est-ce qu'il y a davantage sur le précédent? Non, merci. Monsieur?

ESAM ABULKHIRAT: Merci, je m'appelle Esam Abulkhirat de la Libye. Je parle à mon propre nom. Ma première question va à monsieur Cherine. Le processus de regroupement par lots n'est pas clair et ambiguë et vague, mais lorsque vous dites que vous allez le traiter « dès que cela est possible », vous avez ajouté davantage de complexité dans le problème parce que je n'ai pas compris ce que ça veut dire « aussi possible que cela est pratique de faire » pour la communauté ou pour le directoire, ce n'est pas clair. Et la seconde question, les rapports entre ICANN et ITU, sont

fragiles, corrigez-moi si j'ai tort, et il n'y a pas de véritables canaux de communication qui peuvent rendre la contribution d'ICANN dans le WCIT significative, mais il existe un mécanisme ou une feuille de route que ICANN a mis en place afin de rendre pertinente et productive la contribution d'ICANN au processus WCIT.

Merci.

STEVE CROCKER:

Merci, je crois que nous allons donner de l'intention à cela mais je ne suis pas sûr que nous ayons des réponses pour satisfaire tout le monde. Quelqu'un aimerait commenter?

Avri Doria.

AVRI DORIA:

Merci. Avril Doria, point GAY LLC et membre de NCSG. Quand vous parlez de l'équilibre entre la vie privée et discuter de certaines questions et le maintien de l'ordre, j'étais très contente avec l'équilibre. Finalement j'ai eu l'impression comme ci cela devenait déséquilibré, pas parce que vous avez dit quelque chose mais lorsque nous parlons de légitimité, lorsque nous parlons de maintien de l'ordre dans des endroits où tout va bien, que nous aimons bien. Mais toutes les forces du maintien de l'ordre ne se comportent pas légitimement. Si vous pensez que la légitimité découle de l'article 1 des droits de l'homme. Donc il faut faire attention lorsque nous parlons de

légitimité, qu'est-ce que cela veut dire pour un pays qui passe une loi au sein du pays, ils peuvent dire que cela est légitime, même si cette loi contrevient presque toutes les normes internationales. Les gens parleraient encore davantage quand on arrivera aux questions WHOIS par la suite.

Également comme membre NCSG, je suis vraiment surprise du fait que la police est ici et qu'elle aurait dit, qu'elle a parlé avec toutes les parties prenantes. Au cours de toutes mes années ici au NCSG et NCUC, on n'a pas parlé à la police, elle n'est jamais venue et obtenu nos perspectives sur les besoins de protection de la vie privée. Donc j'aimerais ajouter cette note au contexte. Merci.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Merci, Olivier?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Olivier Crepin-LeBlond, président le l'ALAC. Cette après-midi vous allez entendre dire plusieurs commentaires qui seront faits, soit par Filiz et le site web ou par les membres ALAC en personne.

Je voulais que cela soit clair, qu'il ne s'agit pas de déclarations ALAC. Ils ne sont pas approuvés entièrement, ce sont des opinions personnelles qui reflètent les opinions de beaucoup de

nos membres, mais nous ne sommes pas passés par un processus de ratification, nous n'avons pas assez de temps pour consulter 144 ALS pour qu'ils viennent ici et voter, alors nous serons heureux, mais pour le moment nous ne pourrions pas le faire. Donc ce sont des déclarations personnelles qui reflètent une opinion générale de nos membres.

STEVE CROCKER:

Donc si je traduis cela. Vous n'êtes pas responsable, c'est ce que vous vous dire, vous voulez que ça se sache.

[Rires]

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Non, nous sommes responsables, mais responsables dans la limite, si les limites ne sont pas raisonnables alors non, on ne peut pas être responsable. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci.

[Applaudissements]

NARESH AJWANI:

Bonjour, je m'appelle Naresh Ajwani. Il s'agit plus d'être transparent ou responsable, il s'agit de pouvoir faire un suivi. Au cours des deux dernières années, j'entends qu'il y a une

intention d'élargir la base d'ICANN mais lorsque je vois qu'on ajoute des groupes constitutifs ou les segments additionnels des groupes constitutifs ou les utilisateurs d'internet, nous devons aller vers eux et eux ils ne peuvent venir vers nous. Donc le processus de rechercher des nouveaux groupes constitutifs, c'est quelque chose qui doit être fait par les gens qui sont nouveaux à ICANN. Et dans le cas où nous pouvons modifier l'approche au lieu que eux ils viennent vers nous, si nous allons vers eux, ça serait plus approprié. Alors nous allons faire vraiment une base plus large. Donc ma requête au directoire, si vous voulez vraiment élargir la base, analysez et regardez qui vous voulez ajouter, est-ce que vous avez tenu compte des intermédiaires qui sont responsables pour avoir l'accès au concept PC partagé ou bien des kiosques d'internet publics?

Nous devons aller vers eux au lieu que eux viennent vers nous.

Merci.

STEVE CROCKER:

Merci. La file d'attente semble être vide. Je suis sans voix.

AMADEU ABRIL i ABRIL:

Ah voilà, par demande générale.

Deux choses que je n'ai pas dites. La première chose - Je suis Amadeu Abril i Abril, le même nom qu'avant, je n'ai pas changé de nom –

Je change de nom moins souvent que le directoire ne change d'opinions.

[Rires]

La première chose, pour la suspension de digital archery, on peut avoir des opinions différentes mais merci d'avoir montré une certaine flexibilité dans l'ordre du jour, dans le cheminement, comment cela se déroule. Il y avait un cri général et vous avez réagi à cette contestation, et cela n'arrive pas tout le temps mais ça s'est passé cette fois ci. Vous devez, vous et le personnel, peu importe, je vous respecte tous, on devrait vous remercier pour cela.

[Applaudissements]

Je ne serais pas moi-même si je ne disais rien, je ne peux pas seulement remercier les gens, je vais dire quelque chose qui me préoccupe. Imaginons que le digital archery, c'est la meilleure chose au monde juste après le chocolat ou mickey mouse dans l'histoire du monde.

[Rires]

Imaginons que nous devons approuver cela, voilà le processus selon lequel il était aperçu, en tout cas selon moi.

Premièrement, « Oh, on va trouver un plan »

Deuxièmement, « Non, le GNSO ou des organes politiques n'ont pas besoin de s'impliquer parce que c'est la mise en œuvre. »

Troisièmement, « il est précoce pour commenter parce que ce n'est pas une proposition. »

Quatrièmement, « il est trop tard pour que vous fassiez un commentaire parce que nous avons une résolution du directoire. »

Cinquièmement, « Oh, merci pour vos commentaires mais on ne peut pas les prendre, parce que c'est une considération, on ne peut pas les lire parce que c'est proposition du personnel. »

Le directoire m'a dit ça.

Sixièmement, quand j'ai souligné le fait que cela venait d'une résolution, « Oh, oui mais que ça venait d'une proposition du personnel, donc que le staff peut entendre parler, la raison pour cela et donc il faut faire une nouvelle proposition. »

Donc peut-être, qu'en ce moment-là j'ai raté, quelques changements de règlements que vous avez oubliés de publier sur le site web.

On vient ici et on voit l'ordre du jour, donc imaginons que vous avez un historique de 10 ans et vous regardez la réunion de Prague et vous vous dites: « Qu'est-ce qui était important pour l'ICANN à ce moment-là? »

Et bien, les nouveaux gTLD ont eu une heure le lundi et 40 minutes à la fin de ce truc pour la discussion, et pendant les 60 heures de réunions, une heure et 40 minutes, et à la fin ce petit compte à rebours de deux minutes, ce n'était pas vraiment transparent, et ce n'était pas redevable envers nous, c'était bien de discuter avec au personnel qui n'a jamais répondu, et pas de période de commentaires publics, et maintenant vous demandez des commentaires, mais pire du point de vue de la transparence, ça a été suspendu vendredi dernier mais du point de vue technique on savait que ce problème existait. Ce n'est pas seulement parce qu'il y avait un problème technique. J'espère parce que la communauté disait « Pas tout le monde est d'accord »

Et j'essaye d'être poli sur la manière par laquelle je formule mes mots. C'est votre responsabilité, on veut que vous réagissiez et que vous écoutiez la communauté, pas seulement de vous cacher derrière les problèmes techniques. C'était là, on le savait dès le départ, tout le monde le savait. Selon nous, cela a été utilisé comme excuse et ça endommagé la réputation d'ICANN, tous ceux qui ne sont pas là, tous les clients qui ne sont pas DNS, leur réaction a été: «Encore une fois? Mais ces gens sont incapables de gérer un site Web simple ou d'un processus simple et ils veulent vraiment nous dire comment gérer un nom de domaine? Est-ce qu'ils gèrent la racine?»

Donc, ce n'est pas un bon service pour ICANN de trouver des solutions simples. Dites la vérité, c'est plus utile.

Donc, merci de changer cela, pour permettre beaucoup de dialogues sur cela et sur d'autres problèmes, pour être courageux et changer votre opinion et suspendre les choses si vous pensez que cela est trop controversé, même si vous pensez que c'était une bonne idée.

Merci.

[Applaudissements]

STEVE CROCKER:

Merci. Michele.

MICHELE NEYLON:

Merci, Steve. Michele Neylon, Blacknight, registraire de l'Irlande. Je parle au nom de Blacknight c'est tout. En tant que registraire lors de cette réunion, c'était intéressant, j'imagine, c'est une façon de le formuler. Nous avons beaucoup de pression de différentes parties en ce qui concerne les négociations RAA. et ça a été bien de pouvoir dialoguer avec Benedict et les collègues au sein des forces de l'ordre.

Mais également les forces de l'ordre ont des exigences et peuvent accepter des variations sur certaines choses, mais le message qui vient du personnel d'ICANN est très prescriptif, ils veulent X, Y et Zed, alors que les forces publics ont dit clairement qu'ils sont heureux de travailler sur la base d'options.

D'après ce que je comprends, et peut-être que j'ai tort. Stéphane et d'autres personnes sont mieux que moi là-dessus, mais le personnel ICANN agit sur des instructions du board. Donc ça serait bien si le board pouvait donner des instructions claires au personnel ICANN en ce qui concerne les négociations pour savoir ce qu'ils veulent faire avec les recommandations de la police et tomber d'accord sur 10 des 12.

Une autre note sur la question de la vie privée, ce n'est pas assez clair. Je ne vois aucune commission de protection des données au sein de l'union, engagée dans un dialogue en ce qui concerne le RAA. Et sans vouloir manquer de respect à Benedict et à d'autres agents des forces de l'ordre public, ils ne sont pas qualifiés à parler là-dessus. Ce sont des officiers de l'ordre public et du maintien de l'ordre, et nous devons travailler avec ces gens qui sont experts dans ce domaine, il faut les faire venir à table, pour au moins avoir leurs opinions. Merci.

STEVE CROCKER:

Maintenant, nous allons achever, donc on va garder les choses plutôt très courtes, c'est la fin de la file. Vous les trois derniers.

SURI:

Je suis de l'Inde. Ajwani, qui avait parlé quelques minutes auparavant, avait parlé sur le sujet de l'inclusion des nouveaux groupes constitutifs. Il y a deux commentaires que j'aimerais présenter pour le directoire et le public At-Large.

Première chose, l'Inde est un pays en voie de développement, mais y a encore un long chemin à parcourir. De la même façon, il y a beaucoup de pays qui sont en phase de développement.

Pourquoi est-ce important? Il y a une mauvaise représentation des groupes constitutifs additionnels, qui ne comprennent pas aujourd'hui ce qui se passe à travers ICANN? Ce que ICANN débat? Les questions techniques? Il n'y a pas suffisamment de connaissances, ainsi il y a un besoin pour que ICANN contacte, dialogue et cherche les groupes constitutifs et voir comment ces groupes constitutifs sont représentés.

Ce n'est pas seulement au niveau du public mais également au niveau des gouvernements, il y a du travail à faire. Parce que je viens d'une position où j'ai contact avec le gouvernement, et je trouve que les niveaux de connaissances du gouvernement ne sont pas appropriés, à moins que le directoire prend des mesures à travers de ses diverses organisations et par le personnel pour que l'engagement soit fait. L'ICANN va rater beaucoup de choses. Et beaucoup de choses iront plutôt vers l'ITU. Merci.

Je voulais également comprendre. Y a-t-il une position que le directoire va prendre là-dessus?

STEVE CROCKER:

Je suis désolé. Quoi?

SURI: Est-ce que le directoire va prendre une position au niveau des groupes constitutifs et un dialogue accru?

STEVE CROCKER: Oui. Gonzalo? Où est Gonzalo?

GONZALO NAVARRO: Désolé. La réponse est oui, nous allons s'engager dans la communauté et nous allons travailler pour aller vers la manière la plus représentative possible que nous pouvons. Nous avons besoin de suivre un chemin avec le personnel afin d'être productif. Nous allons travailler avec le personnel de façon transparente et amener toutes les informations de l'avant et être très ouvert le plus possible.

SURI: Ce n'était pas ma question à propos de la transparence du personnel.

Nous parlions de l'engagement de l'ICANN, limité disant au niveau des domaines techniques et avec les gens du gouvernement et aussi pour les utilisateurs public de l'internet qui ne comprennent pas forcément les politiques et les décisions qui sont prises par ICANN. La seule façon qui est possible de comprendre quelles sont les groupes constitutifs que l'on manque. Je n'engage pas les membres du bureau d'ICANN de s'engager avec X, Y, Z. il faut comprendre ce qui se

passé, ce que pensent les groupes constitutifs, et quelles sont les décisions qui doivent être prises. Oui il y a des groupes avec lesquels on peut être engagés.

STEVE CROCKER:

Oui monsieur. Ça sera le focus sur le rapport que l'on va donner, nous nous en rappellerons pendant la session générale. Je vais vous demander que nous puissions prendre une pause-café maintenant et que nous puissions ouvrir le microphone à des questions plus larges. Maintenant Richard Schreier.

RICHARD SCHREIER:

Richard Schreier de Pool.com. J'apprécie vraiment la décision que le board a prise sur l'archerie numérique. Je sais que c'était une décision difficile, nous savons que les candidatures sont 1154, nous savons que tous ces gens là ont la même voix que tout le monde. On n'a pas seulement envoyé des courriels, faire des commentaires dans un forum. Nous savons que cela n'a pas autant de pouvoir comme les discussions face-à-face que nous pourrions avoir avec vous. Je ne suis sûr si les membres de la communauté ont vraiment été présentés dans votre décision vis-à-vis de l'archerie numérique. Et je voudrais savoir aussi, si vos décisions sur la batching et ainsi de suite, je voudrais savoir quel procédé vous allez utiliser pour décider qui obtient en premier la commercialisation sur le marché. Nous devons savoir quelle est le processus qui rendre les choses possibles, et je voudrais qu'en faisant l'exercice de cela, vous aurez la capacité

d'encourager les gens dans la communauté d'avoir une voix qui soit entendu de façon égale. Aussi ce que je voulais dire, je n'ai pas entendu cela dans vos objectifs, que la communauté a besoin d'avoir une certitude. Nous avons vu que les changements ont changé et ils vont changer encore avec l'archerie numérique. Ce vous allez faire par la suite, ne changez pas les règlements, quand vous prenez une décision, restez sur cette décision et faites ce que vous avez à faire.

STEVE CROCKER:

Chris?

CHRIS DISSPAIN:

Richard. Désolé, Alan. Je voudrais vous assurer que nous vous comprenons. Quand nous allons ouvrir une période de commentaires pour les candidats, nous commencerons sur ce chemin de pouvoir communiquer avec les gens.

LALIT MATHUR:

Je suis monsieur Lalit Mathur, de l'Inde. Nous avons entendu certaines nouvelles dans les médias, en disant que la communauté internet n'a pas exactement les mêmes points de vue, quelle l'opinion du directoire, je voudrais savoir exactement et comprendre quelle l'opinion d'ICANN quand il s'agit du aegis de l'ONU. Je vous remercie.

Mesdames et Messieurs, une fois de plus, venez vous assoir nous allons commencer la deuxième portion de notre forum public... Les membres du directoire reprennent leurs places sur la scène merci.

Steve Crocker.

STEVE CROCKER:

Oui, merci. Nous allons continuer avec cette session, nous aurons notre pause café rapide, et en suite nous aurons nos réceptions de clôture et cela.

Je comprends que nous allons réutiliser le reste des arcs et des flèches, non, non, ce n'est pas ça.

La réception de fermeture, pas de business du tout, on ne parlera pas d'affaire, ça sera dans ce qu'on appel the grand ballroom ici dans la salle de bal à 18H30.

Et pour tout ceux qui sont confus il n'y aura pas une session demain matin ou pour tout ceux qui sont confus.

Désolé mon humour devient pire à la fin de la semaine, nous allons ouvrir avec une présentation sur ICANN 44 plus un, donc ICANN 45.

NANCY LUPIANO:

Mesdames et Messieurs, une invitation du Canada, ICANN 45.

Toronto, il y a donc des images sur l'écran avec une vidéo.

Mesdames et Messieurs, souhaitons le bienvenu à un homme qui connaît tout le Canada, président PDG de l'autorité de la réglementation du Canada de l'internet Canada Byron Holland.

BYRON HOLLAND:

Merci, merci beaucoup,

En premier je voudrais remercier notre hôte Tchèque qui ont vraiment rassemblé un événement incroyable, et aussi hier soir j'étais là, j'étais sur le bord de la rivière du fleuve, et je regardais les feux d'artifices j'ai dit mon Dieu c'est incroyable qu'est ce qu'on va faire pour surpasser cela.

Et je vais faire une chose. Parler brièvement.

Je voudrais féliciter Fadi autant que PDG de l'ICANN Fadi Chehade vous allez faire un très bon travail, je suis sûr, vous avez un grand travail devant vous, bonne chance.

Et durant votre première réunion inaugurale, donc, au Canada, puisque, nous vous promettons une bienvenue très chaleureuse.

Puisque je suis sur la scène, mon travail c'est de vendre le Canada, et la participation ICANN 45. J'ai des préjugés ... vous venez au Canada le mois d'octobre, vous ne verrez pas les chiens de chiens de traîneau, vous ne verrez pas de Skidoos

dans la rue, peut-être des igloos dans les musées, mais si tout va bien le climat ne sera pas forcément très différent de ce que nous avons vu cette semaine, peut être quelques degrés de différence, mais pas beaucoup plus.

Vous avez vu une petite vidéo, ce que nous permet d'être fier d'être canadiens. Mais je voudrais partager avec vous ce que va vous rendre très content avec nous au Canada le mois d'octobre.

Nous avons une histoire très riche au niveau de la communication et l'espace internet avec certaines des compagnies au monde, les plus innovatives qui vient de Canada, vous verrez pourquoi elles ont choisi le Canada pour nous les canadiens nous aimons la technologie. Le Canada est un pays très connecté comme vous avez vu sur la vidéo, d'ailleurs nous sommes les utilisateurs les plus grands utilisateurs du monde, nous sommes en haut, nous avons la plus connexion du monde, nous sommes les utilisateurs qui passent le plus de temps sur internet au monde. Nous sommes à Toronto donc, qui sera à la vile la plus large de Canada, c'est une, au niveau logistique, l'aéroport, des services qui sont directes vis-à-vis plus de 180 villes au monde.

Une fois que vous arriverez à l'aéroport vous irez au Westin Castle qui sera un hôtel ou vous prévoir, c'est un grand hôtel qui sera près du lac, et c'est là ou nous aurons la conférence, c'est au cœur de la ville, comme vous voyez c'est donc sur le bord du lac Ontario un des lacs les plus l'eau douce le plus grand du

monde, et c'est très prêt de toutes les attractions en ville, en centre ville.

Toronto c'est une ville très internationale, qui est très reconnue comme étant une ville très diverse au niveau de la culture, c'est peut être la ville la plus diverse au monde d'ailleurs, la plupart des gens de la ville sont nées hors du Canada d'ailleurs, ça veut dire que de n'importe d'où vous venez du monde entier vous vous sentirez chez vous, si un petit peu d'ailleurs, il y a des rumeurs qui sont vraies d'ailleurs Toronto est très Secure, c'est très propre, Canada est toujours l'un des pays les plus saufs les plus sécurisés du monde. Vous, j'espère que vous avez l'opportunité de venir voir notre stand de point CA que vous avez vu la bas. Vous avez vu l'élan et le castor qui est notre animal fétiche, si vous voulez aller prendre une photo avec le castor nous avons fait ça toute la semaine, si vous avez suivi notre Twitter il y a donc des photos très intéressantes avec la castor qui est notre animal préféré national.

J'espère que vous allez me rejoindre dans mon pays natal, le Canada, et nous allons vous souhaiter la bienvenue avec des bras ouvertes à ICANN 45.

Merci, merci et nous nous verrons à Toronto.

STEVE CROCKER:

Je suis prêt, Steve Crocker, je suis prêt, ça à l'aire d'être bien.

Nous allons reprendre avec les affaires, nous allons passer les choses à Cherine pour une clarification brève sur les marques, les notes que, dont, nous parlions.

CHERINE CHALABY:

Oui Steve, durant la pose je parlais au président du conseil du GNSO il a confirmé que les résolutions qui ont été prises, dont on a parlé a plutôt avec la croix rouge l'IOC avait avoir seulement avec les domaines de premiers niveaux seulement, donc nous avons reconnu qu'il y avait du travail qui se faisait donc dans la communauté GNSO et qu'il devrait donc, il y a de protection qui devrait être mise en place pour le deuxième niveau. Donc notre résolution avait seulement avoir avec des domaines de premier niveau encore une fois. Merci.

STEVE CROCKER:

Oui, merci, nous commençons avec le forum public dont la façon on l'a fait auparavant, la structure est de, nous utilisant les informations que nous avons tenues à l'avance, le premier sujet sur lequel nous avons des informations c'était le soutien IPv6 par les registres et les registrant, ainsi je vais demander à des informations soit à partir de la salle de l'internet, et donc en terme de pouvoir, de façon de pouvoir répondre je vais demander à Thomas Narten ou Suzanne du côté IPv6 et tout ce qui a voir avec la RAA dans ce sujet, je vais demander de me répondre, voila, je vais demander à Kurt de répondre.

MICHELE NEYLON:

Bonsoir Steve. Je suis Michele Neylon, de Blacknight2.

Au sujet de l'IPv6 j'ai vu cette chose là, je voulais un petit peu la clarification de votre part en premier avant de dire quelque chose de négative ou de positive. Est-ce que c'est en général ou est ce que c'est spécifique dans le contexte RAA? Ou exactement quoi? Est ce que vous pouvez clarifier ce point s'il vous plait?

STEVE CROCKER:

Oui la forme dans laquelle nous, en fait les gens nous pose la question pas nous, si vous faisiez partie des informations qui nous a causé de créer ceci autant que, de faire cela un sujet je vais vous poser la question vous demander votre point de vue.

MICHELE NEYLON:

Encore une fois Michele Neylon au micro.

En rapport à l'IPv6 il y a un document qui avait été ajouté en relation des négociations de RAA, c'étaient des requêtes supplémentaires pour les registraires, quelque chose de ce genre là. Cela à voir avec des requêtes techniques, une pour le DNSSEC et une pour l'autorité IPv6 en relation avec l'IDN.

Les requêtes faites pour l'IPv6, je pense que c'est un encouragement pour offrir des IPv6, et en tant que registraire je

ne voulais, j'avais un problème avec cela, je pense cependant cela faisait ombrage avec l'obligation d'offrir un soutien DNSSEC. Quand je crois que ça faisait interférences avec des capacités de différencier vis-à-vis du marché.

STEVE CROCKER:

Steve au micro, je vais dire que, je vais prendre un risque ici, les registrants à travers le Spectrum en entier devaient être capable de mettre des records appropriés dans le registre, cela inclus les records DS, les informations qui devraient être créées dans records DS pour le DNSSEC et quad, et c'était des registraires ne pouvaient pas faire passer l'information, cela ne représente pas un Spectrum entier de la fonction qui couramment requise, donc, c'est un peu négatif de dire que les registreurs ne pourraient fournir ce service, je pense que cette forme de différenciation, je suppose, pour moi je pense se serait responsable de notre part de prendre une position proactive.

MICHELE NEYLON:

Michele Neylon au micro. Nous avons été en désaccords sur ce sujet là depuis quelques années, nous allons continuer à être en désaccords, je voulais dire qu'il y a plusieurs problèmes qui nous forcent, qui sont des obligations.

Si vous voulez être constant pour beaucoup d'autres technologies, mais le problème c'est: est ce que vous tirez une

ligne? Est ce que vous allez pousser les obligations dans le RAA ou est ce que vous allez pousser ces obligations dans le RAA pour d'autres DNSSEC ou DN qui pourraient être présents ou pas? Est ce qu'il peut y avoir une autre technologie qui arrive sur le terrain en quelques années? il y a beaucoup d'autres choses considérées, je comprends que vous avez peut être des sentiments très surs là-dessus, c'est tout bon, mais bon, c'est un registrant ou assez de registrants venaient me voir moi autant que registraire, me demander le DNSSEC, je serai heureux de les fournir.

Il y avait une demande pour cela nous soutenons les IPv6, nous avons des registrants qui nous demandant.

J'ai vu deux requêtes moi-même personnellement pour le DNSSEC, dans les trois années précédentes. On m'a dit est ce que vous avez des plans pour cela ou est ce que vous avez.

Maintenant.

STEVE CROCKER:

J'apprécie.

Mais, en rapport avec la part ... technologie concurrentes qui vont venir sur le marché, le processus du développement DNSSEC est sur le chemin depuis 20 ans, il y a rien sur l'horizon qui va faire concurrence à cela, il y a rien qui entrain de faire développer en ce moment. Nous parlons de quelque chose qui a été préparé il y a 20 ans, donc si ça se passe dans les 20 ans à

venir je suis plus confortable que ce n'est pas le cas. Je vais prendre du recule et je vais demander à Suzanne de prendre le micro.

SUZANNE WOOLF:

Je n'ai pas un commentaire mais je voudrais clarifier la question, pour être sure je comprends, le problème comment vous allez soutenir ces nouvelles technologies, puisque clairement vous voulez en faire bénéficier vos clients dans votre business. Mais la question c'est: quelles vont être les garanties vers l'avenir et quelles sont, qu'il me dise, Monsieur.

MICHELE NEYLON:

Autant que registrar je vais offrir ce service à mes clients quand ils me demandent, bien sur, nous soutenons des technologies diverses, comme le font mes compétiteurs et mes concurrents pardon. Je pense que c'est dangereux pour ICANN de commencer et spécifier ce genre de chose dans le contrat, peut être les encourager c'est une chose, mais puisque les opérateurs de registre le font, mais à la fin si on veut que les gens soutiennent le DNSSEC parler aux vendeurs de moteurs de recherche pour l'INF qui est une bonne technologie. Mais cela, Depuis quelque temps c'est utilisé quand même maintenant, c'est la même chose pour d'autre technologie de sécurité. Vous aussi ou n'importe quelle personne sur bord, vous pouvez aller voir, vous pouvez choisir vos services.

Merci.

STEVE CROCKER:

J'ai une clarification à faire, le sujet nous a été fourni par Louie Lee, dans le contexte, la question à la base c'est que maintenant les IPv6 sont les normes pour l'activité internet. Est-ce que tous les registres et les registraires doivent soutenir les IPv6 et tous les services relatés? C'est une question. Puisque vous êtes là qu'est ce que vous diriez Monsieur Neylon?

MICHELE NEYLON:

Je pense que la plupart d'entre nous le font déjà du moins à ce que je sache au niveau du registre, beaucoup de registres, je ne peux pas parler pour eux, parce que je suis registraire.

Beaucoup d'entres eux ont développé le soutien IPv6 avec EPP, ils ont une obligation avec le nouveau guide GTLD, je pense que quelqu'un pourrait me corriger mais s'il y a quelqu'un qui demande un registre d'offrir IPv6 le feront, je pense qu'il y a beaucoup de registraires qui offrent le soutien IPv6 de façon à construire des records DNSSEC beaucoup le font, beaucoup certains le font pas nous on le fait.

RAM MOHAN:

Ram Mohan prend la parole, merci, une des choses que je voudrais souligner ici, c'est que, même si le DNSSEC n'était pas à l'origine après requis pour les registres, et qu'ICANN et allait voir les registres de GTLD pour ceux qui ont un contrat, je pense qu'il faut le souligner.

Pour la question d'IPv6, Steve, je dirais que j'ai une précision à donner ici, il y a peut être une différence entre qu'est ce que, qui est ce qui soutien IPv6 qui a les records, qui est capable de résoudre, ou bien est ce que on est capable de supporter IPv6 et ces facilités vous les conservez et fonctionnent, moi j'ai l'impression que c'est on a la capacité de stocker, de recevoir ces records et encore moins et dans le cas du dernier, lorsqu'il y a des besoins sur, pour, IPv6.

MICHELE NEYLON:

Je voudrais revenir sur ce point, c'est une question très intéressante, la faite d'avoir une connectivité IPv6 pour l'utilisateur et le fournisseur de DNS et change en fonction de pays.

Moi je viens de l'Ireland et qui est normalement un pays très bien placé dans ce sens là, dans ce domaine là, en ce qui concerne les services numériques et le e-business et les commerces et cetera, il y a de grandes compagnies qui ont des filiales la bas, et pourtant il y a pas, en tant qu'utilisateur de DNS, et autant qu'utilisateur d'ADSL, on ne peut pas avoir une connexion IPv6, c'est impossible. Donc les seules personnes qui ont une connectivité IPv6 à ce stage vont avoir le fond à travers un tunnel ou à travers un 6s ou hurricane.

Et je ne peux pas parler pour les pays européens mais je sais qu'il y a des problèmes semblables dans d'autres pays. Il y a ici

des représentants de l'IPv6 avec une série de sites sur lesquels devraient être disponible IPv6, mais se sont que des indicateurs, enfaite il y a qu'une petite quantité des gens qui vont plus accès à l'IPv6.

Bill, vous avez la parole.

BILL SMITH:

Bill Smith, de PayPal. Je suis ici pour parler pour IPv6 en général, je suis pour, non pas seulement pour les registres et pour les registraires et pour soutenir la capacité à stocké. Système IPv6, les adresses IPv6 ; mais aussi pour répondre aux besoins des IPv6, qui vont arrivés et je pense que ça serai une bonne idée pour ICANN de demander aux registraires de passer cette technologie pour montrer qu'ils peuvent utiliser cette technologie dans peu de temps. Je pense que c'est une question d'espace adresse, montrer qu'ils ont bien assigné à ce stade on a plus d'adresses IPv4, et donc c'est un point de conversation importante dans les forum d'internet internationaux.

Au niveau de DNSSEC, PayPal a mis en œuvre le DNSSEC et plusieurs personnes on en parlera ici d'ailleurs et nous autant que registraires, je pense qu'on va le demander, on a besoin de pouvoir, on a besoin de mécanisme de questions qui sont fourni pas la DNSSEC pour continuer à avoir davantage, de mettre en œuvre davantage de sécurité sur internet, il y a pas, comme Steve a dit, et il faut reconnaitre que c'est la meilleure technologie. Donc je pense que nous avons aussi besoin, et

ICANN a besoin de spécifier, peut être, une certaines technologie qui est appropriée, est ce que ça sera, ça figura dans un contrat, je ne pense pas, il faut qu'il y est des politiques et des références de contrats. C'est une façon de mettre à jour des politiques en tant qu'amélioration de technologie. Pour pouvoir ensuite modifier les contrats, de façon de pouvoir attendre un soutien attendu, et je pense que, quelque chose qui peut avoir du succès et qui va bien marcher à mon avis.

THOMAS NARTEN:

Merci Steve, je pense que c'est un secteur intéressant, ce n'est pas enfaite blanc ou noir, je voudrais ajouter quelque chose ici et un exemple entre ma compréhension du nouveau gTLD de guide de candidature, dans lequel en parle IPv6, il faut soutenir le WHOIS, le service de soutien, mais dans le domaine de registres et de registraires interaction entre les deux, il y a pas de prêt requis des exigences dans la façon de le faire, mais, il y a des exigences aussi, le registraire vous demande de le faire à ce moment là vous devez le faire ensemble en six mois, donc c'est un petit trait entre les deux. Il faut le faire mais en plus on a une situation dans laquelle le registraire peut vous obliger à le faire, mais l'autre personne ne veut pas le faire.

STEVE CROCKER:

Filiz, est-ce que vous avez une question à poser? Il y a quelqu'un d'autre, si quelqu'un veut poser une autre question s'il vous pait venez au micro.

RAUL ECHEBERRIA:

Raul Echeberria, de LACNIC, je suis pour cette demande de conformité avec DNSSEC et IPv6, et comme Bill dit, il y a des choses qu'il a dit je ne voudrais pas répéter mais je suis d'accord avec lui.

Et une chose intéressante, c'est qu'il faut comprendre la communauté d'ICANN ce n'est pas seulement une communauté de noms de domaines, c'est une communauté beaucoup plus complexe, IPv6 et DNSSEC sont des choses qui sont si importantes, qui sont si importante que le nouveau gTLD, pour certaines personnes, pour les personnes qui appartiennent à cette communauté. Donc il faut montrer un certain engagement avec l'adoption de cette nouvelle technologie, et je pense qu'on acceptant cette demande de conformité avec cette technologie, avec, parce que ICANN est très engagée dans le déploiement de cette technologie. Donc je ne comprends pas comment quelqu'un peut être en désaccord avec cela, nous avons, pouvons voir dans le monde beaucoup d'exemples, de ccTLD qui probablement n'ont pas de gros budgets, et qui ont de petits budgets, et qui pourtant développe des infrastructures IPv6 et DNSSEC.

On a vu ce matin des exemples de point cecita qui font un très bon travail, de point cr de Costa Rica qui consacre, ce qui reçoit 5% de requêtes DNS requêtes sur IPv6.

Donc on se rend compte que ces petits registraires et registres ne peuvent pas le faire, donc les grandes doivent pouvoir e faire aussi. Merci.

STEVE CROCKER:

Vous revoilà.

MICHELE NEYLON:

Me revoilà, je vais répondre au Monsieur du PayPal, en ce qui concerne IPv6, je ne sais pas si on enregistre, si on encourage les registraires à supporter l'ablimentation des IPv6, mais je voudrais qu'on soit un peu prudent parce que les réseaux sont toujours là, et il y a pas de connexion IPv6 qui sont disponibles dans nos pays, il y a toujours des problèmes de disponibilité, on a un scénario dans lequel, qu'il a eu en quelques mois, dans lequel il a fallu retirer des records de serveur de mail, parce que des registres avaient publié des records il n'y avait pas de connexion disponible dont on pouvait pas envoyer des mail et sur IPv6 et vis versa. Il y avait quelque chose au milieu qui été cassé.

Donc je voudrais demander qu'on soit prudent, on peut des fois vouloir mettre en place des politique qui des fois sont un peu dangereuses.

STEVE CROCKER:

Merci Raimundo.

RAIMUNDO BECA:

Juste pour vous demander, pour vous rappeler, que c'est Raimundo Beca qui parle, et dans la question de ASO, une révision, doit être faite, une recommandation au directoire d'ICANN, le directoire d'ICANN doit demander sont opinion au ASO, et sur des questions comme la conformité dans le domaine d'IPv6. Et je pense que, peut être qu'on devrait faire un commentaire là-dessus, si Ray pense que cette recommandation va être acceptée ou pas.

STEVE CROCKER:

Merci.

Je pense qu'on peut revenir au point précédent, concernant la connexion IPv6, et à mon avis il y a rien dans le domaine des exigences pour supporter IPv6, dans qui implique un record AAAA dans la zone, ou refuser de les utiliser lorsque c'est approprié, il n'y a pas de connexion entre la capacité d'utiliser ces records et les pré requis à les exigences et concernant leur présence ici.

STEVE CROCKER:

Bien, merci. Allez-y.

RAY PLZAK:

Ray Plzak, en ce qui concerne le NRO actuellement est entrain de conclure son rapport de mise en œuvre et une fois qu'ils auront fini cela, il sera soumis, et à ce moment là il y aura on va voir comment la recommandation va être traitée. Et donc je ne peux pas dire maintenant, de manière catégorique que ce rapport va être accepté ou pas. On est e cours de processus, c'est le rapport final et l'élaboration du rapport final, mais on pense que, et cette révision avance efficacement mais lentement. Et donc elle sera finie dans moins de temps si on compare avec d'autres révisions, mais il n'est pas fini encore.

STEVE CROCKER:

Bien. Merci.

RAM MOHAN:

Très brièvement, une des choses avec le temps on entend les membres de la communauté qui nous disent, et que ICANN doit trouver une façon d'engager les autres composantes de l'écosystème qui sont nécessaires, et d'utiliser les technologies comme IPv6 et DNSSEC.

Par exemple, on a entendu, Michele a dit il fallait parler avec d'autres vendeurs, de navigateurs dans d'autres forums, parler avec ISP.

Et ICANN n'a pas, une coordination, une responsabilité de coordination directe dans ce domaine. Et donc je pense qu'il faut être prudent et ne pas dépasser ce qui nous correspond.

Mais il faut quand même travailler avec ces autres parties de l'écosystème, et je ne pense pas que nous ayons une réponse claire de ce qui est la meilleure façon de travailler et pour ne pas dépasser les frontières de ce qui est notre rôle en lui-même. Je pense que ça c'est clair.

STEVE CROCKER:

Merci. Filiz, je pense que sur ce point là vous avez des commentaires à faire.

FILIZ YILMAZ:

Oui, merci Steve, je n'ai pas un commentaire spécifique pour cette question, mais je voudrais vous rappeler que le canal de participation à distance est destiné aux participants à distance. Donc dans la salle les participants peuvent utiliser le micro directement, ça sera beaucoup plus simple.

STEVE CROCKER:

Merci. Est-ce qu'il y a une politique de commentaire par proxy? bien continuons, passons au point suivant. Alors c'est le rapport final de l'équipe de révision. Alors on y va.

CLAUDIO DIGANGI:

Merci Steve, je suis Claudio Digangi, nous étions des groupes qui a analysé comment le rapport initial, et nous avons fait quelques suggestions, et pour les conclusions et les

recommandations qu'on a eu dans ce rapport, nous pensons que c'est un domaine clé au sein d'ICANN. Et par rapport à la confiance du consommateur et l'intégrité du DNS je comprends que c'était dans le, à l'ordre du jour du directoire et donc je pense que le directoire pourrait nous dire quelles sont les conclusions de discussion à ce propos. Merci.

STEVE CROCKER:

Laissez-moi essayer de donner une réponse rapide à ce Monsieur. Je ne pense pas que je veux dire quelque chose à propos de l'engagement, nous sommes entrain d'essayer d'analyser les recommandations, pour, il y a un bon travail qui a été fait, on a bien travaillé là-dessus déjà.

Le premier cas c'est la considération de compréhension des conséquences qui pourraient être, qui pourraient exister, la deuxième c'est l'aide de la communauté, qui est un processus important. Donc, ce moment va venir mais ce n'est pas encore le moment. Merci.

ELISA COOPER:

Merci, je m'excuse, je suis Elisa cooper. J'appartiens au regroupement commercial, qui soutient les 16 recommandations faites par l'équipe de révision de politique. Nous avons voulu assurer l'exactitude et la confiance WHOIS en ce qui concerne les données et en particulier les 16 recommandations et dans lesquelles il y a 3 domaines dans

lesquelles on se fait de soucis dans ces domaines. Et est ce que WHOIS va devenir une priorité stratégique pour l'organisation.

Le deuxième point est les recommandations qui assurent l'exactitude de WHOIS, est ce qu'elle existe, c'est parce que c'est un autre souci. Et le domaine final dans lequel on se fait aussi de souci, il y a des exigences pour travailler par proxy, pour avoir des fournisseurs de proxy. Et de privatiser.

Donc nous pensons qu'il n'y a pas assez de ressources, et pas assez de budget assigné pour s'assurer que ces exigences soient respectées. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci.

AVRI DORIA:

Avri Doria, et je parle au nom de WHOIS, je parle sur WHOIS, je pense qu'il faut trouver, je pense que WHOIS est quelque chose, qui permet un accès à l'internet, et il y a des pays dans lesquels, utiliser le mot « gay » est un danger, il y a des pays dans lesquels on a un site internet utilise le mot « gay » dessus est on risque d'être arrêté. Donc en d'autre terme avoir une exigence qui dise si vous êtes membre d'une population danger, si vous êtes une personne qui veut utiliser l'internet pour s'exprimer librement ou bien vous devez utiliser, vous devrez courir le risque d'être arrêté ou pas.

Je pense il faut être plus prudent, ces considérations ont été présentées à travers dans différents forums. Des commentaires ont été faits, le rapport ne tien pas compte de danger qui existe. Et pour WHOIS, ce que WHOIS représente pour les gens le faite que cela exclu des personnes de l'utilisation d'internet. C'est quelque chose qui est finalement une des devises d'ICANN, quelque chose qui dit que tout le monde, partout dans le monde, doit pouvoir utiliser internet librement. Et que tout le monde compte là-dessus. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci. Je dirais qu'il y a contre point intéressant, entre vous et Monsieur Cooper, donc ça donne une position intéressante, nous allons voir comment on arrive à trouver un équilibre entre les deux.

Merci.

WENDY SELTZER:

Je suis Wendy Seltzer, je voudrais ajouter, de la part du groupe de partie prenante commerciale, nous avons dit que le groupe de regroupement non-commercial, pense que WHOIS et la recommandation dans le rapport sont une question de politique doit être déterminée au niveau du conseil de GNSO, et ne sont pas des questions de mise en œuvre seulement. Il y a beaucoup de revendications qui pourraient changer fondamentalement les politiques concernant le recueil et le déploiement des

informations concernant les registrants. Comme on l'a vu dans le débat. Entre la privacité et les besoins nécessaires de cette privacité. C'est une question de débat entre les parties prenantes, et je suis d'accord, je voudrais suivre ce processus.

STEVE CROCKER:

Bien. Merci, ça correspond avec la question qu'on a posé pendant la semaine sur les recommandations concernant les politiques et leurs mises en œuvre et cetera.

BILL SMITH:

Bill Smith de PayPal, je suis un membre de l'équipe de révision de WHOIS aussi, je voulais essayer de reprendre certains point qui ont été dit, je ne peux pas parler contre l'équipe de révision, mais je voudrais rassurer les gens et leur dire que nous considérant tous les commentaires qui ont été fait et que notre rapport est basé sur le consensus, et dans ce sens c'est le rapport du groupe, nous tenons compte de tous les opinions des participants je pense que c'est très utile que cette discussion a eu lieu concernant ces recommandations, et la façon dont elle devraient être mise en œuvre si elles le sont.

J'espère que ces recommandations seront accepté, et qu'à de moment là nous pourrons leur consacrer pas mal de temps, et nous y croyons à ces recommandations. Nous pensons aussi que en tant que groupe, la capacité de protéger la vie privé est aussi très importante, et l'information est très utile pour le publique

en général, et il faut encourager cela. Et il faut que cette information soit disponible au publique d'une certaine façon. Donc, maintenant, je dirais aussi que nous avons un ensemble de politique et rend difficile cette possibilité, cette capacité à assumer, à gérer, cette dichotomie. Donc nous avons, nous voulons, rendre public cette information, mais ... que cette information soit trop divulguée. Donc je pense qu'actuellement il y a une différence considérable par rapport à l'internet, il y a 10 – 15 ans et aux exigences des noms de domaine et cetera. Aujourd'hui nous avons des choses comme Facebook et d'autres systèmes qui permettent aux gens de s'exprimer très rapidement, et de rester anonyme, et donc, c'est un choix. Et donc nous devons tenir compte, du faite, avec toutes les autres choses qui ont été faites ici pour la sécurité, pour la protection de la vie privée et cetera, il nous faut, nous voulons encourager la communauté de continuer à ce sens.

STEVE CROCKER:

Merci beaucoup, Steve Metalitz.

STEVE METALITZ:

Au nom du regroupement de la priorité intellectuelle, je voudrais m'associer moi aussi à la déclaration faite le regroupement commercial, je pense qu'en général, en accord avec eux, et nous soutenons l'équipe de recommandation de l'équipe de révision de l'WHOIS. Je pense que cette équipe fait un très bon travail, c'est un sujet qui est très difficile, je voudrais

aussi, mettre ça dans un contexte plus large et pas seulement dans le cadre d'un débat qui a lieu au sein d'ICANN. Donc il faudrait voir un petit peu l'image plus largement, il y a deux niveaux ; d'abord l'affirmation des engagements, je pense que c'est une, cette révision, qui est obligatoire dans l'affirmation des engagements, et nous pensons que le board a créé une bonne base en analysant les recommandations de la ATRT qui a été la première ensemble de révision, et ici est dit que ces révisions ont une façon différente qualitativement de travailler, par rapport au recommandation du directoire, va agir selon les recommandations du directoire. Et nous pensons que selon l'expérience de l'ATRT, il faut soutenir la présentation qui sera adoptée.

Et finalement, et pour entrer dans un contexte un peu plus large je dirais que dans beaucoup d'endroits le problème a été débattu à savoir explicitement ou implicitement à savoir si ICANN été un bon gardien des noms du système de noms de domaines. Ça c'est un petit ce qu'on a dit, en on a beaucoup parler, est ce que c'était mieux que d'autres manières alternatives de gérer le nom de domaine, système de domaine. Je suggère qu'ICANN est un gardien de WHOIS, c'est une ressource très importante associée avec le système de nom de domaine. Donc depuis que ICANN est rentrée sur la scène je pense qu'on peut dire que WHOIS a moins bien marché et moins utile et probablement moins exacte, qu'il y a quel temps, lorsque ICANN a été créée. Et si on se bat sur le fait que 1/5 ou un peu plus, des registrants gTLD sont enregistrés, cachent

maintenant leurs WHOIS, je pense ICANN participe à ce processus.

Maintenant si on évalue ce que fait le rôle de gardien de ICANN qui la révision de WHOIS, fait un bon travail en essayant d'améliorer ses résultats de ICANN, dans le domaine, son rôle de gardien, mais je pense pour répondre à la question, je pense, que Bill Smith a bien mis l'accent sur cela, sur le rôle d'internet pour exprimer, ce n'est pas la même chose d'enregistrer dans le domaine au deuxième niveau dans un gTLD.

Et c'est de ça ici qu'on parle. Finalement, je dirais, que ICANN s'est engagé à ce qu'il y est WHOIS exacte, c'est une politique à long terme qui reflète dans toutes les critères, dans tout les contrats, et ICANN a des paramètres pour atteindre cet objectif et les recommandations de l'équipe de révision vise cela aussi, et je pense qu'on y arrivera. Merci.

STEVE CROCKER:

Steve.

STEVE DeIBIANCO:

Le premier orateur, Steve DelBianco, je pense qu'on pourrait dire qu'on peut contraster cette vision des choses, mais je voudrais rappeler que dans quelques mois, si vous considérer à ce que a fait l'équipe de révision de WHOIS, on peut regarder des faits, parce que la GNSO soutien le directoire, il a demandé quatre études donc on va voir des études dans ce domaine là,

une de ces études, qui devrait, dont les résultats devraient arrivées dans quelques temps. Est-ce que c'est un abus pour les individus le fait que ces informations ne soient pas disponibles sur WHOIS, donc c'est quelque chose qui est très, remis en question, ce n'est pas seulement une vision, il faut voir les faits, il y a trois autres études dans le WHOIS qui vont avoir lieu, et si on parle aussi de vie privée de service proxy par individu, le fournisseur de proxy de vie privée, donc on dépense de l'argent dans ces données, des données, des heures de travail. Donc il faut donner un peu plus de poids au fait. S'il vous plait, à travers ces recherches, c'est enquêtes, qui vont être réalisées.

STEVE CROCKER:

Je pense que c'est un commentaire intéressant, et dit Steve Crocker, nous allons voir qui c'est qui contribue, nous savons que WHOIS n'a pas contribuer au spam, et SSAC a été disponible pendant un moment, donc je pense que cela contribue aussi à ce problème. Merci.

MARILYN CADE:

Je suis Marilyn Cade, je suis la présidente du regroupement commercial, je continue en tant, à faire, donc une déclaration, et des regroupements sur le WHOIS. Notre vision sur les recommandations de l'équipe de révision de WHOIS, mon commentaire ici vise à expliquer notre vision des choses. De la nature et du rôle de cette équipe de révision. Beaucoup de gens dans la communauté ne savent pas que l'équipe de révision

établit comme résultat l'affirmation des engagements, et qui y en a 4 et qu'ils ont des calendriers, et les gens sont pas au courant que la communauté a sélectionné des représentants qui sont nommés, des experts indépendants qui sont nommés aussi, dans ce processus qui comprend le président d'ICANN et le président du GAC. Donc l'équipe de révision a un rôle, et à eu la capacité d'utiliser des ressources extérieures, et il fait des consultations à différents niveaux. On dit que les recommandations qui viennent de l'équipe de révision et de son processus, font, atteignent ce niveau. En ce qui concerne les recommandations mais nous y verrons que ces recommandations seront mises en œuvre, et nous comprenons qu'il faut qu'il y est une visibilité sur les évaluations faites par le directoire, et par les personnels, nous voudrions poser une question, on part du principe que les recommandations ne devraient pas être mises en œuvre ou bien remettre en question le fait que c'est les résultats de ces recommandations soient mises en œuvre. Lorsque ces recommandations arrivent au conseil, est ce qu'on va partir du principe que le PDP sont sur la mise en œuvre et non pas sur la réévaluation de ces recommandations?

STEVE CROCKER:

Merci beaucoup, dit Steve Crocker, donc je vais voir est ce que cela est faisable, si cela est faisable il y a un série de conditions qui entrent en jeu, et cela est obligatoirement, à partir du fait que ça être mise en œuvre, si vous voulez que ça soit, il faut voir quelles sont les conséquences de cette mise en œuvre. Donc si

cela que l'on analyse dans ces cas là. J'écoute beaucoup le choix de mots clés que j'ai entendu ici, étaient enfaite ces révisions au fond des études techniques, et je suis d'accord avec vous, mais ce n'est pas une raison pour qu'il y est ici, ce n'est pas de l'ironie, c'est une question, ce que signifie « unique » dans mon vocabulaire, signifie qu'on a quelque chose qui est automatique ou qu'il y a un meilleur mot peut être, qu'est ce qu'il y a une loi qui, quelque chose concernant la responsabilité qui est à l'extérieur de la structure. Donc il y a une étape nécessaire avec un poids donné au rôle unique de ces révisions, et une exigence presque évidente qui serai de ne pas accepter directement une recommandation ou plus, et il faut expliquer ensuite pourquoi, en ce basant sur quel argument on a choisit cela, mais j'ai une conception dans mon esprit concernant la question de processus et quand on regarde ces révisions et toutes les séries de rapports des experts à travers le temps on se rend compte qu'il y a une composante nécessaire de faire de mécanisme de l'équilibre pour parvenir à une décision dans ce processus. Excusez-moi mais je voulais être plus clair possible à ce propos.

MARILYN CADE:

Merci. C'est Marilyn Cade qui reprend, je pense qu'il est important, que le, je m'exprime selon compréhension, en tant que B.C., cette équipe de révision a sélectionné un processus de décision pour atteindre le consensus, et donc ça serai peut être mieux, qui trouve une façon de négocier des recommandations qui soit d'accord, sur laquelle tout le monde soit d'accord. Et ils ont accordé de travailler par consensus, et vont faire une série

de révision et d'équipe, des révisions qui vont être formées, et qui vont donc fonctionner de façon régulière. Si nous n'avons pas une équipe telle en tant que communauté, il est sur que les recommandations vont être mises en place, mais ça va être un déficit pour la communauté, et on va passer beaucoup de temps à travailler sur un processus qui soit, d'un processus de passage de remise ... que nous faisons.

STEVE CROCKER:

Merci. C'est très important ce que vous dites, c'est important que ce travail est pris au sérieux, et qu'il y a un effet positif, non seulement pour améliorer nos systèmes, mais aussi pour les gens qui sont engagés et que leur travail vaut la peine, et on est d'accord là-dessus, mais j'ai deux points de plus à dire sur ce que vous avez exprimé. Je voudrais souligner que le travail de l'équipe de révision est de choisir l'équilibre et de négocier, et ceci est très important pour que les recommandations soient possibles et qu'elles puissent être une réussite, donc ce processus est un processus très bon et à mon avis, il est mieux d'avoir ses recommandations et de les accepter tout ça est bon, mais ça ne se fait pas sans un groupe organisé, donc il est probable que ça se fasse bien et alors je vous remercie de vos commentaires et ceci nous donne une bonne position à partir laquelle travaillée.

MARILYN CADE:

Merci.

STEVE CROCKER: On a plus le temps comme d'habitude, je voudrais répéter, on a des gens qui reviennent, donc soyez brève.

WENDY SELTZER: Merci je suis Wendy Seltzer, je réponds brièvement à Bill Smith et Steve Metalitz qui ont fait des commentaires sur les noms de domaines qui étaient pas nécessairement pour les déclarations, il me semble que Facebook et Twitter et d'autres réseaux sont des plats de formes merveilleuses pour beaucoup de gens d'expression de la communauté ne remplace pas les noms de domaines ou on peut exprimer notre point de vu. Le Facebook a des directives de communauté et de conduite ils enlèvent des photographies parce qu'on montre la violence graphique par exemple, ça dépend de Facebook, mais enfaite ça ne donne pas la sécurité et la stabilité qu'un registrant de nom de domaine aurait pour pouvoir publier ce matériel, et ça saurait que d'autres puissent le voir.

STEVE CROCKER: Merci.

TONY HOLMES: Je suis Tony Holmes, je parle dans ma capacité de en venant de la présidence de l'ISPCP, nous avons commenté le rapport préliminaire et le rapport final de l'équipe WHOIS, et on les

reconnait, et je pars passer les raisons, mais on a beaucoup travaillé, on n'a pas fait normalement de progrès. Et en fait je voudrais souligner encore une fois qu'on considère ce rapport de AoC qui ne veule pas dire que tout doit être mise en place, mais je suggère qui ont suivi ce chemin, on devrait avoir davantage de progrès de ce qu'on a vu auparavant. Si ICANN ne met pas en place certaines recommandations de façon positive, on transmet un message qui s'agit d'un problème qui est trop grand pour ICANN et ce n'est pas un bon message, et que ça va pas nous faire avancer. Donc c'est ça, ce n'est pas un bon moment pour transmettre ce message.

ROBERTO GAETANO:

Merci. Je suis Roberto Gaetano, dans mon propre nom, je ne veux pas discuter les recommandations du groupe de travail de WHOIS, mais c'est juste une question de processus. Je me souviens en tant qu'ancien président de groupe de révision de GNSO, et on a vu beaucoup de débats au sein de la GNSO pour la réforme du groupe, et on a vu que les groupes de travail avaient la capacité de faire des recommandations de politique, et qui ont d'éloigner de l'équilibre du système de vote, qui était, ce qui donnait au sein du conseil de la GNSO qui le définissait.

En ce moment je pense qu'on a un groupe de travail qui a atteint une conclusion à travers le consensus, et enfin ce n'est pas une déclaration d'être d'accord ou désaccord, d'aimer ou ne pas aimer le système, se sont des recommandations. Mais se sera un mauvais signal de ne pas accepter ces

recommandations à moins qui est raison trop importante de la part du directoire, parce que ceci nous amènera dans la direction opposée. Et enfaite les gens qui participent des groupes de travail n'ont pas être content, ça va aller décourager, parce que ça sera une solution politique que ça soit du directoire ou du conseil en tout cas.

STEVE CROCKER:

Roberto, c'est intéressant, dit Steve Crocker, on ne veut pas décourager les gens, et ça ne serai pas décision simple, ni peut importante, qu'on pourrait négliger ici et décourager les gens. On devrait devoir s'en occuper et l'expliquer, justifier. Et enfaite je le dit fermement par en ce moment, je fais parti de ce forum et je l'ai été depuis deux ans, dix ans pardon, et j'ai observé, j'ai lu des rapports, par rapport à la sécurité, à différents sujets enfaite. Et je sais personnellement qu'une bonne partie des gens qui ont travaillé dessus, et que je respecte beaucoup, avec beaucoup de compétences, et de formation, de traverser un processus, le processus enfaite à un mécanisme de contrôle, et il est passé à un système de groupe qui avance dans une direction. Nous avons besoin d'avoir un moyen pour aborder ce problème, et c'est là-dessus qu'on entrain de discuter. Mais enfaite on ne discute pas que, si nous n'avons pas de commentaires positifs et de participations dans le processus, c'est que le processus se soit une réussite ça ne va pas fonctionner. Et on a besoin de trouver un moyen pour retourner vers le centre, dans certaines cas, et c'est la seule protection qui me préoccupe, donc j'espérais d'avoir un résultat positif, et ça doit inclure le devoir ou le soin de notre part, de comprendre,

évaluer et considérer les conséquences au lieu d'en finir. Donc, on en verra la considération et les attentes que l'on a par rapport au rapport pour qu'il soit reçu favorablement, pour qu'il soit traité favorablement et on va faire nos efforts. Vas-y

ROBERTO GAETANO:

Oui, enfaite si certaines parties du rapport sont rejetées ça va prendre des explications pour la communauté.

STEVE CROCKER:

Oui, enfaite ça va prendre des consultations aussi. Bien, on va continuer avec la queue.

JEFF NEUMAN:

Merci Steve, je suis Jeff Neuman, je parle de mon propre nom, et je voudrais répondre au commentaire que Marilyn Cade et d'autres gens ont fait, et je considère que ce n'est pas simplement parce qu'un groupe a des représentants dans la communauté que les résultats seront représentatifs dans la communauté. Il me semble très important de le dire, je respecte les gens qui font parti de l'équipe de révision de WHOIS et je suis d'accord au niveau personnel avec la plus part des recommandations, mais je ne peux pas dire que le processus doit être modifié ou pas, mais cette recommandation qui devrait être consultée avec la GNSO, et devrait être remise à la GNSO pour être reconsidérée, et comme toutes les équipes de révisions ce n'est toujours pas pareil entre développer un

processus de développement de politique. C'est l'ouverture, la transparence des groupes de travail qui ne sont pas utilisées par les groupes de révisions. Et on a des archives, ou des listes des archives, listes des mails sont ouvertes, les délibérations et les réunions n'étaient pas été ouvertes, enfaite, je trouve ça ironique que le premier groupe de travail fut crée que la responsabilité et l'équipe de travail sur la révision et tous les résultats ont été appliqués pour des équipes de révision du futur. Donc, je voudrais me rassurer que les éléments sont appropriés pour le développement de politique et que les éléments du rapport de l'équipe de révision WHOIS soient remises à la GNSO et qui suivent les canaux appropriés.

AVRI DORIA:

Merci, c'est Avri Doria qui prend la parole, je voudrais dire que je suis d'accord avec une partie de ce que Steve DelBianco a dit par rapport au fait qui arrive, donc il faut attendre jusqu'à ce qu'on est les faits avant de prendre des décisions, et je veux garantir personnellement que je vais contribuer avec des faits d'évaluation des risques pour les gens de groupes de populations qui sont en certaines régions. Et je voudrais dire on a des cas sérieux et j'ai travaillé avec l'équipe de WHOIS pour beaucoup de temps, depuis beaucoup de temps que je travaille avec eux, et je pense que si on travaillait au sérieux sur le travail pour le WHOIS sera assuré pour protéger les groupes qui sont en danger, et les populations qui sont en danger, on pourrait atteindre des décisions par consensus.

STEVE CROCKER: Ça sera merveilleux, dit Steve Crocker.

BILL SMITH: Bonjour je suis Bill Smith de PayPal, encore une fois, ancien membre de l'équipe de révision WHOIS, je voudrais parler au nom des équipes de révision WHOIS, toutes nos téléconférences ont été enregistrées, nos réunions étaient ouvertes, on avait presque jamais des réunions fermées, des gens pouvaient participer et venir nous rejoindre dans la salle, c'était ouvert et c'était transparent plus que jamais, et j'ai travaillé avec des opérations, des organisations transparentes. Et maintenant c'est fermé, se sont des sessions fermées, pour moi je suis un peu vexé.

STEVE CROCKER: Merci.

MIKE SILBER: Merci Steve, je prendrai l'opportunité, dit Mike Silber, maintenant, je parle en tant que représentant du directoire, je ne parle pas en tant que représentant du directoire, je parle de mon propre nom, je voudrais exprimer qu'il est attirant d'évaluer les communautés en voie de développement tant qu'exemples parce qu'on n'a pas beaucoup de ce type de communauté avec nous.

Et pour une personne dans un pays en voie de développement, et mes collègues et mes amis de pays en voie de développement vont le confirmer, s'ils veulent avoir un site web, l pourraient se servir de ccTLD local, si ccTLD locale avait un système de registre en ligne, et ce n'est pas toujours le cas. Puis ils doivent faire face au défi du paiement, parce qu'il est probable que le ccTLD ou le registre de ccTLD ne se serve pas de quelque sorte de paiement virtuel numérique, et on doit faire un paiement physique au lieu de le faire par crédit ou PayPal, et malheureusement on accepte pas ce genre de service, parce que c'est le type de contrôle des changes ou de virement d'argent qui préoccupe, et donc si on va dans un registre étranger peut être un GTLD pas un ccTLD, et on va se servir de la carte crédit ou on va peut être remplir des formulaires pour que le gouvernement approuve notre virement pour pouvoir faire cet enregistrement dans le registre. Et on le fait dans un pays étranger parce que l'incapacité à avoir des registres dans votre pays est représentative, et c'est là que je travaille tout les jours, parce que je vois l'opportunité de télécommunication, et on travail donc dans ce secteur.

Wendy l'a reconnu, et c'est que les gens ne se servent pas de leur service et qui n'ont pas d'autre. Donc ne décrivant pas les besoins et les désirs pour ces pays en voie de développement, alors que les besoins et les désirs des pays du premier monde, alors que ce genre de gens espèrent que quelqu'un le représente au lieu de leur parler de ces problèmes, ou alors qu'ils veulent qu'on mette sur place ceux qui veulent, ils ont des

problèmes tels que les points des changes ou la formation et le renforcement de compétence, ce qu'ils leurs intéressent.

STEVE CROCKER:

Merci, Mike.

On va donc avancer dans notre programme, on laisse WHOIS, et on va revenir sur le renouvellement de l'accord point com. je vois que vous avez des opinions dessus, on a des commentaires à faire évidemment, je vais répéter la structure de la session et formée par les contributions qu'on a reçu, et on présente des discussions de l'accord point com, sur le programme pour voir on a des gens intéressés, je vois qu'il y a pas mal de gens qui se mettent debout pour répéter des faits basiques, cet accord point com a été présenté pour le processus de commentaire public qui est déjà fini, et le directoire à suivie les actions qui ont décidé de suivre, et la relation entre la décision d'avoir un réunion de directoire vendredi, et on a vu pendant beaucoup de temps qu'il n'y avait de relation effective entre ce qui se passait aujourd'hui par exemple et les actions parfois dans des cas très extraordinaires on pouvait la voir, et ce qui se passe lors de la réunion de directoire du jour suivant, parce que les résolutions ont déjà étaient en processus, et c'est un processus qui menait à une réunion de directoire qui prenait pas mal de temps. Et donc, c'est la reconnaissance de ce fait, et de savoir qu'il n'y a pas de distinction entre la réunion de vendredi ou un autre jour de la semaine dans ce cas, et donc je vais vous passer, vous êtes tous d'accord.

RAM MOHAN:

Oui, pardon Steve, je vais être prêt, je suis Ram Mohan, je travaille pour le registre d'Afilias, et je vais me retirer de cette conversation, je n'étais pas dans la salle dans les conversations préalables dessus.

STEVE CROCKER:

Oui, dit Steve Crocker, en général on a essayé de faire intention et on a fait beaucoup d'intention enfaite par rapport au conflit d'intérêt, n'importe sur quel sujet que ce soit, et les gens rapidement se tiennent de ce genre de conversation, donc je remercie Ram.

Stéphane.

STÉPHANE VAN GELDER:

Merci Steve, je suis Stéphane Van Gelder, je suis le président de la GNSO, et je voulais vous dire simplement qu'aujourd'hui on a vu un fait extraordinaire, lors de la session de conclusion de conseil de la GNSO, on discutait, on a essayé de rédiger la déclaration que j'ai fait ici de façon officielle de la part du conseil, et tout à coup on m'a dit que j'étais le président élu, et que je pourrais dire ce que je voulais. Et ils vont sans doute sentir mal là-dessus, ils vont plus êtres d'accord pendant deux secondes mais je vais dire ce que je veux, ils vont le regretter mais bon.
J'ai essayé de vous transmettre le sentiment général du conseil,

sur ce point spécifique. Mais en fait ce sentiment est encore plus large, et vous allez vous souvenir sans doute que lorsqu'on s'est réuni samedi, le conseil a exprimé que parfois ils se sentent exclu par le conseil, par rapport au sujet qui est important pour la communauté et pour la communauté de la GNSO, certainement ils le sont, et donc le conseil voulait pas partager le sentiment de déception par rapport au fait que vous ayez une résolution dans votre programme de samedi qui faisait mention d'un contrat qu'avez été approuvé samedi, et cette résolution portait sur la résolution avec la communauté d'aujourd'hui. Et donc le conseil a senti qu'il était important de mentionner que lorsque la contribution de la communauté sur ce genre de sujet demandé, il serait difficile de chercher à avoir ces contributions et ces commentaires hors la période de commentaire publique que vous avez mentionné, Steve, avant de prendre des décisions. Bien sûr ceci réfère à ce que vous discutez par rapport aux délais possibles. On ne mentionne pas ici les mérites des actions de conseil de directoire ce n'est pas ce que je veux dire du tout, je voulais simplement transmettre le sentiment de la partie de la communauté que je représente, et on ressent que la contribution ne sont pas incluses si on ne peut pas parler, et s'exprimer avant que vous prenez une décision, et vous publiez quelque chose sur le sujet, pendant le forum public, et je voudrais aussi saisir l'occasion pour remercier le conseil de la GNSO, de la part du conseil de la GNSO, on aura pas peut être l'occasion de faire demain, je veux donc remercier les personnes qui ont organisé la réunion, l'équipe et toutes les

personnes qui nous ont souhaité la bienvenue, et qui ont fait notre semaine ici tellement plus facile.

STEVE CROCKER:

Merci, on veut répondre je pense, je veux reformuler ce que tu as dit, la période de commentaire publique et le processus formel pour atteindre des décisions et pour sensibiliser. Peut être que je reformule mal mais je ne suggère pas qu'il soit suffisamment de faire que le conseil de GNSO et les contributions de la GNSO peut être n'est pas suffisant. Et en plus je voulais dire que le faite d'inclure ceci dans le programme, ce n'était pas qu'on n'a pas voulu avoir des contributions et de vous inclure, je réponds à ce que mais l'initiative était un peu à l'envers enfaite. Donc pour éclaircir un peu ceci répond à ce que je disais, les gens ont vu ceci sur le programme, et ils ont senti qu'ils pouvaient parler de ce sujet, et puis, ils ont vu que vous avez prit des décisions, et que ce que vous direz ici, ne serez pas tenu en compte, parce que la décision a été prise. Mais c'est un bon commentaire.

STEVE METALITZ:

Merci, je suis Steve Metalitz au nom de propriété intellectuelle, on était content de voir ce sujet sur le programme devant le public, et on a même était l'un des groupe à demander qui soit sur le programme, parce qu'on espérait avoir l'occasion de vous faire des contributions avant que vous prenez la décision là-dessus, et on voulait avoir l'occasion de souligner certain de ces points à partir des commentaires publiques, que l'on déjà fait, et on a dit qu'on devait peut être migrer les opérateurs de

registre à une structure WHOIS plus épaisse plus que possible, et on a exprimé nos point de vu là-dessus, mais ces points de vus ont été, je dirais soutenus, ou le regroupement commercial du comité consultative At-Large a été d'accord, mais ils vont probablement parler pour eux même, et enfaite on espérait pouvoir exprimer les raisons pour lesquelles on choisit de le faire, et c'était parce qu'on savait qu'ICANN c'était engagé dans le contrat dot com actuel, et que les termes du renouvellement étaient d'accord, avec les accords pour les cinq registres gTLD plus grands, quatre des cinq registres et tout les registres à l'exception de point net ont un WHOIS épais. Et donc on espérait pouvoir vous dire que puisque ICANN a une obligation qui est exprimée dans la formation d'engagement et exprimer ailleurs aussi d'agir dans l'intérêt publique, on voulait vous rappeler que l'étude d'ICANN, montre, que le WHOIS épais montre que l'accessibilité aux données ça améliore la précision et 'exactitude données WHOIS, et que ça facilite les mouvements de la communauté et que ce ne serai pas un pas assez mais ça laisse aller réduire la charge des données.

Mais on a déjà mentionné le nom de Franz Kafka et c'est pertinent, mais je veux mentionner Lewis Carroll qui a dit on doit d'abord l'essayer, de le prendre et puis l'essayer. Ou alors en tout cas on devait avoir un verdict une sentence et puis le jugement. Et puisque je ne peux pas dire qu'on n'a pas de transparence ou de responsabilité, je voudrais dire que la résolution on dit qui tenait compte de nos questions et nos

opinions, et dans le directoire et ALAC, alors pour quoi les avez-vous rejeté.

STEVE CROCKER:

Il me semble que c'est une bonne question, dit Steve Crocker, et je comprends ce que vous avez dit, et on a reçu, ou on reçoit en ce moment en tout cas les commentaires que vous avez faits. Marilyn.

MARILYN CADE:

Merci, je suis Marilyn Cade, je parle en représentation de overstock.com, que je conseil, ils ont intérêt à enregistrer au point com. Et j'ai déjà parlé là-dessus, il y a très longtemps, mais il me semble qu'on s'est éloigné de l'intérêt qu'il fallait la déclarer, et j'ai pensé que ça serai utile de dire que je suis leur conseillée dans ce domaine en particulier, et ils ne sont pas un candidat pour les nouveaux gTLD, et qu'on n'a pas de conflit là-dessus. Mais je voudrais lire la déclaration de Chuck Warren, pour overstock.com. Overstock demande à VeriSign et ICANN, donc le contrat est approuvé de continuer avec le processus RSEP semblable à l'approche qui ont suivi pour point info et point biz de divulguer et d'assigner des lettres simples, isolées dans les point com à travers un processus semblable au processus pour point info et point biz, et que ICANN a accordé.

Voila, très long temps que le processus de groupe de travail, et noms réservés ont commandé l'assignation et la divulgation de

lettre simples, et la délégation, et pour passer l'étape pour VeriSign, et pour continuer les parties vont devoir être au même niveau que d'autres gTLD et ccTLD de la part de VeriSign, et ça permettra d'avoir une identité qui allait avec une seule lettre.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Mon nom est Olivier Crepin-Leblond. Je devrais acheter un ordinateur plus léger parce que je suis debout il y a très longtemps, il est trop lourd le mien, j'ai une déclaration du comité consultative At-Large, il a été ratifié, discuté toute la semaine, et je vais le lire pour le procès verbal.

L'ALAC veut exprimer qu'il est déçu par rapport à la décision du directoire de se réunir samedi 23 juin pour adopter des décisions par rapport au point com, et l'accord préliminaire de rénovation de l'accord point com. On a mis ce sujet sur la liste de forum publique le 20 juin, et il est toujours déçu, et on n'espérait pas qu'il soit décidé dans une session fermée. Ce n'est pas pour discuter les mérites de discussion fermée, ni de l'accord, mais le processus suivi par le directoire, peut être refusé et à moment ou on cherche à avoir davantage de scrutiny.

Les commentaires du comité sont demandés mais ils prennent des décisions cinq jours auparavant, il est impératif que le directoire suivent ses standards de transparence et de responsabilité qui doivent défendre. Merci.

STEVE CROCKER: Merci, dit Steve Crocker, Chris?

CHRIS DISSPAIN: Olivier? Je voudrais, être très clair, que tu sois clair pour que je puisse comprendre. Je ne suis pas sur et je me souviens pas, tu pourras peut être me le dire, si on avait demandé ou qui est ce avait demandé de inclure le contrat point com dans notre programme, mais ce n'était pas nous. Et donc c'était peut être la communauté, c'est eux qui font le programme, donc il ne faut pas oublier que ce que s'est passé samedi a du être enlevé de la liste, aurait du enlevé de la liste en tout cas. Non?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Enfaite, je ne savais pas qu'il était sur le programme.

CHRIS DISSPAIN: On le comprend.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: On savait qu'il était enlevé.

CHRIS DISSPAIN: Oui je sais, mais enfaite, ce qui est important et qui est un point dual, vous avez fait la résolution et il est sur le programme, je voulais être clair. Merci.

STEVE CROCKER: Allez-y Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Pour utiliser les qui nous somme proposer je vais parler en français, ça fonctionne, c'est super, je veux remercier les commentaires qui ont été faites précédemment. Pour rentrer dans le détail de qui a été dit, et que je soutien en grand parti, mais pour dire que ça pose un problème de comment sont organisées les périodes de commentaire avec les réunions publiques, physiques, les trois fois dans l'année, et que vous avez des suggestions à faire sur comment à ce qu'on pourrait mieux associer la partie commentaire dans des réunions publiques et les commentaires en ligne, ils sont les bienvenus et ils ont pris en compte en cadre de la réflexion que PPC, donc la Participation du public pour Commenter le board, va voir dans ce sujet. Merci.

STEVE CROCKER: Merci Sébastien.

MIKE SAX: Je suis Mike Sax, je travaille pour une compagnie qui utilise les services et les infrastructures dont en parle ici, et j'écoutais ce

que le Monsieur vient de dire en parlant de WHOIS épais, mon expérience personnelle c'est que la qualité est a baissée avec le temps, et j'essayais de voir un petit peu si on pouvait contacter des propriétaires et avoir des numéros de téléphones, et dans le WHOIS épais je ne sais même pas sur si l'adresse e-mail était là, il y avait grand trou, donc je voudrais savoir si la date de la base de données WHOIS n'est pas bonne, peu importe si c'est épais ou fin, le principal ici dans notre discussion est de voir, comment on peut commencer à faire maintenir cette qualité de WHOIS et cela me permettra de moi-même et beaucoup de collègues à moi et d'être plus satisfait du fonctionnement de ce WHOIS.

STEVE DeIBIANCO:

Steve DelBianco, du regroupement commercial, nous étions déçu que le processus de négociation des contrats est n'a pas résulté dans un WHOIS épais, et nous comprenons qu'il va falloir encore ajouter des justifications, nous allons participer au processus du développement, comme, tel que, pour que le WHOIS épais devienne une politique de consensus. Et nous pensons qu'on fait cela ça va peut être prendre plus de temps, mais nous aurons une portée supérieure, parce que si on arrive à faire en œuvre des politique de consensus on va avoir un point commun, mais on va avoir aussi un registre épais point net, donc ça va prendre un peu plus de temps, probablement une année de plus mais suis déterminé à ce que ce WHOIS est fin soit bon pour tous.

PHIL CORWIN:

Bonjour à tous, Phil Corwin de l'association de commerce et d'internet, je représente des développeurs de deuxième niveau, et je voulais remercier le directoire pour avoir rejeté la suggestion de certaines parties, concernant point com, et nous avons un mandat qui est fait pendant le terme de contrat qui est inclus dans le contrat, certains partis suggèrent que les partis doivent suivre les réformes UDRP, de telle façon que l'expérience avec l'URS puissent être considérée, et qu'il faut voir si cela doit être appliqué pour enregistrer, des fois on sait pas si on doit, il y a six ans, on peut pas reprendre ce débat mais j'espère que le processus de nouveau gTLD va analyser la question de la compétition des prix sur le marché du nouveau gTLD.

JONATHAN ZUCK:

Il est clair que ce contrat de point com est un peu une étape procédurale, il est clair que c'est une question controversiale, à savoir si avoir PDP sur le WHOIS épais, il y a un compromis qui a été fait, mais il ne faut pas modifier le processus de négociation et de contrat, donc c'était quelque chose qui est dans la tête de beaucoup de gens, et je pense que les gens doivent comprendre que le processus qui a pris place, mais vu qu'il y a un défaut à cause du nouveau contrat d'existence, je me demande, si le rôle peut jouer, si le board peut jouer un rôle dans le domaine de la procédure rapide, un de PDP pour savoir qui s'agit un processus de trois ans, et pour on puisse être sûr qu'il y a une volonté au

sein de l'organisation, pour rendre ce processus un peu plus court et pour résoudre cela plus rapidement, plutôt que faire un processus avec plus de PDP. Donc si vous avez un rôle à jouer dans ce domaine, je pense qu'il faut le jouer.

BRUCE TONKIN:

Jonathan, vous avez abordé une bonne question, c'est quelque chose dont on a parlé et le rôle du board, il y a beaucoup de différentes voies à suivre ici, et donc on eu une discussion sur WHOIS, on a eu des commentaires sur point com, sur le WHOIS épais, on a fait un rapport de révision et un processus de révision de WHOIS, on a aussi des différentes organismes, qui s'occupent d'analyser cela de la GNSO, et donc je pense que chaque groupe travaille sur le WHOIS d'une façon ou d'une autre, pas d'une façon structurelle, mais, de toutes façons ces travaux se font, donc il faut qu'ils prennent un petit peu cela au niveau du directoire, et on va essayer de, il peut sous certains aspects, ce rapport WHOIS des révisions de WHOIS et de politique, rapport de révision de politique, peuvent appartenir au même processus. Donc je pense qu'on a beaucoup de possibilités ici, qui s'ouvrent devant nous. Et je pense que mon souci c'est d'avoir une stratégie pour voir comment on peut faire ce salaire un peu long aussi, donc je pense qu'ici, on a un problème qui faudrait peut être le régler d'une façon beaucoup plus accélérée, donc je pense qu'on peut travailler d'une manière plus solistique et pour trouver un consensus d'accord, mais le problème c'est que dans le cas de WHOIS épais comme

s'il y a de nouveaux contrats, il faut aborder ce problème, traiter ce problème, rapidement.

JONATHAN ZUCK:

Et Bruce Tankin, oui, une feuille de route peut être faite avec différentes étapes, et mon commentaire ne signifie pas que le WHOIS épais prend des années.

STEVE CROCKER:

Filiz. Est-ce qu'on peut passer au point suivant, la capacité des volontaires, et de personnels d'ICANN versus la charge de travail de demande. Est-ce que quelqu'un veut donner son opinion et faire des commentaires.

CHRIS DISSPAIN:

C'est Filiz, alors je me souviens que cette idée de déséquilibre des volontaires venait du ccTLD.

LESLEY COWLEY:

Merci, je suis Lesley Cowley du ccNSO, les membres du board le savent, nous avons un niveau, d'intérêt très élevé, pour le plan opérationnel, et ses stratégie cette semaine on a parlé du projet numéro 25 des 30 priorités et d'un programme TLD dans le programme. Donc l'année 2013, nous parait comme une année pleine de déficit, est ce que pour le personnel d'ICANN pour la communauté, donc ce que concerne les compétences, et je

pense qu'il y a certains soucis en ce qui concerne la compétence du personnel d'ICANN, mais aussi la compétence concernant la communauté de volontaires. Et donc pour ceux qui ont peut être une impression de déjà vu, nous avons déjà parlé de cela, et on a parlé de cela il y a longtemps en 2010, et lors de la session du plan stratégique à Bruxelles, Brouce souvient de cela surement, et on a parlé de la possibilité d'ajouter une étape au plan stratégique, qui nous permettrait de nous demander si on a la capacité et les ressources pour faire certaines choses qui sont dans le plan stratégique. Alors on nous revient de vous à la même question, et nous ne croyons pas aux suggestions, concernant ce qu'on peut faire au niveau de perspectives de ccNSO nous avons travaillé sur un plan de travail, nous avons identifié des projets, identifié la durée de certains projets, la possibilité de travailler avec des volontaires ou pas. Nous ne pensons que la capacité du personnel d'ICANN et va être géré par le président directeur général. Ce qui est une bonne chose. Mais nous aimerions aussi encourager le directoire le CEO de considérer les compétences de la communauté pour analyser tout ces projets et avoir certaine priorité, pour faire un équilibre le meilleur possible, et qu'on l'aimerait faire avec la compétence de la communauté. Merci.

STEVE CROCKER:

Est-ce que quelqu'un veut répondre.

CHRIS DISSPAIN:

Je voudrais dire que oui, cela figure sous l'intitulé de, et la planification de ccNSO avec vous oui, je pense que le personnel, je laisserai cela au personnel, je laisserai le personnel de coté, mais je pense qu'on peut avoir davantage de volontaires, mais il faut de nouveau, c'est une question de, peut être Stéphane voudrais ajouter quelque chose.

LESLEY COWLEY:

Je pense qu'ils vont faire les deux choses.

STÉPHANE VAN GELDER:

Stéphane Van Gelder. Je parle en mon propre nom, je veux vous remercier de mettre cela à l'ordre, c'est un problème qui m'intéresse depuis que je travaille de façon sérieuse dans ICANN, que je participe ICANN, parce que c'est un problème qui concerne la capacité des volontaires, plus spécifiquement, et comme vous Chris, je pense que la capacité des volontaires et pour créer un équilibre crucial, lorsqu'on participe à quelque chose comme le développement de politique, et dans lesquels des groupes, il y a des groupes de travail, des équipes de rédaction, donc pour la communauté que nous savons il faut en permanence, beaucoup de volontaires ne savent pas affronter la charge de travail, je voudrais dire qu'en outre que, et j'ai déjà dit cela, dans un blog posté et avant cette réunion, je voulais avoir l'occasion ici le redire, lorsque on vient à ce type de réunion, 15 jours avant déjà nous avons un délai, une date butoir pour la publication de documents, une date butoir est

erronée, parce qu'il faut publier tout cela ce jour là il me semble que c'est un problème, et ce qu'on a ce n'est pas une construction pour la publication des documents et pour l'arrêt de publication de documents 15 jours avant la réunion ce qui pourrait être logique, parce qu'il faut digérer ces documents avant de voyager. Ce qui arrive en réalité c'est qu'on avait 700 pages ici. Donc on a une énorme quantité de documents à lire, et je pense que vraiment très difficile. Et je sais que c'est un des ongles d'un problème qui a beaucoup d'ongles, mais ce que je voudrais ici le présenter, d'attirer l'intention là-dessus sur ce point. Les gens se rendent compte qu'on a des centaines de pages à lire avant de venir ici, et ce qui concerne la GNSO, on ne peut pas avoir lu tout lorsqu'on prend des décisions ou lorsqu'on discute des points de politique qui sont clés, qui sont des points clés. Et donc c'est ça le risque qu'on a, ne pas faire les choses comme il faut, je pense que vous rendez compte qu'on est très engagé en ce qu'on fait, et qu'on veut pas courir ce risque, que ça nous met dans une situation difficile. Vous avez aussi ce problème sûrement, peut être que vous pouvez essayer de ne pas tout publier ou de faire en plusieurs étapes, en tout les cas nous c'est le problème qu'on affronte.

STEVE CROCKER:

Merci, donc vous proposez que l'on passe des limites sur le matériel qui est publié.

STÉPHANE VAN GELDER:

Ma proposition, ce n'est pas de limiter la quantité de pages. Mais si on a deux documents de 700 pages c'est compliqué, pour y faire ça serai de limiter le nombre de pages par document, pour éviter ce problème justement.

Si beaucoup de ces documents sont très longs et lorsqu'on le lit on ne comprend pas vraiment pour quoi, donc finalement ce qu'on pourrait faire c'est d'aller directement au centre de la question, à ce moment là on aurait un meilleur résultat.

STEVE CROCKER:

Bruce.

BRUCE TONKIN:

Je pense que l'un des problèmes est de comprendre le sens de la réunion, on a une réunion le mois de mars, une réunion au mois de juin, et la prochaine réunion enfin et cetera. En la réunion de Costa Rica et cette réunion on a peu de temps, le personnel a beaucoup de travail et vraiment essaye de tout faire d'être à jour pour répondre aux besoins de la communauté de Costa Rica et pour être prêt pour Prague.

Mais je pense qu'ici le point principal est se serai de faire de bon résumé parce qu'on peut, on a des personnes qui s'occupe de faire des résumés qui contient une page et nous essayons de publier, nous avons tendance à publier des documents qui sont très long, et on lit les dix premières pages seulement et c'est

tout. Donc je pense qu'il faut essayer de résumer ces documents de façon plus efficace.

STEVE CROCKER:

Oui je vais donner la parole à Bertrand.

BERTRAND DE LA CHAPELLE:

Merci, c'est Bertrand de la Chapelle, c'est une discussion concernant la manière de travailler. Question de travail c'est tout à fait vraie, il y a différents problèmes, d'abord le déficit de combiner suffisamment de documentations et pour préciser le contexte dans lequel, on se trouve pourquoi un problème se trouve à l'ordre du jour et cetera. Il y a pas assez de contexte et d'explications souvent, et même des fois les justifications, c'est pour ça on a une tendance à augmenter peu à peu la taille de document et d'un autre côté le besoin de faire ces documents qui soient suffisamment accessible. Quand à la taille de document, le document ne soit pas trop énorme, l'équilibre est difficile d'atteindre. S'il n'y a pas un flux de travail clair sur chaque problème, je veux dire lorsque un problème surgie ce n'est pas nécessaire de développer la taille pour que le processus soit lancé, et qu'on est ensuite la possibilité d'évoluer petit à petit de façon à ce que chaque étape de discussion soit focalisée sur ce qui peut être fait et conclu à ce stade.

Sans vouloir délibérer cela inclus tout le processus, le faite que l'on a le même outil pour aborder la plupart des problème, le

processus de commentaire publique ne distingue pas la nature du problème ou le stade de la discussion, donc le problème que vous motionnez, c'est un problème pour tout le monde, c'est un problème pour le personnel parce qu'il y a énormément de travail pour eux, c'est u travail pour tout le monde dans la communauté, et c'est aussi un problème pour le directoire. Mais je voudrais ajouter un point ici, c'est aussi dans la nature que la discussion au sein des groupes de travail, parce que nous travaillons et pour parvenir à un consensus, il y a aussi une tendance ou un risque à parvenir à consensus par épuisement je dirais. Et le consensus par épuisement est très dangereux, parce que cela diminue la capacité des volontaires qui ne consacrent pas à 100% à cette activité parce que ce n'est pas leur activité centrale, et sacré une tendance naturelle à voir un certain groupe d'acteur ça vari d'un problème à l'autre, qui vont gagné pare qu'ils sont capables d'assister plus longtemps pendant la discussion.

Donc c'est très important que le président du groupe de travail et que le directoire aussi s'assure que la discussion est productive à tout les niveaux, et que le document soit concis, le document, tout les progrès et toutes les phases de la discussion, et je suis sur que le comité de la participation au publique va s'en assurer c'est souci du directoire, il y a beaucoup de chance qu'ils sont en jeu, mais je pense que c'est une discussion qu'il faut aborder parce que c'est vraiment un problème, vous avez raison.

STEVE CROCKER:

Merci. Ray?

RAY PLZAK:

Merci Steve.

Stéphane, je suis tout à fait d'accord avec vous, lorsque je suis arrivé au directoire il y a trois ans, une des choses, contre lesquelles il fallait lutter c'était la complexité de documents d'une certaine façon on a trouvé un moyen d'avoir quelque chose de plus léger, on n'a pas besoin de recevoir des documents, on a besoin de recevoir des documents qu'on puisse comprendre, des documents qui puissent être organisés clairement, et qui présente les choses d'une façon simple de façon à ce qu'on puisse ouvrir le document, comprendre les choses et avec les documents d'ICANN on peut pas. Ça prend un moment pour s'asseoir, il faut comprendre ce qui est le problème, pour finalement rentrer dans le centre du problème, ensuite il faut vraiment étudier la question pour finalement la comprendre. Donc je pense que c'est un, vrai, un problème grave. Et tous les facteurs comme Bertrand l'a dit, des facteurs qui sont augmentés par le fait qu'on ne peut pas, lorsqu'on commence à comprendre quelque chose, les choses ont avancées, ont évoluées de nouveau, il faut se mettre à jour. Donc c'est quelque chose, et je suis tout à fait d'accord avec vous dans ce domaine mes collègues du directoire le savent, on en parle souvent. Mais je suis content de voir que vous l'avez mentionné ici, et je suis tout à fait d'accord avec vous, et je soutiens ce que vous venez dire. Parce que nous ne

communiquons pas effectivement. Et donc quelque soit la manière de réaliser cela, comment on peut restructurer ces documents et je serai heureux en tout cas de vous aider de participer. Parce que je suis tout à fait d'accord. Nous avons un problème de communication, nous ne savons pas comment écrire correctement, nous ne savons pas écrire en anglais de façon à ce qu'on soit facilement compris par des personnes dont l'anglais n'est pas la première langue. Donc merci beaucoup pour votre commentaire.

STEVE CROCKER:

Merci. Thomas Roessler, et ensuite Judith.

THOMAS ROESSLER:

Je suis d'accord avec Ray, nous ne savons pas écrire dans un langage simple, nous ne savons pas non plus parler dans ce langage, nous ne savons pas planifier non plus.

Nous devrions essayer de résumer les documents trop longs, nous devons parfois prévoir la date de remise de certains documents, mais très souvent nous avons trop de chose en tête, trop de travail et nous ne réfléchissons pas, nous ne tenons pas compte que sont les priorités. Donc très souvent, nous parlons de ce qui est important et de ce qui n'est pas important, et il faut planifier le travail en fonction de cela. Je pense que c'est cela l'important, de planifier le travail en fonction de ce qui est important pour la communauté.

JUDITH VAZQUEZ: Judith Vazquez. Ce que nous cherchons c'est un équilibre délicat de confiance et de transparence. Merci.

STEVE CROCKER: Merci.

ALAIN BERRANGER: Merci Steve. Alain Berranger, président de nouveau regroupement d'ICANN, pour les opérations à but non lucratif, de groupe non commercial, c'est long à dire cela, pour me présenter, mais bon, j'ai facilement atteint moi-même le point de surcharge de volontariat. Et je ne sais pas si des volontaires comme moi d'un pays de l'OCDE, sont directement ou indirectement un parti d'être des volontaires, c'est une décision difficile de voir si on est volontaires quand est ce qu'on veut commence d'être volontaire. Sans aucun doute, ce processus d'être volontaire demande un processus de formation de compétence qui se fait petit à petit. Les volontaires deviennent de plus en plus valables, au fur et à mesure que le temps passe. Et donc je voudrais offrir une perspective concernant la fuite des cerveaux, parce qu'il est presque impossible, j'ai constaté, de faire entrer des volontaires du sud pour participe à ce processus à moins qu'ils travaillent, qu'ils soient des boursiers, mais dans mon regroupement j'ai accès à tant de fréquences à des centaines de volontaires, et que je voudrais faire participer, mais j'ai aucune ressource à leurs offrir. Donc je suggère qu'il y est une petite équipe, une petite étude sur la situation, des

solutions qui pourraient fonctionner. Je sais que ça marche, parce que je suis dans ce secteur international depuis longtemps, si on offre un encouragement pour certains volontaires, pour les volontaires du sud en tout cas, et si on veut, je vais vous donner une idée de ce je parle, 10% d'un salaire compétitif dans le nord, ça pourrait créer une concurrence pour les volontaire du sud et ça va créer une formation de compétence de personnes du sud. Je pense que si on fait une étude sur la façon dont on peut attirer davantage de volontaires de la région du sud dans le processus d'ICANN, le bénéfice sera une internationalisation de notre activité et plus rapide en tout cas.

Merci.

STEVE CROCKER:

C'est un commentaire personnel.

On a institué le paiement, le salaire, des membres du directoire, l'année dernière, et j'ai toujours pensé que cela devrait être considéré comme le début d'un processus et pas de la fin d'un processus, dans le sens de salaire pour les personnes engagée dans notre communauté. Donc je comprends ce que vous voulez dire, je suis assez d'accord je pourrais même aller un peu plus loin sur cette voie et dire qu'il y a des projets importants dans ce domaine, que cela risque d'avoir des conséquences importantes aussi, mais ça nous permettrait d'affronter ce phénomène dont vous parlez.

Ayesha?

AYESHA HASSAN:

Ayesha Hassan du commerce international, la crédibilité du développement du processus du développement de politique dépend de l'apport substantiel des parties prenantes, il y a une demande élevée de la communauté pour participer, mais cela met en danger une participation plus large des parties prenantes je pense qu'il y a pas suffisamment de ressources qu'on ne contribue pas, ce qui diminue la quantité de participants au processus de participation. Je sais, je considère que le travail que nous faisons peut contribuer au travail d'ICANN en lui-même, et à mesure que nous travaillons dans ce processus et que la demande mine de l'objectif, j'aimerais entendre le directoire et savoir ce qu'il a dire à propos de la manière d'aborder ce problème.

Peut être ce que Thomas Roessler vient de dire serai une façon de résoudre ce problème et je serai intéressé de savoir si vous avez eu les discussions pour assurer la diversité des parties prenantes, et leurs contributions.

Merci.

STEVE DeIBIANCO:

Je suis Steve DelBianco de regroupement de commerce, je suis le vice président des coordinations des politiques, et ce n'est pas la coordination haute comme la conversion pour essayer de trouver des volontaires dans le directoire qui comme vous avait d'autres travaux soit des volontaires, et qui veule dessiner du temps pour participer, et pour tenir compte de la période de

commentaires public de groupe de travail et le directoire fait un énorme travail la dessus. Mais on va changer le titre de vice président de coordination de politique, et on va le nommer vice président de conscription de politique et on va faire que les gens participent, mais j'ai trois suggestions, Steve a mentionné l'idée de limitation de contrainte de droit et la métaphore par rapport au débit de délégation. On va regarder les commentaires publiques, on en a trente, je pense, on a onze, douze, treize qui sont prêt, on doit attendre jusqu'à ce que le premier sorte de la liste, et donc, la suggestion finale je vais suivre ce que Ray a dit, on devrait prendre les commentaires d'ICANN avec une bière.

BILL SMITH:

Je suis Bill Smith, de PayPal, donc il y a deux mots qui m'ont frappé c'est confiance et transparence, et je pense qu'on a les deux, au moins la transparence et j'espère qu'on aura davantage de confiance, il faut qu'on a davantage des deux la confiance et la transparence dans l'organisation et dans les processus. On ignore peut être un autre fait ici dans cette discussion, et c'est l'organisation hiérarchique conséquente. Lorsqu'on prend des décisions dans les niveaux supérieurs, ceux qui prennent les décisions vont devoir réviser davantage de politique à chaque fois, donc à mesure que l'organisation s'agrandit ça sera plus un problème. On a suggérer de limiter la quantité de pages, de révision de documents et cetera. Et je vais être neutre ici, il faut trouver une façon de limiter les documents, de ne pas devoir limiter ce que l'on publie, c'est sur

que vous avez entendu parler des petites lettres, de la petite écriture, donc, on devrait limiter ce genre de close trop petite, et je suggère de lire et réviser pour considérer les alternatives, pour se servir de la confiance et de la transparence et les intégrer pour avoir davantage des faits, et c'est pour que les gens et la confiance dans tout les niveaux de l'organisation, pour que l'organisation soit plus pleine et pour que les gens puissent faire des progrès et prendre des décisions dans une manière transparente et ouverte. Sinon on va continuer à avoir des documents à 700 pages à réviser à chaque fois, et on va avoir devoir considérer ce que les gens disent, il faut qu'on change notre méthode, il faut discuter pour voir comment on peut maintenir la structure organisationnelle actuelle pour que tout se passe dans les niveaux supérieurs, il faut trouver une autre façon.

STEVE CROCKER:

Entendu, il est important que l'on change l'état actuel, et on a deux personnes, très capables, qui sont dans notre directoire, et des président PDG en tout cas. Et pour l'équipe, ça alors, intéresse pas enfaite non?

Bertrand?

BERTRAND DE LA CHAPELLE:

J'ai une réponse au commentaire de Bill.

On a un programme de nouveau gTLD, qui intègre beaucoup de gens qui ne sont pas des membres à ce moment, ça nous forçait

à penser comment ces documents sont accessibles par rapport au temps qu'on a besoin, donc ça sera dans une liste de processus intéressant par rapport à l'impacte des gTLD, au sein d'ICANN.

BILL SMITH:

Je voudrais suggérer qu'on ait des équipes ou de personnels qui savent faire et qu'on sache leurs données de travail. Parce que sinon on ne va pas avoir des écrivains qui participent de cette activité. Mais c'est un point sur lequel ICANN pourra travailler, d'embaucher de personnels éditorial.

STEVE CROCKER:

On est en retard, assez en retard. Et on pourrait continuer à travailler dessus, on a la mondialisation d'ICANN et les nouveaux gTLD, et les sujets divers, et je voulais qu'on lève la main rapidement.

Quelles sont les sujets desquels vous voudrez ne pas parler. Si vous ne voulez pas parler de la mondialisation d'ICANN levez la main. Merci.

Si vous voulez ne pas parler de nouveaux gTLD levez la main. Oh c'est dommage. On a quelqu'un au fond de la salle. Bien, bien je lève la main moi-même. Bien, dans les gens veulent parler de ces points là.

D'accord vous avez 20 secondes, allez-y. Non, c'est sérieux, allez-y, rédigez-le en 140 caractères.

MIKEY O'CONNOR:

Bien je vais le twitter, je suis Mikey O'connor, l'un des problèmes est la demande, on a plein de systèmes de gestion et dans le champ de la gestion, de la maintenance, il faut penser, au système de maintenance et aux images et aux éditoriaux, je suis d'accord avec Bill, par rapport à embaucher des personnes avec l'expérience, sur la rédaction, et un groupe de travail qui pourrait le faire, et puis finalement je veux souligner la quantité de couche qui me sépare de vous qui est au sommet de l'organisation, et donc je pense qu'on devrait peut être réduire les couches par l'Akram ici.

STEVE CROCKER:

Merci.

ALAN GREENBERG:

Alan Greenberg, je suis la liaison de l'ALAC pour la GNSO. Je voudrais dire que dans certain cercle ou je participe, on me connait par mes documents qui sont un peu touristiques, et comme toutes les organisations qui ont existé depuis quelque temps, nos règles et nos procédures sont à chaque fois plus, pour chaque réunion, on voit les rapports du directoire, on a exigé d'inclure des logiques et sont plus long en ce moment. Donc si on veut réduire, ou résoudre ce problème il faut

s'assurer que nos règles ne disent pas qu'on doit tout dire dans tous les documents, c'est la seule façon de résoudre. Merci.

STEVE CROCKER:

C'est très utile, on va passer rapidement à la mondialisation d'ICANN, ce n'est pas, non enfaite, j'ai interprété les votes, comme très peu de gens qui ne voulaient pas parler de ce sujet, je suppose, combien de gens veulent parler de la mondialisation, la mondialisation d'ICANN? Et combien de gens veulent adresser les nouveaux gTLD? Bien, alors on va être bref, mais on va le faire de toute façon, c'est la mondialisation d'ICANN.

WOLFGANG KLEINWAECHTER:

Merci, je suis Wolf Kleinwaechter, je suis de l'université d'Aarhus. Et on sait très bien que le système de traité intergouvernemental est le système intergouvernemental global, sont de différentes façon de gérer les ressources, j'essaye de mettre en place le système de traité, et aujourd'hui ceci est intégré avec mon groupe, mon système de partie prenante, en tant que groupe j'ai une approche différente, et pour moi le système intergouvernemental différentes parties prenantes, devraient être intégrées dans le système de traité. Le problème est que si on a dans un réunion ICANN et on parle du gouvernance globale, la moitié des gens sont pas inclus dans le débat, et c'est difficile donc ceci veut dire qu'on va avoir des problèmes et parfois on voit qu'on est dans un petit bateau et

on avance vers la chute, et donc enfaite, qu'est ce qu'on fait, on doit stabiliser la chute, et c'est pareille pour ICANN, ce n'est pas qu'il faut aller sur l'autre sens, c'est d'être aussi efficace que possible et inclure tout le monde aussi possible. Mais on doit stabiliser ICANN, au fond il faut avoir une stratégie proactive pour aborder ces défis et pour faire face. Donc on va avoir un comité de relation globale, et c'est un comité directoire, je propose de l'ouvrir pour tous les gens, pour que ce comité de relation globale est une stratégie globale qui est à au-delà du forum de télécommunication de mai, et au-delà des affaires, et ceci représente différents défis. Ici à Prague, c'est une ville historique, et si on avait une bonne pratique en place on devrait traiter les décidant et travailler avec eux, et en mai 78, on est commencé enfaite avec une guerre religieuse, et on a vu des années déjà des guerres entre les deux regroupements inclusifs, il faut intégrer tout le monde dans le processus, pour que tout le monde se sente inclus. Merci.

STEVE CROCKER:

Apparemment vous avez résumé la guerre de 30 ans sans en finir. On voit qu'on a plein de gens en considèrent que c'est fermé maintenant Monsieur au fond, à la fin de la queue.

MARILYN CADE:

Bonjour je suis Marilyn Cade, je vais changer que j'allais dire, parce qu'on transmet un message au monde, et je me sens pas à l'aise avec ce message, je me sens pas à l'aise, et voila pour

quoi, cette organisation, et j'ai entendu parler lundi d'ICANN comme un oasis, et on veut voir davantage de gens ici, et la mondialisation est essentiel, il faut la considérer de façon plus active, et donc il me semble que pour l'avenir d'ICANN, la mondialisation est un sujet qui est plus important que les nouveaux gTLD.

Alors je vais mentionner une suggestion spécifique que le directoire a fait par rapport à une occasion qu'ICANN pourrait avoir saisie et pour envoyer un message merveilleux au monde sur leur engagement avec la mondialisation, on pourrait avoir ..., mais on a pas fait, sauré été un cadeau vraiment pour le monde entier et pour nous de dire qu'on agit pour l'intérêt public global. Et enfaite, ça ne marche pas si les gens ne nous comprennent pas, ne nous connaissent pas et ça leur intéresse pas, il faut changer ceci. Il faut prendre des mesures actives et proactives, et on peut toujours le faire mais on doit aussi se rendre compte que la mondialisation est notre top sécurité.

STEVE CROCKER:

Merci.

SALANIETA TAMANIKAIWAIMARO:

Le procès verbal, on m'appelle Sala aussi. Mon premier commentaire porte sur la réunion de ... gouvernance internet de la société civile, et je parle de mon nom propre et en premier lieu je voudrais suggérer que le directoire considère le problème de la légitimité vu les critiques qu'on en a fait contre ICANN et

je vais les mentionner, mais je veux dire que je crois à ICANN, et je crois qu'il est essentiel, et qui travaille permanemment dedans, sur le model multipartite, mais on doit être plus légitime et on devrait être d'accord avec ce que Marilyn a dit, on a besoin d'augmenter notre sensibilisation, on a toujours pas pénétrer ou sensibiliser les gens, et on doit renforcer les compétences, tel que le GAC et les communautés environnementales etcetera. Et puis par rapport à l'accord d'accrétation bureau d'enregistrement on doit faire face à une situation qui est stagnée. Donc on a 38 internet et je veux vous demander de chercher des façons d'innover, et en tant que communauté ou l'écosystème, si on peut travailler ensemble pour atteindre l'équilibre ça serai merveilleux, et donc je voudrais vous remercie encore une fois de l'occasion. Merci.

SURI:

Bonjour, je suis Suri, quelque chose d'intéressant m'est arrivé ce matin, lorsque le chauffeur de taxi m'a amené jusqu'à l'hôtel, il a essayé enfaite de m'escroqué, et de faire payer le double, et je me suis défendu, et enfaite qu'est qu'il fait, le policier qui est venu, a mis la main dans la poche il a pris mon argent et il a échappé, mais enfaite en ce moment il a enlevé la main de sa poche et il a jeté ailleurs pour que j'aïlle la chercher, chercher mon argent.

Et je fais parti du processus de mondialisation, et je crois que tout le monde doit défendre ces droits et je suis ici parce que je crois à ICANN et qu'à ce ICANN représente, et ICANN a crée un nouveau monde, ICANN est la compréhension d'internet dans

ce monde, et vous les membres du directoire qui est ici avait la capacité de former, de donner forme, à ce monde et de le diriger, je viens de l'Inde mais je parle pas en représentation de l'Inde mais de la communauté internet de l'Inde. La population du monde il 400 millions de personnes, à peu près, et en Inde on a un milliard 200 millions de personnes, et le gouvernement de l'Inde, on n'a pas de représentant ici non, le gouvernement de l'Inde dépense 5 millions pour installer un réseau de haut débit national, et on n'a pas de membre ici du gouvernement de l'Inde, on a la nécessité de faire qu'ICANN, engage les pays en voie de développement parce que c'est celle là que vous voulez chercher plus grande quantité de gens, et vous allez trouvé 3 milliards de personnes, c'est eux qui vont donner la forme au monde. Je crois que ICANN a la nécessité d'avoir de représentants de l'Inde, par exemple, pour les engager, parce que sinon, il y a des personnes qui ne vont pas être incluses.

En deuxième lieu tous les nouveaux utilisateurs qui veulent nous rejoindre utilisent internet dans des pays tel que l'Inde, en général n'ont pas d'ordinateurs, ils vont aux cybercafés, et on a 180 mille cybercafés en Inde, et il y a peut être la même quantité dans tout le reste du monde. Donc on doit considérer les nouveaux regroupements pour chercher des utilisateurs du monde en voie de développement, donc on doit inclure les nouveaux regroupement, je crois et je vous demande au directoire d'être ouvert pour engager de nouveaux regroupements, pour inclure 3 milliard d'utilisateurs qui n'ont pas des ordinateurs aujourd'hui. Merci.

YAN JINGLI:

Bonjour je suis Yan, en chinois ça veut dire, c'est un nom d'un oiseau, et je travail pour le centre d'administration chinois, et au nom de la communauté d'internet chinoise, je voudrais exprimer notre appréciation, pour la résolution d'ICANN et pour la réunion d'ICANN qui sera en Beijing en Chine, et le choix de Beijing pour la prochain réunion, est le résultat naturel de notre coopération et collaboration avec ICANN, c'est-à-dire entre ICANN et la communauté internet chinoise qu'on a développer cette année. On a plus de 500 million d'utilisateurs internet chinois et plus de 356 million d'utilisateurs de téléphone portable chinois, c'est très important pour atteindre le but du monde, c'est d'avoir une internet et que tout le monde soit connecté, c'est aussi important de continuer sur la voie d'ICANN envers la mondialisation, et je pense qu'ICANN peut être le premier, lieu, le premier endroit, la première ressource pour la communauté internet, un meilleur endroit pour rejoindre cet esprit ou on se réunit, ou on s'en parler, ou en se comprend, ou on se tolère et ou on travaille ensemble.

La communauté chinoise a toujours était engagé activement avec le projet des IDN, nouveaux gTLD, et d'autres projets qui sont d'intérêt publique pour le modèle de multiparti prenante. Parfois on être en désaccord, on respecte et on soutien toutes les décisions du directoire, et on apprécierait, et on serait reconnaissants si le directoire d'ICANN faisait ce qu'il a fait pour la communauté internet chinoise, on vous en remercie. Et comme un des co-hôtes du forum de la réunion publique

d'ICANN numéro 46, on voudrait vous souhaiter la bienvenue à ICANN, et à la communauté internet globale, mais aussi on serait content de vous voir à Beijing en avril, et on voudrait vous présenter nos réunions ICANN unique qui soit la meilleures de l'histoire, on voudrait vous voir à Beijing. Merci beaucoup.

STEVE CROCKER:

Merci.

ALTHEA SUEN:

Bonjour tout le monde, je Althea de l'organisation de Hong-Kong, j'ai 16 ans, et la plupart des membres ont moins de 18 ans, et je suis ici pour soutenir l'organisation point kiss, c'est un télé de l'Asie, c'est une nouvelle initiative, et je voudrais dire que c'est une expérience complètement neuve, et je suis très contente d'être ici à ICANN, et c'est pour la mondialisation, qui permet que davantage de gens s'engagent dans les affaires internet, et en tant qu'enfant et membre de l'organisation, et ce qu'on discute ici m'affecte, moi et tous les autres enfants aussi, on le prend comme exemple mon domaine, et comment les domaines dont en se serve pour la communauté affecte les enfants ; il est donc très important d'avoir les enfants en tant que parti prenante dans le modèle multipartite pour que les enfants puissent exprimer leurs opinions, donc je me demande si ICANN en tant qu'organisation internationale, qui dit se servir d'une approche multipartite va apprécie la participation des enfants et explorer la possibilité d'avoir un regroupement

d'enfants, et on est la génération future qui voudrait contribuer à l'avenir dans le cadre de la GNSO, il faudrait contribuer au développement internet, et travailler avec très grand groupe d'utilisateurs qui ferai parti de notre regroupement. Donc, c'est très important et très bon qu'ICANN soit consciente de cette situation qui considère notre regroupement d'enfants. Merci.

ADIEL AKPLOGAN:

Je suis Adiel Akplogan je participe à l'AfriNIC. Je voudrais faire un éclaircissement, pour moi la mondialisation est différente de multipartite prenante, la mondialisation c'est plus que ça, et ça veut dire l'engagement pour se battre contre une seule pensée, toute la communauté doit comprendre qu'ICANN n'est pas une seule pensée, on doit penser pour les autres qui ne sont pas ici, et essayer de penser aux façons dont on peut les aider. Peut être les gTLD ne sont pas les pour la priorité pour les autres gens qui ne sont pas ici, et ça ne veut pas dire qu'on ne devrait pas leur parler, parce qu'on a d'autres priorités, et qui sont importantes pour le développement d'internet, et pour le développement d'ICANN, et je dirais pour la visibilité d'ICANN dans ses régions, et donc je dirais que la mondialisation est très importante mais ceci veut aussi dire qu'ICANN doit se rapproche de ces communautés qui sont pas présentes d'une façon active ici, qui agissent différemment, qui ont de modèles économiques différents, et qu'on a comprend sur la priorité et les inclure, et je voudrais exhorter ICANN pour qu'il se approche de ces communautés, et qu'il se régionalise, parce que ces

communautés qui ne vous rejoignent pas et si on les ignore aujourd'hui, nous allons laisser, les exclure.

STEVE CROCKER:

Merci, Adiel, encore une fois vu qu'on a plus de temps, on va en finir avec ce sujet, et nous allons passer au nouveaux gTLD, et on n'a pas de retard là non. Bien vous avez deux minutes, et dans quelques secondes je vais fermer la queue. Donc si vous rapprocher de la queue ça sera la fin, poussez vous, vous avez plus vraiment du temps. Allez-y, merci Monsieur.

OLGA CAVALLI:

Monsieur le président, merci le directoire, merci de cette opportunité, je suis Olga Cavalli, une citoyenne de l'Argentine et je représente mon pays dans le comité consultatif gouvernemental le GAC pour l'Argentine. Patagonia est une région de l'Argentine qui comprend toutes les provinces du sud de mon pays, c'est Patagonia en français, et c'est le sud de l'Amérique de Sud, c'est une grande région et très belle, elle est connue pour ses paysages et c'est une région importante pour notre économie parce qu'on a des ressources agricoles, et elle est importante pour les communautés aussi, et je suis ici au nom de mon pays pour vous dire que l'Argentine n'accepte pas la demande d'untel dans le point Patagonia, qui apparu dans la liste de nouveaux gTLD. ICANN doit assurer que les candidatures de nouveaux gTLD, et l'équipe qui les révisent considère la signification d'avoir une communauté qui demande un gTLD qui

a leur nom de sa communauté, et le directoire d'ICANN doit considérer que ce cas de point Patagonia ne devrait pas être un précédent pour d'autres TLD qui capturent des noms de région de pays dans le prochain cycle de candidature, pour les gTLD. Merci beaucoup.

STEVE CROCKER:

Merci à vous.

AMADEU ABRIL i ABRIL:

Mon temps passe déjà, alors je vais devoir me presser, est ce que les gens vont devoir payer aussi pour parler. Bon pour les nouveaux gTLD, vous avez dit dans la première partie que le premier cycle montrer les commentaires sur la responsabilité et la transparence, mais est ce que vous avez considéré les valeurs principales de nos statuts vous verrez la liste complète là-dessus, par exemple l'intérêt public et la mondialisation, voyez ce que Marilyn m'a dit et qu'on vous propose: On ne comprend pas si on ne peut pas établir des priorités de tout en même niveau que les IDN, comment est ce que sinon, on pourrait avancer à travers les procédures que vous prenez, comment est ce que, si on prend l'exemple de la concurrence, pourrait avoir des dommages artificiels pour ce qui semblable ou rassembler tout le monde dans le même territoire, même si c'est différent, pourquoi on va créer un dommage artificiel, et j'ai pas du temps de l'expliquer, mais c'est ce que Elliot a dit avant, vous craignez, qu'est ce que vous craignez? La mitigation

ou l'atténuation de dommage. Si vous avez peur de prendre des décisions, ceci ne va pas porter atteinte à l'entité en elle-même, c'est le contraire si vous créez le même dommage pour tout le monde ça n'améliore pas la situation pour le reste du monde, mais c'est pour cela qu'on vous aime, si vous prenez des décisions, si vous êtes élu, c'est pour cela que vous êtes élu, on a besoin de prendre des décisions, c'est pour cela qu'on vous paye, c'est pour cela qu'on veut vous aider. Mais si vous ne prenez pas des décisions on ne va pas pouvoir vous soutenir, ce n'est pas un processus automatique, prenez des bonnes décisions ou de mauvaises décisions, mais assumez vos responsabilités, parce que le fait de ne pas assumer la responsabilité ne veut pas dire que vous allez être aimé, assumez vos responsabilités mais parce que vous êtes responsables de toutes façons.

JONATHAN ZUCK:

Je suis Jonathan Zuck, de l'association pour la technologie compétitive, j'ai participé des les personnes qui ont critiqué les programmes de nouveaux gTLD et de l'évolution, mais on va citer Kafka encore une fois, et on a dit qu'à partir d'un moment donné, on ne pouvait plus retourner en arrière c'est ça le point ou on doit y arriver, et en faite en ce moment pour le directory et la communauté en général, il n'est pas moment de décider que les nouveaux gTLD sont un échec, on doit être réflexible et fluide et flexible, ça veut dire d'ouvrir la fenêtre de support de soutien pour le JAS. Il faut s'assurer de faire des corrections sur

les chaînes au lieu de le juger de l'extérieur, il faut faire les corrections et travailler dessus. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci, nous avons un commentaire à distance.

FILIZ YILMAZ:

Merci Steve, c'est Filiz Yilmaz, j'ai lu un commentaire d'Andrew Gardener, un registrant.

Apparemment on va avoir des problèmes dus à la notification, ou délais de notifications pour l'alerte du GAC, ça reste possible qu'ICANN discute une modification dans la méthode dont il se sert pour le système d'alerte recause, peut être les membres individuels du GAC peuvent s'enregistrer dans le système comme ils le veulent et avoir à cocher ou pas une case, qui désigne une alerte recause ou pas, toutes les modifications immédiates vont déclencher une alerte précoce, si on le coche pas ça va pas le faire. Ceci va raccourcir le délai, et ça va aider à diminuer l'embouteillage de quelque sorte, et le GAC va pouvoir établir les puretés avec lesquelles ils traitent les candidatures, je l'ai pas dit en publique mais on pourrait avoir des doutes.

STEVE CROCKER:

Merci. Enfaite j'étais sérieux quand j'ai dit que je vais fermer la queue, qui était le dernier dans la queue lorsque je l'ai dit, parce que je vois davantage de personnes.

BRUCE TONKIN: Vous allez prendre la ligne en tant qu'un seul batch, qu'un seul lot, on va commencer?

STEVE CROCKER: Elliot tu as les compétences pour gérer, alors c'était soi toi soi. Non, non c'est sérieux, réglez-le.

PAUL FOODY: Bonjour je suis Paul Foody, lorsqu'on est présenté aux candidats pour une chaine, on ne peut pas se douter qu'on est devant un système de haut niveau, et le programme des nouveaux gTLD présenté pour la concurrence, pour que tout le monde ait le domaine qu'il veule, ça va pas être la réalité, enfaite on aura moins de domaines disponibles, ces domaines vont être donné au corporation ou aux sociétés les plus grandes au monde. Et le nom de domaine n'est qu'un point pour aller dans une adresse. Et pour moi c'est scandaleux. On a eu 7 – 1 pour créer un nouveau moyen de diriger les gens au site ou ils veulent se rendre, la perspective ou la possibilité de diriger aux gens qui veulent l'effet aveugle en face la possibilité qu'on leur fourni, et honnêtement vous êtes dans la position ou vous voyez les trois sociétés principales ou les quatre sociétés principales au monde, donc c'est KPMG, PwC, Deloitte qui travaillent pour leur propre télé BBC, ABC, CBS, Bloomberg, et donc la quantité du domaine de haut niveau, qui vont passé aux grandes sociétés

vont inspirer d'autres sociétés à avoir leur propre domaine et donc c'est à ce moment que la plupart des domaines et des choix pour les domaines sont soit point com soit cc de pays ou je suis? Et donc dans l'avenir lorsque le choix soit entre 1000 de domaine tout le monde veut avoir son propre domaine, donc reconsidérer votre décision et repenser, et vous avez le temps toujours. Allez-y.

CARLTON SAMUELS:

Je suis Carlton Samuels. Je suis vice président d'ALAC, je voulais dire que ce n'est pas une déclaration formelle d'ALAC mais représente les sentiments de la communauté d'ALAC, au moins dans mon avis la communauté At-Large voit de façon préoccupée les défis d'ICANN, par rapport au traitement sur des centaines de candidatures pour gTLD, généralement les utilisateurs finaux ne sont pas intéressés dans ces candidatures la priorité qu'on leur donne avec trois exceptions, on a la quantité de candidature pour gTLD, et pour les IDN et la demande qu'on les place dans le haut de la liste de processus d'évaluation et on devrait avoir davantage d'espace, on a beaucoup de travail à faire en fait sur les IDN, dès que possible, et on demande aussi d'avoir le soutien pour les candidats, j'espère pour les demandes qui viennent sur tous les personnes qui le demande des pays en voie de développement, comme on l'a vu dans la relevance ou l'importance de communauté et la diversité géographique et ça sera une démonstration d'engagement envers la modernisation. Merci.

EVAN LEIBOVITCH:

Bonjour. Je suis Evan Leibovitch. Je suis vice président de ALAC, il y a eu un consensus des personnes d'ALAC, pour dire que les participants de At-Large sont très déçu par la réponse reçu face à leur préoccupations de ICANN, nous avons soumis une série de documents et d'exemples pour identifier les brèches, et la façon dont elle pas était correctement gérée, et nous pensons que cela est incomplet et contradictoire. L'engagement n'a pas était satisfaisant, et notre souci est augmenté par l'introduction de nouveaux gTLD comme candidat et la preuve est difficile, on a du mal à voir confiance en ICANN pour faire respecter les contrats, parce qu'ils n'ont pas fait pour les nouveaux gTLD qui existent actuellement, c'est une question de transparence de responsabilité pour ICANN. Et même la close 3.7.8 de la RAA ne suffit pas pour servir l'intérêt public, dans ce sens ALAC devrait composer sa propre formulation pour la close 3.7.8, et si ICANN continue à travailler comme ça, après était notifiée, ICANN n'est pas formellement régulateur et doit exercer un contrôle concernant les contrats sur les petits régulateurs, il faut qu'il y ait une séparation claire, entre la conformité d'ICANN, et le département d'égaux, le département d'ICANN ne serve pas la fonction, ils ont dans le secteur de la gestion de contrat et cela mine les valeurs du département de conformité, c'est une gouvernance importante et un problème qui doit être géré ce n'est pas une question de personne, c'est un problème plus profond que cela, c'est un problème systématique. Merci.

FILIZ YILMAZ:

Merci, Filiz, personnel d'ICANN, j'ai une intervention à distance, merci de prendre les commentaires de la communauté, s'il vous plait est ce que vous pouvez préciser la déclaration de Cherine Chalaby, concernant la feuille de route qui va être développé. Avec les résultats de cette réunion, et la probation d'une feuille de route il faudrait voir quand auront lieu les débuts de discussions, et nous voudrions faire une évaluation, et pour considérer cette feuille de route ou l'évaluation et pour savoir quand est ce que va commencer, ce plan va commencer.

CHERINE CHALABY:

Nous allons travailler sur la feuille de route dès que possible, il n y a pas de délais là-dessus, nous avons mis comme délai 3 semaines, pour nous réunir et réviser la feuille de route, les délais, la contribution de la communauté, et nous allons faire des évaluation pour savoir ou nous en sommes, nous pensons travailler plus vite possible, mais comme tout le monde le dit nous avons besoin de temps, en ce qui concerne l'évaluation, nous avons dit que nous n'allons pas reporter le processus, ou prolonger le processus d'évaluation il va continuer, n'allons pas attendre que la feuille de route soit mise en place ou mise e œuvre.

STEVE CROCKER:

Merci.

PHIL CORWIN:

Bonjour, je voudrais parler de la question de suspension, qui demande un nouveau mécanisme protection d3, c'est nécessaire pour avoir le maximum de niveau de registrants nouveaux gTLD afin qu'il n'y ait pas de délais dans la délégation de la racine, lorsque les applicant vont être délégués, lorsque les vont être délégués. Et c'est dommage qu'il n'y ait pas une collaboration de la part des partis prenants, pour la mise en œuvre de l'URS pendant ces derniers mois, comme on a eu ça pour clearinghouse trademark, qui est plus tard, on nous a dit qu'il nous a pas donné des données pour justifier ces conclusions. J'ai trouvé les documents qui ont été divulgués, on a rien reçu pour le moment, donc, on a besoin de cette analyse donnée, ce qu'on a besoin c'est, on n'a pas besoin de 175 mille de dollar de dépenser, on a besoin de soutien de la part du personnel, pour un processus de mise en œuvre, qui soit ouvert aux membres transparents et en opération. Il est clair que les gens sont très différents concernant les perspectives, et les problèmes et nous avons besoin d'un système à un prix abordable, et de façon à ce que le groupe puisse éviter de, c'est que processus de consensus qui va garantir que la GNSO va revoir les changements de politique de ce consensus, ça sera facile pour la GNSO de considérer et d'informer.

Donc pour résumer je dirais commençant, faisant un système d'URS, et une mise en œuvre de processus URS, facile, d'une façon qui pourrait être mis en œuvre à Toronto.

ATSUSHI ENDO:

Bonjour, la communauté d'ICANN c'est Atsushi Endo de la communauté de candidats de nouveaux gTLD, je pense que nous avons déjà fini le problème du tir à l'arc numérique, avec le centre technique, mais nous souhaitons la bienvenue à la décision de directoire, d'arrêter d'utiliser le tir à l'arc numérique. Notre avis c'est d'avoir besoin d'un système de batching unique, juste et je voudrais ici aborder le problème et dire ICANN doit éviter ce type de problème concernant les nouveaux gTLD, merci beaucoup, pour le deuxième cycle des nouveaux gTLD, merci beaucoup.

ELLIOT NOSS:

Elliot Noss, pour en revenir à la question de culture, et la défense défensive du personnel de la communauté en général qui est maintenant dans le monde d'ICANN. Je pense qu'ICANN est née en tant que petite organisation, naissante qui était sous l'attaque de beaucoup des gens à l'époque de l'ITU, de la communauté IP, et cette capacité se défend, moi toujours j'étais dans la nature d'ICANN on le voit toujours, par exemple dans le domaine tir à l'arc numérique, lorsque cela aurait pu avec un système de PDF sécurisé, on aurait pu avoir un système beaucoup plus simple, je pense que cela a permis de faire ce qu'on fait ici, plus on dépense d'argent plus notre position est défendable. Je pense qu'un bon exemple de cela est les 25 million de dollar qui ont été versés pour un objecteur indépendant, avant qu'on voie la chaîne fonctionner. Si on

garde la chaîne, on ne peut pas imaginer ce que cette personne aura fait, ce que cet organisme aura à faire pour justifier cette dépense, et il le fera.

Je voudrais conclure en disant, qu'un point de transition, ce point de transition nous fournit des opportunités d'un nouveau président qui arrive, et nous avons vraiment besoin de penser président directeur général, personnel, directoire soutenue. Il faut reconnaître qu'on est plus solide, on est plus vieux, on est plus mure, c'est une réalisation bien fondée.

S'il vous plaît créer un système, pour être plus courageux ici à trouver des solutions intelligentes, une pensée, une réflexion solide, et non pas des réactions défensives face aux problèmes. Merci.

STEVE CROCKER:

Eliot. Donc ne pas avoir peur, mais où est là, ligne la limite?

ELLIOT NOSS:

Vous aviez dit que vous allez arrêter la queue, et conclure la queue, mais vous n'avez jamais dit, alors.

STEVE CROCKER:

J'ai essayé de le dire mais, la ligne, la queue continue à, nous avons besoin à nous arrêter ici. Et je pense que la personne qui se trouve derrière Wendy.

Steve, s'il vous plait réduit le temps.

STEVE CROCKER:

Bien, allez-y.

NICOLLE LIU:

Je suis Nicole, je suis bien du même groupe que la personne que m'a précédée, et je voudrais profiter de cette opportunité pour parler de notre vision de point kids le nouveau gTLD qui va être créé, de point de vu de l'enfant, je pense que point kids peut être, nous ne voulons pas de compagnies commerciales qui rentrent dans cet point kids, parce que nous pensons que point kids appartient à la communauté enfant, et nous pensons aussi que les TLD devraient être définitivement et sans danger pour les enfants. En ce qui concerne les enfants je voudrais, j'aurais accès à des sites internet, et comme point kids nous pensons que c'est très important pour cela. Et cependant, et avoir un système qui positif pour les enfants, ce n'est pas facile, il faut donc fournir un maximum de matériel spécial pour les enfants, je pense qu'on pourrait ici créer un nouveau système avec un nouveau terme, et un matériel sur pour les enfants, se sont des informations qui sont facile à comprendre pour les enfants, comme par exemple Wikipedia, qui est en général sur pour les

enfants, mais ce n'est pas destiné pour les enfants, parce que les enfants, c'est écrit avec une langue qui est difficile pour les enfants à comprendre. C'est pour ça que je pense que point kids est une plateforme qui doit promouvoir en matériel facile à comprendre pour les enfants, et un contenu plus facile à lire pour les enfants comme des articles écrits dans une langue simple avec des illustrations qui sont spécialement conçues pour les enfants, et nous pensons que le TLD est lié à l'intérieur des enfants, de telle façon que le domaine des enfants puisse être inclus dans la gouvernance de TLD. La voix des enfants doit être entendue, et elle doit être prise en compte dans le processus de prise de décision. Et la dernière chose, je pense que pour tous vous avez été un jour des enfants et donc je vous remercie pour votre considération. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci beaucoup.

WENDY SELTZER:

Merci, Wendy Seltzer, les défis de programme de nouveaux gTLD, je voudrais parler du conflit et la façon dont on a affronter ce conflit, je pense que vu le traitement des conflits on exclus les gens qui ont des connaissances de secteur industriel, et parce que, alors que leur connaissances pourraient être utiles, il est important d'éviter que les gens votent sur des choses qui les affectes directement, c'est aussi important de connaitre les

bénéfices du programme multiparti prenante dans lequel nous avons des gens qui viennent de différentes parties du secteur, et qui peuvent nous disent comment fonctionne l'industrie, comment, quels sont les programmes qui sont considérés comme pouvant infecté cette industrie, donc, j'ai confiance dans les membres du directoire qui sont les membres du comité de programme de gTLD, et je pense qu'ils font aussi des parties du plus grand contacte avec ces membres qui sont en conflit actuellement. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci.

SCOTT SEITZ:

Scott Seitz. Je pense que nous sommes les seuls candidats de la communauté gay, je suis ici et, lorsque je suis venu ici la première fois je n'attendais pas ce type de surprise que j'ai ici, mais donc je suis très heureux de voir que beaucoup de gens veulent être gay aujourd'hui, alors qu'ils appartiennent à la communauté des hétérosexuels. Les candidats pour cette, sont venus voir le directoire pour expliquer pour quoi on voulait faire ce type de nouveaux gTLD, et nous avons était transparents, nous avons gagné de consensus en autres candidatures, maintenant nous considérons que notre candidature est ici, et en terme de gTLD, en tant que communauté, et pour la communauté les applications s'ils répondent à nom de communauté il y a de l'espace on va avoir du mal les TLD vont

être parti prenante et cetera. La candidat de la communauté ont cherché à travers la communauté à construire des missions de politique et des objectifs et nous avons, nous reconnaissons, que cette candidature a été testé pour la première fois, mais, nous espérons, nous attendons le processus d'évaluation de la communauté et nous espérant que cela protégera la communauté. Point gay s'inquiète spécialement pour savoir, parce que nous voulons représenter, nous avons assisté à certains choses terribles qui ont eu lieu dans notre communauté et donc je voudrais que vous pensiez à quel point cela peut être bon pour notre communauté, que vous preniez le temps de lire notre demande de candidature, de voir comment nous sommes devenu inclusives, pour toutes les parties de notre communauté, et qui devient de plus en plus paisible. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci.

RAIMUNDO BECA:

On a oublié de dire, j'ai oublié de mentionner que ce n'est pas un l'Argentine mais c'est aussi le Chili, je voudrais faire quelques commentaires sur le budget annuel programme de nouveau gTLD.

À mon avis, il y a certaines affirmations qui doivent être corrigées parce qu'elles ne sont pas exactes, et qui doivent être

corrigées, parce que c'est un problème très important, non seulement notre communauté mais le monde entier regarde ce budget dans la façon dont il est géré, et la façon dont cet argent est dépensé. C'est une question de confiance et de transparence que je voudrais ici mentionner. Trois affirmations qui devraient être corrigées.

La première, c'est concerne le budget qui a été calculé pour un nombre de candidature de 2000, en réalité il n'y en a pas 2000, il y en a 1930, c'est un impacte important, le document dit aussi, qu'il s'agit seulement de 3% des candidatures, il s'agit, 3% ça fait beaucoup d'argent parce qu'il faut 11 million de dollar, c'est beaucoup d'argent, ensuite, dans le rapport adopté par le directoire, au lieu de parler du cout historique, on utilise le terme de frais de développement de service, j'ai mis longtemps à comprendre ce que ça signifié, et j'ai du demander à Xavier, et j'ai mis du temps, donc et j'ai demandé à Xavier de m'expliquer ce qui étaient ces frais de développement et les couts historiques, parce qu'aujourd'hui sont capté sur une quantité maximum de 32.4 et donc on estime que sur une valeur de 28.9 en septembre 2010, j'ai du mal à croire que depuis septembre 2010 on a le taux de dépense a augmenté de 3 million de dollar, c'est incroyable, il faut payer le problème de tir à l'arc numérique, les autres, et donc et cetera, le TSA et cetera. Et si on fait le calcul le chiffre de 25 mille dollar à beaucoup d'importance pour chaque candidature pour payer le cout historique, donc ce chiffre de 25 mille de dollar est le résultat d'un ratio A, entre le cout historique et le nombre de

candidatures, ces deux chiffres sont faux, et peut être que le résultat donnera 2000.

STEVE CROCKER:

Excusez-moi, je dois vous interrompre.

Il y a Raimundo, vous prenez trop de temps et c'est bien ce que vous dites, vous parlez du budget, mais il faut prendre ça sérieusement, et donc certains partis ont déjà été abordés, nous sommes dans un, nous avons un problème de temps, donc je vous remercie, et nous continuions et ensuite je vais demander de prendre seulement 60 secondes chacun. Et nous allons en finir avec le Monsieur de Google, ça sera la dernière personne qui pourrait prendre la parole.

Je m'excuse mais nous allons nous arrêter là.

WERNER STAUB:

Werner Staub. De l'association CORE, dans le guide de candidat on a décrit les catégories qu'elles étaient, on a eu de longues discussions là-dessus, on a dit qu'il y avait deux catégories basées sur la communauté, les applications standards et cetera, peu importe. Ce qu'il y a c'est qu'on a une catégorie clé qui était défini dans le guide de candidat, et qui dans le mieux à une clarification, qui a été présenté cette année après le lancement de la fenêtre de candidature. C'est la catégorie de l'utilisation exclusive de TLD, et l'autre partie c'était TLD de tierce partie.

Hélas, la question posée, pendant la phase de candidature n'incluse pas une question importante et fondamentale, je dirais même, est ce que vous voulez utiliser votre TLD exclusivement, est ce que vous allez demander une exemption de la spécification neuf, de l'accord d'enregistrement, donc cela beaucoup de conséquences. Si ICANN continue à ne pas poser cette question qui est essentiel pour au moins 600 candidatures dans ce processus, et pour certains il ne s'agit pas seulement du question d'évaluation, du cout d'évaluation, de perte d'effort et de temps, et pour des questions inutiles, c'est aussi une question de candidature qui n'est pas bien comprise, par exemple s'ils avaient point UPS ou UBS, je ne sais pas si vous voulez discuter pour savoir, s'ils peuvent être, si on peut se tromper l'un avec l'autre.

STEVE CROCKER:

Bien, merci, je vais vous demander de continuer.

ANNALISA ROGER:

Bonjour, Annalisa Roger. Je suis, j'appartiens, je suis leader de la communauté point green, et c'est une candidature pour le point green de la chaine TLD, nous avons donc présenté notre candidature, je comprends que si la collaboration ne doit pas être réalisée, nous voudrions qu'il y ait une autre option, je voudrais ici, entendre une confirmation ou quelque chose écrit sur le site web, selon laquelle l'argent qui va être recueilli à travers les appels d'offres va être utilisé pour serve de bonnes

œuvres ou directement dans un système de charité directement.

STEVE CROCKER:

Comme j'avais dit dans mes remarques d'ouverture, nous acceptons vos contributions, et nous les recevons. Merci.

HU CHIAO:

Bien, bonjour, je suis un membre de la communauté ICANN, je m'appelle Hu Chiao. J'ai 14 ans et je viens de Pékin, je voudrais remercier ICANN pour son approche démocratique qui me permet d'être ici, et venir prendre la parole, je vais vous parler de mon histoire, mon registre, mon père dirige une organisation qui s'appel chiao.hu, c'est mon nom, mais il a oublié de le renouveler, ce qu'est une tragédie pour un conseil de GNSO, je voudrais avoir quelques commentaires pour partager avec des jeunes parti prenante de ma communauté, ICANN pourrait inclure ces voix dans les prochaines générations en utilisant un peu d'argent pour l'utiliser dans l'éducation de ses futurs générations.

Mon école est avancée dans le domaine de la technologie mais mes collègues de classe ont des connaissances limitée concernant le nom domaine, on travail, ce que j'apprends, c'est que le nom de domaine et les systèmes d'adresses IP et se fonder sur des connaissances, et concernant l'internet, je pense que vous avez la responsabilité d'augmenter les connaissances

chez les jeunes, et pour inclure davantage de jeunes je pense qu'on pourrait créer un groupe de jeunes pour encourager la prochaine génération à participer aux discussions et pour qu'ils apprennent des membres plus âgés pour ensuite ils puissent participer dans le futur à l'organisation d'ICANN, pendant cette réunion de Prague j'ai appris qu'il y a un grand nombre de candidatures pour le nouveau gTLD, et je suis très curieux de savoir que les noms de domaine peuvent faire, comment on peut faire pour se présenter pour un nom de domaine si vous voulez me joindre sur mon adresse internet, et je pense que c'est un point qui va intéresser les prochaines générations. Merci. Merci d'avoir écouté ma voix, je voudrais faire parti des prochaines générations. Merci c'est ma première réunion d'ICANN, ça sera pas la dernière, et je suis ravi de savoir que la réunion prochaine d'ICANN aura lieu à Pékin. Merci beaucoup.

STEVE CROCKER:

Merci. Rod?

ROD BECKSTROM:

Chiao, je voudrais vous remercier d'avoir contribué à la mondialisation, à l'articulation et au rajeunissement d'ICANN. Merci.

STEVE CROCKER:

Merci, bien donc, je me rends compte que, je remercie ici les volontaires et leurs commentaires, et je remercie toutes les

personnes qui contribuent depuis longtemps, et qui sont expérimentées. Je vais maintenant passer au point divers de notre ordre du jour. Filiz. Et nous avons deux personnes qui veulent prendre la parole, allez-y prenant la première personne.

FILIZ YILMAZ:

Mais oui Steve, Filiz Yilmaz est de personnel ICANN. Est-ce qu'il faut considérer cela comme seulement une rumeur, ou bien c'est un fait. J'ai lu le journal de Belgique et j'ai constaté que le nouveau directeur d'ICANN, est déjà controversé, il dit Fadi doit affronter, Fadi n'était pas dans la liste de Bruxelles. Merci.

STEVE CROCKER:

ça n'a pas de sens, et dans tout les cas je ne voudrais pas parler du processus interne de sélection de Fadi Chehade, qui est le résultat d'un long processus en plusieurs étapes de beaucoup de travail, et nous n'avons l'intention de revenir là-dessus, et constamment, donc, je pense qu'il va être à côté pendant un moment, et il faut accepter les choses comme ça, elle a signé un contrat qui va du mois de juillet jusqu'au mois de juillet 2015, et c'est comme ça, je ne sais pas qu'elle est la base de cette histoire et d'où ça vient, mais ce n'est pas liée au fait même. Merci.

Nous allons prendre un deuxième commentaire, allez-y.

AMADEU ABRIL i ABRIL:

Je suis Amadeu Abril i Abril, j'ai des questions toutes simples, pour le directeur, et j'espère que les réponses seront simples aussi, il y a des questions qui ont avoir avec les compensations et l'une des informations des registrants des non-registrants, de tierce partie.

Les deux questions sont: lorsque de la session de la chambre de compensation de marques déposées, on a vu les fournisseurs, apparemment, ne seront pas publiés ainsi que tous les contrats des bureaux d'enregistrements, comment est ce que possible? Est ce que le directeur l'a approuvé? Et puis lorsqu'on a demandé la base de données, on nous a dit qu'on ne savait pas, on le sait enfaite, c'est à ICANN de trouver ou.

Comme pour les TLD, dans le cas des redélégations, de service, des nécessités futures et cetera.

C'est eux qui fournissent les services à ICANN, et donc même ceux qui sont honnêtes sont séparés des intérêts de la communauté, de la confiance globale, donc j'espère que vous aurez des réponses là-dessus. Et puis je vus regarde et il y a pas de conspiration de complot ou de plainte, mais je viens de voir que 4 des 7 réunions de directoire ont été annulées, et puis les réunions spéciales qu'on a programmé immédiatement pour avant les annulations ceci comprend les réunions de plusieurs jours, en tout cas c'est une tendance parce que vous n'étiez pas content avec le programme régulier, et ça ne fonctionne pas, c'était spécifique pour le quatre de nouveaux gTLD de problèmes techniques.

STEVE CROCKER:

Dans ma période en tant que président du directoire je me suis centré sur beaucoup de sujets mais là comment simplifier et faire plus efficace le directoire sans perte la transparence et la responsabilité et tout ce qu'on espère de nous dans notre travaille, j'ai dit plusieurs fois que la programmation de réunion de directoire suivait l'essai de faire plus agile le processus pour que le directoire considère les sujets qu'on nous présenter, et c'était souvent un paquet incomplet et on avait des discussions de trois heures au téléphone, et c'était ça la réunion de directoire, les gens venaient ...

Et donc ce temps n'était pas suffisant, donc j'ai voulu changé cet aspect, et lorsqu'on a annulé les réunions en par téléphone, on a pas dit qu'on allait pas travailler, on a dit qu'on allait travailler dans la mesure du possible, mais apparemment ça fonctionne pas assez, c'est difficile parce que tout le monde veut savoir quand la réunion de directoire, et puis ils vont travailler, et donc, on doit s'engager dans davantage d'évolutions avant que ce système ne fonctionne au lieu de travailler à rebours, mais on travaille dessus toujours mais ce n'est pas une intention de cacher les informations ça n'a rien à voir.

AVRI DORIA:

Je dis en tant que des membres plus ancienne de NCSG, je veux mentionner ce que vous avez déjà, j'admire les nouveaux

regroupements, et je voulais que le regroupement des enfants sache que je vais faire, tout ce qui est possible pour les aider et à créer leur regroupement dans le cadre de NCSD, ils devraient venir me voir me parler pour voir comment ceci peut être fait dans le cadre de nos structures.

Et puis j'allais faire un commentaire dans mon nom propre qui à moi. Et je sais que lorsque le théâtre Kabuki de vendredi est parti, j'ai crée, parce que j'aimais vous voir tous ici le vendredi, et donc vous avoir ici aujourd'hui c'est encore mieux, je suis très contente, je suis ravis, et je m'excuse de vous avoir créés pour ne plus avoir le Kabuki le vendredi.

STEVE CROCKER:

Merci Avri, et par rapport à ton premier commentaire, les enfants, si Avri vous offre des lettres c'est une offre du premier niveau. Merci Avri.

JEFF NEUMAN:

Merci, je veux poursuivre le commentaire de Michele, par rapport à IPv6 et au politique pas en contrat. Par rapport au feuille de route des adresses pour la mise en place de SAC51, je sais qu'on pas de commentaire publiques de la version finale et en plus il parait que les politiques ont été forcé au lieu d'avoir les parties contractées et la langue de ces parties dans les contrats engage à participation de demandes pour adopter les meilleures pratiques et standards, et le personnel du staff

recommande que les parties sont forcées à signer des accords légaux qui adoptent de nouveaux protocoles WHOIS avant que ce protocole soit fini par les standards techniques appropriés et on fait la priorité de l'études de faisabilité de la mise en place de protocole et ceci n'est pas censé.

Neustar est un bon citoyen à l'adoption de ces technologies, nous avons mis en place DNSSEC, IPv6 et d'autres politiques d'une façon volontaire, et donc sans la force de la langue légale des contrats ça serai bien d'avoir une organisation ascendante qui autorégule, et qu'on enlève ces langues du feuilles de route.

STEVE CROCKER:

Merci, on a fermé la queue, soyez bref s'il vous plait.

AMADEU ABRIL I. ABRIL:

C'est parce que vous n'avez pas répondu à ma question principale, les fournisseurs de service, de la base de données dans la chambre de compensation des marques déposées n'a pas été publié, alors qu'est ce qu'on devrait faire là-dessus?

BILL SMITH:

Merci, je suis Bill Smith de PayPal, je voulais remercier rapidement ICANN, d'organiser cette réunion, à la République Tchèque, et aux gens de Prague d'être des hôtes si merveilleux, c'est une très bonne réunion, on a eu des endroits qu'on eu du mal, et ici tout a était merveilleux, merci.

STEVE CROCKER:

Enfin, on en est à la fin de la session, nous avons une autre réunion qui est la réception de conclusion, qui va être très amusante c'est dans le Grand Ballroom, je pense, c'est cette salle Grand Ballroom? Et le directoire se prendre ne photos, alors mes copains de directoire devraient m'accompagner pour se faire prendre en photos, et puis on va vous rejoindre, à quelle heure sera la réception? Oui, c'est maintenant non?

NANCY LUPIANO:

ça commençait il y a 21 minutes.

STEVE CROCKER:

Donc on va y aller le plus vite possible, je veux tous vous remercier, c'était une session très intéressante, extraordinaire, très dense, et Prague est bien sûr une ville merveilleuse. Merci.

[Applaudissements]

NANCY LUPIANO:

La fête cocktail est dans la salle Grand Ballroom.