
PRAGUE – SSR Review Team Final Report
Monday, June 25, 2012 – 14:00 to 15:30
ICANN - Prague, Czech Republic

Alejandro Pisanty: La séance sur sécurité, la stabilité et la résilience. L'équipe chargée de la sécurité, la stabilité et la résilience. Nous allons voir le rapport DNS, le rapport final. Je ne sais pas si nous avons des participants à distance.

Mâle: Nous en avons trois, il y a Bob Roseman, Rosella Martioli and l'interprète Lillian je crois, elle lève la main ici.

Alejandro Pisanty: Nous remercions les interprètes et pardonnez-nous d'avance, nous savons qu'on devra encore demander de nous pardonner encore. Egalement, pardon au scribes à l'avance.

Je m'appelle Alejandro Pisanty, représentant l'équipe de l'examen de la sécurité, la stabilité et la résilience du DNS.

Le rapport a été affiché au public au directoire et par le personnel ICANN, donc cet examen sur le fonctionnement d'ICANN, et ses engagements d'améliorer la sécurité, la stabilité et la résilience du DNS, nous l'appellerons donc SSR pour abrégé.

Cet examen fait partie des engagements, contenues dans l'affirmation d'engagement entre ICANN et le gouvernement américain qui est très

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

important parce que c'est une réaffirmation et restauration, la manière, les mécanismes multipartites fonctionnent.

Cela est particulièrement important vu que ce n'est plus ICANN qui fonctionne en fonction d'une liste de vérification du gouvernement américain mais qui est évalué par l'ensemble de la communauté.

L'équipe d'examen a été créée en 2010 et la composition est la suivante: il y a des représentants de toutes les organisations SOO, IDAC, de ICANN, des experts indépendants qui sont nommés et appelés par ICANN et le directoire, et le GAC et les candidats nommés de la part du président et du PDG de ICANN.

Le mandat a débuté en octobre 2010 donc l'examen s'est déroulé sur 18 mois, c'est à peu près le temps que nous avons eu depuis le début de notre travail.

Nous présentons ceci dans un délai très bref. Un peu d'historique sur notre manière de fonctionner, nous avons pris de grandes décisions, test et expérience dans la perspective globale des choses qui différaient de tous les autres examens que ce soit les équipes d'examen AOC et le statut ICANN précédent.

Nous avons décidé cette fois de ne pas faire recours à des sources externes, à des consultants, à la place, nous avons préféré effectuer l'examen avec l'équipe de ressources internes elle-même.

Il y a une participation du personnel, dans ce sens là, il est important de mentionner que cet examen porte sur le fonctionnement d'ICANN en termes généraux pour améliorer et faciliter le fonctionnement de DNS.

Ce n'est pas un audit technique, ICANN peut le faire régulièrement, il y a différents audits, exercices, plans d'urgences, de tests, d'exercices de tests d'urgence.

Nous ne faisons pas une évaluation, le faite qu'ICANN le fasse et si ICANN tire la leçon de cela ce n'est pas non plus un examen de la stabilité et la résilience à l'avenir à un niveau politique supérieur parce que notre mandat ne comprend pas cela et qu'il y a une équipe de révision qui devra être créée à cette fin.

Nous avons divisé le travail en trois équipes pour simplifier la définition des portées de 3 sous équipes: La première équipe travaillait sur les règles, la politique et les règles qui dictent la manière dont ICANN fonctionne dans le champ de SSR du DNS. La seconde équipe regarde plutôt la mise en œuvre, la manière dont sont appliquées ces règles.

Et finalement un troisième groupe qui analyse les aspects de planification d'urgence, la gestion de menaces et la vérification d'urgences.

Je remercie Bill Manning, Anders Rafting, David Cake, Martin Hannigan, Simon McCalla, Jeff Brueggeman, Hartmut Glaser. Nous sommes très reconnaissants au personnel ICANN, Alice Jansen, Mr. Olof Nordling, Patrick Jones, Denise Michel and Jeff Moss qui ont imaginé ce que nous avons besoin, et lorsque nous avons soumis des requêtes et ces requêtes ont été agréées rapidement. Tout a été mis en œuvre facilement et de manière transparente et fiable.

Je suis reconnaissant également au PDG de ICANN, au président de la GAC et aux membres de la communauté qui ont répondu au interviews

et ont fourni des documents et des opinions de commentaires pendant le cycle de rétraction des formations provenant de la communauté.

Trois sous groupes mis la première version préliminaire du document et une fois que ce cycle d'élaboration est terminé, on a recomposé une équipe d'élaboration pour collecter les opinions et les mettre sous forme de consultations

Et le reste de l'équipe devait fournir des opinions plus spécialisés dans leur domaine d'expertise.

Le 15 mars, nous avons construit le rapport sur les préliminaires avec des conclusions et ces résultats, ces conclusions sont clairement indiquées dans le rapport final.

Ce rapport de version préliminaire du 15 mars a été soumis à des commentaires publics intéressants pendant la période des commentaires a expiré.

Nous avons pu l'étendre encore davantage d'opinions de la communauté et nous avons absorbé les opinions de la plupart d'entre eux ont été incorporés d'une manière ou d'une autre soit en réponse soit absorbés dans le travail et nous nous sommes rassemblés et produit un rapport final et public et le 21 juin et soumis au président du directoire ICANN.

Voila également un point de clarification, vous verrez que ce rapport a été publié et il y a une période ouverte de commentaires,..de la communauté n'iront pas au SSRT, notre travail est achevé mais ces commentaires sont très intéressants, très importants parce ils sont orientés vers le directoire d'ICANN et la communauté va dire ainsi au

directoire la manière dont ils veulent que le directoire agisse, dans quel direction il doit agir rapidement pour décrire ce qui va se dérouler.

Je vais faire une description très brève du rapport lui-même et ensuite les membres de l'équipe d'élaboration McCalla et Brueggeman vont décrire en détails.

Nous n'allons pas passer en détails les 28 recommandations, elles sont ici pour être discutées avec vous mais notre intention n'est pas de les lire une à une, résumer nos conclusions pour que ICANN fait son travail.

Il y a beaucoup de travail accompli pour préserver, améliorer la sécurité, la stabilité et la résilience du DNS.

Il y a des démarches continues dans le financement de la fonction et à embaucher des gens, garder les gens bien formés, établir des procédures, des standards internes et des manuels donc la contribution augmente la stabilité et la résilience.

Nous recommandons une définition plus aigüe de la mission perçue d'ICANN avec le SSR, le diviser en trois sphères qui seraient les propres opérations d'ICANN ou ICANN maîtrise le logiciel et l'équipement ou il doit interagir avec d'autres pour agir et ces autres ont un engagement très fort ICANN et les contrats comme les registres, les registraires ou les membres de la communauté qui interviennent dans l'élaboration de la politique comme le GNSO, CCNSO, ASO et divers autres commissions consultatifs y compris le GAC

Et ensuite la troisième sphère qui est vaste ou ICANN ne peut avoir une influence indirecte pour fournir des contenus éducatifs, des résolutions

ou des plans des situations d'urgences pour grand nombre de gens qui jettent des choses aux DNS qui entravent son fonctionnement.

Cela exige davantage de clarification et le personnel ICANN l'a trouvé utile et a fourni une cible mouvante qui est la meilleure preuve que nous étions dans la bonne voie parce que certaines des recommandations ont été mises en œuvre alors que nous étions encore en train de parler et mettre sur papier et c'était déjà exprimé ... une nouvelle manière de présenter le budget.

On demande à ICANN de mieux définir sa mission dans SSR sans cesse une meilleure interaction avec les différents éléments de l'environnement SSR et de définir plus clairement ceci et d'avoir pour la première fois un cadre de travail de gestion de risques pour le DNS, nous avons des interactions avec le DSSA qui est un groupe ascendant pour analyser le paysage de menaces qui est un volet important du cadre de gestion de risques et notre travail s'est bien déroulé.

Nous sommes très heureux et à travers Mikey O'Connor on remercie toutes les personnes de cette équipe pour leur très bonne collaboration, je vais m'arrêter, je donne la parole à Simon McCalla.

Jeff Brueggeman:

Merci Alejandro, pour vous donner plus de détails sur la substance, la première section, nous avons couvert ce que ICANN faisait au niveau de la sécurité et de la résilience, c'était un sujet important avec lequel ... les problèmes de sécurité du DNS est une question très large et on veut savoir quel est le rôle de ICANN pour améliorer la sécurité du DNS,

Donc ICANN a un rôle et une mission et ça nous permettrait d'avoir une meilleure recommandation si nous savions.

Une des choses que nous recommandons comme Alejandro l'a dit le rôle de ICANN doit être clair et compris, nous voulons clarifier qu'elle a un peu mieux ... son rôle spécifique sur ces problèmes, et il y a quelques semaines ICANN a mis pour les commentaires publics, a soumis des déclarations pour avoir des réponses du public pour s'assurer qu'il y a un consensus peut-être meilleure compréhension chez les membres de la communauté d'ICANN pour voir vraiment quel est le rôle d'ICANN dans ce sujet.

Et nous avons senti qu'il y avait en général, que ICANN continue à être, ou que cette question soit suivie, comment et que le business...

Ce que nous avons vu, c'est vraiment que ICANN opérait dans ses limites que nous avons mis sur place.

Nous allons commencer à parler, qu'est ce que le rôle de ICANN au niveau des SSR donc on voulait voir qu'un processus a été établi dans le cadre des SSR.

Nous avons vu que ça avait déjà commencé. On a vu comme Alejandro l'a dit qu'il y avait une amélioration, une évolution de ce processus.

Il y avait vraiment de l'interaction, nous avons vu que dans certains domaines, nous ne voulions pas seulement faire une liste de nouvelles choses que ICANN devrait faire.

Nous voudrions que ICANN met des priorités dans certains domaines et que ce soit mieux organisé, qu'il y ait de meilleures priorités pour prendre de meilleurs décisions.

On n'a pas préjugé, on a seulement fait des suggestions spécifiques dans certains domaines, on n'avait pas notre liste, on a essayé de faire des recommandations sur les procédés, sur les sujets que nous pensions devraient être des priorités comme la conformité contractuelle et les nouveaux programmes des DNS.

Donc on a gardé au niveau opérationnel chez ICANN mais on a aussi vu que en général ICANN avait du personnel dédié, que ce sera mieux d'être un peu plus mature au niveau de ces pratiques, on n'a pas vraiment dit comment le faire mais nous pensons que ce sera une étape à prendre prochainement qu'on on parle de sécurité, quand on arrive au niveau du contrôle, on pense que là, on devrait influencer un peu ICANN.

C'est là que nous avons eu plusieurs recommandations au niveau des commentaires publics et en clair, nous avons dit que nous avons compris que ces processus de développement de politique était extrêmement important, que surtout ce que ICANN fait, nous voulions vraiment faire des recommandations spécifiques pour voir ce que ICANN peut faire pour prévoir du bon SSR.

Nous avons donc rajouté quelques références pour clarifier ce que nous voulons dire à propos de ces procédé, nous avons identifié, encouragé un développement plus sécurisé, que le travail soit plus consistant, que ce soit bien propagé dans toute la roche de travail de ICANN.

Donc, en termes de personnel, de budget, de transparence des opérations de ICANN, nous avons quelques recommandations et une chose que on doit noter maintenant dans le rapport final c'est que une de nos suggestions à ICANN est qu'il y ait un tableau de bord public ou les gens pourraient aller et suivre le progrès du SSR pour voir ce qui a été mis en place, et ce sera quelque chose qui pourra être mis ... aussi en ce qu'il s'agit des recommandations du rapport de SSR, ce mécanisme pourrait être très valable pour les membres de la communauté afin que la communauté puisse comprendre et participer plus dans les procédés pour voir vraiment ce que ICANN fait donc, nous avons une combinaison de recommandations, de procédés dans certains domaines et nous pensons que ICANN devra se focaliser et aussi bien sur prendre conscience des procédés envers les membres de la communauté. Simon va parler des risques.

Simon McCalla:

La section finale est un peu plus courte que l'autre, mais malgré tout, c'est très important. Nous avons regardé les mécanismes ou ICANN fera face, nous avons vu quelles étaient les ressources que ICANN avait et nous avons trouvé que c'était très important que ICANN définit clairement les responsabilités et les rôles des SSR.

Voyons à la section1 à la section2, il faut vraiment qu'il fournisse, que ce soit plus clair, que le rôle soit mieux détaillé. Nous avons trouvé que ICANN avait besoin de s'assurer qu'il y ait du soutien sur chacune de ses activités et qu'il y a les ressources nécessaires pour faire cela. Il y a des ressources qui ont été mis à la disposition mais pas autant que dans certains autres domaines.

Nous avons regardé comment les capacités de SSR pouvaient regarder vis-à-vis des menaces ; pour surier les menaces et nous avons pensé que ICANN pourrait mettre un peu, s'engager un peu plus, plus fermement vis-à-vis des menaces auxquels in faisait face.

Nous avons pas vraiment une chose formelle, il y a beaucoup de choses qui sont faites mais vraiment nulle part ou c'était vraiment formalisé.

Il n'y a pas donc un domaine de travail au niveau des menaces, c'est vraiment un problème clé que ICANN devra mettre en place.

Nous demandons à ce que la gestion de risques soit plus claire, nous avons demandé ça dans nos recommandations et clairement il y a beaucoup de travail qui est fait dans le directoire et cela est lié à ces activités bien sûr, ces recommandations que nous avons faites donc ICANN devrait vraiment s'engager à fond au niveau de la détection des menaces et voir ce qui se passe dans le paysage...Il ne faut pas que ICANN s'engage dans un rôle DNS mais vraiment au centre, comprendre les risques, comprendre les menaces et essayer de faire passer les informations à travers les membres la communauté d'une façon qui correspond au modèle des multipartites que nous avons.

Donc cette petite section du rapport est une section importante surtout quand il s'agit du risque là ou nous avons fait le plus de recommandations.

Alejandro Pisanty:

Merci Simon, il y a une évolution intéressante, il s'agit aussi de la participation de la communauté quand j'ai vu qu'il y a aussi des plaintes

de la part de Rod Beckstrom, le président de ICANN, il n’y avait pas de travail sur la gérance des risques.

Le directoire a donc décidé de retirer le SSAC du comité consultatif de la sécurité, d’enlever la tâche qu’ils avaient depuis longtemps.

C’est eux qui créent le travail, qu’il y ait donc un groupe de travail séparé, ce groupe a été décidé, ils ont commencé à travailler, nous communiquons avec eux, spécialement avec le directoire, le directeur qui est Bill, nous savons qu’il travaille, je ne pense pas qu’ils ont une date – comme il l’ont prévu au début mais il y a des raisons de croire qu’à la fin des années 2012 ou début 2013, ce travail sera fait et nous espérons que ce sera très compréhensif, qu’il y aura un meilleur consensus etc.

Mais, on va souligner qu’il y ait un travail qui soit fait, qui soit déterminé, que ce soit publié, qu’on puisse y travailler, étendre le projet jusqu’à 2014 pour qu’il ... c’est une cible qui bouge toujours de toute façon.

Je veux dire que si vous voulez vraiment un rapport très bref ... urgent et ca se passe en même temps, il faudra exprimer un budget, planifier cela plus clairement, il faut que les membres de la communauté participent et notre message pour le reste de la communauté, pas seulement au directoire mais à tout le monde, il faut y penser activement.

La deuxième chose, ce qui est le plus important, ça sera la première tâche, la tâche la plus importante c’est le travail qui doit être fait, il faut qu’il y ait plus de participation au niveau de la communauté.

La troisième position, il ya aussi le consensus ou il faudrait qu'il y ait plus de clarté dans ce que décide ICANN, je ne pense pas que le prochain cycle du budget, ... chaque penny, chaque cent qui est dépensé pour le SSAC doit être compté, il faut que ce soit des vrais chiffres, passer de 40% à 80% dans le prochain cycle budgétaire.

Mais encore une fois toute la communauté doit participer, tout le monde doit avoir une contribution à faire.

Pour compléter cette présentation, on va passer à d'autres membres de l'équipe et après, on passera aux questions si vous avez des questions.

David Cake, Martin Hannigan, Hartmut Glaser, Bill Manning, est ce qu'il y a d'autres commentaires additionnels.

Donc je voudrais demander aux membres de la communauté qui sont présents ici, et ceux qui sont là avec nous à distance, s'il y a des questions.

J'ai oublié de demander à Mr Anders Rafting, donc on va passer aux membres de la communauté qui sont là et aux gens qui sont avec nous à distance.

Hartmut Glaser:

Un commentaire que je voulais faire, j'ai reçu des membres de note communauté.

La raison pour laquelle nous ne mentionnons rien à propos de petites erreurs, des petits problèmes. Peut-être que vous aurez une explication parce que quelqu'un m'a demandé si c'est notre travail ou notre rôle

pas en tant que comité, est ce qu'on a une explication officielle qui va aider et soutenir les commentaires finaux?

Merci.

Alejandro Pisanty:

Nous avons presque terminé avec le premier rapport en parlant du système de demande des gTLD, ce que vous appelez le « TAS glitch », l'erreur de TAS, on voulait voir si ça avait un impact sur les rapports.

Il y avait plein de choses qui avaient besoin d'être améliorées, des choses qui marchent bien.

Il y avait quelque chose de vraiment cassé au niveau de SSR.

Notre analyse qu'on faisait en même temps qu'ICANN faisait sa propre analyse. Ils avaient déjà résolu quelques problèmes, ils avaient remis le système en ligne.

On avait commencé à faire des recherches Forensic la dessus, nous étions en communication avec ICANN.

Notre conclusion, la meilleure, était que ce n'est directement un problème SSR, c'était un problème commercial.

Ce n'est pas que nous ne voulons faire des commentaires la dessus mais nous avons inclut cela dans nos recommandations en passant au processus des nouveaux gTLD, nous devrions nous focaliser sur la sécurité, la stabilité et l'application de SSR, il fallait que nos opérations soient sécurisées, nous devons nous assurer que toutes les implications du SSR du DNS soient bien gérées.

Oui, et je vous demande de faire ça vous-même pour le rapport et pour tous les gens qui nous écoutent.

Wolf-Ulrich Knoben:

Merci, je suis du comité du conseil du GNSO pour la communauté ISP.

Je n'ai pas lu tout le rapport, pas tout de suite du moins, pas encore du moins, mais j'ai vu les recommandations, je pense qu'elles sont très compréhensibles.

J'ai seulement une question à propos d'un sujet spécifique, est ce que toutes ces méthodes SSR, est ce vraiment un problème très difficile? est ce que cela a affecté les opérations?

Il y a aussi un facteur humain derrière tout cela. Il y a des gens qui arrivent, qui partent, ils doivent être éduqués en termes de ces nouvelles choses.

Comment ces choses sont gérées d'une façon efficace? Donc la question est comment est ce que vous couvrez cette question du facteur humain dans votre rapport?

Alejandro Pisanty:

Merci, je suis d'accord avec vous, c'est un facteur très important, les ressources humaines, nous regardons tous cela de la même façon, on ne parle pas de trois catégories différentes, on regarde de cette façon.

Nous demandons en grand détail, quels sont les politiques des ressources humaines, tout ce qui est relatif au SSR, voir s'il y a un processus de sélection, comment est ce que la sélection des gens est

faite? Surtout pour le SSR, pour l'équipe de SSR, quelle formation a été faite? Quels manuels ont été distribués en général?

Parce que on ne peut pas avoir des spécialistes de sécurité parfait si le reste de l'organisation ne s'engage pas dans des pratiques sécurisées ce qui nourrit nos conclusions générales.

La plupart des processus qui devraient être en place sont en place. Quelques uns d'entre eux, on leur propose des améliorations spécifiques, on leur donne le guidage pour ces améliorations.

Vous pouvez voir des traces de ça, des processus et des technologies dans notre publication.

Nous ne recommandons pas qu'ICANN passe par tous les processus de certifications, toutes ces certifications qu'on peut trouver parce que cela va coûter très cher et ce n'est pas forcément nécessaire. Certains des processus de ICANN sont très uniques donc ce n'est pas la peine de créer une certification artificielle, mais pour certaines positions bien sur on demande que ces gens là soient sujets à une certaine certification, peut être on peut proposer que ICANN analyse de façon très claire pour voir si la certification est pertinente et si ça vaudrait le coût.

Une chose qui ne serait pas logique donc ça peut vous donner une idée de comment on est rentré là dedans en détails.

On ne voulait pas prescrire dans choses dans notre rapport, c'était pas notre tâche, on n'est pas équipé pour ça, nous pensions que c'était pas notre travail de faire de la micro gérance et de rentrer en détails comme vous le dites, mais souvent on a recommandé des normes à suivre, de la documentation de qualité qui pourra être prise en compte, pour

prendre en compte par exemple la rotation du personnel ou quand on a affaire à des tierces personnes.

Andrew Sullivan:

Je m'appelle Andrew Sullivan, je voulais juste faire un suivi la dessus, ce problème de certifications parce que la recommandation 9 dit d'un côté, on devrait regarder ces certifications et déterminer si elles sont appropriées ainsi de suite, et aussi on devrait publier une espèce de carte routière pour voir comment on va mettre en place cette certification.

Il semble que c'est des pré jugements qui ... des certifications qui seraient appropriées mais qui ne seraient pas appliquées.

Je ne comprends pas si c'est vraiment l'intention. En faite, le reste du rapport a l'air d'être complètement équilibré mais je pense qu'il y a une ... dans cette recommandation 9 et si vous pouviez me répondre.

Simon McCalla:

Je sais que quand on a discuté cette recommandation, on a fait des allers retours sur celle la parce qu'elle est intéressante et une des choses que nous avons ressenti c'est que, on ne voulait pas être dans une situation ou ICANN allait regarder toutes ces coûts et dire « Oh mon dieu, c'est des couts productifs »

Je suis dans l'opération moi-même donc je sais que le processus de planifier pour cette certification fait partie de ce qu'on fait. Il faut construire une culture telle, donc l'intention était de ne pas préjuger ce qui était disponible ou pas mais nous avons démontré que nous avons

un plan, ce n'est pas qu'il n'y a pas de certification pour nous, il fallait qu'on fasse une décision consciente, c'était l'intention et la recommandation, ce n'était pas pour faire des préjugés.

Alejandro Pisanty:

Est ce que vous pouvez nous donner un peu d'historique la dessus pour clarifier?

On a demandé quelque chose au départ des ressources humaines etc. et des choses qui seraient disponibles.

On a demandé s'il y avait eu des certifications, si vous aviez COBIT ou si vous aviez COBRA, on avait déjà une liste de 80 questions pour voir si on peut les regarder ces documents au lieu de demander des informations individuelles.

Cela nous a menés vers ce problème et nous avons trouvé que c'était très limité.

Il y avait un effort très limité au niveau de la certification, donc on a discuté de cela et je pense que le faite que les recommandations étaient écrites de cette façon ça exprime la vision qu'on avait dans l'équipe d'examen.

Nous allons aller de l'avant, d'utiliser les processus de vérification, ce n'était peut-être pas une bonne utilisation des ressources humaines.

Il y a des choses qui sont vraiment aux normes, normales, standards.

Si vous aviez développé un logiciel administratif, vous sauriez comment faire, si vous développez un DNS dans une boîte pour reproduire une racine DL.

Qu'est ce que le processus de certification fait? ou est ce qu'on fait cette certification pour le développement d'un certain logiciel, pour l'information des ressources humaines, oui et Bill Manning va en parler.

Bill Manning:

La certification existe et est logique, cela aide pour créer une régularité et une formalité pour un travail de gérance de risques alors au lieu de ICANN de créer un travail pour cela il y a des références qui existent déjà pour d'autres activités et c'est ça qu'on a essayé d'amener de l'avant et ce qui était logique ça existe, cela aide pour amener les sentiments vers la bonne direction pour créer un mode de travail.

Alejandro Pisanty:

Vous savez, vous lisez cela, vous ne prenez pas ça peut-être dans le bon sens, ça amène un autre sujet.

Nous n'essayons pas d'avoir le même travail qu'on a encore le même travail dans trois, ce qui s'était passé après cet examen ou quand il sera fait parce qu'il est mandaté par le AOC. On essaie d'établir des grandes lignes de base, et on a des attentes, ou est ce que l'organisation devrait dans trois ans?

On a pensé que ce n'était pas dans notre domaine, ce n'était pas ce qu'on devait faire, on était là pour dire quelle était notre vision pour le SSR dans trois ans, on voyait que ces examens n'étaient pas comme un

audit et la prochaine révision serait encore plus comme un audit donc on voulait regarder quels étaient les engagements et on voulait baser notre examen dessus, on voulait voir ce qui avait été accompli donc on n'était pas là pour faire un plan pour prescrire le prochain audit.

Le prochain audit qui sera, je vais caricaturier cela, on nous demandera des certificats au lieu de mesurer les choses de base et ils vont vouloir toujours voir les certificats qui ont été livrés par les autorités.

Cela nous amènera toujours vers un autre commentaire et aussi nous recommandons à ce que ICANN prenne des décisions plus claires et que ce soit toujours très clair, pas nécessairement à ce qu'ils entrent dans un cadre de travail ou il y a toujours des certifications mais qu'ils utilisent des outils que la communauté puisse avoir de disponible pas seulement pour que ce ne soit pas cher et simple mais aussi un logiciel qui soit développé qu'on peut acheter, ou développer dans la communauté elle-même. et si on pourrait avoir de meilleures capacités au niveau des ressources humaines et en participant dans ce projet.

C'était aussi une question de la communauté au-delà d'apprendre ou d'enseigner quelque chose, qu'on puisse faire une formation qui sera encore en place.

Simon McCalla:

La main a été levée, quelqu'un a levé la main.

Alejandro Pisanty:

Je sais qu'on nous aurait dit s'il y avait eu des questions de participants à distance mais..

Olof Nordling: Jusqu'à présent, vous vous êtes exprimé clairement.

Alejandro Pisanty: Ou d'une manière très inintéressante. Est-ce qu'il y a d'autres commentaires, de participants dans la pièce?

Mikey O'Connor: Je m'appelle Mikey O'Connor, je fais partie du GNSO, DSSA, un des co-présidents.

J'étais curieux de savoir ceci: Parmi les choses standards dans le monde de la sécurité, c'est que beaucoup de ces choses fonctionnent si vous avez beaucoup de soutien sommet et en général, ça ne fonctionne pas du tout si vous n'avez pas ce soutien et je grimace mais personne du directoire n'est présent ici.

Je suis curieux, est ce que cela vous est douloureux cette absence? Vous est-elle douloureuse?

Simon McCalla: Quelque chose qu'il faut dire lorsque nous procédons. Peut-être que je ne vais pas répondre à votre questions mais lorsque nous travaillons sur les rapports, les rapports deviennent quelque chose de tangible.

Nous passons beaucoup de temps avec le personnel ICANN dans le cadre de ce processus, une des choses clés que nous avons faites ça serait que les recommandations puissent être mises en œuvre, ce qu'on n'a pas fait intentionnellement est de pas créer beaucoup de poussière.

Il y a beaucoup de recommandations sensationnalistes mais on a essayé de créer des recommandations qui peuvent être facilement mises en œuvre et qui soient pragmatiques. Souvent nous collaborons avec le personnel ICANN.

« Est ce que vous pouvez réussir cela si on vous donne sur le bureau l'année prochaine, est ce que vous pouvez faire cela ». « Oui, oui, oui ça sera un peu difficile si vous mettez comme ça mais si vous le faites comme ça, ce sera facile ».

Donc, finalement le rapport avec des recommandations très équilibrées du personnel de sécurité de l'équipe de Jeff.

Ils peuvent mettre les choses en œuvre, bien sûr que la possibilité de commenter sur le rapport final, nous savons que l'équipe de sécurité s'attend à pouvoir faire les choses fonctionner de cette perspective.

Il y a une consolation que cela se produira, ce n'est pas une réponse directe, désolé.

Alejandro Pisanty:

Ce que dit Simon c'est très important parce que le sentiment de responsabilité de notre traitement du rapport qui puisse mettre en mise en œuvre, et donc approuver les choses qui sont déjà planifiés, donc le rapport a beaucoup d'appui de Rod et depuis le premier jour de Steve Crocker.

La première entrevue après notre création c'était avec Steve Crocker et j'ai encore ses notes dessus.

C'est très intéressant d'avoir l'intervention au niveau du directoire, s'assurer que les choses vont se produire, vont se dérouler et je crois que le message qui nous parvient, nous avons explicitement de Bill Graham Steve Crocker au sujet du groupe de travail du directoire, c'est qu'il veulent que ce groupe soit temporaire, que son action et son mandat soit limité dans le temps et qu'il produise des recommandations que le personnel peut effectuer le suivi et quelque temps après la présentation.

Il était seul dans un coin, il a déjà une réprimée du rapport, peut-être que ce rapport peut arriver à sa liste de choses à lire.

Je suis sûr que Steve Crocker va s'assurer qu'il s'agit d'une priorité essentielle, donc je crois que nos attentes sont plus que raisonnables et que la hiérarchie de ce côté sera avec nous et je peux dire sans peur de me tromper que nous avons fait ce rapport au GAC hier et nous avons des douzaines de questions de différents représentants qui ont lu le rapport, qui étaient très positifs par rapport au contenu.

Nous soutenons le faite que ICANN continue donc vous avez les deux parties et au niveau des affirmations de l'engagement, un pour que les recommandations soient matérialisés et que le suivi se fasse, cela ne se reproduira pas si ... qu'il faut une pression de la communauté d'une manière ou d'une autre, votre pression, si vous exercez la pression.

Mikey O'Connor:

Mikey, je passe maintenant au mode de félicitations. Le nombre de participants est réduit mais il y a une attrition.

Je voudrais féliciter ceux qui ont tenu bon jusqu'à la fin, le travail excellent, et je pense qu'une des choses qui a été intéressante au sujet de ce projet... qui sont pionniers c'est qu'ils ouvrent la voie pour les prochaines tentatives aux successeurs dans trois ans.

On rentrera bien plus facile que le votre parce que vous avez débroussaillé un chemin très épineux donc pendant que vous allez prendre une bière et vous acharner à travailler avec les ... courbés sur votre bureau je dis que vous avez fait un très bon travail.

Alejandro Pisanty:

Les membres ici sont vraiment très heureux, c'était vraiment une excellente équipe, Steve, il y a cette qualité qui est resurgie à tout niveau.

Olivier Crépin-Leblond:

Merci Alejandro, Olivier Crépin-Leblond, je voulais faire un commentaire de suivi, quelques années auparavant lorsque j'avais commencé à participer au processus ICANN, je pense qu'il y a des choses qui avaient été mises de côté alors que ICANN était en fonction depuis plusieurs années. Je pensais que les choses allaient en rond et ça a demandé plus de 10 ans d'avoir ces nouveaux gTLD ou arriver au point où nous sommes aujourd'hui en ce qui concerne les nouveaux gTLD.

Il y a une chose que je dois dire c'est que la quantité de travail effectuée dernièrement surtout sur ce sujet: la stabilité du DNS.

Je pense que si ICANN avait pu être critiquée par la suite pour ne pas avoir fait son travail, le travail fait par cette communauté excède toutes

les attentes qui existaient quelques années auparavant et je suis beaucoup plus confiant aujourd'hui par rapport à la manière dont cette organisation aborde ces sujets spécifiques. Merci.

Alejandro Pisanty:

Merci olivier, je remercie l'équipe d'examen et au personnel ICANN qui ont soutenu et également aux membres de la communauté, j'aimerais généraliser ces félicitations parce que cette collaboration des deux initiatives a été fantastique et le fait que le DSSA faisait son travail avec la qualité et le rythme auquel soutenu, maintenu.

Cela est vraiment impressionnant et on n'a pas besoin de ...

C'est pour revenir au commentaire que vous avez fait, personnellement, je dois également dire que j'ai eu la chance incroyable de faire partie de ce processus et de rencontrer des gens qui sont plus récents dans le processus ICANN que moi et qui vont rapidement à des situations de leadership en montrant leurs capacités de communiquer et de leadership et vraiment je suis impressionné. Merci et félicitations à tous.

Jeff Brueggeman:

Mikey, pour revenir à votre point, pour débroussailler le chemin, je pense que le travail excellent que Denise a effectué.

Nous avons commencé ce processus avec un grand doute, quel volume d'informations sensibles nous allons obtenir et comment... et après des mois de travail je pense que nous avons pu arriver à un point, nous en tant que l'équipe, nous avons pu obtenir des documentations à niveau ou nous n'avions pas besoin de trouver les liaisons.

Nous pouvons présenter un rapport public sans crainte et c'est un modèle pour notre équipe d'examen dans ce en particulier de travailler pour une grande entreprise.

Je sais que notre personnel de sécurité déteste parler de cette question là, mais vraiment c'était un grand défi et je pense que très important, très difficile d'assurer les gens si vous ne pouvez pas parler de ce qui se passe et analyser.

Je crois que c'est un volet officiel de notre vue et du travail à venir également.

Alejandro Pisanty:

La question des informations confidentielles des ententes de confidentialité et tout ce que vous pouvez contribuer uniquement avec des informations qui peuvent être publiées et c'était notre approche.

Nous avons décidé de ne pas être entravé par les.. non divulgation.. Une fois que nous sommes constitués.. pour le moment, et cela on me l'a dit des avocats qui nous ont dit comme Jeff lui-même, ca nous aurait demandé des années pour que tout cela soit signé ou peut être que nous pas du tout.

Nous sommes enthousiastes à l'avenir. Nous allons fournir des gens, des informations qui sont disponibles au maximum et que les périodes d'examen soient redevables, qu'il faut être redevable, être responsable devant une entité pour être par rapport à ces examens parce que toutes les informations qui ont été introduites doivent être divulguées.

Je ne peux pas vous dire pourquoi j'arrive à cette conclusion. Il faut pouvoir révéler certaines informations.

Andrew Sullivan:

Andrew Sullivan. Peut-être qu'il y aura des minutes des rapports qui seront reflétés dans les procédures, ce sera la réponse d'une page très utile provenant de votre entité que la communauté devra entendre.

Vous savez, nous avons fait cela sans information non publique et c'est une organisation publique à but non lucratif qui devrait utiliser des informations totalement publiques, donc la fonction du DNS, si la procédure devrait être faite avec ce niveau de divulgation, ça n'a pas besoin de quelque chose de très grand, mais quelque chose d'affiché publiquement, ce serait très utile pour des entités de ce type à l'avenir.

Simon McCalla:

Pour avoir des soucis également, quelque chose dont nous avons parlé dans le cadre de l'équipe et je sais que nous avons dit que Steve Crocker, il y a eu quatre revues passées, il y aura vraiment de valeurs de cette réflexion collective mais vraiment ce mécanisme est précieux.

Chaque groupe aura différents types de conclusions et de leçons, des choses qui ont émergé à la suite de ce processus. Et je me demande s'il y a des applaudissements appropriés, quels sont les meilleurs pratiques pour le prochain retour?

Parce qu'il y a beaucoup de travail que nous avons appris dans cela. Mais on a du vraiment avoir une attraction pour pouvoir continuer et si on peut déléguer à une autre équipe d'examen, il faudrait avoir une

catapulte pour progresser rapidement donc si on peut le faire dans tous les examens assez ce serait très bien.

Alejandro Pisanty:

Le faite qu'il y ait tant d'examens et constamment, je faisais partie de l'équipe de la commission en 2003, nous avons écrit.. à ICANN et introduit l'examen obligatoire de toutes les unités tous les trois ans et on a appris ce qui était possible ou pas.. le temps, le délai pour publier et faire l'examen de révision et faire le plan pour le suivi et pour arriver à un point ou vous pouvez réexaminer les actions prises des initiatives, les informations, les connaissances, la sagesse que les unités d'examen de révision ont acquise cette sagesse qu'Alice et les autres ont pu acquérir.

Ca a agrandi l'expérience du personnel et des équipes d'examen de révision. Il y a également beaucoup de connaissances, ce qui marche et ce qui ne marche pas, le niveau d'attrition. Mikey vous perdez des membres dans chaque travail d'équipe, il y a une attrition, mais vous devez voir le travail des autres équipes pour voir si à travers l'attrition, vous perdez l'équilibre aussi.

Si c'est aléatoire, vous avez peut-être une équipe qui perd toute une série de parties prenantes et si les gens ne sont pas conscients.

Il pourra y avoir des préjugés, donc il faut transmettre ce type d'analyse et de leçon à l'avenir donc pour moi à l'avenir.

Bill Manning: Bill Manning. Je pense que l'impact le plus important que nous aurons, que nous constaterons avec le personnel ICANN, qui sont chargés de la sécurité, l'équipe de sécurité et annuellement, ils publient leurs plans de stabilité, de sécurité et robustesse de manière annuelle et lorsque nous avons regardé ou ils ont commencé et tous les plans successifs également pour celui de 2013, ils n'attendent pas forcément l'approbation du directoire, ils ont adopté beaucoup de ce plan pour continuer donc beaucoup de ce que nous avons fait est déjà intégré dans les procédures d'ICANN et la prochaine fois que nous effectuerons cette révision lorsque beaucoup seront morts, à la retraite, terminé leur service au directoire, qu'est ce qui va se passer?

Le cheminement et la manière dont ICANN fonctionne, cela va faire partie de l'écosystème et je crois c'est le meilleur leg qui soit.

Alejandro Pisanty: Merci bill, y a-t-il d'autres commentaires? Ou bien des commentaires de participants à distance?

Olof Nordling: Il me semble que c'est très bien compris par les participants à distance. Nous en avons 11, maintenant, il n'en reste que 8.

Alejandro Pisanty: D'autres commentaires des gens dans la pièce? J'aimerais clore cette session en remerciant tout le monde.

Olof Nordling: Olof Nordling, j'ai une question de Rosella, ou un commentaire de Rosella [Matiolli] de NCSG et DSSA. Merci pour votre travail.

Qu'aimeriez vous voir déjà fonctionnel et qui soit mis en œuvre au cours des six prochains mois? Dois-je répéter la question? Si vous pouviez imaginer, qu'aimeriez vous voir déjà mis en œuvre de manière opérationnelle au cours des six prochains mois à venir?

Alejandro Pisanty: Ce sera mon opinion personnelle, je pense que nous devrions voir davantage de clarification, de clarté dans la documentation du point de vue du budget et peut-être pas au cours des prochains six mois mais au cours des prochains neuf mois, nous devrions avoir le premier document du cadre de travail gestion DNS pour qu'il sera soumis à la consultation.

Donc dans neuf mois, comment le cycle des réunions. Je pense dans six mois de distance entre la prochaine conférence de Toronto et celle Beijing, ça a été annoncé aujourd'hui, donc neuf à dix mois jusqu'à avril en raison du processus de consensus, le groupe de travail et le directoire ne vont pas attendre ce délai mais neuf à dix mois pour avoir ce cadre qui sera soumis aux commentaires, donc il ya beaucoup d'autres choses qui devraient se produire et si cela se produit, alors ce serait bien que cela soit mis en œuvre. Merci Rosella pour vos questions pragmatiques.

Jeff Brueggeman: Je ne voulais pas conclure sans vous remercier en tant que président pour votre leadership et votre travail actif non seulement en étant le

président mais également l'une des équipes essentielles et également votre travail dans la communauté au sens large pendant le processus. Merci beaucoup pour ce tout ce travail, pour tout ce labeur. Merci.

Alejandro Pisanty:

Je n'aime pas les citations forcément mais il y a si je pouvais voir plus loin c'est parce que j'étais sur les épaules du géant. Rien ne serait produit sans une équipe de ce calibre.

Merci. La séance est close.