

---

TORONTO - At-Large nouveaux gTLD WG Réunion  
Monday, Octobre 15, 2012 - 14h00-15h00  
ICANN - Toronto, Canada

GISELLA GRUBER: .... le groupe de travail At-Large des Nouveaux gTLD se réunit le Lundi 15 Octobre à 2:00 heure locale de Toronto va commencer. Merci.

AVRI DORIA: Oh ok. Non, en fait, je cherchais l'agenda de cette réunion. Bonjour, c'est Avri. Je n'aurais pas dû allumer le microphone avant de commencer à parler.

Nous commençons la réunion. Ce que je voulais faire c'est de lire l'agenda qui peut être placé où les agendas sont placés d'habitude sur la page Communauté qui nous donne les ordres du jour pour la journée. Sur l'ordre du jour en premier nous avons les rapports sur le groupe de recherche sur les nouveaux gTLD de la part d'At-Large. Oh excusez moi, sur les groupes de révision pardon. Il y a un rapport...

[pause dans l'audio]

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Inde. Donc c'était dans l'ampleur de travail dans la révision, c'était là pour être discuté. Les commentaires ont été faits par Internet Nouvelle-Zélande et IT pour le changement de l'Inde. Un enregistrement fermé n'était pas dans l'intérêt de la communauté ou dans l'intérêt du public.

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

---

Nous avons complété un résumé d'une page du processus des objections.

Bon, donc le groupe des révisions a complété une page de résumé, la période est donc fermée. Je pense que c'est tout.

AVRI DORIA:

Merci. Quelqu'un a des questions là dessus? J'ai une question. Est ce que vous savez s'ils vont étendre la période de temps ou est ce que vous allez attendre pour voir cela?

DEV ANAND TEELUCKSINGH:

Nous allons en discuter mais nous n'avons pas parlé de temps mais au cas où ça se passerait comme ça, de toute façon le processus ne changera pas.

AVRI DORIA:

Y a t'il d'autres questions? Ou d'autres problèmes pour le groupe de révisions? Merci. Nous allons continuer sur la discussion du SARP. Carla? Est ce que vous êtes prête?

KARLA VALENTE:

Bonjour, merci de m'avoir ici. Le panneau de révision des candidatures. C'est un programme qui donne de l'assistance financière pour les candidats qui qualifient sous les critères qui ont été mis en place. Et les critères qui ont été mis en place étaient tels que c'était une fondation pour le groupe de travail JAS.

---

Ce que nous avons maintenant c'est cinq membres de ce panneau de révision. Ils ont été sélectionnés sur la base de leur historique, sur les critères que nous avons mis en place. Quand les gens plaçaient leurs candidatures, nous avons un grand nombre de personnes qui ont été candidats pour ce rôle volontaire. On était très heureux d'ailleurs de voir combien de candidats nous avons. Nous avons sélectionné seulement cinq personnes parce que nous avons seulement trois candidatures cette fois ci.

Ces gens viennent de régions différentes. Nous avons aussi un historique combiné très bon. De l'expérience dans le milieu diplomate, dans le milieu diplomatique technique, dans l'expérience dans l'industrie ICANN et ainsi de suite. Ils ont été bien entraînés donc avec les membres de la communauté. Cintra a fait partie du programme pour nous aider à développer des documents pour l'apprentissage de ces membres pour pouvoir leur permettre de savoir tout ce qui avait été émit publiquement, tout ce qui a été mit en ligne. Ils avaient aussi une session d'apprentissage pour voir comment le processus allait fonctionner et nous avons aussi élus un directeur donc ils ont en fait élu leur propre directeur dans leur propre groupe. Ils regardent ces trois candidatures maintenant et ils disent que d'ici le 30 novembre ils auront leur travail complet. C'est un groupe de volontaires qui se voit une fois par semaine, ils font une révision très détaillée qui est très appréciée. Les représentants de la communauté sont des observateurs dans ce processus. Ils aident avec l'apprentissage mais ils sont quand même là juste en tant qu'observateurs et ils répondent aux questions seulement si ils ont demandé. Cette personne est juste là pour observer.



---

Aussi, une tierce personne qui nous aide pour nous assurer que tout se passe bien et que tout aille jusqu'au bout. Notre but c'est de fournir le nom des membres SARP après qu'ils aient complété le processus. le directeur du panneau SARP sera la personne qui va parler pour eux qui va les représenter. On espère que cette personne va venir ici et répondre aux questions qui ne sont pas d'une nature privée disons sur les candidatures mais peut être qu'il peut répondre à vos questions. Beaucoup de gens sont venus me voir et m'ont dit pourquoi n'avons nous pas les noms de ces personnes qui soient publiées. La décision a été faite que nous n'allons pas publier ces noms pour pouvoir les protéger et leur donner un peu d'espace, un peu de paix pour qu'ils puissent faire leur propre évaluation. Jusqu'à la fin de novembre ils avaient pas beaucoup de temps pour le faire. Si vous regardez le nouveau programme JKIT et les panneaux d'évaluation on voit seulement les noms des compagnies, on n'entend pas les noms des personnes privées. On sait que le KP&G fait cela, l'autre compagnie fait cela, mais vous n'avez pas vraiment d'individus exposés, mais pour le SARP, c'était des individus, des personnes privées donc collectivement nous avons décidé de garder ces choses là privées et de révéler les noms seulement à la fin.

Ce que l'on pense maintenant c'est que une fois que ce site d'évaluation soit terminé nous devrions en tant que communauté nous rassembler et regarde ce qui a été bien fait, ce qui peut être amélioré, donc pour les prochaines fois, nous pourrions faire que ce programme soit plus réussi. Nous avons aussi décidé comment nous allons mesurer ce succès en allant de l'avant.



---

Nous réalisons que une des erreurs ou choses qui peuvent être améliorées dans le futur c'est la communication ou comment les choses sont faites dans le temps. Pas seulement la période de temps pour la communication mais comment on communique comment on les atteint, comment les gens reçoivent les messages dans les pays différents et comment ils comprennent les opportunités qu'ils ont avec les nouveaux gTLD.

Un autre problème qui a été soulevé, c'est qu'il y avait des délais dans le processus de sélection et à la base malheureusement c'est délais étaient joins aux délais des nouveaux gTLD eux mêmes donc c'était relié jusqu'à ce que toutes les applications ont été publiées et mises en places. Nous ne savions pas exactement combien de membres nous pouvions sélectionner, combien de groupes de SARP nous aurions besoin donc nous avions des processus différents, des pensées différentes pour pouvoir adresser un volume différent. Nous ne savions pas jusqu'à ce que nous ayons la publication qui soit mise en place. C'est là que nous avons pu mettre les choses donc à ce moment là nous avons une date, nous pouvions sélectionner les membres SARP etc.. Il y a pas eu beaucoup de temps qui s'est passé, ça s'est bien passé comme je vous l'ai dit et c'est mon opinion personnelle. Je suis vraiment impressionnée par la qualité des volontaires que nous avons eus comment ils ont approché ce processus, comment ils ont aidé à améliorer les choses et dans le temps qu'on leur a donné. Je suis très confiante que nous allons pouvoir un très bon travail qui va sortir de ces panels. Merci.



---

AVRI DORIA: Merci Carla. Quelqu'un a t'il une question ou un commentaire? Aussi si quelqu'un regarde l'écran et qu'il y a des commentaires sur le chat à distance qu'ils me le disent.

Moi j'ai un commentaire. Pour être sûr que j'ai bien compris. Les candidats qui doivent être examinés pour le soutien sont dans les révisions normales ou pas?

KARLA VALENTE: Le but de cette évaluation est que le programme d'aide de candidat évalue.

AVRI DORIA: Donc, en d'autres mots, il n'y a pas encore d'évaluation?

KARLA VALENTE: Ils ne sont pas dans l'évaluation. Je ne pense pas, je vais vérifier.

AVRI DORIA: Y a t'il d'autres questions? Non. Est ce qu'il y a des questions à distance ou sur le site? Non.

KARLA VALENTE: Est ce que je peux ajouter une chose?

AVRI DORIA: Oui, pas de problème.



KARLA VALENTE:

Ce qui nous aiderait énormément, c'est après le mois de novembre si nous pourrions avoir une discussion sur comment vous pensez que nous pourrions évaluer ce genre de choses, ce qu'on devrait prendre en compte dans ces programmes, comment est ce qu'on peut mesurer les résultats pour les prochaines fois. C'est ce genre de choses qui nous aideraient énormément. Je pense que c'est très important d'avoir l'engagement de la communauté.

Le prochain problème c'est juste de regarder le programme de soutien et le outreach et ce qui marche et ce qui ne marche pas. Et ça en ferait partie dans un sens. Donc je me demande aussi alors qu'on va de l'avant si on pourrait avoir du suivi par exemple sur comment ça va marcher pour les programmes de soutien, comment est ce que ça va entrer dans la grande image, dans le grand débat. Comment est ce que ces candidats vont correspondre avec tout ce qu'on discute en ce moment et comment est ce qu'ils rentrent dans ce processus? Ces nouveaux candidats est ce qu'ils sont au bas de la pile? Ils devraient être dans le prochain groupe. Donc je voudrais qu'ont ait un plus de clarification sur le programme de soutien pour ces candidats. Je voudrais vraiment savoir comment ça se passe.

AVRI DORIA:

Merci. Encore une fois, y a t'il des questions? On continue. Donc le prochain thème Avri encore au téléphone. Je suis censé donner mon nom encore une fois au téléphone. À chaque fois je vous le rappelle, donnez votre nom. Ça va nous donner une bonne mélodie mais enfin bon.



---

Alors, la prochaine chose c'est les régions en voie de développement et les questions relatives au soutien. Nous n'avons pas commencé à travailler là dessus encore. Il y avait une demie cuillère dans mon esprit je pense. Les directives du mois mais je ne l'ai pas fait. Nous sommes au moment où nous avons ce nouveau sujet, c'est un sujet nouveau et important. Nous avons conçus et convaincus ALAC que c'était important. C'est un élément qui demande une analyse de ce qui s'est bien passé ou mal passé. Je ne m'attends même pas à ce que tout aille mal au début de l'analyse mais bon en terme des régions en voie de développement, des pays en voie de développement, et qu'est ce qui s'est bien ou mal passé en terme de programme de soutien pour l'Outreach. Qu'est ce qu'on doit faire? Donc en premier une analyse, nous allons commencer avec quelques pensées immédiates sur les problèmes qu'ils doivent être et on s'est rendus compte que la liste commençait à s'allonger. Nous avons quatre ou cinq raison possibles. Jusqu'à ce qu'ils aient l'infrastructure pour commencer à y penser. Et puis un nombre énorme de raisons possibles. À ce moment là on s'est dits bon écoute ils faut qu'on commence à rassembler le plus de régions possibles, il faut trouver une façon d'analyser et de différencier ce qui est opératoire et quelles sont les causes dans ces groupes différends. Comment est ce que nous faisons cette analyse. Et ensuite, après que nous ayons obtenus cette analyse, nous devons regarder les suggestions que nous pourrions avoir relatives à des médiations ou d'autres actions suivies que nous pourrions amener devant ALAC en tant que suggestion.

Donc, ceci étant dit, j'aimerais quand même ouvrir la conversation parce que je pense qu'on en a peut être pour 15-20 minutes, ça dépend. C'est une discussion ouverte et on devrait partager nos pensées, nos





---

opinions. Comment est ce qu'on analyse? On fait des sondages, on fait des votes, des anecdotes. Qui veut parler? Qui veut commencer? Evan?

EVAN LEIBOVITCH:

Bonjour, je pense qu'une partie du problème c'est que nous avons pas beaucoup de choses sur lesquelles démarrer. Nous ne savons pas ce que nous ne savons pas. Et le sentiment est que nous devons trouver, voir dans les pays de développement s'il y a assez de possibilités pour eux de faire des tld ou s'ils n'ont pas élu de le faire ou est ce qu'il n'y a pas assez d'information. C'est dur de savoir s'il y a pas assez d'engagement, de participation dans les pays en voie de développement. est ce que c'est dû à leur manque de connaissances? Ou que ils ne sont pas au courant? je pense que c'est un point clé que nous devons régler. Est ce que c'est un problème de communication ou simplement qu'ils ont la connaissance mais ils ne s'en sont pas souciés. Ou alors est ce qu'il y a des problèmes monétaires ou pas assez de registraires dans la région etc.. Donc je pense que c'est un peu difficile d'encadrer cette question si nous n'avons pas une idée. Je sais même pas comment mesurer cela mais d'avoir au moins une idée, savoir si c'est un problème de communication ou de priorité. Merci.

AVRI DORIA:

Ok, merci. Edmon?

EDMON CHUNG:

Je pense que si on doit faire du bon travail là dessus, en soi même, on a besoin d'atteindre cette région et leur suivi mais il y a plusieurs choses



---

qui viennent en tête, comment est ce qu'on va faire ça de façon compréhensive? Comment on va pouvoir atteindre tout ces gens pour qu'ICANN puisse utiliser son budget pour des gens qu'il ne peut pas atteindre. En soi même, c'est une oxymore. Ma réponse initiale se retrouve avec ce groupe. Ceux d'entre nous qui peuvent penser peut être même à planifier, faire un plan qui pourrait être mis en place, qu'il y aient des anecdotes qui soient racontées, voir un peu les détails avant, pour voir ce qu'il y a sur place.

Il y a deux domaines qui seraient avantageux, ce serait de voir qui a placé une candidature et leur demander pourquoi ils y ont pensé, pourquoi ils l'ont fait, quels ont été leurs défis et ainsi de suite. Pour quoi est ce que finalement ils ont fait la démarche, ça nous donnerait des informations. L'autre chose ça serait de, je ne suis pas sûr à partir du personnel, un rapport de relations publiques. On fait une campagne de relations publiques. En général on a des articles, des informations d'où elle vient, où est ce qu'elle a été faite, le nombre de personnes que ça a atteint. Peut être qu'obtenir ces informations et faire une analyse de cela pour commencer.

Et aussi d'autre part, peut être pas ce groupe qui pourrait le mettre en place mais ce serait d'avoir un peu de budget pour pouvoir l'exécuter, le mettre en place.

TIJANI BEN JEMAA:

Malheureusement je ne suis pas d'accord avec Evan, sur la manière d'approcher cette question d'Outreach et dans les pays en voie de développement. Nous devons dire combien de gens n'ont pas posé leurs candidatures et combien l'ont fait parce que c'est un problème



---

d'Outreach. C'est une manière de justifier le manque d'Outreach. Pour obtenir cette information nous avons besoin d'une enquête rémunérée, un sondage rémunéré. Sinon, vous n'obtiendrez pas cette information, c'est impossible. Mais, je pense que nous devons savoir pourquoi, quel était le problème et la manière de le résoudre à l'avenir. C'est la manière positive d'aborder la question merci.

AVRI DORIA:

Carlton, s'il vous plaît.

CARLTON SAMUELS:

Je veux dire deux choses. Il faut définir le cadre et on peut travailler à partir de là. Et c'est un bon conseil. Avri avait posé la question sur la campagne. Ils ont fait un rapport, ils ont montré le placement et les différents types de médias etc.. Mais ce qui était flagrant dans le rapport c'est que je ne pense pas qu'ils aient compris comment une campagne se passe dans un pays en développement parce que les canaux utilisés étaient mauvais. C'est une anecdote mais nous étions au déjeuner au GAC avec la Roumanie et on a posé une question "Qu'est ce qui vous a semblé important ici?" Les informations que nous avons obtenues c'est que tout le monde ne pensait pas qu'ils avaient assez d'argent pour pouvoir couvrir les 185 000 dollars à moins d'avoir un soutien pour les candidats. C'est la Roumanie, ils n'avaient jamais entendu parler de ça et ce sont les gens qui gèrent le registre ctld. C'est juste pour vous dire donc là vous voyez les écarts et les manques et vous voyez que les efforts de relations publiques, les canaux utilisés ne sont pas forcément les bons. Je pense que nous pouvons revenir.



---

Edmun nous a donné une bonne idée sur la manière d'initier le processus et je pense que nous devrions le faire merci.

AVRI DORIA:

Merci Carlton.

Je pense que jusqu'à maintenant j'ai entendu des possibilités concrètes. L'une étant d'obtenir d'avantage d'informations sur un programme de relations publiques. Je pense que vous, vous avez fait allusion à une chose Carlton c'était de voir combien de ctld étaient au courant de ce programme et c'était peut être une donnée finie qui serait un point de contact. Combien de ctld connaissent l'existence de ce programme et une autre chose, quand j'entendais les autres gens parler, c'est combien de nos ALS connaissent l'existence, est ce qu'ils ont été contactés?

Donc il y a toujours une présomption que Outreach passait par les ALS. Est ce que c'était le cas? Est ce qu'on peut avoir ce genre d'information grâce à la conversation que nous avons eue? Une des choses que j'ai entendu dire au sujet d'At-Large c'est que ça a une portée beaucoup plus important qu'ICANN donc on peut toucher le monde au niveau du CCNSO et le monde de diversité avec les ALS donc voilà. Troisième point, quelqu'un a parlé de sondages, et pour le moment, cela soulève une alarme pour moi. On a fait plusieurs sondages, ils sont très bien. Et on a fait un sondage sur plusieurs. J'ai pas eu l'impression que nous avions des groupes assez importants qui ont répondu à ce sondage pour lequel nous ne pouvons pas avoir suffisamment d'Outreach et avoir une base de données et une population diverse qui réponde n'est pas un vrai sondage. Donc, il y a un problème avec le sondage et c'est l'Outreach et maintenant on analyse l'Outreach. Je sais que les

---

sondages ont été soulevés, c'est un bon outil mais je ne suis pas sûr que ce soit un outil approprié donc nous devons bien regarder cela. Est ce que quelqu'un a quelque chose à dire? J'ai oublié de dire que c'était Avri qui parlait en fin d'enregistrement. Allez-y Yaovi.

YAOVI ATOHOUN:

Je veux être sûr d'avoir bien compris. Nous parlons d'Outreach mais en même temps quand les gens parlent de sondage, pour les gens qui connaissent ce programme, je sais que les gens contactés n'ont pas été contactés. Si vous n'avez pas la bonne approche pour cet Outreach, on les contacte mais ils ne vont pas soumettre leurs candidature, donc c'est quelque chose lié aux nouveaux gTLD et c'est un problème profond et c'est pas le fait que les gens n'ont pas les informations, c'est une question de priorité. Donc il y a beaucoup de choses, nous avons besoin d'éducation. On contacte les gens, ils ne sont peut être pas très motivés pour aller vers les nouveaux gTLD donc nous devons faire quelque chose après le sondage pour être reliés à ce Outreach et créer un programme couronné de succès et pas seulement l'Outreach pour les pays en voie de développement.

AVRI DORIA:

Merci. Oui, s'il vous plaît.

GLENN MCKNIGHT:

Je suis d'accord avec Avri, après avoir conçu et distribué et persécuté des gens pour des sondages NORALO je vous assure que certains qui ont pu aller aux réunions de cette semaine, ils en apprendront d'avantage là



---

dessus. Mon associé Dev a fait un sondage pour cela et il peut vous dire combien c'est difficile d'avoir les chiffres pour faire le sondage. Mais ce que j'aimerais partager avec vous également, six mois auparavant, ils y avait une allocation de budget si je m'en rappelle et notre ancien PDG faisait Top Circuit en parlant surtout des leaders gouvernementaux et d'autres personnes, je ne pense pas que ça a bien été budgétisé pour contacter ces preneurs de décision, influencer ces gens si vous vous rappelez hier le directeur des communications parlait de contacter les journalistes, les gens qui salivent quand il y a une bonne histoire. C'est une histoire qui n'a pas été reprise par les journalistes parce qu'ils ne l'ont pas aimée. Je vois deux mains levées donc choisissez qui commence.

AVRI DORIA:

Merci, j'ai vu vos deux mains en même temps, alors entre les deux, qui va en premier?

FATIMATA SEYE SYLLA:

Merci, je parlerais en français. Je voudrais juste relever un fait par rapport à la proposition de Edmund. Il est vrai que les deux propositions qu'Avri propose de retenir sont primordiales mais je pense qu'il est également important de demander pourquoi. Par exemple pour l'Afrique, les 17 qui ont proposé, pourquoi y en a pas qui ont demandé à être dans ce programme? Ce serait bon de le savoir. est ce que c'est parce qu'ils ne savent pas? Ce serait bon quand même de le savoir. Même si on ne fait pas une enquête ou demande auprès de 2000 candidats les raisons mais qu'on demande au moins comme on l'a fait par exemple avec les nouveaux gTLD. Aujourd'hui il y a eu un projet



---

pilote sur 41 qui ont été tirés au sort, pourquoi est ce que ces gens là ne sont pas allés vers le programme? Peut être qu'ils étaient au courant, s'ils sont au courant, pourquoi ils ne l'ont pas demandé? Je pense que ce seraient des informations qui seraient importantes à apporter pour pouvoir avancer dans notre stratégie.

AVRI DORIA:

Oui, je suis désolé si j'ai donné l'impression que ce n'était qu'une question, il y a vraiment deux questions. Et deux questions pour vous deux. Si vous le saviez pourquoi vous ne l'avez pas fait et cette question s'applique aux candidatures en général et au programme de soutien donc si j'ai bien compris, il y a toute cette question ou bien y a t'il quelque chose que je n'ai pas compris?

FATIMATA SEYE SYLLA:

Oui. Je parlais des objectifs.

AVRI DORIA:

Oui, les objectifs.

FATIMATA SEYE SYLLA:

Oui Vous parliez des administrateurs et si ils connaissent le programme.

AVRI DORIA:

Oui.

---

FATIMATA SEYE SYLLA: Et aussi le second était de rechercher les activités PR dans le personnel et ne vous ai pas entendu parler des candidats, des candidatures qui n'ont pas demandé le programme de soutien.

AVRI DORIA: Qui n'a pas appliqué au programme de soutien?

FATIMATA SEYE SYLLA: Pour le programme de soutien, oui.

AVRI DORIA: ok, merci. Ok, je ne sais pas quels mains. Oui, c'est cela, Tijani. Pardon, j'ai oublié.

TIJANI BEN JEMAA: Vous m'oubliez toujours!

AVRI DORIA: Toujours? Non, c'est pas vrai.

TIJANI BEN JEMAA: Même si on ne s'est pas consultés auparavant, elle a presque dit mon point de vue. Si nous ne faisons pas de sondage, comment allons nous collecter les informations? Il y a deux types de sondages que nous devons faire. Le premier est un sondage pour les candidats, tout les





---

candidats qui n'ont pas soumis de candidature pour le programme de soutien. On doit demander pourquoi surtout pour les pays en voie de développement. Et un autre sondage parmi les ALS, au sein d'At-Large, un sondage différent des autres, parce que tout les RALOs ont plusieurs ALS et ils peuvent faire le suivi obtenir le nombre maximum de réponses. Je pense que nous avons besoin d'avoir des informations. Je ne dis pas que nous devrions payer pour un sondage, je sais qu'un sondage est très couteux mais nous pouvons faire un sondage à notre propre niveau.

AVRI DORIA:

Oui je pense que quand on parle de sondage, on parle de sondages en lignes où on remplit des chiffres ou quelqu'un parle aux gens ou beaucoup de gens parlent à d'autres gens et poser une série de notions et de planifier. Donc si j'ai bien compris, ce qu'on dit c'est qu'il y a une autre catégorie de gens que nous devons contacter au sujet de la seconde question et peut être même sur la première.

Même ceux qui sont aficionados d'ICANN, ils le savent mais les gens qui ne sont pas d'ICANN, comment est ce que vous avez découvert ce programme là et ceux qui ont soumis leur candidature également. Vous venez d'un pays en voie de développement, vous auriez pu être qualifié, vous auriez pu faire partie de la liste des gens qui se seraient qualifiés, pourquoi ne l'avez vous pas fait?

D'accord, merci. Edmund. Et ensuite je vais passer aux prochaines étapes.



---

EDMUND CHUNG: La préoccupation des sondages statistiques. Quand on regarde la liste des candidats existants, je suis sûr qu'on aura 100%. C'est pas une mauvaise idée en fait.

AVR DORIA: Est ce que vous savez ce qu'est une question clarificatrice?

EDMUND CHUNG: Un argument que je voudrait porter c'est que il est important de comprendre que nous en tant que groupe, nous ne pourrons faire que quelque chose de limité. Nous pouvons essayer de trouver un cadre pour que le personnel le mette en oeuvre, penser à ce qui doit être fait et cela peut être sera plus productif que d'essayer de le faire nous mêmes.

AVRI DORIA: D'accord, je pense que c'est beaucoup plus logique. Je pense que les prochaines démarches. Je ne sais pas quelles notes sont faites ici. Prenez des notes, la liste des choses qui ont été suggérées, mettez les sur une liste en ligne et demandez aux gens de les corriger, d'en parler, d'ajouter des choses et ensuite, quoi d'autre? Est ce que cela suffit pour démarrer et nous amener à un rendez-vous et de voir ce qu'on va faire avec cela après. Une question que j'aimerais poser. Suffit il de faire ceci au cours des réunions régulières ou un groupe de gens aimerait se constituer pour travailler là dessus et améliorer les choses? On peut faire les choses plus rapidement si nous avons un groupe constitué pour cela et dire qu'on va travailler là dessus et le mettre dans le groupe



---

donc Tijani, j'aimerais vous dire en tant que détenteur de jetons que vous fassiez le suivi. Vous aviez très bien parlé dans le microphone.

ANDREW MACK:

J'essaie de clarifier le mécanisme pour cela. Est ce que nous allons le diffuser uniquement aux gens qui se sont auto-identifiés comme groupe qui ont soumis la candidature ou bien aller à un groupe plus large de gens qui on pense auraient dû soumettre une candidature et est ce que ce groupe aimerait donner la directive sur la manière de les contacter parce qu'ils n'ont pas été déjà contactés. Je pense que c'est bien mais on a un problème de mettre la charrue avant les boeufs. Je pense que c'est pour ce petit groupe qui travaille avec le wiki et qui essaient d'obtenir l'information c'est de trouver ces questions et de répondre à ces question, ça fait partie du premier exercice ici.

AVRI DORIA:

Est ce qu'on veut discuter d'autre chose? Maintenant je vais sans aucun doute le placer pendant la prochaine réunion. Je veux m'assurer qu'il y a une page wiki avec un extrait pour qu'on ai un point de départ de cette conversation. Ce sera un article principal sur notre ordre du jour avant de vraiment savoir ce qu'on fait. Quelqu'un d'autre a un commentaire?

Le prochain article à l'ordre du jour est le rapport sur la discussion des développements.

Nous parlons de ce qu'il y a sur la table, je pense que la clearing house marque déposée c'est le terme qui est devant nous Hong c'est la

---

personne qui a une présentation à faire. Hank si vous voulez bien faire la présentation.

HONG XUE:

La clearing house marque déposée, il y a un problème identifié par le CROUP, on a identifié ce problème parce qu'il y a une discussion qui disait que clearing house n'était pas dans l'intérêt des consommateurs et dans l'industrie des noms parce qu'à cause de cette mesure de protection de marque déposée, les consommateurs devraient payer plus et couvrir donc plus d'argent. C'était donc le thème de notre conférence téléphonique. Nous sommes un groupe de parties prenantes et il est donc nécessaire pour que nous fassions un commentaire sur ce problème. Je me rappelle Helene qui est là m'avais rappelé que ce ne serait pas forcément un grand problème pour la commission At-Large mais de toute façon nous sommes d'accord, nous avons un point commun. On a donc eu un agrément en tant que groupe, on a fait le texte préliminaire que j'avais présenté, la liste des mesures qui ne sont pas forcément dans les intérêts du consommateur puisqu'elles coutent très cher. Nous savons que les gens auront à payer ce cout. Donc ça pourrait être difficile aussi pour les nouveaux gTLD pour les registres des gTLD dans les pays en voie de développement, dans le monde en voie de développement. Il devrait y avoir un programme de soutien additionnel à cause des mesures des marques déposées qui doivent être imposées sur ces opérateurs. Et aussi j'ai mentionné le modèle de mise en place courant qui ne peut pas satisfaire toutes les mesures de protection des marques déposées pour tout les registres. S'ils veulent seulement protéger les marques déposées registrées en Afrique, ils peuvent seulement mettre en place à



---

leur propre coût, ils ne peuvent pas clearing house, clearing house est seulement pour les services standards. Donc ce n'est pas forcément dans l'intérêt des registres.

Il y a aussi un problème de transparence. ICANN refuse de décliner l'agrément de service qui a été désigné cette année et ils y a deux ou trois problèmes qui sont soulignées. Il y a des discussions là dessus, j'apprécierais tout les commentaires. Maintenant, j'ai fait la mise à jour et il y a une date butoir pour la période de commentaire qui est sur clearing house on va peut être penser en tant que groupe si on veut soumettre un commentaire. C'est pas forcément le commentaire que je présente, ça peut être un commentaire alternatif révisé et aussi alors que j'ai envoyé mon texte préliminaire de commentaires, j'ai fait plus de recherche sur ce problème. Ça a l'air plus compliqué que prévu. Durant notre dernière conversation téléphonique, à mon avis il n'y avait pas de discussions additionnelles là dessus, il y a du développement. En premier, il y a une discussion sur le fait que ces politiques de propriété font interférence avec ce système de clearing house.

C'est vraiment un problème de politique publique énorme. Il y a des gens qui disent qu'ils auront des brevets et c'est vraiment un grand problème. Et ça a été un problème qui à qui le bureau a donne2 priorité donc c'est dans l'intérêt public. Malgré tout on ICANN ne nous a pas dit si c'était eux qui allaient prendre la décision de qui allait choisir le fournisseur. Je ne sais pas vraiment faire un commentaire là dessus, on ne peut pas faire un commentaire basé sur de la spéculation. Et aussi durant cette période, durant les nouvelles candidatures gTLD, sérieusement, pensez-y. Il faudrait développer un modèle alternatif, le modèle courant a des défauts mortels tels que les collections de



---

données, les communications de données spécialement pour les réclamations de marques déposées. Le modèle courant ne peut pas vraiment fonctionner, ils ont proposé une alternative très détaillée, un modèle très détaillé et dans ce modèle là, nous avons loupé la cible. Si ce modèle alternatif est accepté par ICANN, cela va dire que nous allons commenter sur quelque chose qui ne sera pas forcément mis en place. Alors finalement ce que je suggère, je suis très ouvert, je voudrais ouvrir ce sujet au groupe pour pouvoir décider comment nous allons aller de l'avant, devons nous le faire ou est ce qu'on laisse tomber? Ou alors est ce qu'on veut attendre et voir ce qui va se passer et seulement faire un commentaire plus tard? Voir si c'est sage que le conseil ELAC, nous n'avons pas beaucoup de temps pour faire ce commentaire après.

AVRI DORIA:

Je veux parler de deux trois choses avant. J'ai entendu plusieurs problèmes qui n'ont pas nécessairement besoin d'une réaction rapide ou immédiate, une lettre, une déclaration, on dirait qu'il y a un problème très discret qui dit qu'on a besoin d'information avec l'ALAC, ALAC nous demande des informations de comment les deux ont été choisis et ainsi de suite. En fait, c'est une chose très simple. Pour disons ALAC, pour qu'ALAC puisse faire ce genre de choses que ce groupe pourrait recommander à ALAC ou ALAC pourrait décider de le faire sans notre recommandation mais nous pouvons vraiment informer ALAC que nous avons eu cette question et que nous pensons que c'est une question qui devrait être discutée. C'est assez discret, différent du reste. Il y a les périodes de commentaires qui continuent, je ne sais pas si on va soumettre un commentaire, je ne sais pas exactement comment les choses sont faites. Généralement, une des choses que nous avons



---

trouvé, que nous avons fait souvent, nous n'avons pas été capables. Dans d'autres groupes où j'ai participé, si une personne a un commentaire à faire, ils les ont soumis. Par la suite, le groupe qui fonctionne un petit peu plus lentement, a supporté le commentaire donc ça fait un procédé en deux étapes. La personne qui avait vraiment une opinion forte là dessus l'a fait en temps et en heure, le commentaire était fait et ensuite disons, ALAC, qui a le pouvoir de renforcer cette opinion, va dire, ce commentaire a été publié, nous incluons ce commentaire par référence et nous le soutenons. Ça peut être fait à n'importe quel moment, c'est égal, mais le contenu de la discussion ne doit pas avoir à attendre, bien sûr, c'est vous qui pouvez faire le commentaire, c'est vous même. C'est quelque chose qu'on doit décider, moi je ne vois pas une façon où nous pourrions faire une recommandation vis-à-vis d'ALAC. Dans ce cas là, quel commentaire voulez vous que nous recommandions qu'ALAC fasse.

Je ne suis pas vraiment sûr. Voilà, c'est ce commentaire, c'est à vous de le supporter. On pourrait dire que les nouveaux groupes de travail gTLD demandent à l'ALAC que vous approuviez cette déclaration. Je ne suis pas sûr.

Est ce que j'ai bien compris à peu près où on en était? Bon d'accord. Il y a quelque chose qu'on pourrait faire aujourd'hui, on pourrait disons prendre cette information contenue dans le commentaire et mettre ça dans un paragraphe et dire à l'ALAC: "Pensez à répondre à cette question." Je ne sais pas. Est ce qu'il y a une opinion là dessus? On pourrait aussi leur dire de ne pas le faire. On pourrait faire la demande d'informations à n'importe quel moment, il n'y a pas de date butoir pour faire une demande. Est ce qu'il y a eu une demande de document



---

qui a été faite? Est ce que ça a été fait? Et ça n'a pas abouti, oui c'est ça. Oui je pensais que c'était ça oui. Donc à la base, ça reste sur est ce que ALAC va vouloir soutenir le profil de cette question. Est ce que le groupe doit demander à ALAC de soutenir cette question? Je ne sais pas. Les micros sont ouverts. Je ne vois pas de commentaires. Oui Evan.

EVAN LEIBOVITCH:

Si on dit que c'est une question plus qu'une déclaration est ce que vous croyez que ça doit passer par le processus ALAC? Vous avez la présidence, vous avez le vice-président, si c'est une requête du personnel ou si c'est quelque chose interne à ICANN, si c'est une demande plutôt qu'une déclaration. Peut être qu'on pourrait s'occuper de cela un peu plus rapidement.

AVRI DORIA:

Oui, à la base oui. Le groupe dans cette salle veut faire passer cette question. Je ne sais pas, Olivier, si vous pouvez dire ah bah voilà, il y a la question de Hank qui demande plus d'information et si toutes les informations étaient demandées dans le formulaire qui était rempli, si cette demande ALAC est toujours dans la position d'escalader une demande.

HONG XUE:

Le regroupement des registres a déjà soumis la requête et a reçu une réponse ICANN. Vous voulez que je soumette encore une demande?



---

AVR DORIA I: Je suggère que ALAC qui est le comité conseil a dans un sens plus de capacité de

HONG XUE: faire une demande en tant que regroupement parti prenant. Est ce que ALAC veut voir ce que le regroupement des registres ont soumis et la réponse qu'ils ont reçus et dire: "Peut être qu'on vous a donné la mauvaise réponse." Donnez leur des informations. Est ce que ce groupe peut demander à tout ce qui sont à ALAC de considérer cette démarche? C'est une demande de comité conseil. Il y avait cette requête qui avait été faite des registres, vous leur avez donné une réponse que je pense être inadéquate, nous vous demandons de reconsidérer la question.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Merci Avri. Je pense que la question doit venir du groupe nouveaux gTLD sans qu'ALAC soit inclus. Ça n'a pas besoin de passer à travers le processus puisqu'on est là à Toronto et c'est une des choses sur laquelle ALAC pourrait voter quand ils vont faire leur fermeture.

AVRI DORIA: Je ne pense que c'est une réponse immédiate dont on a besoin. La requête qui vient de ce groupe de travail n'a pas de sens, à moins que ce ne soit une requête faite envers ALAC. Je ne vois pas ce groupe de travail ayant aucun poids de dire oui nous demandons à ICANN que vous avez donné une mauvaise réponse. ALAC oui, donc le processus

---

pour cela c'est que nous devrions faire une demande et vous pouvez décider de le faire de vous-même.

Je suggère que ce groupe de travail fasse un texte préliminaire et le soumette à l'ALAC pour qu'ils puissent considérer et qu'ALAC puisse prendre une décision pendant cette prochaine réunion. Pour que ce soit aussi vite et bien sûr, il faut garder en tête que tout le monde a beaucoup de travail.

HONG XUE:

Et la prochaine opportunité c'est quand? Et ensuite je poserais la question du groupe. Disons, si nous ne le faisons pas durant cette réunion notre requête. Quand, un mois pour la prochaine requête?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Cela peut être n'importe quand, il faut bien sûr s'attendre à ce que la semaine après la réunion ICANN, la plupart des gens ne sont pas libres parce qu'ils rentrent chez eux et ils se remettent des événements. Mais la semaine après serait peut être une bonne idée. La question c'est que à ce moment là, vous aurez besoin de faire un vote en ligne donc en plus du temps de considération pour ALAC, pour la question, s'il y en a besoin. Donc 5 ou 6 jours pour que ce soit fait. Plus les 5 jours ouverts pour le vote. Donc vous voyez, à peu près 3 à 4 semaines, peut être 1 mois. Oui Evan.

EVAN LEIBOVITCH:

C'est le point que j'essayais de faire tout à l'heure, ce que nous voulions c'est au lieu de faire un déclaration au board, est ce qu'on doit passer à



---

travers tout ça? Si on doit juste poser une question, on peut pas avoir un consensus?

AVRI DORIA: C'est un peu ce que je voulais dire tout à l'heure, quand je demandais, est ce qu'ALAC pourrait décider par eux-mêmes pour nous de faire une requête envers ALAC, c'est un processus. Ensuite pour qu'ALAC décide soi-même et voie "Oh, c'est vraiment quelque chose qu'on devrait faire." Et là, il n'y a pas de processus.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pour qu'ALAC décide de soi-même, c'est aussi ouvert à la question mais je pense qu'ALAC devra voter là dessus, ça ne serait pas la question. Si la majorité ALAC n'est pas d'accord avec la question qui doit être posée.

AVRI DORIA: Est ce que c'est quelque chose qui doit se passer? Qu'est ce que vous pensez Hank? Est ce que c'est la bonne étape à prendre sur votre question?

HONG XUE: Sur ce problème, la politique de l'intérêt public, oui je pense que la question a du sens oui puisque ça a un intérêt public.

AVRI DORIA: Quelles sont les autres personnes autour de cette table qui pensent qu'on devrait pas poser la question à ALAC pour qu'ALAC pose la



question pour avoir plus d'informations? La prochaine question, est ce que c'est quelque chose que nous devrions essayer? Bon si je met ça pour le groupe est ce que c'est quelque chose que nous pourrions mettre sur la liste d'ici la fin de la journée? Si c'est une question que vous vous posez est ce qu'on peut venir vous voir et ajouter ça sur notre liste et ensuite envoyer cela à ALAC en tant que question? Ok donc on va faire ça alors allons y, c'est une des choses qu'on peut faire. On peut commencer comme ça. Pour le reste des questions je ne pense pas qu'on peut avoir une déclaration totale. Peut être que vous voulez vous-même soumettre votre propre déclaration sur le problème.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** C'est une question de procédure pour moi, c'est un peu difficile mais si vous décidez de demander à ALAC de passer cela à ICANN, vous devez aussi notifier le personnel pour que le personnel mette ça sur l'agenda ALAC.

**AVRI DORIA:** On me dit qu'il ne faut pas imposer trop de processus, vous avez besoin d'avoir quelque chose à l'écrit. Je suis entre deux choses. Vous allez nous faire passer par plein de processus. Oui, oh mon dieu! Toutes les choses que vous allez nous faire.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Tout ce que j'essaie d'éviter c'est pour que cette question soit posée en réponse à la question. Est ce que la question a été posée par Avri ou la question posée par Hank ou la question posée par ALAC?



AVRI DORIA: Est ce qu'on est d'accord? Un élément d'action, on écrit quelque chose au board, on essaie de leur envoyer avant la fin de la journée pour leur demander d'élever la question plus haut. Oui? J'ai un élément d'action, fantastique!

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Vous avez besoin d'une motion.

AVRI DORIA: Non, je ne pense pas qu'on ait besoin d'une motion. Ok, alors allons de l'avant. Je pense que nous devons continuer à travailler sur ce qui va se passer. Je n'ai pas l'impression que ce groupe a une préférence. Si le processus devient clearing house ou le nouveau processus, c'est ce que nous aimons. Je ne sais pas qu'il y ait de préférence. Est ce qu'on a autre chose sur la clearing house marque déposée? Non. Est ce qu'on a quelque chose, Helene est pas là donc je vais passer l'intégration verticale. Il y a une déclaration qui était prête donc il n'y avait pas d'action à demander. Evan, est ce que vous voulez aller plus loin avec les mots génériques privés?

EVAN LEIBOVITCH: Je suis heureux d'aborder la question. On en a beaucoup parlé en ligne, ça a été mentionné dans le wiki de conférence. Il y a une discussion. Les faits que nous avons devant nous comme Dev l'a indiqué. Il y a eu des affichages sur le wiki des groupes d'examen qui ne satisfaisait pas les critères pour le processus d'objection formel ALAC et une lettre a été



---

écrite dans cet objectif. Cela dit, la discussion a suscité assez d'intérêt. Il y a probablement un débat en cours et je serais heureux comme vous l'avez mentionné en étant le détenteur du jeton d'écouter ce que les autres personnes à cette table ont à dire et moi même, j'ai des positions très marquées et j'aimerais savoir ce que d'autres personnes ont à dire au lieu de répéter ce que je pense.

AVRI DORIA:

Je pense que la question demeure. Pour vous, c'est quelque chose sur laquelle nous aimerions faire une déclaration là dessus.

EVAN LEIBOVITCH:

Une chose que je pense que j'aimerais faire ou de clarifier c'est de séparer les questions qui ont souvent été fusionnés d'une manière qui n'est pas utile. Un problème était la création de mots courants du dictionnaire par gTLD surtout les grandes entreprises. Le second problème qui me semblait à part et qui devrait être discuté à part est le concept de ce qu'on appelle, les TLD privés dans le cas commercial soumis pensant la candidature. Ils n'ont aucune intention de revendre ou de redistribuer ceci au sens conventionnel du revendeur de registres donc ils ont été fusionnés parfois dans les objections que nous avons reçus. Personnellement, je préférerais les séparer parce que les discussions et la logique sont deux choses différentes. On pourrait avoir des résultats différents sur les deux questions et pour moi même, j'aimerais séparer ces deux discussions, merci.



---

AVRI DORIA: Pour une demande de clarification. Je ne sais pas s'il y a un problème ou trois. Il y a un problème, les noms de dictionnaire. Les noms privés qui pourraient être des mots de dictionnaires des phrases, etc... Et il y a le problème des noms de dictionnaires comme les noms privés. Je pensais que c'était ça le problème. Je n'ai pas réalisé que le problème était les mots de dictionnaire en général comme TLD ou des noms privés en eux-mêmes mais c'était les mots du dictionnaire.

EVAN LEIBOVITCH: Les mots de dictionnaire, utilisés comme mots privés. C'est comme pour séparer les choses, je le dis parce que après avoir lu la logique et la justification présentée, c'est mauvais à cause de ça. Il y a plusieurs arguments affichées. Je peux les gérer comme un problème unique mais les justifications présentées me semblaient très différentes les unes des autres. Je serais heureux d'aller dans la direction du groupe de travail, de les traiter ensembles ou séparément.

CARLTON SAMUELS: Le mot dictionnaire comme privé, pour moi les arguments étaient...pour moi on les jetaient sur le mur pour ceux qui collaient, c'est comme ça que je le voyais donc les mots de dictionnaire privés et les arguments sont classés dans deux catégories, c'est comme ça que je le vois. Merci d'avoir clarifié. Ma recommandation est donc de traiter uniquement la catégorie qui colle donc s'il y en plusieurs qui collent alors on va traiter tout les arguments qui collent. D'autres commentaires? Donc j'imagine que ce groupe veut produire une



---

déclaration? Nos effectifs sont réduits, je ne sais pas s'il y a vraiment beaucoup de monde ici mais les gens ici, est ce que c'est quelque chose qu'on pense qui devrait requérir une déclaration d'ALAC?

EVAN LEIBOVITCH:

Je pense que maintenant, personnellement je prends une approche d'attente et de recul et de voir ce qui va se passer. Je veux parler au reste du groupe d'ICANN. Le status quo pour le moment c'est que les candidatures sont acceptées et ont progressé. On voit que au sein d'ICANN, il y a un changement. Si nous faisons une déclaration, c'est que nous n'aimons pas le status quo. Si le status quo ICANN change, cela pourrait affecter notre besoin de faire une déclaration ou pas. Donc mon approche est d'attendre et de voir ce qui se passe et d'obtenir d'autres opinions au sein pas seulement d'ALAC mais d'At-Large en général pour regrouper tout cela et de peser cela par rapport à la direction prise par ICANN et voir si une déclaration est nécessaire alors quel type de déclaration est nécessaire en fonction. Si notre position est la même que le status quo, je ne sais pas si de dire que c'est une bonne déclaration, est ce que ça vaut la peine? Cela se produirait si on devait suggérer un changement. Merci.

AVRI DORIA:

Oui Carlton.

CARLTON SAMUELS:

Merci Avri. Je suis prêt à laisser les choses un peu en suspens et obtenir davantage d'opinions, on n'a pas besoin de sauter à la conclusion et





---

d'émettre une déclaration, on peut l'afficher au wiki, solliciter davantage de détails et attendre ce qui découle avant de faire une déclaration. Donc s'il y a une question à suivre, entre Evan et moi pouvons ajouter des informations au wiki au fur et à mesure de son développement. Je le soulèverait à chaque réunion s'il y a quelque chose de nouveau et quand les gens commenceront à penser qu'il y a quelque chose qui devra être fait.

AVRI DORIA:

Si une personne dit: "On fait un appel pour les commentaires." Cela changerait notre réaction ou si un autre regroupement disait qu'on a commencé la consultation. Donc c'est une manière de surveiller ce qui se fait à ce niveau et avec le reste d'ICANN qui travaille là dessus. D'autres commentaires?

L'autre article sur la liste c'est la version préliminaire d'Alan, il a dit qu'il y avait quelque chose qui était prêt à être discuté donc on va le laisser sur la liste et je vais revenir là dessus. À moins que quelqu'un d'autre ait un autre commentaire à faire. Non? Bien. Ah oui, Evan je vous ai pas vu lever la main.

Mon propre commentaire sur l'URS est ce que je répéterais sans cesse en fin d'enregistrement. C'est que j'ai un problème avec la manière dont la question est formulée. On a un URS sur lequel la communauté a bien travaillé, et après beaucoup de difficultés, on a trouvé quelque chose qui était un consensus qui nous plaisait. Maintenant, il me semble que le problème a été renvoyé au niveau politique. On doit réexaminer ce que nous pouvons retirer pour que ce soit moins coûteux ou quelque chose dans ces lignes implicites. Et je préférerais que cela devienne une



---

question de logistique et d'assignation de contrat et avant de revenir à la communauté et de dire faisons la politique. Est ce qu'on ne peut pas trouver s'il y a une manière d'élargir le RFP ou bien la passation de contrat et quelqu'un en dehors des suspects usuels qui pourrait faire l'URS dans son format actuel sans avoir à réexaminer l'intention, l'objectif de l'URS.

HONG XUE:

Oui, je suis d'accord avec Evan. C'est négatif de retravailler une politique qui a été élaborée par la communauté depuis quelque temps et surtout le critère de passation du contrat qui a été établie par ICANN et est très élevée. Donc, il peut être filtrer certains fournisseurs. C'est un grand pool, ils ont refusé de fournir des services, ils n'ont pas demandé des autres fournisseurs UDRP.

Oui, c'est triste, ICANN a fait un gros budget pour la mise en oeuvre des URS, on se demande pourquoi ce budget, à quel fin? Est ce que c'est un budget pour fournisseurs ou bien à d'autres fins? Tout les fournisseurs UDRP de résolution de disputes devraient être auto-finances mais ICANN a fait budget dessus et ce n'est pas pour l'établissement de politiques. J'ai l'impression qu'on doit se rassembler avec l'ALAN pour les gens qui sont préoccupés ici pour qu'ils aient une déclaration à mettre sous la dent du groupe, pour trouver une résolution et faire le suivi. L'URS est en discussions.

---

AVRI DORIA: Vous avez entendu ce que j'ai dit. Je voulais savoir si ce sentiment que j'ai partagé dans le groupe de travail ou est ce que c'est une opinion minoritaire. Est ce que quelqu'un aimerait répondre à Carlton?

CARLTON SAMUELS: Oui, on devrait garder la politique telle qu'elle. Ce n'est pas une bonne idée d'ouvrir la politique parce qu'il y a un problème au niveau des couts mis en oeuvre. D'après ce que j'ai vu, le budget qui a été mis de côté pour cette activité sur la base de ce qui a été retourné. Ce budget n'est pas épuisé. Donc je ne comprend pas pourquoi ils disent que nous devons revenir et retourner la manière la plus économique pour procéder. C'est encore pire quand vous n'avez pas demandé aux autres fournisseurs ce qu'ils pouvaient fournir. Si vous leurs donnez un budget indicatif et dites, voilà mon budget indicatif, dites moi ce que vous pouvez fournir dans ce budget, s'il y a des manques ou des écarts. Alors vous pouvez l'aborder ainsi mais je soutien Evan. Merci.

AVRI DORIA: Quelqu'un d'autre? Hank? J'avais l'impression que vous étiez pour cette position également. Qu'est ce que je pense moi? Garth que pensez vous?

GARTH BRUEN: Merci. J'acquiesce, excusez moi si j'ignore le processus mais est ce que ce serait difficile que quelqu'un soumette une demande pour être enregistré puis qu'il change sa politique parce qu'on voit les registres qui changent leurs politiques tout le temps. Par exemple, Point Orgue, ils



---

changent tout le temps leur politique peu importe ce qu'ils peuvent obtenir.

EVAN LEIBOVITCH:

Je ne sais pas si j'ai une réponse à cela. C'est peut être préjudiciable aux URS mais c'est une question de conformité assumant que nous croyons que la conformité de ces contrats sera plutôt stricte et normalement je reste hors de cette discussion trop houleuse parce que je suis un candidat mais je m'attends à ce que tout les contrats donnés devraient être mis en oeuvre de manière stricte.

GARTH BRUEN:

En termes de conformité, je les lis tout le temps. Deux vaches, et je les choisis parce qu'elles violent le contrat par rapport au registraire et c'est une violation perpétuelle depuis plusieurs mois et je ne sais pas si c'est parce que c'est quelque chose qu'elle font ou que ICANN fait.

Et je me pose la question sur la candidature et le processus de conformité des nouveaux gTLD.

Ça c'est encore un autre problème. Oui. Je pense qu'au long terme, vos problèmes de conformité pour les nouveaux gTLD est une autre question à ajouter à part de la question URS. C'est une autre question qu'on devra peut être analyser par la suite. J'essaie de rester hors de l'eau et s'il y a assez d'énergie dans le groupe pour l'envoyer à une déclaration. Si c'est pas le cas, on ne fait rien à nouveau au terme du URS, est ce qu'on a tenu compte du fait qu'il faudrait peut être réduire

---

les conditions requises pour les fournisseurs URS pour réduire les couts potentiels.

AVRI DORIA:

Je ne sais pas. On va poser la question. Donc je pense que vous avez vus les perspectives, nous allons continuer sur l'URS et donc parlez à Alan et demandez lui de faire progresser les choses dans la direction dont les gens semblent être intéressés. Dernière chose, et nous avons un peu dépassé le temps, on a un peu de marge. Les réunions elles mêmes, on se rencontre chaque mois. Ma perspective là dessus c'est que cela devrait suffire. Si les gens travaillent sur le groupe de révision et d'autres projets entre les deux et que nous ne faisons pas notre travail dans ce groupe mais dans un groupe plus petit. Est ce que vous pensez qu'on devrait se rencontrer plus fréquemment ou que les gens fassent davantage de travail entre les deux. Donc on va faire un programme mensuel. Je ne sais pas quand sera le prochain mais il sera envoyé dans l'email. Est ce que quelqu'un aimerait dire quelque chose avant que je conclue la séance?

AVRI DORIA:

Merci à tous. La séance est close.

