



Система учета достоверности данных (ARS) WHOIS

Отчет по 3-му циклу 2-го этапа: синтаксическая и функциональная достоверность
Подразделение по глобальному управлению доменами | 12 декабря 2016 года

Содержание

Предисловие и обзор	3
Предмет настоящего отчета	3
Как читать этот отчет.....	3
Структура исследования	4
Выводы.....	4
Извлеченные уроки.....	6
Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN	7
Дальнейшие действия	8
Справка: информация о выборке и рынке	9
Краткий обзор	9
Структура выборки	11
Основные результаты.....	14
Краткое изложение выводов	15
Функциональная достоверность — требования RAA 2009.....	16
Достоверность синтаксиса — требования RAA 2009	24
Взаимосвязь между синтаксической и функциональной достоверностью	29
Региональные результаты — анализ достоверности и причины ошибок в разрезе регионов	31
Сравнение результатов разных циклов	39
Приложение А. Критерии проверки достоверности.....	46
Приложение В. Дополнительный анализ — достоверность согласно требованиям RAA 2009	47
Приложение С. Дополнительный анализ — достоверность согласно требованиям RAA 2013.....	53
Сравнение достоверности в разных циклах — требования RAA 2013 к синтаксису	58
Приложение D. Дополнительный анализ — подсчет алфавитов языков в разрезе регионов	65

Предисловие и обзор

Предмет настоящего отчета

Система учета достоверности данных (ARS) WHOIS предназначена для выполнения рекомендаций Рабочей группы по анализу WHOIS 2012 года, созданной в соответствии с положениями документа «Подтверждение обязательств».¹ На основе этих рекомендаций 8 ноября 2012 года Правление ICANN утвердило ряд усовершенствований методов контроля ICANN за реализацией программы WHOIS. ARS WHOIS была создана в рамках этих усовершенствований и для устранения озабоченности Правительственного консультативного комитета (GAC) относительно достоверности данных WHOIS.

ARS WHOIS разрабатывалась поэтапно, чтобы сообщество ICANN могло влиять на ее разработку. Пробный этап завершился в апреле 2015 года, а 1-й этап — в августе 2015 года. Сейчас идет 2-й этап, во время которого каждые 6 месяцев публикуется новый отчет. Если на 1-м этапе анализировалась только синтаксическая достоверность, то в отчетах 2-го этапа представлены результаты изучения как синтаксической, так и функциональной достоверности регистрационных записей WHOIS. В настоящем отчете приведены подробные данные по основным видам несоответствий и тенденций, наряду с результатами сравнения достоверности данных WHOIS по регионам, версиям Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) и типам доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD). Результаты каждого отчета передаются в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN для изучения и анализа, а также для принятия вместе с регистраторами мер в отношении потенциально недостоверных записей, при необходимости.

Дополнительные сведения об ARS WHOIS и результаты исследований представлены в предыдущих отчетах ARS: <https://whois.icann.org/whoisars-reporting>.

Как читать этот отчет

В настоящем отчете представлена оценка общей достоверности регистрационных записей WHOIS на основе взятой выборки. Включенные в отчет диаграммы и таблицы содержат следующие статистические данные: общая достоверность данных доменов (то есть достоверность данных всей совокупности доменов); показатели достоверности по типам gTLD (то есть сравнение достоверности данных у новых и ранее существовавших gTLD); показатели достоверности по типам Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) (то есть сравнение достоверности данных у доменов, для которых обязательными являются требования RAA в редакции 2009 года или 2013 года); и показатели достоверности по географическим регионам (то есть различия в достоверности данных между регионами Северной Америке, Азии, Европы и т. д.). Хотя основные результаты оценки общей синтаксической и функциональной достоверности содержатся в настоящем предисловии, в разделе [Основные результаты](#) представлены дополнительные выводы (например,

¹ См. <https://www.icann.org/resources/pages/aoc-2012-02-25-en>.

причины ошибок). Лицам, проявляющим особый интерес к изменениям достоверности в зависимости от региона, следует ознакомиться с разделом [Региональные результаты](#). Наконец, чтобы понять, как меняется достоверность согласно данным разных отчетов, ознакомьтесь с разделом [Сравнение результатов разных циклов](#).

Структура исследования

Из первоначальной выборки, в которой насчитывалось 200 000 регистрационных записей WHOIS, была взята подвыборка — 12 000 регистрационных записей. Затем эти 12 000 регистрационных записей подверглись оценке в соответствии с требованиями RAA 2009, которые используются в качестве эталона оценки общей достоверности регистрационных записей WHOIS в gTLD. Как уже отмечалось, в отчетах 2-го этапа основное внимание уделяется показателям соответствия синтаксической и функциональной достоверности требованиям соглашений об аккредитации регистраторов (RAA 2009 или RAA 2013) по виду связи (адрес электронной почты, номер телефона или почтовый адрес). Затем результаты проверки проанализированной подвыборки используются с целью оценки результатов для всей совокупности gTLD или конкретной целевой подгруппы. Эти данные представлены в настоящем отчете с 95% интервалом доверия² при теоретическом проценте отклонения приблизительно в две среднеквадратические ошибки в большую или меньшую сторону. Исходя из погрешности выборки, вероятность того, что истинный параметр входит в 95% интервал доверия, составляет 95%.

Выводы

Возможность установить контакт

У 97% записей по крайней мере один адрес электронной почты или номер телефона отвечал всем требованиям к функциональной достоверности. Это означает, что почти все регистрационные записи содержат данные, позволяющие установить прямой контакт. Только у 3% регистрационных записей ни один из адресов электронной почты и номеров телефонов не отвечал требованиям к функциональной достоверности.

Функциональная достоверность

Анализ функциональной достоверности показывает, что примерно 90% адресов электронной почты, 72% телефонных номеров и 97% почтовых адресов были признаны функционально достоверными для всех трех контактных лиц (контактное лицо по административным вопросам, контактному лицу по техническим вопросам и владельцу домена). Полная функциональная достоверность всей регистрационной записи WHOIS составила приблизительно 65% для всей совокупности gTLD. Это примерно на 5% меньше, чем во 2-м цикле. В таблице Ex1 указаны значения достоверности в разрезе видов связи и изменения по сравнению со 2-м циклом, представленные как интервалы доверия 95%.

² Это значит, что при повторной выборке из всего множества доменов подгруппа или параметр (напр., достоверность по региону) окажется в интервалах доверия приблизительно в 95% случаев. Дополнительные сведения об интервалах доверия см. здесь: <http://www.itl.nist.gov/div898/handbook/prc/section1/prc14.htm>.

Таблица Ex1. Общая достоверность данных gTLD согласно требованиям RAA 2009 к функциональной достоверности в разрезе видов связи

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Все три контакта достоверны	90,1% ±0,5%	72,4% ±0,8%	96,8% ±0,3%	65,1% ±0,9%
Изменение (Ц3–Ц2)	-1,2% ±0,7%	-3,6% ±1,1%	-0,8% ±0,4%	-5,0% ±1,2% ³

Синтаксическая достоверность

Анализ синтаксической достоверности показывает, что приблизительно 99% адресов электронной почты, 89% телефонных номеров и 75% почтовых адресов соответствуют всем базовым требованиям к синтаксису RAA 2009 для всех трех контактных лиц. Полная синтаксическая достоверность всей регистрационной записи WHOIS согласно требованиям RAA 2009 составила приблизительно 67% для всей совокупности gTLD. Это примерно на 1% меньше, чем во 2-м цикле. В таблице Ex2 указаны значения достоверности в разрезе видов связи и изменения по сравнению со 2-м циклом, представленные как интервалы доверия 95%.

Таблица Ex2. Общая⁴ достоверность данных gTLD согласно требованиям RAA 2009 к синтаксису в разрезе видов связи

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Все три контакта достоверны	99,6% ±0,1%	88,5% ±0,6%	74,7% ±0,8%	66,6% ±0,8%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,4% ±0,2%	3,2% ±0,9%	-2,8% ±1,1%	-0,8% ±1,2% ⁵

Основные причины несоответствия синтаксической и функциональной достоверности требованиям в различных подгруппах рассматриваются и разъясняются в разделе [Основные результаты](#), а также в [Приложении В](#) и [Приложении С](#).

Региональная достоверность

Карта на рис. Ex1 демонстрирует общую синтаксическую и функциональную достоверность регистрационных записей WHOIS с учетом региона ICANN, к которому относится домен. Значения синтаксической достоверности указаны слева, а функциональной — справа.

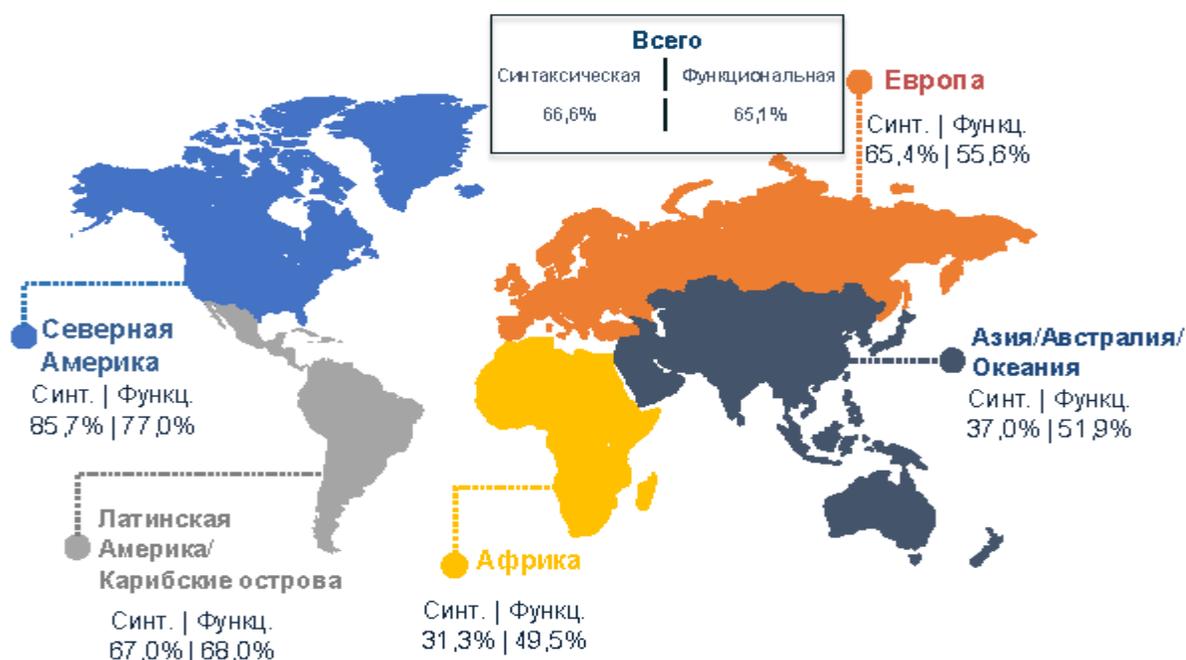
³ Это изменение статистически значимое. Одной из его причин, помимо естественной изменчивости выборки, могут быть изменения конъюнктуры рынка и увеличение количества доменов в определенных регионах. Дополнительная информация представлена в разделах [Справка: информация о выборке и рынке](#), [Региональные результаты](#) и [Сравнение результатов разных циклов](#).

⁴ «Общая достоверность» относится ко всей совокупности доменов. См. примечание 12 об интервалах доверия и совокупности.

⁵ Это изменение статистически значимое. Дополнительная информация представлена в разделе [Сравнение результатов разных циклов](#).

В разделе [Региональные результаты](#) приведены другие региональные показатели достоверности и причины ошибок.

Рис. Ех1. Общая синтаксическая и функциональная достоверность в разрезе регионов ICANN, 2-й цикл



Примечание. Для каждого региона значения синтаксической и функциональной достоверности отображаются в формате «синтаксическая | функциональная». Указана процентная доля регистрационных записей с достоверными данными для всех трех типов контактных лиц и всех трех видов связи.

Основной текст и приложения к настоящему отчету содержат результаты дополнительного более глубокого анализа показателей достоверности согласно требованиям [RAA 2013](#), [тенденций 3-го цикла по сравнению с 2-м циклом](#), различий между [новыми и ранее существовавшими gTLD](#), а также анализа [алфавитов](#), использовавшихся для регистрации доменов.

Извлеченные уроки

Мы постоянно ищем пути усовершенствования ARS. Как отмечалось в предыдущих отчетах, проверка почтовых адресов по многим причинам сопряжена с трудностями. Одна из причин в том, что у правил оценки синтаксической достоверности в стране (то есть у требований страны к формату) могут быть исключения. В каждом новом цикле мы продолжаем получать комментарии с описанием таких исключений. При получении такого комментария он принимается во внимание при проверке почтовых адресов в следующем цикле. Мы намерены использовать гибкий подход, когда страна также проявляет гибкость в отношении правил оформления почтовых адресов.

Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN

Как указано выше, одной из основных целей проекта ARS является возможность предоставления отделу соблюдения договорных обязательств ICANN информации обо всех потенциально недостоверных данных, в отношении которых регистраторы могут провести расследование и принять меры.

Дальнейшие меры в отношении синтаксической недостоверности

Жалобы ARS WHOIS будут отнесены к ошибкам формата WHOIS, если ошибка указывает на несоблюдение требований RAA 2013 к формату, но в остальных отношениях информация допустима и позволяет связаться с контактным лицом (например, отсутствует код страны +1 для владельца домена, находящегося в Соединенных Штатах). Когда ошибка не позволяет связаться с контактным лицом (например, отсутствует почтовый адрес), жалоба ARS WHOIS будет обрабатываться, как жалоба на неточность информации в WHOIS. Сведения об ошибках формата WHOIS не будут направляться регистраторам, действующим согласно RAA 2009.

Дальнейшие меры в отношении функциональной недостоверности

Жалобы ARS WHOIS, созданные по причине функциональной недостоверности данных, будут обрабатываться, как жалобы на неточность информации в WHOIS. В то время как проблемы формата могут не требовать установления контакта с владельцами зарегистрированных имен, функциональная недостоверность свидетельствует о существенных неточностях и требует адекватных мер со стороны регистраторов по изучению ситуации и в надлежащих случаях исправлению предположительно неточных данных согласно RAA 2009 и RAA 2013. Кроме того, спецификация программы обеспечения достоверности данных WHOIS (WAPS) RAA 2013 содержит дополнительные требования. К этим требованиям относятся проверка соблюдения правил форматирования и приостановка функционирования доменного имени в случае неполучения от владельца домена своевременного ответа по жалобе на неточность информации в WHOIS.

Результаты 2-го этапа

Отдел соблюдения договорных обязательств продолжает отражать показатели ARS WHOIS в ежеквартальных отчетах о соблюдении обязательств (см. <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>) и представит дополнительную информацию после определения показателей за четвертый квартал 2016 года. Кроме того, эти показатели будут представлены на открытых конференциях ICANN и включены в отчеты, распространяемые на информационных мероприятиях отдела соблюдения договорных обязательств (<https://www.icann.org/resources/compliance/outreach>).

Дальнейшие действия

3-й цикл 2-го этапа

После опубликования настоящего отчета ICANN проведет вебинар, чтобы обсудить результаты и предоставить сообществу возможность прокомментировать их. Объявление и подробные сведения о том, как принять участие, будут опубликованы на веб-сайте icann.org. Кроме того, можно ознакомиться с материалами прошлых вебинаров (и отчетами), которые представлены здесь: <https://whois.icann.org/en/whoisars-reporting>.

4-й цикл 2-го этапа

Как уже отмечалось, 2-й этап циклический, и новый отчет публикуется каждые 6 месяцев. 4-й цикл начнется в январе 2017 года с намеченным сроком подготовки отчета в июне 2017 года.

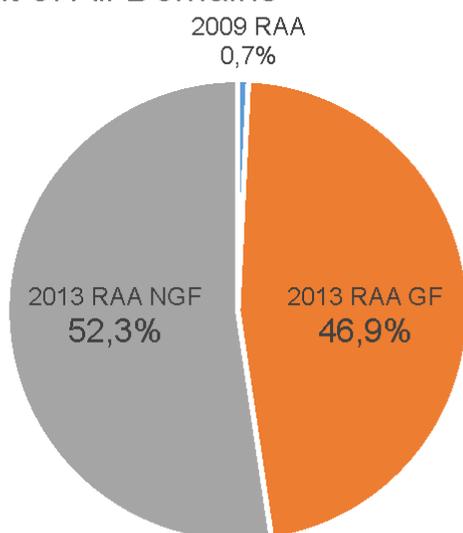
Справка: информация о выборке и рынке

Краткий обзор

Для 3-го цикла сначала была составлена выборка размером в 200 000 регистрационных записей WHOIS из файлов зон 664 gTLD (см. описание ниже в разделе [Структура выборки](#)). Для подвыборки из 12 000 записей достоверность контактных данных сначала проверялась, исходя из требований к синтаксису (то есть значений и форматов), предусмотренных в применимом к домену соглашении об аккредитации регистраторов (RAA), а затем, исходя из требований к функциональной достоверности (то есть возможности использования этих данных для установления связи). Полученные данные были проанализированы для получения статистики синтаксической и функциональной достоверности контактной информации WHOIS по следующим подгруппам: тип gTLD (ранее существовавший или новый), регион ICANN и тип RAA. Хотя около 99% доменных имен зарегистрированы через регистраторов, заключивших RAA 2013, более чем для 50% доменов такие регистраторы должны соблюдать только требования к WHOIS, предусмотренные в RAA 2009, с учетом даты регистрации самого домена; мы называем такие домены унаследованными доменами RAA 2013 (GF RAA 2013). Те домены заключивших RAA 2013 регистраторов, для которых необходимо соблюдать требования к WHOIS, предусмотренные в RAA 2013, называются не унаследованными доменами RAA 2013 (NGF RAA 2013). Таким образом, при анализе учитывались три типа RAA (2009, GF 2013 и NGF 2013), распределение которых представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1. Доля всех регистраций в gTLD в зависимости от типа RAA

Percent of All Domains

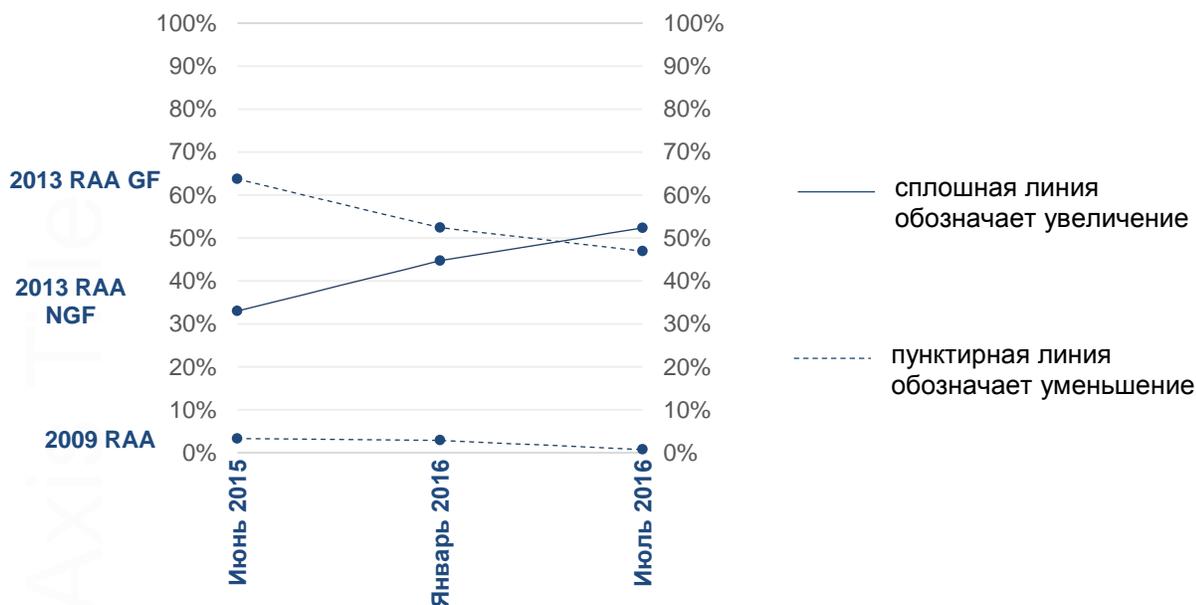


В таблице 1 и на диаграмме 2 отражено изменение распределения различных типов RAA с течением времени. В 3-м цикле доля RAA 2009 снизилась с 2,4% до 0,8% по сравнению со 2-м циклом.

Таблица 1. Распределение по типам RAA на дату выборки

	RAA 2009	GF RAA 2013	NGF RAA 2013
Июнь 2015 года (1-й цикл)	3,3%	63,7%	33,0%
Январь 2016 года (2-й цикл)	2,9%	52,4%	44,7%
Июль 2016 года (3-й цикл)	0,7%	46,9%	52,3%

Диаграмма 2. Распределение по типам RAA на дату выборки⁶



В таблице 2 отражено количество доменов по типам RAA в динамике по времени, а также количество доменов в новых и ранее существовавших gTLD и количество доменов по регионам. С июня 2015 года по июнь 2016 года существенно уменьшилось количество доменов в сегменте RAA 2009 и существенно увеличилось количество доменов в новых gTLD. Что касается регионов, максимальный прирост общего количества доменов наблюдался в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

⁶ Выборка пробного исследования не включена, потому что охватывала не все существовавшие на тот момент домены.

Таблица 2. Оценка совокупности доменов на дату выборки (в миллионах доменов)

Дата выборки	Тип gTLD		Тип RAA			Регион						Итого
	Новые gTLD	Прежние gTLD	RAA 2009	GF RAA 2013	NGF RAA 2013	AF	AP	EUR	LAC	NA	Неизвестно	
Июнь 2015 года (1-й цикл)	5,8	152	5,5	104	49	1,12	34,7	30,3	6,25	84,4	1,15	158
Январь 2016 года (2-й цикл)	10,9	159	5,0	89	76	1,16	43,7	31,3	7,05	85,5	1,26	170
Июль 2016 года (3-й цикл)	21,4	162	1,3	86	95	1,27	52,8	33,2	8,31	88,0	0,493	184

Примечание. В столбце «Итого» указано общее количество всех gTLD. Это общее количество можно получить, суммируя количество в новых и ранее существовавших gTLD, ИЛИ, суммируя количество доменов RAA 2009, GF RAA 2013 и NGF RAA 2013, ИЛИ, суммируя количество доменов во всех регионах.

Структура выборки

В состав данных исследования входила первоначальная выборка объемом в 200 000 записей из файлов зон gTLD и проанализированная подвыборка объемом в 12 000 записей. Такой двухступенчатый подход имел целью получение достаточно обширной выборки для надежной оценки целевых подгрупп с учетом всех технических ограничений при сборе данных для исследования.

Первоначальная выборка

Чтобы составить первоначальную выборку, включающую 200 000 записей, были проанализированы сводные данные файлов зон, где указано количество доменов в каждом gTLD. На момент составления первоначальной выборки для 3-го цикла в июле 2016 года существовало около 181 миллионов доменных имен, распределенных по 1 074 gTLD. Примерно 88% из этих 181 миллионов доменов были зарегистрированы в одном из 18 ранее существовавших gTLD, по сравнению с 94% в январе 2016 года, когда осуществлялся сбор данных для 2-го цикла (см. таблицу 1). Почти 12% доменов в июле 2016 года были зарегистрированы в новых gTLD, что свидетельствует о существенном увеличении их доли, по сравнению с 6% в январе 2016 года. Общее количество новых gTLD также существенно выросло с 888 в январе 2016 года до 1 056 в июле 2016 года.

Таблица 3 отражает общее количество делегированных gTLD и сколько было ранее существовавших gTLD и новых gTLD на каждую дату составления выборки ARS WHOIS.

Таблица 3. Общее количество делегированных, ранее существовавших и новых gTLD на даты составления выборов

	Прежние gTLD	Новые gTLD	Общее кол-во делегированных gTLD
Апрель 2015 года (1-й этап)	18	592	610
Июнь 2015 года (1-й цикл 2-го этапа)	18	660	678
Январь 2016 года (2-й цикл 2-го этапа)	18	870	888
Июль 2016 года (3-й цикл 2-го этапа)	18	1 056	1 074

Из 1 056 новых gTLD только в 698 был как минимум 1 домен (в 358 новых gTLD доменов еще не было), в 52 был ровно один домен (они были исключены из выборки, поскольку это был, как правило, административный домен gTLD) и в 646 оставшихся было по крайней мере 2 домена. В совокупности 18 ранее существовавших gTLD и 646 новых gTLD, описанные выше, составили первоначальную выборку, представляющую в общей сложности 664 gTLD. Аналогично выборкам предыдущих исследований ARS WHOIS⁷, структура выборки 3-го цикла содержала новые gTLD с запасом, так что 25% первоначальной выборки составляли домены из новых gTLD.

В первоначальной выборке объемом в 200 000 доменов удалось успешно получить и проанализировать данные WHOIS для 197 164 регистрационных записей (это 98,6% от всего объема первоначальной выборки, как показано в таблице 4).

Таблица 4. Размеры первоначальной выборки по регионам и RAA

Тип RAA	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	ИТОГО
2009	1	122	182	201	694	34	1 234
GF 2013	468	13 466	16 910	2 036	45 362	295	78 537
NGF 2013	798	51 635	19 066	7 626	38 146	122	117 393
ИТОГО	1 267	65 223	36 158	9 863	84 202	451	197 165

Проанализированная подвыборка

ICANN определила следующие целевые подгруппы для настоящего отчета: регистрационные записи у регистраторов, заключивших RAA 2009, у регистраторов, заключивших RAA 2013, в новых gTLD, в ранее существовавших gTLD и в каждом из пяти регионов ICANN. В таблице 5 указаны размеры проанализированной подвыборки по регионам и RAA.

⁷ К предыдущим исследованиям ARS WHOIS относятся [пробное исследование](#), [исследование 1-го этапа](#), [исследование 1-го цикла 2-го этапа](#) и [исследование 2-го цикла 2-го этапа](#).

Таблица 5. Размеры проанализированной подвыборки по регионам и RAA

Тип RAA	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	ИТОГО
2009	1	122	182	201	671	33	1 210
GF 2013	468	1 003	1 000	801	1 550	10	4 832
NGF 2013	798	1 819	1 027	902	1 408	4	5 958
ИТОГО	1 267	2 944	2 209	1 904	3 629	47	12 000

В таблице 6 сравниваются размеры выборок по типам RAA в первоначальной выборке из 196 262 доменов и в проанализированной подвыборке из 12 000 доменов.

Таблица 6. Размеры выборки по типам RAA

Тип RAA	Первоначальная выборка	Процентная доля первоначальной выборки	Проанализированная подвыборка	Процентная доля подвыборки
RAA 2009	1 234	0,6%	1 210	10,1%
GF RAA 2013	78 538	39,8%	4 832	40,3%
NGF RAA 2013	117 393	59,5%	5 958	49,7%
ИТОГО	197 165	100,0%	12 000	100,0%

Учет одинаковых данных у разных типов контактных лиц

Для всех трех видов связи (электронная почта, телефон и обычная почта) у более чем 80% доменов совпадают контактные данные для всех трех типов контактных лиц (владелец домена, контактное лицо по административным вопросам и контактное лицо по техническим вопросам). Таблица 7 демонстрирует полное распределение частоты совпадения контактной информации для каждого типа контактных лиц.

Таблица 7. Частота совпадения контактных данных у разных типов контактных лиц и видов связи⁸

Совпадение	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес
Все три одинаковые	80,1% ±0,7%	82,8% ±0,7%	81,0% ±0,7%
Два одинаковые, один отличается	17,6% ±0,7%	12,6% ±0,7%	17,1% ±0,7%
Все три разные	2,3% ±0,3%	0,9% ±0,2%	1,9% ±0,2%

⁸ Расширенный вариант таблицы 7 представлен как таблица B1 в [Приложении В](#).

Количественные показатели одинаковости в таблице 7 означают, что не будет существенных отличий в достоверности информации о владельце домена, контактном лице по административным вопросам и контактном лице по техническим вопросам, поскольку эти поля очень часто содержат одинаковые данные. Все три контактных лица были разными не более чем в 2,3% случаев. Следовательно, хотя мы провели тестирование и составили отчет по каждому типу контактных лиц, часто будет достаточно ознакомиться только с показателями, отражающими достоверность данных у всех трех типов контактных лиц. Расширенный вариант таблицы 7 представлен как таблица B1 в [Приложении В](#).

Основные результаты

В настоящем разделе отчета кратко изложены важнейшие выводы, за которыми следует подробный статистический анализ результатов проверок синтаксической и функциональной достоверности. Эта статистика разбита на группы по типу контактного лица⁹ (владелец домена, контактные лица по техническим и административным вопросам) и виду связи (адрес электронной почты, телефонный номер и почтовый адрес) в целом и по подгруппам (новые или ранее существовавшие gTLD, тип RAA и регион ICANN). Более подробные сведения о полученных результатах, в том числе аналитические таблицы, находятся в [Приложении В](#).¹⁰

Вследствие того, что версии RAA 2009 и 2013 предъявляют различные требования к допустимому синтаксису, мы создали отдельные таблицы с результатами анализа для каждого набора требований (2009 года и 2013 года), выбрав требования 2009 года в качестве эталонных.¹¹ Так как результаты тестирования функциональной достоверности одинаковы для разных версий RAA, отдельные таблицы с результатами анализа для каждого набора требований по большей части были бы избыточными. Аналитические таблицы с результатами проверок соблюдения требований RAA 2013 к синтаксису находятся в [Приложении С](#).

⁹ Поскольку показатели для владельца домена, контактного лица по административным вопросам и контактного лица по техническим вопросам почти одинаковые, здесь мы представляем достоверность в разрезе подгрупп только для строки «Все три достоверны», то есть для случая, когда данные контактных лиц всех типов — владелец домена, контактное лицо по административным вопросам и контактное лицо по техническим вопросам — успешно прошли все проверки достоверности.

¹⁰ В интересах более краткого изложения выводов в этом разделе, многие таблицы с результатами анализа помещены в [Приложение В](#) и [Приложение С](#) к настоящему отчету.

¹¹ Для анализа всех 12 000 регистрационных записей составленной подвыборки в качестве эталона были выбраны требования RAA 2009. Требования RAA 2013 строже требований RAA 2009, являются их развитием и, следовательно, содержат требования 2009 года в своем составе. Например, RAA 2009 требует наличия адреса для каждого контактного лица, в то время как RAA 2013 требует, чтобы формат адреса каждого контактного лица соответствовал применимому шаблону международных стандартов адресации S42 Всемирного почтового союза для конкретной страны. Любое поле с контактными данными, которое отвечает требованиям RAA 2013, также будет отвечать требованиям RAA 2009. Поэтому требования версии 2009 года служат в качестве эталонных, позволяющих оценить все регистрационные записи.

Краткое изложение выводов

Здесь мы представляем важнейшие выводы, которые сделаны на основании полученных результатов:

Возможность установить прямой контакт

- У 97% записей по крайней мере один адрес электронной почты или номер телефона отвечал всем требованиям к функциональной достоверности RAA 2009. Это означает, что почти все регистрационные записи содержат данные, позволяющие установить прямой контакт. Только у 3% регистрационных записей ни один из адресов электронной почты и номеров телефонов не отвечал требованиям к функциональной достоверности.

Функциональная достоверность

- 97% почтовых адресов, 72% телефонных номеров и 90% адресов электронной почты отвечали всем требованиям RAA 2009 к функциональной достоверности. 65% доменов прошли все проверки функциональной достоверности для всех типов контактных лиц (владелец домена, контактное лицо по административным вопросам и контактное лицо по техническим вопросам) и видов связи (адрес электронной почты, номер телефона и почтовый адрес), что примерно на 5% меньше, чем во 2-м цикле.
 - Наибольшие расхождения между регионами в плане функциональной достоверности зарегистрированы для телефонных номеров: от достоверности в 60% (Азиатско-Тихоокеанский регион) до достоверности в 83% (Северная Америка).
- Почтовый адрес оказался видом связи с самым высоким уровнем прохождения всех проверок функциональной достоверности. Видом связи с самым низким уровнем прохождения всех проверок функциональной достоверности оказались телефонные номера.
 - Что касается небольшого количества почтовых адресов, не прошедших проверку функциональной достоверности, примерно в 50% из них не была указана или не могла быть легко определена страна.
- Что касается ошибок функциональной достоверности у адресов электронной почты, около 10% электронных писем вернулось отправителю, при этом менее чем у 1% регистрационных записей отсутствовал адрес электронной почты.

Синтаксическая достоверность

- Более 88% телефонных номеров отвечало всем требованиям RAA 2009 к синтаксису. Это больше, чем во 2-м цикле (85%). Распределение причин синтаксических ошибок было очень похоже на распределение в 2-м цикле.
 - Наибольшие расхождения между регионами в плане синтаксической достоверности зарегистрированы для почтовых адресов: от достоверности в 41% (Азиатско-Тихоокеанский регион) до 97% (Северная Америка).
 - Наиболее распространенной синтаксической ошибкой в телефонных номерах для большинства регионов была неправильная длина, однако в Северной Америке самой распространенной ошибкой было отсутствие кода страны.

-
- Причиной подавляющего большинства ошибок в почтовых адресах при проведении всех исследований неуклонно является отсутствие данных в обязательных для заполнения полях, таких как город, штат/регион, почтовый индекс или улица.

Функциональная достоверность — требования RAA 2009¹²

В нижеследующем разделе рассматриваются результаты проверок функциональной достоверности с использованием требований 2009 года сначала на уровне анализа общей достоверности, затем на уровне достоверности в подгруппах, после чего указаны причины ошибок. Важно отметить, что требования RAA 2013 и RAA 2009 к функциональной достоверности отличаются только тем, что RAA 2009 не требует заполнения полей адреса электронной почты и телефонного номера владельца домена, в то время как RAA 2013 требует наличия данных в указанных полях.

Общая функциональная достоверность

Сначала мы рассматриваем достоверность всех 12 000 доменов согласно требованиям RAA 2009. Что касается функциональной достоверности, показатели почтовых адресов самые высокие, что отражено на диаграмме 3 и в таблице 8.

¹² Данные о степени соответствия требованиям RAA 2013 представлены в [Приложении С](#).

Диаграмма 3. Общая достоверность — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

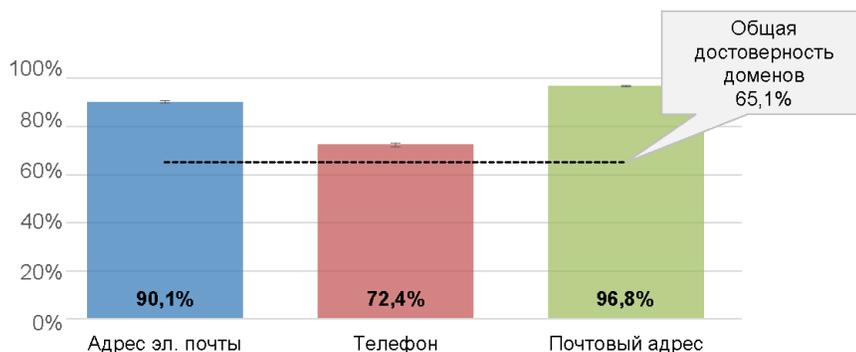


Таблица 8. Общая достоверность по типам контактных лиц и видам связи — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Владелец домена	91,4% ±0,5%	76,5% ±0,8%	97,2% ±0,3%	68,9% ±0,8%
Администратор	91,2% ±0,5%	75,8% ±0,8%	97,0% ±0,3%	68,7% ±0,8%
Технический специалист	91,9% ±0,5%	74,9% ±0,8%	97,1% ±0,3%	68,5% ±0,8%
Всего	90,1% ±0,5%	72,4% ±0,8%	96,8% ±0,3%	65,1% ±0,9%

Функциональная достоверность ранее существовавших и новых gTLD

На диаграмме 4 и в таблице 9 показано, что у ранее существовавших gTLD меньшая функциональная достоверность адресов электронной почты и почтовых адресов, но более высокая достоверность телефонных номеров. Эти результаты аналогичны выводам 2-го цикла.

Диаграмма 4. Достоверность по типам gTLD — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

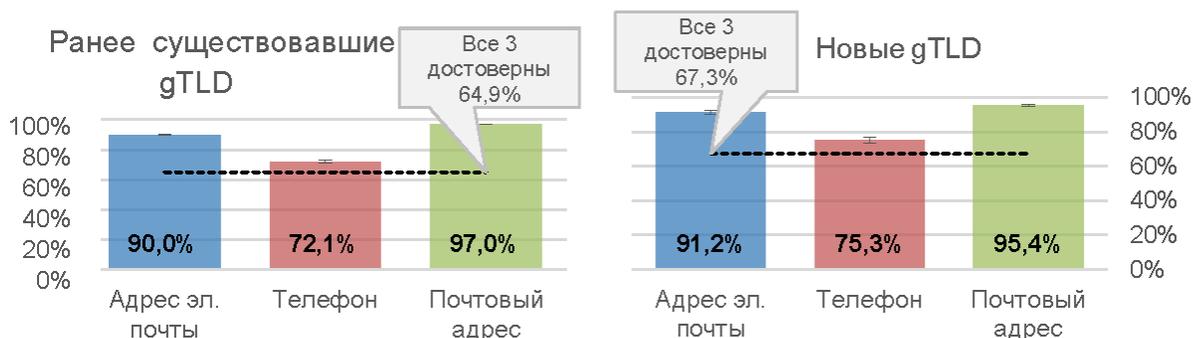


Таблица 9. Достоверность по типам gTLD — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Ранее существовавшие gTLD	90,0% ±0,6%	72,1% ±0,9%	97,0% ±0,3%	64,9% ±1,0%
Новые gTLD	91,2% ±1,1%	75,3% ±1,7%	95,4% ±0,8%	67,3% ±1,9%
Всего	90,1% ±0,5%	72,4% ±0,8%	96,8% ±0,3%	65,1% ±0,9%

Функциональная достоверность в разрезе видов RAA

И наконец, рассмотрим достоверность в разрезе видов RAA. На диаграмме 5 и в таблице 10 отражено, что у группы NGF RAA 2013 самая высокая достоверность адресов электронной почты, в то время как у группы GF RAA 2013, самая высокая достоверность почтовых адресов, но самая низкая достоверность телефонных номеров.

Диаграмма 5. Достоверность по виду RAA — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

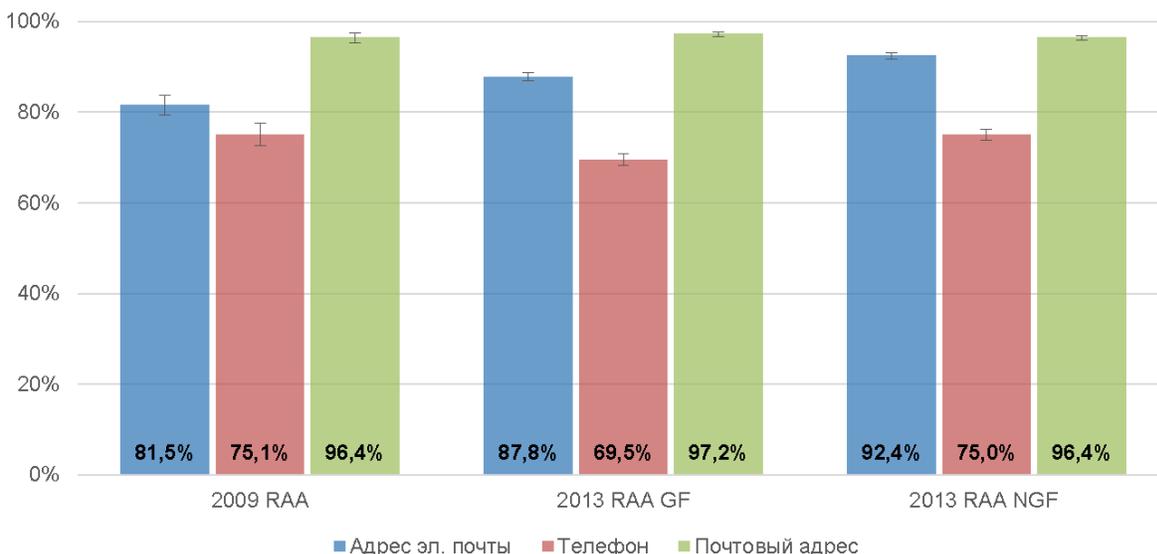


Таблица 10. Достоверность по виду RAA — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
RAA 2009	81,5% ±2,2%	75,1% ±2,4%	96,4% ±1,1%	58,6% ±2,8%
GF RAA 2013	87,8% ±0,9%	69,5% ±1,3%	97,2% ±0,5%	61,9% ±1,4%
NGF RAA 2013	92,4% ±0,7%	75,0% ±1,1%	96,4% ±0,5%	68,1% ±1,2%
Всего	90,1% ±0,5%	72,4% ±0,8%	96,8% ±0,3%	65,1% ±0,9%

Функциональная достоверность в разрезе регионов ICANN

Теперь рассмотрим достоверность в разрезе регионов ICANN. Данные на диаграмме 6 и в таблице 11 демонстрируют следующее: что касается успешного прохождения всех проверок достоверности по всем девяти типам контактов, домены из регионов Латинской Америки/Карибского бассейна и Северной Америки имеют более высокие показатели, а домены из Азиатско-Тихоокеанского региона — более низкие. Дополнительные статистические данные о региональной достоверности и причины ошибок в разрезе регионов представлены в разделе [Региональные результаты](#).

Диаграмма 6. Достоверность по регионам ICANN — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

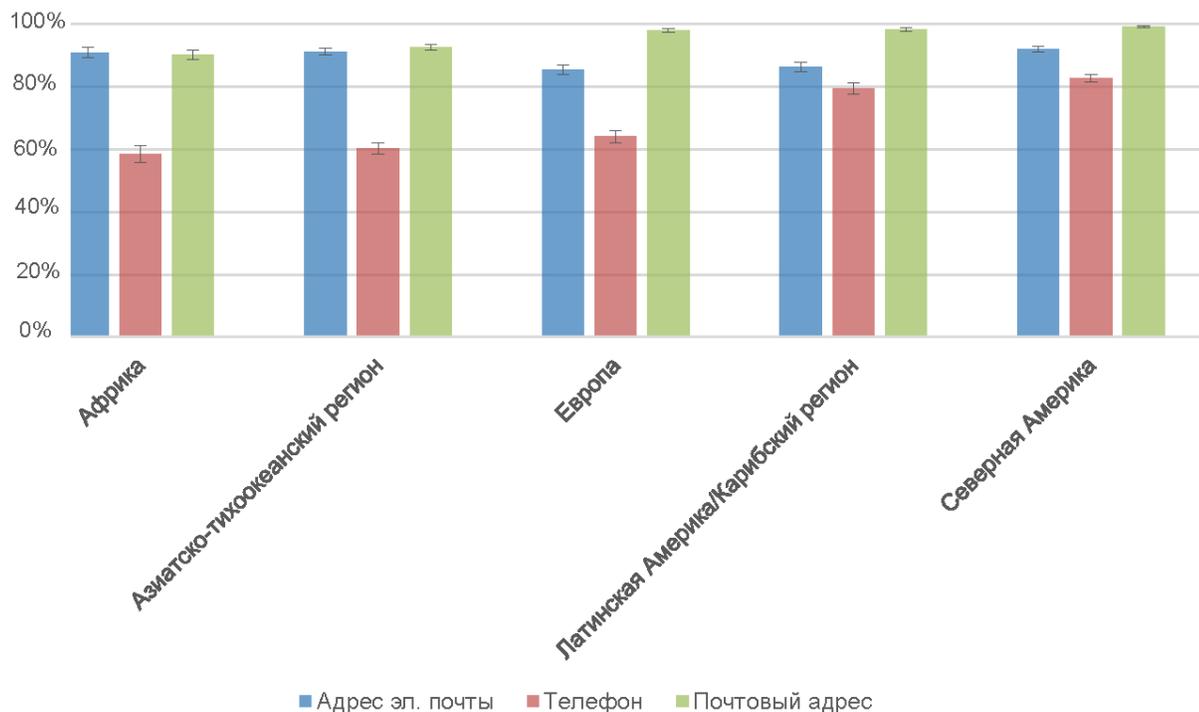


Таблица 11. Достоверность по регионам ICANN — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Африка	90,9% ±1,6%	58,4% ±2,7%	90,2% ±1,6%	49,5% ±2,8%
Азиатско-Тихоокеанский регион	91,2% ±1,0%	60,3% ±1,8%	92,7% ±0,9%	51,9% ±1,8%
Европа	85,5% ±1,5%	64,1% ±2,0%	98,1% ±0,6%	55,6% ±2,1%
Латинская Америка/Карибский бассейн	86,4% ±1,5%	79,4% ±1,8%	98,4% ±0,6%	68,0% ±2,1%
Северная Америка	91,9% ±0,9%	82,8% ±1,2%	99,2% ±0,3%	77,0% ±1,4%
Всего	90,1% ±0,5%	72,4% ±0,8%	96,8% ±0,3%	65,1% ±0,9%

Причины ошибок — требования RAA 2009 к функциональной достоверности¹³

В части функциональной достоверности выявить причины ошибок было просто, так как все проверки адресов электронной почты, телефонных номеров и почтовых адресов проводились последовательно. Если проверка завершалась ошибкой, данные признавались функционально недостоверными. В случае успешного прохождения проверки контактная информация подвергалась следующей проверке.

Адреса электронной почты

В таблице 12 показано, что приблизительно для 10,1% регистрационных записей электронные письма были «возвращены», что свидетельствует о функциональной недостоверности адреса электронной почты. Необходимые адреса электронной почты в полях контактных лиц по административным и техническим вопросам не были указаны только приблизительно в 0,2% случаев.

Таблица 12. Ошибки в адресах электронной почты по типам контактных лиц — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	10 751	10 725	10 812	32 288
Не поддается проверке (или отсутствует)	97*	35	36	71
Электронное письмо возвращено	1 249	1 240	1 152	3 641
Итого	12 000	12 000	12 000	36 000

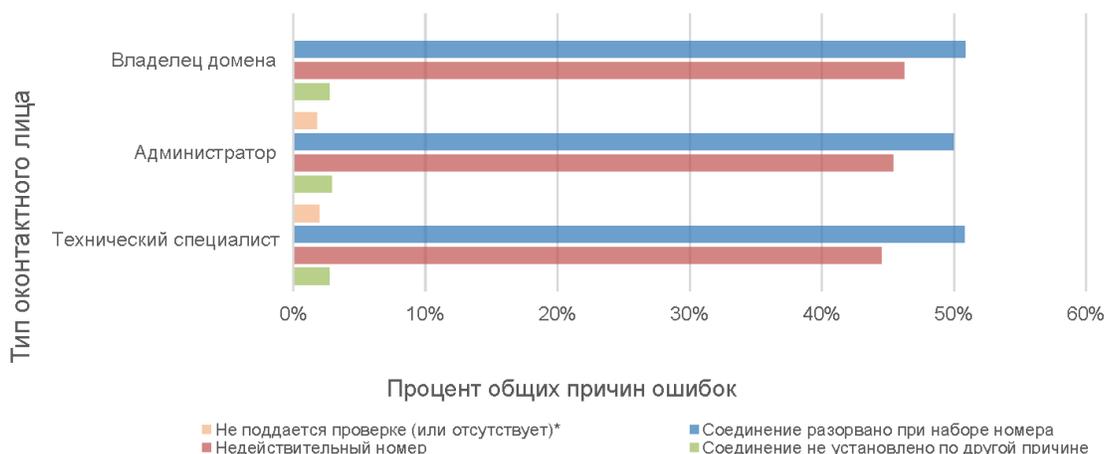
* RAA 2009 не требует обязательного наличия адреса электронной почты владельца домена.

Телефонные номера

На диаграмме 7 и в таблице 13 показано, что причиной приблизительно 13% ошибок было разъединение при наборе номеров, 11,7% номеров оказались недействительными и еще в 0,7% случаев вообще не удалось установить соединение. Отсутствовало менее 1% необходимых телефонных номеров.

¹³ Для получения дополнительной информации о проведении этих проверок и распределении ошибок см. [Приложение А](#) или веб-страницу ARS WHOIS: <https://whois.icann.org/en/whoisars-validation>.

Диаграмма 7. Ошибки в телефонных номерах по типам контактных лиц — требования RAA 2009 к функциональной достоверности



*Примечание. RAA 2009 не требует обязательного наличия телефонного номера владельца домена.

Таблица 13. Ошибки в телефонных номерах по типам контактных лиц — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Администратор	Технический специалист	Владелец домена	Итого
Прошли все проверки достоверности	8 975	8 895	8 853	26 723
Не поддается проверке (или отсутствует)	115*	55	61	121
Соединение разорвано при наборе номера	1 538	1 551	1 599	4 688
Недействительный номер	1 399	1 409	1 401	4 209
Соединение не установлено по другой причине	83	90	86	259
Итого	12 000	12 000	12 000	36 000

* RAA 2009 не требует обязательного наличия телефонного номера владельца домена.

Почтовые адреса

И наконец, на диаграмме 8 и в таблице 14 отражены ошибки функциональной достоверности почтовых адресов. На диаграмме 8 показаны только те адреса, которые все еще остались функционально недостоверными после обработки вручную. В таблице 14 показано, что 70,6% адресов с маркировкой P2 и 75,6% адресов с маркировкой P1 после обработки вручную были признаны функционально достоверными. В таблице 14 приведены более подробные данные, в том числе количество записей каждой из категорий, признанных функционально достоверными после обработки вручную.

Диаграмма 8. Ошибки в почтовых адресах по всем типам контактных лиц — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

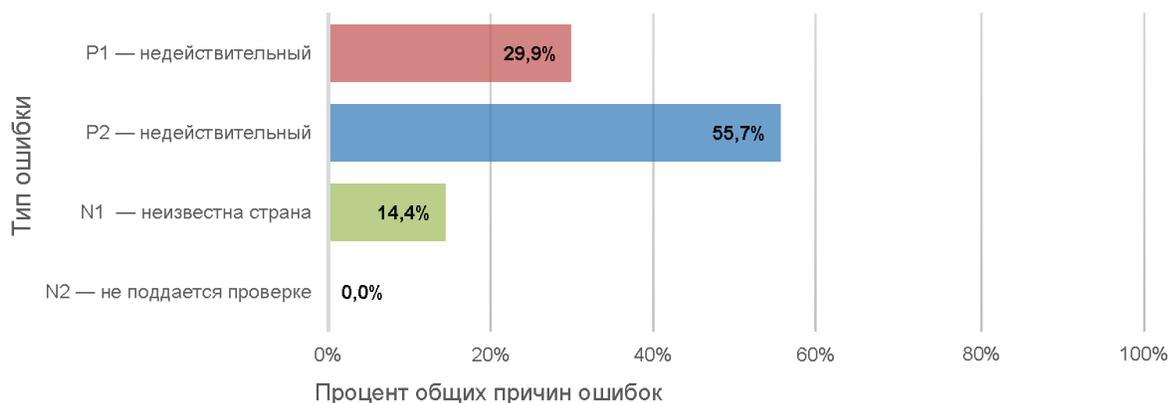


Таблица 14. Ошибки в почтовых адресах по типам контактных лиц — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Администратор	Технический специалист	Владелец домена	Итого
Функционально достоверные	10 514	10 519	10 509	31 542
Функционально достоверные P2	603	595	634	1 832
Функционально достоверные P1	427	423	411	1 261
ИТОГО ФУНКЦИОНАЛЬНО ДОСТОВЕРНЫЕ	11 544	11 537	11 554	34 635
Функционально недостоверные P2	264	254	242	760
Функционально недостоверные P1	137	138	133	408
N1, неизвестна страна	55	71	71	197
N2, не поддается проверке	0	0	0	0
ИТОГО ФУНКЦИОНАЛЬНО НЕДОСТОВЕРНЫЕ	456	463	446	1 365
ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО	12 000	12 000	12 000	36 000

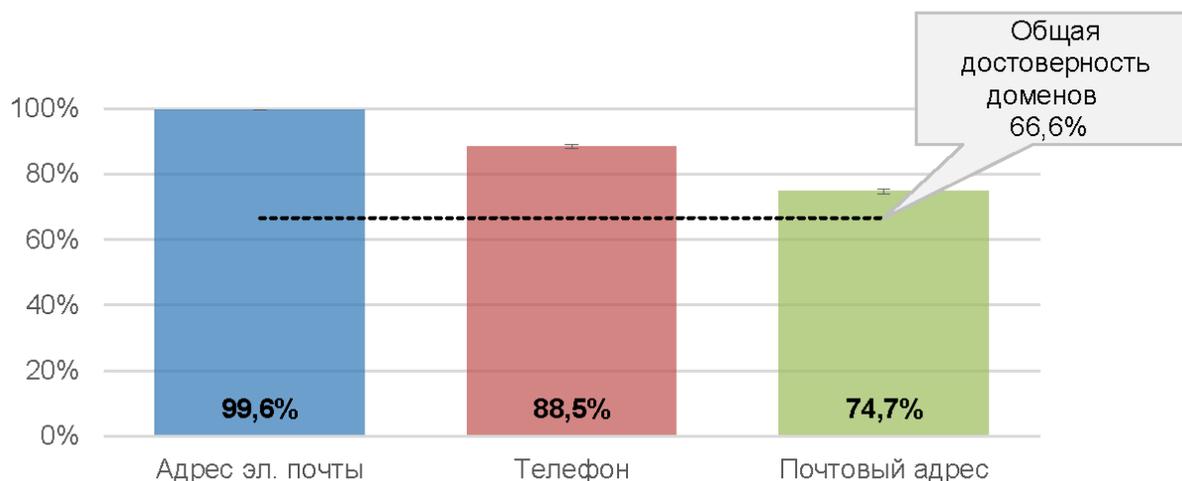
Достоверность синтаксиса — требования RAA 2009¹⁴

В нижеследующем разделе рассматриваются результаты проверок синтаксической достоверности с использованием требований 2009 года сначала на уровне анализа общей достоверности, затем на уровне достоверности в подгруппах и, наконец, в разрезе причин ошибок.

Общая достоверность синтаксиса

Сначала мы рассматриваем достоверность согласно требованиям RAA 2009 для всех 12 000 доменов в проанализированной подвыборке. Черная пунктирная линия на диаграмме 9 ниже показывает, что около 67% доменов можно признать синтаксически достоверными.

Диаграмма 9. Общая достоверность — требования RAA 2009 к синтаксису



В нижеследующей таблице 15 приведены более подробные данные по типам контактных лиц. В нижней строке этой таблицы указан процент доменов, в которых все контактные лица (владелец домена, контактное лицо по административным вопросам и контактное лицо по техническим вопросам) успешно прошли проверки синтаксиса для конкретного вида связи (адрес электронной почты, телефонный номер, почтовый адрес). При анализе подгрупп мы сосредоточим внимание на процентных показателях успешного прохождения всех проверок достоверности всеми тремя видами связи (строка «Все три достоверны»).

¹⁴ Данные о степени соответствия требованиям RAA 2013 представлены в [Приложении С](#).

Таблица 15. Общая достоверность по типам контактных лиц и видам связи — требования RAA 2009 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Владелец домена	100,0% ±0,0%	90,0% ±0,5%	75,9% ±0,8%	68,5% ±0,8%
Администратор	99,6% ±0,1%	89,3% ±0,6%	75,8% ±0,8%	68,2% ±0,8%
Технический специалист	99,6% ±0,1%	89,8% ±0,5%	77,8% ±0,7%	70,5% ±0,8%
Всего	99,6% ±0,1%	88,5% ±0,6%	74,7% ±0,8%	66,6% ±0,8%

Достоверность синтаксиса ранее существовавших и новых gTLD

На диаграмме 10 и в таблице 16 показано, что у ранее существовавших gTLD более низкая¹⁵ достоверность адресов электронной почты и телефонных номеров, но более высокая достоверность почтовых адресов. Кроме того, у ранее существовавших gTLD более высокий процент достоверности всех трех полей контактных данных.

Диаграмма 10. Достоверность по типам gTLD — требования RAA 2009 к синтаксису

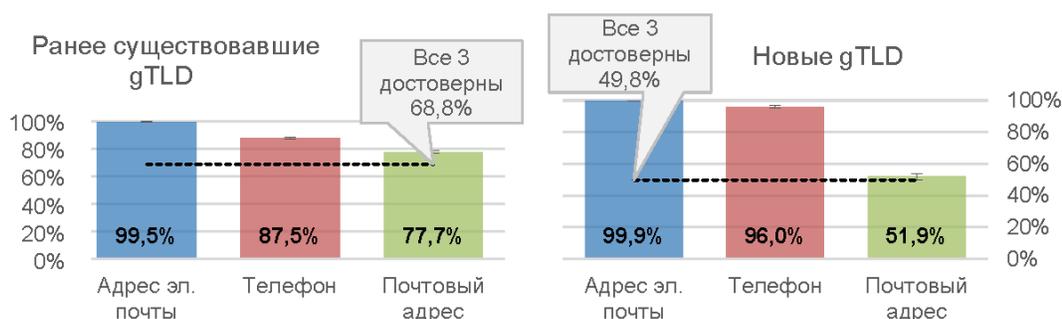


Таблица 16. Достоверность по типам gTLD — требования RAA 2009 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Ранее существовавшие gTLD	99,5% ±0,1%	87,5% ±0,7%	77,7% ±0,8%	68,8% ±0,9%
Новые gTLD	99,9% ±0,1%	96,0% ±0,8%	51,9% ±2,0%	49,8% ±2,0%
Всего	99,6% ±0,1%	88,5% ±0,6%	74,7% ±0,8%	66,6% ±0,8%

Достоверность синтаксиса в разрезе видов RAA

¹⁵ Здесь понятия «более высокая» и «более низкая» относятся не только к самим цифрам, но и к статистической значимости. Последняя фраза опущена в большей части текста для удобства чтения.

Далее мы рассматриваем показатели достоверности в разрезе различных видов RAA. У группы RAA 2009 самый высокий процент регистрационных записей, в которых были достоверны данные для всех трех видов связи.

Диаграмма 11. Достоверность по виду RAA — требования RAA 2009 к синтаксису

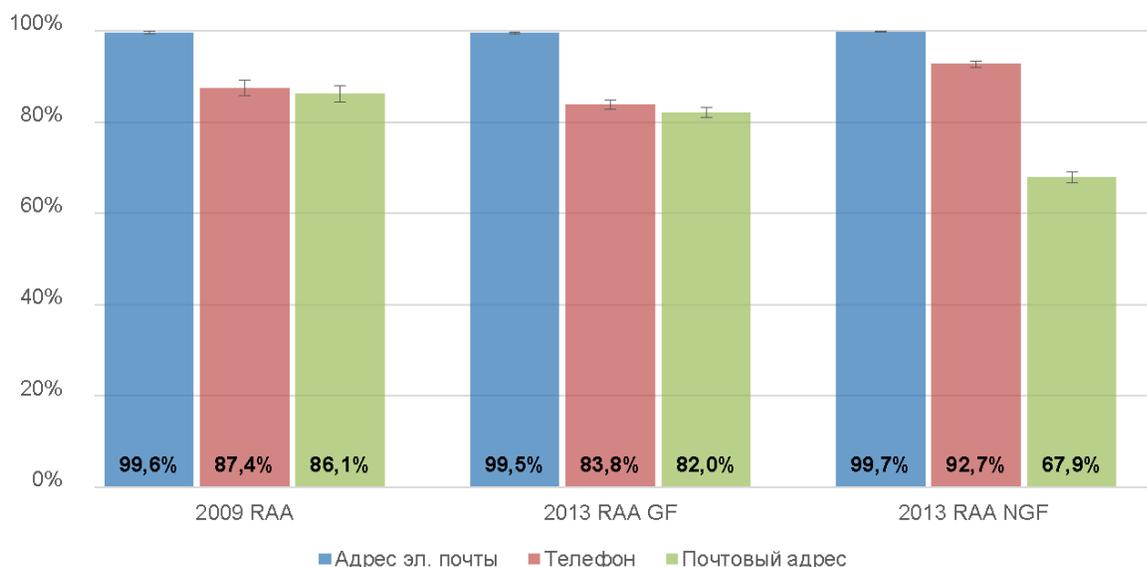


Таблица 17. Достоверность по виду RAA — требования RAA 2009 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
RAA 2009	99,5% ±0,4%	87,2% ±1,9%	86,1% ±1,9%	77,3% ±2,4%
GF RAA 2013	99,5% ±0,2%	83,8% ±1,0%	82,1% ±1,1%	69,8% ±1,3%
NGF RAA 2013	99,7% ±0,1%	92,7% ±0,7%	67,9% ±1,2%	63,6% ±1,2%
Всего	99,6% ±0,1%	88,5% ±0,6%	74,7% ±0,8%	66,6% ±0,8%

Достоверность синтаксиса в разрезе регионов ICANN

И наконец, мы рассматриваем достоверность в разрезе регионов ICANN. Северная Америка демонстрирует самую высокую общую достоверность, а Африка и Азиатско-Тихоокеанский регион — самую низкую. Дополнительные статистические данные о региональной достоверности и причины ошибок в разрезе регионов представлены в разделе [Региональные результаты](#).

Диаграмма 12. Достоверность по регионам ICANN — требования RAA 2009 к синтаксису

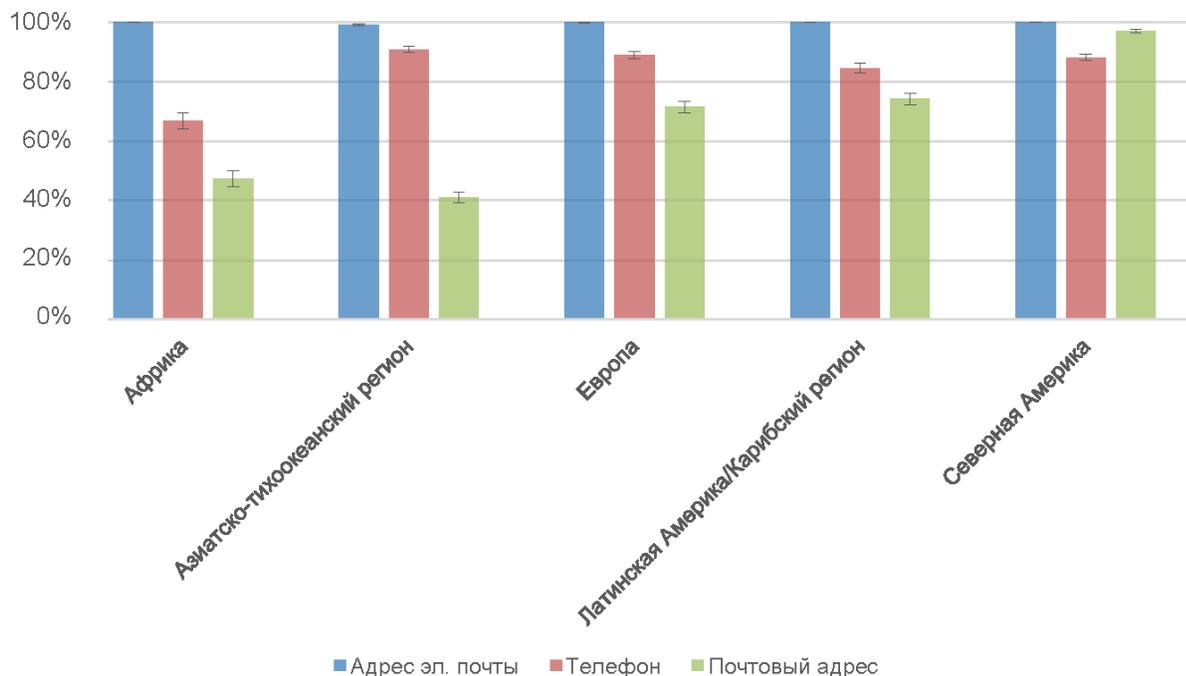


Таблица 18. Достоверность по регионам ICANN — требования RAA 2009 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Африка	100,0% ±0,0%	66,8% ±2,6%	47,3% ±2,7%	31,3% ±2,6%
Азиатско-Тихоокеанский регион	99,2% ±0,3%	90,8% ±1,0%	40,9% ±1,8%	37,0% ±1,7%
Европа	99,9% ±0,1%	88,9% ±1,3%	71,5% ±1,9%	65,4% ±2,0%
Латинская Америка/Карибский бассейн	100,0% ±0,0%	84,5% ±1,6%	74,1% ±2,0%	67,0% ±2,1%
Северная Америка	100,0% ±0,0%	88,1% ±1,1%	97,0% ±0,6%	85,7% ±1,1%
Всего	99,6% ±0,1%	88,5% ±0,6%	74,7% ±0,8%	66,6% ±0,8%

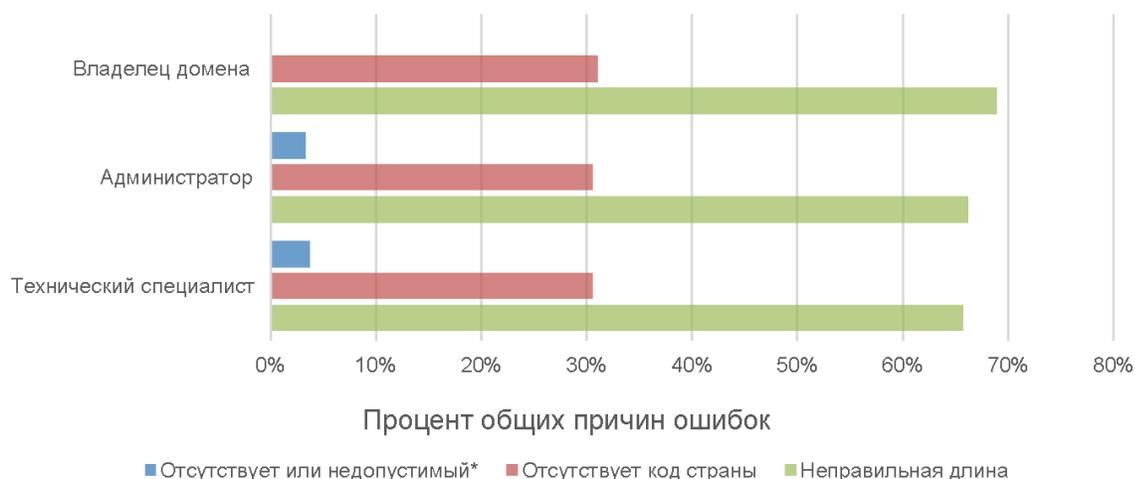
Причины ошибок — требования RAA 2009 к синтаксису

В данном разделе представлены основные причины ошибок отдельно для каждого вида связи (адрес электронной почты, телефонный номер и почтовый адрес).

Телефонные номера

На диаграмме 13 отражены причины ошибок в телефонных номерах с указанием их процентной доли в общем количестве ошибок в телефонных номерах по типам контактных лиц. Как и во 2-м цикле, самым крупным источником ошибок в телефонных номерах была неправильная длина номера для соответствующей страны (приблизительно для 8,6% всех проверенных телефонных номеров).

Диаграмма 13. Причины ошибок в телефонных номерах — требования RAA 2009 к синтаксису



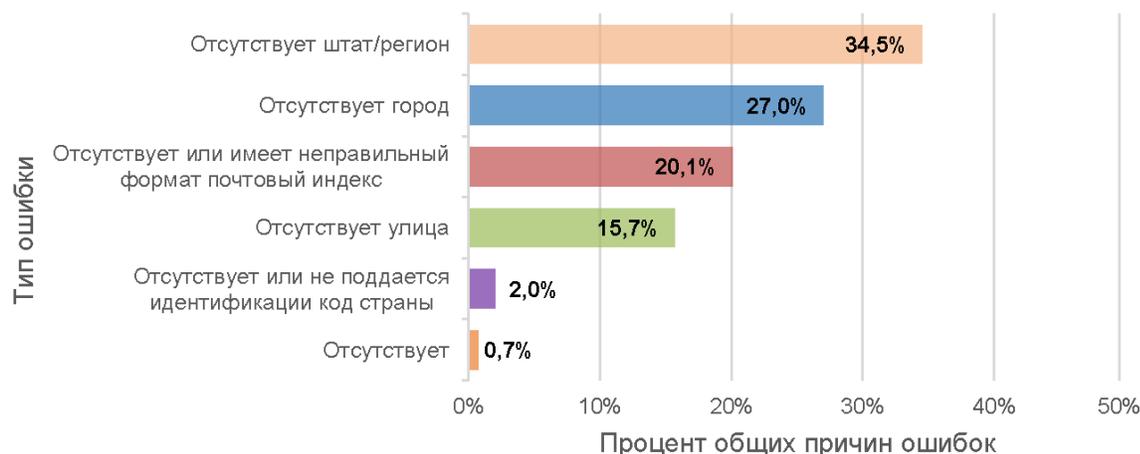
*Примечание. RAA 2009 не требует наличия номера телефона в составе контактной информации владельца доменного имени.

Почтовые адреса

На диаграмме 14 отражены причины ошибок в почтовых адресах как процентная доля от общего количества ошибок в почтовых адресах. Как и в 2-м цикле, причиной большинства синтаксических ошибок в почтовых адресах (97,2%) было отсутствие одного из компонентов адреса, такого как штат/регион (34,5%)¹⁶, город (27,0%), почтовый индекс (20,1%) и/или улица (15,7%). Отсутствовало меньше кодов стран (2,0%) и было меньше случаев полного отсутствия почтовых адресов (0,7%).

¹⁶ Следует отметить, что после завершения каждого цикла, если подразделение ICANN по глобальному управлению доменами (GDD) получает от отдела соблюдения договорных обязательств ICANN сведения, что для конкретных компонентов адреса в стране могут действовать стандарты, отличающиеся от требований Всемирного почтового союза (поставщика услуг проверки почтовых адресов), GDD ICANN учитывает этот комментарий в следующем цикле проверки.

Диаграмма 14. Причины ошибок в почтовых адресах для всех типов контактных лиц — требования RAA 2009 к синтаксису



Взаимосвязь между синтаксической и функциональной достоверностью

Анализ взаимосвязи между синтаксической и функциональной достоверностью в разрезе требований RAA 2009 показывает, какой процент регистрационных записей, успешно прошедших проверку с использованием одного из двух методов, также прошел бы проверку с использованием другого метода (например, какая процентная доля регистрационных записей, признанных функционально достоверными, также была бы признана синтаксически достоверными, и наоборот). Мы приводим важнейшие выводы, сделанные на основании результатов этого анализа:

Синтаксическая и функциональная достоверность адресов электронной почты

- Адреса электронной почты, не прошедшие проверку синтаксической достоверности, также не смогли пройти проверку функциональной достоверности (то есть ни один синтаксически недостоверный адрес электронной почты не оказался потом функционально достоверным), потому что определенные синтаксические ошибки — например, отсутствие в адресе электронной почты символа «@» — являются признаком функциональной недостоверности этого адреса.
- С точностью до наоборот, большая часть адресов электронной почты, не прошедших проверку функциональной достоверности (9,9% всех доменов), успешно прошла проверку синтаксической достоверности. Это произошло из-за того, что определенные ошибки при проверке функциональной достоверности — например, возврат электронной почты по причине прекращения использования адреса электронной почты — возникают даже в случае синтаксически правильных адресов.

Синтаксическая и функциональная достоверность телефонных номеров

- В отличие от электронной почты, синтаксические ошибки не всегда являются признаком функциональной недостоверности телефонного номера — некоторые телефонные номера могут не пройти синтаксическую проверку, но пройти проверку функциональной достоверности. Однако большая часть телефонных номеров, не прошедших проверку синтаксической достоверности, также не прошла проверку функциональной достоверности.

Синтаксическая и функциональная достоверность почтовых адресов

- Почтовые адреса, не прошедшие проверку функциональной достоверности, также не смогли пройти проверку синтаксической достоверности (то есть процент адресов, не прошедших проверку функциональной достоверности, но прошедших проверку синтаксической достоверности, нулевой). Однако большая часть почтовых адресов, не прошедших проверку синтаксической достоверности, прошла проверку функциональной достоверности. Дело в том, что иногда почту можно доставить, даже если адрес синтаксически недостоверен.

Региональные результаты — анализ достоверности и причины ошибок в разрезе регионов

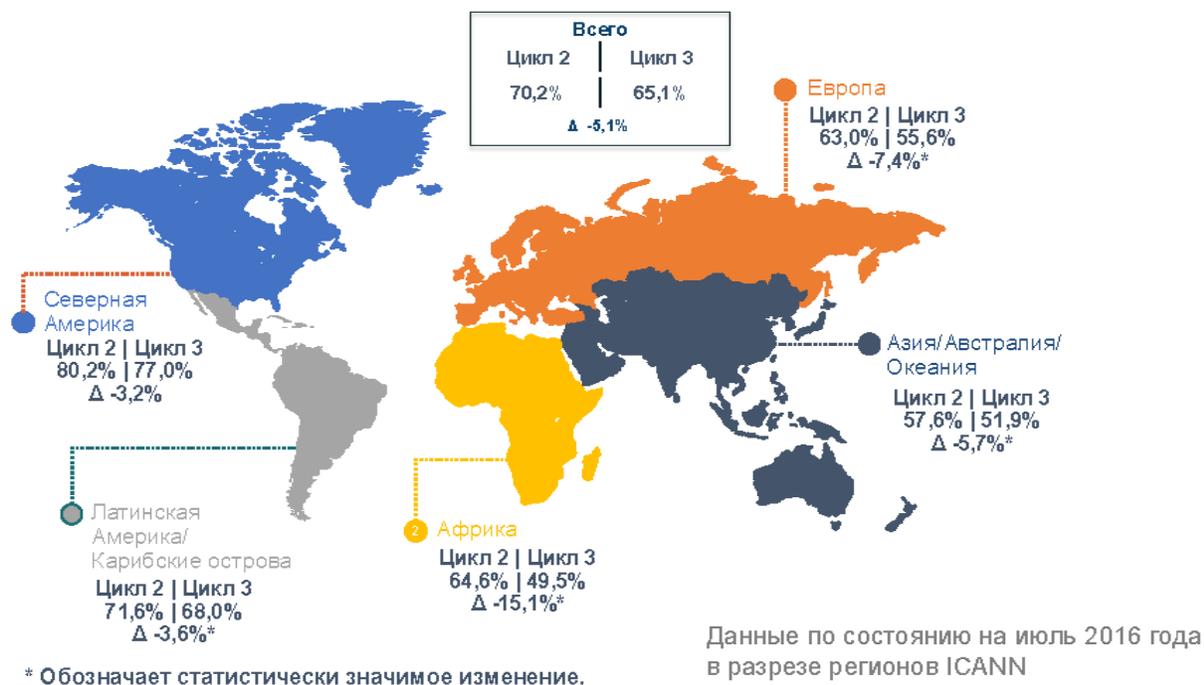
В настоящем разделе представлены региональные данные об изменении общей синтаксической и функциональной достоверности в 3-м цикле по сравнению со 2-м циклом, а также указаны причины синтаксических и функциональных ошибок в 3-м цикле в зависимости от региона.

Изменения общей достоверности в зависимости от региона

Функциональная достоверность

На схеме 1 показано, что функциональная достоверность снизилась в каждом регионе, от 15,1% в Африканском регионе до 3,2% в регионе Северной Америки. Для всех регионов общая функциональная достоверность в 3-м цикле снизилась по сравнению со 2-м циклом на 5,0% до 65,1%. Хотя одной из причин изменения показателей достоверности является естественная изменчивость выборки, еще одной причиной может быть увеличение количества доменов в регионах с обычно низкими показателями достоверности. См. раздел: [Справочная информация: информация о выборке и рынке](#), где представлена дополнительная информация о том, в каких регионах наблюдался рост количества доменов.

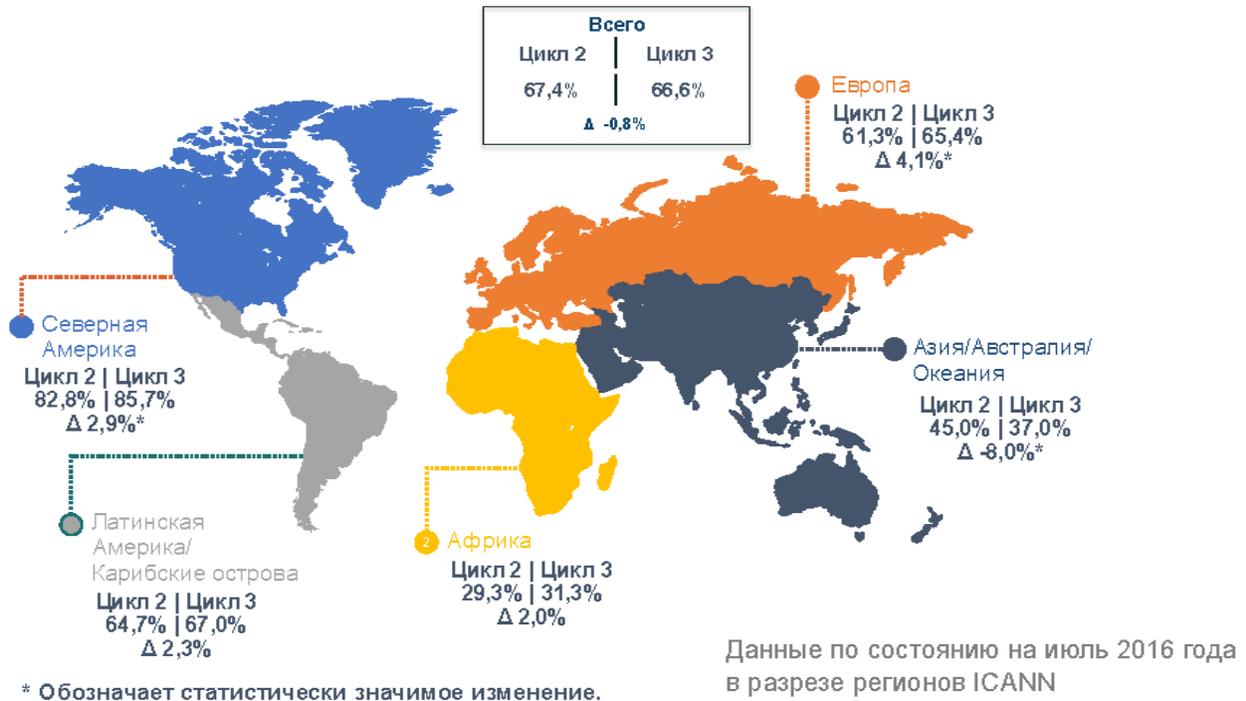
Схема 1. Изменение общей функциональной достоверности в зависимости от региона ICANN в 3-м цикле по сравнению со 2-м циклом — требования RAA 2009



Синтаксическая достоверность

На схеме 2 показано, что изменения синтаксической достоверности в 3-м цикле по сравнению со 2-м циклом были наиболее заметными в Азиатско-Тихоокеанском регионе, где достоверность выросла на 8,0%. Общая синтаксическая достоверность во всех регионах снизилась в 3-м цикле по сравнению со 2-м циклом на 0,8% до 66,6%.

Схема 2. Изменение общей синтаксической достоверности в зависимости от региона ICANN в 3-м цикле ARS по сравнению со 2-м циклом — требования RAA 2009



Причины ошибок в разрезе регионов

В данном разделе указаны основные причины ошибок, обнаруженных при проверке синтаксиса и функциональной достоверности, в разрезе регионов по видам связи (адрес электронной почты, телефонный номер и почтовый адрес). Что касается адресов электронной почты и телефонных номеров, мы информируем о первой не пройденной проверке. Поскольку почтовые адреса содержат несколько обязательных для заполнения полей, могли наблюдаться многочисленные ошибки.

Причины синтаксических и функциональных ошибок в адресах электронной почты в зависимости от региона — RAA 2009

Сведения об ошибках при проверке функциональной достоверности в таблице 19 показывают, что в адресах электронной почты встречаются ошибки двух категорий: «отсутствует/не поддается проверке» или «возврат электронного письма». Во всех регионах ошибки электронной почты в основном возникали по причине возврата электронных писем, однако, когда регион был неизвестен, причиной почти всех ошибок были отсутствие или невозможность проверки данных.

Таблица 19. Причины ошибок при проверке функциональной достоверности адресов электронной почты в зависимости от региона — требования RAA 2009

Ошибка	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	Все регионы
Не поддается проверке (или отсутствует)	0,0%	0,0%	0,2%	5,2%	0,1%	85,7%	1,9%
Электронное письмо возвращено	100,0%	100,0%	99,8%	94,8%	99,9%	14,3%	98,1%
Общая достоверность для региона — функциональная достоверность адреса электронной почты	90,9% ±1,6%	91,2% ±1,0%	85,5% ±1,5%	86,4% ±1,5%	91,9% ±0,9%	Н/Д	90,1% ±0,5%

Примечание. Данные в этой таблице следует интерпретировать следующим образом: Y% от общего количества ошибок в регионе X возникли по причине Z. «Общая ... достоверность по регионам» не является суммой указанных выше процентных значений и приведена для предоставления дополнительной информации об ошибках.

Данные о синтаксических ошибках в таблице 20 свидетельствуют о существенных расхождениях между регионами. Однако важно помнить, что реальное количество синтаксических ошибок в адресах электронной почты было очень небольшим. Большинство ошибок является результатом отсутствия адресов электронной почты.

Таблица 20. Причины синтаксических ошибок в адресах электронной почты в зависимости от региона — требования RAA 2009

Ошибка	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	Все регионы
Отсутствует	0,0%	0,0%	0,0%	95,0%	100,0%	100,0%	89,6%
Недопустимые символы	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Отсутствует символ @	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
Невозможно осуществить разрешение	0,0%	0,0%	50,0%	5,0%	0,0%	0,0%	6,5%
Общая достоверность для региона — синтаксис адреса электронной почты	100,0% ±0,0%	99,2% ±0,3%	99,9% ±0,1%	100,0% ±0,0%	100,0% ±0,0%	Н/Д	99,6% ±0,1%

См. примечания к таблице 19 для правильной интерпретации данных в этой таблице.

Причины синтаксических и функциональных ошибок в телефонных номерах в зависимости от региона — RAA 2009

В таблице 21 показано, что регионы незначительно отличаются друг от друга в плане распределения функциональной достоверности телефонных номеров. В каждом регионе от 0,1% до 1,6% телефонных номеров оказались функционально непригодными из-за их отсутствия или невозможности проверки, от 41,7% до 54,6% ошибок было связано с разъединением при наборе номера, от 22,9% до 34,1% телефонных номеров оказались недействительными, а остальная часть функционально недостоверных телефонных номеров — от 33,9% до 56,7% — была признана таковой из-за невозможности установить соединение по другой причине.

Таблица 21. Причины ошибок при проверке функциональной достоверности телефонных номеров в зависимости от региона — требования RAA 2009

Ошибка	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	Все регионы
Не поддается проверке (или отсутствует)	0,1%	0,2%	0,8%	1,6%	0,7%	100,0%	1,3%
Соединение разорвано при наборе номера	49,6%	41,7%	49,7%	54,6%	52,2%	0,0%	50,5%
Недействительный номер	45,2%	53,2%	48,2%	41,1%	46,2%	0,0%	45,4%
Соединение не установлено по другой причине	5,1%	5,0%	1,4%	2,7%	0,9%	0,0%	2,8%
Общая достоверность для региона — функциональная достоверность телефонного номера	58,4% ±2,7%	60,3% ±1,8%	64,1% ±2,0%	79,4% ±1,8%	82,8% ±1,2%	Н/Д	72,4% ±0,8%

См. примечания к таблице 19 для правильной интерпретации данных в этой таблице.

Таблица 22 демонстрирует, что, когда регион неизвестен, причиной синтаксических ошибок в телефонных номерах было отсутствие или недопустимость данных. Среди регионов наиболее высок процент отсутствия кодов стран у Северной Америки, в то время как в Азиатско-Тихоокеанском регионе самый высокий процент отсутствующих или недопустимых телефонных номеров.

Таблица 22. Причины синтаксических ошибок в телефонных номерах в зависимости от региона — требования RAA 2009

Ошибка	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	Все регионы
Неправильная длина	77,0%	67,7%	75,1%	75,8%	48,1%	16,1%	66,9%
Отсутствует код страны	22,9%	32,0%	23,2%	17,5%	51,0%	42,5%	30,7%
Отсутствует или недопустим	0,2%	0,2%	1,6%	6,6%	0,8%	41,4%	2,4%
Общая достоверность для региона — синтаксис телефонного номера	66,8% ±2,6%	90,8% ±1,0%	88,9% ±1,3%	84,5% ±1,6%	88,1% ±1,1%	Н/Д	88,5% ±0,6%

См. примечания к таблице 19 для правильной интерпретации данных в этой таблице.

Причины ошибок в почтовых адресах в зависимости от региона — RAA 2009

Данные в таблице 23 свидетельствуют о том, что почти все ошибки функциональной достоверности почтовых адресов в регионах Африки и Латинской Америки/Карибского бассейна относятся к категории P1 (доставка скорее всего невозможна). Если исключить данные для случаев, когда регион неизвестен, в Азиатско-Тихоокеанском регионе и Европе самый высокий процент ошибок категории N1 «неизвестна страна».

Таблица 23. Причины ошибок при проверке функциональной достоверности почтовых адресов в зависимости от региона — требования RAA 2009

Ошибка	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	Все регионы
P1 — недействительный¹⁷	45,2%	51,9%	50,0%	21,6%	21,2%	0,0%	29,9%
P2 — недействительный	54,0%	48,1%	40,4%	71,5%	75,8%	0,0%	55,7%
N1 — неизвестна страна	0,8%	0,0%	9,6%	6,9%	3,0%	100,0%	14,4%
N2 — не поддается проверке	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Общая достоверность для региона — функциональная достоверность почтового адреса	90,2% ±1,6%	92,7% ±0,9%	98,1% ±0,6%	98,4% ±0,6%	99,2% ±0,3%	Н/Д	96,8% ±0,3%

См. примечания к таблице 19 для правильной интерпретации данных в этой таблице.

Таблица 24 демонстрирует, что во всех регионах причиной большинства синтаксических ошибок в почтовых адресах было отсутствие компонентов адреса, таких как город или штат/регион.

¹⁷ Описание причин ошибок при проверке функциональной достоверности почтовых адресов см. в разделе [Основные результаты](#) под заголовком «Причины ошибок — требования RAA 2009 к функциональной достоверности» в подразделе, где рассмотрены ошибки в почтовых адресах.

Таблица 24. Причины синтаксических ошибок в почтовых адресах в зависимости от региона — требования RAA 2009

Ошибка	Африка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Неизвестно	Все регионы
Отсутствует	0,1%	0,0%	0,0%	0,6%	0,3%	26,3%	0,7%
Отсутствует код страны	0,1%	0,1%	10,2%	0,0%	2,7%	35,5%	2,0%
Отсутствует улица	25,8%	12,2%	12,1%	13,9%	14,8%	2,6%	15,7%
Отсутствует или имеет неправильный формат почтовый индекс	22,0%	46,2%	14,2%	14,5%	17,5%	0,0%	20,1%
Отсутствует город	27,5%	19,2%	35,1%	26,0%	38,5%	35,5%	27,0%
Отсутствует штат/регион	24,5%	22,3%	28,4%	45,0%	26,1%	0,0%	34,5%
Общая достоверность для региона — синтаксис почтового адреса	47,3% ±2,7%	40,9% ±1,8%	71,5% ±1,9%	74,1% ±2,0%	97,0% ±0,6%	Н/Д	74,7% ±0,8%

См. примечания к таблице 19 для правильной интерпретации данных в этой таблице.

Сравнение результатов разных ЦИКЛОВ

Можно выполнить статистическое сравнение результатов анализа синтаксической и функциональной достоверности 2-го цикла и 3-го цикла. Ниже представлены результаты такого сравнения для информационных целей и для изучения того, какие общие выводы можно сделать о взаимосвязи между синтаксической и функциональной достоверностью.

Сравнение достоверности в разных циклах — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

Изменение общей достоверности

В таблице 25 и на диаграмме 15 показано, что в 3-м цикле ниже показатели общей достоверности адресов электронной почты и телефонных номеров чем во 2-м цикле, однако показатели достоверности почтовых адресов для двух циклов очень близки. Процентная доля регистрационных записей с достоверными данными для всех видов связи в 3-м цикле снизилась по сравнению со 2-м циклом. Хотя одной из причин изменения показателей достоверности является естественная изменчивость выборки, еще одной причиной может быть увеличение количества доменов в регионах с обычно низкими показателями достоверности. См. раздел: [Справочная информация: информация о выборке и рынке](#), а также раздел [Региональные результаты](#), где представлена дополнительная информация о том, в каких регионах наблюдался рост количества доменов, в сопоставлении с общими показателями достоверности.

Диаграмма 15. Общая достоверность по циклам — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

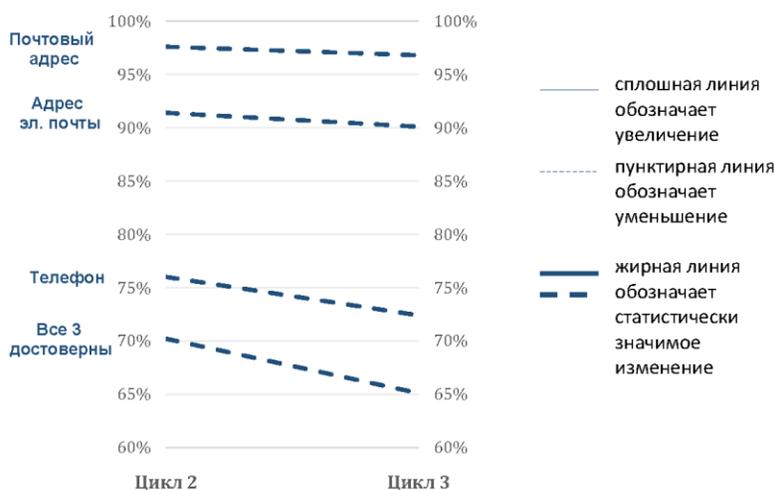


Таблица 25. Общая достоверность по циклам — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 1	87,1% ±0,7%	74,0% ±0,9%	98,0% ±0,3%	64,7% ±0,9%
Цикл 2	91,4% ±0,5%	76,0% ±0,8%	97,6% ±0,3%	70,2% ±0,8%
Цикл 3	90,1% ±0,5%	72,4% ±0,8%	96,8% ±0,3%	65,1% ±0,9%
Изменение (Ц3–Ц2)	-1,2% ±0,7%	-3,6% ±1,1%	-0,8% ±0,4%	-5,0% ±1,2%

Такое же уменьшение общей достоверности в 3-м цикле по сравнению со 2-м циклом, которое наблюдалось для адресов электронной почты, телефонных номеров и всех видов связи, отражено в представленных ниже данных для ранее существовавших gTLD. Аналогичным образом, достоверность почтовых адресов в разных циклах не изменилась.

Диаграмма 16. Достоверность ранее существовавших gTLD по циклам — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

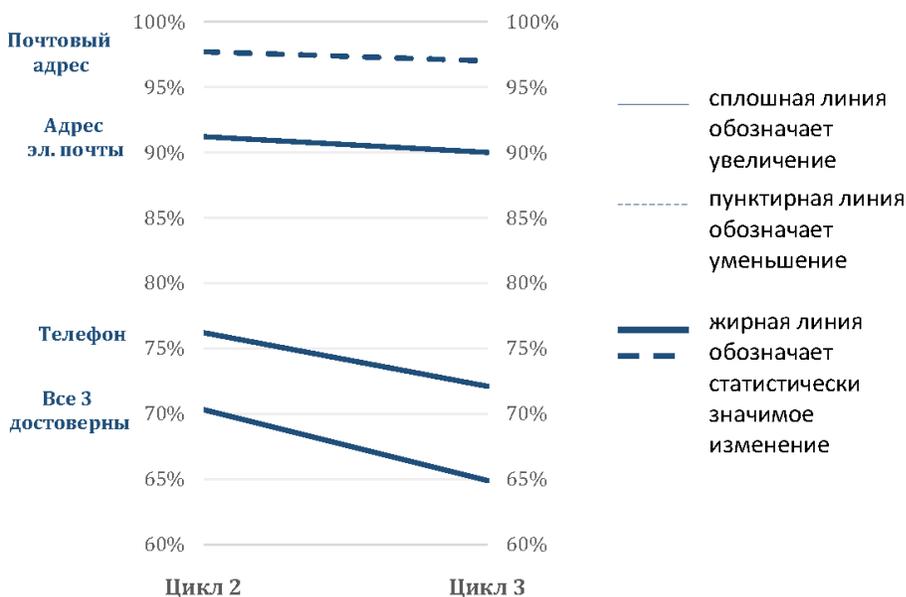


Таблица 26. Достоверность ранее существовавших gTLD по циклам — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 1	86,9% ±0,7%	74,3% ±1,0%	98,0% ±0,3%	64,9% ±1,0%
Цикл 2	91,2% ±0,6%	76,2% ±0,8%	97,7% ±0,3%	70,3% ±0,9%
Цикл 3	90,0% ±0,6%	72,1% ±0,9%	97,0% ±0,3%	64,9% ±1,0%
Изменение (Ц3–Ц2)	-1,3% ±0,8%	-4,1% ±1,2%	-0,7% ±0,5%	-5,4% ±1,3%

В таблице 27 и на диаграмме 17 продемонстрированы характерные особенности новых gTLD. Достоверность адресов электронной почты в 3-м цикле уменьшилась по сравнению со 2-м циклом, в то время как достоверность телефонных номеров увеличилась, а достоверность почтовых адресов незначительно уменьшилась. Эти изменения статистически значимые¹⁸.

¹⁸ Дополнительные сведения о результатах, в частности, в разрезе регионов, см. в [Приложении В](#).

Диаграмма 17. Достоверность новых gTLD по циклам — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

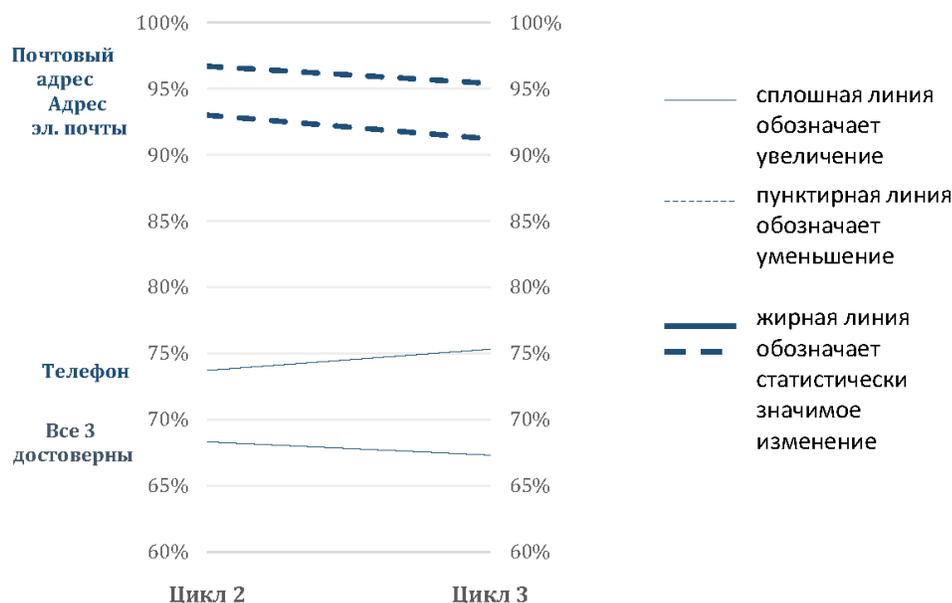


Таблица 27. Достоверность новых gTLD по циклам — требования RAA 2009 к функциональной достоверности

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 1	92,0% ±1,2%	66,7% ±2,1%	97,8% ±0,7%	61,3% ±2,2%
Цикл 2	93,0% ±1,0%	73,7% ±1,8%	96,7% ±0,7%	68,3% ±1,9%
Цикл 3	91,2% ±1,1%	75,3% ±1,7%	95,4% ±0,8%	67,3% ±1,9%
Изменение (Ц3–Ц2)	-1,8% ±1,5%	1,6% ±2,5%	-1,4% ±1,1%	-1,0% ±2,7%

Сравнение достоверности в разных циклах — требования RAA 2009 к синтаксису

В разделе [Основные результаты](#) были представлены сведения о соответствии синтаксической достоверности регистрационных записей требованиям RAA 2009 для 2-го цикла. В настоящем разделе результаты оценки синтаксической достоверности 3-го цикла сравниваются с результатами 2-го цикла.

Изменение общей достоверности

В таблице 28 и на диаграмме 18 показано, что показатели достоверности адресов электронной почты одинаковы на разных этапах, однако в 3-м цикле достоверность телефонных номеров была выше, а почтовых адресов ниже.

Диаграмма 18. Общая достоверность по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

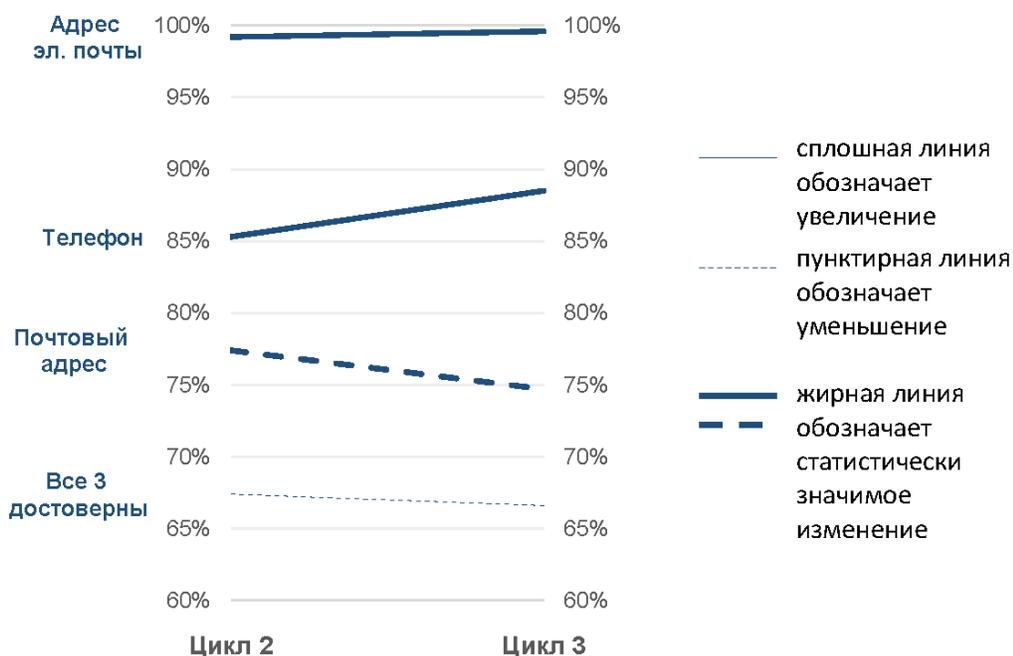


Таблица 28. Общая достоверность по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 1	99,1% ±0,2%	83,3% ±0,7%	80,4% ±0,8%	68,0% ±0,9%
Цикл 2	99,2% ±0,2%	85,3% ±0,6%	77,4% ±0,7%	67,4% ±0,8%
Цикл 3	99,6% ±0,1%	88,5% ±0,6%	74,7% ±0,8%	66,6% ±0,8%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,4% ±0,2%	3,2% ±0,9%	-2,8% ±1,1%	-0,8% ±1,2%

Изменение в ранее существовавших gTLD

Поскольку большинство доменов относится к пространству ранее существовавших gTLD, характерные особенности ранее существовавших gTLD, отраженные в таблице 29 и на диаграмме 19 аналогичны характерным показателям общей достоверности, которые отражены выше в таблице 28. То есть данные для ранее существовавших gTLD демонстрируют такой же рост общей достоверности телефонных номеров и снижение достоверности почтовых адресов в 3-м цикле. Аналогичным образом, не изменилась достоверность адресов электронной почты.

Диаграмма 19. Достоверность ранее существовавших gTLD по циклам — требования RAA 2009

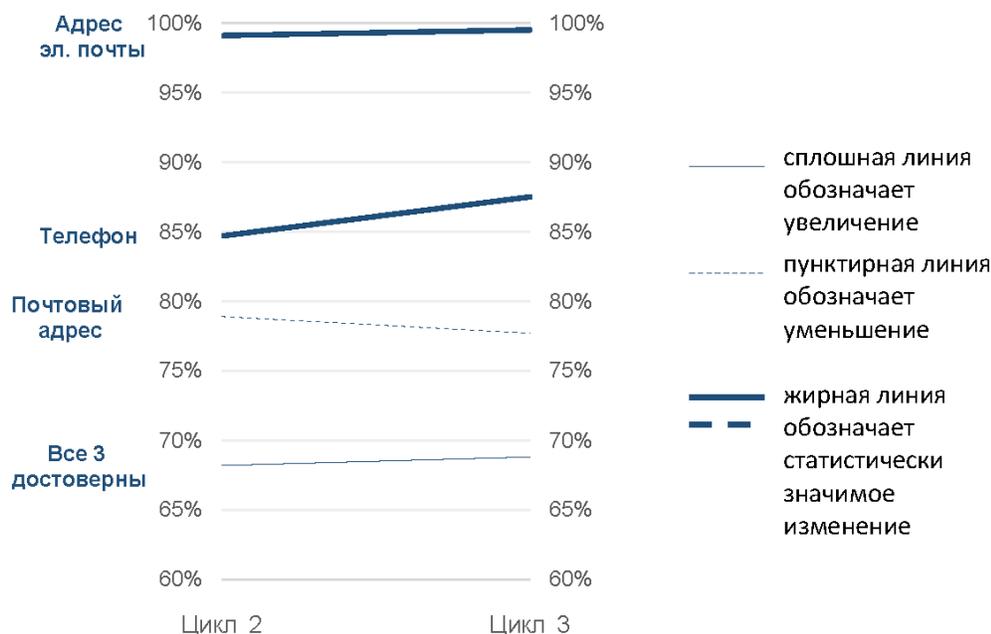


Таблица 29. Достоверность ранее существовавших gTLD по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 1	99,1% ±0,2%	83,0% ±0,8%	80,9% ±0,9%	68,2% ±1,0%
Цикл 2	99,1% ±0,2%	84,7% ±0,7%	78,9% ±0,8%	68,2% ±0,9%
Цикл 3	99,5% ±0,1%	87,5% ±0,7%	77,7% ±0,8%	68,8% ±0,9%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,4% ±0,2%	2,8% ±1,0%	-1,2% ±1,2%	0,6% ±1,3%

Изменение в новых gTLD

В таблице 30 и на диаграмме 20 новые gTLD демонстрируют те же характерные особенности, что и ранее существовавшие gTLD. Опять-таки, достоверность адресов электронной почты в разных циклах не изменилась, в то время как достоверность телефонных номеров повысилась, а достоверность почтовых адресов понизилась. Кроме того, в этом цикле уменьшилась процентная доля доменов в новых gTLD, успешно прошедших все проверки достоверности для всех девяти контактов.¹⁹

¹⁹ Дополнительные сведения о результатах, в частности, в разрезе регионов, см. в [Приложении В](#) к отчету.

Диаграмма 20. Достоверность новых gTLD по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

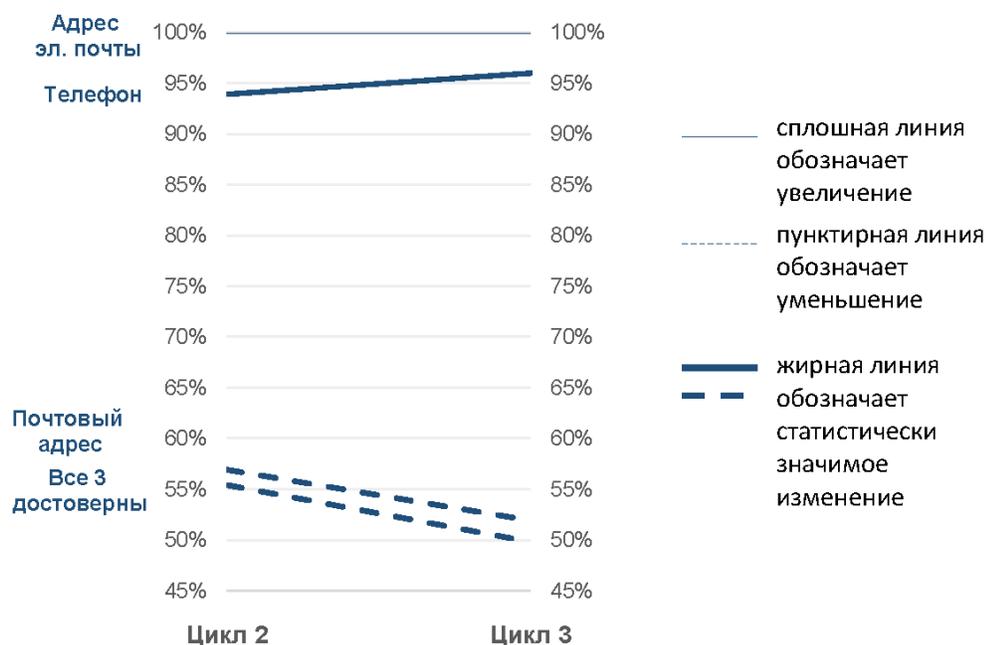


Таблица 30. Достоверность новых gTLD по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 1	99,9% ±0,1%	89,4% ±1,4%	68,4% ±2,1%	65,2% ±2,1%
Цикл 2	99,9% ±0,1%	93,9% ±1,0%	56,9% ±2,0%	55,4% ±2,0%
Цикл 3	99,9% ±0,1%	96,0% ±0,8%	51,9% ±2,0%	49,8% ±2,0%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,0% ±0,1%	2,1% ±1,2%	-5,0% ±2,8%	-5,6% ±2,8%

Приложение А. Критерии проверки достоверности

ICANN постаралась согласовать критерии проверки достоверности с договорными обязательствами, содержащимися в Соглашениях об аккредитации регистраторов (RAA) и применимых запросах комментариев (RFC) Инженерной проектной группы интернета (IETF). В настоящее время в пространстве gTLD, главным образом, используются две версии RAA — 2009 года и 2013 года. В каждой версии RAA имеются требования к наличию, формату и функциональной достоверности конкретных элементов контактных данных владельца домена, контактного лица по техническим вопросам и контактного лица по административным вопросам для каждого доменного имени. Каждая регистрационная запись (то есть доменное имя) будет оцениваться по критериям, содержащимся в соглашении с регистратором на момент создания домена. ICANN будет учитывать «унаследованные» записи, то есть те регистрационные записи, которые были созданы до вступления в силу RAA 2013 для данного регистратора. Например:

Дата создания регистрационной записи	05 февраля 2013 года
Дата подписания регистратором RAA 2013	01 января 2014 года
Применяемые критерии проверки	Требования RAA 2009

Дата создания регистрационной записи	20 апреля 2014 года
Дата подписания регистратором RAA 2013	01 января 2014 года
Применяемые критерии проверки	Требования RAA 2013

Общая информация о критериях проверки синтаксической и функциональной достоверности адресов электронной почты, телефонных номеров и почтовых адресов представлена здесь: <https://whois.icann.org/en/whoisars-validation>. Перечисленные там критерии будут применяться поставщиками услуг проверки, поддерживающими проект ARS WHOIS.

Приложение В. Дополнительный анализ — достоверность согласно требованиям RAA 2009

Совпадение контактных данных

В таблице В1 показано, что, когда двое из трех контактных лиц идентичны (а одно отличается), наиболее вероятно, что совпадает владелец домена и контактное лицо по административным вопросам, и наименее вероятно, что совпадают владелец домена и контактное лицо по техническим вопросам.

Таблица В1. Частота появления одинаковых контактных данных по типам контактных лиц и видам связи

Совпадение	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес
Все три одинаковые	80,1% ±0,7%	82,8% ±0,7%	81,0% ±0,7%
Владелец домена=Контактное лицо по административным вопросам	12,1% ±0,6%	12,0% ±0,6%	11,6% ±0,6%
Владелец домена=Контактное лицо по техническим вопросам	0,4% ±0,1%	0,2% ±0,1%	0,3% ±0,1%
Контактное лицо по административным вопросам=Контактное лицо по техническим вопросам	5,1% ±0,4%	4,0% ±0,4%	5,2% ±0,4%
Все три разные	2,3% ±0,3%	0,9% ±0,2%	1,9% ±0,2%

Причины синтаксических ошибок в 2-м цикле и 3-м цикле (RAA 2009)

В разделе [Основные результаты](#) представлены результаты 3-го цикла ARS, но ниже также представлены результаты 2-го цикла ARS.

Таблица В2. Общее количество ошибок в адресах электронной почты по типам контактных лиц (RAA 2009) — 2-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	11 994	11 947	11 945	35 886
Отсутствует*	128*	48	51	99
Отсутствует символ @	2	1	0	3
Невозможно осуществить разрешение	4	4	4	12
Итого	12 000	12 000	12 000	36 000

* RAA 2009 не требует обязательного наличия адреса электронной почты владельца домена.

Таблица В3. Общее количество ошибок в адресах электронной почты по типам контактных лиц (RAA 2009) — 3-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	11 997	11 963	11 963	35 923
Отсутствует*	96*	34	35	69
Отсутствует символ @	1	1	1	3
Невозможно осуществить разрешение	2	2	1	5
Итого	12 000	12 000	12 000	36 000

* RAA 2009 не требует обязательного наличия адреса электронной почты владельца домена.

Таблица В4. Общее количество ошибок в телефонных номерах по типам контактных лиц (RAA 2009) — 2-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	10 398	10 224	10 316	30 938
Отсутствует*	182*	107	113	220
Отсутствует код страны	538	577	584	1 699
Неправильная длина	1 062	1 090	986	3 138
Недопустимые символы	2	2	1	5
Итого	12 000	12 000	12 000	36 000

* RAA 2009 не требует обязательного наличия телефонного номера владельца домена.

Таблица В5. Общее количество ошибок в телефонных номерах по типам контактных лиц (RAA 2009) — 3-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	10 481	10 412	10 488	31 381
Отсутствует*	110*	51	55	106
Отсутствует код страны	471	485	462	1 418
Неправильная длина	1 047	1 051	994	3 092
Недопустимые символы	1	1	1	3
Итого	12 000	12 000	12 000	36 000

* RAA 2009 не требует обязательного наличия телефонного номера владельца домена.

Таблица В6. Общее количество ошибок в почтовых адресах по типам контактных лиц (RAA 2009) — 2-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	8 431	8 401	8 836	25 668
Отсутствует	43	52	57	152
Отсутствует код страны	71	58	53	182
Не удалось определить страну	65	70	64	199
Отсутствует почтовый индекс	953	1 039	920	2 912
Неверный формат почтового индекса	23	21	20	64
Отсутствует штат/регион	1 642	1 670	1 433	4 745
Отсутствует город	1 388	1 401	1 225	4 014
Отсутствует улица	786	764	662	2 212
ИТОГО	12 000	12 000	12 000	36 000
Итого ошибок	4 971	5 075	4 434	14 480
Итого доменов с ошибками	3 569	3 599	3 164	10 332

Таблица В7. Общее количество ошибок в почтовых адресах по типам контактных лиц (RAA 2009) — 3-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	8 475	8 475	8 728	25 678
Отсутствует	21	40	41	102
Отсутствует код страны	35	31	29	95
Не удалось определить страну	58	64	68	190
Отсутствует почтовый индекс	903	960	899	2 762
Неверный формат почтового индекса	31	24	24	79
Отсутствует штат/регион	1 667	1 678	1 543	4 888
Отсутствует город	1 298	1 300	1 228	3 826
Отсутствует улица	767	755	697	2 219
ИТОГО	12 000	12 000	12 000	36 000
Итого ошибок	4 780	4 852	4 529	14 161
Итого доменов с ошибками	3 525	3 525	3 272	10 322

Дополнительное сравнение достоверности синтаксиса в разных циклах (по регионам и группам RAA)

Таблица В8. Достоверность доменов Африканского региона по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,9% ±0,2%	64,6% ±2,6%	44,6% ±2,7%	29,3% ±2,5%
Цикл 3	100,0% ±0,0%	66,8% ±2,6%	47,3% ±2,7%	31,3% ±2,6%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,1% ±0,2%	2,2% ±3,7%	2,7% ±3,9%	2,0% ±3,6%

Таблица В9. Достоверность доменов Азиатско-Тихоокеанского региона по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,4% ±0,3%	88,9% ±1,1%	49,8% ±1,8%	45,0% ±1,8%
Цикл 3	99,2% ±0,3%	90,8% ±1,0%	40,9% ±1,8%	37,0% ±1,7%
Изменение (Ц3–Ц2)	-0,2% ±0,4%	2,0% ±1,6%	-8,9% ±2,5%	-8,0% ±2,5%

Таблица В10. Достоверность доменов Европейского региона по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,9% ±0,1%	85,1% ±1,4%	69,4% ±1,8%	61,3% ±1,9%
Цикл 3	99,9% ±0,1%	88,9% ±1,3%	71,5% ±1,9%	65,4% ±2,0%
Изменение (Ц3–Ц2)	-0,0% ±0,2%	3,8% ±1,9%	2,2% ±2,6%	4,0% ±2,7%

Таблица В11. Достоверность доменов Латиноамериканского/Карибского региона по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,9% ±0,1%	84,3% ±1,6%	71,0% ±2,0%	64,7% ±2,1%
Цикл 3	100,0% ±0,0%	84,5% ±1,6%	74,1% ±2,0%	67,0% ±2,1%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,1% ±0,1%	0,2% ±2,3%	3,1% ±2,8%	2,2% ±3,0%

Таблица В12. Достоверность доменов Североамериканского региона по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	100,0% ±0,0%	85,1% ±1,2%	96,7% ±0,6%	82,8% ±1,3%
Цикл 3	100,0% ±0,0%	88,1% ±1,1%	97,0% ±0,6%	85,7% ±1,1%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,0% ±0,0%	3,0% ±1,6%	0,4% ±0,8%	3,0% ±1,7%

Таблица В13. Достоверность доменов RAA 2009 по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,3% ±0,3%	90,8% ±1,2%	85,2% ±1,5%	80,9% ±1,6%
Цикл 3	99,6% ±0,3%	87,4% ±1,7%	86,1% ±1,8%	77,5% ±2,2%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,3% ±0,5%	-3,4% ±2,1%	0,9% ±2,3%	-3,4% ±2,7%

Таблица В14. Достоверность доменов GF RAA 2013 по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,4% ±0,2%	80,0% ±1,1%	82,2% ±1,1%	66,9% ±1,3%
Цикл 3	99,5% ±0,2%	83,8% ±1,0%	82,0% ±1,1%	69,8% ±1,3%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,1% ±0,3%	3,8% ±1,5%	-0,1% ±1,5%	2,9% ±1,9%

Таблица В15. Достоверность доменов NGF RAA 2013 по циклам — требования RAA 2009 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	98,9% ±0,3%	91,1% ±0,8%	71,4% ±1,2%	67,0% ±1,3%
Цикл 3	99,7% ±0,1%	92,7% ±0,7%	67,9% ±1,2%	63,6% ±1,2%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,8% ±0,3%	1,7% ±1,0%	-3,5% ±1,7%	-3,4% ±1,8%

Приложение С. Дополнительный анализ — достоверность согласно требованиям RAA 2013

Доля доменов, зарегистрированных согласно требованиям RAA 2013, сейчас составляет приблизительно 50% от общего количества доменов. В настоящем приложении рассматриваются показатели достоверности согласно требованиям RAA 2013. Как было указано ранее в настоящем отчете, требования RAA 2009 были выбраны как эталон для анализа всех 12 000 записей составленной подвыборки. Требования RAA 2013 строже требований RAA 2009, являются их развитием и, следовательно, содержат требования 2009 года в своем составе. Например, RAA 2009 требует наличия адреса для каждого контактного лица, в то время как RAA 2013 требует, чтобы формат адреса каждого контактного лица соответствовал применимому шаблону международных стандартов адресации S42 Всемирного почтового союза для конкретной страны. Любое поле, отвечающее требованиям RAA 2013, будет соответствовать требованиям RAA 2009. Поэтому требования версии 2009 года служат в качестве эталонных при проверке всех регистрационных записей.

Диаграмма С1. Общая достоверность — требования RAA 2013 к синтаксису

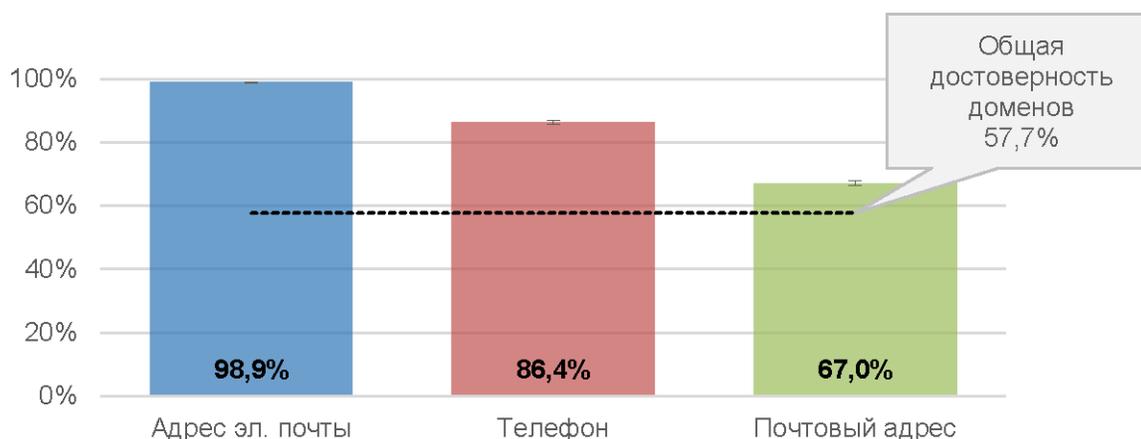


Таблица С1. Общая достоверность по типам контактных лиц и видам связи — требования RAA 2013 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Владелец домена	99,1% ±0,2%	87,6% ±0,6%	68,3% ±0,8%	59,4% ±0,9%
Администратор	99,6% ±0,1%	87,6% ±0,6%	68,3% ±0,8%	60,0% ±0,9%
Технический специалист	99,6% ±0,1%	87,9% ±0,6%	68,8% ±0,8%	60,7% ±0,9%
Всего	98,9% ±0,2%	86,4% ±0,6%	67,0% ±0,8%	57,7% ±0,9%

Достоверность по подгруппам — требования RAA 2013 к синтаксису

Теперь рассмотрим достоверность по подгруппам во 2-м цикле, начиная со сравнения ранее существовавших и новых gTLD. Поскольку показатели для владельца домена, контактного лица по административным вопросам и контактного лица по техническим вопросам очень близки (так как более чем в трех четвертях случаев данные этих контактных лиц совпадают) представлена достоверность по подгруппам для доменов, у которых все типы контактных лиц — владелец домена, контактное лицо по административным вопросам и контактное лицо по техническим вопросам — успешно прошли все проверки достоверности.

Подгруппа 1: ранее существовавшие и новые gTLD

Диаграмма С2а. Достоверность по типам gTLD — требования RAA 2013 к синтаксису

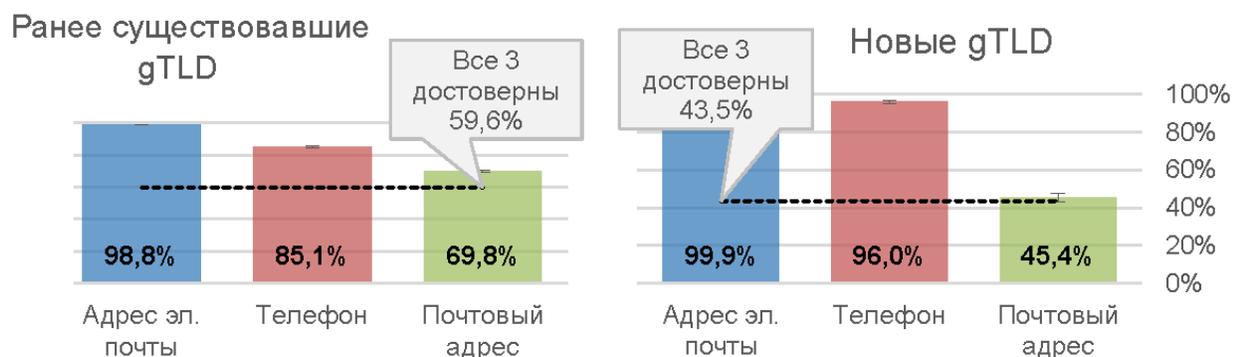


Таблица С2а демонстрирует, что у новых gTLD выше синтаксическая достоверность адресов электронной почты и телефонных номеров, однако ниже синтаксическая достоверность почтовых адресов.

Таблица С2а. Достоверность по типам gTLD — требования RAA 2013 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Ранее существовавшие gTLD	98,8% ±0,2%	85,1% ±0,7%	69,8% ±0,9%	59,6% ±1,0%
Новые gTLD	99,9% ±0,1%	96,0% ±0,8%	45,4% ±2,0%	43,5% ±2,0%
Всего	98,9% ±0,2%	86,4% ±0,6%	67,0% ±0,8%	57,7% ±0,9%

Диаграмма С2b. Достоверность по типам gTLD со стратификацией ранее существовавших gTLD по типам RAA — требования RAA 2013 к синтаксису

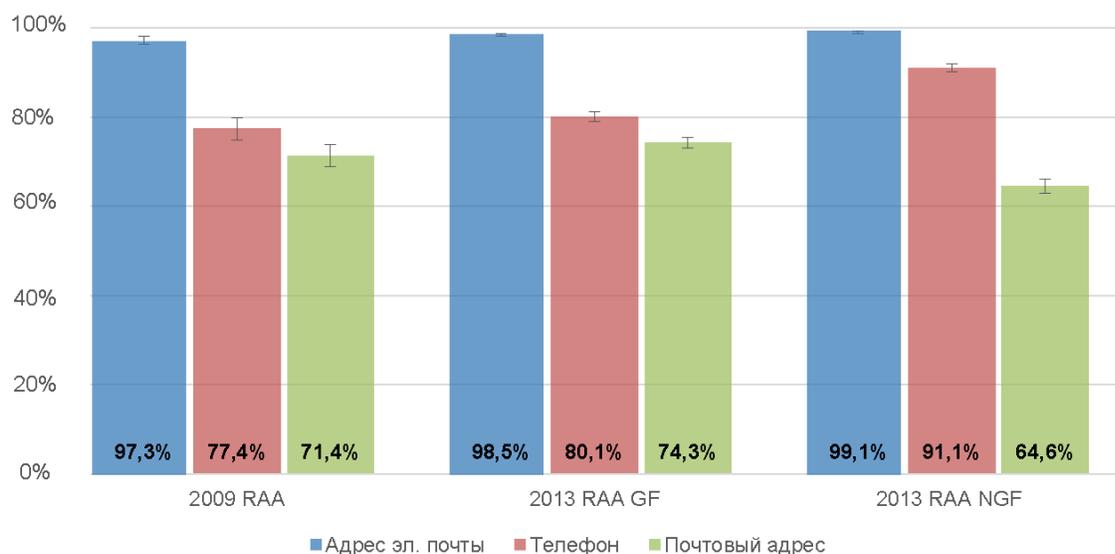


Таблица С2b. Достоверность по типам gTLD со стратификацией ранее существовавших gTLD по типам RAA — требования RAA 2013 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Ранее существовавшие gTLD	98,8% ±0,2%	85,1% ±0,7%	69,8% ±0,9%	59,6% ±1,0%
<i>RAA 2009</i>	97,3% ±0,9%	77,4% ±2,4%	71,4% ±2,5%	60,2% ±2,8%
<i>GF RAA 2013</i>	98,5% ±0,3%	80,1% ±1,1%	74,3% ±1,2%	59,9% ±1,4%
<i>NGF RAA 2013</i>	99,1% ±0,3%	91,1% ±0,9%	64,6% ±1,6%	59,3% ±1,6%
Новые gTLD*	99,9% ±0,1%	96,0% ±0,8%	45,4% ±2,0%	43,5% ±2,0%
Всего	98,9% ±0,2%	86,4% ±0,6%	67,0% ±0,8%	57,7% ±0,9%

Подгруппа 2: регион ICANN

Теперь рассмотрим достоверность в разрезе регионов ICANN. Опять-таки, мы представляем достоверность в подгруппе для случая, когда проверки достоверности пройдены всеми контактными лицами: владельцем домена, контактным лицом по административным вопросам и контактным лицом по техническим вопросам.

Диаграмма С3. Достоверность по регионам ICANN — требования RAA 2013 к синтаксису

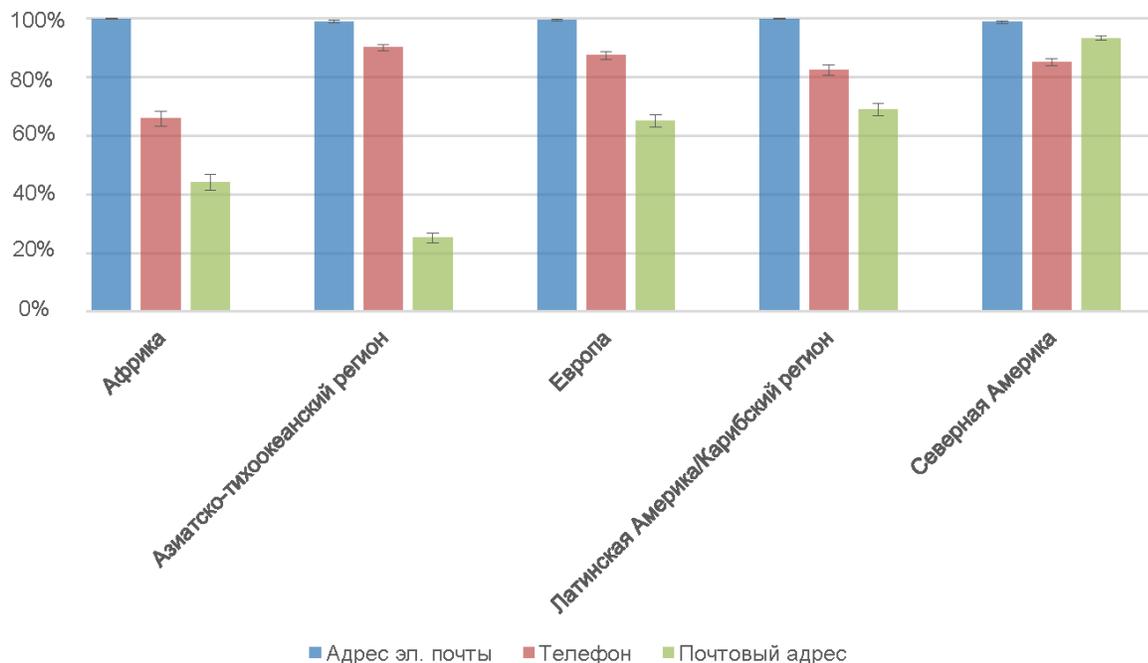


Таблица С3. Достоверность по регионам ICANN — требования RAA 2013 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
Африка	99,9% ±0,2%	65,9% ±2,6%	44,1% ±2,7%	28,9% ±2,5%
Азиатско-Тихоокеанский регион	99,0% ±0,4%	90,1% ±1,1%	25,2% ±1,6%	22,5% ±1,5%
Европа	99,6% ±0,3%	87,4% ±1,4%	65,1% ±2,0%	59,4% ±2,0%
Латинская Америка/Карибский бассейн	99,9% ±0,1%	82,4% ±1,7%	69,0% ±2,1%	62,2% ±2,2%
Северная Америка	98,8% ±0,4%	85,0% ±1,2%	93,3% ±0,8%	78,5% ±1,3%
Всего	98,9% ±0,2%	86,4% ±0,6%	67,0% ±0,8%	57,7% ±0,9%

Подгруппа: тип RAA

И наконец, рассмотрим достоверность в разрезе видов RAA. Только группа доменов NGF RAA 2013 должна соответствовать стандартам RAA 2013, поэтому следует ожидать от данной группы самой высокой достоверности.

Диаграмма С4. Достоверность по виду RAA — требования RAA 2013 к синтаксису

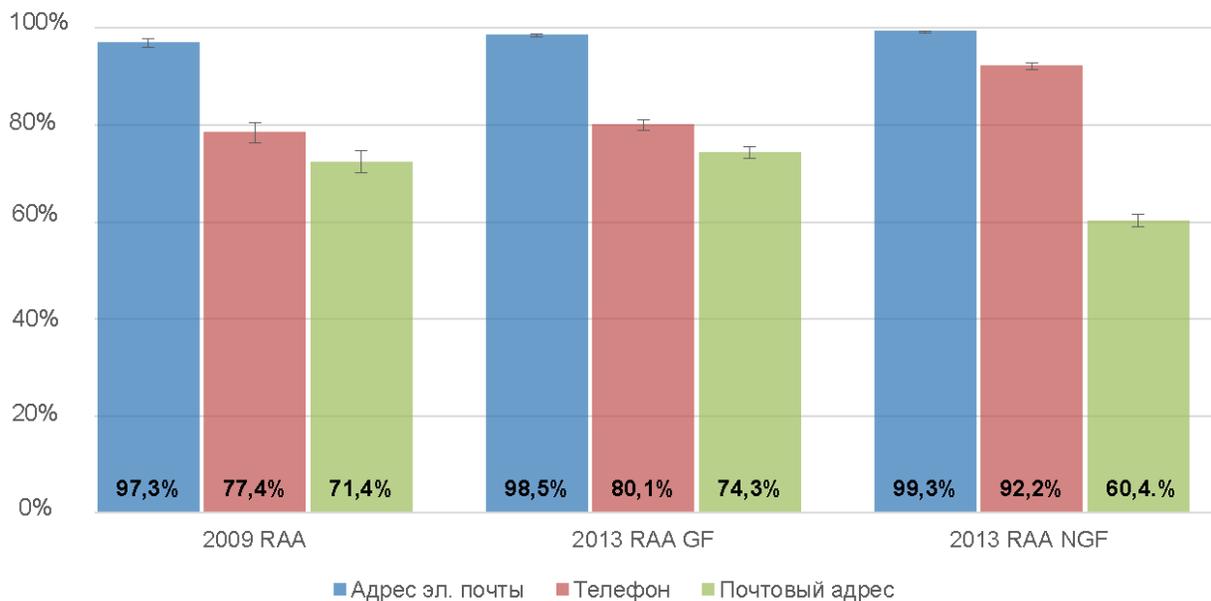


Таблица С4. Достоверность по виду RAA — требования RAA 2013 к синтаксису

	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все три достоверны
RAA 2009	97,3% ±0,9%	77,4% ±2,4%	71,4% ±2,5%	60,2% ±2,8%
GF RAA 2013	98,5% ±0,3%	80,1% ±1,1%	74,3% ±1,2%	59,9% ±1,4%
NGF RAA 2013	99,3% ±0,2%	92,2% ±0,7%	60,4% ±1,2%	55,8% ±1,3%
Всего	98,9% ±0,2%	86,4% ±0,6%	67,0% ±0,8%	57,7% ±0,9%

Сравнение достоверности в разных циклах — требования RAA 2013 к синтаксису

Выше были представлены сведения о достоверности синтаксиса согласно требованиям RAA 2013 для 3-го цикла. Здесь сравниваются результаты 3-го цикла с результатами 2-го цикла для 5 737 доменов, которые должны соответствовать данным требованиям.

Общая достоверность

Таблица С5. Общая достоверность по циклам — требования RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	98,3% ±0,4%	89,2% ±0,9%	63,0% ±1,3%	57,2% ±1,4%
Цикл 3	99,3% ±0,2%	92,2% ±0,7%	60,3% ±1,3%	55,7% ±1,3%
Изменение (Ц3–Ц2)	1,0% ±0,4%	3,0% ±1,1%	-2,7% ±1,8%	-1,5% ±1,9%

Ранее существовавшие и новые gTLD

Таблица С6. Достоверность ранее существовавших gTLD по циклам — требования RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	98,0% ±0,5%	88,4% ±1,2%	65,5% ±1,7%	58,9% ±1,8%
Цикл 3	99,1% ±0,3%	91,1% ±1,0%	64,6% ±1,6%	59,2% ±1,7%
Изменение (Ц3–Ц2)	1,1% ±0,6%	2,7% ±1,5%	-0,9% ±2,4%	0,3% ±2,4%

Таблица С7. Достоверность новых gTLD по циклам — требования RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,9% ±0,1%	93,9% ±1,0%	48,5% ±2,1%	47,3% ±2,1%
Цикл 3	99,9% ±0,1%	96,0% ±0,8%	45,4% ±2,0%	43,5% ±2,0%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,0% ±0,2%	2,1% ±1,3%	-3,0% ±2,9%	-3,8% ±2,9%

Регионы ICANN

Таблица С8. Достоверность доменов Африканского региона по циклам — требования RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,8% ±0,3%	69,2% ±3,3%	36,3% ±3,4%	24,8% ±3,1%
Цикл 3	100,0% ±0,0%	73,7% ±3,1%	39,4% ±3,4%	30,5% ±3,2%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,2% ±0,3%	4,5% ±4,5%	3,1% ±4,8%	5,7% ±4,4%

Таблица С9. Достоверность доменов Азиатско-Тихоокеанского региона по циклам согласно требованиям RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,5% ±0,4%	90,8% ±1,5%	28,0% ±2,3%	25,6% ±2,3%
Цикл 3	99,5% ±0,3%	93,3% ±1,2%	21,5% ±1,9%	19,8% ±1,9%
Изменение (Ц3–Ц2)	-0,0% ±0,5%	2,6% ±1,9%	-6,5% ±3,0%	-5,9% ±2,9%

Таблица С10. Достоверность доменов Европейского региона по циклам согласно требованиям RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	100,0% ±0,0%	90,2% ±1,8%	60,2% ±3,0%	56,8% ±3,1%
Цикл 3	100,0% ±0,0%	91,6% ±1,7%	65,4% ±2,9%	61,9% ±3,0%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,0% ±0,0%	1,4% ±2,5%	5,2% ±4,2%	5,1% ±4,3%

Таблица С11. Достоверность доменов Латиноамериканского/Карибского региона по циклам согласно требованиям RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	100,0% ±0,1%	91,3% ±2,0%	74,3% ±3,0%	72,4% ±3,1%
Цикл 3	100,0% ±0,0%	89,8% ±2,0%	76,5% ±2,8%	72,2% ±2,9%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,0% ±0,1%	-1,5% ±2,8%	2,2% ±4,1%	-0,2% ±4,3%

Таблица С12. Достоверность доменов Североамериканского региона по циклам согласно требованиям RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	98,5% ±0,7%	89,7% ±1,8%	95,2% ±1,3%	84,9% ±2,1%
Цикл 3	98,9% ±0,6%	92,4% ±1,4%	95,8% ±1,1%	88,0% ±1,8%
Изменение (Ц3–Ц2)	0,4% ±0,9%	2,7% ±2,3%	0,6% ±1,7%	3,0% ±2,8%

Вид RAA

И наконец, в таблицах С13–С15 отражены изменения в 3-м цикле по сравнению с 2-м циклом по видам связи и группам RAA.

Таблица С13. Достоверность доменов RAA 2009 по циклам согласно требованиям RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	98,1% ±0,6%	68,8% ±1,9%	41,6% ±2,1%	20,2% ±1,7%
Цикл 3	97,0% ±0,9%	78,5% ±2,1%	72,4% ±2,3%	61,5% ±2,5%
Изменение (Ц3–Ц2)	-1,1% ±1,0%	9,7% ±2,9%	30,8% ±3,1%	41,3% ±3,0%

Таблица С14. Достоверность доменов GF RAA 2013 по циклам согласно требованиям RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	99,0% ±0,3%	74,9% ±1,2%	76,3% ±1,2%	57,8% ±1,4%
Цикл 3	98,5% ±0,3%	80,1% ±1,1%	74,3% ±1,2%	59,9% ±1,4%
Изменение (Ц3–Ц2)	-0,5% ±0,4%	5,2% ±1,7%	-1,9% ±1,7%	2,1% ±2,0%

Таблица С15. Достоверность доменов NGF RAA 2013 по циклам согласно требованиям RAA 2013 к синтаксису

Цикл	Адрес электронной почты	Телефон	Почтовый адрес	Все виды связи достоверны
Цикл 2	98,3% ±0,4%	89,2% ±0,9%	63,0% ±1,3%	57,2% ±1,4%
Цикл 3	99,3% ±0,2%	92,2% ±0,7%	60,3% ±1,3%	55,7% ±1,3%
Изменение (Ц3–Ц2)	1,0% ±0,4%	3,0% ±1,1%	-2,7% ±1,8%	-1,5% ±1,9%

Причины синтаксических ошибок (RAA 2013)

Во время всех предыдущих исследований ARS WHOIS мы указывали, какие проверки достоверности не были пройдены каждым контактным лицом. Мы вновь приводим эти таблицы 2-го цикла, а также аналогичные данные 3-го цикла для сравнения.

Адреса электронной почты

Таблица С16. Общее количество ошибок в адресах электронной почты по типам контактных лиц (RAA 2013) — 2-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	5 083	5 095	5 095	15 273
Отсутствует	35	23	23	81
Невозможно осуществить разрешение	1	1	1	3
Итого	5 119	5 119	5 119	15 357

Таблица С17. Общее количество ошибок в адресах электронной почты по типам контактных лиц (RAA 2013) — 3-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	5 721	5 728	5 729	17 178
Отсутствует	15	8	8	31
Невозможно осуществить разрешение	1	1	0	2
Итого	5 737	5 737	5 737	17 211

Телефонные номера

Таблица С18. Общее количество ошибок в телефонных номерах по типам контактных лиц (RAA 2013) — 2-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	4 606	4 590	4 586	13 782
Отсутствует	60	62	63	185
Отсутствует код страны	87	86	100	273
<i>Неверный формат кода страны</i>	53	56	67	176
Неправильная длина	313	325	303	941
Недопустимые символы	0	0	0	0
Итого	5 119	5 119	5 119	15 357

Примечание. Набранный курсивом текст относится к требованиям RAA 2013.

Таблица С19. Общее количество ошибок в телефонных номерах по типам контактных лиц (RAA 2013) — 3-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	5 214	5 206	5 231	15 651
Отсутствует	8	12	15	35
Отсутствует код страны	100	98	92	290
<i>Неверный формат кода страны</i>	48	47	46	141
Неправильная длина	367	374	353	1 094
Недопустимые символы	0	0	0	0
Итого	5 737	5 737	5 737	17 211

Примечание. Набранный курсивом текст относится к требованиям RAA 2013.

Почтовые адреса

Таблица С20. Общее количество ошибок в почтовых адресах по типам контактных лиц (RAA 2013) — 2-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	3 041	3 037	3 093	9 171
Отсутствует	23	25	25	73
Отсутствует код страны	1	1	1	3
Не удалось определить страну	33	33	32	98
<i>Страна в неверном поле</i>	61	61	61	183
Код страны не соответствует ISO Alpha 2	0	0	0	0
Отсутствует почтовый индекс	362	389	386	1 137

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Неверный формат почтового индекса	12	11	11	34
<i>Почтовый индекс в неверном поле</i>	0	0	0	0
Отсутствует штат/регион	893	914	805	2 612
<i>Штат/регион в неверном поле</i>	45	44	42	131
<i>Формат штата/региона</i>	96	98	116	310
Отсутствует город	568	582	538	1 688
<i>Город в неверном поле</i>	389	386	483	1 258
Отсутствует улица	425	415	386	1 226
<i>Улица в неверном поле</i>	109	108	95	312
ИТОГО	5 119	5 119	5 119	15 357
Итого ошибок	3 017	3 067	2 981	9 065

Таблица С21. Общее количество ошибок в почтовых адресах по типам контактных лиц (RAA 2013) — 3-й цикл

	Владелец домена	Администратор	Технический специалист	Итого
Прошли все проверки достоверности	3 374	3 375	3 419	10 168
Отсутствует	3	9	9	21
Отсутствует код страны	3	2	2	7
Не удалось определить страну	34	35	36	105
<i>Страна в неверном поле</i>	61	61	61	183
Код страны не соответствует ISO Alpha 2	0	0	0	0
Отсутствует почтовый индекс	408	433	424	1 265
Неверный формат почтового индекса	11	10	9	30
<i>Почтовый индекс в неверном поле</i>	0	0	0	0
Отсутствует штат/регион	1 101	1 112	1 035	3 248
<i>Штат/регион в неверном поле</i>	36	35	30	101
<i>Формат штата/региона</i>	103	103	105	311
Отсутствует город	619	635	618	1 872
<i>Город в неверном поле</i>	396	393	450	1 239
Отсутствует улица	470	464	443	1 377
<i>Улица в неверном поле</i>	120	118	109	347
ИТОГО	5 737	5 737	5 737	17 211
Итого ошибок	3 365	3 410	3 331	10 106

Примечание. Набранный курсивом текст относится к требованиям RAA 2013.

Анализ по подгруппам: достоверность согласно требованиям RAA 2013 — функциональная достоверность

Что касается функциональной достоверности, единственное дополнительное требование в RAA 2013 — это обязательное заполнение полей адреса электронной почты и номера телефона владельца домена. Следовательно, результаты для функциональной достоверности согласно требованиям RAA 2013 были бы практически такими же и не включены повторно в настоящий отчет.

Приложение D. Дополнительный анализ — подсчет алфавитов языков в разрезе регионов

В таблице ниже представлено количество алфавитов языков, обнаруженных в поле почтового адреса контактных данных владельца домена у регистрационных записей в проанализированной подвыборке. В столбце «Количество» отражено общее количество регистрационных записей, где использовался указанный алфавит языка, а в столбцах с данными о синтаксической и функциональной достоверности отражено количество достоверных записей для указанного алфавита языка. Важно отметить, что в одной записи могло встретиться несколько типов алфавитов. Регистрационная запись считалась использующей латинский алфавит только тогда, когда все поля почтового адреса владельца домена содержали исключительно символы латинского алфавита.

Таблица D1. Алфавиты языков Африканского региона, общее количество и количество синтаксически и функционально достоверных

	Алфавит языка	Общее количество	Количество синтаксически достоверных	Количество функционально достоверных
Владелец Домена	Только латинский	1 258	423	666
	Арабский	0	0	0
	Китайский (ханьцзы)	0	0	0
	Корейский (хангыль)	0	0	0
	Диакритические знаки	9	5	3

Таблица D2. Алфавиты языков Азиатско-Тихоокеанского региона, общее количество и количество синтаксически и функционально достоверных

	Алфавит языка	Общее количество	Количество синтаксически достоверных	Количество функционально достоверных
Владелец домена	Только латинский	2 903	1 094	1 607
	Арабский	1	0	1
	Китайский (ханьцзы)	32	15	16
	Корейский (хангыль)	1	0	0
	Диакритические знаки	6	3	3

Таблица D3. Алфавиты языков Европейского региона, общее количество и количество синтаксически и функционально достоверных

	Алфавит языка	Общее количество	Количество синтаксически достоверных	Количество функционально достоверных
Владелец домена	Только латинский	2 126	1 463	1 339
	Арабский	0	0	0
	Китайский (ханьцзы)	0	0	0
	Корейский (хангыль)	0	0	0
	Диакритические знаки	83	58	50

Таблица D4. Алфавиты языков Латиноамериканского и Карибского региона, общее количество и количество синтаксически и функционально достоверных

	Алфавит языка	Общее количество	Количество синтаксически достоверных	Количество функционально достоверных
Владелец домена	Только латинский	1 888	1 266	1 263
	Арабский	0	0	0
	Китайский (ханьцзы)	0	0	0
	Корейский (хангыль)	0	0	0
	Диакритические знаки	16	6	6

Таблица D5. Алфавиты языков Североамериканского региона, общее количество и количество синтаксически и функционально достоверных

	Алфавит языка	Общее количество	Количество синтаксически достоверных	Количество функционально достоверных
Владелец домена	Только латинский	3 629	3 222	2 860
	Арабский	0	0	0
	Китайский (ханьцзы)	0	0	0
	Корейский (хангыль)	0	0	0
	Диакритические знаки	0	0	0