
ICANN67 | Foro virtual de la comunidad – GAC: preparación para la reunión con la Junta Directiva de la ICANN
Lunes, 9 de marzo de 2020 – 16:00 a 17:00 CUN

MANAL ISMAIL: Gracias a todos por la discusión sobre .ORG que va a continuar. Ahora vamos a empezar nuestra conversación en preparación para nuestra reunión con la junta. La sesión anterior nos lleva adecuadamente a esta conversación. Creo que .ORG es el primero de nuestros temas con la junta directiva. Perdón, Kavouss. Tiene la mano levantada.

IRÁN: Mi comentario tiene que ver con la sesión anterior. Quisiera responder a mi querido amigo Paul. Sí, he notado que tenemos que tener un asesoramiento por consenso pero tenemos muchos tipos de comunicaciones con la junta. Tenemos asesoramiento, tenemos asesoramiento por consenso, tenemos comunicación, tenemos distintos tipos de uso. Por eso no deberíamos perder esta oportunidad como algo principal. Sí, por supuesto, hay que escuchar a todos pero este es el momento en el que al menos debemos llevar nuestra voz a los oídos de la junta de la ICANN. Decir que esto es algo que nos preocupa. Es un punto que requiere aclaración. Necesita respuestas, descripciones, etc. No quisiera que mi explicación se malinterprete en el sentido de que yo estoy buscando asesoramiento por consenso pero debemos levantar nuestra mano y expresar nuestras inquietudes de un modo u otro. Incluso expresando nuestra inquietud, incluso

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

planteando la pregunta ante la junta directiva deberíamos en esta misma reunión ver cuál es exactamente la pregunta o el comentario que quisiéramos pasarle a la junta directiva. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Kavouss. Creo que esto es exactamente lo que vamos a hacer ahora. Ver cuáles son las preguntas que queremos plantearle a la junta. Ya hemos compilado una lista de preguntas potenciales y de las discusiones que ya estuvieron ocurriendo por email. Lamento interrumpir el flujo de la presentación. Si podemos pasar directamente al tema de .ORG, por favor.

ORADOR DESCONOCIDO:

Manal, veo que hay una mano levantada. La mano de Rob.

ROBERT HOGGARTH:

Gracias, Manal. Lo que tenemos que hacer es lo siguiente. Gulten va a dejar de compartir el material de presentación, introductorio, aquí para que pasemos al documento verdadero. Vamos a tratar de editarlo en vivo, frente a todos ustedes en esta sala de Zoom. Gulten entonces va a mostrar en su pantalla compartida el documento de Google. Luego Benedetta y yo estaremos en el documento tratando de hacer ediciones que todos irán discutiendo.

Una de las cosas que ustedes van a ver, y este es el resultado de un email que envió Vernita de Estados Unidos hace una hora, yo ya incorporé lo que agregó Vernita en este documento. Lo vamos a ver

más adelante, cuando lleguemos al final. Gulten, lo que usted puede hacer en términos de la estructura de esta sesión es que si puede desplazarse hacia abajo para indicar a Manal dónde comenzar, vamos a pasar por alto la respuesta del GAC y vamos a ir directamente a los temas del GAC. Como hay alguna gente que no está en la sala de Zoom, si usted puede leer el texto sugerido, y luego Benedetta lo puede ver más rápido que yo. Se lo vamos a mostrar a medida que la gente vaya viendo sus sugerencias. Le doy ahora usted el micrófono, Manal, para que indique cómo proceder.

MANAL ISMAIL:

Gracias por poner todo esto tan rápido. Esto es lo que ya compilamos. Son las preguntas potenciales sobre el tema de PIR a la junta directiva. El texto dice lo siguiente. La organización de la ICANN tiene la capacidad de demostrar que las consideraciones del interés público global son evaluadas cuidadosamente y protegidas en el contexto de la transacción de PIR propuesta y es importante esto para la organización. En la evaluación de la transacción de PIR la ICANN debe demostrar su compromiso al aporte de las múltiples partes interesadas de todas las partes de la comunidad. Las preguntas dicen lo siguiente. Uno, cuáles son los pasos tomados por ICANN para salvaguardar el interés público global. Dos, existe algún resultado temporario de los trámites realizados por ICANN que están mencionados en la respuesta inicial de ICANN al presidente del GAC. Tres, ¿está considerando la junta directiva de la ICANN la posibilidad de no dar su consentimiento para la transacción? Cuatro, los PIC están indicados en la correspondencia en el sentido de que establecen la

base para tratar las inquietudes comunitarias. Sin embargo, se debe evaluar si es que efectivamente se está salvaguardando el beneficio público y si existen garantías para estas salvaguardas y cómo la asequibilidad de .ORG puede asegurarse incluso un poco más. Voy a detenerme aquí y vamos a ver si esas cuatro preguntas tratan todos los temas que queremos discutir con la junta directiva, si es que queremos modificar algo, agregar algo. Kavouss tiene la palabra.

IRÁN:

Sí. Muchas gracias. No quisiera modificar nada en este punto pero hay una pregunta antes de todo esto. Cuál es la motivación y la justificación de estos cambios. Después, cómo cambia el interés público para que se proteja mejor. Si lo hacemos en una región, por qué lo hacemos. Cambiamos algo para que se mejore. ¿Se trata solamente de una motivación comercial? Yo no estoy en contra de eso pero quiero saber cuál es la motivación. Tenemos que agregar entonces una pregunta más sobre la motivación y la justificación, y si es que se cumple con lo que necesita la comunidad. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Esta es una pregunta importante pero yo no estoy segura de si se debe dirigir a ICANN. La motivación viene de aquellos que llevaron adelante la acción y claramente no se trata de ICANN. Si bien yo estoy de acuerdo con la pregunta, Kavouss, no veo que sea una pregunta para la junta directiva. Espero que esté de acuerdo.

IRÁN: Esto se opone a lo que usted dijo antes. Esta pregunta es válida. Sobre este tema debemos conocer la motivación. Si es una motivación comercial o de otro tipo. Gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias, Kavouss. De cualquier manera, yo creo que ISOC también está haciendo una encuesta o algo parecido. Puedo darle un poco más de información e incluso compartirla con algunas colegas que puedan querer formular preguntas a la otra parte. Veo que está Jorge en el chat. Antes de eso le quiero agradecer a Rob y quiero darle unas gracias especiales a los copresidentes del grupo de derechos humanos y derecho internacional, a [inaudible], por su trabajo en la formulación de estas cuatro preguntas. Le digo de nuevo muchas gracias. Jorge está sugiriendo que quizá podemos simplificar la pregunta cuatro un poquito más. Yo también estoy de acuerdo porque no me sonaba muy bien mientras la iba leyendo. Veo que Olivier tiene la mano levantada. Adelante, Comisión Europea.

COMISIÓN EUROPEA: Estoy de acuerdo, Jorge, en que quizá podríamos simplificar la pregunta cuatro. Creo que tendríamos que preguntar de qué manera la ICANN va a tomar en cuenta los PIC dentro de su evaluación y cómo van a participar posiblemente con ATOS para mejorar el PIC, para garantizar que realmente ellos van a representar el interés público. Quizá la pregunta puede reformularse en algo parecido a lo que acabo de decir. También me pregunto si en el párrafo introductorio nosotros

decimos que es importante demostrar el compromiso para las múltiples partes interesadas.

MANAL ISMAIL:

Perdón, Olivier. Si puede esperar un segundo hasta que Benedetta termine, porque lo está haciendo mientras usted habla. ¿Le parece bien ahora? ¿Les parece bien esta pregunta? También dice que la pregunta cuatro debería incluir entonces la protección de datos también. Paul acepta lo dicho por Jorge. Quizá podemos preguntar cuáles son los criterios que la junta directiva utilizará para evaluar el interés público. Cómo aplicará la junta estos criterios. Ahora tenemos el texto propuesto para la pregunta número cuatro. Cuáles son los criterios que utilizará la junta directiva para evaluar el interés público. Cómo aplicará la junta estos criterios. Cómo va a tomar ICANN en cuenta los PIC dentro de la evaluación que está efectuando y se comprometerá con [ethos] a mejorar los PIC para garantizar que atiendan el interés público. En primer lugar entonces les voy a preguntar, ¿está bien esta pregunta cuatro tal cual está formulada? Olivier, entiendo que sigue teniendo comentarios sobre el texto antes de las preguntas. No sé, Vernita, si esto tiene que ver con esta pregunta. De ser así le pido que tome la palabra.

VERNITA HARRIS:

Sí, tiene relación con la pregunta. Perdón, ¿alguien me puede señalar dónde definimos el interés público? En segundo lugar, no estoy segura porque quizá si definimos interés público, entonces ahí tenemos que definir los criterios que vamos a utilizar o si están identificados en

algún lugar. No estoy segura de si ICANN tiene que hablar con Ethos para mejorar los PIC o es la comunidad la que tiene que hacerlo.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Vernita. ¿Alguna respuesta a lo que Vernita acaba de formular y la pregunta que acaba de formular antes de seguir adelante con el texto? A ver, estoy leyendo el chat. Kavouss, ¿podría tipear su comentario porque no sé si lo entendí o lo capté bien y Benedetta está preguntando por el orden de la pregunta? No sé si hay alguna respuesta a la pregunta de Vernita. No sé si hay alguna definición sobre interés público. Nada de lo que yo esté al tanto al menos. A ver, estoy tratando de ver qué es lo que escriben en el chat. Rob, considerando número seis el GAC en los principios del GAC, el GAC se compromete a implementar procedimientos eficientes que respalden a la ICANN y a dar un asesoramiento oportuno y completo así como un análisis sobre los asuntos pertinentes que tengan relación con los intereses públicos y de los gobiernos. Sí, me parece que no hay una definición de interés público pero creo que podemos hacer referencia a él. Tenemos referencias. Perdón, Olivier, que lo mantengo en espera. Le voy a dar la palabra después a Kavouss. Después quizá tratemos de concluir sobre las preguntas exactas. Olivier tenía una sugerencia antes de la pregunta, ¿verdad?

OLIVIER BRINGER:

En el párrafo introductorio nosotros hablamos del compromiso de la ICANN a los aportes de las múltiples partes interesadas. Quiero hacer una pregunta sobre esto porque estamos hablando de la respuesta y

hemos visto que en la reunión de la ICANN se debate la operación incluso con un foro público que se realizó hace unas horas. No sé cómo van a tomar el aporte de la comunidad de múltiples partes interesadas en el futuro porque no veo una pregunta vinculada con esto.

MANAL ISMAIL: ¿Podría repetir la pregunta, por favor? Así Benedetta la puede escribir.
¿Sería la quinta o quiere modificar el texto?

OLIVIER BRINGER: Sería la primera o la segunda pregunta. Algo que diga cómo la ICANN va a tomar en cuenta el aporte de la comunidad de múltiples partes interesadas en la evaluación de la operación o cómo va a seguir dialogando con la comunidad de múltiples partes interesadas.

MANAL ISMAIL: Yo iba a decir que la respuesta a esto quizá sea que nosotros ya tuvimos el foro público pero quizá quiera continuar.

OLIVIER BRINGER: Me parece que no es la única participación porque era de un lado. Teníamos comentarios de la comunidad pero quizá hay más comentarios. Sería interesante entonces tener un diálogo con la junta directiva.

MANAL ISMAIL: La primera pregunta es cómo va a tomar en cuenta la ICANN los aportes realizados por la comunidad de múltiples partes interesadas en la evaluación de la operación o continuar participando con la comunidad de múltiples partes interesadas sobre este tema. ¿Así está bien, Olivier?

OLIVIER BRINGER: Para mí está bien. Incluso yo diría de mantener la primera parte pero no sé qué pasa con los otros.

MANAL ISMAIL: Vamos a ponerlas entre paréntesis por ahora para ver cómo sigue adelante el debate. ¿Algo más, Olivier? Le doy la palabra a Kavouss.

IRÁN: Sí, yo creo que la parte que concluye es una mezcla de declaración y pregunta. No sé si necesitamos este último párrafo porque de ser así tenemos que separar esta declaración después de la segunda línea.

MANAL ISMAIL: A ver, vamos a aclarar. Creo que vamos a borrar todo porque esto iba a ser la pregunta número cuatro y ahora la hemos remplazado con otras formulaciones. Tendríamos que eliminar todo esto.

IRÁN: Perfecto. Si lo borramos no hay ningún problema.

MANAL ISMAIL: Muchísimas gracias, Kavouss. También le pido a [inaudible] y Suada que nos digan si realmente estas modificaciones abordan lo planteado por ustedes. Me gustaría que me confirmen que está bien. Vernita.

VERNITA HARRIS: La pregunta número dos creemos que sigue siendo muy amplia. Yo sugeriría eliminarla. Las otras preguntas son las que me parece que abordan nuestras preocupaciones porque no le podemos decir cómo va a salvaguardar el interés público si no sabemos la definición de interés público ni sabemos cuáles son los criterios para el interés público. Eliminaría esa pregunta.

MANAL ISMAIL: Muchísimas gracias, Vernita. Tomamos nota de eso. ¿Alguna otra objeción? ¿A todos les parece bien eliminar la pregunta número dos basándonos en que el debate de las restantes preguntas puede abarcar este tema? Veo que Jorge en el chat dice: “¿Por qué no evaluar el PIC en lugar de evaluar el interés público?”

ESTADOS UNIDOS: Perdón, en lo que tiene que ver con el comentario de Jorge, yo hice una edición en la pregunta número cinco, una edición propuesta. Evaluar los PIC en lugar del interés público. No sé si las preguntas cinco y seis tendrían que ser una sola. Quizá fusionarlas porque me parece que se superponen.

MANAL ISMAIL: Bien. Entonces tenemos otra lectura pero después de Kavouss. Kavouss, tiene la palabra.

IRÁN: Sí. Creo que quizá necesitamos la pregunta dos porque no sabemos cuáles son los pasos. Quizá tenemos que combinarla con la que habla de las salvaguardas y cuáles son los pasos necesarios o los pasos que se requieren para tomar en consideración. Me parece que parte de la pregunta dos es importante, la que habla de esos pasos, porque si no es como una acción global. ¿Va a haber diferentes pasos? Me parece que esa parte de los pasos dentro de la pregunta sigue siendo válida.

MANAL ISMAIL: Gracias, Kavouss. Tenemos dos propuestas entonces. Mantener la pregunta número dos porque pregunta sobre los pasos que pueden darse en el futuro y la otra opción es eliminarla porque no tenemos una definición concreta de lo que es el interés público global. Mientras todos piensan en la pregunta número dos les pregunto sobre el resto de las preguntas. Una es de qué manera la ICANN va a tomar en cuenta los aportes de la comunidad de múltiples partes interesadas en la evaluación de la operación. Después tenemos el resto de la pregunta entre paréntesis. No sabemos si la vamos a mantener o no y tenemos que tomar una decisión al respecto.

La pregunta número tres dice: ¿Existe algún resultado temporario sobre la diligencia efectuada por ICANN al que se hiciera referencia en

la respuesta inicial de la ICANN a la presidenta del GAC? La cuarta. ¿La junta directiva de la ICANN está considerando la posibilidad de no prestar su consentimiento para la operación? Las preguntas número cinco y seis, también es una pregunta si se están superponiendo porque la primera dice: ¿Cuáles son los criterios que utilizará la junta directiva de la ICANN para evaluar los PIC y para aplicar esos criterios? La segunda dice: ¿De qué manera la ICANN va a tomar en cuenta los PIC en la evaluación que efectúe y trabajar con Ethos Capital para mejorar a los PIC y garantizar que atiendan el interés público? Estoy de acuerdo porque creo que ahora me parece que la pregunta cinco es un subgrupo de la pregunta seis. ¿Algún comentario sobre la cinco y seis? Kavouss, por favor. Después Olivier.

IRÁN:

No estoy seguro de la cinco. Hablan de evaluar los PIC o evaluar los PIC en este sentido, en el sentido de PIR. No estamos hablando de los PIC en general. No es esa una operación sino la evaluación en este caso explícitamente. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Kavouss, ¿usted prefiere mantener las dos preguntas entonces?

IRÁN:

Sí. No tengo ningún problema pero tenemos que hablar de la evaluación de los PIC respecto de PIR, no de los PIC en general.

MANAL ISMAIL: Perfecto, entendido. Olivier, por favor. Comisión Europea, tiene la palabra.

COMISIÓN EUROPEA: En lo que hace al interés público global, si podemos hablar del interés de la comunidad .ORG que incluya las partes interesadas no comerciales o los registratarios no comerciales porque esa es la peculiaridad de la comunidad de registratarios del .ORG, que son entidades no comerciales o sin fines de lucro, organizaciones sin fines de lucro que utilizan este nombre de dominio. En definitiva, lo que nosotros queremos es proteger sus intereses y algunos de ellos sí sirven un interés público.

MANAL ISMAIL: Muchísimas gracias por la sugerencia, Olivier. Entonces la sugerencia es en lugar de hablar de interés público global por la comunidad .ORG. Veo que Vincent levantó la mano. Vincent, por favor. Realmente estoy tratando de pensar fructíferamente para ver si esta es una pregunta para la ICANN o para Ethos y para PIR. La verdad, estoy pensando en voz alta. Vincent, por favor.

VINCENT GOUILLART: ¿Me escuchan?

MANAL ISMAIL: Sí.

VINCENT GOUILLART: Perfecto. Yo querría profundizar en este tema de la definición del interés público global. Personalmente creo que necesitamos mantener esta fórmula. Creo que es un punto esencial, una pregunta esencial. Si yo tuviera que proponer una definición rápida ahora, yo creo que hablaría de tres pilares. El primero tiene que ser la asequibilidad, particularmente en lo que hace a las ONG y a las organizaciones que constituyen el núcleo de .ORG. El segundo tiene que ver con la protección de la privacidad y la libertad de expresión y el tercero de los pilares sería el desarrollo del gTLD de .ORG, de todos sus servicios y la expansión de su comunidad. Ethos prometió que esa posición, la posición de PIR, es garantizar ciertos desarrollos pero en realidad tenemos que garantizar que ese sea el caso porque puede ser parte del interés público global que el gTLD .ORG mantenga ese desarrollo y mantenga el impulso que mencionó Ethos. La definición entonces de interés público creo que se basa en estos tres pilares. Espero haber sido claro. Gracias.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Vincent. Tiene la palabra Kavouss.

IRÁN: No entiendo por qué tenemos que sacar la expresión “interés público global”. Hace media hora discutíamos el interés público. También hablamos del comunicado del GAC de Pekín. ¿Cuál es el problema con eso? Yo creo que deberíamos mantener. Algo que vimos también en la

misión de la ICANN, el interés público, muchas veces. No veo un problema específico. No me parece que tengamos que remplazarlo por una categoría específica de partes interesadas comerciales o no comerciales. Es un nombre global general que no va a una categoría específica de las partes interesadas. Quizá no estemos a favor de poner el dedo en una categoría específica. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Kavouss. También hay comentarios en el chat que estoy tratando de encontrar. Jorge está sugiriendo que hablemos de la estabilidad de precios, la protección de la privacidad entre otros y la estabilidad de precios. Cuáles son los pasos tomados por ICANN para salvaguardar el interés público global respecto de esta transacción. Entre otros en términos de asequibilidad, estabilidad de precio, libertad de expresión y protección de la privacidad. Vernita, ¿sería esta una forma de salir? Veo que también está la mano levantada de Kavouss.

IRÁN:

Creo que la reunión con la junta directiva incluye seis preguntas. Seis preguntas en 10 minutos me parece que es demasiado.

MANAL ISMAIL:

Debo decir que este es uno de los muchos temas, no es el único tema. Estoy de acuerdo con usted. Tenemos solamente 60 minutos. Quizá no podamos cubrir todo. Estoy segura. Quisiera dejar esto por un momento y ver el resto de las preguntas para ver qué prioridad

hacemos o qué reorganización de las preguntas hacemos. ¿Hay alguna objeción para continuar avanzando? Ya hemos consumido más de la mitad de nuestro tiempo. Como mencionó Kavouss, solamente tenemos 60 minutos durante las discusiones con la junta y por eso quizá debamos tener que priorizar nuestras preguntas. Veo que hay “de acuerdo” en el chat. Diría que tratemos de ver el resto de las preguntas. ¿Puede avanzar, por favor, en el documento?

Tenemos entonces los procedimientos posteriores para los nuevos gTLD. No sé si es necesario que lea yo el texto introductorio. Las preguntas dicen: “¿Puede la junta directiva por favor dar una actualización sobre los procesos internos de la organización de la ICANN para prepararse para una ronda futura de los programas de los nuevos gTLD?” Segundo, ¿la junta anticipa alguna actividad vinculada con la interacción de la junta con el GAC que se deban realizar para asegurar una futura ronda adecuada del programa de los nuevos gTLD? ¿Hay algún comentario sobre esas preguntas? ¿Estamos todos de acuerdo en mantenerlas? Un agradecimiento especial a Luisa, por supuesto. Tiene Kavouss la palabra, adelante.

IRÁN:

¿Necesitamos las dos preguntas? La primera es sobre una actualización y los procesos internos de la organización de la ICANN. Esta es una pregunta muy crítica que hacemos. Nos hemos dado actualizaciones varias veces. Quizá lo podemos limitar a una sola pregunta. Gracias.

MANAL ISMAIL: ¿Usted está proponiendo dejar la segunda pregunta?

IRÁN: Quizá podemos tener una combinación de la primera y la segunda pregunta. No se agrega nada de lo que ya hemos escuchado. Se trata de una petición de lo que ya hemos escuchado. No estoy muy seguro de si necesitamos esa pregunta o no. Gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias, Kavouss. Dado que este era un tema prioritario, quizá pensamos en preguntarle a la junta o pedirle mejor dicho a la junta que nos dé una actualización. Preguntar si es que hay algo específico en relación con el GAC y la junta directiva, la interacción de la junta y el GAC pero le puedo dar la palabra a Luisa. Si necesitamos las dos preguntas, quizá las podemos fusionar.

LUISA PAEZ: Hola, Manal.

MANAL ISMAIL: La puedo escuchar muchas veces. Tiene eco pero adelante.

LUISA PAEZ: Espero que ahora sí me puedan escuchar bien. Perfecto. Yo creo que para esta pregunta podemos brindar un texto explicativo ya que se trata de un desafío continuo para que podamos continuar sabiendo las discusiones de política. Creo que debemos instar a la junta a que nos

haga saber cómo se está preparando y también que nos cuente cuáles son los procesos internos de la organización de la ICANN. Creo que el documento se llama documento de implementación de suposiciones y quizá podemos pedirles que nos cuenten en qué etapa están. Sé que en las interacciones con ellos, ellos han mostrado interés en darnos un poco más de detalle pero tendría que tomarme algunos minutos para ver si lo puedo combinar en una sola pregunta por el tiempo que tenemos pero me parece que se trata de un tema muy importante. Por ahora preferiría dejarlos a ambos pero quizá, si nos tomamos algunos minutos, podemos continuar con otro tema y luego volver a este.

MANAL ISMAIL:

Muy bien, Luisa. Muchas gracias. Veremos entonces. Una simple opción podría ser que la junta nos dé una actualización, bla bla bla, y luego si es que la junta anticipa alguna actividad específica vinculada con la interacción de la junta con el GAC. Esta es una formulación rápida. Hasta que Luisa vuelva a tomar la palabra vamos a pasar entonces a la implementación de la vía de trabajo dos. Gracias por subir el documento para arriba porque los subtítulos estaban tapando el texto. El GAC está comenzando su trabajo de implementación para la vía de trabajo número 2 de las SO y los AC. El GAC está interesado en entender qué avance estaba viendo en este sentido y qué está haciendo la organización de la ICANN para alentar estos esfuerzos. ¿A todos les parece bien el tema y la pregunta? No veo que nadie quiera tomar la palabra. Supongo entonces que todos están de acuerdo.

Vamos a pasar entonces a la sección siguiente, la revisión del RDS WHOIS 2. El GAC nota que las recientes acciones de la junta directiva sobre el RDS WHOIS 2 continúa siendo un área de interés para el GAC y que van a continuar siguiendo muy de cerca especialmente con respecto a la precisión del WHOIS, la privacidad y los servicios de proxy y el cumplimiento de las disposiciones contractuales actuales en la ICANN. El GAC recibe con beneplácito la adopción de la junta directiva de las recomendaciones vinculadas con... ¿Podemos subir un poquito, por favor?

El GAC acoge con beneplácito la adopción de la junta directiva de las recomendaciones que se vinculan a la eficacia del acceso al WHOIS y de los servicios asociados a su aplicación. Esto es más bien un comentario que tiene que ver con los aportes de este tema pero no es una pregunta. Vamos a pasar entonces al siguiente y luego vamos a acordar el orden de las secciones. ¿Podemos avanzar, por favor, en el documento?

Tenemos dos secciones más. Una sobre el seguimiento de la revisión del CCT que dice: El GAC agradece el seguimiento y la correspondencia de la junta con el GAC sobre el comunicado de Montreal vinculada con la relación entre la implementación de la revisión del CCT y la próxima ronda de los nuevos gTLD. ¿Puede la junta compartir lo que piensa sobre de qué manera y cómo va a enfocar la tarea de determinar si las recomendaciones de la revisión del CCT y las inquietudes previas del GAC han sido abordadas adecuadamente en las propuestas de política de procedimientos posteriores de la GNSO? Esta entonces es una pregunta de seguimiento a nuestra pregunta anterior, a nuestro

intercambio de cartas y la aclaración respecto del comunicado de Montreal.

De nuevo, por el tiempo que tenemos, ¿quisieran ustedes incluir esta pregunta con los procedimientos posteriores y quizá borrar la sección o quieren dejar como una sección por separado? Paul está diciendo que es una buena pregunta. Jorge dice: “¿Podríamos pasar el punto D al final? Si es solo un comentario, cuál es el aspecto clave de E. Cuál es la intención de la junta de involucrar al GAC en esa determinación”. Brian dice: “¿Cuál es la pregunta para la junta directiva? De nuevo, es un comentario. No hay una pregunta específica”. Creo que esto es lo que está sugiriendo Jorge. Es decir, Jorge está sugiriendo mover esto hacia el final porque es solo un comentario. Jorge, ¿estás sugiriendo una redacción específica para el punto E o te parece bien lo que está hasta ahora? Muy bien. Jorge dice que podemos continuar haciendo esta elaboración oralmente. Quisiera hacer la misma pregunta otra vez. ¿Queremos mover la pregunta E y hacer que sea parte de los procedimientos posteriores o queremos que sea una sección por separado? Kavouss, adelante.

IRÁN:

Creo que es mejor combinarla con la de los procedimientos posteriores y luego, una vez que lo tengamos terminado, podemos poner el tratamiento del orden. Quizá la podemos poner en la información pública. Es decir, vamos a tener que tener en cuenta el orden porque la mayoría de las veces las primeras preguntas y las

segundas quedan ahí. Debemos organizar la forma en que la pregunta más importante y las preguntas prioritarias sean respondidas primero.

Los intérpretes pedimos disculpas pero tenemos mal audio.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Kavouss. Sí, por el tiempo que tenemos vamos a reunir las preguntas de los procedimientos posteriores en una sola y luego la pregunta del CCT la vamos a colocar en los procedimientos posteriores y vamos a sacar la pregunta de la sección del CCT. Respecto de acceso a datos de registración de gTLD no públicos, tenemos un placeholder para este tema pero entiendo que no hay texto. Si podemos bajar, el texto dice: “En su comunicado de Montreal, el GAC asesoró entre otras cosas que ICANN debe hacer una solicitud estándar disponible en un formulario para acceso a la información no pública”. En respuesta, la junta de la ICANN indicó que no podía obligar a las partes contratadas a utilizar un formulario estándar pero que podía colaborar con los registros y registradores para desarrollar y poner a disposición ese tipo de formulario. Dado que las recomendaciones de la fase dos del EPDP ya contienen un acuerdo de consenso sobre los criterios y los contenidos de las solicitudes al acceso de datos de registración no públicos, el acceso razonable a la registración no pública sigue siendo una prioridad para el GAC, especialmente en este periodo temporario. Este periodo puede tomar muchos años hasta que se finalice. ¿La junta podría explicar cuáles son las acciones que ha tomado o que tiene la intención de tomar para trabajar con las partes contratadas para desarrollar un formulario estandarizado basado en la recomendación

tres del EPDP que se pueda utilizar momentáneamente por quienes lo soliciten?

¿Hay algún comentario entonces sobre esta pregunta? ¿Podríamos por favor hacer ENTER para separar la pregunta de la introducción? Gracias, Benedetta. Ya movimos entonces el RDS al final. ¿Podríamos moverlo de nuevo, por favor? Estamos listos con esos dos. Tenemos ahora entonces que finalizar el .ORG y los procedimientos posteriores. De nuevo volvemos a .ORG. Tenemos menos de 10 minutos. A mí me parece que ya es el comunicado. Se nos empezó a ir alguna gente también. Estoy tratando de verificar si me quedó algo pendiente o si me perdí algo sobre estas preguntas en el chat. No veo ninguna. Volviendo, podemos poner en la pregunta número uno, eliminar el texto que está entre paréntesis o corchetes. ¿Les parece bien a todos? ¿Hay alguna objeción? Bien. Entonces vamos a eliminar este texto.

Ahora dice: ¿Cómo va a tomar en cuenta la ICANN los aportes de la comunidad de múltiples partes interesadas dentro de la evaluación de la operación? En la pregunta número dos tenemos cuáles son los pasos tomados por la ICANN para proteger el interés público global. Como texto alternativo decimos que para explicar un poco más qué era el interés público global, la sugerencia fue decir cuáles son los pasos tomados por la ICANN para proteger el interés público global respecto de esta operación entre otros en términos de asequibilidad, estabilidad de precios, libertad de expresión y protección de privacidad. Kavouss, tiene la palabra, por favor.

IRÁN: No sé si usted dijo si alguno tenía alguna otra pregunta pero tres, cuatro, cinco y seis me parece que van dentro de la categorización. Gracias.

MANAL ISMAIL: Bien. ¿Alguna objeción a las preguntas tres, cuatro, cinco o seis? No veo ninguna. ¿Alguna objeción para las preguntas uno y dos, tal cual se leen en pantalla? Me parece que necesitamos tomar una decisión sobre la dos porque hay dos alternativas ahí.

GULTEN TEPE: Finn dijo en el chat que estabilidad de precios debería ser eliminado de la pregunta dos.

MANAL ISMAIL: Gracias, Gulten. Perfecto. ¿Les parece a todos bien eliminar la estabilidad de los precios? Bien. Veo que no hay objeciones. Vamos a eliminarlo entonces, por favor, Benedetta. ¿Podemos eliminar ahora la primera de las alternativas? Gracias, Benedetta. ¿Alguna objeción? Bien. Vamos a eliminarlo. Exacto, texto alternativo. ¿Les parecen bien a todos estas seis preguntas sobre .ORG? ¿Las seis preguntas que están en pantalla ahora? A ver, Olivier, por favor, de la Comisión Europea.

GULTEN TEPE: Olivier, si está hablando no podemos escucharlo. Puede hablar. El micrófono está activo ahora. Propongo, Manal, que llamemos a Olivier.

MANAL ISMAIL: Perfecto. Mientras lo llamamos, ¿algún otro comentario de estas preguntas, de la uno a la seis? No veo ninguno. Vamos a volver a la sesión hasta que nos comuniquemos con Olivier. ¿Podemos pasar a los procedimientos posteriores, por favor? Ahora tenemos dos preguntas. ¿La junta directiva podría dar un informe actualizado sobre los procesos internos propios y de la organización ICANN para prepararse para una ronda futura del programa de nuevos gTLD? Si puede anticipar alguna actividad meta o específica en relación con las interacciones de la junta directiva y el GAC para garantizar una ronda futura sin problemas del programa de nuevos gTLD.

La segunda pregunta en realidad salió de la sección de revisión del CCT. ¿Algún comentario? No veo ninguno. ¿Quedó algo pendiente en otras secciones antes de volver a .ORG? Si no, sigamos bajando, por favor. ¿Está bien como están las secciones ordenadas? Antes de volver a Olivier y a .ORG. Ahora tenemos entonces .ORG. Después los procedimientos posteriores. Después la implementación del área de trabajo 2. Después podemos seguir.

GULTEN TEPE: Manal, Olivier está pidiendo nuevamente la palabra.

MANAL ISMAIL: Sí, estaba tratando de cerrar esto pero volvamos a .ORG. Olivier, por favor, tiene la palabra.

COMISIÓN EUROPEA: De hecho, no era sobre .ORG sino que tenía que ver con el WHOIS en el acceso a los datos de registración. Esto tenía que ver con el comunicado de Montreal. La organización de la ICANN se supone que tiene que trabajar con las partes contratadas para un formulario para poder acceder a los datos de registración. Creo que nosotros le preguntamos a la organización ICANN cómo iba a desarrollar ese formulario, cómo lo iba a crear y cómo lo iba a producir y a implementar.

MANAL ISMAIL: Perdón, ¿podemos llegar a esa parte a la que está haciendo referencia Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Lo que me preocupa, de cierta forma nosotros iniciamos este proceso para facilitar el acceso mientras el modelo de acceso está siendo diseñado pero necesitamos llegar a un resultado rápidamente. No es que nos vaya a llevar ahora mucho tiempo producir este formulario sino que necesitamos tener un mejor acceso más rápidamente. También deberíamos preguntar entonces por la implementación, no solo la producción.

MANAL ISMAIL: Perdón, realmente me parece que esta producción o desarrollo también habla de la implementación pero si a ustedes les parece que hay que aclararlo, no tengo ningún problema.

COMISIÓN EUROPEA: Sí, no hay problema. Si le parece que este desarrollo, esta palabra en inglés “development” significa implementación también, lo podemos dejar.

MANAL ISMAIL: También podemos sacar esta palabra en inglés “development”, desarrollo o producción, y poner directamente implementación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, para mí también está bien así.

MANAL ISMAIL: ¿Les parece entonces sacar esta palabra “desarrollo” y remplazarla por implementación o lo que podría leerse como puesta en práctica? Entonces vamos a mantener esta última opción. Gracias, Olivier. ¿Algo más? También estoy tratando de ver lo que dicen en el chat. La pregunta seis debería ser trabajar con... A ver, ¿podemos volver a .ORG? Suada dice que la pregunta seis debería ser trabajar con la comunidad y no con Ethos. ¿De qué manera la ICANN va a tomar en cuenta los PIC en su evaluación y trabajar con Ethos Capital para mejorar los PIC para garantizar que atiendan el interés público? Yo

creo que aquí tiene que ser Ethos, si no me equivoco, ¿no? Kavouss, por favor.

IRÁN: No sé si tenemos que remplazar uno por otro. Podemos poner ambos, que trabaje con ambos. Gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias, Kavouss. ¿Entonces trabajar con Ethos Capital y con la comunidad de la ICANN?

IRÁN: Sí, y la comunidad.

MANAL ISMAIL: Y la comunidad más amplia para mejorar los PIC a fin de garantizar que atiendan el interés público. Quiero confirmar si la cinco y la seis se superponen. Esto es lo último antes de concluir porque ya nos hemos pasado cinco minutos de la hora pautada. ¿Les parece que el cinco y el seis se superponen? Hay una sugerencia de Suada de eliminar la número seis. ¿Alguna objeción? Kavouss, por favor. ¿Esa mano es nueva?

IRÁN: Quizá una parte de la seis, cuando se habla de trabajar con Ethos Capital y la comunidad. Esto podría ser incluido en la cinco, al menos esa versión, trabajar con Ethos Capital y la comunidad más amplia.

MANAL ISMAIL: Perfecto. ¿Cómo se aplicarían entonces estos criterios y trabajar con Ethos Capital y la comunidad ampliada para mejorar los PIC y garantizar que atiendan el interés público? ¿Sería así?

IRÁN: Sí. Esa podría ser una opción, porque entonces atacaríamos las dos ideas.

MANAL ISMAIL: ¿Podríamos ponerlo en la pantalla por favor? Ahí. A partir de trabajar con, de la pregunta seis hasta el final. Perfecto. Lo sacamos de aquí y lo ponemos en la pregunta número cinco. Eliminamos la seis. ¿Alguna objeción? Kavouss, ¿levantó nuevamente la mano? Gracias a todos. Nos hemos excedido seis minutos. Pido disculpas. Gracias a todos por la paciencia. Benedetta, ¿vamos a poder enviar y hacer circular este texto a todos los que figuran en la lista de correos? Así todos mañana tenemos el mismo documento.

ROBERT HOGGARTH: Sí. Obviamente vamos a circular estos cambios y también, como sucede en estas sesiones, lo vamos a poner también en diapositivas para la junta directiva y los vamos a compartir con el equipo de la junta directiva para que la junta directiva lo pueda leer. También les pido a los miembros del GAC que lo lean para tener en cuenta estas preguntas antes de que se realice la sesión. Gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias. Jorge dice que esto parece como una reunión real del GAC. Lamentablemente sin vernos cara a cara. Sí, parece como una sesión de redacción del comunicado. Sí. Estoy de acuerdo con lo dicho al final. Muchísimas gracias a todos por la participación y la paciencia. Mañana entonces vamos a iniciar nuestras sesiones a las 13:30 UTC. Les pido que vayan a las sesiones de la GNSO, de los procedimientos posteriores y el EPDP en la medida de lo posible. Gulten compartió también el link a la sala de Zoom. Rob, ¿ha levantado nuevamente la mano? Perfecto. Gracias a todos. Que tengan un buen resto del día. Buenas noches o lo que sea, estén donde estén en el mundo. Muchísimas gracias.

GULTEN TEPE: Muchísimas gracias. Vamos a publicar las transcripciones y las grabaciones en las páginas web. Mañana, a las 13:30 UTC vamos a seguir con las deliberaciones del GAC y vamos a utilizar otra sala de Zoom que acabo de compartir en el chat. También tienen el calendar invite. Dentro de esos calendar invite van a ver incluido también el enlace para la sala de Zoom. Con esto damos por terminada la sesión. Gracias. Que tengan todos un buen resto del día.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]