
ICANN67 | Виртуальный форум сообщества - GAC: составление коммюнике
Среда , 11 марта 2020 г. - с 13:15 до 17:00 CUN

MANAL ISMAIL:

С возвращением всех. Теперь мы снова начнем наше второе заседание по составлению коммюнике. Оно было запланировано на час, но сейчас, вероятно, продлится 45 минут. Но, опять же, я думаю, что мы гибки в наших перерывах.

Я хотела бы начать с выражения благодарности всем за обширные и плодотворные обмены по электронной почте. Я думаю, что это было очень продуктивно, и я считаю, что у нас уже есть текст для обзора. Может быть, мы можем начать с частей, которые мы не читали раньше, а затем мы можем перейти к обсуждению .org.

Это хорошо, или вы хотели бы, чтобы мы начали с .org? Любые предпочтения?

Так что, может быть, мы можем начать с краткого обзора других частей коммюнике - да, я думаю, что последующие процедуры - вот мы не обсуждали. В отношении последующих процедур текст гласит: «GAC определил приоритетность последующих процедур для новых gTLD в ходе ICANN67, в частности путем голосования [на] нескольких сессиях GAC по этой теме, не планируя параллельные сессии с заседаниями Рабочей группы GNSO по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и путем активного участия в заседаниях данной Рабочей группы по PDP. Руководство GAC, в сотрудничестве с Рабочей группой регионов с

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

недостаточным уровнем обеспеченности услугами, проводило межсессионную работу с целью подготовки обсуждений по ключевым темам, представляющим большой интерес для GAC: закрытые домены общего пользования, обязательства по обеспечению общественных интересов, [неразборчиво] заблаговременные предупреждения GAC и рекомендации GAC, программа поддержки кандидатов и заявок от сообщества.

Основные цели подготовки, обсуждений и участия GAC в этом отношении заключались в повышении осведомленности и знаний GAC о разработке политики в рабочей группе PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, обеспечении возможности участия членов GAC в сессиях Рабочей группы по PDP по последующим процедурам в рамках ICANN67, рассмотрении и стремлении обновить предыдущие позиции GAC, определить позиции и проблемы для потенциального вклада в рабочую группу по PDP, а также обновить периоды общественного обсуждения отчетов, ожидаемых в июле 2020 года.

Сопредседатели рабочей группы по PDP отметили, что текст в текущем документе Рабочей группы GNSO отражает проект окончательных рекомендаций, основанных на работе, проведенной PDP. Текущие и дальнейшие обсуждения важны для окончательной доработки рекомендаций, которые не являются окончательными и все представляются для общественного обсуждения. GAC ожидает, как и предполагалось сопредседателями рабочей группы PDP, что все рекомендации, рассматриваемые рабочей группой, с учетом прошлых, текущих и будущих обсуждений, будут все представлены

для общественного обсуждения, и любой такой комментарий будет рассмотрен полностью. »

Кроме того, в ходе обсуждений в рабочих группах GNSO по последующим процедурам и на пленарных заседаниях GAC будут освещены последующие процедуры. Итак, у нас есть закрытые домены общего пользования. «В Пекинском коммюнике GAC сообщил, что закрытые домены общего пользования могут быть допущены в случае, если они служат общественным интересам. Критерии определения того, что закрытый домен общего пользования верхнего уровня служит такой цели общественного интереса, все еще обсуждаются в Рабочей группе по PDP. После первоначального обмена на основе Пекинского коммюнике члены GAC согласились с тем, что они должны проводить дальнейшую межсессионную работу с целью определения критериев, примеров и вариантов использования, которые могут служить для оценки общественного интереса в контексте закрытых доменов общего пользования.

Что касается PIC, обсуждение обязательств по обеспечению общественных интересов, как обязательных, так и добровольных (обязательные PIC не были включены в рекомендации по политике GNSO 2007 года), идет в направлении подтверждения существующей практики в качестве политики на будущее.

Одной из важных областей внимания для членов GAC было злоупотребление DNS, поскольку PIC использовались для реализации рекомендаций GAC по злоупотреблению DNS, в частности, из соответствующих рекомендаций CCT-RT, которые

были переданы Правлением в GNSO и из его Совета в Рабочую группу по PDP по последующим процедурам. Сопредседатели рабочей группы по PDP указали, что в нынешнем тексте рекомендации злоупотребление DNS будет относиться к отдельному процессу разработки политики, который будет решать проблему комплексно, т. е. не только для следующего раунда. Члены GAC выразили обеспокоенность по поводу этого подхода, подчеркнув важность рекомендаций CCT-RT и необходимость их реализации в свете рекомендаций GAC Монреаля по этой теме.»

Просто быстрый вопрос. Нам сообщили, что они изменили название добровольных PIC, правильно? Мы хотим сослаться на новое название, даже в скобках?

В любом случае, в отношении заблаговременного предупреждения GAC и рекомендаций GAC, «GAC отмечает, что текущие рекомендации Рабочей группы по PDP по последующим процедурам в некоторой степени контрастируют с вкладом GAC в первоначальный отчет [неразборчиво], поскольку он рассматривает возможность удаления [его] в будущих выпусках Руководства кандидата Консенсусные рекомендации GAC о заявках создадут сильную презумпцию для Правления ICANN, что заявка не должна быть утверждена.»

«Кроме того, члены GAC отметили необходимость дальнейшего обсуждения вопроса о том, должно ли обоснование рекомендаций GAC основываться на национальном / международном праве или же оно может основываться также на других соображениях

общественной политики, и высказали свое мнение о том, должны ли рекомендации GAC, вынесенные после начала периода подачи заявок, применяться к отдельным строкам только на основании достоинств и сведений о заявке на эту строку, а не по группам или классам заявок.

Сопредседатели Рабочей группы PDP рассказали о том, как рабочая группа PDP предложила эти рекомендации. Это требует дальнейшего обсуждения в GAC. » Я вижу в квадратных скобках «требует обсуждения в рабочей группе PDP по этой теме и вкладов / обсуждения GAC».

Что касается поддержки со стороны заявителей, то GAC в своих предыдущих материалах для Рабочей группы PDP выражал свою поддержку расширению и улучшению охвата в регионах с недостаточным обслуживанием, отмечая, что такой охват на глобальном юге требует более комплексного подхода и лучшей адресности. Текущие обсуждения Рабочей группы PDP, кажется, согласуются с рекомендацией GAC. GAC ранее отмечал, что организация ICANN должна определить, какие регионы считаются недостаточно обслуживаемыми и недопредставленными, и в каком контексте они определяются как таковые. GAC также ранее рекомендовал, чтобы после идентификации организация ICANN предприняла региональные целевые усилия по наращиванию потенциала среди всех заинтересованных сторон сообщества ICANN в отношении кандидатов [неразборчиво] программы для заявки на новые gTLD в рамках подготовки к последующим раундам. [неразборчиво] обсуждение Координационной группы по [PDP] [неразборчиво] по этой теме и

последующих раундов GAC [неразборчиво] в последующих раундах Рабочей группы по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, по процедурам для работы с заявками от сообщества как последовательными.

Извините. Мне советуют, вы меня слышите?

GULTEN TEPE:

Манал, мы слышим вас сейчас, но прерывисто. Так что ваше соединение не стабильно.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Я прошу прощения за это. Может ли кто-нибудь еще закончить чтение этой части, если меня не слышно? Или я продолжу? Теперь вы меня лучше слышите?

GULTEN TEPE:

Сейчас лучше, но я не уверена в будущем, Манал.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Просто предупредите меня в чате, когда я снова начну прерываться. Так, в отношении заявок от сообщества, GAC поддержал предложения в проекте первоначального отчета для Рабочей группы по PDP по последующим раундам, применимым к новым gTLD о процедурах работы с заявками от сообщества, которые согласуются с предыдущими рекомендациями GAC.

Кроме того, GAC отмечает, что текущий текст в проекте окончательных рекомендаций Рабочей группы по PDP

поддерживает мнение GAC о том, что оценщики должны иметь в своем распоряжении дополнительные ресурсы для сбора информации о заявке сообщества и любых возражениях против этой заявки. GAC отмечает, что рекомендации Рабочей группы включают меры по повышению прозрачности и предсказуемости в соответствии с озабоченностью, выраженной GAC, о необходимости большей согласованности в процессе оценки приоритетов сообщества и создании механизмов подачи апелляций для программы New gTLD.

Это также еще рассматривается и не подтверждено сопредседателями рабочей группы PDP.

Наконец, о следующих шагах «руководство GAC [в] своем текущем [неразборчиво] в последующих раундах новых gTLD будет вести межсессионную работу по темам высокого интереса, указанным в [неразборчиво] GAC. Цель состоит в том, чтобы координировать потенциальный консенсусный вклад GAC в Рабочую группу PDP по последующим процедурам GNSO, подготовиться к предстоящей конференции ICANN68 и, в конечном итоге, согласовать мнения GAC для окончательного отчета Рабочей группы PDP по последующим процедурам GNSO. [Передача комментариев общественности] запланирована на июль 2020 года. Заинтересованным членам GAC рекомендуется обращаться к тематическим кураторам GAC, чтобы совместно продвигать и / или активно участвовать в решении любых ключевых вопросов последующих процедур.»

Так что я думаю, что это завершает часть последующих процедур. Есть комментарии? Должны ли мы идти дальше от

пункта к пункту? Это хорошо? Это не текст рекомендации. Комментарии? Запросы на слово?

У меня просто два комментария. Во-первых, упоминание добровольных обязательств регистратуры, что является новым названием добровольных PIC.

Извините. Я просто читаю комментарий в чате от Джеффа. «Только одно уточнение. Сопредседатели рабочей группы PDP указали, что в тексте текущей рекомендации злоупотребление DNS будет относиться к отдельному процессу политики, а не обязательно к PDP. Это может быть, например, межведомственная рабочая группа или другие усилия».

Спасибо, Джефф, за разъяснения. Так что, если мы сможем это исправить.

Если дальнейших комментариев нет, мы можем двигаться дальше. Возможно, мы сможем найти место, чтобы поблагодарить сопредседателей Рабочей группы по PDP по последующим процедурам - возможно, в начале.

Можем ли мы перейти к следующей теме? Можем мы-

[BENEDETTA ROSSI]:

Извините, Манал. Это [Бенедетта] говорит. На какую тему вы хотите, чтобы я перешла?

MANAL ISMAIL: Простите. Я имею в виду, если мы закончили с последующими процедурами, мы можем перейти к следующей теме. Я не уверена, к какой именно. WHOIS? Служба каталогов регистрации доменных имен и защита данных .

В тексте говорится: «GAC приветствует [неразборчиво] ускорено [неразборчиво] предлагается, в том числе макет модели для Стандартизированной системы для доступа и раскрытия (SSAD). GAC ...

GULTEN TEPE: Манал, мы вас больше не слышим.

FABIEN BETREMIEUX: Гултен, это Фабьен. Похоже, что Манал отключилась и будет снова подключена.

GULTEN TEPE: Верно, Фабьен. Приносим извинения всем за технические проблемы. Мы звоним Манал в настоящее время. Большое спасибо за ваше терпение.

MANAL ISMAIL: Я вернулась. Мне очень жаль. Я отключилась. Теперь вы меня слышите?

GULTEN TEPE: Да, Манал.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Спасибо. Очень извиняюсь за это. Просто пытаюсь понять, где я остановилась. Мне звонят. Секундочку.

GULTEN TEPE: Верно, Манал. Наш оператор только что позвонил вам.

MANAL ISMAIL: Ой. Они повесили трубку. В любом случае, «GAC тщательно изучит эти рекомендации и внесет свой вклад соответствующим образом. Кроме того, GAC отмечает взаимодействие между бельгийским органом по защите данных и организацией ICANN в отношении возможности разработки централизованной модели, совместимой с GDPR, и поощрение продолжения усилий по разработке комплексной системы доступа.

GAC также отмечает, что, согласно бельгийскому DPA, GDPR не будет запрещать автоматизацию различных функций в модели доступа. В своем монреальском коммюнике GAC, среди прочего, сообщил, что ICANN должна предоставить стандартную форму запроса на доступ к непубличной информации. В ответ Правление ICANN отмечает, что оно не может обязать стороны, заключившие договор, использовать стандартную форму, но что оно может сотрудничать с регистратурами и регистраторами для разработки и предоставления такой формы. В ходе встречи с GAC Правление признало, что такого сотрудничества не было. Мы подчеркиваем, что рекомендации Фазы 2 EPDP уже содержат согласованное соглашение по критериям и содержанию запросов на доступ к

закрытым регистрационным данным. Есть ссылка на Предварительную Рекомендацию 3.»

Мы также отмечаем «недавнюю работу Группы заинтересованных сторон-регистраторов по разработке документа, который представляет минимальные требования, предъявляемые к регистраторам для ответа на запросы о раскрытии регистрационных данных. Разумный доступ» - извините. Я вижу руку Кавусса. Простите, Кавусс, если я заставила вас ждать. Кавусс, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Да, Манал. Не имеет значения. Я думаю, что по этому второму абзацу я написал в электронном письме комментарий, который, да, я понял ... Крис [Disspain] упомянул, что они не могут обязать регистратуру и [регистратора] относительно формы. Но я думаю, что немного сильнее, чем не только сотрудничество и так далее ... ICANN - я не знаю, сказали ли они ... Я не знаю точно, что упомянул Крис. Если то, что он упомянул, содержится в цитатах / дословно, то поместите это [неразборчиво]. Если это то, что мы интерпретировали, это то, что он сказал, то мы должны быть очень осторожны, если мы хотим немного сильнее, а не только сотрудничество, как – то сильнее, но [неразборчиво] все возможные усилия по развитию этой формы в сотрудничестве с и так далее.

Кроме того, я упомянул, что, возможно, они должны сказать «в консультации с GAC», потому что у нас также есть некоторый взгляд на форму. Мы не хотим, чтобы регистратуры [и

регистраторы] предоставляли что-то, что не может служить нам на 100%. Поэтому мы должны поставить «в консультации с GAC». Я включил это в письмо, отправленное Фабьену. Я надеюсь, что это может быть правильно отображено. Поэтому я хотел бы добавить более строгие формулировки в параграфе 2 в отношении подготовки формы, хотя ICANN не смогла бы обязать, но могла бы использовать более строгие формулировки для того, чтобы приложить все возможные усилия для того, чтобы эта форма была разработана как можно скорее в ходе консультаций с GAC и так далее. [неразборчиво] понял, что я сказал в электронной почте. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Кавусс. Во-первых, давайте посмотрим, если это цитата из того, что ответил Крис. Я думаю, что мы, вероятно, получили это из стенограмм, верно?

KAVOUSS ARASTEN:

Если это из стенограммы, тем не менее, у нас может быть что-то где-то в конце параграфа 2. «В этой связи GAC подчеркнул необходимость того, чтобы ICANN приложила все возможные усилия, чтобы эта форма была разработана как можно скорее в консультации с GAC », если все согласны. Итак, если это дословно, по крайней мере, мы добавляем что-то к этому, выражая наши взгляды. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Это уже было то, чем вы поделились по электронной почте с Фабьеном? Фабьен, у тебя уже есть этот текст?

KAVOUSS ARASTEN: Это то же самое, что я сказал сейчас, потому что я не знал, является ли текст дословным или перефразирован Фабьеном. Но, если это текст, это то, что упомянул Крис - на самом деле, я попросил у Правления письменный ответ [неразборчиво] В конце мы должны спросить, как [неразборчиво] или [неразборчиво] в GAC это подчеркивается. Я предлагаю сейчас, чтобы GAC подчеркнул, что Правление ICANN должно приложить все возможные усилия, чтобы эта форма была разработана как можно скорее, и, возможно, в этом процессе, возможно, также необходимо будет проконсультироваться с GAC. В этом духе. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс. Персонал поддержки пытается напечатать это на экране. Текст гласит: «GAC подчеркивает необходимость того, чтобы ICANN приложила все возможные усилия, чтобы эта форма была разработана как можно скорее и в консультации с GAC». Отражает ли это?

KAVOUSS ARASTEN: Я сказал, после этого они помещают [неразборчиво], где это возможно, а затем добавляют что-то вроде: « В этом процессе также рекомендуется консультация с GAC как можно скорее [неразборчиво].» Затем здесь во второй строке [неразборчиво] и говорите: «В этом процессе рекомендуется консультация с

GAC». Это означает, что для разработчика формы рекомендуется. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс. Я вижу руку Криса, поэтому Крис, пожалуйста.

CHRIS LEWIS-EVANS: Спасибо, Манал. Кавусс, я думаю, что мы постарались раскрыть вашу точную точку зрения в третьем абзаце. Поэтому мне просто интересно, думали ли вы, что третий абзац охватывает то, что вы пытались сказать там, или вы думаете, что это недостаточно точное отражение.

MANAL ISMAIL: Крис, вы имеете в виду третий абзац?

CHRIS LEWIS-EVANS: Да, то, что сразу под синим текстом.

MANAL ISMAIL: Итак, давайте сначала прочитаем. Честно говоря, мы этого не читали. Я увидела, что Кавусс поднял руку, прежде чем мы достигли этого абзаца, поэтому, может быть, мы сможем прочитать его, а затем мы переоценим.

Параграф гласит: «Разумный доступ к закрытым регистрационным данным остается высоким приоритетом для GAC, особенно в этот

промежуточный период до разработки и внедрения окончательной системы - период, который может занять несколько лет. Разумный доступ к этой информации важен, поскольку государственные органы используют эту информацию для расследования преступлений, обеспечения кибербезопасности и защиты населения. Мы подчеркиваем, что, как представляется, уже широко распространен консенсус в отношении того, какую информацию должны предоставлять запрашивающие стороны. Следовательно, мы настоятельно призываем Правление поручить организации ICANN принять активное участие в обеспечении принятия стандартной формы, основанной на Рекомендации 3 этапа 2 EPDP, и работе группы заинтересованных сторон-регистраторов для тех, кто запрашивает доступ к закрытым регистрационным данным доменного имени. »

Кавусс, это охватывает вашу точку зрения? Нужен ли нам текст?

KAVOUSS ARASTEN:

Я прочитал третий абзац. Прежде всего, у меня нет проблем с этим, за исключением того, что в третьей строке снизу я хотел бы заменить слово «to shepherd» на что-то другое, потому что «to shepherd» - просто разговорный язык. [неразборчиво] по-французски. Я бы это изменил.

Но это почти две разные вещи. Одна - это доступ, а другая - форма. Поэтому я хотел бы отделить форму во втором абзаце, потому что во втором абзаце мы упоминаем, что форма должна быть подготовлена, и Правление ICANN говорит, что они не могут это выполнить. Поэтому мы добавляем следующее: «Хорошо, вы не

можете обязать, но приложите все возможные усилия, чтобы подготовить эту форму».

Поэтому я думаю, что наиболее подходящим местом для этого вопроса формы является второй абзац. Если вы хотите подчеркнуть это в третьем абзаце у меня нет проблем. Но я предлагаю Крису и другим, что, возможно, второй абзац будет лучшим местом, потому что мы имеем в виду [неразборчиво], особенно в частности, форму, а не доступ и форму. Итак, мы говорим о форме. Итак, давайте получим доступ к форме из самой формы. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс. Крис, есть какие-нибудь реакции?

CHRIS LEWIS-EVANS: Да. Возможно, я подумаю об этом.

MANAL ISMAIL: Конечно. Я не хочу ...

CHRIS LEWIS-EVANS: С другими людьми, которые помогли написать это.

MANAL ISMAIL: Достаточно справедливо. Так что давайте пока оставим это, и мы снова вернемся к тексту. Оливье, пожалуйста, продолжайте.

OLIVIER CUBAHIRO: Спасибо, Манал. Просто небольшой комментарий. В третьем абзаце мы ссылаемся на разумный доступ для государственных органов, но я думаю, что также важно иметь разумный доступ для государственных и частных лиц [неразборчиво] целей общественной политики, таких как, например, организации, занимающиеся защитой прав. Так что это не совсем то, что вы написали, я думаю, что есть не только доступ для государственных органов. Также есть доступ для [владельцев прав интеллектуальной собственности], например. Так что, возможно, мы могли бы добавить ссылку на это.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Таким образом, здесь есть заполнитель с предложением от Фабьена «для других соответствующих частных лиц», если это служит цели. Если нет, то давайте снова подумаем и представим более конкретный текст.

Я вижу руку Пола.

PAUL BLAKER: Спасибо. Спасибо тем, кто составил этот текст. Он нам подходит. Я просто хотел сделать, возможно, редакционный комментарий. Возможно, нам не следует использовать слово «мы». Так что это не «мы подчеркиваем» или «мы отмечаем». Это должен быть GAC - «GAC подчеркнул», «GAC отметил» - потому что [неразборчиво] заседания GAC. Итак, если бы мы могли изменить «мы» на «GAC» и, возможно, использовать

прошедшее время в некоторых местах, это было бы лучше. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Пол. Да, я согласна. Это улучшение. Кавусс, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN: В тексте, который я также отправил Фабьену, когда местоимения или прилагательное относятся к «мы», я сказал то же самое, что и Пол, что нам следует избегать этого, потому что мы не знаем, кто это «мы». Даже Правлению ICANN не следует говорить: «Мы делаем это», и так далее, и тому подобное. Если GAC говорит это, это «GAC говорит». Поэтому мы должны избегать этого источника личных местоимений в любом тексте. Я предлагаю, чтобы мы убрали «мы». Я думаю, что Крис Дисспейн упомянул, что «мы» означает [неразборчиво]. Поэтому я не знаю, о каких «мы» мы говорим. Мы говорим о «мы» как GAC или «мы» как Правление ICANN? Потому что он сказал, что «мы» означает ICANN. «Мы можем сотрудничать или мы можем [неразборчиво]». Таким образом, мы должны быть [неразборчиво], что такое «мы». Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс. Отмечено. Всякий раз, когда «мы» ссылается на GAC, «мы» заменяется на «GAC», как предложили вы и Пол. Спасибо.

У нас есть что-нибудь еще, чтобы быстро прочитать? У нас есть какой-нибудь текст о Рабочем потоке 2? Мы сохраняем эту часть.

FABIEN BETREMIEUX:

Мы не в курсе, есть ли текст, доступный в данный момент [неразборчиво].

MANAL ISMAIL:

[неразборчиво] в какой-то момент времени было решено, что эта тема уже включена в наш обмен с Правлением, но, возможно, мы можем уточнить, в порядке ли она с тем, что мы уже включили ее в список для совместного заседания с Правлением, или она хотела бы отправить определенный текст. Но на данный момент, насколько я понимаю, она была согласна удалить это. Но я проверю.

И она пишет в чате, что да, она соглашается удалить эту часть. Спасибо, Свада, за вашу гибкость и понимание.

Можем ли мы вернуться к .org?

FABIEN BETREMIEUX:

Манал, тема, которую я хочу упомянуть, мы включили в конец этого документа Google [это] текст письма, которое обсуждалось в списке рассылки среди ряда составителей. О, мы просто используем этот документ Google, чтобы помочь с составлением этого письма. Так что, возможно, Бенедетта не прочь прокрутить до самого конца документа. Я просто хочу убедиться, что ясно, что мы просто делаем это, чтобы помочь с черновиком, и это не предназначено для [сообщения.] Так что я просто хочу убедиться, что это видно. Я

позволю вам решить, Манал, хотите ли вы начать здесь или вернуться к тексту, который первоначально обсуждался в соответствии с предложением Франции в разделе 5.

MANAL ISMAIL:

Нет, нет. Мы определенно можем начать здесь. Спасибо за все усилия, которые были предприняты во время перерыва. Итак, мы начнем отсюда.

FABIEN BETREMIEUX:

Манал, если позволите, я постарался отразить статус обсуждения. [неразборчиво] [электронная почта], но поскольку в обсуждении было несколько разных веток, возможно, я не все понял. Поэтому, пожалуйста, дайте нам знать, если это так, если некоторые изменения, которые были согласованы между некоторыми составителями, здесь не отражены. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Фабьен. Кавусс, это новая рука?

KAVOUSS ARASTEN:

Да, это новая рука. Я думаю, что пункт 3, который был изменен Оливье [неразборчиво] и другими соответствующими частными организациями. Он настаивает на упоминании частных? Потому что, когда они говорят «другие соответствующие лица», это охватывает. Так что я не против, но действительно ли абсолютно необходимо говорить «другое релевантное частное лицо»? Это означает, что могут быть другие частные лица, которые не являются

релевантными. Так что нам нужно сохранить слово «private (частный)». Затем вы возвращаетесь к [неразборчиво]. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Справедливое замечание, Кавусс. Оливье, пожалуйста, продолжайте.

OLIVIER CUBAHIRO: Я думаю, что нам нужно немного переработать формулировку. Я думаю, что в предыдущем коммюнике GAC мы упоминали не только государственные органы, имеющие доступ, но и другие организации, например, организации, защищающие интеллектуальную собственность. Так что это не моя формулировка. Мы можем, возможно, поработать над этим позже.

MANAL ISMAIL: Конечно. Так что это был просто заполнитель на данный момент. Мы договорились, что вернемся к этому тексту во второй итерации.

В письме .org говорится: «Уважаемый Маартен, в качестве продолжения наших обменов на данный момент по вопросу .org, как в письменной форме, так и на нашей конференции ICANN67 с Правлением-GAC, позвольте мне поделиться с вами следующими соображениями.

Первый пункт. Мы приветствуем тот факт, что Правление ICANN тщательно рассматривает транзакцию и рассматривает ее в свете интересов мировой общественности, включая интересы сообщества .org.

Второй пункт. Мы благодарим вас и призываем вас продолжать конструктивно взаимодействовать с сообществом ICANN и обеспечивать, чтобы мнения сообщества и сообщества .org были должным образом учтены.

Третий пункт. Мы приветствуем недавние шаги по обеспечению прозрачности, как со стороны ICANN, так и PIR, чтобы завоевать доверие более широкого интернет-сообщества с помощью открытых диалогов и других мер. В этой связи мы выражаем надежду на то, что будут введены в действие четкие и осуществимые меры защиты для защиты общественных интересов и интересов сообщества .org.» Я вижу текст в скобках: «в духе требований 2002 года к оператору .org.» «В связи с этим многие члены GAC выразили мнение, что независимость и полномочия предлагаемого Координационного совета требуют особого внимания.»

Четвертый и последний пункт гласит: «В заключение, мы приветствуем заверение, которое вы дали на нашей встрече, что все варианты остаются открытыми и что Правление будет учитывать заинтересованность общественности в принятии решений.»

Позвольте мне спросить, есть ли какие-либо комментарии к первому пункту.

Кавусс, пожалуйста?

KAVOUSS ARASTEN:

Большое спасибо. Большое спасибо [неразборчиво]. Я думаю, что первый пункт - мы должны сказать, прежде всего ... Мы убираем «мы» и так далее, потому что вы подписали письмо от имени GAC и [неразборчиво] GAC. Но я не думаю, что мы должны приветствовать тот факт, что Правление ICANN тщательно проверяет. Я не знаю, осторожны они или нет. Мы просто говорим, что благодарим Правление ICANN за проверку транзакции, но не говорим, что они осторожны или неосторожны. Таким образом, GAC ценит или высоко ценит усилия Правление ICANN при проверке транзакции. Таким образом, мы убираем «мы» и помещаем «GAC», а также [неразборчиво] первый абзац, чтобы сказать: «GAC ценит (или высоко ценит) усилия Правления ICANN при проверке транзакции». Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Кавусс. Я понимаю вашу точку зрения, но, возможно, мы можем придумать какую-то другую формулировку. Но, опять же, давайте подумаем об этом. Но я понимаю, что вы говорите. Мы не должны квалифицировать проверку как тщательную или нет, поскольку мы не являемся частью проверки. Только если они сказали это, мы можем процитировать их тогда. Итак, давайте подумаем об этом.

Есть какие-нибудь комментарии ко второму пункту? Опять же, после того как мы удалили «мы» и заменили его на «GAC».

Лина, пожалуйста, продолжайте. Литва .

LINA RAINIENE:

Спасибо, Манал. Я только что написала в чате. Извините, я забыла упомянуть об этом. Это комментарий. По сути, это предложение включить формулировку, фактически выброшенную, когда мы [неразборчиво] в тексте. Итак, во втором пункте просто обеспечьте возможность отсрочки. Вставьте после фразы «значимым образом», «используя все необходимое время.» Я поместила эту выдержку в чат. Таким образом, будет написано: «GAC приветствует вас и рекомендует продолжать конструктивно взаимодействовать с сообществом ICANN, используя все необходимое время». Потом текст идет как есть. Это все.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Лина. Я вижу руку Кавусса. Кавусс, пожалуйста, продолжайте.

KAVOUSS ARASTEN:

Интересно, во втором абзаце мы говорим: «GAC рекомендует вам [неразборчиво] Маартен или GAC рекомендует Правлению ICANN. Поэтому, возможно, я думаю, что нам следует сделать это немного более [неразборчиво] не только в отношении указов Председателю Правления, но и всему Правлению. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Кавусс. Отмечено. Оливье, пожалуйста, продолжайте.

OLIVIER CUBAHIRO: Спасибо, Манал. Мне было интересно, можем ли мы поддержать идею о том, что Правление должно взаимодействовать, в частности, с GAC. Таким образом, после «продолжать взаимодействовать с сообществом» мы могли бы добавить «в частности, с GAC».

MANAL ISMAIL: Честно говоря, я хотела бы поставить это в конце предложения или как отдельный пункт, потому что я думаю, что это может звучать так, как будто мы исключаем остальную часть сообщества - не исключая, а отдавая некоторый приоритет GAC над остальной частью сообщества. Итак, я понимаю вашу точку зрения. Я согласна попросить Правление взаимодействовать с GAC. Я просто пытаюсь понять, где это было бы лучше поставить.

OLIVIER CUBAHIRO: Могу я ответить?

MANAL ISMAIL: Да, пожалуйста.

OLIVIER CUBAHIRO: Так что я согласен. Это можно было бы поставить в другом месте. Просто важно, чтобы мы были GAC, и мы отправили письмо, в котором ясно сказано, что мы хотим, чтобы Правление взаимодействовало с нами и...

MANAL ISMAIL: Можем ли мы сказать, может быть - извините, что прерываю вас.

OLIVIER CUBAHIRO: Нет проблем.

MANAL ISMAIL: Можем ли мы сказать: «GAC одобряет и призывает Правление ICANN продолжать взаимодействие с GAC и остальным сообществом»? Это дает тот же смысл?

Я вижу Кавусса. Это новая рука?

KAVOUSS ARASTEN: Я склонен согласиться с вашей формулировкой, но я не хочу говорить «в частности, GAC». Мы не хотим отделяться от сообщества и не хотим связывать более важные [неразборчиво]. Многие другие сообщества могут иметь такие же проблемы. Поэтому у меня нет проблем «с сообществом, включая GAC». Таким образом, мы бы сделали немного больший акцент на GAC косвенным образом, но ничего особенного с GAC. Так что это формулировка, которую я предложил, наряду с тем, что вы предложили то же самое, будь то здесь или в конце: мы не говорим «в частности». Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс. Это также решает мою проблему. Итак, если мы хотим выразить это так, я рада вернуться к исходной

формулировке и заменить «в частности» на «включая». Но позвольте мне здесь сначала Верниту, а затем Оливье. Вернита, пожалуйста?

Вернита, простите. Мы вас не слышим.

VERNITA HARRIS: Привет?

MANAL ISMAIL: Теперь мы можем вас слышать.

VERNITA HARRIS: Хорошо. Спасибо. Я не уверена, где мы находимся, потому что мы внесли некоторые изменения. Две вещи, которые меня беспокоят, это то, что, глядя на текст, который мы включили, «призывает Правление ICANN продолжать взаимодействовать с GAC». Я чувствую, что это обеспечивает ... Это странно, потому что это письмо направляется в Правление ICANN, и я не уверена, что мы пытаемся сказать.

Тогда «используя все необходимое время» звучит для меня так, будто мы просим о продлении, не прося о продлении. Поэтому я хочу заметить, что мы, вероятно, не должны использовать этот текст. Спасибо.



MANAL ISMAIL: Спасибо, Вернита. Итак, ваше предложение - удалить «используя все необходимое время»? Или быть более четкими о продлении?

VERNITA HARRIS: Привет. Нет, мое предложение - удалить текст. Я действительно думала, что это предложение было ясным так, как оно было написано раньше. Теперь оно размыто, и я не уверена, что именно оно говорит. Поэтому я буду ждать, пока мы не избавимся от [отслеживания] изменений, но моя проблема - «призвать Правление ICANN», а также «все необходимое время». Я не думаю, что эти дополнения вносят ясность. Я думаю, что это просто мутит предложение. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Итак, давайте пока поместим «используя все необходимое время» в квадратные скобки, пока не примем решение, и давайте очистим текст, чтобы отразить то, что сказали Оливье и Кавусс. Итак, «GAC одобряет и призывает ICANN продолжать взаимодействие с сообществом»? Извините: «с сообществом ICANN значимым образом»? Я извиняюсь: «включая GAC», да. Давайте удалим «в частности» в квадратных скобках. Итак, «продолжать активно взаимодействовать с сообществом ICANN, включая GAC ». И я пока что поставлю «используя все необходимое время» в квадратные скобки.

Вернита, я приглашаю вас еще раз взглянуть на чистый текст. Простите, Оливье. Я видела вашу руку, но теперь это сделано. Вы все еще запрашиваете слово?

OLIVIER CUBAHIRO: Нет, Манал. Для меня, я думаю, это хорошо - формулировка.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Спасибо.

VERNITA HARRIS: Привет, Манал. Мы [действительно говорим], «взаимодействуя с сообществом ICANN»? Разве GAC не является частью сообщества ICANN?

MANAL ISMAIL: Да, но предложение состояло в том, чтобы подчеркнуть их взаимодействие с GAC, будучи GAC.

VERNITA HARRIS: Хорошо. Я учту-

MANAL ISMAIL: Давайте подумаем об этом. Не торопитесь.

VERNITA HARRIS: Хорошо. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Не торопитесь . Мы продолжим с руками, и мы можем вернуться к тексту. Кавусс, пожалуйста?

KAVOUSS ARASTEN: Я думаю, что с этим параграфом -- прокрутите назад [неразборчиво], хотя я упомянул в начале «продление» в параграфе в конце письма, в котором рассматривается необходимое продление, чтобы можно было сделать всю [неразборчиво] оценку. Поэтому я думаю, что это должно быть в конце.

У меня также нет большой поддержки, чтобы сказать «значимым образом». Поэтому я думаю, что они будут заниматься, что они будут взаимодействовать [неразборчиво] с сообществом так, как они должны взаимодействовать. Они никогда не взаимодействуют с сообществом бессмысленным образом. Так нужно ли нам это «значимым образом» или нет. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Простите. Я была приглушена. Спасибо, Кавусс. Итак, есть предложение удалить «значимым образом». Это подразумевается.

Я вижу руку Фабьена, поэтому Фабьен, пожалуйста.

FABIEN BETREMIEUX: Я просто хотел понять. Я понимаю, что Хорхе может видеть текст не так, как мы его отображали, основываясь на сообщениях по

электронной почте, поэтому я был бы рад внести любые исправления, если отображаемое не соответствует тому, что должно быть отображено. Так что это именно то, что я хотел отметить: чтобы убедиться, что обсуждение происходит по тексту, который согласован всеми составителями.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Фабьен, за это замечание. Итак, Хорхе, это правильный текст, тот, который мы должны обсуждать?

JORGE CANCIO: Привет. Вы меня слышите хорошо?

MANAL ISMAIL: Да, мы вас сейчас слышим.

JORGE CANCIO: Большое спасибо за предоставленное мне слово. На самом деле, есть некоторые незначительные отличия с текстом, который я отправил в список GAC, который является только одним электронным письмом для большего списка GAC. Но, к сожалению, был взят другой текст, и здесь различия не так уж и незначительны. Поэтому я хотел бы предложить, чтобы мы не усложняли ситуацию и продолжали работать над текстом, который у нас есть на экране. Но я бы посоветовал персоналу поддержки в будущем брать текст, представленный в список GAC, а не любой другой предварительный текст из внутренних обсуждений. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Хорхе, мы уже имеем право на 15-минутный перерыв. Мы можем сделать этот перерыв, чтобы обновить текст или взять окончательный текст, а затем мы продолжим наше обсуждение. Это было бы хорошо?

Я надеюсь, что это хорошо для всех. Хорхе говорит: «Никаких сильных чувств». Поэтому я не уверена, насколько другой текст отличается от этого, и следует ли нам продолжать этот текст или нам нужно достать другую версию. Я просто не хочу обсуждать текст, который не -

FABIEN BETREMIEUX: Манал, если можно?

MANAL ISMAIL: Да, пожалуйста, Фабьен.

FABIEN BETREMIEUX: Насколько я понимаю из электронного письма, которое было отправлено в GAC, большая часть различий будет заключаться в частях текста, которые еще не обсуждались. Поэтому мне кажется, что мы могли бы приступить к замене остальной части текста и возобновить чтение оттуда, если Хорхе согласен. Но это только мое понимание.

MANAL ISMAIL: Это хорошо, Хорхе?

«Отличная идея.» Спасибо, Фабьен. Можем ли мы увидеть окончательный текст более поздних пунктов?

FABIEN BETREMIEUX:

.... Манал. Я просто сохранил предыдущий текст. Я пытался просто убедиться, что есть понимание [о] видимости того, что я сделал. Насколько я понимаю, просьба Хорхе состоит в том, чтобы мы рассмотрели текст, который был видимым / читаемым, а не вычеркнутым. Мы просто покажем текст [который вычеркнут] снова, чтобы все поняли, что я с этим сделал.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Фабьен. Я надеюсь, что это правильный текст, Хорхе. Текст, начинающийся «в этом отношении» - это новый пункт или тот же самый пункт?

FABIEN BETREMIEUX:

Тот же пункт. Именно так я объединяю текст, предложенный Хорхе, с тем, что у нас есть на экране.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Позвольте мне попытаться прочитать это снова. «В этой связи мы приветствуем недавние шаги по обеспечению прозрачности, как со стороны ICANN, так и PIR, чтобы завоевать доверие более широкого сообщества ICANN с помощью открытых диалогов и других мер».

Потом у нас есть третий пункт. «Кроме того, мы выражаем надежду на то, что будут введены в действие четкие и осуществимые гарантии в обязательствах, имеющих обязательную юридическую силу, для защиты общественных интересов, в том числе интересов сообщества .org».

Последний пункт: «В заключение, мы приветствуем заверение, которое вы дали на нашей встрече в рамках ICANN67, что все варианты остаются открытыми и что Правление будет учитывать заинтересованность общественности в принятии решений».

Я не уверена, что это новые руки, поэтому дайте мне знать. Если ваша рука не новая, снимите ее. Тогда мы можем снова начать обсуждение текста. [неразборчиво].

Есть какие-нибудь комментарии к двум последним пунктам?

KAVOUSS ARASTEN:

Манал?

MANAL ISMAIL:

Да, Кавусс. Пожалуйста, продолжайте.

KAVOUSS ARASTEN:

Если вы позволите мне, в третьем пункте нам не нужно играть со словами: «Далее, мы выражаем наши надежды». Я думаю, что это больше, чем надежды. Мы могли бы сказать: «Кроме того, GAC ожидает этого». Так что это больше, чем надежда. Это ожидание. « GAC ожидает, что будут введены в действие четкие и

осуществимые гарантии в обязательствах, имеющих обязательную юридическую силу, для [защиты] [неразборчиво]». GAC ожидает, что [неразборчиво] ожидает этого.

Затем, во второй строке, после PICS, в круглых скобках, «должным образом введены». Или «своевременно» или «должным образом введены». Вторая строка третьего пункта - да: «должным образом введены» и т. д. и т.п. «В том числе интересов сообщества .org». Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Кавусс. Франция , пожалуйста, продолжайте. Мне говорят, что мое соединение нестабильно, поэтому, если я отключусь, я подключусь немедленно. Извините. Франция , пожалуйста?

VINCENT GOUILLART:

Большое спасибо, Манал. Во-первых, я хотел бы поблагодарить всех за очень плодотворную дискуссию по электронной почте, которую мы провели, и за всю нашу дальнейшую дискуссию.

Что касается пункта № 3, я очень сожалею, но я хотел бы предложить повторное включение ... Я думаю, я попросил фразу, которая была удалена в ходе нашего обсуждения по электронной почте. Это было в конце. Было немного путаницы. Таким образом, это фраза «в духе требований оператора .org 2002 года», которая все еще выделена желтым цветом. Она перечеркнута желтым - да, я вижу, Фабьен выбрал ее. Я бы предложил включить ее снова в текст. Я отреагировал слишком поздно, так что это не было включено в текст, который прислал Хорхе. Но мы думаем во

Франции, что это важно. Мы можем жить без другого предложения сразу после того, которое начинается с «В этом отношении» и т. д., Но фраза «в духе требований оператора .org 2002 года» важна для нас.

В последние несколько недель Правление и его юрисконсульт ссылались на эти условия 2002 года, которые привели к выбору PIR в качестве регистратуры .org в то время. Основная идея этих условий заключается в том, что основной целью было дифференцировать домен .org от доменов верхнего уровня, предназначенных для коммерческих целей. Таким образом, мы считаем, что либо мы сохраняем настоящую формулировку, как она есть, либо выражаем ее в явном виде, говоря, что действительно .org должен управляться иначе, чем TLD, предназначенные для коммерческих целей. Эта идея недавно использовалась Правлением ICANN и ее юрисконсультом, поэтому мы считаем, что в этом нет ничего революционного. Делая это - сохраняя эту фразу - мы только поощряем Правление поддерживать свою нынешнюю позицию. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Винсент. Итак, возможно, нам следует начать читать это еще раз, прежде чем мы сделаем перерыв. Первый пункт теперь гласит: «GAC высоко ценит Правление ICANN, которое рассмотрело [неразборчиво] действие и рассмотрело его в свете интересов мировой общественности, включая интересы сообщества .org».

Это хорошо?

Я не вижу запросов на слово. Второй пункт: «GAC одобряет и призывает Правление ICANN продолжать взаимодействовать с сообществом ICANN, включая GAC, для обеспечения надлежащего учета мнений сообщества и сообщества .org. В этой связи мы приветствуем недавние шаги по обеспечению прозрачности, как со стороны ICANN, так и PIR, чтобы завоевать доверие более широкого интернет-сообщества посредством публичных диалогов и других мер.» Таким образом, есть предложение удалить «значимым образом» и «используя все необходимое время».

Я вижу руку Пола, поэтому, Пол, пожалуйста, продолжайте.

PAUL BLAKER:

Спасибо, Манал. Могу ли я также предложить, чтобы вместо слова «earn» («завоевать») мы использовали слово «build» («построить»)? Я думаю, что «завоевать» звучит очень, очень негативно в этом контексте. «Построить» было бы лучше. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Пол. Я также вижу Хорхе в чате, он исправляет «GAC комментирует», добавляя «S», и «призывает», добавляя «S».

По поводу третьего пункта «Далее» - я также вижу Австралию: «+1, Пол. «Построить доверие» более позитивно. И Швейцария тоже поддерживает. Итак, «Кроме того, GAC ожидает, что будут введены в действие четкие и осуществимые гарантии в обязательствах, имеющих обязательную юридическую силу, для защиты

общественных интересов, в том числе интересов сообщества .org».
Комментарии?

Оливье, пожалуйста. Европейская комиссия.

OLIVIEIR CUBAHIRO:

Небольшой вопрос, но мне интересно, не могли бы мы убрать слово «the». Итак, «Кроме того, GAC ожидает, что будут введены в действие четкие и осуществимые гарантии в PIC, имеющих обязательную юридическую силу», потому что в противном случае - возможно, это мой английский - это звучит так, как будто мы поддерживаем текущие PIC, в то время как мы просим иметь, в общем, четкие и осуществимые гарантии защиты общественных интересов. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Оливье. Вернита, пожалуйста?

VERNITA HARRIS:

Привет, Манал. Я сейчас в замешательстве. Мы включаем «в духе требований 2002 года»? Это включено в текст?

MANAL ISMAIL:

Это предложение. Это в квадратных скобках. Было предложено включить это в текст, да.

VERNITA HARRIS: Хорошо. Включение данного текста вводит в заблуждение, потому что [неразборчиво] четыре различные модификации Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для этой работы в 2006, 2008, 2013 и 2018 годах. Так что 2002 не является обязательным требованием. Это не было частью контракта. Поэтому я не понимаю, почему мы возвращаемся к этому тексту. Я буду счастлива сохранить это в квадратных скобках и продолжать обсуждать, но данное добавление смущает нас. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Вернита. Есть реакции на это?

VERNITA HARRIS: Манал? Извините. Еще кое-что.

MANAL ISMAIL: Да.

VERNITA HARRIS: Это письмо от вас Правлению, верно? Кроме того, как мы уже говорили ранее, именно все, что звучит как рекомендация, нас интересует. Поэтому, возможно, мы все еще сможем продолжить обсуждение «ожиданий» (только что добавленный [синий] текст). Поэтому мы будем продолжать поиск и работу с коллегами, чтобы попытаться найти решение. Но «ожидает» для нас звучит так, как будто мы даем некоторые рекомендации Правлению, и нас это беспокоит. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Просто чтобы прояснить один момент: текст не считается рекомендацией, если мы это не заявим. Поэтому, если мы не упомянем, что «GAC рекомендует Правлению», а затем мы начнем перечислять, они не будут рассматривать это как рекомендацию, то есть это не вызывает подключение устава. Они не должны возвращаться в GAC, чтобы найти взаимоприемлемое решение. Итак, если вы это имеете в виду, я могу заверить вас, что этот текст не будет считаться рекомендацией, потому что мы это четко не заявили. Надеюсь, это ответит на ваш вопрос, Вернита.

У меня есть Винсент.

VINCENT GOUILLART:

Спасибо, Манал. Я хотел бы отреагировать на необходимость вмешательства в отношении требования 2002 года. Большое спасибо, Вернита. Возможно, я не был достаточно ясен несколько минут назад, когда я предложил как-то реанимировать текст. Я говорил, что в последние несколько недель Правление и его юрист-консульт несколько раз упоминали об этих условиях 2002 года в своих сообщениях. Как я уже сказал, основная идея этих условий заключается в том, что ключевой задачей было дифференцировать домен .org от доменов верхнего уровня, предназначенных для коммерческих целей.

Поэтому я думаю, что, сохраняя эту формулировку внутри письма, мы не делаем ничего, что было бы революционным. Мы просто

призываем Правление продолжать придерживаться своей нынешней позиции и идей, которые оно в настоящее время защищает. Нам, во Франции, кажется, что Правление готово использовать эти требования 2002 года в качестве соответствующих критериев в своем решении. Я знаю, что было несколько изменений в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня, но в соответствии с тем, что мы можем прочесть и что мы можем услышать от самого Правления, кажется, что эти требования 2002 года - условия, которые были установлены в то время - все еще считаются релевантными при оценке Правлением сделок. Вот почему мы думаем, что в этом нет ничего революционного. Это просто соответствует тому, что Правление уже думает. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Винсент. Мне говорят, что есть жалобы на задержку моего соединения, поэтому мне должны позвонить. Итак, я дам слово Кавуссу, и потом мы сможем сделать 15-минутный перерыв, а затем мы соберемся в ровно. Кавусс, пожалуйста?

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо, Манал. Я не понимаю, почему слово «ожидаем», кажется, беспокоит некоторых людей относительно того, является ли оно подходящим. Это означает, что мы говорим о том, что мы думаем/мы придерживаемся мнения / мы верим в то, что они подлежат исполнению и т. д. [Неразборчиво]. Что не так с этим? Если вы хотите сделать это лучше, действительно обнулить это, у меня нет проблем. Ничего не говорите. Не предпринимайте никаких действий по этому вопросу. Оставьте это и так далее и тому

подобное. Поэтому я не понимаю с самого начала, почему кто-то выступает против всего - выступает против рекомендаций GAC, выступает против этого и не выступает против термина «ожидание». Мы не можем ожидать? Что не так с ожиданием? «Мы ожидаем этого». Хорошо, замените «ожидает» на «GAC считает, что это должно быть осуществимо». Так что не так с этим? Я не понимаю людей, использующих свои полномочия, чтобы возражать против чего-либо, всего. Это не кажется [неразборчиво].

Итак, Манал, решайте: либо ничего не говорим, либо скажем что-нибудь ... Я знаю, Манал, вы очень осторожный человек. Но, пожалуйста, прошу вас быть твердой. Я этого не понимаю. Я имею такое же право, как и другие. Поэтому я не согласен с тем, что они удаляют «ожидаем». Это минимум. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Кавусс. Я думаю, что главное беспокойство заключается в том, что это будет интерпретировано как рекомендация GAC. Я пыталась объяснить, что использование слова «ожидать» не обязательно означает, что мы даем рекомендацию, и это не считается рекомендацией, если мы это четко не говорим. Поэтому я надеюсь, что это проясняет суть.

К сожалению, со мной должны связаться, чтобы вы все услышали меня лучше. Я знаю, что мы долго обсуждали. Так что, если я могу попросить перерыв для всех, чтобы освежиться и подзарядиться. Мы можем собраться в ровно, пожалуйста. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Привет?

Привет?

[DEREK]: Привет. Мы здесь.

GULTEN TEPE: Привет. Это Гултен говорит.

MANAL ISMAIL: Вы меня слышите?

GULTEN TEPE: Да, мы вас слышим. Манал, это вы?

MANAL ISMAIL: [неразборчиво]

GULTEN TEPE: Привет всем. Это Гултен говорит. Мы возобновим в ближайшее время. Манал, вы на связи?

MANAL ISMAIL: Да, Гултен. Вы слышите меня?

GULTEN TEPE: Да, я вас слышу. Могу ли я попросить техническую команду начать запись?



MANAL ISMAIL: К сожалению, я снова разговариваю с вами из Zoom, потому что из аудио я могу только слышать шум. Я не слышу вас из аудио.

GULTEN TEPE: Хорошо. Вы хотите проверить это снова?

MANAL ISMAIL: Уже проверила. Я слышу тебя только из Zoom. Я вас не слышу с мобильного.

GULTEN TEPE: Хорошо.

MANAL ISMAIL: Это очень странно. Я почти не слышала оператора, и теперь они перевели меня на вызов. Тогда я не слышала ничего, кроме шума.

GULTEN TEPE: Хорошо, Манал. Большое спасибо за ...

MANAL ISMAIL: Давай проверим это снова завтра. Я ... и снова повесили трубку. Ладно. Давайте начнем.



GULTEN TEPE: Хорошо. Сожалею.

MANAL ISMAIL: Нет проблем. Могу ли я попросить запись, пожалуйста?

[DEREK]: Мы записываем.

GULTEN TEPE: Спасибо, Дерек. Манал, к вам.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Гултен. С возвращением всем. У нас есть еще пара часов, чтобы закончить наше коммюнике. Мы постараемся сделать перерыв в середине, еще раз. Но сейчас давайте продолжим там, где остановились.

Вернита, позволь мне проверить, что у нас все хорошо с точки зрения рекомендаций. Итак, любой текст, который мы пишем, не является рекомендацией, поскольку мы прямо не заявили этого. Это было причиной путаницы для Правления. Иногда они не знали, что является рекомендацией, а что нет, и после этого мы договорились, что будем говорить это явно, когда речь идет о рекомендации. Поэтому я надеюсь, что это обнадеживает.

Я вижу руки в чате. Извините. Я вижу пару поднятых рук. Это старые руки или новые руки?

Если это новые руки, у меня есть Вернита, а затем Кавусс.

VERNITA HARRIS:

Спасибо, Манал. В связи с пунктом # 3, где у нас квадратные скобки и «ожидаем», спасибо за ваше объяснение. Это полезно. Мы можем снять это.

Что касается квадратных скобок «в духе требований .org 2002 года», мне может понадобиться больше времени на этот вопрос, потому что, опять же, я занимаюсь контрактами, и это, на мой взгляд, не соответствует тому, как контракты... Контракты имеют начало и конец. Я понимаю, что 2002 год был процессом консультаций. По сути, это похоже на процесс, который мы предпринимаем в США. Поэтому я просто хочу убедиться. Я не думаю, что мы используем эту фразу в правильном слове. Так что это нас беспокоит.

В пункте № 2 об «использовании всего необходимого времени», если вы помните, [мы] вообще не поддерживали это. Итак, мы хотели бы видеть это вычеркнутым. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Вернита. Я уже вижу, что Фабьен или Бенедетта - не уверена - уже убрали квадратные скобки со слов «ожидает». Спасибо вам за это. И мы удаляем «используя все необходимое время».

Есть возражения против этого?

И вы сказали, что вам нужно больше времени на требования 2002 года, поэтому давайте продолжим и вернемся к этому в самом конце.

Кавусс, пожалуйста, продолжайте.

Кавусс, вы говорите?

Простите, Кавусс. Мы не слышим вас. Это только у меня?

[GULTEN TEPE]:

Нет, Манал. На самом деле это не только вы. Кавусс, вы нас слышите?

MANAL ISMAIL:

Между тем, пока мы снова пытаемся найти Кавусса, у нас есть что-нибудь, кроме текста в квадратных скобках, который гласит: «в духе требований 2002 года к оператору .org»? Есть ли у нас что-то еще, что нужно обсудить?

Позвольте мне сделать последнее чтение .org . Я думаю, что мы можем снять квадратные скобки с «высоко». «GAC высоко ценит Правление ICANN, которое проанализировало транзакцию и рассмотрело ее в свете интересов мировой общественности, включая интересы сообщества .org».

Вернита, это новая рука?

VERNITA HARRIS:

Я хочу убедиться, что правильно понимаю, что в пункте № 3 квадратные скобки все еще остаются «в духе 2002 года». Правильно?

MANAL ISMAIL:

Да. Правильно.

VERNITA HARRIS: Хорошо. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо. Таким образом, есть какие-нибудь комментарии к пункту # 1?

Теперь переходим к пункту № 2: «GAC одобряет и призывает Правление ICANN продолжать взаимодействовать с сообществом ICANN, включая GAC , для обеспечения надлежащего учета мнения сообщества и сообщества .org. В этой связи мы приветствуем недавние шаги по обеспечению прозрачности, как со стороны ICANN, так и PIR, для укрепления доверия со стороны более широкого интернет-сообщества посредством публичных диалогов и других мер ». Поэтому мы удаляем «используя все необходимое время» и удаляем «значимым образом».

Есть возражения?

Фабьен?

FABIEN BETREMIEUX: Да, я не возражаю. Я просто хочу получить разъяснения по процессу. После того, как вы прочли там две пункта, больше нет никаких возражений. Должен ли я [проверить] изменения сейчас?

MANAL ISMAIL: Я надеюсь на это. Какие-нибудь последние комментарии? Мы очищаем текст пунктов 1 и 2.

Ладно. Тогда давайте очистим это и примем изменения, чтобы это было понятно всем. Спасибо, Фабьен.

Сожалею. Просто жду, когда текст первых двух пунктов будет окончательным.

FABIEN BETREMIEUX: Казалось, была небольшая задержка, но я думаю, что мы вернулись.

MANAL ISMAIL: Хорошо.

FABIEN BETREMIEUX: [неразборчиво]

MANAL ISMAIL: Отлично. Итак, третий пункт: «Кроме того, GAC ожидает, что четкие и осуществимые гарантии в обязательных для исполнения обязательствах по обеспечению общественных интересов (PIC) будут должным образом внедрены для защиты общественных интересов, в том числе интересов сообщества .org». Итак, я считаю, что это согласованный текст. У нас еще есть, в квадратных скобках: «в духе требований 2002 года к оператору .org.»

Кавусс? Фабьен, я думаю, что это старая рука, верно? Итак, Кавусс, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо, Манал. У меня нет трудностей ни с удалением, ни с сохранением, но, возможно, чтобы удовлетворить тех, у кого есть трудности, мы можем сказать: «учитывая требования 2002 года» или «в духе требований 2002 года.» Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Кавусс, за попытку помочь нам здесь. Поддерживает ли это то, что вы хотите сказать, Винсент, и решает ваши проблемы, Вернита?

Вернита, пожалуйста?

VERNITA HARRIS:

Привет, Манал. Вообще-то, нет. Я благодарю всех за попытку решить наши проблемы. На самом деле, это не решает мои проблемы. У нас есть проблема в том, что в 2002 году был проведен процесс консультаций для регистратуры .org. В результате этого процесса консультаций обязательства были включены в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня. Здесь я вижу, что мы возвращаемся к процессу консультаций. Контракты имеют начало и конец. Так что мне трудно ... Я занимаюсь контрактами. Этот текст не имеет смысла. Поэтому я не могу принять это. Мы возвращаемся в прошлое, чтобы посмотреть на



процесс консультаций, а затем просим их принять участие в процессе рассмотрения PIC. Это не имеет смысла.

Таким образом, это согласуется с тем, что NTIA сделала в 2012 году, когда мы представили для комментариев договор на выполнение функций IANA. Мы провели две консультации, и из этой консультации [неразборчиво] [зафиксировать] эти комментарии в новом контракте. Это противоречиво, поэтому для нас это вызов. Таким образом, мы хотели бы видеть это вычеркнутым. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Вернита, за дальнейшие разъяснения. Между тем, поскольку мы ожидаем услышать от других, возможно, мы можем перейти к пункту 4. В нем говорится: «В заключение, GAC приветствует заверение, которое Правление ICANN дало на нашей встрече в рамках ICANN67, что все варианты остаются открытыми и что Правление будет учитывать общественный интерес в принятии решений».

Комментарий по этому поводу?

Вернита, это новая рука?

VERNITA HARRIS:

Нет. Я просто забыла. Сожалею.

MANAL ISMAIL: Не беспокойтесь. У меня есть Кавусс, а затем Пол, но я думаю, что в духе других изменений, возможно, нам следует изменить «нашу встречу» на «встречу GAC с Правлением» или что-то еще.

KAVOUSS ARASTEN: Заседание Правления-GAC.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Кавусс, пожалуйста, продолжайте.

KAVOUSS ARASTEN: Извините, Манал, за это. У меня была та же идея, что и у вас. Вместо этого «на нашей встрече Правления-GAC» или «на заседании Правления-GAC». Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс, за помощь. Любые другие комментарии или мы перейдем к Полу?

Пол, пожалуйста? Великобритания.

PAUL BLAKER: Спасибо, Манал. Я думаю, что в этом случае правильно сказать «вы», а не «Правление ICANN», потому что именно Маартен дал эти заверения, а не все Правление. Поэтому я предлагаю просто удалить «Правление ICANN» и оставить «вы». Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Пол. Есть возражения против этого? Таким образом, мы сохраняем «вы».

Хорхе, пожалуйста, продолжайте.

JORGE CANCIO: Большое спасибо, Манал. Всем привет. Я собирался вернуться к пункту 3, если это возможно.

MANAL ISMAIL: Конечно. Можете ли вы подождать секунду, если есть какие-либо дополнительные комментарии по пункту 4? Можем ли мы принять изменения сейчас? Есть руки для пункта 4?

Если нет, то - да. Спасибо, Фабьен, за очистку текста. Давай, Хорхе.

JORGE CANCIO: Большое спасибо, Манал. Учитывая, что это, очевидно, последняя часть письма, мне интересно, могли бы мы найти компромисс как для Франции, так и для других и для США: если вместо «в духе требований 2002 года», которые приведут нас к проблемам и вопросам, упомянутым Вернитой, мы могли бы сказать что-то более общее, вроде «под влиянием давних требований к оператору .org». Таким образом мы избегаем конкретных ссылок на то, что в прошлом было довольно далеко. Но мы приводим ссылку, которая включает требования 2002 года и последующие требования, которые в некотором роде образуют [ах-ти] или утверждение о требованиях к оператору .org ». Поэтому я предлагаю это как возможный компромисс. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Хорхе. Я вижу, вы также набрали его в чате. Извиняюсь за то, что не увидела ваш комментарий в чате.

Какая-либо реакция на это?

Я вижу Кавусса. Это новая рука, я считаю. Кавусс, пожалуйста, продолжайте.

KAVOUSS ARASTEN: У меня нет возражений с «давним [неразборчиво]», согласен. Итак, давайте подождем, чтобы увидеть, все ли согласны с этим. Тогда, если нет, я вернусь. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс. Отметил. Пол, это старая рука?

PAUL BLAKER: Да. Извините.

MANAL ISMAIL: Все в порядке. Опять же, какие-нибудь реакции на компромиссный текст Хорхе, Вернита? Винсент?

VERNITA HARRIS: Спасибо, Манал. Опять я в ваших руках. Я пытаюсь понять, каковы эти давние требования. Это действующее соглашение RA? О каких требованиях мы говорим здесь? Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Вернита. Кавусс?

KAVOUSS ARASTEN: Позвольте нам получить ответ от Верниты о том, испытывает ли она трудности с термином «давний» или имеет ли она трудности с термином «требование». Если она испытывает трудности с термином «давний» перед «требованием», я предлагаю исключить «давний», потому что требование является требованием. Даже если мы не ссылаемся на конкретную дату как на требование, оно все равно остается требованием. Итак, позвольте нам спросить ее о том, что вызывает трудности: «давний» или термин «требование». Я думаю, что «требование» является чем-то более нейтральным [неразборчиво]. Но если мы удалим «давний», мы ничего не пропустим. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Кавусс. Таким образом, есть предложение удалить слово «давний», если оно сохраняет значение Хорхе и учитывает опасения Верниты (опасения США).

VERNITA HARRIS: Привет, Манал. Опять же, раньше это было «в духе требований 2002 года к оператору .org», а теперь мы добавляем «давнего

требования к .org». Я хотела бы понять, каковы эти требования. Никто не объяснил мне это. Насколько я понимаю, RA (Соглашение об администрировании домена верхнего уровня) включает требования к .org. Так что мы говорим о чем-то другом? Мы накладываем дополнительный уровень поверх Соглашения RA? Если бы кто-то мог помочь мне лучше понять, о чем мы здесь говорим, это было бы полезно. Но сейчас я не могу согласиться с тем, о чем я не понимаю, о чем мы говорим. Сожалею. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Вернита. В чате есть предложение от Пола из Великобритании: «Как насчет «в давнем духе оператора .org». Поэтому предложение удалить требования и сохранить «в давнем духе оператора .org». Так что это еще одно предложение.

Я вижу Винсента, а затем Кавусса. Винсент, пожалуйста?

Сожалею. Мы не слышим вас, Винсент. У вас может быть выключен микрофон.

VINCENT GOUILLART:

Привет?

MANAL ISMAIL:

Да, мы слышим вас сейчас.

VINCENT GOUILLART:

Хорошо, отлично. Извините за это. Вернута, я хотел быть совершенно ясным. Извините, если я не был раньше. Для нас во Франции, если мы хотим по-настоящему выразить то, что мы подразумеваем под этими требованиями 2002 года к оператору .org - я думаю, что это не только наше видение этой вещи - это означает, что управление .org должно осуществляться таким образом, чтобы отличаться от других TLD и некоторых TLD, предназначенных для коммерческих целей. Мы считаем, что именно эта философия руководила передачей статуса регистратуры .org в PIR в 2002 году. Мы считаем, [что это] все еще очень важный критерий сегодня. Вот что мы подразумеваем под этим.

Возвращаясь к формулировке внутри [нашего] письма, мне как-то нравится фраза «в духе». Я думаю, что предложение Пола может быть интересным, потому что, если мы говорим «в духе», это не означает, что мы требуем, чтобы Правление ICANN сообщило «сделка в соответствии с требованиями 2002 года». Это означает, что оно должно помнить об этом духе, этих общих целях. Мы не требуем, чтобы критерии 2002 года оставались такими же, какими они были в то время. Мы полагаем, что Правление в последние несколько недель говорило то же самое или их юристы, но напоминаем, что требования 2002 года по-прежнему играют определенную роль, но обязательно сами по себе, но в духе -- то есть они не используют слово «дух», но я думаю, что это слово выражает очень хорошо, что Правление имеет в виде.

Поэтому я бы высказался за сохранение выражения «в духе». Извините, Кавусс. Я предпочитаю это вашему предложению: «с должным вниманием». Поэтому я надеюсь, что я

прояснил. Надеюсь, я разъяснил, что я имел в виду под требованиями 2002 года. Я думаю, что у нас [неразборчиво] есть шанс достичь соглашения, если мы сохраним слова «в духе». Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо большое, Винсент. Можно набрать и увидеть текст, предложенный Великобританией? Может быть, мы можем удалить сейчас «с должным вниманием». Я просто пытаюсь очистить текст для лучшей ясности для всех.

Хорхе предложил снова заменить «оператор» на «регистратуру», если вы не против.

Я вижу руку Верниты и руку Кавусса. Вернита, пожалуйста?

VERNITA HARRIS:

Я все еще думаю. Извините. Я просто оставила руку поднятой. Я ее опущу. Я все еще смотрю на текст. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Не торопитесь. Кавусс, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Я пытаюсь договориться с людьми. У меня нет проблем с любым текстом, но, возможно, что-то более сильное, чем «в духе», более сильное слово, чем «требование»? Разве мы не можем сказать это «с должным учетом нынешней практики»? «Практика» - это меньше, чем «требование», и больше, чем «дух». Так не можем ли

мы сказать «практика» - «многолетняя практика» или «текущая практика»? Это то, что может работать. Еще раз, у меня нет никаких проблем с любым из вариантов, но я хочу исправить это как можно скорее и перейти к первому вводному абзацу. Но все же мы должны сделать что-то с удалением или изъятием личных прилагательных или многих вещей в этом главном абзаце из двух строк. Я оставляю это на ваше усмотрение. Но стоит ли сказать «текущая практика» или «многолетняя практика»? Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Теперь у нас это на экране, и наши коллеги обдумывают это. А пока давайте перейдем к главному абзацу, если у вас есть комментарии, Кавусс. Этот абзац гласит: «Как продолжение нашей...

KAVOUSS ARASTEN:

Да. В первом абзаце мы говорим: «В качестве продолжения» вместо «нашего обмена пока». Это продолжение встречи GAC и GAC-Правления. Затем, что касается [неразборчиво] ICANN, и так далее, и тому подобное. После [неразборчиво] «от имени GAC», потому что, в конце концов, вы подписываете это, и не используется «от имени GAC». «Позвольте мне поделиться от имени GAC» или «Позвольте мне от имени GAC поделиться этим». Это всего лишь небольшое предложение, которое я делаю. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Кавусс. Хорошие улучшения. Кто-нибудь готов высказать комментарии к тексту в скобках, или мы посетим другие части коммюнике, а потом вернемся к этому позже?

Я вижу Хорхе в чате: «Позвольте мне поделиться» вместо «Позвольте мне». Можем ли мы сделать это, пожалуйста? Спасибо, Фабьен.

Я вижу руку Оливье, поэтому, Оливье, пожалуйста.

OLIVIER CUBAHIRO: Спасибо, Манал. Вы слышите меня?

Мана Исмаил: Да, Оливье.

OLIVIER CUBAHIRO: Хорошо. Я просто хотел пролить свет на эту идею требований оператора .org. Я посмотрел на письмо юрисконсульта ICANN, на которое ссылался Винсент, - письмо, которое было отправлено в феврале. Это на странице переписки ICANN. Оно действительно говорит о том, что - я зачитаю здесь - «Ожидалось, что оператор .org будет продвигать работу регистратуры таким образом, чтобы она отвечала потребностям, проблемам и взглядам некоммерческого сообщества пользователей Интернета». Затем в нем говорится: «Заявка PIR сначала взяла на себя обязательство создать механизм для продвижения работы регистратуры таким образом, чтобы она отвечал потребностям, проблемам и взглядам некоммерческого интернет-сообщества». Так что вот откуда.

Говоря об управлении контрактами, что я тоже делаю, как правило, заявка, когда вы делаете тендер, когда кто-то подает заявку, становится частью контракта. Таким образом, в 2002 году PIR взял

на себя обязательство создать механизм, который, как я уже сказал, я не буду перечитывать, в конце концов, защитит некоммерческое сообщество пользователей Интернета. Я думаю, что это отправная точка. Так что я не знаю, является ли это сегодня частью договора, но обычно это заявка на участие в тендере.

Так что, вероятно, в соответствии с контрактом PIR обязуется защищать интересы некоммерческого сообщества. Это, я думаю, то, на что мы пытались сослаться здесь.

Тем не менее, я думаю, что предложение Пола весьма неплохое - идея сослаться на давний дух, хотя я думаю, что было бы правильно сказать «обязательство» - регистратуры .org. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Оливье. Винсент?

VINCENT GOUILLART:

Спасибо, Манал. Я хотел бы поблагодарить Оливье за очень полезное выступление, особенно по вопросам контракта.

Я хотел бы вернуться к слову «в духе», что мы обсуждали, потому что я считаю, что это очень важное слово, и это очень важная концепция, что мы имеем дело с здесь. Я думаю, что то, что поставлено на карту при продаже PIR, - это именно тот дух, который мы должны защищать. Мы много говорили об общественном интересе и об интересе сообщества .org, поэтому это должно быть что-то абсолютно важное. Но мы не должны забывать тот дух, который приобрел .org за все время своего существования.

Мы полагаем, что во Франции существует внезапный дух управления доменом .org, и его нельзя терять после транзакции, после продажи PIR. Мы считаем, что Правление ICANN [философски] поняло это. Вот почему мы выступаем за - мы решительно за - сохранение слов «в духе» и поощряем оценку транзакции в соответствии с таким духом. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Винсент. Вернита, пожалуйста, продолжайте.

VERNITA HARRIS: Привет, Манал. Я думаю, что это была очень полезная дискуссия. Я думаю, что несколько минут назад Пол сделал предложение, которое мы могли бы принять: «в давнем духе регистратуры .org». Я думаю, что это отражает то, что, по нашему мнению, обсуждается здесь. Я надеюсь, что это также отражает артикуляцию Франции. Таким образом, мы могли бы принять «в давнем духе регистратуры .org». Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Вернита, за вашу гибкость. Это подходит всем? Франция, Швейцария, Иран, Европейская комиссия? Любые запросы на слово?

Кавусс, это новая рука?

Так что я думаю, что у нас все хорошо. Мы можем принять текст. Теперь я не вижу возражений. Итак, он гласит: «в давнем духе»

регистратуры .org». Спасибо всем за вашу гибкость и всем тем, кто пытался помочь. Поэтому я думаю - да, спасибо, что удалили и остальную часть текста. Таким образом, у нас есть текст здесь для письма. Отлично. Всем спасибо.

Можем ли мы очистить первый абзац? Это текст для письма. Собираемся ли мы использовать то же самое в Разделе 4 коммюнике?

Я вижу некоторые поднятые руки вверх. Я не уверена - Кавусс, это новая рука?

Если нет, тогда Вернита, это новая рука?

Если нет, то я дам слово Оливье.

OLIVIER CUBAHIRO:

Спасибо, Манал. Просто в письме, мне было интересно, не должны ли мы сказать в последнем предложении о том, что мы рассчитываем на сотрудничество - некоторая формулировка о продолжении разговора. Я не знаю, как это сформулировать.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Оливье. Отмечено. Я думаю, что это имеет смысл. Да, нам нужно заключительное предложение.

Спасибо, Фабьен, за предложение в реальном времени: «Мы с нетерпением ждем продолжения нашего диалога по этому вопросу».

OLIVIER CUBAHIRO: Может быть, если позволите?

MANAL ISMAIL: Пожалуйста.

OLIVIER CUBAHIRO: Имеет ли смысл говорить: «Мы с нетерпением ждем продолжения нашего диалога по этому вопросу»? - что-то, что находится перед решением. А именно излагает очевидное, но, может быть, лучше поставить это [в]. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Оливье. Итак, «мы с нетерпением ждем продолжения нашего диалога по данному вопросу до предварительного решения ICANN». Спасибо, Фабьен, за то, что быстро обдумали и написали.

Что-нибудь еще о письме? Если нет, то мы можем, я думаю, перейти к разделу 4. У нас будет тот же текст , который мы использовали в письме. В разделе 4. Таково мое понимание. Правильно?

Я не вижу возражений. Кавусс, это новая рука?

Итак, у нас один и тот же текст. Винсент, пожалуйста?

VINCENT GOUILLART: Спасибо, Манал. Что касается этого вопроса, я прошу прощения у всех, потому что я собираюсь попросить, чтобы мы взяли за

дополнительную работу по вопросу приобретения PIR. Сожалею. Я думаю, что у нас должно быть два разных текста в коммюнике: Раздел 3, а затем письмо Правлению. Я действительно считаю, что мы должны сделать их разными, чтобы они отличались, потому что я думаю, что в Разделе 4 дух мог бы быть больше, чтобы объяснить, почему мы решаем этот вопрос и почему он является законным, а также выразить различные взгляды, которые сосуществуют в GAC. Как мы уже видели, существуют очень разные взгляды, и это очень хорошо для обсуждения. [Это очень здорово], но, хотя мы не могли - конечно, были причины - работать над консенсусом, я думаю, что мы не должны уклоняться от использования Раздела 4 для того, чтобы представить все эти разные точки зрения.

Поэтому я хотел бы сохранить первые два абзаца обоснования, которое я предложил сегодня, до наших сессий. Эти два абзаца можно немного сократить. Они, возможно, слишком длинные. Я думаю, что эти два абзаца напоминают и с пользой, почему было бы обоснованно для GAC заняться этой проблемой. Затем мы могли бы описать различные взгляды, которые существуют в GAC по этому вопросу, четко указав, что они не отражают общее мнение GAC, а только мнение определенных членов. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Винсент. Я уже вижу, как Фабьен возвращается к другому тексту, и поднимает руку Вернита. Вернита, пожалуйста, продолжайте.

VERNITA HARRIS:

Спасибо, Манал. В этот поздний час у нас сложилось впечатление, что мы договорились, что текст, который был в письме, войдет в Раздел 4, и теперь я вижу, что мы меняем нашу позицию. Мы прошли долгий путь от того, чтобы не хотеть никакого текста по этому вопросу - просто резюме обсуждений. Я обеспокоена тем, что мы идем назад. Так что мы бы не стали это поддерживать.

Другой вопрос у меня есть для вас: в письме, кажется, есть новое предложение, которое было добавлено в самом конце и в котором говорится: «до окончательных решений.» Меня беспокоит этот текст, потому что, опять - таки, я думаю, что [неразборчиво], чтобы взаимодействовать с GAC хорошо, но «до» - кажется, что вы должны поговорить с GAC, прежде чем принять решение. И я не думаю, что это то, что мы имели в виду. Так что я думаю, что нам нужно посмотреть на это снова.

Но я бы сказала, что возвращаться назад и вставлять текст / сохранять обоснование мне будет очень сложно. Я бы рекомендовала поставить его в квадратные скобки и обсудить завтра. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Вернита. Боюсь, у нас еще есть час и 15 минут, что намного больше, чем у нас будет завтра. Завтра у нас всего 45 минут. Итак, если мы сможем продолжить дискуссию ... Конечно, мы можем продолжить завтра, но, если мы сможем продвинуться сегодня, я думаю, что было бы очень полезно провести обсуждение, выделить спорные моменты, может быть, и

проконсультироваться до завтра. Мы можем завершить завтра.

Позвольте мне принять просьбу Пола о выступлении. Я тоже вижу Хорхе. Тогда просто напомните мне вернуться к письму, если нам нужно что-то изменить. Пол, пожалуйста, продолжайте.

PAUL BLAKER:

Спасибо. Просто быстро Я хотел поддержать слова Верниты о новых словах в конце письма. Я думаю, что добавление «до окончательного решения ICANN» меняет его очень существенно и содержит совсем другой посыл. Я думаю, что мы должны опустить эти слова. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Если мы можем перейти к письму, Фабьен, пожалуйста. Есть предложение удалить слово «до принятия окончательного решения», что, я считаю, уже подразумевается, если мы с нетерпением ждем продолжения нашего диалога. Вероятно, это «до окончательного решения ICANN». В противном случае диалог был бы бессмысленным, если Правление уже приняло решение.

Есть возражения против удаления этой части? Хорхе, извините, что заставили вас ждать. Вы сначала, а затем мы заключаем. Хорхе?

JORGE CANCIO:

Спасибо, Манал. По этому вопросу в последнем предложении я бы проявил гибкость.

Что касается другого вопроса, я думаю, что у нас сейчас четверть часа до очередного перерыва. Это правильно? Вместо того, чтобы переходить к первоначальному черновику из Франции [в] разделе коммюнике, я бы предложил, а также умоляю моих французских коллег, чтобы они внимательно изучили текст, который мы только что закончили для письма, и посмотрели, что им абсолютно необходимо добавить или объяснить в разделе коммюнике и вернуться через 10 минут или 15 минут с адаптированной версией, потому что в противном случае я боюсь, что мы не закончим сегодня с этой частью.

С другой стороны, я думаю, что письмо, как мы договорились об этом [и] четыре пункта, содержит в основном ядро того, что мы можем сказать как GAC. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Хорхе. Давайте сделаем 15-минутный перерыв и соберемся в пять минут. Но перед этим позвольте мне быстро спросить, есть ли какие-либо возражения против удаления «до окончательного решения ICANN».

Если нет, тогда давайте - Оливье, пожалуйста. Извините.

OLIVIER CUBAHIRO:

Спасибо, Манал. Вы быстрая.

MANAL ISMAIL:

Я сожалею.

OLIVIER CUBAHIRO: Нет, все хорошо. Как вы сказали, я думаю, что это включено в первую часть предложения, потому что не имеет смысла обсуждать приобретение после того, как ICANN примет свое решение. Так что я там гибкий.

Что касается текста в самом коммюнике, у нас есть еще один возможный [пункт] - мы обсуждали его вчера - это диалог с Правлением. Если вы посмотрите на письмо, многие из пунктов точно отражают вопросы и ответы, которые Правление сделало. Так что это может быть также место, где мы хотим сообщить о транзакции PIR внутри коммюнике. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Оливье. Итак, у нас есть текст письма. У нас есть текст нашего обмена с Правлением. Я надеюсь, что мы сможем достичь компромисса в ближайшие 15 минут. Мы соберемся в пять минут. Я надеюсь, что вы сможете использовать оперативность, которую вы использовали в первом перерыве, и вернуться с хорошими новостями. Спасибо вам всем.

АВТОМАТИЧЕСКИЙ ГОЛОС: Запись остановлена.

[GULTEN TEPE]: С возвращением всех. Манал, мы можем начать запись, если вы готовы?

АВТОМАТИЧЕСКИЙ ГОЛОС: Эта встреча записывается.

[GULTEN TEPE]: Манал, вам слово.

Я получила ответ от Манала в чате. Но мы все еще не слышим вас, Манал.

MANAL ISMAIL: Привет? Вы слышите меня?

[GULTEN TEPE]: Да, мы сейчас вас слышим.

MANAL ISMAIL: Спасибо. Итак, я повторю еще раз. Я приветствовала всех вновь. Извините, это был очень долгий день. Я знаю, что у нас были заседания GAC в течение дня. Спасибо за терпеливость. Это последняя сессия, и мы закончим через 50 минут или около того.

Итак, мы вернулись к приобретению PIR и тексту .org, который мы хотим добавить в коммюнике, и должно ли это быть сделано в письме или в обосновании или в соответствии с тем, чем мы обменялись с Правлением во время сессии.

FABIEN BETREMIEUX: Манал, если можно?

MANAL ISMAIL: Да, Фабьен, пожалуйста.

FABIEN BETREMIEUX: Я прошу прощения. Я только что получил электронное письмо от Винсента с новым текстом для Франции. Так что я просто хочу уточнить, Винсент, если вы на связи, является ли это заменой первоначального предложения двух абзацев, которые изначально были в обосновании. Так, должен ли я взять текст, который вы мне отправили по электронной почте, вместо текста в скобках, который в настоящее время находится в разделе 4.1? Не могли бы вы уточнить?

VINCENT GOUILLART: Да. Привет, Фабьен. Вы слышите меня?

FABIEN BETREMIEUX: Да, мы слышим вас громко и четко.

VINCENT GOUILLART: Хорошо, отлично. То, что я только что отправил вам, будет заменой. Это очень облегченная версия какой-то части обоснования. Так что это будет полная замена.

FABIEN BETREMIEUX: Хорошо. Спасибо за разъяснение. Так что я приступаю к этой замене прямо сейчас. Я понимаю, что есть ... Позвольте мне убедиться в этом. Таким образом, есть часть текста, которую вы хотели бы добавить перед текстом письма. Я сделаю отступ от текста письма, чтобы прояснить это, а затем ... извините. Просто дайте мне одну секунду здесь. Кроме того, есть часть текста, которую вы хотели бы добавить после текста письма, если я правильно понимаю. [неразборчиво]

VINCENT GOUILLART: Это именно так.

FABIEN BETREMIEUX: Хорошо, Манал, теперь все готово к рассмотрению. Я просто исправляю кое-что. Готово, Манал. Я возвращаю вам слово.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Фабьен. Спасибо, Винсент. Вернита, это новая рука?

VERNITA HARRIS: Нет, не новая.

MANAL ISMAIL: Хорошо.

VERNITA HARRIS: Я предоставляю вам слово. Когда вы будете готовы предоставить мне слово ... Спасибо.

MANAL ISMAIL: Вернита, если у вас есть какие-либо комментарии, пожалуйста, продолжайте. [неразборчиво]

[VERNITA HARRIS]: Я думаю. [неразборчиво]

MANAL ISMAIL: Да, мы можем слышать -

VERNITA HARRIS: Вы даете мне слово, Манал?

MANAL ISMAIL: Да. Пожалуйста продолжайте.

VERNITA HARRIS: Нет, я могу подождать.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Текст гласит: «GAC посвятил несколько сессий обсуждению изменения контроля над PIR в рамках ICANN67, отмечая его особую важность для сообщества ICANN. Учитывая характер организаций, которые полагаются на доменные имена .org - в квадратных скобках: правительственные органы, международные организации, НПО - многие из которых, как и сама ICANN, служат общественным интересам, GAC считает, что этот вопрос находится в пределах его

компетенции. В ходе своих обсуждений GAC достиг понимания относительно необходимости отправить письмо председателю Правления ICANN ».

Потом у нас есть текст письма, если мы можем прокрутить вниз, пожалуйста. После текста письма: «Некоторые члены GAC хотели бы обратить внимание Правления на следующие вопросы, которые не могут быть предметом соглашения и не отражают позицию GAC в целом. Во-первых, некоторые члены выразили озабоченность тем, что PIC, предложенные Ethos 21-го февраля не являются достаточными для защиты общественных интересов и интересов сообщества .Org и что она должна быть усилена. Во-вторых, некоторые члены надеются, что PIR примет запрос Правления ICANN отложить свое решение до 20-го апреля, который был лишь частично принят до 20-го марта».

Теперь время для любых комментариев.

Фабьен, это новая рука?

FABI E N BETREMIEUX: Мои извинения. Это старая рука.

MANAL ISMAIL: X орошо. Итак, Вернита, Вы хотите сейчас?

VERNITA HARRIS: Спасибо, Манал. Это был очень долгий день, и я думаю, что мы добились значительного прогресса, и мы выслушали наших коллег,

и мы достигли решения по письму, которое, на мой взгляд, очень и очень хорошо написано и отражает, похоже, все наши точки зрения.

В начале мы согласились направить письмо. Оно полностью противоречило позиции США, а именно отсутствие рекомендаций GAC и просто резюме обсуждения. После полуторачасового обсуждения мы вернулись и снова обсуждаем тот же текст, который мы не можем принять. Поэтому я обеспокоена тем, что мы идем назад. Мы можем принять текст, который указывает на письмо. У нас не может быть другого текста, который следует за письмом, с которым мы только что согласились. Я надеюсь, что наши коллеги согласятся с этим. Я рада продолжить обсуждение. Мне просто интересно, приведет ли это просто к еще большему разочарованию. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Вернита. Дайте мне знать, поможет ли это, если мы оставим эту конкретную часть на завтра. Просто дайте мне знать.

Винсент?

Винсент, мы не слышим вас, если вы говорите.

VINCENT GOUILLART:

Привет?

MANAL ISMAIL:

Да, мы вас сейчас слышим.

VINCENT GOUILLART:

Хорошо, отлично. Извини за это. Я хотел бы объяснить немного более подробно то, чего мы пытаемся достичь с помощью этого текста. Но, во-первых, я хотел бы выразить некоторое несогласие с Вернитой, потому что я считаю, что это вопрос, который мы так или иначе не решили: должны ли мы просто иметь письмо или иметь письмо и текст в Части 4? Я думаю, что было бы немного [целесообразно] сказать, что мы заранее согласились только на то, чтобы иметь только письмо. Честно говоря, я сомневаюсь, что для Франции наличие только письма было бы приемлемо для нас.

Более того, у меня сложилось впечатление, что некоторые коллеги GAC выразили такую же волю [как и мы], - иметь письмо и текст в Части 4. Поэтому я решительно поддерживаю текст в Части 4 в разделе, не относящемся к рекомендациям GAC.

В целях более подробного объяснения содержания этого нового текста, я последовал предложению Хорхе и указал только те конкретные части, которые, на наш взгляд, не были рассмотрены в нашем письме, но которые все еще важны для Франции. Я думаю, что теперь это намного короче, и не понадобится так много времени для обсуждения этих дополнений.

Более того, я думаю, что особенно важно показать, что в GAC не было единодушного мнения по этому вопросу. Последняя часть сразу после текста письма важна для нас, чтобы показать, что



некоторые члены GAC, а не [неразборчиво], не весь GAC - далеко не все - высказали некоторые конкретные мнения или опасения, которые, по моему мнению, должны быть высказаны, в частности последний пункт, который был поднят несколько раз, но не смог долго просуществовать слишком долго: тот факт, что мы могли бы призвать к дальнейшей отсрочке решения Правления ICANN. Я не думаю, что было бы очень хорошей идеей попытаться официально запросить новую отсрочку, но, по крайней мере, я думаю, что это было бы очень полезно и, возможно, мы бы приветствовали одобрение от других коллег GAC, что мы выражаем надежду некоторым другим, что эта новая отсрочка будет предоставлена.

Так вот что я должен был сказать сейчас. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Винсент. Я вижу Хорхе в чате, благодарю вас и говорю: «Я чувствую, что мы должны попробовать. Может быть, мы можем перефразировать текст в последнем абзаце после «некоторые члены GAC»... более нейтральным образом».

У меня Кавусс следующий.

KAVOUSS ARASTEN:

Извините. Я пропустил какую-то часть обсуждения, возможно. Что это за два пункта? Откуда они? Кто это представил?

MANAL ISMAIL:

Кавусс, это текст, представленный Францией. В принципе, это текст, который мы согласовали для письма, но с параграфом, я думаю, в

начале и парой пунктов в конце, указывающих, что это мнение некоторых членов GAC.

KAVOUSS ARASTEN: Сейчас я имею в виду два пункта, а не письмо - пункт [неразборчиво] некоторых членов GAC. Откуда это? Кто это предложил?

MANAL ISMAIL: Франция. Любые дальнейшие комментарии, Кавусс, или я должна перейти к ...

KAVOUSS ARASTEN: Нет. Я задал вопрос. Параграф, который начинается с «Некоторые члены GAC», включая два пункта - откуда это взялось? Каково происхождение этого текста? Кто это представил?

MANAL ISMAIL: Франция.

KAVOUSS ARASTEN: Я сказал, кто.

MANAL ISMAIL: Франция. Винсент. Это Франция.

KAVOUSS ARASTEN: Винсент, я думаю, что это ослабляет ситуацию. В конце письма это ослабляет ситуацию. [неразборчиво] Манал, с [неразборчиво] подразделениями. Это ослабляет позиции и так далее и тому подобное. Возможно, нам следует найти другую формулировку для этого.

MANAL ISMAIL: Просто чтобы прояснить, Кавусс, это не предлагается для письма. Это предлагается для --

KAVOUSS ARASTEN: Я знаю. Это только для Раздела 4.

MANAL ISMAIL: Точно. Ладно. Итак, вы чувствуете, что это ослабляет --

KAVOUSS ARASTEN: Да. Это ослабляет письмо. Когда мы говорим, что некоторые люди верят в это, и это не все члены GAC, это означает, что некоторые другие члены GAC не поддерживают эту часть. Когда они не поддерживают эту часть, это означает, что у них нет проблем с PIC. Это означает, что они не хотят, чтобы Правление ICANN выступало с просьбой об отсрочке. Я думал, что все согласны с тем, что, по крайней мере, ICANN может попытаться отложить это. Поэтому я спрашиваю вас, может ли Франция не включать эти два абзаца. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Я не думаю, что все согласны с пунктами. Вот почему Франция предложила поставить «некоторые». Я считаю, что не все согласны даже с отсрочкой. Так что это не консенсус, к сожалению.

У меня следующий Оливье.

OLIVIER CUBAHIRO:

Спасибо, Манал. Как раз в процессе мы начали дискуссию с некоторыми членами, предложившими и поддерживающими Францию иметь рекомендацию в коммюнике. Я думаю, что соглашение заключалось в том, что у нас не будет рекомендации в коммюнике. Мы поместили бы что-то эквивалентное, хотя и более тщательно сформулированное, в отдельном письме. Но все-таки в тексте коммюнике будет пункт о сделке PIR. Я думаю, что некоторые из нас сказали это. Поэтому я думаю, что мы должны придерживаться этого. Теперь мы можем обсудить, какой тип контента мы имеем внутри коммюнике и где его разместить. В разделе 4? Это сообщение о дискуссии с Правлением? Я очень хорошо помню, что некоторые из нас сказали, что мы хотим, чтобы текст коммюнике содержал текст о сделке PIR. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Оливье. Кавусс, я снова вижу вашу руку, и в чате вы поддерживаете Хорхе, говоря, что вы затронули чувствительные моменты. Поэтому, пожалуйста, продолжайте.

KAVOUSS ARASTEN:

Вы знаете, Манал, как я уже говорил, я не против и не за что-то, а просто пытаюсь понять, можем ли мы иметь какое-то общее согласие. Разве мы не можем сказать, после этого последнего абзаца, наконец, что другое соображение ... И сказать: «Во время обсуждения письма были подняты следующие»? Мы выражаем это и [неразборчиво] PIC. Мы верим ... Первые два с половиной абзаца и начинаем так: «PIC, предложенные Ethos» - и так далее, и так далее. Затем в последнем пункте говорится также что-то [вроде]: «надеюсь, что PIC примет». Таким образом, избегая «некоторые» и помещая «мнения были выражены». Когда мы говорим «выраженные взгляды» - это более нейтрально. Мы бы не сказали «одни», а потом «некоторые другие не разделяли мнение». [неразборчиво] «мнения были выражены». Я использовал этот случай в другом месте, и он работал очень хорошо.

Итак, в заключение, я предлагаю полностью удалить первую и вторую строки и заменить их словами «Во время обсуждения вышеупомянутой темы были подняты следующие вопросы», а затем перейдите к пункту 1, удалите первые четыре слова - «некоторые члены выражают озабоченность» - и начнем с «что PIC», и так далее, и так далее. Затем во втором удалите «некоторые члены» и добавьте «надеюсь, что PIC примут» или «надеюсь, что». Так что просто сформулируйте это как «мнения были выражены». Когда мы говорим, что мнения были выражены, это не значит, что люди согласны с этими взглядами или люди не согласны со взглядами, а просто отражаем обсуждения. Это более нейтрально, чем «некоторые и некоторые», что является четким

разделением взглядов. Я бы попытался избежать этого. Это то, что может работать. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Кавусс. Хорхе предлагает: «Надежда была выражена». У меня такое же предложение. Я думаю, что это читается лучше.

У меня следующая Лина. Литва. Пожалуйста.

LINA RAINIENE: Вы меня слышите?

MANAL ISMAIL: Да, Лина.

LINA RAINIENE: Спасибо, Манал. Я бы определенно поддержала позицию Кавусса, Оливье и Винсента. Нам определенно нужно иметь текст. Я не думаю, что у нас есть разногласие иметь что-то в коммюнике или не иметь, но это недавнее предложение кажется очень разумным.

Я также хотела бы предложить восстановить первоначальное название Раздела 4, потому что у нас уже были обсуждения, чтобы почти включить эти положения в рекомендации GAC. Теперь заголовок Раздела 4 читается как «Прочие вопросы». Тем не менее, оригинальное название, использованное в самом последнем Монреальском коммюнике и публичном коммюнике, было

«Вопросы важности для GAC», потому что мы обсуждаем действительно важный вопрос в данном разделе. Поэтому я бы предложила придерживаться названия, которое мы недавно использовали в последнем коммюнике. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Лина. Принято к сведению. Я вижу, Фабьен уже отразил изменения.

Пол, пожалуйста, продолжайте.

PAUL BLAKER:

Спасибо. Я думаю, что, как и Хорхе, Кавусс затронул очень, очень важный момент в начале своего выступления. Нам нужно сделать шаг назад и подумать, чего мы на самом деле хотим достичь с этим? Хотим ли мы прокомментировать различные преимущества и недостатки этой сделки? Потому что, если хотите, то мы также должны включить некоторые пункты о некоторых потенциальных преимуществах. Я помню, что в понедельник некоторые члены сообщества говорили о PIC как о возможности улучшить, например, статус-кво. Хотим ли мы удостовериться в том, что Правление очень четко и убедительно учитывает заинтересованность общественности в своем решении? Я обеспокоена тем, что, если мы сделаем слишком длинный комментарий о преимуществах и недостатках, это ослабит давление на Правление и подорвет довольно сильную формулировку, которую мы смогли согласовать в нашем письме.

Поэтому я бы просто обратился ко всем нашим коллегам, чтобы подумать, чего мы хотим достичь здесь? Какой результат мы хотим? Потому что я обеспокоен тем, что обилие нового текста о плюсах и минусах может фактически подорвать то, чего мы хотим достичь. Я думаю, что было бы лучше просто сосредоточиться на тексте, который мы смогли согласовать. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Пол. Хорхе говорит: «Вы красноречивы даже в такой поздний час». Спасибо, Пол. За красноречие. Таким образом, сейчас есть предложение --- эту часть. Пол, вы имеете в виду и часть, что стоит в начале, или вы имеете в виду только часть после письма?

PAUL BLAKER:

Я думаю, что нам понадобится очень короткий вводный текст, который просто указывает на письмо. У меня были бы проблемы с текущим текстом в начале, но, очевидно, нам понадобится что-то очень короткое, очень четко сфокусированное на идеях, которые мы согласовали в этом письме. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Так, что-то вроде того, что Фабьен подчеркнул сейчас? Он поместил первые два абзаца в квадратные скобки и просто выделил предложение, которое гласит: «В ходе своих обсуждений GAC достиг договоренности об отправке этого письма председателю Правления ICANN». Я думаю, что это может отражать то, что вы сказали.

Позвольте мне предоставить слово Верните и Кавуссу. Я предлагаю, чтобы мы собрали все идеи и все комментарии сейчас, чтобы у всех было полное понимание. Если это поможет, мы можем оставить завершение этого текста до завтра. Но, может быть, мы сможем быстро просмотреть остальную часть коммюнике, которую мы уже согласовали, а затем мы завершим эту часть завтра. Я знаю, что это был долгий день, и я не хочу больше настаивать на этом. Мы определенно можем завершить это завтра. Приятно будет услышать от всех, поэтому, когда вы поспите, вы вернетесь завтра с полным пониманием. Вернита, пожалуйста?

VERNITA HARRIS:

Спасибо, Манал. Я просто хотела прокомментировать, что Пол представил очень красноречивый путь вперед, и мы поддерживаем этот путь. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Вернита. Кавусс?

KAVOUSS ARASTEN:

Когда я предложил изменить тексты, начинающиеся с «некоторые и некоторые», и выразить их более мягко, сказав, что мнения выражены, это была надежда на то, что у нас есть соглашение. Но если для этого также нет никакого соглашения, я предлагаю, чтобы мы поместили все это в квадратные скобки в качестве кандидата на удаление, потому что это ничего не добавляет. Правление ICANN не заинтересовано в том, чтобы выслушивать мнения некоторых, которые [все чаще] говорят, что некоторые другие не разделяют эту



точку зрения. Так что это нейтрализовало сущность первой части, потому что говорится «некоторые». Это означает, что некоторые другие не разделяли эту точку зрения. Так что, думаю, вместо того, чтобы помочь, это ослабит и нейтрализует ситуацию. Так что, возможно, из-за разделения на некоторые и другие нам не нужен этот абзац, начинающийся с «некоторые» до конца полностью, потому что мы сказали, что мы должны сказать на этом этапе, по которому у нас есть согласие по крайней мере. Проблема, Манал, в том, что мы не имеем дело с тем, кто прав, а кто нет. Мы имеем дело с соглашением, консенсусом. [неразборчиво] «некоторые» не добавит никакой ценности, скорее даже ослабит содержание письма. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Кавусс. Вы получаете +1 от Великобритании, Австралии, Боснии и Герцеговины, а также Швейцарии: согласны с Кавуссом. Это действительно важный момент. Общий голос, как в письме, очень силен, а разногласия незначительны.

Следующий Винсент, пожалуйста.

VINCENT GOUILLART:

Спасибо, Манал. Ну, во-первых, я хотел бы поздравить Пола, потому что он действительно проявил элегантность и очень убедительное красноречие, и это действительно очень сильный аргумент. Я вижу, что он получил сильную поддержку.

Но, тем не менее, по этому вопросу расходящихся мнений, потому что именно об этом мы и говорим, я не уверен, что это

действительно ослабит наше послание и что Правление не будет уважать его так, как если бы оно было только общим, единым посланием. Во Франции мы получили совершенно противоположную информацию от команды по взаимодействию GAC. Напротив, нас поощряют пытаться высказывать мнения как большинства, так и меньшинства, если мы не можем достичь консенсуса. Я думаю, что это почти философский вопрос, философское расхождение, например, как в разных судебных системах некоторые поощряют расходящиеся взгляды, а некоторые не принимают это. У нас может быть [неразборчиво] по этому вопросу, но лично я - и нас обнадеживают таким образом - что мнение большинства и некоторые расходящиеся мнения не ослабляют общее послание и что это может даже приветствоваться Правлением.

Так что я думаю, что мы все должны прекратить говорить об этом некоторое время, отложить это и возобновить разговор завтра. Это то, что я хотел сказать. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Винсент. У меня есть последняя рука. Кавусс, а потом - простите. Вернита и Оливье, это ...

KAVOUSS ARASTEN:

Могу я говорить?

MANAL ISMAIL: Да, пожалуйста. Я просто подтверждаю, что все руки перед вами - это старые руки.

KAVOUSS ARASTEN: Хорошо.

MANAL ISMAIL: Оливье, это старая рука?
Ладно-

ОЛИВЬЕ КУБАХИРО: Нет. Это новая рука.

MANAL ISMAIL: Простите. Это задержка на моей линии. Извините. Говорите.

OLIVIER CUBAHIRO: Итак, моя очередь?

MANAL ISMAIL: Да, пожалуйста.

OLIVIER CUBAHIRO: Хорошо. Просто скажу, что, как я упоминал ранее сегодня, я думаю, что цель / мандат GAC действительно состоит в том, чтобы попытаться прийти к консенсусной позиции, и это укрепляет нашу позицию. Итак, я не передумал. Я занимаю прежнюю

позицию. Поэтому я мог бы также принять предложение Пола, возможно, с некоторыми изменениями во вступительном абзаце, особенно в отношении беседы с Правлением. У меня есть просто копия письма. Так что я был бы согласен с таким способом сообщения об обсуждении сделки PIR в коммюнике. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Оливье. Просто отмечу, что есть +1 для Винсента от [РОССИИ]. Кавусс, вам слово.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо, Манал. Манал, я думаю, когда мы говорим «некоторые», «некоторые» - это несчетное количество людей. Это можно интерпретировать несколькими способами. Мы не говорим «несколько». Мы не говорим «много». Мы не говорим «большинство». Однако вместо этого я предлагаю Винсенту и Оливье и другим, а также сторонникам этого проекта пункта «некоторые», что вместо этой части раздела 4 мы бы сказали: «В ходе обсуждений было высказано несколько (или некоторые) дополнительных мнений, которые отражены в стенограмме и в записи ». Я уверен, что Правление ICANN прослушает запись и прочитает стенограммы. Таким образом, они получают то, что люди хотели бы сказать.

Поэтому я хотел бы предположить, чтобы в конце этого мы сказали: «В ходе обсуждений были высказаны мнения по вышеупомянутому вопросу, которые отражены (или содержатся) в стенограмме и в

записях», не говоря о том, что за взгляды, будь то некоторые против или некоторые не против. Опять же, это более нейтрально. Мы обращаем внимание Правления ICANN: «В дополнение к этому посмотрите стенограмму и прослушайте запись». Таким образом, проблемы Франции будут удовлетворены. Это то, что мы предлагаем. Еще раз, я нейтрален. У меня нет никаких взглядов ни на сторону А, ни на сторону В. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Кавусс. Также комментарий в чате от Хорхе: «Я бы понял и добавил соображения, если бы расхождение было широким, но, глядя на два пункта, я не вижу веских причин останавливаться на таких, на мой взгляд, незначительных разногласиях».

Я думаю, что мы можем остановиться здесь и оставить текст до завтра и завершить его завтра. У нас еще есть где-то около 20 минут. Я не уверена, насколько длинное это коммюнике. Можем ли мы сейчас быстро прочесть остальную часть текста, Фабьен, или это слишком долго?

FABIEN BETREMIEUX:

Нет. Это выполнимо.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Итак, давайте попробуем, чтобы у нас было только это на завтра: часть .org.

Введение гласит: «Правительственный консультативный комитет Интернет-Корпорации по присвоению имен и номеров встретился по средством удаленного участия с 9-го по 12-е марта 2020 года в соответствии с резолюцией Правления ICANN на 19 - е февраля 2020 года, в ответ на чрезвычайная ситуация в области общественного здравоохранения, вызывающую международную обеспокоенность в связи с глобальной вспышкой COVID-19. ICANN67 перешел от личной встречи в Канкуне, Мексика, к первой в истории конференции ICANN, предназначенной только для удаленного участия». Нам нужна точка. Спасибо, что отразили это. Затем мы укажем количество членов GAC и количество наблюдателей GAC, которые присутствовали на заседании.

«Заседание GAC было проведено в рамках виртуального форума сообщества ICANN67. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были проведены в открытой форме.» Текст, выделенный розовым, является [этими четырьмя] ссылками?

FABIEN BETREMIEUX:

Нет. Это было просто для того, чтобы показать, что ICANN67 не проводилась в определенном ---- [неразборчиво]. Здесь мы указали номер конференции ICANN и город, в котором была проведена встреча.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Кавусс, это новая рука или старая?

KAVOUSS ARASTEN: Это новая рука. Я поместил предложение или вариант в чат. «В ходе обсуждения вышеуказанных вопросов были высказаны дополнительные мнения, которые отражены в стенограмме и включены в отчет». Этим мы удаляем два абзаца и вводный абзац, начиная с «Некоторые» и так далее. Это то, что я предлагаю. Просто пицца для размышлений или мысли [для еды]. Что бы вы ни хотели, GAC проголосует завтра. Итак, я думаю, что это все еще более нейтрально, чем «некоторые и некоторые». Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Кавусс. Можем ли мы записать текст и включить его в наше обсуждение завтра?

FABIEN BETREMIEUX: Да, уже сделано.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Фабьен. Переходя к деятельности между групп интересов и взаимодействию с сообществом, прежде всего наша встреча с Правлением ICANN. «GAC встретился с Правлением ICANN и обсудил взгляды GAC на ключевые приоритеты для действий ICANN в 2020 году и другие вопросы, которые в настоящее время важны для GAC, включая приобретение PIR, .org, последующие раунды новых gTLD, внедрение Рабочего потока 2 группы по подотчетности сквозного сообщества, доступ к непубличным регистрационным данным gTLD и проверка рекомендаций по RDS WHOIS».

Затем встреча с Консультативным комитетом At-Large. «GAC встретился с членами ALAC и обсудил ускоренный процесс разработки политики (EPDP) по регистрационным данным gTLD и последующим раундам ввода новых gTLD».

Кавусс, это новая рука?

KAVOUSS ARASTEN:

Нет. Извините. Это старая рука. Прошу прощения. Пожалуйста, удалите ее. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Дискуссии сквозного сообщества. «Члены GAC приняли участие в релевантных сессиях сквозного сообщества, запланированных в рамках ICANN67, в том числе в открытых форумах по обсуждению предлагаемой передачи права собственности регистратуре общественных интересов и заседаниях рабочих групп процесса разработки политики GNSO по данным регистрации gTLD, последующих процедурах новых gTLD и механизмы защиты прав ».

Я не вижу поднятых рук, поэтому перехожу к внутренним вопросам: членству в GAC. «В настоящее время в GAC насчитывается 178 государств-членов и территорий и 38 организаций-наблюдателей. По операционным вопросам GAC: члены GAC были проинформированы персоналом поддержки GAC о событиях, связанных с»- это обсуждение должно состояться завтра во время заключительной сессии, и мы изменим его в соответствии с тем, что действительно произойдет и будет иметь место завтра – «с

улучшением веб-сайта GAC, ведением учета членства в GAC, рассмотрением GAC бюджетных и операционных вопросов организации ICANN, ожиданиями в отношении ролей, руководящих принципов уполномоченного сообщества GAC и разработкой процесса GAC для рассмотрения ответов Правления на рекомендации коммюнике GAC».

О рабочих группах GAC: «GAC одобряет рабочий план PSWG на 2020–2021 годы. Рабочая группа GAC по общественной безопасности информировала GAC о текущих дискуссиях о злоупотреблениях DNS, их предотвращении и смягчении, в том числе во время виртуальных заседаний в рамках ICANN67, проведенных различными частями сообщества ICANN. PSWG также поделилась информацией о своей встрече с Отделом по соблюдению договорных обязательств ICANN. PSWG предоставила обзор своего плана работы на 2020–2011 годы для одобрения полным GAC.

Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами: «GAC провел свой первый семинар по наращиванию потенциала GAC, полностью посвященный последующим раундам новых gTLD, при поддержке тематических кураторов GAC из Канады и Швейцарии, сопредседателей GNSO, Отдела глобальных доменов ICANN(GDD), и команд по взаимодействию с правительствами. Заседание, на котором присутствовали многие участники, дало обзор статистики процессов PDP по последующим процедурам и позиций GAC, представляющих большой интерес для GAC, для продолжения обсуждений на пленарных заседаниях по этому вопросу.

Наконец, о руководстве GAC: «GAC благодарит г-на Шерифа Диалло (Cherif Diallo) из Сенегала и г-на Пар Брумарка (Par Brumark) из Ниуэ за их работу в качестве заместителей Председателя GAC и желает им всего наилучшего в будущем».

Итак, вопрос важности для GAC. Есть руки?

Я не вижу поднятых рук. У нас есть эта часть о .org. Я просто читаю первые два предложения. «Несмотря на несколько сокращенную повестку дня удаленных заседаний, GAC имел возможность обсудить ряд тем, представляющих интерес для членов GAC.»

Затем мы переходим к части .org, которую мы завершим завтра. Если мы прокрутим вниз, пожалуйста, прочитайте последующие раунды ввода новых gTLD. Я буду рада прочитать это еще раз, но я вижу руку Верниту. Вернита, пожалуйста?

VERNITA HARRIS:

Привет, Манал. Просто вопрос о разделе .org. Весь этот раздел в квадратных скобках или только письмо? Таким образом, текст перед письмом и текст после письма в квадратных скобках.

MANAL ISMAIL:

Я думаю, что текст до письма и после письма. Я думаю, что текст письма согласован. Правильно?

VERNITA HARRIS: Верно. Так, понятно. Таким образом, текст перед вводным текстом находится в квадратных скобках, а текст после этого - письма - в квадратных скобках. Хорошо, это понятно. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Вернита. «О последующих раундах новых gTLD: GAC расставил приоритеты в последующих процедурах для новых gTLD в ходе ICANN67, в частности, посвятив несколько сессий GAC этой теме, не планируя параллельные сессии с заседаниями рабочей группы по PDP по последующим процедурам новых gTLD GNSO и активно участвуя в заседаниях рабочих групп по PDP. Руководство GAC в сотрудничестве с Рабочей группой по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами провело межсессионную работу с целью подготовки обсуждений по ключевым темам, представляющим большой интерес для GAC, а именно: закрытые домены общего пользования[,] обязательства по обеспечению общественных интересов, роль заблаговременного предупреждения GAC и рекомендации GAC, Программа поддержки кандидатов и заявки от сообщества. Основные цели для подготовки GAC, обсуждения и...

KAVOUSS ARASTEN: Извините, Манал?

MANAL ISMAIL: Да? Извините.

KAVOUSS ARASTEN: Нет проблем, Манал. Вы работали очень, очень усердно в течение всего дня, поэтому я предлагаю вам не читать этот абзац, потому что нет комментариев по этому поводу. Просто обратитесь к первому абзацу, а затем к пятому или шестому пунктам, а затем к пунктам второго вводного абзаца и спросите, есть ли комментарии, а не читайте их, потому что вы будете полностью истощены. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Спасибо за полезное предложение, Кавусс. Есть комментарии к первому абзацу? Вернита, это старая рука, верно?

VERNITA HARRIS: Да. Извините.

MANAL ISMAIL: Все в порядке. Есть комментарии к пунктам? Второму абзацу?

Хорошо. Теперь абзац начинается с «Сопредседатели рабочей группы по PDP».

Ладно. Двигаясь дальше, есть предложение : «Основные результаты обсуждений во время сессий Рабочей группы по последующим процедурам GNSO и на пленарных заседаниях GAC по последующим процедурам». Затем у нас есть абзац о закрытых доменах общего пользования.

Если все в порядке, мы можем принять отслеженные изменения.

Ладно, хорошо. Затем общественные интересы. Любые комментарии?

Итак, мы принимаем отслеженные изменения. Здесь что-нибудь осталось?

Ладно. Затем заблаговременные предупреждения GAC и рекомендации GAC.

Я вижу руку Бенедетты. Бенедетта, пожалуйста?

BENEDETTA ROSSI:

Спасибо, Манал. Это просто для того, чтобы отметить, что был только один элемент, который был изменен [неразборчиво] [чтение] на основе предложений, которые, по моему мнению, пришли от Джеффа Ньюмана. Первоначально указывалось, что в нынешнем тексте рекомендации злоупотребление DNS относилось к отдельному процессу разработки политики. Он говорил, что это был не просто PDP. Поэтому я добавила «или другое усилие», чтобы оно оставалось открытым для PDP или, возможно, для других усилий.

Так что это было просто, чтобы подтвердить, все ли согласны с этим редактированием. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо за предложение, Бенедетта, и спасибо, что отметили это. Есть ли возражения против этого незначительного дополнения в свете комментария Джеффа?

Хорошо. Я вижу подтверждение Швейцарии в чате. Итак, давайте примем это и перейдем к заблаговременным предупреждениям GAC и рекомендациям GAC. Есть комментарии по этому поводу?

Луиза предлагает просто добавить «s» (множественное число) к усилию. Так что «любой PDP или любые усилия». Спасибо, Луиза.

Есть какие-нибудь комментарии к пункту о поддержке кандидата? Можем ли мы прокрутить вниз, чтобы увидеть весь абзац? Спасибо.

Теперь переходим к заявкам от сообщества. Есть какие-нибудь комментарии к заявкам от сообщества?

Я не вижу ни одной. Тогда следующие шаги.

Я не вижу запросов на слово, поэтому давайте перейдем к службе каталогов регистрации доменных имен и защите данных.

Пол, пожалуйста (Великобритания).

PAUL BLAKER:

Спасибо, Манал. Извините, если я что-то пропустил, но в квадратных скобках написано «в ожидании обсуждения». Для чего это? К чему это относится? Спасибо.

MANAL ISMAIL: Потому что завтра в Рабочей группе по PDP будут обсуждаться новые темы. Итак, если есть что-то, что нуждается в корректировке, мы можем вернуться к этому. У нас завтра сессия по [коммюнике после этого]. Пожалуйста, персонал поддержки, поправьте меня, если я не права.

Пол, пожалуйста, продолжайте.

PAUL BLAKER: Спасибо. Так что это означает, что мы не дорабатываем этот текст сейчас, но что может быть дополнительный текст в коммюнике завтра? Это правильно? Спасибо.

MANAL ISMAIL: Если есть дополнительный текст, он будет помечен завтра во время нашей сессии и завершен. В противном случае мы просто удалим предложение и оставим текст как есть. Пожалуйста, Фабьен, подтвердите. И Бенедетта.

FABIEN BETREMIEUX: Да, Манал, это правильно.

MANAL ISMAIL: Спасибо. Теперь переходим к службе каталогов регистрации доменных имен.

FABIEN BEMETRIEUX: Манал, если можно?

MANAL ISMAIL: Да.

FABIEN BETREMIEUX: В этом разделе, я полагаю, мы прочитали пункты 1 и 2. Было предложение добавить предложение в конце пункта 2, которое показано в скобках. Причина, по которой это заключено в квадратные скобки с третьим абзацем, где Европейская комиссия также предложила внести некоторые изменения, заключается в том, что этот текст в квадратных скобках заменен новым текстом снизу. Поэтому мне кажется, что мы прочитали 1 и 2, но нам нужно прочитать третий абзац, который следует за текстом в квадратных скобках. Так что я просто хотел уточнить это.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо за напоминание. Любые комментарии по пункту 1?

Хорошо. Комментарии к абзацу 2?

Тогда давайте перейдем к третьему абзацу. Я думаю, что мы можем принять отслеженные изменения для пунктов 1 и 2. У нас есть текст в квадратных скобках, который гласит: «GAC подчеркивает необходимость того, чтобы организация ICANN приложила все возможные усилия для разработки этой формы как можно скорее. В этом процессе рекомендуется консультация с GAC ». Это текст в скобках. Затем третий абзац гласит: «Разумный доступ к закрытым регистрационным данным остается высоким приоритетом для GAC,

особенно в этот промежуточный период до разработки и внедрения окончательной системы, период, который может продлиться несколько лет». Затем есть выделенная часть, которая --
-

FABIEN BETREMIEUX: Манал, можно?

MANAL ISMAIL: Извините?

FABIEN BETREMIEUX: Я извиняюсь за то, что перебиваю, Манал. Эта первая версия третьего абзаца также заключена в квадратные скобки. Итак, под всем этим довольно маленьким абзацем, заключенным в квадратные скобки (первое предложение плюс этот [неразборчиво] абзац), добавлена новая версия.

Бенедетта, вы не против прокрутить немного вниз, держа скобку в поле зрения, но также показывая весь [неразборчиво]? Итак, когда вы видите - прокрутите немного больше. Прокрутите снова немного вверх. Спасибо. Итак, вы видите текст в квадратных скобках - первую половину страницы, а затем - новую версию всего текста в квадратных скобках, которая фактически является целым третьим абзацем, предложенным для этого раздела. Извинения за [неразборчиво].

всего сообщества ICANN. Я полагаю, что текст, начинающийся с «Следовательно», должен, вероятно, звучать так: «Следовательно, мы настоятельно призывает стороны, связанные договорными обязательствами, принять эту стандартную форму». Здесь не должно упоминаться Правление ICANN. Речь должна идти о сторонах, связанных договорными обязательствами. Мы должны послать сигнал сторонам, связанным договорными обязательствами, а не Правлению ICANN. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Можем ли мы отразить это - да, пожалуйста, Фабыен.

FABIEN BETREMIEUX:

Я не поднимал руку. Я извиняюсь за это, Манал. Я просто пытаюсь добраться туда, где мне нужно внести изменения.

MANAL ISMAIL:

«Следовательно, GAC настоятельно призывает стороны, связанные договорными обязательствами».

Георгиос, пожалуйста, продолжайте.

Георгиос, мы вас не слышим. Если вы говорите, мы не можем вас слышать.

GEORGIOS TSELENTIS:

Вы меня слышите сейчас, пожалуйста?

MANAL ISMAIL: Да, мы вас сейчас слышим.

GEORGIOS TSELENTIS: Я хотел бы сказать кое-что об этом предложении, сделанном правительством США. Я думаю, что если мы направим предлагаемую рекомендацию сторонам по контракту вместо Правления, мы утратим сущность наличия чего-то стандартизированного, потому что тогда мы позволяем каждой из сторон по контракту иметь право следовать этому. Я думаю, что если мы сделаем это через Правление, нам будет гораздо легче следовать форме, которая сумеет дать желаемый ответ.

Таким образом, я бы не пошел по этому пути рекомендации непосредственного текста GAC в отношении сторон по контракту. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Георгиос, за то, что отметили это. Итак, теперь у нас высказаны все мнения. Я думаю, что мы можем отложить это до завтра и попытаться завтра завершить эту часть вместе с .org.

Что-нибудь еще осталось в коммюнике, Фабьен? Если мы прокрутим вниз, мы пропустили какие-либо части?

FABIEN BETREMIEUX: В самом последнем разделе, который является Разделом 7 – о следующей личной встрече - мы просто немного меняем формулировку. Мы, конечно, удалили бы текст, который остается в данный момент в Разделе 5 о консенсусной рекомендации --,



потому что я понимаю, что в этом разделе [в данный момент] не предложен никакой текст.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Таким образом, мы удалим раздел о консенсусной рекомендации, а следующая личная встреча GAC запланирована во время ICANN68 в Куала - Лумпур, Малайзия, с 22 –го по 25 - е июня 2020 года.

FABIEN BETREMIEUX: [неразборчиво] причина, по которой мы адаптируем эту формулировку, заключается в [очевидно] обстоятельствах, которые могут повлиять на эту программу. Очевидно, у нас нет информации, но это просто для того, чтобы иметь такую гибкость.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Лина предлагает, чтобы мы удалили «личная» в заголовке.

Вернита, это новая рука?

Нет? Кавусс-

VERNITA HARRIS: [Нет, это не так]. Спасибо.

KAVOUSS ARASTEN: Я также предложил удалить «личная». Когда вы говорите «Следующая встреча», это может быть как личная, так и

виртуальная ситуация, в зависимости от обстоятельств. Если посмотрим на сегодняшние [газеты по всей Европе], мы не уверены, что произойдет в ближайшие шесть месяцев. Ситуация становится все хуже и хуже. Все ужесточается практически во всех частях европейского континента. Давайте удалим «следующая личная встреча». Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Хорошо. Спасибо, Кавусс. Спасибо, Лина. Давайте надеяться на лучшее.

На этом наша сегодняшняя встреча завершается. Большое спасибо за ваше терпение, активное участие и гибкость.

Завтра мы начнем в той же комнате Zoom здесь в 13:30 UTC или 8:30 по времени Канкуна с необязательным информационным получасовым обменом, как обычно. Затем мы приступим к нашей обычной повестке дня, начиная ... Я просто проверяю, когда именно мы начнем завтра. В 13:00 по времени Канкуна (18:00 UTC). Но перед этим я призываю всех вас принять участие во втором открытом форуме и заседаниях, проводимых GNSO. У них есть последующие процедуры GNSO и этап 2 EPDP GNSO.

Всем спасибо. Хорошей оставшейся части дня или хорошего сна. Спасибо. До свидания.

GULTEN TEPE:

Спасибо всем. Эта встреча сейчас завершена.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]