

بوينس آيرس - GAC التعميم رقم 6  
الأحد 17 نوفمبر 2013 - 14:00 ظهرًا وحتى 15:30 عصرًا  
ICANN - بوينس آيرس، الأرجنتين

الرئيس درايدين:

نحتاج إلى بعض الوقت اللازم لمناقشة بنود جدول أعمال gTLD الجديدة الخاصة بوحدةنا.  
حسنًا. رائع.

أمل أن يكون الجميع قد حظي باستراحة غداء جيدة وتمتع ببعض الهواء النقي والشمس الدافئة.  
لدينا اليوم عدة جلسات نقاشية بعد الظهر. وفي الساعة القادمة علينا أن نخصص بعض الوقت  
للحديث بوجه خاص عن الفئة 3.1 -- آسف أقصد توصية 3.1 GAC، والتي تتضمن ما  
نسميه الآن الفئة 1 والفئة 2 اللتين تلقينا أوراقًا عنهما من لجنة البرمجة gTLD الجديدة  
الخاصة بمجلس الإدارة.

وإذا سمح الوقت، فسنحدث عن قضايا أخرى. لدينا أيضًا قضية التحديثات المدخلة على القيود  
الأربعة والمدرجة على قائمة جدول الأعمال. ثم لدينا جلسة تبادلية بعد الاستراحة مع  
GNSO. وأخيرًا لدينا في نهاية اليوم اجتماع مع لجنة برنامج نطاق gTLD الجديدة.

لذلك، فحسب الأوراق، يجب أن يتوفر لديك نسخة مطبوعة من جميع المراجع والمواد  
المذكورة في جدول الأعمال. لذا، لديك كلا من المواد المتعلقة بالفئة 1 والفئة 2 والقضايا  
الأخرى ثم الأوراق الخاصة بالاجتماع المشترك مع GNSO. وإذا كنت تواجه صعوبة في  
إيجاد تلك الأوراق، فعليك طلب مساعدة لذلك.

وقبل أن أنسى أيضًا، سأعود وأذكر في نهاية اليوم بذلك أثناء حفل الكوكتيل عندما نجتمع مع  
مجلس الإدارة. إن كان الوقت مناسبًا. شكرًا.

لقد حددنا موعد الحفل مع مجلس الإدارة يوم الاثنين. وهناك حاجة لتغيير الموعد. فقد تحدد في  
جدول الأعمال أن الموعد 6:00. ولكن الآن سيكون 6:45. وذلك لأن أعضاء المجلس  
مرتبطون ببعض الأعمال وهو ما سيؤخرهم أكثر من المتوقع. ولذلك فإن الموعد مرة أخرى  
هو الساعة 6:45 غدًا وسيكون الحفل مع أفراد مجلس الإدارة وGAC.

حسنًا.

ولذلك، دعونا نبدأ بالفئة 1 و2، ثم هناك غير ذلك من القضايا إن أمكننا خلال هذه الساعة.

إننا بحاجة لمناقشة موضوعي الفئتين 1 و2 لمزيد من الوقت. وأعتقد أن المراسلات الأخيرة مهمة وأن الردود الواردة من ستيف كروكر مهمة. أستطيع الاستماع إلى الكثير من المحادثات. ونرجو الهدوء لتركيز جهودنا على ذلك وشكرًا لكم.

لدينا رسالة مؤرخة بتاريخ 29 أكتوبر. وفي هذه الرسالة لدينا الرد على موضوع الفئتين 1 و2. وهو ما أود البدء بالمناقشات حوله.

من حيث موضوع الفئة 1، فهناك مزيد من المعلومات المرفقة بالرسالة، ويجب تحديد كيفية اقتراح المجلس للتعامل مع مجموعات مختلفة من القيود المفروضة مع مجموعة من وسائل الحماية المحددة في الفئة 1.

ولذا، أمل أن تكون الأوراق التي أمامكم هي الأوراق الصحيحة لبدء النظر في هذا الأمر.

وأعتقد أننا بحاجة لوضع هدف أساسي خلال تبادل المعرفة مع أفراد مجلس الإدارة وهو منحهم شعور بأن هناك صعوبات أو حاجة لمزيد من التوضيح أو أي مما يقترحون القيام به. ولذلك فإن ما فعلوه هو أنهم اعتمدوا على توصياتنا. واتخذوا وسائل الحماية التي اقترحناها. ولقد عملت على توصية GAC وقدمت طريقة لتنفيذها مع استخلاص المزيد من ردود أفعال اللجنة. وعندما ناقشنا ذلك في ديربان، ظهرت وجهات نظر مختلفة حول كيفية مواصلة تبادل المعلومات ووجهات النظر مع GAC ومجلس الإدارة حول ما إذا كانت اللجنة ترغب في استمرار ذلك في قضايا التنفيذ أم لا. ولذلك، فإن المجلس اتفق مع هذا الاقتراح.

ومع ذلك، فهل هناك أي تعليقات عن هذه المرحلة من حيث اقتراح لجنة البرمجة عن كيفية التعامل مع وسائل الحماية والقيود المفروضة؟ لدينا عنوان لتوصية GAC حول حماية المستهلك والأسواق المنظمة والقيود الحساسة للسوق. لذلك، لدينا اقتراح بمناقشة الأمر مع لجنة البرمجة.

ولذا فإننا نعتقد أن ذلك هو أمر مثالي تمامًا -- حسنًا. الآن دور أستراليا والمفوضية الأوروبية إن تفضلتم.

شكرًا لك سيدتي الرئيسية.

ممثل أستراليا:

بعد استعراض الخطابات، أعتقد أنها كانت منقسمة في جزئين. هناك خطاب يغطي فئة 1 و2 وخطاب منفصل يغطي الفئة 2. لذلك، بالتركيز على فئة واحد في الوقت الحالي، وعلى نطاق واسع، أعتقد أنها خطوة مفيدة جدًا إلى الأمام. حيث إن ما قمنا به -- في تحليلنا وأن ما رأيناه، في الأساس، هو إنه تم اختيار جميع وسائل الحماية التي طرحتها GAC للفئة 1 بطريقة أو بأخرى في مجلس الإدارة - في اقتراح NGPC. وتم تعديل بعض منهم قليلاً لتكون أكثر ملائمة ليتم إدراجها في العقود. وهذا أمر مفهوم تمامًا. وتم تعديل بعضًا منهم بطرق أخرى. وقدم مجلس NGPC مبررات ذلك. وبعد أن تم النظر إليها من منظور أسترالي، يمكننا أن نفهم لماذا تم إجراء هذه التغييرات. لقد تشجعنا حين وجدنا المجلس -- وأعتقد أنها خطوة مفيدة جدًا أن مجلس الإدارة قد اتخذ هذه الخطوة للتفريق بين القطاعات الخاضعة لدرجة عالية من التنظيم وغيرها، والتي لم تفعلها GAC في مشورتها في بكين. وقدمت الأسماء المستعارة وقائمة موضوعية تتطلب وجود وسائل الحماية هذه. وقد اتخذ مجلس الإدارة خطوة مفيدة جدًا، وهي ضرورة تحديد ما هي تلك القطاعات التي تخضع لدرجة التنظيم العالية.

لذلك، من وجهة نظرنا، أعتقد أن هذه استجابة مفيدة وبناءة للغاية لـ GAC، ومن تحليلنا، فهي تختار الغالبية العظمى مما كانت تسعى إليه GAC.

وأقصد، إنها تقر بالضبط بما كانت تسعى إليه GAC، فهناك بعض الحماية الخاصة للقطاعات الحساسة والتي تخضع لدرجة عالية من التنظيم وسلاسل نطاقات gTLD التي ترتبط مع القطاعات التي تخضع لدرجة عالية من التنظيم. وهذا السبب وحده هو أمر مشجع للغاية بالنسبة لنا. وبذلك فإن تحليلنا هو أننا نرحب بهذه الاستجابة والتي تعبر عن تطوير إيجابي للغاية.

شكرًا جزيلًا لممثل أستراليا. وأعتقد أن هذه خلاصة مفيدة بالنسبة لنا حول كيفية الوصول إلى وسائل الحماية التي قمنا بها وقائمة السلاسل التي أجريناها ونحن نرغب في الاعتراف بأنه في بعض الحالات تكون الأشياء أكثر تنظيمًا أو ذات تنظيم عالمي. ثم في حالات أخرى ربما كان أقل وضوحًا ما يمكن للمشغل القيام به من أجل سلسلة معينة. وبطبيعة الحال، فهو يتعلق بكيفية استخدامه بطريقة صحيحة. لذلك هناك عدد من القضايا المرتبطة بعضها البعض عند التوصل إلى هذه المجموعة الخاصة من وسائل الحماية.

الرئيس درايدين:

إذًا، في الحقيقة لقد عادت إلينا لجنة برنامج نطاق gTLD الجديدة وتقترح طريقة لتقديم وسائل الحماية من 1 إلى 3 التي نصحنها بها اللجنة ثم وضع السلاسل التي يعتقدون أنه يجب تطبيق وسائل الحماية من 1 إلى 3 عليها في قائمة بالوسائل التي يجب تطبيق وسائل الحماية من 1 إلى 8 عليها. لذلك إذا وجدنا صعوبات في القوائم -أو الطريقة التي تم تصوير الأمر بها أو الاهتمامات التي أوضحنها وتُعد هذه فرصة لإثارة هذه الاهتمامات أمام إجراءات لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة.

أعتقد أنه عندما يتعلق الأمر باستشارة الوحدة 3.1، فإن وسائل الحماية وأيضًا أي اعتراضات بالإجماع أو تبادل مجموعة من الآراء حول السلاسل المعلقة لدينا، نحن حقًا نحتاج للمضي قدمًا وإزالة هذه البنود من جدول الأعمال قدر الإمكان. يوجد مقدمي طلبات في الانتظار.

وأعتقد أنه في كل رد مستلم من لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة، يذكرنا باعتراضهم على التعامل مع الاستشارة التي قدمناها لهم في بكين بشأن إبقاء أكبر عدد من تطبيقات يتحرك في العملية بحيث تصبح التطبيقات أكثر وضوحًا وغير محتجزة وأنا أيضًا بصدد تناول ومعالجة أي مسائل متبقية من التي قمنا بتحديدها.

ولذلك أعتقد أنه يجب أن نأخذ ذلك بعين الاعتبار وأن نبذل أقصى ما يمكننا للعمل على ما منحتنا لنا لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة من أجل تسيير الأمور وأن نؤثر على ما تريد لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة فعله في النهاية. صحيح.

إذًا، فلتفضل المفوضية الأوروبية بالتحدث، نعم، تفضل.

شكرًا، سيدتي الرئيسة.

المفوضية الأوروبية:

إن المفوضية الأوروبية راضية عن نتائج خطة التنفيذ المقدمة من المجلس. ونعتقد أنها تضع بعين الاعتبار البيان الرسمي لبكين. مع ذلك، هناك عدة تناقضات من وجهة نظرنا. وأود إبعاد تلك التي تؤثر على الصحة والرعاية الصحية والطبيب، وخصوصًا عندما يجري منح طبيب الأسنان المزيد من وسائل الحماية أكثر من الطبيب البشري. وأيضًا على الخدمات المالية، وذلك لأن القطاعات المصرفية والمالية منظمة بشكل وثيق، وخاصة لحماية المستهلك والمستثمر. ونود أيضًا أن نذكر أنه على الصعيد الدولي -

الرئيس درايدين:

هل من الممكن أن نتحدث بسرعة أقل من فضلك، شكرًا.

ممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي:

ونود أيضًا إلقاء الضوء على المستوى الدولي أنه هناك منحنى محتمل في اتفاق GAC الذي يُتيح للسلطات اتخاذ إجراءات حماية عدم الاستقرار المالي وأيضًا تعزيز المستثمرين والمستهلكين وتشجيعهم. لذا فمن منظورنا الخاص قد يكون الأمر غير متسق مع قواعد الاتحاد الأوروبي والاتفاق الدولي بما في ذلك G20 لتقديم الخدمات المالية المجانية.

الرئيس درايدين:

حسنًا. كان هناك بعض الأمور المعقدة- نعم- فيما كنت تقوله؟ فما هو التصرف المناسب الذي تتصح باتخاذها --

المفوضية الأوروبية:

نود أن نضيف في العمود الأيمن الصحة والرعاية الصحية والأطباء والتمويل والأمور المالية. كما نرى أنه ربما الرؤية البيئية والمواد العضوية لم يتم حمايتها ولكن هناك إشارة إلى وسائل حماية تعلق بالقانون النافذ. هناك إشارة محددة إلى الزراعة العضوية لذا يمكننا ترك الأمر عند هذا الحد. ولكن مازلنا نرى أن قطاع الصحة والرعاية الصحية والأطباء والتمويل والأمور المالية من الأمور الحساسة لنا. شكرًا.

الرئيس درايدين:

حسنًا. لدينا إشارة إلى أن مفوضية الاتحاد الأوروبي تود أن تنتظر في قطاع الصحة والرعاية الصحية والأطباء والتمويل والأمور المالية.

المفوضية الأوروبية:

إذا سمحتم لي أود من المجلس توضيح ما هي المعايير التي جرى استخدامها لحماية أطباء الأسنان بشكل كبير دون باقي الأطباء. فالأمر لا يبدو منطقيًا ولكن بالطبع يمكننا مناقشة هذا.

الرئيس درايدين:

نعم، حسنًا. أرى أن هذا أمر معقول جدًا لدرجة للمناقشة عند اجتماعنا مع -- بالتأكيد قد توصلوا إلى تحليل عن تلك الأمور حتى يتمكنوا من إعداد قائمة.

لذا أرى أن الولايات المتحدة هي التالي.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

شكرًا لك سيدتي الرئيس. والسادة الزملاء الذي تحدثوا بالفعل. ترى الولايات المتحدة أيضًا أن -- يقدر الجهود التي بذلها المجلس والأعضاء في هذا الأمر. وهي مفيدة للغاية وتحاول تحويل النصائح إلى أمر ملموس يمكن تنفيذه.

لقد قمنا بعمل بعض التحليلات من جانبنا ونسعد بمشاركة بعض تلك التحليلات مع السادة الزملاء.

لدينا بالفعل بعض الأسئلة الخاصة بالتنفيذ. فالأمر ليس بمثابة تحدي مع ما قام المجلس بإطلاعنا عليه. هي ببساطة بضع أسئلة التي نراها مفيدة للغاية إذا سمح لنا الوقت بمناقشتها بعد ظهر هذا اليوم أو -- عفواً أقصد متى سنحت لنا فرصة مقابلتهم- عذراً- حتى نتمكن من طرح تلك والتساؤلات.

هناك تساؤل عام فيما يتعلق بالفئة 1 من حيث وضع وسائل حماية في الالتزامات ذات المصلحة العامة.

ربما نشعر ببعض اللبس بشأن التفاصيل. لذا، نقدم اعتذارنا. ولكننا لسنا على ثقة بأن كافة التفاصيل جرى أخذها بالاعتبار فيما يتعلق إذا كانت تلك المصالح العامة إلزامية أو يمكن تعديلها وما هو أساس هذا التعديل. لذا من المفيد أن نفهم هذا الأمر بشكل أفضل.

نتوقع أننا لسنا العضو الوحيد بـ GAC الذي يرغب في المزيد من التفاصيل حول عملية فض نزاعات المصلحة العامة. وفي هذه اللحظة، نعتقد أن الأمر جرى صياغته باعتباره اقتراح ولكن بقدر قليل من التفاصيل يمكننا من فهم طريقة عمل العملية في الحقيقة. لذا نعتقد أنه من المهم طرح هذا الأمر للمناقشة.

هناك بعض الحذف في إجابة المجلس وهو ما قاموا بعمل يومان في تحويل توصياتنا إلى أمر يمكنهم فهمه وتنفيذه. فقد كان هناك حوالي بعض الحذف الذي نود طرحه للمناقشة. واحدة من تلك النقاط المحذوفة على سبيل المثال يتعلق بحماية البيانات الصحية والمالية. قامت GAC بالإشارة إلى معايير الصناعية المعروفة ثم عاد المجلس ليقوم أنه من الصعب تحديد تلك المعايير.

على الأقل في سياقنا وفي أسواقنا تشير عبارة "معروفة" إلى مقدار محدد من القبول من قبل المنافسين في الأسواق. لذا ما زلنا نرى أنه تصور صحيح.

هناك نشاط آخر وحذف آخر إذا سمحتم لي، قامت GAC باقتراح منهج أكثر إلزامية، وفي حالة التعامل مع بعض القطاعات النظامية والمهنية يجب أن يكون لدينا علاقة عمل مع الهيئات الصناعية ذات الصلة والهيئات النظامية. وأعتقد أن المجلس يبدو أنه يقول لنا أنه من الصعب التحديد. كما نرى أنه يوجد بالفعل قدر هائل من التحديد الذاتي. لذا لا نود منهم إغلاق الباب أمام هذا الخيار وأعتقد أنه هناك عدة متقدمين في بعض القطاعات ممن يعلمون جيداً تلك الهيئات التنظيمية. لذلك أرى انه سيكون مفيداً إذا تركنا الباب مفتوحاً أمام هؤلاء المتقدمين ممن يعتقدون أنهم يلبون تلك المعايير.

وفي ضوء هذا شعرنا ببعض خيبة الأمل بسبب ضعف توصيات GAC بشأن إجراءات التحقق والاعتماد لعدة أسباب فهناك رابط واضح يربط بين الموضوع نفسه والمؤسسات التي قد تقوم بالتسجيل على المستوى الثاني.

نعتقد أن مستهلكينا لديهم توقعات محددة. أي شخص على المستوى الثاني ينبغي أن يكون لديه ارتباط أو علاقة مهنية معتمدة في هذا المجال.

لذلك فإننا نشعر بالإحباط قليلاً ولكن زال هذا الشعور قليلاً خاصة لأن منظمة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة ICANN تتمتع بخبرة طويلة في إجراءات التحقق والتأكد. وأعتقد أن القليل من نطاقات sTLD تفي بالغرض الآن.

على سبيل المثال، وهذا ينبع من فهمي الخاص لذا صححوا لي إذا كان هذا خطأ، كلنا في الخلف. museum. إذا كنتم تعترضون التسجيل في museum. فأننا أرى أنه يجب عليكم أن تكونوا هكذا.

لذا نريد أن نطرح هذا الأمر لأننا نرى تراجعاً في هذا الأمر الخاص بالتحقق والاعتماد. لذلك نريد فقط طرح تلك المسألة.

في وسائل الحماية بالفئة 2، أعتقد أن واحداً من تساؤلاتنا هي لغة GAC في بكين كانت جيدة إلى حد ما.

الرئيس درايدين: الولايات المتحدة، ربما يجب أن نظل في الفئة 1 بعض الوقت ثم ننتقل إلى الفئة 2.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: يُسعدنا القيام بذلك.

الرئيس درايدين: أعتقد أنه ربما يحدث بعض اللبس الأمر إذا ما --

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: أعتذر. شكرًا.

الرئيس درايدين: لا، شكرًا لك.

حسنًا. لدينا بعض التساؤلات والاستفسارات المطروحة من الولايات المتحدة الأمريكية وبعض الأمور المحددة من مفوضية الاتحاد الأوروبي التي تعتبر قطاعات نظامية بشكل كبير.

هل هناك أي تعليقات أخرى سواء ردًا على تلك النقاط التي أثارناها أو بشأن الورقة التي تسلموها من لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة؟

ممثل أستراليا، تفضل.

ممثل أستراليا:

شكرًا لك سيدتي الرئيسة.

حسنًا، شكرًا للسادة الزملاء من الدول الأوروبية والولايات المتحدة الأمريكية لطرح تلك النقاط. أرى إنها جميعًا نقاط ممتازة.

فيما يتعلق بالتفكير في طريقة استجابة المجلس بعد النظر إلى منطق المجلس في تلك التغييرات، أعتقد أنه في ضوء بعض الأمر تحديدًا، الصحة، على سبيل المثال فإن وسائل الحماية التي يجب تطبيقها على الصحة إذا انتقلت إلى العمود الأيمن هو بعض وسائل الاعتماد للمشاركة في ذلك القطاع. وأعتقد أننا قمنا بمناقشة هذا الأمر مع المجلس بالفعل، على سبيل المثال فإن الصحة تمثل قطاع عريض فهي تتضمن الممارسين الصحيين ولكن هناك بعض القطاعات غير النظامية. وربما تتضمن أيضًا مدربين على أساليب الحياة وبائعين سجاد اليوجا والأشخاص القائمين على بيع كتب الحمية الغذائية والعضوية بالأندية الصحية وخلافه. فالأمر يتجه إلى نواحي غير نظامية وأعتقد أننا قد سمعنا من المجلس من قبل تساؤلاتهم حول بعض تلك الأمور.

أعتقد أنه سؤال مثير للاهتمام لأنهم قاموا بوضع حدود خاصة فيما يتعلق بطبيب الأسنان والطبيب البشري.

ولكن أعتقد الرعاية الصحية ربما أكثر أهمية ولكن أتوقع أنه سيتم دفعنا بقوة نحو الصحة. ولكن على أي حال أرى بعض الأسئلة الجيدة هنا؟

فيما يتعلق بعملية فض النزاعات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة فأنا موافق. أعتقد أن هناك سؤال محدد يجب أن نطرحه على المجلس وهو -- وقد طرحت GAC هذا السؤال من قبل مع المجلس تكرارًا فيما سبق، والوقوف مع الحكومات لتكون قادرة على طرح التساؤلات. ولا يتضح لي في العرض الحالي الأمر الذي طالبت به GAC وأعتقد أنه لدينا بعض التأكيد الشفهي غير الرسمي أن الأمر سيكون على ما يرام ولكن اتضح أن هذا غير صحيح.

لذا إذا لاحظت الحكومة أو أي هيئة نظامية حكومية أو أي هيئة حماية المستهلكين أن التزام المصلحة العامة تم انتهاكه، أنا لست متأكدًا ربما لم أقرأ الأمر بشكل صحيح ولكنه غير واضح بالنسبة له إذا ما كانت تلك الهيئة لحماية المستهلكين سوف تستطيع التعامل مع الأمر بالنيابة

عن الجمعية التأسيسية أم لا. أود حقًا معرفة إجابة هذا السؤال تحديدًا. كما قام العديد من أعضاء GAC بإثارة هذا الأمر في الاجتماعات السابقة.

فيما يتعلق بالنقطة الخاصة بالتحقق والاعتماد فإن التحليلات التي قمنا بها أثارت تلك النقطة بالتحديد. وبالنظر عن كثب إلى إجابة المجلس فإنه من وجهة نظري أن المجلس يرى أنه أجاب على السؤال الذي طرحته GAC نوعًا ما وخاصة إذا أردنا القول أن أحد النقاط في العمود الأيمن تحتاج إلى المقارنة مع ما تم مناقشته وهو تعهد من أمين السجل ثم القدرة على الشكوى بعد ذلك. إذا أردنا استعراض إجراء التحقق العلوي فإن الأمر الذي سوف نقوم به هو تحديد تلك القطاعات.

لذا يجب علينا على سبيل المثال، تحديد النقاط التي يجب تضمينها أو استبعادها وإعطاء نطاق للقوانين المحلية في تلك القطاعات وهذا قد يبدو مهمة صعبة إلى حد ما.

أعتقد أن هذا ما كانوا يشيرون إليه. لذا أعتقد أن هذه النقطة يجب التفكير بها. أقصد أننا نحاول العمل على هذا الأمر. ليس لدي إجابات محددة. ولكني أرى أن هذا أمر لم تقم وجهة نظر المجلس بتناوله.

لذا أود الترحيب بوجهات النظر من الجميع حول إذا كنا نسعى للتأكيد على تلك النقاط وإذا كانت وجهة نظر المجلس واضحة ومفهومة.

شكرًا.

شكرًا لك، ممثل أستراليا.

الرئيس درايدين:

حسنًا. هل هناك أي طلبات أخرى للتعليق على ذلك؟

سنجمع الأسئلة والاستفسارات والتعليقات حول الأمر، ننتقل إلى المملكة المتحدة.

نعم، شكرًا سيدتي الرئيسة.

ممثل المملكة المتحدة:

أود فقط أن أعبر عن قلقي إزاء تطبيق حماية الأطفال وحول القيود المفروضة على المواقع والحقوق الموجهة للأطفال. وأود أن يكون ذلك بالتنسيق مع لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة وأن يكون هذا التعاون مجرد تقييم للموارد والإمكانات التي نمتلكها وما إذا كان هذا رأي مجلس الإدارة أم لا (أي من جانب ICANN)، وهو ما تناسباً وملاءمة كافية. لقد رأينا بعض المقترحات المقدمة في إطار دعم تعزيز حماية الأطفال، فعلى سبيل المثال تظهر المتطلبات المتعلقة بجمع البيانات واستخدامها والبيانات الشخصية وما يتعلق بالأطفال وغير ذلك وصولاً إلى احترام حقوق الأطفال.

لذلك، فأنا لا أريد سوى أن أعلم بالأمر وأفهمه. وما هو الطريق لفرض الحماية المناسبة على هذه المواقع الموجهة للأطفال وأين تقع بالضبط مواقع الخطر؟ ولقد سبق وأبرزنا هذه الفئة وسلطنا الضوء عليها في توصياتنا.

ما زلت غير متأكد إلى أي المراحل استطعنا الوصول وما هي الحالة التي وصلت إليها ICANN من حيث الاستجابة لهذا المجال المحدد من الاهتمام والعمل.

شكراً.

شكراً لممثل المملكة المتحدة، حسناً.

الرئيس درايدين:

لذلك يمكننا إضافة بند حماية الأطفال إلى قائمة الموضوعات المطروحة للنقاش.

أستراليا ثم المفوضية الأوروبية.

شكراً لك سيدتي الرئيسة.

ممثل أستراليا:

كنت أقرأ باهتمام كبير الحوار الدائر وما جرى تبادلته في قائمة GAC قبل هذا الاجتماع بشأن هذه المسألة المهمة للغاية على ما يبدو. وكما قلتم في بيان بكين، فإن GAC استطاعت تحديد هذه الفئة المحددة وجرى وضع بعض القيود على هذه المواقع وما إلى ذلك.

أتوقع ماذا سيكون رد فعل مجلس الإدارة، وسيحدث ما جرى في بكين، وقد أوصينا بالفعل مجلس الإدارة بضرورة تطبيق هذه الحماية وفرض هذه القيود، وقد قبل المجلس ذلك فعلاً بل وكان رد فعله مشجعاً للغاية وبشكل واضح.

وهكذا فإن ما يمكن أن تقدم عليه GAC بشكل مفيد يحتمل تبني تنفيذ هذه المشورة. ولذلك، فعلى سبيل المثال، ستتضمن المشغلات المسجلة في سياسة الاستخدام المقبول إذ يمثل المسجلين مع القوانين المعمول بها بما في ذلك ما يتعلق بالخصوصية وجمع البيانات وما إلى ذلك حول ما يتعلق ببعض هذه المسائل المطروحة للنقاش.

لقد لاحظت في قائمة GAC، أن هناك إشارة إلى اتفاقية الأمم المتحدة وربما نتمكن من لفت انتباه المجلس إلى ذلك. ولقد أثرت هذه القضية بالفعل. إنها فئة موجودة وهناك ضمانات قائمة على ذلك، وكجزء من ذلك نود لفت انتباهكم إلى هذه الاتفاقية والتي لها أهمية كبرى.

لذلك يحتمل أن تكون – وهو المرجح من وجهة نظري – أن يجري تغطية تلك الموضوعات. وأعتقد أن هناك خطراً كبيراً إذا كنا في هذه المرحلة، واعتبر الأمر كقضية جديدة أو اقتراح لضمانة جديدة وهو ما حدث بالفعل.

وكما تقول، فقد لفتنا النظر لهذه الفئة. وهناك حكم واسع جداً للقيام بذلك وفق القانون المطبق والخصوصية وحماية البيانات وما إلى ذلك، وإذا كان هناك شيء متعلق بما نستطيع لفت نظر مجلس الإدارة إليه، كالأهم المتحدة والاتفاقيات المناسبة وغير ذلك. وأعتقد أن ذلك من شأنه أن يكون أمراً مفيداً للغاية ومن الجيد القيام به.

وهذا بفضل الزميلة المملكة المتحدة في لفت النظر لأهمية الأمر ولهذه الفئة شديدة الأهمية.

شكراً. مفوضية الاتحاد الأوروبي.

الرئيس درايدين:

شكراً، سيدتي الرئيسة. أود فقط الانضمام إلى الزميلة المملكة المتحدة في ما يتعلق بالقيود المفروضة لحماية الأطفال.

المفوضية الأوروبية:

شكرًا.

شكرًا. حسنًا. وماذا إذا كنا نستطيع التفكير في اقتراح أستراليا في إضافة إشارة لمزيد من التفاصيل عن التوصيات الوقائية ومراجعة اتفاقية الأمم المتحدة حول الأمر. خاصة أن هذا ما لوحظ بالفعل في بعض التبادلات عبر البريد الإلكتروني والتي من شأنها أن تشير إلى أن تعد لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة إجراء من الممكن اتخاذه.

الرئيس درايدين:

حسنًا.

أعتقد أننا بحاجة إلى الانتقال للفئة 2، لكن لدينا ذلك. وأظن أيضًا أن هناك قائمة معقولة من الاستفسارات والمقترحات لوضع لجنة البرمجة في الفئة 1.

حسنًا.

لانتقال إلى الفئة 2، تعد هذه الاهتمامات التي تنصح بتقدم كل ما يتعلق بالوصول إلى السجل الحصري. ومنذ آخر اجتماعاتنا، رفع مجلس الإدارة مزيدًا من التقارير إلينا حول هذا الأمر وحول التعامل مع هذه القيود والمسائل العامة التي ينبغي تطبيقها عن هذه المسألة فيما يتعلق بالوصول الحصري أو المحدود بالسجلات.

ولقد عادوا إلينا لشرح الأمر، ويقدر الالتزام بالمصلحة العامة التي جرى صياغتها وتقديمها لجميع المتقدمين للحصول عليها وفق المصطلحات العامة، فإنه في الوقت الراهن، هناك 10 حالات تشير إلى عدم استطاعتها التوقيع على هذا الالتزام بالمصلحة العامة. ليس لدي لغة دقيقة أمامي ولكن هناك طلب من المتقدمين سواء كانوا من الموافقين على العمل في الأساس أم لا وفق طريقة منفتحة وتنسم بالشفافية وهو نوع من لغات التواصل.

ومن الواضح أن معظمهم أبدوا استعدادهم لذلك، وتمكنوا من توقيع العقد مع الالتزام بالمصلحة العامة الواردة فيه، بينما أجاب 10 منهم بعدم استعدادهم لذلك.

وبالتالي فإن السؤال الآن هو كيف يمكن التعامل مع هذه القيود. وإن نظرنا إلى الرسالة نفسها المؤرخة بتاريخ 29 أكتوبر. لدينا مؤشر بأن الموظفين المتقدمين يحتاجون لتقديم تفسير عن

كيفية الوصول إلى التسجيل الحصري المقترح مع الالتزام بهدف المصلحة العامة. وعليك تذكر توصيتنا التي سبق الإشارة إلى أهميتها في خدمة المصلحة العامة.

ويلاحظ مجلس الإدارة أيضًا أن ردود الفعل الواردة من المتقدمين يجري نقلها على كل من لجنة البرمجة التابعة لمجلس الإدارة وGAC لمواصلة النظر فيها.

ومن الممكن جدًا أن يأتي أفراد لجنة البرمجة إلينا طالبين مزيدًا من التوجيه والإرشاد بهدف الحفاظ على المصلحة العامة. وقد أخبرتهم سابقًا أنه من الممكن أن تعلن GAC عن رغبتها في رؤية ردود الأفعال قبل الذهاب لتحديد الهدف من المصلحة العامة والعمل على ذلك.

لذلك على أي حال، يمكننا التحدث إليهم بالتأكيد.

إذا كان لديك أي أسئلة أو استفسارات حول ما يجري اتباعه حتى الآن، فإن الالتزام بالمصلحة العامة التي جرى تحديد عنوان فئة التوصية هذه الخاصة بها، وكذلك ما تبقى من قيود وأفكار حولها.

وهكذا يجري عن الفئة 2. أنا أعلم أن الولايات المتحدة الأمريكية لديها بعض التعليقات من قبل. الدور عليك الآن، ثم اسمحوا لي أن أعرف ما إذا كان الآخرون يرغبون في التعليق.

بالتأكيد. شكرًا. سيدتي الرئيسة.

ممثّل الولايات المتحدة الأمريكية:

نرغب فقط في البداية أن نعبر عن امتناننا لهذا التقرير بعد تحديثه. ومن المفيد معرفة الاتجاه الذي تسير عليه الأمور. ومن المفيد أيضًا معرفة ما إذا كانت العملية لم تتم بعد وحتى الآن. لم تتم بعد وحتى الآن.

وبذلك، فنحن على أمل بتوفر فرصة لتصحيح ما نراه من خلل في الترجمة بناء على نصيحة GAC في بكين. إضافة إلى اقتراحنا للالتزام بالمصلحة العامة القياسية، فإننا نقترح لغة أخرى جيدة نخير بها المشغل المسجل بوجوب الوصول إلى المسؤول في حالات التسجيل هذه وبطريقة تتسم بالشفافية، وهو ما لا يمثل في حد ذاته أمرًا مفضلًا ولا يجوز خضوعه على المسجلين بوضع غير موافٍ أو لا مبرر له.

ويصلني إحساس بأن ما وفره لنا المجلس من إشارات للشركات التابعة هو ما يعتقد من اهتمام واستجابة من GAC حول تفضيلات لا مسوغ لها أو لا تتسم بالتميز. إن مخاوفنا ليست كبيرة، لكننا من المنطقي عدم تسطيح الأمر مفهوم عدم التمييز وعدم التفضيل غير المبرر، لأننا نعتقد أن هنا قيودًا لا تطبق على قائمة GAC بمنتهى الصراحة. وكما نعلم جميعًا، فإن ناضلنا بقوة لتطوير القائمة وكان علينا توضيح أن تلك الجهود لم تكن شاملة.

والآن من الواضح، أننا قد فعلنا ما بوسعنا لإعطاء مجلس الإدارة المواد اللازمة للعمل. وهو ما يصطدم معنا إذ تبدو القيود الأخرى خارج نطاق توصياتنا الفعلية في بكين والتي تحتاج إلى إعادة تقييم من تلك الزاوية الخاصة.

وهكذا، فقد أعلمتكم بالأمر وأنا أثني على العمل القائم إلى وقتنا هذا، لكنني أشير إلى أن بعض الأعمال قد تحتاج إلى التوقف بهدف سد هذه الثغرات.

شكرًا.

شكرًا لممثل الولايات المتحدة. لقد كنت أقوم بعمل تبادل مع زميلي من أستراليا.

الرئيس درايدين:

إذاً على ما أذكر، في مسودة التزامات المصلحة العامة التي جرى تعميمها في وقت سابق قبل تحديثهم مع المتقدمين، اعتقد أنهم قاموا بتعريف ما هو المصطلح العام. وبناءً على المصطلح، قاموا بالكتابة إلى المتقدمين للطلب. لذلك أنا لست متأكدة من كيفية استخدامهم للقائمة.

حسنًا. حسنًا. إذاً نحن لدينا الآن مرجع يثبت أنهم لم يكتبوا للمذكورين في القائمة فقط. وأن كل ما نقوله الآن أننا نحتاج إلى توضيح. وأنا عن نفسي لست متأكدة، على أي أساس تحديدًا قاموا بالكتابة والرد على المتقدمين للطلب.

حسنًا. إذاً هل لدينا المزيد من التعليقات على الفئة 2؟

حسنًا. حسنًا.

فلنستكمل مناقشة جدول الأعمال الخاص بنا، إن أمكن. نعم.

حسنًا. إذاً هذه هي النقاط التي سنثيرها مع لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة. ثم بعد ذلك، لدينا أربعة سلاسل محددة في جدول أعمالنا وهي، قوانتشو وشينزين وسبا ويون.

فيما يخص قوائم وشينزين، قد يكون هناك أخطاء إملائية في هاتان السلسلتان، ولكن اعتقد انه يجب علينا أن نكون واثقين من السلسلة التي نود الإشارة إليها في هذه الحالة.

تحديث يخص مدينة يون وهو أنه تم سحبها. إذا اعتقد أنه علينا إلغاؤها من جدول الأعمال.

إذا سوف نتحدث عن الثلاثة الموجودين لدينا. ولنبدأ بمدينة قوائم وشينزين. ممثل الصين، هل من الممكن أن تمنحنا تحديثاً عن السلسلتين، من فضلك.

شكراً.

شكراً لك سيدتي الرئيس.

ممثل الصين:

أود تحديث تقدم سير التطبيق لقوائم وشينزين. أنا أتحدث الصينية.

فيما يخص تطبيق gTLD لقوائم وشينزين فإنه تم إدراجهم في عملة التقييم الموسعه بالفعل. وذلك لأن المتقدمين للطلب لم يحصلوا على تصديق من الحكومات.

إن المتقدمين للطلب من قوائم وشينزين يتواصلون مع حكومات قوائم وشينزين ولقد احرزوا تقدماً بالفعل في الإجراءات.

بناءً على موافقات حكومات قوائم وشينزين، سنقدم تصديقات للمتقدمين. أعني أنه دون التصديقات الحكومية من قوائم وشينزين لن نستطيع منح المستخدمين المزيد من التصديقات.

لاحظنا أنه فيما يخص تطبيق gTLD فإنه تم تضمين التطبيق في -- يتمشى التطبيق مع دليل مقدم الطلب. لذا اعتقد أن الأمر هام جداً بالنسبة لنا ونتقبل قرار ICANN.

شكراً.

إذا ما هو الإجراء المحدد الذي توصي به GAC فيما يتعلق بهذه السلاسل؟

الرئيس درايدين:

ممثل الصين: لأن اثنين من المتقدمين توسعوا -- انضموا إلى عملية التقييم الموسع، لذلك أعتقد إن ذلك بموجب قواعد ICANN.

لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى توجيه النصح والمشورة مرة أخرى إلى مؤسسة ICANN.

الرئيس درايدين: إذا كنتم بصدد إسداء النصح، ما هي الاستشارة التي ترغبون في الحصول عليها فيما يتعلق بالسلسلتين؟ من GAC؟

ممثل الصين: نعم بالطبع --، أعتقد إنه من الضروري توجيه المزيد من النصح لهم.

شكرًا.

الرئيس درايدين: شكرًا. هذا مفهوم وواضح.

حسنًا.

إذًا دعونا نستكمل مناقشة جدول الأعمال، إلا إذا -- السلسلة التالية، إلا إذا كان الزملاء يرغبون في طرح المزيد من الأسئلة.

ممثل أستراليا، تفضل.

ممثل أستراليا: شكرًا لك سيدتي الرئيسة. وشكرًا على التحديث كان مفيدًا للغاية.

فقط للتوضيح. فيما يتعلق بعدم طلب المزيد من الاستشارات، أود أن أكون واضحًا للغاية، هل يعني هذا أن حكومة الصين لا تواجه مشكلات مع السلاسل، وأنها لا تريد أي شيء آخر من GAC، مما يعني أن عمل GAC انتهى بالنسبة لهذا الأمر؟ أم أن المسألة موجودة في جدول أعمال GAC من أجل – من أجل العودة إليها لاحقًا؟ لأن ما لدينا هنا بصورة أساسية هما

السلسلتين في انتظار قرار نهائي من GAC. لذلك أود توضيح الأمر، هل هذه هي الحالة، أم إننا – أم هل انتهينا من هذه المسألة؟  
أتمنى أن يكون سؤالي واضحًا.

ممثّل الصين: كما فهمت ربما لا نحتاج – نعم أوافق أننا سوف -- يمكننا إنهاء الاستشارة الخاصة بنا لقواعد مؤسسة ICANN.  
شكرًا.

الرئيس درايدين: حسنًا. شكرًا.  
حسنًا.  
أية أسئلة أخرى؟ التعليقات؟  
حسنًا.

حسنًا. إذا السلسلة التالية لدينا على القائمة هي سبا وسوف انتقل بالنقاش إلى بلجيكا، هل من الممكن أن تشرح لنا الأمر بإيجاز وتذكرنا ببعض الاستشارات أو المسائل السابقة الخاصة بكيف كان الأمر عندما كان هناك أكثر من مقدم للطلب لسلسلة سبا. شكرًا.

ممثّل بلجيكا: شكرًا لك سيدتي الرئيسة. وطاب مساوكم جميعًا.  
لقد أرسلنا إليكم خطابًا إلكترونيًا منذ بضعة أيام لتوضيح الأمر إليكم حول مسألة سلسلة سبا.  
بناءً على نصيحة GAC المكونة في بكين ثم ديربان فقد عقدت مدينة سبا اتفاقية مع أحد المرشحين ولازالت المفاوضات قائمة مع المرشح الآخر.

لذلك أحاطت الحكومة البلجيكية علماً بهذه الاتفاقية لأنه على أن أذكر أنه بموجب النظام الفيدرالي البلجيكي والقوانين البلجيكية، لا يحق للحكومة الفيدرالية توريد أشياء للبلديات. لذلك قررنا إرسال هذه الاتفاقية إلى أعضاء GAC منذ عدة أيام – للحصول على المزيد من الشفافية.

لذلك لم نكن طرفاً في الأمر، لأنه وكما ذكرت كعضو في GAC، لم نكن طرفاً في هذه الاتفاقية بين مدينة سبا وأحد المرشحين، حتى وإن دعمنا ذلك. ونحن في انتظار المفاوضات مع المرشح الآخر. نحن بانتظار التوصل إلى حل بين مدينة سبا ومقدم الطلب الآخر. شكراً.

شكراً لكم على هذا التحديث.

الرئيس درايدين:

إذا ما هو الإجراء المحدد الذي توصي به GAC كنتيجة؟

حسناً لقد وافقنا على اقتراح مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة ICANN لتصبح مندوب سلسلة سبا، ولكن نطلب نريد أن توجه GAC المشورة إلى مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة ICANN حتى تأخذ بعين الاعتبار المصلحة العامة كما وضحتها مدينة سبا وكما وضحتها السلطات المحلية.

ممثل بلجيكا:

حسناً. هل يوجد أي تعليقات أو مناقشات حول سلسلة سبا دوت؟ أرى الولايات المتحدة.

الرئيس درايدين:

شكراً سيدتي الرئيسة. وشكراً لبلجيكا. من أجل إنعاش ذاكرتنا بخصوص الرسالة التي قمت بإرسالها.

ممثل الولايات المتحدة:

نحن نحتاج فقط توضيحًا، أنت لم تكن--، أنا غير متأكد تمامًا من ما إذا كنت تريد من GAC التواصل مع مجلس الإدارة. فقط لكي تأخذ بعين الاعتبار المسائل المتعلقة بمدينة سبا؟ ولكن بعد ذلك، سوف نترك القرار للمجلس ليبين فيه؟ أنا غير متأكد على وجه التحديد، ما هو الأمر الذي تطلب منا الموافقة عليه؟ شكرًا.

هل تسمح لي بالإجابة؟

ممثل بلجيكا:

فقط للتوضيح، نحن نريد التأكد أن ICANN سوف تضع المصلحة العامة في الاعتبار والمصلحة العامة موضحة من قبل السلطات المحلية أو الحكومة الفيدرالية. إذاً هذا الأمر واحد من اهتماماتنا. لذلك أطلب بجملة أو فقرة في البيان الرسمي للجنة الاستشارية للحكومات -- في البيان الرسمي فيما يخص هذه النقطة. وإذا سمحتم، سوف اقترح نصًا للبيان الرسمي للجنة الاستشارية للحكومات فيما يتعلق بمسألة سبا.

شكرًا.

الرئيس درايدين:

الولايات المتحدة.

شكرًا على ذلك. وأقترح، انه من وجهة نظري على الأقل نحن نحتاج وقت أكثر لفهم هذا النص وما هو المطلوب منا فعله، لأنني سوف أعلن بعض التحفظات حول ما إذا كان المطلوب منا اختيار مقدم للطلب أو الاختيار بين رايح وخاسر. حيث إنه، كما نعلم جميعًا، تتجنب دائمًا GAC فعل ذلك.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

لذلك أنا قلق نوعاً ما من الانحراف عن المسار. لذا سوف أكون ممتناً للغاية تحفظن على هذا الأمر واعتبرنا هذه المناقشة غير مكتملة.

شكراً.

شكراً للممثل الولايات المتحدة.

الرئيس درايدين:

أنا أنظر الآن في أوراقي، ولكن أعتقد إنه من المفيد لنا أن يُذكرنا أحد برد لجنة البرمجة لأسماء نطاق gTLD الجديدة حول سبا وربما قوانينشو وشينزين أيضاً.

سأحاول التذكر ولكن أعتقد أنهم أخبرونا لن يأخذوا الاعتراضات بالإجماع المقدمة بعين الاعتبار حتى يستمعوا إلينا فيما يخص الأمرين أو ربما كان الوقت محدداً. أريد فقط التأكد من أننا نعي جيداً معنى هذا الرد. ولذلك أنا أراجع أوراقي بحثاً عن ذلك. ولكن في الوقت نفسه أرى أن المفوضية الأوروبية تطلب الإذن بالتحدث.

شكراً جزيلاً لكم.

المفوضية الأوروبية:

أريد أن أقول أننا – أن المفوضية الأوروبية بالطبع – أعني أن هذا الأمر لا يخص الاتحاد الأوروبي. إنها أسماء جغرافية.

ولكن يجب أيضاً الأخذ في الاعتبار، على الرغم من ذلك، أعتقد انه من جانبنا اعني الجانب الأوروبي ندعم ما تطلبه بلجيكا ونعتقد أن هذا ضروري لإيداء الاهتمامات من جانب – من جانب الهيئات العامة، سوا كانوا من أعضاء GAC في المتواجدين في الاجتماع أو في مدينة من إحدى المدن الأعضاء.

نحن ندعم وبشدة وجود نص خاص بهذا الأمر في البيان الرسمي.

ثم، إنه من الواضح، أننا نأمل أن تصبح مدينة سبا قادرة على مناقشة اتفاقية نهائية مع كلاً منهما بحيث يحصل كلاً منهما على الفرصة نفسها. وتحدد مدينة سبا من ستقوم بانتهابه.

شكرًا.

شكرًا لك، ممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي.

الرئيس درايدين:

حسنًا. هل هناك أي تعليقات أخرى بخصوص ذلك؟ هل من مناقشات أخرى؟

أستراليا.

شكرًا لك سيدتي الرئيسة. ومرّة أخرى، هذا مجرد توضيح. وأتوقع أنه سيكون أكثر وضوحًا عندما نرى نص الصياغة، لذلك أقدم الاعتذار.

ممثل أستراليا:

أنا أفكر فقط في الصياغة التي استخدمتها (GAC) في ديربان بخصوص هذه القضايا. فقد كنت فقط أراجع النص لأرى إذا ما كان يمكنني معرفة هل هذا يلاءم واحدة من تلك الفئات أم لا أو يحتاج لإجراء تعديل بسيط.

ولذلك، فقد فهمت من صديقي الصيني ومن بلجيكا أننا لا نسعى للحصول على اعتراض جماعي. وبناءً على ذلك، فهذه ليست الصياغة، وأنا لا أعتقد ذلك.

الصياغة الأخرى التي استخدمناها هي أن GAC لا تمنعهم من الاستمرار، وهو ما أعتقد أنني سمعته من الصين. فيبدو أن ما حصلنا عليه من بلجيكا هي نسخة تحذيرية بذلك، لا تمنعهم من المضي قدمًا طالما أن قرار مجلس الإدارة يأخذ في الاعتبار المصلحة العامة، أو شيء من هذا القبيل.

أنا لا أعرف هل هذا يساعد على التوضيح. أنا فقط أحاول أن أرى مدى ملائمة لإطار العمل الذي استخدمناه من قبل والذي، كما تعلمون، من المحتمل أن يقدم لنا بعض الإرشادات المفيدة في معرفة كيفية عمليات المواصلة

لذا يُرجى منكم توجيهي إذا كنت قد أخطأت، ولكن أنا فقط أحاول معرفة متى يتلاءم ذلك.

ممثل الصين:

نعم، هذا صحيح.

الرئيس درايدين:

شكرًا لك، ممثل أستراليا. هل ترغبون في الرد؟

أنا لم أتمكن من العثور على المرجع في الخطاب الذي كنت أبحث عنه. ولا أعرف هل هو مفيد لنا أم لا، ولكنه ربما يستخدم للتذكير فقط. وفي الرد الذي تلقيناه من مجلس NGPC بشأن سبا ويون وقوانتشو وشينزين والتي تم تجميعها معا في الرد الخاص بهم، والذي يوضح أن ICANN سوف تسمح بمواصلة عمليات التقييم وتسوية النزاعات، ولكنها لن تقوم بإبرام اتفاقيات للسجلات مع مقدمي الطلبات للحصول على السلاسل المحددة بشرط توصل الأطراف لاتفاق أو أن تقوم GAC بإصدار المشورة النهائية قبل اختتام اجتماع ICANN العام في بوينس آيرس.

حسنًا. هذا سوف يساعدنا فقط على أن نتذكر موقف NGPC حاليًا من هذه القضية. فليفضل مندوب بلجيكا.

ممثل بلجيكا:

نعم، هم على صواب. وبالتالي فإن الفرق بين الطلب الصيني، أننا ما زلنا ننتظر شيئًا بخصوص البيان الخاص بسبا فقط للتأكد من عدم وجود سوء فهم.

الرئيس درايدين:

حسنًا. لذلك فإننا سوف نتطلع إلى صياغة النص الذي يجري نشره. إذا كنتم قادرين على القيام بذلك، فسوف نقدم للزملاء الوقت للتفكير في ذلك والتعليق عليه.

حسنًا. حسنًا. أعتقد أننا -- دعونا نرى. الساعة الآن 3:00، وأعتقد أنني لدي الكثير من الأوراق هنا للمراجعة. حسنًا.

ولقد بدأنا في الساعة 3:30 في اجتماعنا المشترك مع GNSO. لذلك، فلدينا استراحة لتناول القهوة لمدة 30 دقيقة. ولكني أرى أن المفوضية الأوروبية، طلبت التحدث قبل أن نفعل ذلك.

المفوضية الأوروبية:

شكرًا، سيدتي الرئيسة.

لم أكن أريد أن يقطع المناقشات حول القضايا التي سيتم مناقشتها مع المجلس. ولكنني أطلب موافقتكم لكي أعرض لبقية زملاء لجنة GAC الاقتراح الذي تسلمته من عضوين من المجتمع والذين يجلسون وراءنا وهم من الفئة 1. لذلك أردت أن أنتهي أولاً من هذه الجلسة. هل يمكنني المواصلة؟ الذين يجلسون بالخلف هم رون أندروف وفيل كوروين. ولقد قمت بمشاركة هذا الاقتراح مع نائب الرئيس وأيضاً مع اولوف نوردينج. وقد شاركت هذا الاقتراح أيضاً مع بقية الزملاء الأسبوع الماضي، حيث -- بخصوص تنفيذ سياسة المجلس الاستشارية كوسيلة لتطبيق التزامات المصلحة العامة في الفئة 1. وأود أيضاً الإشارة إلى قضيتين ذات أهمية بالنسبة لجميع الزملاء مثل - أن نموذج السياسة الاستشارية يتماشى مع -- ويتشكل من الممارسين المختلفين ويتماشى مع نموذج أصحاب المصالح المتعددين. كما أنه يُدعم تنفيذ آلية مصلحة GAC حيث كانت المشورة لحماية مصلحة السياسة العامة.

وأعتقد أنه من الجدير بالذكر أيضاً أن هذا النموذج قادر على فصل العمليات الفنية للسجلات وإعداد السياسات للقضايا المتعلقة بنطاقات gTLD الجديدة. وعلى وجه الخصوص، فإنه يتناول القيود الاستحقاقية التي يجب تنفيذها كجزء من السياسة وتُقرن بعملية تسوية المنازعات. كما يتناول أيضاً عملية التحقق من المجال، بما في ذلك التحقق من وثائق التفويض. كما يقوم بإجراء تحقق مسجل في وقت التسجيل. وأعتقد أنه من المثير للاهتمام أن أذكر هذا لأنه يمكن أيضاً أن يحل محل جهة الاتصال مع الهيئات الرقابية وهيئات التنظيم الذاتي، والتي تتميز بالتعقيد، وخصوصاً عندما يتعلق الأمر بجمع الخبرة اللازمة من أجل وضع السياسات والاستراتيجيات لتناسب مع بحوث GAC في نطاقات gTLDs الجديدة.

وأنا أعلم أنه قد تم مشاركة هذا الاقتراح مع ALAC، وأنهم قاموا بالتصديق عليه وقد تم مشاركته أيضاً مع مجلس الإدارة. لذلك، أنا لا أعرف إذا كنتم تعتبرون أن ذلك مفيداً لمشاركة هذا النهج مع مجلس الإدارة كوسيلة للحصول على بعض الدعم عندما يتعلق الأمر بتنفيذ وسائل الحماية هذه. شكرًا.

حسناً، بالتأكيد، إنها القضية التي يمكن أن يثيرها عضو GAC عندما نتحدث مع مجلس الإدارة. وأتساءل ما إذا كان زملائنا في GAC مهتمين بمناقشة ذلك فيما بينهم أو إذا ما كان لديهم الفرصة للنظر في هذا الاقتراح.

الرئيس درايدين:

أعتقد أنه قبل بضعة أيام، ظهرت بعض الحركات على قائمة البريد الإلكتروني بخصوص هذه المسألة، ولكن لم تحدث الكثير من المناقشات داخل GAC. وقد يكون من المفيد إثارة هذه القضية على الأقل لمعرفة ما يفكر فيه مجلس الإدارة بشأن هذا الاقتراح. وقد تكون هذه وسيلة للتعامل معه حسناً.

حسناً. الولايات المتحدة.

شكراً لك سيدتي الرئيس. أعذر عن تأخير وقت الاستراحة لمدة دقيقة أخرى. وأريد أن أعرب عن تقديري للجنة نتيجة لإثارته لهذه القضية أمامنا. بالفعل، لقد كنا على علم بذلك منذ بعض الوقت. ونحن ندرك أن هناك العديد من أنواع أخرى من النماذج ونماذج الأعمال والمناهج. لذلك نحن نعبر عن بعض مستويات الانزعاج التي شعرنا بها كحكومة عند اتخاذ موقف بشأن أي نموذج أعمال معين. لذلك لن نكون في وضع يسمح بوجود أي نوع من مصادقات GAC لنهج معين. ونحن نعتقد أن هناك عدداً كبيراً من الأفكار الممتازة المنتشرة من خلال عدد كبير من التطبيقات ونعتقد أننا سوف نبذل أفضل الجهود كحكومة لنتجنب، مرة أخرى، اختيار نهج معين باعتباره الأفضل في السوق. لذلك أردت فقط أن أعلن أنني لن أكون في وضع يسمح بإصدار أي نوع من مصادقات GAC لنهج معين. شكراً.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

حسناً. حسناً. سنتوقف عند هذه النقطة، وأعتقد أننا يمكن أن تأخذ استراحة لشرب القهوة. وسوف نعود لاستكمال المناقشة في خلال 30 دقيقة.

الرئيس درايدين:

سوف نبدأ في الساعة 3:30 بالضبط لحضور الجلسة مشتركة مع GNSO. أراكم في خلال 30 دقيقة.

[ استراحة لشرب القهوة ]