
BUENOS AIRES – GOBERNANZA DE INTERNET
Lunes 18 de noviembre de 2013 – 13:30 a 15:00
ICANN – Buenos Aires, Argentina

CHRIS DISSPAIN: Buenas tardes a todos. Soy Chris Disspain, soy miembro de la Junta Directiva de ICANN y esta es una sesión sobre Gobernanza de Internet.

Tal vez piensen que ya hicimos una sesión sobre Gobernanza de Internet para los que estuvieron aquí en la mañana y tienen razón, sin embargo en esta sesión vamos a hablar de lo que ocurrió este año y lo que creemos que nos espera para el año próximo.

Por supuesto esto puede implicar también que discutamos algunos de los temas que ya tratamos esta mañana, haremos una revisión del IGF de Bali, algunos de ustedes tal vez asistieron.

Vamos a hablar un poquito acerca del Grupo de Trabajo de Cooperación Ampliada que es parte de las CSTD de las Naciones Unidas, vamos a hablar un poco sobre lo que nos espera el año próximo con la reunión en Corea y algunas otras cosas más, y como nuestros esfuerzos en el ámbito de la Gobernanza de Internet pueden contribuir a todo esto.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Tendremos interacción, no hay presentaciones, solamente tenemos unos panelistas aquí y vamos a recibir comentarios y preguntas del público en cualquier momento, hay un micrófono disponible, aquí al frente ustedes pueden acercarse hasta allí para hacer un comentario a las preguntas sobre cualquier aspecto que estemos tratando.

En primer lugar quisiera pedirle a los panelistas que se presenten y que le digan brevemente de donde son, empiezo aquí con Olga, a mi izquierda.

OLGA MADRUGA FORTI:

Hola a todos, muchísimas gracias por estar aquí, uno de los primeros paneles en el transcurso de las primeras semanas que van a tratar el tema de Gobernanza de la Internet, todas las nuevas ideas que están surgiendo en este ámbito y los eventos que esperamos que se produzcan.

Soy Olga Madruga Forti y soy miembro de la Junta Directiva de ICANN, soy abogada por formación y algunos me dicen que soy ingeniera honorario por haber estado en el ámbito de la tecnología de la información, servicio satelitales, telecomunicaciones durante 26 años, así que estoy muy contenta de estar hoy con ustedes aquí.

JEFF BRUEGGEMAN: Buenas tardes yo soy Jeff Brueggeman de ATAT una pequeña empresa de telecomunicaciones también soy miembro del Grupo Asesor de Múltiples Partes Interesadas del IGF.

DAVID MARTIGNON: Yo soy David Martignon, soy Representante Especial Francés Para Negociaciones Internacionales en La Sociedad de la Información y la Economía Digital ese es el título que es bastante extenso y para cortarlo diría que soy Jefe de la Delegación francesa aquí, en el GAC en Buenos Aires y Sudamérica.

CARLOS ALFONSO: Hola Soy Carlos Alfonso, trabajo con “CGI.br” en Brasil represento a las organizaciones de la sociedad civil y soy también Presidente del capítulo de la sociedad de Internet en Brasil y miembro de NCUC.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias. Bueno aquí estamos nuevamente en línea, muchísimas gracias, nos falta un panelista, no sé si sabe alguien donde está Alice, se está escondiendo. Perfecto.

Vamos a empezar hablando del IGF en Bali. ¿Pueden levantar la mano los que estuvieron allí presentes? Un montón de gente, impresionante.

Le voy a pedir a Olga que empiece a brindarnos su impresión del IGF porque creo que esta es la primera vez que asististe al IGF, ¿no es cierto? Tal vez nos puedas comentar cuál es tu parecer, qué se podría mejorar.

OLGA MADRUGA FORTI: Gracias Chris. Creo que tenemos la intención de que esta sesión sea un panel muy interactivo, así que esperamos que podamos tener preguntas. Tal vez yo les plantee algunas preguntas a ustedes.

Si. Fue mi primera oportunidad para asistir al IGF y debo decir que fue un ejercicio sublime en el modelo de múltiples partes interesadas. Es una experiencia muy singular para alguien como yo que está más acostumbrada a la estructura multilateral en los distintos ámbitos y solamente al haber estado allí uno puede comprender cuanto se puede obtener a través del diálogo entre los distintos participantes que intervienen en los distintos paneles sin el objetivo de estar de acuerdo en el panel con un acuerdo en un texto o en una resolución.

Simplemente la riqueza de información que florece naturalmente allí a través del diálogo es lo que importa y de todos los foros en los que yo he participado en el ámbito internacional es una experiencia muy exclusiva muy singular y en sí misma es

sumamente valiosa desde la perspectiva del proceso de múltiples partes interesadas e incluso como experiencia humana, para ver cómo dialogamos a nivel internacional.

Para mí fue un privilegio estar en esa experiencia para ver cómo se desarrolla este modelo y tenemos mucho para aprender en otros foros internacionales e incorporar ese tipo de diálogo.

Pero esto es simplemente una impresión general la que puedo compartir con ustedes en estos términos amplios pero también puedo decir que me impresionó la importancia del tema de la Gobernanza de Internet en todas las sesiones durante toda la semana en Bali, prácticamente en todos los paneles había un conjunto de preguntas o terminaban presentando el tema de Gobernanza de Internet como un tema central de ese panel, la sociedad civil, el diálogo con respecto a sus inquietudes, paneles que trataban también el tema de Gobernanza de Internet o paneles que tenían que ver con el comercio electrónico y temas relacionados en ese sentido.

Inevitablemente todos los interrogantes que tenemos frente a nosotros con respecto al futuro de Internet ha llevado a diálogos sumamente interesante con respecto a cuáles son las cuestiones que nos preocupan y cómo vamos a debatir esas cuestiones con este abordaje de múltiples partes interesadas.

La lección que me llevé conmigo a partir de ese tema discutido esa semana es que todos los que participaban en el IGF de Bali estaban de acuerdo en que la manera de comenzar a resolver alguno de estos problemas internacionales tan difíciles no solo aquellos que operan en el espacio de Internet sino también la sociedad que está vinculada con Internet.

Es el diálogo que permite la intervención de todas las partes interesadas que deben participar en la solución del problema. Ese sería el punto de partida la sociedad civil, la comunidad técnica, los gobiernos y los usuarios de Internet así como el sector académico.

Este es un tema central que está comenzando a resonar en muchísimas organizaciones multilaterales y considero que algo muy importante de Bali también, fue que mucha de la ideas que seguimos profundizando esta semana que tiene que ver con “ONE NET”.

Con la posibilidad de que Brasil convoque una reunión sobre Gobernanza de Internet o sobre algunas otras cuestiones que nos llevan a pensar en la Gobernanza de Internet.

En Bali muchas personas hablaban de estas ideas por primera vez, o sea que hubo muchas discusiones muy vividas por la naturaleza misma del proceso de múltiples partes interesadas.

Yo creo que el mayor desafío allí era plantear una idea a la mesa que fuera abierta que no estuviera repleta de hechos y de estructuras como la reunión de Brasil, como "ONE NET" y al mismo tiempo tener suficientes parámetros como para asegurarnos que todos discutiéramos lo mismo.

Hubo muchísimas deliberaciones sobre lo que es esto y muchas respuestas respecto a lo que tiene que ser. Así que creo que tenemos que ir avanzando pero no nos debe sorprender que en un ámbito con un diálogo tan abierto se llegue a este tipo de pregunta.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias Olga. Jeff. ¿Desde la perspectiva empresarial podrías decir algo sobre Bali?

JEFF BRUEGGEMAN:

Si me hago eco de muchas de las observaciones de Olga. Sigue siendo una plataforma excelente para la discusión de todos estos temas y valoramos muchísimo la posibilidad de asistir a un foro donde se puede identificar los temas de vanguardia y donde puede haber un debate sobre la Gobernanza de Internet, como mencionó Olga que fue el tema central.

Cómo abordar las cuestiones de políticas que afectan a Internet global y los temas de Gobernanza de Internet, realmente es una discusión políticamente desafiante y se necesita un lugar, un foro como el IGF para poder traer a todas las partes interesadas a la mesa y vemos una evolución orgánica del proceso de IGF porque ha incorporado nuevas cuestiones, nuevas ideas y a veces puede ser difícil cuantificar ese efecto pero creo que es muy real.

Hablando en términos de este año, creo que hubo un esfuerzo concertado para tratar de abordar temas que ya se habían mencionado en la conferencia global de las WCIT y en particular con los participantes de los países en desarrollo que hablaron de seguridad, confianza, desarrollo económico, el impacto en la Internet y todo este tipo de discusiones que son tan importantes, como compartir información y generar capacidades, y es importante que el IGF pueda hacer eso de manera eficaz.

Y un último comentario, todos estamos al tanto de la importancia del IGF en particular pensando en todos los desafíos que planteaba la financiación y algunos otros obstáculos que se fueron sucediendo durante el año, el hecho de que fuera un evento exitoso, que la comunidad realmente se congregó allí para hacer de esto evento algo exitoso y creo que esto ha realmente validado el compromiso de todas las partes interesadas con el proceso de

IGF y si empezamos a ver que las Naciones Unidas ahora está considerando la renovación del IGF.

Insto a todos en la sala a que realmente impulsen para que se haga ese compromiso para que haya un compromiso muy firme para darle continuidad a este foro.

Porque creo que eso sería muy útil.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias Jeff. Ahora David, tu vienes de la perspectiva del Gobierno, entonces es poco común que los representantes de los Gobiernos se hablen o se junten en este modelo de múltiples partes interesadas como lo requiere este modelo en este tipo de discusiones.

DAVID MARTIGNON:

Todavía estoy tratando de leer lo que dijiste, te pido que me des un minuto para poder reflexionar sobre tu pregunta.

Cada vez es más difícil así que va a ser interesante agregar algo después de los dos oradores que me precedieron con la palabra.

Realmente me siento muy cómodo representando al Gobierno en este foro. En primer lugar porque es un foro y en segundo lugar porque nosotros también estamos acostumbrados a escuchar a todos y a tomar decisiones de manera concertada y en tercer

lugar, especialmente por eso, porque no tenemos que tomar una decisión en el IGF y esto nos hace sentir muy cómodos.

Luego viene el momento cuando tenemos que tomar las decisiones pero eso es cuando es necesario cuando tenemos que hacerlo en ese momento. Y también quisiera decir que Bali fue un momento especialmente interesante y útil porque se produjo en un contexto y en un momento en el que había una evolución prácticamente diaria.

Era el lugar donde había que estar para poder comprender las tendencias actuales y lo que realmente estaba en juego. Tal vez sea un poquito provocador lo que voy a decir pero yo he estado asistiendo en mi carrera a muchas convenciones y cumbres internacionales y es curioso porque siempre hay un momento en una convención en la que el tema central pasa a ser donde nos vamos a reunir la próxima vez y de qué vamos a hablar.

Y si bien, Internet es el mundo de hoy, el de mañana y probablemente sea la parte de las sociedades que evoluciona con más rapidez, este me hizo acordar de tantas convenciones donde hay un momento en el que uno dice, bueno, qué vamos a hacer en Brasil, cuándo va a ser esto, en qué ciudad, y de qué vamos a hablar.

Y ese fue el contexto y fue sumamente útil y la delegación brasileña era muy grande, muy firme, tuvimos muchos intercambios con ellos, no solamente con el Gobierno sino también con otras partes interesadas.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, seguramente Carlos puede responder todas estas preguntas, pero antes de darle la palabra a Carlos cuando pasemos a los comentarios y las preguntas del público, si tienen algún comentario sobre la experiencia de IGF estén preparados porque enseguida le vamos a dar la palabra.

Le doy la palabra a Carlos.

CARLOS ALFONSO:

No estoy seguro de poder responder todas las preguntas. Muy bien, en primer lugar quisiera hacer algunos comentarios con respecto al IGF.

El IGF por supuesto es un evento interesante que comenzó en el 2006 y en el octavo IGF no se ven grandes cambios desde el punto de vista de los procesos, el orden del día, los métodos, tal vez la irrupción más importante se produjo entre el 2006 y el 2007, cuando hubo una discusión muy acalorada de algunos temas que debían haber sido incorporados a la agenda debate, pero siempre

ha sido un espacio de diálogo excelente como han destacado los otros panelistas y una oportunidad para que hayan diálogos bilaterales y multilaterales pero no en sentido de los Gobiernos sino en el sentido de la sociedad; con un diálogo de múltiples partes interesadas muy participativo.

También hemos visto que distintos grupos y organizaciones pueden reunirse y organizar lo que llaman coaliciones dinámicas, actividades específicas.

Entonces, ahí radica la importancia crucial del IGF.

Sin embargo si uno se plantea quien tiene el texto en sus cabezas del orden del día de Túnez, bueno nadie lo recuerda, era un texto muy largo con 122 puntos y dos o tres se refería al IGF, entonces es una tarea que tiene que llevar a cabo por las Naciones Unidas en particular, el punto 72 en la agenda de Túnez, ese párrafo enumeraba doce actividades que el IGF debía llevar adelante.

La mayoría de ellos no se están desarrollando de la manera que fueron formulados en la agenda de Túnez entonces los Gobiernos y algunas organizaciones ven que esta agenda de Túnez es como una Biblia que no se puede modificar que hay que seguirla al pie de la letra, pero algunos de esos Gobiernos no cumplen con el mandato de la agenda de Túnez con respecto al párrafo 72 donde están estos puntos vinculados al IGF. Por lo menos 4 de esos

puntos apuntan a recomendaciones, entonces, se está tratando de establecer lo que fuera un (inaudible) en el IGF.

Uno de ello tiene que ver con la generación de capacidades. En la agenda de Túnez lo que se ve que hay puntos vinculados más a evento o a un espacio en lugar de estar orientados al proceso, y también tenemos al Grupo Asesor del Comité Logístico que es el Grupo Asesor de múltiples partes interesadas que tiene representación de distintos sectores y a veces no puede tratar con todos los aspectos de Gobernanza de Internet.

Y esto puede ser incluso un desafío para los expertos, entonces este es uno de los retos que identificamos al definir la agenda para el IGF cada año.

Otro comentario que quería hacer es que el Grupo De Trabajo en Cooperación Ampliada ese es otro proceso que corre en paralelo, y bueno nosotros aprendemos de este grupo, el Grupo De Trabajo de Gobernanza de la Internet que comenzó el año pasado el WGIG cuyo principal objetivo es dar un informe al CSTD que es la Comisión de Ciencia y Tecnología de las Naciones Unidas, que a su vez presentará su informe a la Asamblea General el año próximo sobre la cooperación (inaudible) en relación con el futuro de Internet.

Es un tema sumamente amplio.

Comenzamos con un intento de reunir todas las cuestiones que deben ser tratadas por este Grupo de Trabajo y Cooperación Ampliada y terminamos con una lista de 300 puntos y ahora tenemos que crear algo como una Comisión para poder reducirlo a un número manejable y esto me recuerda del WGIG que hicimos más o menos lo mismo y donde arribamos a la misma conclusión, sobre los mismos temas de Gobernanza de Internet que tenemos que manejar, eso es básicamente el tema actual.

Con respecto a la pregunta que hizo David, en ese sentido con la pregunta de David, la información que tengo es lo que ustedes ya saben, que tenemos esta reunión en Brasil.

La idea era primero hacer una cumbre, pero eso fue hace mucho tiempo, luego se convirtió en una conferencia y ahora se llama simplemente reunión.

Una reunión global de múltiples partes interesadas sobre el futuro de la Gobernanza de Internet, ese es el título del evento que va a tener lugar del 23 al 25 de Abril en la ciudad de San Pablo, todo esto ya está decidido, cómo se va a organizar el proceso de relacionamiento, todo esto está pendiente todavía, está abierto a discusión.

Algunas de las organizaciones aquí representadas ICANN, el grupo ISTAR, ya se están relacionando porque el proceso comenzó con una reunión entre Fadi Chehade y la Presidenta Dilma Rousseff.

Y surgirá una declaración, después de la declaración de Montevideo pero no sabemos cuándo. No conocemos los detalles, cada grupo tiene que organizarse primero individualmente para poder participar en este proceso.

Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Ahora, Alice que acaba de unirse a nosotros, le voy a pedir brevemente, que nos de sus impresiones del Foro en Bali así podemos tener luego comentarios de la sala. Algunas reflexiones breves acerca de lo que usted vio en el Foro.

ALICE MUNYUA:

Gracias y pido disculpas por haber llegado tarde. Mi impresión del foro de IGF en Bali, en primer lugar es que fue una reunión fantástica, creo que fue la mejor que hemos tenido después de haber organizado la de Nairobi que fue una de las mejores que habíamos tenido hasta entonces, esta fue mejor.

Lo importante es que vimos una evolución, en términos del nivel de los debates que se tenían y también los pronósticos. En

especial para mi región donde habrán IGF más regionalizados, este año tuvimos el segundo Africano, a pesar de haber tenido cinco a nivel de África del Este, cinco para África Occidental, haber desarrollado estos foros regionales es un gran logro para nosotros.

Es muy importante ver que un foro IGF sigue ocupándose de temas que son de interés específico para los países, porque para nosotros el modelo de Múltiples partes interesadas es sólo relevante y funciona bien cuando se lo pone en práctica a nivel Nacional y eso lo hemos visto en términos de las políticas de desarrollo, de las TICs y ahora que tenemos una nueva constitución por la cual cualquier Gobierno será obligado a celebrar estas discusiones de múltiples partes interesadas, a la hora de implementarlas a nivel de la legislaciones nacionales es muy importante.

Esto se debe a la introducción de múltiples partes interesadas en el Foro IGF, entender las ventajas de avanzar con este modelo de múltiples partes interesadas individualmente es necesario desde los distintos sectores, tener Gobiernos que sean abiertos y adaptables a utilizar este modelo en distintos sectores, eso vemos que funciona muy bien.

Yo creo que los desafíos que reconocemos que existen en este modelo no son en sí mismo un fin. La idea es alcanzar una Gobernanza de Internet inclusiva y democrática para reconocer

que la inclusión para ser significativa y significativa tiene que mejorarse como está ahora.

Y el proceso actual tiene que darse a nivel global y regional y nacional. Los resultados de estos procesos van a ser más relevantes si hay más participación a niveles nacionales reconociendo las diferencias no sólo en los modelos de múltiples partes interesadas y su participación sino en otras áreas y ese es uno de los desafíos del IGF, aumentar la participación reconociendo las diferencias de acceso a los recursos, que es difícil para algunas regiones poder participar efectivamente en el IGF y por extensión en cualquier otro proceso de desarrollo de políticas de Gobernanza de Internet a nivel mundial.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias Alice.

Surgen algunas reflexiones de lo que dijeron los miembros del panel, algunas preguntas, algunas reflexiones, aquellos que estuvieron y los que no estuvieron. Hay un micrófono disponible pero si no les importa se pueden acercar, sería mucho más sencillo.

AYESHA HASSAN:

Gracias Chris. Yo soy Ayesha Hassan soy de la Cámara Internacional de Comercio. Quiero hablar acerca de lo que dijeron algunos de los panelistas en especial Alice, cómo las comunidades pueden ser ayudadas por el IGF a nivel nacional y regional integrando el abordaje de Múltiples partes interesadas.

Y este año en el IGF tuvimos un (inaudible) sobre la cooperación bajo el modelo de múltiples partes interesadas en un taller del cual estoy orgullosa de decir que ICC, ISOC APC y Brasil coordinaron el conjunto:

¿Qué significa cuando decimos crear una iniciativa de múltiples partes interesadas a nivel nacional? Significa que hablamos de participación.

¿Qué significa inclusión? Tenemos una sola persona o una serie de personas, tuvimos un muy buen debate con los Gobiernos hablando de lo desafiante que es a veces implementar este modelo en cierta situaciones, lo importante que son algunos elementos para alcanzar los objetivos. Es un tema nuevo que se abordó este año y espero que esta situación continúe.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias.

Se nos unió otra persona al panel. Byron Holland, Canadá, Byron
¿Podrías contarnos tu impresión del IGF de Bali?

BYRON HOLLAND:

Primero quiero pedir disculpas por haber llegado tarde.

Pienso que el IGF de Bali fue sumamente alentador y una de las cosas que más valoro de la experiencia del IGF es que los distintos actores y ecosistemas se reunieron, algo que no vemos aquí en la esfera de ICANN, no vemos este cruce.

Y creo que esto aportó vida a lo que el IGF puede hacer, que es la oportunidad de que muchas comunidades diversas y diferentes se vean impactadas a través del intercambio de opiniones y conocimientos y otra cosa es que uno nunca sabe que va a salir del IGF.

Y eso es en parte lo bueno de esto, que un foro cataléptico donde eventos y acontecimientos surgen a la superficie y tiene la oportunidad de recibir oxígeno de cobrar vida.

Quizás ONE NET es uno de los ejemplos de lo que puede llegar a tomar forma en un entorno como IGF que no suceden en otras partes.

CHRIS DISSPAIN:

Pasamos a otro tema si no hay otro comentario.

Sí, por favor. Acérquese diga su nombre primero así sabemos quién es.

BARRACK OTIENO:

Gracias yo soy Barrack Otieno de la AfTLD.

Quería hacer algunas observaciones y hacer algunas pregunta alineadas con lo que señaló Alice.

Primero tenemos que empezar por respaldar el foro IGF a nivel país en el estado en el que está el debate parece ser muy elitista o de un nivel demasiado alto que está fuera de contacto con los reales usuarios de Internet y creo que esta brecha socava la continuidad del proceso de Gobernanza de Internet y otra cosa, tenemos que pensar cómo hacer que más Gobiernos acepten y sigan el Foro IGF.

Analizando las estadísticas del evento de Bali surge realmente que la participación gubernamental era baja.

Los Gobiernos representan la voz de los pueblos y si los gobiernos no están, entonces los pueblos no están.

Otra cuestión que hemos visto a lo largo de los años, que la agenda de la Gobernanza de Internet es empujada por un grupo de voluntarios, que se identifican claramente, todos sabemos quiénes son.

Ahora bien, ¿Cómo van a ser estas Gobernanza a futuro, cómo va a seguir el IGF? Otra cuestión es el tema de los gobiernos y su promoción de la equidad, en este momento lo que se está haciendo para promover la Gobernanza de Internet es garantizar que las comunidades en situaciones de desventaja sean invitadas a aumentar su participación, esos son los puntos que quería mencionar.

CHRIS DISSPAIN: Gracias, ahora Olga quiere responder. Quizás otros quieran responder después.

OLGA MADRUGA FORTI: Muy buena pregunta. Porque plantea un punto que ya discutimos bastante el primer día de la semana, que es cómo garantizamos que el proceso de múltiples partes interesadas, funciones teniendo en cuenta también lo que dicen los expertos en políticas públicas o participantes representantes de los Gobiernos y que incorpore al debate más voces para el desarrollo.

Y quiero contarles una experiencia concreta de Bali y de mi ciudad natal, fue la primera vez que pude compartir una experiencia de IGF con representantes del Gobierno argentino que asistieron específicamente, representante del Ente Regulador, la Comisión

Nacional de Comunicaciones -que yo veo que está presente aquí hoy con nosotros.

Y gracias. Al haber estado allí una de las cosas más interesantes fue que ellos pudieron reunirse y establecer un diálogo con algunas de sus contrapartes de otros países.

Creo que específicamente fue el caso de México y de Brasil, que también estaban o en proceso de establecer el proceso de múltiples partes interesadas o ya tenían un proceso bastante desarrollado y este diálogo tan rico, que todos regresaron con esta noción de continuar construyendo y desarrollando este proceso aquí, en Argentina, y creo que fue este uno de los resultados más enriquecedores y concretos para el equipo.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias. Jeff.

JEFF BRUEGGEMAN:

Si quería hablar sobre el mismo tema. Hoy a la mañana hablamos sobre temas globales y creo que vamos a escuchar más al respecto en nuestra agenda de los próximos años si bien el calendario está muy lleno, seguramente este tema surgirá, y ese es el desafío en mi opinión que todos tenemos.

Quizás, en mi opinión sea difícil tener reuniones globales pero es enorme el beneficio de construir capacidad y conocimiento también a nivel local.

Aquí estamos todos, ICANN, los participantes, establecen vínculos también a nivel local y nosotros podemos brindar soporte a nivel de la Gobernanza de Internet y eso va a verse cada vez más en el futuro.

CHRIS DISSPAIN:

Si absolutamente. Alice quería agregar algo.

ALICE MUNYUA:

Absolutamente de acuerdo en la experiencia de Sudáfrica, si no tiene sentido, si no impacta realmente en la Gobernanza a nivel nacional va a ser difícil que el continente Africano y las distintas partes interesadas a nivel global consideren la participación del sector comercial y del sector de gobiernos, incluso diría que fue casi un 1% o menos la representación y la mayoría de nosotros éramos del sector de la sociedad civil.

Pienso que es muy importante respaldar los procesos regionales y nacionales y también conocer el hecho de que no vamos a tener participación porque no tenemos los mismos recursos, el mismo nivel de acceso que se necesita para promover la participación

requerida, de todas maneras debemos alentar la participación regional con respecto a la (mentoría).

La región africana en los IGF, en la región Africana, ha habido mucho movimiento. El gobierno de Kenia en los últimos 5 o 6 años, pasó en el capítulo de IGF a Kenia, a la ISOC de Kenia y esto está dándose en otras regiones también.

Pienso que debemos alentar esta comprensión más generalizada del modelo, no sólo de lo que es la Gobernanza de Internet.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias.

ZAHID JAMIL:

Gracias, soy Zahid Jamil de Pakistán.

Tengo que agregar que nosotros también tenemos algunos IGF, que son conferencias internacionales muy difíciles porque todos se contagian la gripe, se contagian el virus y no pueden asistir.

Y esto afecta la forma en que la cultura del IGF se desarrolla, porque si no hay participación no pueden penetrarse las estructuras nacionales si no existen.

¿La persona, los pueblos tienen la posibilidad de asistir, de decir “me voy a registrar”?

Se puede organizar un taller, se puede conseguir un espacio, se puede hacer apoyo de participación remota todo lo que se necesita es un grupo de personas para acercarse al evento y organizar un taller, yo personalmente organice uno.

No obstante los problemas que tenemos son de recursos, el hecho de que hay pocas personas dispuestas a trabajar, si no hubiera sido, no obstante por el IGF, no hubiéramos tenido oportunidad de conocer el proveedor de resolución de disputas de Pakistán para nombres de dominios porque no existía antes, fue el IGF que le dio nacimiento, que hizo nacer el concepto de tener discusiones de múltiples partes interesadas, en nuestra legislación no existía antes, fue el IGF, nos dio la capacidad de aprender lo que era el modelo ascendente.

Un proceso que iba de abajo hacia arriba.

Un poco más allá, en lo que hace a mi propio país, tenemos que configurar un centro para países en desarrollo para ciber delito y estamos tratando de construir capacidades en la región sobre este tema y esa cultura requiere renovar este proceso.

Otra cosa que me preocupa es si esta cultura va a infectar otros procesos.

Jeff mencionó otras reuniones internacionales que tendrán lugar este año, se mencionó Brasil, mi pregunta, y Olga gracias por la

sesión de GNSO, por la explicación tan clara de lo que está pasando, mi pregunta es muy simple ¿Usted piensa..? - a lo mejor no conoce la respuesta - porque me dijeron que no hay temas en la mesa de discusión para la reunión de Brasil, ¿Usted sabe o tiene idea si la función de la IANA primero está en la mesa de discusión, fuera de la mesa de discusión o posiblemente no se sabe lo que va a pasar?

Gracias.

CHRIS DISSPAIN: Si, usted toma la palabra.

DAVID MARTIGNON: Si. La reunión de San Pablo decide que el abordaje será el de múltiples partes interesadas, la respuesta a su pregunta es el modelo que usted quiera. Sería positivo que la internacionalización de la función de la IANA estuviera dentro de la mesa de discusión pero eso depende de usted.

CHRIS DISSPAIN: Gracias. Olga y luego Tijani. Perdón primero Olga que quería aclarar algo, Olga muy rápidamente quería darles a Zahid y a todos los demás un ejemplo muy sencillo de cómo vamos a preparar esta conferencia.

Si la cuestión del contrato de IANA está en la agenda o no en realidad va a depender de lo que ustedes soliciten. Yo voy tomando nota. ¿Puede responder Carlos rápidamente?

CARLOS ALFONSO:

Muy rápido, creo que lo que dijo Alice es muy importante.

Uno de los grandes beneficios de este espacio que se creó en la agenda de Túnez, tenemos ejemplos en nuestra región, ejemplos muy sólidos, y en Brasil tenemos un ejemplo que es sumamente relevante que se convirtió en un proceso muy prolongado que es la construcción de derechos civiles para Internet que comenzó en 2009 y que ahora ya tienen dos Congresos donde se plantearon los distintos desafíos que ustedes ya saben que existen para la democracia representativa que fueron aprobadas por el Congreso.

Luego presentados a la Presidencia, este fue un modelo que se construyó como modelo altamente participativo y contó con la participación de todos los sectores y también esto fue un proceso de aprendizaje; porque muchas personas querían participar y querían entender primero cuáles eran los desafíos y comenzar como un proceso de aprendizaje para involucrarse en la construcción de lo que nosotros llamamos el marco civil.

O sea, estamos hablando de una suerte de proceso IGF Nacional, porque se trataba de establecer una gama completa de derechos civiles para el uso de Internet, no sé cuál será el resultado final, pero habrá uno para la Sociedad Civil, el Gobierno, todo lo que le propongan al Congreso, esto es un ejemplo del proceso de múltiples partes interesadas, que creo que Zahid tiene razón, la idea de las múltiples partes interesadas es una de las cosas que surgió de este proceso.

TIJANI BEN JEMAA:

Yo soy miembro de ALAC. Todo lo que tiene que ver con el IGF está en la agenda de Túnez, no debemos olvidarnos que el IGF tiene todo lo que corresponde esa agenda a las operaciones diarias de este ámbito.

Aquellos que recuerdan los comienzos de este proceso recordarán que difícil fue llevar los recursos críticos de Internet a la mesa de discusión como mesa central, porque al principio era rechazado como tal.

Entonces tenemos que ser cuidadoso cuando hablamos acerca de lo que podemos hacer en el IGF.

Barrack acaba de decir que hay menos interés, menos participación en los gobiernos del IGF y es muy cierto, de una reunión a la otra la participación gubernamental se ha reducido.

Este es un problema, hay otro problema, algunas sesiones tenían menos de diez personas, y hay algunas sesiones generales, recuerdo que había una por la tarde donde tal vez éramos diez o quince personas, eso representa un gran problema, para los talleres también, teníamos algunos talleres con muy poca concurrencia.

Entonces creo que el IGF tiene que evolucionar, y para que evolucione debemos hacer participar al sistema de Naciones Unidas porque es la única manera de modificar las reglas, si el IGF no evoluciona en el futuro, no creo que pueda ser sostenible. Gracias.

CHRIS DISSPAIN: Gracias Tijani. Stefano.

STEFANO TRUMPY: Buenas tardes Stefano Trumpy, soy representante del Gobierno de Italia y participo de todos los IGF, en todos menos en el último.

Debo decir que los miembros del Parlamento italiano y funcionarios del Gobierno participaron en los IGF junto conmigo y en muchas oportunidades tuve que explicarles que valía la pena asistir a esta serie de deliberaciones porque a veces tenían una imagen más negativa, pensaban que no se decidía nada, etc.

Pero ahora, mi opinión es positiva y al final de cuentas también fue positiva la opinión de las personas que me acompañaron.

El IGF es un proceso que es la suma de la agenda de Túnez y la reunión de Túnez y estamos ahora acercándonos a lo que sería Túnez + 10, entonces sería momento de ver que es lo que quisiéramos que fuera. También si pensamos el IGF a nivel global también tendríamos considerar que hay IGF a nivel regional y muchos a nivel Nacional y en este nivel se consideró que se trataba de difundir la voz de las múltiples partes interesadas a toda la comunidad local posiblemente involucrando también al gobierno diciéndole que era necesario que tuvieran representación en estas reuniones globales.

Como nos estamos ya acercando al 2015, es importante que intercambiamos ideas y realmente valoro mucho este tipo de debate, porque en los países los IGF nacionales quisiera continuar operando porque consideran que este ha sido un proceso muy útil para llevar adelante estas discusiones en la esfera nacional con las comunidades locales o sea que esto es considerado de mucho valor.

Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias. Byron, el último comentario antes de pasar a otro tema.

BYRON HOLLAND:

Quería retomar uno de los puntos que señalaron sobre los IGF regionales y locales como IGF global, mi organización que opera “.CA” ha tomado esa cuestión y hemos creado un IGF canadiense y pensamos que no deberíamos perder de vista la importancia de esto.

Es un evento en el que nosotros nos informamos con respecto a lo que ocurre a nivel global y es una calle de dos direcciones, también traemos un contenido muy rico aquí para mostrarle la diversidad de opiniones y los desafíos a nivel regional y también a nivel nacional.

Así que no deberíamos de perder de vista la importancia del IGF global y como este se relaciona con el ámbito regional y nacional y nosotros y otros.

Hemos generado foros o espacios en otros países donde los Gobiernos se reúnen con los usuarios finales y para eso me refiero con los usuarios finales a alguien que accede a Internet y ustedes saben que es que un usuario se ponga de pie y le haga una pregunta a un Viceministro o a un funcionario que normalmente participa en el ámbito burocrático de Gobierno y eso en general no ocurre, y eso en este caso sería una comunicación en dos sentidos.

Allí está la gente que tiene que ver con la seguridad también con la empresas, esto es lo que le da tanto valor en lo que ocurre en el IGF a nivel global porque nos permite empezar a filtrar esa información llevarla a la realidad al nivel más de base.

CHRIS DISSPAIN:

Esto es un comentario sumamente positivo para dejar el tema del IGF y pasar a otro tema. Ahora no voy a hablar de lo que vamos a hacer el año próximo. Le quiero pedir a Nigel -que está aquí en la primera fila- si nos puede mostrar qué es lo que está en la agenda para el próximo año, porque si vamos a hablar de lo que va a ocurrir el año próximo, entonces yo sé que tenemos la reunión de plenipotenciarios y seguramente Jeff también tiene acceso a esa información y quiere luego hacer sus comentarios. Me va a interesar conocer sus opiniones. Nigel.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias.

Voy a ser muy breve, hay mucho tiempo para debatir. Así que voy a ser breve. Como se mencionó en una de las sesiones esta mañana, nos estamos concentrando en lo que ocurre en el curso de un año, en el 2014 y de cara al 2015, tenemos una concentración de eventos.

Si pensamos en la ITU, el principal evento de la ITU que tiene que ver con los temas de Internet, es la conferencia de desarrollo de la unión internacional de telecomunicaciones, es una conferencia que se hace cada cuatro años sobre el tema de desarrollo, el ala de desarrollo de la ITU y hay distintas regiones que están preparando propuestas para el trabajo allí.

Se llevarán a cabo en abril, todavía se tienen que determinar la sede y va a ser Sharm El Sheik pero probablemente pase a otro país.

La relevancia de la Gobernanza de Internet en esa conferencia en particular tiene que ver con propuestas para que la ITU trabaje sobre IPV6, ciber seguridad y potencialmente sobre las direcciones y los nombres y esto es algo que se va a debatir de una manera u otra.

Después si pensamos en la CMDT tenemos la reunión de plenipotenciarios que se hace también cada cuatro años en la ITU y allí es donde se hacen elecciones para elegir los distintos cargos en la ITU en octubre, en el plenipotenciario en Busan, en Seúl se elegirá un nuevo Secretario General, también un nuevo Vicesecretario General y allí los estados miembros podrán abrir las posibilidades de hacer una modificación al alcance trabajo que hace la ITU entonces se pondrá en consideración la Constitución y los distintos aspectos.

Los estados miembros que participan en la ITU y los otros miembros sectoriales participan también en esta conferencia y sin duda van a haber propuestas para definir de manera más precisa el trabajo que hace la ITU en el espacio de Internet y el trabajo que otras organizaciones como ISOC ICANN realizan.

Así que esa es la reunión de plenipotenciarios y es un evento al que le prestan mucha atención la ICANN y otras organizaciones de Internet organizaciones de ISTAR que se lo toma muy en serio.

Más allá de eso, y un proceso al que se le hizo alusión aquí y que tiene que ver con la revisión de la Cumbre Mundial sobre la sociedad de la información.

Esto evolucionó ya en el 2005, hubo cumbres de la Sociedad de la Información uno de los resultados fue la agenda de Túnez que solicitaba que la agenda general de Naciones Unidas revisara la efectividad de la agenda de Túnez en términos de las líneas de acción que fueron aprobadas y la necesidad de multilingüismo y también la necesidad de tener información y educación con respecto a Internet.

Naciones Unidas estableció un proceso para llevar adelante la revisión de esta agenda de la WSIS, y habrá una conferencia importante que UNESCO tendrá en Paris y el próximo evento está

vinculado con la WTDC y esto será en abril y ese evento seguramente va a analizar la agenda de Túnez.

La ITU se ha abierto totalmente en el proceso de preparación todos los documentos, las sugerencias que están del lado de la ITU, son muy abiertos ahora.

Y hay también deliberaciones en Nueva York en este momento, tal vez ya se hayan detenido pero estaban en curso esta semana para hablar de la manera definitiva en que se va a hacer la revisión de WICIS porque tenemos el evento de UNESCO el evento de la ITU en abril y se ha tomado la decisión de tener una cumbre grande donde se invitaría a los líderes mundiales para la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información o tal vez en lugar de esa cumbre simplemente un informe para la Asamblea General de las Naciones Unidas que se presentaría en 2015, se tiene que determinar la metodología.

CHRIS DISSPAIN:

Bueno Jeff. Comenzamos contigo. ¿Cómo vamos a encontrar oportunidades para impulsar el modelo de múltiples partes interesadas en eventos como la reunión de plenipotenciarios?

A partir de tu experiencia en esos eventos, ¿Qué se puede hacer, cómo podemos ayudar a impulsar este modelo allí?

JEFF BRUEGGEMAN: Creo en primer lugar que representa un desafío para todos nosotros respaldar todos estos eventos.

Un par de reflexiones, ha habido progreso, la ITU está mucho más abierta en el proceso de preparación como dijo Nigel, así que creo que esto es un signo positivo, algo que no mencionó es que el grupo de trabajo de CSTD que está liderado por Peter Major también está haciendo un trabajo notable sobre la cooperación ampliada después de mucho debate.

Creo que uno de los puntos que debe quedar más claro a la comunidad más amplia es que uno de los procesos tendrá un mejor resultado si se trabaja sobre la base del enfoque de múltiples partes interesadas y no sólo sobre una base de consultas.

Entonces nosotros tenemos más responsabilidad de esta manera, pero tenemos que tener un mensaje que sea uniforme.

Otro tema central que viene a colación aquí es cuál es el papel de los gobiernos dentro de la Gobernanza de Internet en términos generales y creo que nosotros podemos tener un mundo bifurcado donde tenemos las organizaciones como la ICANN que se le ve que tiene un papel limitado para los gobiernos y luego los procesos controlados por los gobiernos donde hay un papel muy limitado para otras partes interesadas.

Entonces tenemos esta división que creo que debemos evitar y es importante tener un debate cruzado donde podamos recurrir a la ITU y participar en esos procedimientos y también hay muchas líneas de acción dentro de la WCIS que nos permite llegar a tratar aspectos importantes dentro del desarrollo económico y social asociado con esto sin olvidarnos de las operaciones diarias.

CHRIS DISSPAIN: David, Carlos y luego alguien del público.

DAVID MARTIGNON: Sí, la lista de eventos para el próximo año es muy extensa, empecé a tratar de imaginar cuán feliz va a estar mi señora y mis hijos por no verme tanto, pero bueno, así es la vida.

Es muy difícil porque todos estos temas giran en torno a la Gobernanza de Internet, y nosotros debo decir, como gobiernos y aquí hablo en nombre del Gobierno francés, pero tengo entendido que nuestras discusiones son complejas, lo cual significa que otros gobiernos también están evaluando su posición respecto de esta secuencia.

Es sumamente difícil entrar a debatir ese tema sin tener en cuenta los problemas y las temáticas que debemos tratar.

De hecho, qué es la Gobernanza de Internet, en realidad no lo sé, obviamente la ICANN se ocupa de nombres y de números y también la ITU rige en otros ámbitos, pero el esfuerzo que tenemos que hacer es para identificar esos problemas, esos temas que exigen una Gobernanza modernizada o una Gobernanza por empezar porque ni siquiera están regidos de alguna manera.

Entonces es importante que empecemos a identificar estos temas y entiendo que siempre está el temor de la competencia entre las organizaciones y eso tiene que ser respetado, y es justo, pero no debemos pensar en un único modelo de múltiples partes interesadas, sería más exacto hablar de un abordaje de múltiples partes interesadas y de muchos abordajes de múltiples partes interesadas.

En Brasil hay otros métodos al igual que en Francia y en otros países, siempre va a ser muy difícil identificar adecuadamente la ITU como una organización puramente intergubernamental, porque eso simplemente no es cierto. Porque yo veo aquí gente de empresas que siempre veo en Ginebra en la ITU, porque las compañías también forman parte de la ITU.

Tenemos que hacerles las mismas preguntas a ICANN.

ICANN obviamente tiene un modelo de partes interesadas y a veces nosotros como gobierno tenemos que evaluar la manera en

que nos hacemos escuchar y como trabajamos entre nosotros y con la Junta Directiva y son todas preguntas muy respetables.

Y creo que este debate, se dificulta más cuando tratamos de comprenderlos y pensamos en los conflictos o los pseudo conflictos entre las múltiples partes interesadas y el modelo intergubernamental, se supone que yo soy uno de los expertos en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Gobierno francés. Pero debo admitir que no comprendo todo cabalmente, imaginen lo que piensan mis autoridades y lo que comprenden de esto.

Así que creo que la única manera que podemos avanzar y tratar de encontrar soluciones a estos temas es si intentamos identificar los problemas y llegar a un equilibrio entre las ventajas y los problemas planteados por la forma en que ahora se rigen las cosas y tratar de encontrar soluciones.

¿Cuáles son los problemas? El spam, por supuesto, el estado actual de las leyes y de las organizaciones internacionales, ¿Alcanzan para abordar este problema? Como Gobiernos, como contribuyentes, como compañías, como partes interesadas, ¿Tenemos las respuestas concretas a estos problemas?

Estoy hablando de spam en este caso, porque sé que esto está en el centro de la discusión en Dubai, por ejemplo.

Pero nosotros los Gobiernos enfrentamos otros problemas, como proteger a nuestros niños, por ejemplo, cómo luchar de manera eficiente contra la delincuencia en el mundo virtual y ¿Esto alcanza? ¿Es eficiente, es efectivo?

Necesitamos más que la convención de Budapest. A veces estamos en un curso de coalición cuando tratamos con estos temas.

Este es el tipo de interrogantes que creo que debemos abordar y la sugerencia es que tenemos que lograr avanzar en estos temas.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias. Carlos.

CARLOS ALFONSO:

Rápidamente dos puntos. Todo este escenario que mostró Nigel muestra los límites que tienen el proceso de múltiples partes interesadas con el cual tenemos que lidiar. ¿Cómo medimos las organizaciones que están al sur del Ecuador?

No tenemos recursos, no tenemos recursos nacionales para participar de una manera significativa, para estar presentes y ejercer nuestro rol dentro de este modelo de múltiples partes interesadas, es casi imposible.

Yo diría que es imposible incluso para organizaciones grandes bien organizadas que están bien relacionadas con lo que es la Gobernanza de Internet, este es uno de los retos que nosotros enfrentamos en la concreción del modelo de múltiples partes interesadas.

Participar en las (inaudible) de la ITU, es casi imposible porque estos son procesos reales, no un evento aislado. Hay todo un proceso preparatorio y uno tiene que tener influencia en estos procesos previos si va a participar, pero es todo un beneficio para nosotros en el Sur.

Otro comentario que quería hacer, que es muy interesante en mi opinión con respecto a la reunión de Brasil, es que después del discurso que dio la Presidente Rousseff, estuvo en un programa de radio en Brasil, dos o tres días después, y dijo que en su opinión, multilateral significaba entre Naciones, no entre Gobiernos, y su visión es una visión mucho más amplia que la que consideran típicamente los Gobiernos en las relaciones diplomáticas.

Creo que esto es una demostración de un interés genuino de hacer converger las relaciones entre los Gobiernos y entre los agentes de la sociedad, yo creo que tenemos que tomar ventaja de este abordaje y participar lo más posible en el proceso previo a la reunión de Brasil para ver si podemos tener una voz eficaz allí.

CHRIS DISSPAIN: Gracias Carlos. Naresh Ajwani.

NARESH AJWANI: Vicepresidente del Consejo de Direcciones de la Sociedad Civil. Que es una organización comercial. Hablo desde una reflexión que me hace pensar, me hace reflexionar cada vez más, escuchando a los oradores, debo decir que el caballero francés. No sé si estaba leyéndome la mente o en realidad estamos ambos en la misma línea de pensamiento.

Tengo una pregunta muy simple, ¿La Gobernanza de Internet es una posición de política, es técnica, es legal, es regulatorio? Esto es muy importante para mi pueblo.

Hablamos de un abordaje ascendente de abajo hacia arriba, que lo vengo escuchando desde hace seis años hay preocupaciones, hay acusaciones que surgen de intereses adquiridos, y es el momento de tomar decisiones, estamos hablando, nos estamos escuchando y me gusta hablar y escuchar.

Pero hay que tomar decisiones y mi pregunta a todos ustedes es cuando va a haber una decisión. Si es una decisión de política, tiene que haber una votación, y si es una decisión técnica tiene que haber un entendimiento técnico entre los países. Mi pedido es que definamos si la Gobernanza de Internet es simplemente una discusión o una decisión. Gracias.

CHRIS DISSPAIN: Gracias. ¿Hay alguien más que quiera hacer uso de la palabra? Desiree.

DESIREE MILOSHEVIC: Hola yo soy Desiree Miloshevic. Tengo un comentario y una pregunta respecto de lo que se dijo en relación con el modelo de múltiples partes interesadas, sé que es algo nuevo en el desarrollo de políticas es un modelo que existe desde los '90 pero es nuevo en el contexto de Gobernanza de Internet, sin embargo ya existe desde hace tiempo.

Estoy de acuerdo con algunos de los oradores anteriores en que hay múltiples modelos y procesos de múltiples partes interesadas. ¿Existe en realidad una necesidad de aceptar un modelo de múltiples partes interesadas, existe la necesidad de procesos dentro de Internet?

Es una pregunta quizás para David - y por qué no para otros oradores- Y también quería mencionar que el instituto de Internet de Oxford tuvo un Foro el año pasado que hizo un aporte muy general a través de un documento sobre cooperación ampliada que tiene ejemplos de cómo los Gobiernos funcionan de manera efectiva con muchas múltiples partes interesadas.

Se mencionó, por ejemplo Chris, el proceso de avance acelerado en el que se participó estrechamente con el GAC, mencionamos el

ejemplo de (inaudible) en Brasil y esperamos tener muchos más ejemplos.

Si usted tiene sugerencias o ejemplos me gustaría recibirlos, gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias. ¿David quiere responder?

Luego Olga, Alice y Byron que no han hablado de este tema.

Así que les pediría que nos den una especie de conclusión acerca de lo que piensan.

No sólo de este año, sino del año próximo también de cuáles son las oportunidades, Jeff primero, quiere responder rápidamente.

DAVID MARTIGNON:

Respondiendo a su pregunta rápidamente, creo que el abordaje de múltiples partes interesadas o un abordaje de múltiples partes interesadas, tiene que ver con la democracia, no tengo ninguna duda de que el consenso aumenta cuando, cada vez que hay que dar forma a una ley, se identifica que la ley se pueda implementar correctamente.

En caso como estos se involucran a todas las partes interesadas, para aclarar mi respuesta no tengo duda y no tengo el temor en

decir que este es el futuro, pero a la vez tenemos que tener en cuenta todos nosotros que a la larga si un problema no se resuelve la responsabilidad política recae en los hombros de los funcionarios selectos.

CHRIS DISSPAIN:

Entonces, la pregunta es: ¿qué nos deparan los próximos doce meses, las oportunidades de promover de alentar el modelo de múltiples partes interesadas?

Yo no digo que el modelo de ICANN sea “el modelo” sino que sea uno de los modelos, hay muchos otros, quizás “procesos” es una palabra mejor que modelo, pero ¿Qué nos espera en los próximos meses, qué oportunidades tenemos de promover e incrementar su uso?

Olga ¿Quieres comenzar?

OLGA MADRUGA FORTI:

Creo que hemos recibido algunos comentarios muy interesantes respecto del hecho de que la gente prefiere no pensar que nuestra situación actual sea la de un mundo bifurcado donde tengamos un modelo multilateral de lo de múltiples partes interesadas tal cual lo conocemos hoy.

Debemos comenzar a explorar otras áreas y cuestiones y allí reconoceremos que hay una nueva forma de hacer cooperación pública privada para dar respuesta a algunas de las difíciles respuestas que hemos tenido que enfrentar. Yo les daría un ejemplo temprano y concreto de cómo esto funciona o funcionará el año próximo.

En agosto del año pasado en Montevideo celebramos la reunión preparatoria de las Américas para la Conferencia Mundial de Telecomunicaciones Internacionales y el propósito era arribar a un consenso acerca de lo que la ITU, debía focalizarse respecto del desarrollo, con respecto a las TICs en la Internet, una de las cuestiones, una de las áreas de trabajo en el consenso fue la construcción de capacidades en la región a fin de lograr una mayor participación en cualquier proceso de múltiples partes interesadas.

Una vez que uno comienza a reparar, a saber cómo manejar esto, esto significa que tendrá que haber una alianza, un esfuerzo de difusión externa entre todos los sectores con aquello que no ha participado antes, tales como los sectores gubernamentales, como el GAC, los IGF, o sea como resultado final diría que algunas de las cuestiones van a empezar a resolverse si dejamos de ver al mundo como un mundo dividido en dos y empezamos a diseñar un

puente entre ambos mundos que traigan a los expertos de ambos a un solo espacio.

CHRIS DISSPAIN: Gracias. Alice.

ALICE MUNYUA: Hubo una pregunta de cómo participar en el proceso en especial en la conferencia del plenipotenciarios.

La experiencia de la CMTI y lo digo nuevamente, después de haber sido representante de mi gobierno, en los últimos años, es que en la Secretaría tenemos que volver al nivel nacional para asegurarnos de que los gobiernos utilicen el modelo de múltiples partes interesadas y puedan contribuir al desarrollo de políticas en general.

En Kenia esto surgió con claridad, la institución nos imprime mandatos de representar al Gobierno de Kenia, garantizando que ese proceso sea de primer nivel nacional antes de crear lo que se llama una posición nacional sobre los diversos temas.

Habiendo dicho esto, nos preocupa la focalización, la atención excesiva que se presenta en las instituciones, y creo que es el momento que empecemos a alejarnos de esto y entremos más en maneras de que analicemos las actividades relacionadas con las

actividades y otra en especial a lo que hace al desarrollo socioeconómico en lugar de centrarnos tanto en las instituciones.

Para mí es más importante ver que las instituciones adoptan los temas a medida que van evolucionando a nivel nacional, por eso algunos paneles de estrategia en especial el de ecosistema analizan lo que el sistema de Internet va a construir y como ICANN luego lo adaptará, no al revés.

Eso es importante, considerar muy seriamente las actividades relacionadas con Internet y cómo estas pueden relacionarse con otras actividades de desarrollo socio- económico a nivel nacional.

Para mí el desafío ya no es la Gobernanza de Internet, per se, sino las actividades de Internet y cómo se relacionan. Y también está la cuestión de las diferencias acerca de cómo garantizar que el modelo de múltiples partes interesadas se ha adaptado con seriedad y estoy de acuerdo en que el modelo no es uno solo y que no podremos aplicar el mismo modelo a todos los temas.

A nivel nacional nosotros vimos este ejemplo cuando quisimos tender el cable de fibra óptica en Sudáfrica, en ese momento, no era el modelo de múltiples partes interesadas sino una asociación público/privada y luego consideramos ramificar esto cuando consideramos ramificar a las otras áreas.

Ahí aplicamos múltiples partes interesadas, o sea es una cuestión de aplicar cada uno las distintas situaciones. El modelo, no es como decidamos, un fin en sí mismo.

CHRIS DISSPAIN: Gracias. Byron

BYRON HOLLAND: Gracias Chris. Para la gente de audio si pudieron correr los parlantes, porque para nosotros es muy difícil oírnos, sería muy útil para nosotros.

Pienso que escuché muchos comentarios interesantes me gustaría hablar de ellos. Múltiples partes interesadas no es una religión no son sólo dos campos o dos mundos polarizados.

Yo creo que lo bueno que tienen el entorno, el ambiente de múltiples partes interesadas es que es increíblemente adaptable y tenemos que analizar los éxitos logrados en los últimos quince años o más.

Una de las cosas que tenemos tendencia a hacer es centrarnos siempre en lo negativo, pero para no ser ingenuos, también debiéramos centrarnos en lo que se ha logrado, porque creo que esa es una de las grandes fortalezas que tenemos en nuestras manos cuando volvemos a los Gobiernos nacionales, como dijo

Alice y lo dijeron otros la ITU, no es sólo una entidad autónoma sino una colección de Gobiernos nacionales con los cuales tenemos relaciones en distintos grados.

Entonces, la oportunidad de trabajar duro en distintas formas, a través de los distintos miembros de la comunidad ISTAR, etc., en el corto plazo en los tres eventos en particular en los que hemos hablado que terminan en los plenipotenciarios, la gran ventaja es recordar a nuestros Gobiernos nacionales que cuando estamos en entornos multilaterales hay una gran fortaleza en tener un modelo de múltiples partes interesadas.

Pero no tenemos que engañarnos tenemos que hacerlo dentro de nuestros diversos entornos nacionales, pero a medida que avancemos en estos eventos, creo que la clave para nosotros en nuestros entornos nacionales es seguir recordando a los gobiernos nacionales los éxitos que este modelo ha tenido, la adaptabilidad que este modelo ha logrado y el resultado final que ha generado, que es el éxito que vemos hoy, que es Internet.

CHRIS DISSPAIN:

Muchas gracias. ¿Y entonces? ¿Quieres acercarte al micrófono? Muy rápido por favor.

ORADOR SIN IDENTIFICAR: Hubo un comunicado de prensa, tengo una pregunta sobre este comunicado que me intrigó, hay un nuevo panel que se creó, ICANN era el catalizador, es un panel de alto nivel, un panel de múltiples partes interesadas que se va a reunir en Londres en diciembre.

CHRIS DISSPAIN:

Es el 5to de panel de Estrategia que Fadi anunció.

Lo anunció al mismo tiempo que anunció los otros paneles de estrategia, no es un nuevo panel mágico es el panel de Estrategia número cinco.

Y la sesión, que sigue esta sesión a las 15.30 horas ahí usted va a recibir más información sobre la estrategia.

Y cuatro de los cinco paneles de estrategia están aquí y van a explicar qué es lo que cada uno de esos paneles va a hacer.

No tenemos tiempo así que les voy a pedir que se una a nuestro agradecimiento a este panel. (Aplausos).

[FIN DE LA TRASCIPCIÓN]