

---

BUENOS AIRES – SO/AC Led High-Interest Topic  
Lunes 15 de noviembre de 2013 – 10:30 a 12:00  
ICANN – Buenos Aires, Argentina

BRAD WHITE:

Así que no estoy pronunciando bien los nombres el que viene va a ser difícil. Paul Wilson. (Aplausos) Byron Holland de ccNSO, Heather Dryden Presidenta del GAC. Y ustedes pueden darse cuenta que normalmente a ella no se critica.

Van a ver una mira láser de un franco tirador que le está apuntando al pecho de Heather así que yo me voy a poner delante de ella para que nadie la toque. Keith Drazek de la GNSO, Marilyn Cade de la GNSO, Robin Gross también de la GNSO, Michele Neylon, Patrik Faltstrom de SSAC, Robert Guerra.

Así que bueno. Quisiera plantearles una pregunta aquí.

Ahora, no todos van a tratar todos los temas, entonces cuando quieran hablar van a tener que seguir este patrón, tienen que levantar el papel amarillo y los vamos a señalar o dar la palabra.

Con tanta gente aquí en el escenario es difícil recordar quién es quién, así que vamos a tener los nombres, aquí.

Tal vez nos confundamos un par de veces, pero bueno, es un experimento no podemos perder nada acá.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

La Gobernanza de Internet obviamente, justamente la mención de apertura fue un tema central para Fadi. Cuando él hizo sus comentarios en la sesión de apertura se refirió a la Gobernanza de Internet.

Qué es lo que ustedes piensan que es la función principal de la ICANN a medida que avanzamos en el ámbito de la Gobernanza de Internet. ¿Quién quiere hablar?

MARILYN CADE:

Ahora que tengo el micrófono. ¿Me lo puedo quedar? (risas)

Voy a hablar como miembro de la comunidad de negocios. Nosotros en el grupo de usuarios comerciales, hablamos de esto. Nosotros creemos que la ICANN tiene que ser una participante en el ecosistema más amplio de la Gobernanza de Internet, en todo el trabajo que se está desarrollando.

Hay actividades en muchos lugares, en muchos de esos lugares es posible que no siempre se hayan incluido a todas las partes interesadas. Y eso es así en las reuniones que son puramente técnicas y aquellas que son puramente de los Gobiernos.

La participación de las múltiples partes interesadas de distintos grupos realmente está dando sus primeros pasos. Tal vez esté en la primera o en la segunda etapa pero nosotros creemos que la

ICANN tiene que participar como participante, valga la redundancia.

Lo voy a decir de otra manera, nosotros creemos que es la comunidad de partes interesadas del ICANN la que tiene que intervenir, no guiados por la Junta ni por el Director Ejecutivo ni por el personal, pero apoyados por todos ellos, para que haya una participación activa de todas las partes interesadas de la ICANN, fuera en otros foros y también al interior de ICANN.

BRAD WHITE:

Le quiero preguntar a los colegas de ALAC. En sus respectivas de ALAC, ¿Sus comunidades ven una función de ICANN como una entidad que ayuda a lograr la adopción en esta esfera más amplia de la Gobernanza de Internet?

TIJANI BEN JEMAA:

Mi nombre es muy fácil Tijani Ben Jemma. Ahora, como la ICANN puede tener un papel importante en la Gobernanza de Internet y debería tenerlo. Algunas personas dirían que nosotros nos dedicamos a los nombres y los números y que no tendríamos que entablar este tipo de discusión en este tipo de foros, hablando de los derechos humanos, la diversidad, etc.

---

La Gobernanza de Internet también tiene que ver con los nombres y los números. Cuando hablamos de IDN, los IDNs son un medio para promover la diversidad, tanto la cultura como la lingüística.

Ahora, si paramos a hablar del papel de la Gobernanza de Internet que puede tener en ICANN, yo creo que ICANN solía participar ya en estos foros antes, pero lo hacia la persona del Director Ejecutivo, el Presidente de la Junta Directiva que iban daban discursos muy buenos sobre nuestro modelo que era el mejor, etc.

Y siempre organizábamos un Foro, el Foro de ICANN que no tenía tanta concurrencia. Y esa no era la manera correcta.

Nosotros tenemos que vender por decirlo de alguna manera, en el modelo de las múltiples partes interesadas para mostrarle a la gente la participación de la comunidad en esos foros y la importancia que eso tiene.

No solamente en el Foro de ICANN, sino la sustancia, las cuestiones de fondo para tratar todos los temas que se abordan en los foros.

Tenemos que tener una presencia, pero una presencia diferente, tenemos que ser participantes reales, no representantes de las estructuras de ICANN a los a los altos niveles sino de toda la comunidad y de todos los aportes que pueden llegar de la

comunidad de ICANN. Y creo que esto lo podemos comenzar a hacer desde Baku y creemos que va a continuar en el futuro.

No solamente tenemos el foro de Gobernanza de Internet, también tenemos otras cosas en el Foro tan importantes como las El Sheikh WSIS +10. Entonces estas son todas cuestiones para las que tenemos que estar muy bien preparados.

CARLTON SAMUELS:

Soy Carlton Samuels. Creo que la ICANN tiene un papel más amplio que desempeñar, si pensamos en Internet como la red de las redes y pensamos en Internet como interfaces entre redes, estas son las cosas que tenemos que lograr que entiendan los negocios; y es que hay una gestión de las interfaces, hay protocolos, hay una serie de reglas que hay que acordar y a veces las redes no funcionan muy bien, los protocolos se rompen y tenemos que solucionarlos y ello incluye una participación activa, hay muchas personas involucradas.

Los temas convergen y cuando convergen, a veces, hay una fricción y si tomamos la postura de que esto es mí parte nada más por la que yo me puedo hacer responsable entonces no vamos a salir airosos, por lo tanto es muy importante que haya una participación activa para que el modelo de Gobernanza de Internet funcione.

---

ICANN entiende que no solamente se trata de nombres y de números y de administrarlos de manera continua y sin sobresaltos y todas las políticas involucradas a ello, sino que también tiene que ver con trabajar con las otras interfaces hacia las otras partes de la red.

Y con esta participación activa y este compromiso, porque nosotros tenemos que entender que es un ecosistema donde hay muchas partes que trabajan entre sí, a veces hay convergencia, a veces hay fricción en esas interfaces y esto nos requiere que intervengamos y lo solucionemos. Por eso nosotros apoyamos totalmente esta idea de que ICANN tiene que cumplir la función de asegurarse que todo el ecosistema se desempeñe bien y que vayamos más allá de donde estamos hoy fuera de nuestra zona de confort para que esto se haga realidad.

BRAD WHITE:

Hablemos de los tiempos. Creo que podemos decir que las revelaciones de Snowden/NSA han aumentado el impulso de la Gobernanza de Internet, entonces yo sé que la ICANN ha recibido muchas preguntas de periodistas de distintas partes del mundo.

Se podría decir que las revelaciones de Snowden/NSA han traído a la primera plana en la Gobernanza de Internet y que estamos cometiendo un error utilizando esto como oportunidad para el

---

compromiso sobre este tema o no ¿Es así? ¿Estamos listos para llegar allí?

ROBERT GUERRA:

Soy Robert Guerra. Hablo en representación de SSAC, pero también como parte de los Citizen Lab que ha hecho mucho trabajo sobre este tema.

Para aquellos que dicen que Snowden es un solo factor, bueno no han estado prestando atención al ecosistema de la Gobernanza durante un tiempo, es importante resaltar que se ha intentado establecer más control en muchas partes del mundo y nosotros tenemos que estar al tanto de los hechos y asegurarnos de que haya un equilibrio.

Creo que como yo lo veo hay un momento en el tiempo. Los momentos en el tiempo surgen por distintas razones, y hay una oportunidad, y depende realmente, hay gobiernos que quieren cerrar la Internet, restringirla en muchas partes del mundo, ICANN y otras organizaciones de ISTAR piensa que no debe ser así que Internet deber ser usada por todo el mundo y que tenemos que seguir desarrollando el modelo de múltiples partes interesadas, eso es por un lado.

Lo que hagamos en los próximos seis meses hasta un año, en esa dirección, va a ser muy importante. Creo que es sumamente

importante tener en cuenta que no todos los actores son iguales, algunos Gobiernos van a exigir una cierta cantidad de recursos y el sector privado, las ONGs también, así que no son sectores igualitarios.

Así que lo que la ICANN puede hacer, es brindarles un espacio donde algunos de estos temas puedan ser discutidos, donde todos estemos en un pie de igualdad en esas discusiones.

Ahora volviendo al papel de la ICANN y los tiempos - yo creo que la ICANN este año es muy útil para asegurarse de que se realicen IGF. ICANN es uno de los varios órganos coordinadores que permite que se discutan estos temas y que puede sentar un ejemplo.

BRAD WHITE:

¿Y hay un lugar donde puede impulsar esto?

ROBERT GUERRA:

Creo que lo puede impulsar en sí mismo, ha habido muchas críticas contra ICANN y básicamente esta es una buena oportunidad para empezar frescos, tener una perspectiva nueva con expertos de distintas partes del mundo y esperamos poder determinar cómo se debería hacer con un proceso de aprendizaje también, y si queremos ser administradores neutrales tenemos que trabajar con otros y generar esa confianza con la comunidad.

BRAD WHITE: Mostrándome los papeles. ¿Es algo bueno que se impulsa este diálogo, todo este tema de la Gobernanza de Internet o debería quedarse más ICANN con su mandato, más en el ámbito técnico? Deme una idea levantando los papeles, a ver qué opina. Eso no funcionó muy bien- me parece-

MICHELE NEYLON: Sí. Hay distintos comentarios y distintas preguntas que tenemos que abordar. Creo que tenemos que ser sumamente cuidadosos con la palabra que elegimos.

Yo me pongo muy nervioso cuando escucho que dicen: “la ICANN va a hacer esto, va a hacer lo otro” esto está expandiendo el mandato de la ICANN de una manera muy peligrosa.

Yo veo a la ICANN como un facilitador potencialmente, que puede tener distintos grupos de interés que se pueden reunir pero no tiene que estar impulsado por este temor de la incertidumbre.

Tiene que ser un facilitador, pero se junta la gente, se los pone en una sala y se sale del camino, dejan que ellos hablen.

Podemos hablar de Snowden pero todos sabemos que estas cosas han estado circulando durante muchísimo tiempo, pero la diferencia es que si pensamos en los últimos 9 meses cuando pensamos que las familias o los amigos, eran totalmente ineptos

desde el punto de vista técnico, incluyo a muchos de mis familiares, bueno, ahora se preocupan por estas cosas o sea, han tomado conciencia.

Estamos teniendo diálogos, conversaciones con las personas sobre estos temas que durante mucho tiempo se conversaron pero no de manera abierta. Del lado técnico vemos gente en el grupo de Trabajo de la IETF, hablando de privacidad y de DNS, dentro del Grupo de Trabajo de Expertos el EWG, estamos viendo el concepto de privacidad y cómo lo podemos incorporar.

Porque la ICANN no hizo un buen trabajo en ese sentido. La privacidad no es algo adicional es un derecho fundamental para muchas personas, esto no significa que tenemos el derecho de estar totalmente anónimo; pero sí que tenemos derecho a tener cierto grado de privacidad y la ICANN es una organización que ha hecho un mal trabajo en ese sentido y yo estoy hablando a título personal y no como Presidente de los registradores.

Y me doy cuenta de que mucha veces nos dicen tenemos que hacer esto porque los Gobiernos tiene una mala administración de esto y yo no creo que esto sea así, es una exageración se han dedicado muchísimo fondos a armar estos distintos paneles que probablemente cuesten mucho dinero y que no logren mucho más.

---

Yo creo que tal vez tenemos que buscar un punto intermedio, no esto de los grandes Gobiernos, tienen que hacerse cargo de las cosas.

BRAD WHITE:

Quiero hacer una pregunta entonces. Que se entienda lo que quiero decir. Los Gobiernos en general son verticalistas, lo que tienen es una función regulatoria de control para ver que pasa y como Presidente del GAC me podrías decir que es lo que pasa en tu grupo de múltiples partes interesadas. ¿Cómo se sienten estas partes interesadas sobre la apertura del diálogo ahora, sobre el futuro de la Gobernanza, qué es lo que te llega a vos?

HEATHER DRYDEN:

Si yo sabía que en algún momento me iba a tocar hablar. En primer lugar en lo que respecta al GAC y su visión no existe -una unificada.

Si. Tenemos varias visiones entre los distintos Gobiernos sobre lo que ellos piensan que tiene que ser el enfoque de ICANN, en este aspecto y nos seguimos concentrado la mayor parte del tiempo, son roles definidos, y en dar asesoramiento sobre temas que tiene que ver con la política pública y la coordinación con los nombres y números de Internet y lo que queda menos claro es qué significa

para los Gobiernos participar en este modelo, en el modelo de ICANN.

Esto es algo que se evalúa una vez tras otra y esté evolucionando y es muy difícil desde el punto de vista del GAC dar una respuesta directa a esa pregunta. Sin embargo, si, hay mucho interés.

Creo que los Gobiernos quieren saber más y más como ICANN debe su rol y cuáles son los liderazgos planeados, entender los conceptos de 1net y todos estos conceptos para poder tener cierta influencia, creo que los miembros del GAC y los Gobiernos están interesados en todo esto - y al mismo tiempo ICANN tiene una función muy importante desde mi punto de vista.

Y es importante ver como administramos ICANN bien, en primer lugar, como para poder comunicar esto, poder transmitir este mensaje a otros.

Tenemos los Gobiernos, la responsabilidad de entender realmente el modelo y también de explicárselo a otros porque es diferente. En algunos casos hay algunos Gobiernos que quieren tratar al GAC como otro lugar donde se reúnen los Gobiernos y no funciona así en este modelo.

---

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Bueno sí. Yo quería responder la pregunta que hiciste respecto de si ICANN tendrá que involucrarse en estos temas en nuestra comunidad.

He hablado con varios miembros y sí, claro que sí, ICANN tiene que trabajar con esto. ¿Tiene que ser el líder?

Bueno, yo creo que nadie está sugiriendo que ICANN tiene que ser el líder, sí que tiene que aportar algo. Creo que son cuestiones huérfanas. No, creo que ese, no es el tema.

Creo que definitivamente no son cuestiones huérfanas, hay muchas organizaciones que han estado hablando de este tema en el pasado. ICANN es nuevo pero muchos de los miembros que trabajan en ICANN también han estado en las trincheras y han estado luchando con este modelo de partes interesadas.

¿Hay nuevas revelaciones? No sé, bueno yo creo que ha sido un secreto conocido por todos y lo que decimos es: "bueno ahora lo podemos utilizar con cuestiones políticas"

EVAN LEIBOVITCH: Quiero volver a lo que planteaste anteriormente sobre los plazos.

El tema de Snowden, realmente puso algo a la vista de todo el mundo. Ahora dentro de la burbuja de ICANN nosotros sabíamos que estas cosas se estaban gestando desde hace mucho tiempo. El

tema de la relación del contrato con IANA, bueno tocamos otro punto.

Estaba el tablero de mando de GAC, bueno seguimos pasando de una viñeta a la otra, pasándolas o aprobándolas, clikeándolas o diciendo, reconociendo que existían.

Fadi realmente ahora tiene la cabeza puesta en esto, junto con toda la comunidad. El tema era que nosotros ahora no podemos quedar a un costado, tenemos que estar involucrados.

PAUL WILSON:

Bueno, yo voy a hablar desde el punto de vista de APNIC que participamos en Montevideo, en esa reunión realmente fue una periódica que se venía realizando, fue la primera vez que se hizo una declaración. Realmente habían varias cosas que tenían que ver con esta declaración, varias cosas que dispararon esta pregunta.

La pregunta que se hizo era así, los resultados que hubo el año pasado, la CMTI tenía que ver con la revelaciones de Snowden, yo creo que es bueno haber decidido hacer algo al respecto.

Esto no es algo necesariamente nuevo, pero sí era necesario saber y decir que era lo que íbamos a hacer, porque realmente esto estaba erosionando la confianza.

La respuesta a eso también, tiene que, o va a generar una fragmentación que es algo que tenemos que evitar a nivel de infraestructura técnica porque esto puede verse amenazado por miedos vinculados con intervenciones a nivel técnico también.

Y también a nivel de política, la fragmentación, qué es lo que vamos a hacer con estas políticas alrededor del mundo, porque esto puede fragmentar la integridad de Internet, entonces esto referencia la confianza, entonces la fragmentación tiene que ser tomada en cuenta.

En cuanto a la función de ICANN tiene una misión muy técnica y específica, Fadi habló esta mañana sobre esta cuestión de la misión y un poco del elefante en la sala y creo que es un desafío para él, pero no significa decir que hay un problema con la misión.

Dentro del entorno, tenemos que seguir haciendo nuestro trabajo, pero no puedo pensar por un minuto en la misión. Me parece que ICANN es un catalizador muy importante y creo que la conducta de Fadi a ICANN, a estos miembros les está dando mucha confianza respecto de lo que ICANN ve a sí mismo.

Es muy bueno trabajar con otras organizaciones así como con los ISP, porque es algo realmente que nos brinda aire fresco y genera un cambio.

Entonces, espero que podamos hablar acá, porque me parece que “ONE NET” es una de las últimas áreas en las que se ha concentrado ICANN y es realmente importante.

Es importante para una alianza y para un diálogo y para este modelo de múltiples partes interesadas que es algo más grande que cualquier otra organización pueda tener en el mundo.

BRAD WHITE: Sí, me parece que Byron quiere decir algo. Pero hay un tweet primero

NATALIE: Hay un tweet @McTim que dice “¿ICANN tendría que seguir adelante con esto?”

BRAD WHITE: Yo supongo que están hablando del rol de la facilitación y todo lo de Gobernanza, pero bueno, esta es mi interpretación.

MARILYN CADE: Quiero decir dos cosas. Yo puedo decir que ICANN debe participar, pero alguien habló de facilitar. Yo creo que hay una gran diferencia entre participar y facilitar y entonces quiero señalar, hablando desde el punto de vista de la comunidad de negocios,

que cuando yo digo participar y es la comunidad la que tiene que participar.

Entonces mi respuesta es que si yo tuviera que armar esa respuesta, digo ICANN debería participar, debería contribuir, toda la comunidad debería participar.

Pero voy a decir otra cosa rápidamente, la ICANN es una organización operativa de abajo hacia arriba.

Y la Gobernanza de interés no es un trabajo a tiempo completo o sea que hacer un trabajo de excelencia es nuestro trabajo y de tiempo completo y también necesitamos participar en la Gobernanza.

Entonces yo modificaría mi respuesta al tweet de esa forma.

BRAD WHITE:

Perdón porque estaba esperando hablar Byron

BYRON HOLLAND:

Bueno quería hacer dos referencias sobre dos preguntas, creo que Snowden fue un catalizador, ha sido un catalizador muy útil porque ha ampliado el debate. Pero creo que el desafío para mí tiene que ver con otros eventos que se dieron a lo largo del año y que el evento Snowden hizo resaltar por ejemplo el WTDC lo que

pasó en la primavera, con el WTDC. Y creo que esto realmente va a impactar en el espacio de Gobernanza de Internet.

Es importante de que cuando hablamos de plazos y hablamos de Snowden, también tenemos que pensar en estos hitos sobre qué es lo que tenemos que hacer para ser participantes activos y realmente con peso en esos entornos.

Y volviendo al tema de las estrategias si miramos como una organización está organizada, esto no tiene que ver con Fadi.

Porque muchos hablan de Fadi, pero tenemos que empezar a hablar de ICANN, del liderazgo, del Director Ejecutivo. Pero, si uno está en una organización que está enfrentado un cambio sumamente profundo alrededor, uno tiene que actuar cuando parece que nadie más está actuando.

Y lo digo reconociendo que la comunidad de ISTAR ha sido uno de los comentadores claves y catalizador acá, entonces, parte del tema es que en un entorno de múltiples partes interesadas donde hay tantos actores, en algún momento alguien tiene que dar un paso al frente y catalizar el debate y yo creo que como líder Fadi ha hecho lo que nosotros esperamos que hagan los líderes, dar un paso adelante, actuar como catalizador, y actuar.

Esto no es irracional, sino que lo que escuché esta mañana es bueno, el tema ya estuvieron demasiado al frente. Volvamos a la

---

comunidad y mi sensación es que esto es lo que está pasando y lo están escuchando.

BRAD WHITE: Lo que está diciendo es que ICANN entonces, tiene una situación ideal para facilitar esto en este momento.

BYRON HOLLAND: Sí, creo que es un actor importante, es uno de los principales y que no es irracional que en este momento tome una posición de liderazgo frente a la comunidad.

KEITH DRAZEK: Gracias. Soy Keith Drazek del Grupo de Registradores de GNSO pero estoy hablando en mi capacidad porque el Grupo de Registradores no ha podido hablar de este tema en profundidad para dejar esto en claro.

Tengo algunas otras preguntas que se me hicieron y tengo que responder. En primer lugar ¿ICANN tiene que participar en este debate, en esta discusión?

Y la respuesta es que sí absolutamente. ICANN y todos acá los que hacemos diariamente constituye uno de los mejores ejemplos de cómo funciona el modelo de múltiples partes interesadas y en lo que tiene que ver con lo que actuamos con nuestro compromiso al

modelo de múltiples partes interesadas, lo mejor que podemos hacer al mismo tiempo que participar en otras áreas en otras organizaciones como los Gobiernos es que nosotros. La comunidad de ICANN fue liderada y llevada hasta este punto por la Junta y por el Director Ejecutivo, podemos discutir si es apropiado o no, pero eso fue en el pasado.

Ahora la comunidad de ICANN tiene que dar un paso al frente y acotar, participar y entonces aprovechar esta oportunidad, el liderazgo y la responsabilidad del liderazgo.

BRAD WHITE:

Patrik. La respuesta de Patrik y después la suya.

PATRIK FALTSTROM:

Creo que lo que ha pasado en este año, es que pasamos de una situación en la que toda la comunicación y toda la información del mundo ha sido bien controladas por órganos bien definidos que lo han hecho en nuestro beneficio, ahora todos estamos trayendo la pieza del rompecabezas a la mesa para saber si escribimos software, si creamos contenidos o si tenemos un servicio.

Estamos conectando todas estas piezas del rompecabezas en conjunto y por eso somos responsables de esta pieza que nosotros aportamos al rompecabezas.

Para que el rompecabezas funcione necesitamos comunicarnos entre nosotros y para poder hacerlo necesitamos participar en todos los foros que nosotros llamamos de múltiples partes interesadas del proceso, foros de ICANN y como otros también.

Esta es una de las principales razones de por qué es importante no sólo de que estas organizaciones como ICANN se comuniquen entre sí, sino porque el proceso dentro de las organizaciones tienen que garantizar que el objetivo, en última instancia ser responsable por esta pieza que traemos al rompe cabezas y que funcione con el resto de las que ya están en la mesa.

KHALED FATTAL:

Soy el Presidente del Grupo Multilingüe. Realmente estoy contento de escuchar esto porque creo que sigue habiendo una necesidad de debatir el efecto Snowden en la comunidad.

Porque creo que esta es una herida que tiene el modelo de múltiples partes interesadas ICANN, todos hacen los comentarios correctos sobre lo que creen que es necesario o sobre lo que no debería tratarse en ICANN, pero creo que hay algunas aristas para ir (inaudible) del debate que me parece que no escuché y que podamos re-direccionar.

El desafío de las revelaciones de Snowden, para ICANN y para el modelo de múltiples partes interesadas, tiene que ver con la

confianza en el sistema y la percepción que tiene el mundo de qué es lo que ICANN y qué es lo que estas múltiples partes interesadas defienden, esta es la clave.

Ahora, hay algo más en el corazón de todo esto, porque quizás ICANN tiene poderes limitados sobre lo que puede hacer, pero ICANN tiene autoridad en lo que hace en su mandato que proviene del Gobierno de los Estado Unidos.

Y la (inaudible) tiene la percepción de qué es lo que tiene que hacer al respecto. Nosotros entonces podemos abordar todos los temas que tienen que ver con la vigilancia, con los temas de interés público pero en el corazón de esto, en NSA realmente fue agarrada con las manos en la masa.

Entonces, hay una marca que tiene que ver con la libertad en línea, con la democracia. Todos tenemos ejemplos en la historia reciente de cómo se ha evitado esto.

Entonces, ICANN y su comunidad debe dar un paso adelante para decir; “Nosotros queremos (inaudible) el modelo de múltiples partes interesadas en un sentido más puro y cumplir con ello” y si esto genera un cambio que es bueno para el interés público, entonces habremos cumplido con nuestra misión.

---

**BRAD WHITE:** Sí, esta es una oportunidad entonces para que ICANN hable de este modelo de múltiples partes interesadas, podemos poner, sin hablar de la comunidad, podemos decirle al resto del mundo cual es el éxito de nuestro modelo y qué es lo que pasó en los últimos 15 años.

**KHALED FATTAL:** En lo que está diciendo, es correcto siempre y cuando se implemente bien, porque cuando hablamos de transparencia cuando hablamos de credibilidad, si la percepción que tiene el mundo es que el modelo de múltiples partes interesadas es un subgrupo de la democracia y de la libertad en línea que el Gobierno de Estado Unidos impulsa junto con las empresas de Estados Unidos para espiar al resto del mundo, ahí hay un problema e ICANN tiene un problema.

Hasta que esto no se solucione siempre vamos a sufrir lo que yo llamo cáncer. Es una oportunidad, pero tenemos que ser cuidadosos.

**MARILYN CADE:** Algunos de ustedes han visto todo lo que es el cronograma de viajes de Marilyn Cade que empezó antes del Snowden.

Los que me hicieron referencia a esto, nosotros comenzamos a tener conciencia sobre los desafíos del modelo de múltiples partes interesadas en forma muy diferente. Porque vimos el crecimiento rápido del uso de la Internet y de las capacidades de Internet y yo solía decir, si Internet es tan importante por qué no lo toma en sus manos las Naciones Unidas, si yo creo que tiene que ver con el modelo múltiples partes interesadas porque hay una gran cantidad de usuarios y además una gran cantidad de uso que continúa creciendo.

Es difícil entonces mantener la capacidad de responder estas preguntas. Los gobiernos preguntan cómo están mis ciudadanos protegidos por fraude y otro tipo de delitos.

Entonces, estas cosas han sido comentadas y debatidas en muchos lugares. Ahora, a partir del 2015 van a haber muchas reuniones con la función de los gobiernos, el rol de los Gobiernos y la Gobernanza de internet.

El tema de la vigilancia está en la mesa pero no es el único y el trabajo de múltiples partes interesadas, que creemos nosotros tiene que tener nuestro foco, es una de esas preguntas. Tenemos que responder a las preguntas legítimas que tienen los Gobiernos y esta es una. ¿A dónde voy para que me ayuden?

---

Para ver como manejo el tema del “spam”, de una certificación C, creo que quizás este no es el lugar pero tenemos que identificar parte de las preguntas, pero no me parece que esta vigilancia sea un cáncer sino que tenemos otros temas.

ROBIN GROSS:

Sí quería decir que es cierto que el tema de la vigilancia ha sido uno de los motivos.

Es que todo esto salió a la luz recientemente, pero esto es un llamado para que toda la gente se despierte.

Esta es nuestra posibilidad como comunidad de tratar de construir eso, de poner esto en el sistema y si podemos reconocer que hay muchas personas aquí que han estado practicando el modelo de múltiples partes interesadas durante 15 años, sabemos que hay mucha experiencia de lo que ha funcionado y de lo que no ha funcionado y podemos aprender de eso y realmente deberíamos traer esto a esta reunión y usarlo como una oportunidad para mejorar nuestro propio modelo de múltiples partes interesadas y al mismo tiempo tratar de no participar en un aumento de misiones porque también me preocupa eso.

Pero creo que debemos recordarles a otros que tenemos que ser transparentes y rendir cuentas y ser responsables.

---

Hay muchísimas cosas que pueden mejorar la ICANN y esta es la posibilidad que tenemos para hacerlo.

La gente en esta sala y las partes interesadas son los que en realidad deben ahora tomar un papel más protagónico, esto en realidad no tiene que venir del personal sino de la comunidad que ha estado trabajando en estos procesos durante muchísimo tiempo, porque en realidad podemos aportar mucho aquí y tratando mejor a la situación con respecto a los derechos humanos la privacidad, la libertad de expresión, así que espero que esta sea una oportunidad para establecer este tipo de cuestiones como parte de nuestro modelo.

BRAD WHITE: Gracias. Entonces ahora vamos a tener un comentario de Robert del SSAC y luego volveremos a algunas preguntas del público.

ROBERT GUERRA: Bueno tal vez esto es un momento de divisoria de aguas, por decirlo de alguna manera, además de las revelaciones, y todo lo que ocurrió en los últimos seis meses también tenemos un cambio demográfico importante que ha ocurrido.

La mayoría de países desarrollados están conectados con un crecimiento de Internet en los 2000 o 3000 millones y un gran (inaudible) en los países en desarrollo.

Entonces los gobiernos son muy diferentes y muchos de ellos son frágiles. Este es el momento para establecer qué es importante para nosotros cuando avancemos.

Este es el momento, pero no es algo que ha pasado en los últimos 6 meses, sino que ha pasado en los últimos años.

Algunos han estado hablando de esto, hay otros que no prestaron atención, entonces sonó la alarma. No diría que es un cáncer porque no me parece, pero creo que este es el momento para tomar acción con respecto a qué es lo que podemos hacer.

BRAD WHITE: Entonces el diálogo no es nuevo; pero la atención que se está dando ahora sí.

ROBERT GUERRA: Sí, quizás la atención es lo que cambia ahora.

Y nosotros tenemos un diálogo que habla mucho sobre esto. Creo que estamos armando muchas cosas pero ICANN tiene un mandato un cometido muy específico con respecto a lo que se tiene que hacer.

Si se quiere hablar de otros aspectos de esto, lo que esto ha provocado que se haya catalizado muchísimos temas en distintos espacios. Creo que lo que ICANN tiene que hacer en las otras organizaciones es coordinar para que haya un hilo común entre todos estos.

Y hay que asegurarse de que esa conversación se produzca pero la ICANN no puede hacer todo, hay otras iniciativas también que se han desarrollado así que no debe hacerlo sólo ICANN.

BRAD WHITE:

Tenemos aquí alguien esperando, para hacer una pregunta.

NIGEL HICKSON:

Me pregunto si estamos planteando la pregunta correcta. Yo soy bastante simple porque trabajo para el Gobierno del Reino Unido; así que en términos simplistas es como pienso, entonces creo que hemos hecho un buen trabajo identificando el problema.

Sabemos que el problema es que las opiniones de algunos Gobiernos pueden llevar al final del modelo de múltiples partes interesadas a un abordaje multilateral.

Hay una secuencia de eventos que lleva a estas decisiones como describió Marilyn, entonces me parece que la pregunta que queremos formular no tiene que ver con ICANN ni con ISOC, RIR,

ni con una persona en particular, sino que tiene que ver con la comunidad en su totalidad. Es la sociedad.

Yo recuerdo en el Reino Unido cuando el Gobierno introdujo un impuesto de capitalización sobre los ciudadanos y muchos pensaban que no era democrático, que era injusto y en primer lugar los políticos se opusieron a esto, luego se opusieron los medios y Margaret Thatcher en este momento dijo "bueno esto es lo que voy a hacer. "

Entonces tenemos que salir a la calle, entonces llevamos nuestros argumentos a la calle, entonces creo que aquí estamos en la misma situación.

Ahora el tema tiene que ver con la comunidad de ICANN, la pregunta hay que plantearse a la comunidad de ICANN es una pregunta en la que todos podemos intervenir no es si ICANN puede hacer algo en una reunión, si puede hacer algo específico, si es este abordaje que todos tenemos que abordar.

BRAD WHITE: Tenemos una pregunta, un comentario.

NARESH AJWANI: Yo soy Vicepresidente de CCAOI. Estoy hablando aquí a título personal.

Si pensamos en el efecto de Snowden, esto quizás sería un error para el modelo de múltiples partes interesadas. Creo que hay un tema muy significativo del que tenemos que hablar, estamos hablando en ICANN solamente de negocios. ¿Qué pasa desde esa perspectiva? Y el modelo que estamos proponiendo ¿Está más del lado de los Gobiernos, de las Naciones Unidas o tal vez podemos encontrar algo intermedio?

Aquí estamos apenas tocando superficialmente estos temas pero no estamos yendo a la sustancia.

Estamos mostrando el temor de las personas que salen a la calle, pero no nos estamos dando cuenta de quienes son esas personas que salen a la calle.

Creo que también se están usando las oportunidades para hacer más flexibles o más blandos a otros órganos, incluido el ICANN, pero creo que hay que encontrar un punto intermedio que no sea ni ICANN ni las Naciones Unidas.

Creo que con esto vamos a ver la emergencia, el surgimiento de un modelo de múltiples partes interesadas.

Ahora hay personas que han estado sufriendo de las economías, entonces no debemos limitar esto, sino que tenemos que ampliarlo a otras partes interesadas que tal vez no sean conocidas por este órgano, creo que en este momento tenemos que

---

empezar a golpear las puertas para mostrar que esta es una situación que si no se maneja ahora, si no se hace lo que corresponde vamos a tener un sufrimiento en Internet, vamos a dañar Internet.

BRAD WHITE: Erika tiene una pregunta, le vamos a dar el micrófono y luego tenemos allí a alguien más. Un segundo. Primero Erika.

ERIKA MANN: En realidad es un comentario pero también puede ser una pregunta. Lo que yo creo que es importante, porque esto lo escucho con bastante frecuencia, es que debido a las revelaciones de Snowden se ha criticado mucho nuestra cercanía con el Gobierno de los Estados Unidos y yo lo veo diferente, es parte de nuestra historia, es parte de la forma en que hemos avanzado.

Tal vez en futuro pueda ser diferente. Pero creo que es importante mantener este espíritu común de la historia y también trabajar juntos sobre el futuro porque de lo contrario creo que nos queda un sabor amargo y no me parece que esto ayude ni a la ICANN ni al desarrollo del modelo de múltiples partes interesadas, ni a las Naciones Unidas, ni a la Gobernanza de Internet, ni a nadie, es un pasado que tenemos en común y queremos encontrar nuestro

---

camino y hay muchos comentarios aquí, pero creo que Marilyn dijo algo muy válido que creo que hay que pensar en el 2015.

Es una búsqueda de estos puntos en común.

BRAD WHITE: Muy bien, tengo dos representantes de ALAC. Gracias.

RINALIA ABDUL RAHIM: Gracias Brad. Soy Rinalia Abdul Rahim soy de la región de Asia Pacífico y estuve escuchando algunas preguntas del panel y del público. Las revelaciones de Snowden han sido consideradas revelaciones para algunos y no para todos.

El tamaño de la comunidad que desconocía esta información es mucho mayor que aquella que sí conocía por eso hay tanta percepción y tanta presión para que se tome acción en el ámbito público. Este es un evento (focalizador) que es sumamente necesario para nosotros.

Necesitamos encontrar este camino intermedio que sugirió el caballero allí, no estamos empezando de cero, hay algunos modelos grises de múltiples partes interesadas fuera del ecosistema de Internet. Tenemos que empezar a analizarlos y tenemos que empezar a extraer lo que es bueno, lo que es aplicable y tratar de adoptar parte de eso.

---

Gracias.

TIJANI BEN JEMAA:

Creo que tiene que ver con la confianza. Tenemos que ayudar a construir confianza. Hay muchísimas personas aquí en la comunidad que piensan que no tenemos que hacer este esfuerzo. Sí, tenemos que hacer este esfuerzo y no podemos lograr la confianza sin participación, sin aportes.

Y sin ecosistema de Gobernanza de Internet sobre todo en los eventos internacionales. Entonces participación, contribución esta es la única manera en la que podemos generar esa confianza.

BRAD WHITE:

Paul quiero dirigirte esta pregunta a ti porque hay grupos de partes interesadas definidas como muy técnicas.

Entonces en la declaración de Montevideo se estaba hablando de la confianza de Internet entonces dijimos, un momento, ICANN es un órgano de coordinación técnica, ¿podrías hacer referencia a eso y al tema de la confianza en Internet?

PAUL WILSON:

Creo que el tema de la confianza es algo con lo que todos estamos de acuerdo, en lo que respecta a la industria el proceso de normas que en cierta forma ha sido cuestionado, el estado de la

implementación los ISPs y la integridad de estos. Todo lo que fue cuestionado por los detalles por lo que aparentemente informó Snowden.

Creo que esto no surgió como un aumento de misiones, yo creo que nos preocupa a todos que haya confianza en los productos, en los resultados de nuestro trabajo y que colectivamente trabajamos en pos de eso.

BRAD WHITE: Sí, creo que diste en el clavo y creo que Paul, ¿Te das cuenta que ya no sos más el Director Ejecutivo?

PAUL TWOMEY: Soy Paul Twomey, y hace 7 años más o menos, o fui hace 7 años el Director Ejecutivo de ICANN, antes estuve como Presidente del GAC cuando ayudé a fundar la organización dediqué 20 años tratando de promover los modelos de múltiples partes interesadas.

Quiero hacer un par de observaciones y luego la pregunta. Mi primera observación es la siguiente. Cuando ayudamos a formar ICANN había todo un cuerpo de personas que pensaba que ICANN tenía que ser un gobierno mundial, tomamos miles y decenas de miles de e-mail de personas que pensaban que había una

democracia internacional que podía lograrse a través de ICANN y esto desató todo tipo de deseos que claramente no eran viables.

Sospecho que en el poco espacio que tenemos en este momento como consecuencia de las relaciones de Snowden hay un nuevo deseo que tiene la gente y tenemos que ser cuidadosos y pensar realmente que es viable.

Creo también en segundo lugar - que acá importa ver como se coordina este modelo de múltiples partes interesadas y dónde se puede coordinar, tenemos una capa de tránsito de Internet, también tenemos la capa de protocolo de Internet y también tenemos la capa de contenido.

La de tránsito básicamente está regulada por los Gobiernos a través de las licencias de “teleco” y cuando hablamos del contenido realmente hay que plantearse si el tema es nuevo, ¿la pregunta es nueva o es una pregunta que ya existía y que Internet se ha vuelto más grande por una cuestión de escala?

Bueno, Internet puede ser más grande pero ¿Cómo se coordina todo esto?

Tal vez a través de los órganos de aplicación de la ley a través de INTERPOL pero si yo ya vi en estos 20 años este patrón de debate entonces quisiera que todos piensen si realmente es una cuestión de contenido con la que nos estamos enfrentando si hay alguien

que se está ocupando de esto o es algo nuevo debido al crecimiento de Internet.

BRAD WHITE: Le damos la palabra a Evan y luego al señor.

EVAN LEIBOVITCH: En ALAC este tema ha sido sumamente importante y lo que yo he notado es que en la esfera del ICANN cuando se escucha hablar de confianza es como parte de un silo, nunca se escucha hablar de confianza a menos que tenga que ver con elección del consumidor, competencia y confianza.

Siempre se le da como un silo, no penetra en todos lados, es como que decimos “bueno, vamos a ver como dilucidamos todo este tema y luego tratamos de ver cómo le incorporamos la confianza y esto tiene que cambiar”.

La confianza tiene que ser transversal no es un tema en sí mismo sino que tiene que ser parte de todo lo que se discute aquí y creo que es una parte importante de cómo la ICANN tienen que evolucionar para ser parte con este rol tan importante que estamos hablando aquí.

---

La confianza es fundamental, sin confianza ICANN queda muy abierta a todo lo que la gente le teme, pero con confianza la ICANN puede establecer quizás un protagonismo y si no es así su postura a la mesa de discusión y puede mostrarse como un custodio del modelo.

Todavía no llegamos a esa instancia no tiene que estar tratado como un silo sino incorporado.

BRAD WHITE: ¿La facilitación de este diálogo ayuda en ese sentido?

EVAN LEIBOVITCH: Absolutamente.

BRAD WHITE: ¿Esperan un segundito?

MIKEY O'CONNOR: Si quiere responderle a Paul puede hablar primero.

BYRON HOLLAND: Gracias Mike. Sí, quería responderle a Paul porque esto es muy importante. Uno de los desafíos que tenemos estamos en un

mundo digital que todavía se guía por reglas analógicas y esto se ha visto una y otra vez.

Las leyes que tenemos a menudo no son escalables a un efecto de red o adecuadas para el mundo digital y a menudo lo que surge en Canadá desde mi micro cosmos de dirigir el registro allí que también es un modelo de múltiples partes interesadas, es que se nos pide que hagamos cosas, pero en realidad tenemos que ver por qué no tenemos estas leyes analógicas que se vuelven escalables dentro de mi mundo digital.

Ahora hablamos de la confianza en el sistema para retomar algunos de los comentarios que se hicieron aquí y volviendo a las revelaciones de Snowden sobre la agencia nacional de seguridad, esto fue un catalizador, no tiene (inaudible). ¿Qué es lo que vamos a hacer? ¿Vamos a llevar la IANA a Canadá o vamos a ver qué pasa en Brasil y en Brasil va a empezar a (inaudible) nuestra industria espacial? ¿Qué es lo que vamos a hacer?

Pero los próximos puntos guías en nuestra travesía para el próximo año.

Tenemos que ser muy cuidadosos de defender robustamente lo que yo considero que es el mejor modelo para regir la Internet que es el modelo de múltiples partes interesadas de ICANN, ¿Puede tomar el liderazgo?

---

Perfecto, quizás ISOC lo tenga que hacer en algún momento. Y otros van a tener que reforzar esa fortaleza y este poder de este modelo entonces tenemos que ver cuáles son las próximas paradas en la ruta para que el mundo vea el beneficio de esto.

BRAD WHITE:

Y Byron - quizás pueden usar las hojas para decir lo que piensan. Pero el tema general sobre certificado es esto, mostrar múltiples partes interesadas al mundo, mostrar lo que nosotros tenemos.

MIKEY O'CONNOR:

Hola soy Mikey O'connor. Y realmente me alegro que hayas hablado primero, porque me parece que es algo muy bueno y un punto que yo quería tocar.

Así como nosotros estamos tratando de generar la confianza en la comunidad de partes interesadas globales; también tenemos un tema de confianza con la forma en la que Fadi quizás habla un poco hacia la comunidad.

Es justo decir que quizás a mí no me hace sentir bien entonces quizás tengamos que dejarlo a un costado por un tiempo y para algunos de ustedes que se enojan con la forma en la que yo me enojo- pido disculpas.

Es momento de decir, bueno, por qué no sacamos lo que aprendimos en estos últimos dos o tres meses y no volver a repetir lo mismo.

El tema de los secretos de las resoluciones o documentos de la Junta después de los hechos me parece que esto no es el modelo de múltiples partes interesadas que yo creo. A mí me gusta la verdad, las bases, el final de este modelo. Entonces como yo vivo ahí, gracias por el aplauso, yo vivo en esas bases y puedo decir que es muy bueno porque cada vez hay menos consenso o hay sistemas que tiene más votos, más convencionales, tradicionales y no funciona muy bien.

Entonces, creo que lo que hemos aprendido que es uno de los regalos que podemos tener dentro de la organización es lo que pasó en estos últimos meses. No tengo una pregunta concreta para formular.

BRAD WHITE:

¿Heather?

HEATHER DRYDEN:

Quiero hacer una observación para comenzar, que tiene que ver con algunas de las preguntas de cómo nosotros nos organizamos, a quién tenemos que liderar y lo que me gusta al respecto es que

tenemos que encontrar aspectos en común dentro de la comunidad y con otros para avanzar y en algunos casos puede ser fácil olvidar los éxitos que logramos fundamentalmente que tenemos que trabajar.

Y hablando desde el punto de vista del Comité Asesor Gubernamental, hay mucho que el GAC ha logrado y aportado a ICANN y algunas de las decisiones. Por ejemplo los gTLDs, también tener los procesos de avance acelerado para IDN, realmente son desarrollos significativos.

Creo que el GAC ha realizado un gran aporte y tiene que ver con restablecer entonces alguna confianza que los Gobiernos son parte de esto y necesitan saber que la credibilidad ha sido impactada. Pero al mismo tiempo, como dije, necesitamos seguir construyendo sobre los éxitos y ponerle un cierto marco, no nos va ayudar de lo contrario.

No es que tenemos que descartar todo y empezar nuevamente. No estamos en ese punto.

PATRIK FALTSTROM:

Cuando mido el modelo de múltiples partes interesadas, miro la colaboración y sé que no existen otras organizaciones similares lo que tiene que ver no sólo con el proceso de desarrollo para llegar a ciertas decisiones sino que aprendemos unos de otros.

Porque cada uno de nosotros en casa propia, forma de tomar las decisiones, los gobiernos, las empresas, pero el objetivo principal es no tomar decisiones sobre otros, si no que cada uno de nosotros sigue tomando sus propias decisiones y lo aceptamos.

Pero tenemos que aprender uno de otros para que al hacerlo podamos tomar decisiones basadas sobre un consenso dentro del proceso de toma de decisiones que nosotros tenemos ya establecidos.

Es por eso que los debates en foros como el ICANN tienen que hacerse en forma abierta, porque si no sabemos qué es lo que pasa. No podemos ajustar las decisiones que estamos tomando en nuestros propios procesos de toma de decisiones y me parece que esto es mucho más importante que las decisiones que tomamos juntos.

CHRIS DISSPAIN:

Yo quiero responder rápidamente. Yo reconozco, entiendo lo que hablaste sobre los secretos y estoy respondiendo para que esto quede en la transcripción vos dijiste una “resolución después del hecho”, la resolución fue escrita en ese momento y no fue redactada después sino que fue redactada en ese momento. Entonces el tema no es que se redactó una resolución después del

---

evento sino que el tema tenía que ver con la visibilidad de la resolución después del evento.

CARLTON SAMUELS:

Quiero volver al tema de la confianza y como el tema de las revelaciones de Snowden forman parte de esto. Sí miramos las revelaciones de Snowden se podría ver de una forma u otra, como una manija o uña.

La forma en la que nosotros respondimos fue llegar a todos en el espacio para poder navegar y para generar un mejor modelo para nosotros. Creo totalmente que si Fadi no se hubiera movido para hacer lo que tenía que hacer hubiera sido un problema nuestro.

Uno tiene que seguir creyendo sabiendo que es lo que pasa alrededor en el espacio que hay alrededor y esto nos lleva al riesgo de la repetición y no hacer algo al respecto.

Tenemos que ser los líderes y la respuesta tiene que ser que nuestra forma de mirar al mundo mirar el espacio de la Gobernanza de Internet nosotros creemos que tenemos un modelo que funciona bien y que hay cuestiones asociadas con ello, esta es una oportunidad que podemos tomar para mejorar eso. Y por eso creo que esto era necesario y era lo que él hizo.

PHILIP CORWIN:

Hablo a nivel personal. La confianza tiene que ser ganada y la confianza en gran medida depende de tomar la responsabilidad. No voy a hablar de lo que pasó en los últimos dos meses, porque ya escribí sobre eso, así que no tengo que volver sobre esto.

Pueden ir en septiembre, cuando se redactó la resolución dije que no entendía porque la Junta no lo publicaba a la comunidad porque me parecía que hubiera sido mucho mejor si la comunidad participaba antes de la resolución.

Pero la mayoría de nosotros acá somos voluntarios porque nuestro negocio, porque nuestro trabajo, porque estamos involucrados en Internet, porque hace mucho que participamos hace muchos años porque nos interesa Internet, porque creemos que es una tecnología impresionante que hace que el mundo sea un lugar mejor, mejora la vida de todos, esparce conocimientos.

Lo que me molesta es que este fin de semana Brasil, ICANN le pidió a la presidente de Brasil y la comunidad no tuvo esa idea y también la Dirección y la Junta dijo “bueno nosotros hicimos para ustedes, ahora ustedes tienen que aceptarlo (inaudible)”. Y a mí me parece que eso no es correcto, la Dirección y la Junta pueden decir que quizás Brasil no funciona bien, espero equivocarme en eso.

Pero me parece que se llevó a la comunidad a Brasil, no fue voluntario, no fue una idea que surgió de la comunidad.

Entonces si hay un mal resultado en Brasil esto va a reflejar e impactar sobre ICANN y sobre la percepción que se tiene de ICANN. Porque no sé si la comunidad tiene que hablar con la Gerencia y la Junta sobre cómo seguir adelante, pero me parece que la Junta diga o la Dirección diga: "bueno esto es así y ustedes tienen que lidiar con esto". Me parece que no es lo correcto, necesitamos hablar, pensar entre nosotros durante la semana para poder ver.

Quizás no nos gusta la forma en la que llegamos acá, como estamos acá, pero tenemos que seguir avanzando juntos y ninguna parte de la organización puede decir, "bueno esto es así", sino que tenemos que estar juntos.

BRAD WHITE: ¿Olivier tienes unos comentarios?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias Brad. En primer lugar decir que la comunidad no participaba o que no estaba analizando esto antes de los eventos recientes no es totalmente real porque había parte de la

comunidad que ya participaba con el problema de la CMTI, cosas que pasaban fuera de esta puerta.

Entonces lo que ha pasado -me parece a mí -es que las revelaciones y que las acciones que se tomaron por la Junta realmente era para que la comunidad pudiera pensar al respecto y un segmento significativo se concentraba en los nuevos gTLDs mientras que todo el barco se estaba aproximando a la tormenta, entonces de golpe recibimos esta llamada para decir “bueno qué es lo que tenemos que hacer” y creo que es una buena oportunidad para hablar abiertamente.

Puede haber preguntas sobre si se hizo a puertas cerradas o no yo no puedo hacer comentarios al respecto porque creo que en última instancia creo que lo que tuvo que hacerse, había un giro en la cosa y entonces había que hacer un cambio.

Puede haber algo temporario, ahora estamos más abiertos, creo que ya estamos en esto y creo que tenemos que ver como avanza y dejar de pensar si fue transparente o no fue transparente si se hizo bien o si se hizo mal, el tema es que se nos venía una tormenta no importaba si teníamos nuevos gTLDs o no porque íbamos directo a esa tormenta entonces iba a cambiar nuestro negocio, la comunidad, la forma en que todos en el planeta utilizaban Internet y creo que eso es algo que necesitamos como unidad para despertarnos.

---

BRAD WHITE: Gracias Olivier. A ver me parece que podemos seguir por otros quince minutos. ¿Están todos vivos todavía? Bueno ¿Podes esperar un poquito? Le damos la palabra a Robert -primero habla Robert.

ROBERT GUERRA: Bueno todos hemos estado haciendo declaraciones aquí. Y yo quiero decir que apoyo muchísimo los comentarios de mi compañero Canadiense. Tiene que ver con la travesía, con actualizarnos, con ver las leyes analógicas tradicionales y cómo se pueden adaptar al mundo digital.

Hay un par de cosas que hemos visto. Alguien hace un comentario y esto genera todo un conjunto de reacciones, no nos quedemos atrapados en las cosas pequeñas porque es una travesía que implica distintas cosas, van haber diferencias de opiniones, eso está bien.

Van a haber otros que van a reaccionar está bien, pero no saltemos a hacer conclusiones apresuradas hagamos una conversación porque creo que eso es lo importante.

Debo decir que cuando alguien en el público hace un comentario sobre algo que siente y como que se pasa por alto la conversación que estamos teniendo, eso me hace sentir incómodo, no hagamos

esas cosas pequeñas aquí cuando escuchamos las diferentes opiniones. Esta conversación en particular creo que está muy bien.

Pero habiendo dicho todo lo que se dijo me gusta escuchar todos los comentarios que están llegando a través de twitter y bueno ¿Qué viene a continuación? Nos quedan quince minutos, hay cosas concretas que podemos hacer en la próxima reunión o en los próximos seis meses, escuchémoslo y quiero escuchar una variedad de opiniones porque si alguien dice algo que me gusta, bueno, empecemos a apoyarlo y no nos quedemos siempre con las diferencia de opinión.

KHALED FATTAL:

Gracias quería comenzar haciendo un comentario positivo. Estoy realmente muy contento y muy orgulloso ver la calidad de debate que se está desarrollando.

Cuando yo cuestiono a la ICANN o a Fadi le digo que eso tiene que ser público vemos que esto también pasa al escenario central del IGF en Bali. Pero ese es un buen inicio, pero vamos a volver a las cuestiones en las que parece que hay consenso. Escuché algunos de los panelistas que dice que tal vez esto sea una amenaza de cáncer o una enfermedad.

Desde la perspectiva occidental de Estados Unidos y Canadá, por favor sigan liderando las causas que ustedes tienen sobre “spam”,

---

seguridad, no detengan esos esfuerzos, pero en aquellas que están en el centro de la cuestión hoy que tiene que ver con el efecto de Snowden y las revelaciones y las repercusiones de este tema clave de la confianza.

Permítanme agregar otro componente, esto no tiene que ver con sensibilidades.

La Internet hoy está regida por el Tesoro de Estados Unidos y por STM. Entonces, si vamos a tener esta conversación con el resto del mundo recuerden que no están hablando con los ciudadanos de occidente sino que están hablando también con los mercados emergentes, es decir con los próximos dos o tres millones de usuarios de Internet.

Todos estos posibles usuarios tienen que saber cómo confiar en este sistema, tiene que quedar muy claro, que la manera que va a ser regida Internet no va a estar sujeta a un gobierno o que por lo menos le vamos a dar una solución para que sea más (abarcativa) y que considere su participación sin que sea solamente la pintura en la pared.

Tal vez no necesariamente todo el mundo esté al tanto de todo esto.

Cuando vamos a casa lo primero que hacemos es encender las luces, cuando lo hacemos no pensamos quien nos da la

---

electricidad, que planta lo está generando, queremos que funcione. Lo mismo pasa con Internet.

BRAD WHITE:

Pasamos por aquí y luego al fondo. Antes que plantemos la pregunta me están diciendo que hay un diálogo muy saludable en la sala de Chat. Entonces los que están participando en forma remota por favor sigan allí comentando, también queremos que sigan enviaron tweet porque esto va a formar todo parte de la reunión. Señor tiene la palabra.

LOUIE LEE:

Hola soy Louie Lee. Presidente del Consejo de Direcciones de la ASO.

Quiero apoyar lo que se ha dicho aquí con respecto a que se avecina una tormenta. Tenemos líderes que nos han dado mandato y están ejecutando ese mandato también. Este mandato quedó documentado en los últimos días, pero esto es para mostrarles que ya se hizo en septiembre, le quiero agradece la Junta por mostrarnos eso a nosotros.

Y las razones que fundamentaban todas esas actividades, es cierto que en Brasil las cosas pueden salir muy mal pero o tal vez mejor,

---

si ICANN liderara la conclusión de ese panel ¿Le daría más legitimidad o menos? Pensemos en eso.

Fadi habló, empezó con la persona correcta. Ella tiene el oído del mundo, es la Presidenta de Brasil, la presidente de Brasil nos puede ayudar a impulsar este modelo de múltiples partes interesadas, a incorporar a otros y hay una cosa más que quería decir que ahora no recuerdo, pero bueno, le voy a dar el micrófono a alguien más.

BRAD WHITE: Gracias, allí al fondo.

JONATHAN ZUCK: Jonathan Zuck de la Asociación de Tecnologías Competitivas.

No quiero entrar acá en lo negativo. Gandhi dijo “sean el cambio que ustedes quieren ver” y creo que esta sería la mejor defensa del modelo de múltiples partes interesadas. Seguir participando en él.

Y todo desvío de ese modelo sería muy peligroso, pero en respuesta a su pregunta Paul con respecto al futuro, yo creo que una de las cosas interesantes de Internet es cuanto ha sobrevivido con la filosofía de la casualidad.

En esta travesía tenemos que ser muy cautelosos con ese término de la casualidad para que tengamos éxito de cara al futuro en todos estos esfuerzos tenemos que establecer algunos objetivos para los resultados de estas reuniones y que quisiéramos que ocurra como resultado y no simplemente justificar luego, porque las cosas salieron mal y no como esperábamos que ha sido la enfermedad más o menos perpetua que hemos padecido a lo largo del tiempo.

Entonces tenemos que dejar todas las cuestiones del azar por el momento, para el éxito no tenemos que tener números tenemos que definir qué es lo que queremos lograr y todos tenemos que trabajar como comunidad para llegar allí y creo que de esa manera podemos justificar nuestras acciones después del hecho y podemos avanzar hacia un objetivo en común.

Gracias.

MARILYN CADE:

Soy Marilyn Cade. Y quiero tomar algunas de las observaciones que se hicieron ya que estamos por cerrar los temas sobre los cuales podemos actuar.

Mi comunidad se reúne el día que llamamos el día de las unidades constitutivas, mañana.

Y esto es un momento muy importante donde los grupos de la comunidad se reúnen y hablan de cuáles deberían ser las prioridades y todos nos reunimos también en nuestros grupos con la Junta Directiva.

Y lo que vemos que está ocurriendo es que estamos considerando una misión revisada como organización, la ICANN lo está considerando de esa manera y yo he dedicado muchísimo tiempo a las reuniones hablando con los Gobiernos y con otra partes interesadas y trabajando con una variedad de retos y veo que el Presidente del CSTD que está trabajando con Peter de Hungría, y yo diría que no solamente tenemos que hablar de lo que ICANN tendría que hacer como participante como facilitador en un sólo momento.

Porque las decisiones se están tomando en este momento y esto va a afectar el modelo de múltiples partes interesadas. Entonces debemos hablar en nuestros grupos de la comunidad sobre lo que nosotros creemos que vamos a hacer o sobre lo que la ICANN creemos que debería hacer en otros eventos también.

A mí me parece Brad que hay que prestarle atención al plan estratégico y es un lugar importante donde centrar la atención, porque este tipo de actividad en realidad está también en ese plan estratégico.

---

MICHELE NEYLON: Creo que sería muy sano si pudiéramos ver qué diablos está diciendo la gente en Twitter, porque vemos que estamos hablando todos nosotros que tenemos el micrófono todo el tiempo. Pero hay personas en el público que también están pensando ¿Y cuál es la reacción de ellos?

No tiene sentido que nosotros digamos nuestra reacción, Marilyn no te ofendas, no nunca se ofende, pero tal vez sea bueno que el público hable, porque nosotros ya nos escuchamos a nosotros mismos.

BRAD WHITE: Sí. Estamos tomando las preguntas.

MICHELE NEYLON: Pero también tienen tweets y la gente no puede escuchar lo que dicen los tweets. Allí al fondo.

MARTIN BOYLE: Yo soy de Nominet y quisiera volver a algunos puntos que formuló Jonathan con respecto que es lo que queremos de esta organización y en particular tenemos que ver en esa perspectiva todas las organizaciones que están involucradas y cómo pueden moldear la Internet.

También tenemos que reconocer que hay un interés mucho mayor afuera de la ICANN y creo que parte de ese interés va a implicar que nosotros convoquemos a esas personas a participar, a entender los temas y ayudar a apoyar a las personas en todas las cuestiones que tienen que tratar. Si no lo hacemos de esa manera no avanzaremos.

Creo que tenemos que dejar de pensar en nosotros mismos en una isla y empezar a vernos como una parte de la comunidad y ver qué podemos incorporar a ese contexto, a ese ámbito más amplio. Gracias.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: No, yo tengo un papel verde. Estoy de acuerdo.

BRAD WHITE: Ah! Me olvide de cómo era el sistema de colores. Bueno, tenemos que resumir porque ya no tenemos tiempo me están haciendo señas de todas partes pero quiero señalar que el tema de la Gobernanza de Internet no va a ser tratado sólo en esta sesión sino que hay una a la 13.30 hoy y hay otras esparcidas durante la semana que van a hablar de este tema.

Entonces obviamente es algo de la Comunidad tenemos que darle respuesta y por eso hemos establecidos estos paneles, este fue el

primero; pero van a haber otros para que todos hablen, se escuchen sus voces.

Entonces les pido por favor que le agradezcamos a todos los que están acá adelante porque fue un buen diálogo.

Gracias.

[ FIN DE LA TRASCIPCIÓN ]