
BUENOS AIRES – Sesión Pública de SSAC
Jueves 21 de noviembre de 2013 – 08:00 a 09:00
ICANN – Buenos Aires, Argentina

SIN IDENTIFICAR: ... operadores de redes, como la cascada usual.

Y buscar una manera de lograr la participación de las personas que viven de transmitir las noticias rápidamente.

No sé, pensando en ese sentido, me encantaría participar con eso.

PATRIK FALSTROM: Estamos de acuerdo y por eso es que estamos en la sesión del IGF. No sólo para inyectar desde nuestra perspectiva la idea, sino también para generar una divulgación de esto.

Jim!

(JIM): Gracias Patrik. Se me ocurre Mike escuchándote, que tenés razón sobre la importancia de la divulgación externa en muchas de las cosas que decimos.

Fue muy bueno hablar de eso.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Pasemos a otra parte con respecto a lo de recomendaciones de tratar de llevar esto a una comunidad más amplia y tendremos la sesión en el IGF.

Pero la divulgación externa, hasta que llegue a su importancia, creemos que es más importante en esta comunidad llevar aquí a ICANN. Y Mike hizo un comentario interesante en el Foro Público.

Si quisiera hacer el comentario mismo aquí, hay una oportunidad de hacerlo.

Esta tarde también.

Sé que la ICANN se tomó muy en serio su responsabilidad de divulgación externa, pero tal vez necesite una mayor visibilidad, y más participación de una comunidad más amplia. No sólo nosotros, las responsabilidades que ustedes tienen también en el futuro.

(MIKE):

...pensando en algo como la (...) de DNS en la lista de correo. Algo que los operadores y la gente de IT podría suscribir.

Porque actualmente los canales que tenemos son más canales de ICANN. Tienen más una cuestión de ICANN más que del lado del personal de operaciones.

Se me ocurre que algo que creó un tipo de canal un poco diferente porque desde el punto de vista de la divulgación externa, tenemos muchas cosas creadas.

El equipo de seguridad en ICANN, creando artículos en blogs, obviamente tenemos los anuncios cada vez que se publica un consejo del SSAC. Pero todos tienen un estilo a ICANN.

Tendríamos que tener lo opuesto, la situación o el estilo del otro lado.

Tenemos una línea aquí.

Julie.

PATRIK FALSTROM:

¿Sabe si está relacionado con esto?

Por favor.

JULIE HELDLUND:

Leo una pregunta del chat room de (...)

Pregunta. ¿Hay una razón por la cual el Consejo de SSAC sobre riesgos de colisión de nombres está tan diluido?

Parece no haber comentarios mucho más específicos.

PATRIK FALSTROM: Creo que hay múltiples respuestas a eso. En primer lugar, hemos tenido un gran debate.

Voy a comenzar de nuevo.

Depende un poco de a qué llamamos “diluido”.

No queremos, no pensamos que SSAC como Comité Asesor sea el organismo correcto que tome decisiones específicas que creemos deberían tomarse como parte del PDP o como parte de un proceso abierto.

Nos consideramos más bien como un grupo que está haciendo auditoría sobre los procesos actuales y lo que estamos haciendo es señalar en los reportes para áreas específicas donde creemos que los debates y los procesos pueden o deberían mejorarse.

También en SSAC no somos muy buenos en producir documentos cuando estamos apurados. Para ser honestos. Somos mucho mejores escribiendo informes, escribir informes lleva tiempo en realidad. Y en este caso la comunidad de ICANN estaba avanzando.

Como todos saben, estamos reportando en SSAC sobre cuestiones de colisión de nombres a solicitud de la Junta.

Estamos trabajando en ese tema y yo voy a decir mal la sigla, NGPC.

NGPC tomó su decisión y nosotros pensamos que es mejor para nosotros incorporar lo que vimos en el NGPC. En este documento.

Y que redactar un documento más genérico sobre colisión de nombres genéricos.

Por supuesto hacer este ajuste generó un documento más diluido pero por otro lado, creemos, y es por eso que publicamos el documento como está, que era más importante que finalizáramos un documento a tiempo y en este contexto específico en el que estamos ahora. Y también que pusiéramos el documento a disposición antes de esta reunión de ICANN.

En lugar de trabajar un mes más o el tiempo que llevara redactar algo más específico. Porque pensamos que la decisión es realmente difícil con respecto a este tema, debe tomarla la comunidad.

¿SSAC quisiera decir algo más? Alguien más de este grupo.

Muy bien.

No sé realmente la respuesta a su pregunta.

STEVE DEL BIANCO:

Steve del Bianco de Netchoice. Hablando de SSAC 62, no parecía diluido, fue oportuno.

Me complace mucho que se tiró a tiempo a la mesa de trabajo.

A los fines de definir el marco, le pregunté el viernes o el sábado cuando llegamos. Podríamos fusionar parte de SSAC 62 en ensayo con el trabajo de plan, el plan de trabajo que ya se está embarcando.

Jeff la pregunta sería ¿Ustedes ya estuvieron hablando esta semana?

No sabía nada de SSAC 62. Sería bueno ver que estos documentos se reunieran y hubiera alguna manera que nosotros pudiéramos ayudar desde el punto de vista de la parte interesada de negocios.

PATRIK FALSTROM:

Si. Todo el mundo puede ayudar. Es por eso que entregamos el informe y lo pusimos a disposición. Porque como ya dije, creemos que este debate debe tener lugar en la comunidad.

También algo que también es importante recordar es que todos los miembros del SSAC son voluntarios.

Y todos tenemos trabajo el resto del día, lo que implica que SSAC por sí mismo nunca puede hacer ningún tipo de investigación.

Por ejemplo que el JST está haciendo, o lo que se ha hecho antes, con respecto a colisión de nombres.

Esos son trabajos que SSAC no puede hacer.

Entonces, antes de responder su pregunta realmente. Quería decirle que nosotros en SSAC sólo tenemos suficientes recursos como para hacer este tipo de auditoría. Y ver cómo se hacen las cosas. Ahora hablando de la interacción. Con el trabajo que está haciendo JAS; lamentablemente no he tenido tiempo de sentarme con él.

Nos reunimos, dijimos que tenemos que hablar, estamos en contacto, nos intercambiamos tarjetas, pero no hemos tenido tiempo.

Otros miembros de SSAC pueden haberlo hecho, pero por supuesto que la idea es asegurarnos.

Lo que yo le dije es que lo próximo que voy a hacer cuando vuelva a casa es asegurarme de que cualquier manera ocurra que el JS y que su equipo comprenda lo que hemos escrito en el SSAC 62.

Y también desde nuestra perspectiva, por supuesto tenemos una larga lista de referencias y datos que estamos considerando cuando producimos el SSAC 62, que también queremos asegurarnos de que vean todas esas cosas. Si me entiende, no es sólo el SSAC 62.

Creemos que debería leer todo lo demás.

Es una transferencia de conocimiento general, de nosotros a él.

Una manera en que eso está ocurriendo formalmente es que tenemos enlace del personal de ICANN. Por ejemplo Francisco fue parte de la parte de trabajo que produjo este reporte nuestro y también es una persona clave con el equipo de JAS.

Vamos a hacer todo lo posible desde nuestra perspectiva, para verificar que no hay una falta de comunicación.

Gracias Patrik.

STEVE DEL BIANCO:

Hice una distinción entre lo que (...) puede hacer y los marcos, que creo que el SSAC hace.

(inaudible) muestra mucha desconexión ahí. Lo que está produciendo para ICANN es un marco que se utilizaría para evaluar cada TLD cuando cada cosa llegue a su turno en línea.

La mayor parte del marco es (inaudible) estructurado.

Está muy alineado con lo que hace SSAC sobre si habría un ensayo, por ejemplo, ustedes hablaron del reporte del NGPC sobre colisiones, el proyecto JIS es un resultado de ello.

Creo que van a encontrar cuando miren su trabajo, que el plan de trabajo, tiene lugares donde deberían estar vinculándose el trabajo de SSAC.

Una de las cosas que leímos, como usted ve en SSAC 62, específicamente, con respecto a los ensayos. Esta es la razón por la cual yo soy el Presidente del SSAC, tengo que leer el “...) del grupo.

Una de las razones por las cuales hemos escrito tanto sobre ensayos es que pensamos que el texto de (child) y el uso de la palabra “ensayo” sin definirla en el informe NGPC, es algo que nos preocupa.

Es por eso que “ensayo” en general, es algo que yo señalaría firmemente antes que hagamos algo que pueda ser considerado como un ensayo, independientemente de cómo se defina, hay que definirlo.

Pero – ¿qué queremos decir por eso? ¿Cuál es el aporte? Como se lo termina prematuramente cuando hemos terminado.

¿Cómo lo llamamos un “ensayo”? ¿Qué conclusiones sacamos? Para qué usamos los datos’

Estamos recabando en el ensayo. ¿Cuál es todo el proceso?

Simplemente decir que haya un ensayo sin tener un contexto desde nuestra opinión. No es muy útil.

RUSS MUNDY:

Uno de los aspectos relacionados de esto habló del SSAC 63, en relación con lo que se suele llamar “ruptura”.

¿Qué constituye una ruptura? Debe identificarse por anticipado porque si ocurren cosas que alguien, en algún lugar no está contento, hay que tomar cierta decisión.

Hay que tenerla tomada por anticipado con respecto a la manera en que se va a hacer un ajuste o alguna determinación con respecto a qué constituye la ruptura o un problema.

Va a haber una política mucho más difícil, una decisión mucho más difícil que tomar si no hay un criterio predeterminado como parte de esto.

PATRIK FALSTROM:

Con respecto al SSAC 62 también se habla del método de justificación más justo. Que sería eliminar el TLD del DNS.

Esta vez se señaló mucho esto. Para qué está utilizando la gente los nombres de dominios en el TLD. De eso está hablando Rusell. Es una medida tan drástica, pero probablemente, podríamos decir que si ocurre una situación en la que realmente se necesita utilizar

esa herramienta tan drástica hay que saber lo que uno está haciendo, realmente.

No hay que reaccionar simplemente, hay que decidir esto de antemano.

(STEVE):

Podría ser menos drástico, conozco a 31 nuevos TLDs va a haber remociones de la raíz voluntarios.

Va a haber archivos de zona que van a quedar huérfanos.

Comencemos a hablar de cómo va a ocurrir esto.

PATRIK FALSTROM:

Aquí está el peligro. Por eso que es importante hablar de esto.

Usted acaba de decirlo. Utilizó una palabra que ya olvidé que dijo “bueno, va a haber mucho de esto, no va a ser tan peligroso”.

Recuerde que para cada tenedor de un nombre de dominio independientemente de cuál TLD sea, tener una parte externa que quite la capacidad de utilizar ese nombre de dominio, va a significar que estamos quitándole la capacidad al titular al nombre de dominio de decidir por sí mismo qué persistencia va a tener ese nombre de dominio. Y en esta comunidad es una cuestión muy, muy importante, es por eso que es importante para los titulares

de dominios básicamente que la única forma de eliminar ese nombre de dominio es sin pagar. Si no el titular de nombre de dominio que está a cargo y no importa si es un TLD que sólo administra dos delegaciones. Para esos dos titulares de nombres de dominio es un 100% de pérdida de utilizar ese nombre de dominio, para ellos es un 100%.

(STEVE): A menos que tengan registros en otros TLDs al mismo tiempo.

Y no se puede saber.

La remoción de un TLD es parte de un ensayo. En eso se están enfocando ustedes en SSAC 62, como ya dijo 63.

Pero la remoción de los TLDs no relacionado con los ensayos, va a ser un tema de ICANN en los próximos años, es algo que tenemos que poner en el plan de trabajo tal vez.

PATRIK FALSTROM: No mezcle la remoción de los TLDs y el proceso EBERO.

Pero tiene razón que puede haber una conexión entre ambos. Y eso es muy importante también reconocerlo.

MARILYN CADE: Marilyn Cade. Y soy Presidente de la unidad constitutiva comercial.

Y quisiera decir una serie de cosas. Primero, lo que aprecio el trabajo que están haciendo. Porque para muchas de las unidades constitutivas y los participantes que vienen a la ICANN, no son muy técnicos pero si están muy consciente de las implicancias en relación al SSAC.

Porque la Estabilidad y la Seguridad es un tema clave.

Pero voy a pedirles que piensen en lo que hacen. Y cómo pueden hacer que sea mejor entendido a nivel general.

Quizás no tenga que ver con el trabajo que ustedes hacen, pero quizás se les pueda pedir que les expliquen a la Junta y al personal cómo lo que ustedes hacen se puede difundir mejor.

Si ustedes tienen en cuenta que ciertas partes del mundo en la cual ICANN no se conoce, bueno, esto es crítico.

Lo que si aprecio es el trabajo y el taller que dieron sobre Gobernanza. Porque me parece que esto implicó un gran impacto para ustedes. Porque tenemos visibilidad y recursos en los IGF regionales.

Y también hay mucha gente que aprende de su trabajo. Entonces, quizás también podamos seguir otro tipo de mecanismos de comunicación.

A ver. No les pido que hagan demasiado, simplemente que piensen en todos estos informes que quizás pueden ser invisibles para muchas personas y muchos grupos de ingenieros, o de emprendedores que quieren comenzar a trabajar, que se encuentran en diferentes países alrededor del mundo. Entonces, la idea sería cómo hacerles llegar la información.

Cómo llegar a ellos. Quizás a través de los ISP que ahora comenzaron a crear comunidades de interés. Y que se están estableciendo en los países en desarrollo.

Es decir, conforme avanzamos, y yo sé que lo que ustedes hacen es muy específico, pero creo que va a ser de utilidad asegurarse que haya personas que puedan responder al trabajo que ustedes hacen.

PATRIK FALSTROM:

Gracias. Creo que lo que usted dice tiene que ver con lo que nosotros quisiéramos hacer y ver más.

Esta es una de las razones por las cuales el SSAC tiene sesiones abiertas y dice que quiere hacer difusión externa. Tenemos un

muy buen enlace con el ALAC y también interactuamos con los “fellows” o los “recién llegados”.

Y lo otro que estamos haciendo, lo tercero que estamos implementando es trabajar arduamente para asegurarnos que los miembros individuales del SSAC y los individuos en general se acerquen al SSAC a participar.

Porque esta es una manera de también participar dentro de los IGF y hacer más difusión externa.

MARYLIN CADE:

Voy a ser clara porque muchas veces se me dice que no soy clara. Y esta vez lo quiero ser.

La ICANN decidió que tiene un presupuesto limitado, pero yo no veo que se ponga presupuesto a disposición para la elaboración y para el soporte del trabajo del SSAC en general.

Este es un punto que yo siempre traigo a colación cuando se habla del presupuesto y que siempre menciono en el Foro Público.

Estamos organizando una cumbre del ICT en Nigeria y se pudieron traer en esa cumbre varios recursos de la ICANN para un entrenamiento del DNSSEC. Porque la ICANN está interesado en esto. Pero, a menos que sea una prioridad, muchas veces no

tenemos la capacidad para traer a los mismos disertantes o para brindarles el apoyo para que otras personas puedan asistir.

Y menciono esto porque muchas veces puede ser que haya alguien que pueda venir y del que puedan aprender.

PATRIK FALSTROM:

Bueno. A ver. Aquí está mi colega (...) y yo que hemos participado en varias sesiones. Así que vamos a tratar de coordinar esto.

JULIE HELDLUND:

Tengo dos preguntas de Thomas referidas al SSAC 62.

Su primera pregunta era. Siguiendo con la respuesta de Patrik se cree que el SSAC tiene –que los datos son suficientes para tomar conclusiones o se requieren más datos.

Y la pregunta dos es. Por qué el SSAC recomienda la no delegación de un TDL incluso cuando está establecido en el espacio de nombres de dominios.

¿Hay riesgos? ¿No implicaría esto riesgos? Y si es así, en ciertos nombres de espacio de dominios como “.com” o “.org” ¿No causaría problemas?

Y luego hay otra pregunta de Thomas que están relacionadas con el informe SSAC 60, cuando estén listos para recibir este tipo de preguntas.

PATRIK FALSTROM:

A ver. Julie. Quizás me tenga que ayudar recordar la pregunta.

En cuanto a los datos. Bueno, siempre cuantos más datos haya es mejor.

Creemos que no solamente es bueno tener más datos sino para el traspaso, sino también datos en general.

Pero también hay datos que se pueden recabar por diferentes medios.

Lo que estamos teniendo en cuenta con estos datos es que es importante tener en cuenta el contexto de donde se obtienen estos datos.

Entonces, independientemente de la cantidad de datos que se tengan, siempre va a haber otros datos necesarios.

La otra pregunta tenía que ver con- a ver – creo que me tiene que leer una a la vez.

JULIE HEDLUND: ¿Por qué el SSAC recomienda la no delegación de un TLD incluso cuando se ha convertido o ya es parte de un nombre de dominio en el espacio de nombres de dominio?

PATRIK FASLTROM: La política establece que si se está en el TLD se tiene que administrar en ciertas circunstancias. Y el daño es tan grande comparado a los beneficios que no sería práctico hacerlo.

Lo importante es que el informe no recomienda la no delegación de un TLD sino que señala que puede haber un efecto de mitigación que sería importante llevar a cabo teniendo en cuenta esta mitigación.

Por ejemplo, si tenemos dos alternativas, si el TLD no está siendo utilizado quizás se pueden implementar los métodos de mitigación, pero también puede suceder que si esté implementado, entonces el daño sería tan grande que la mitigación no se debería utilizar aquí.

RUSS MUNDY: A la primera pregunta en cuanto a si los datos son suficientes, bueno, las recomendaciones del SSAC 62 enfatizan la necesidad de tener un mecanismo de recolección de datos mejor y establecer un método para recabar datos que sea más flexible. Y esto

también es un refuerzo del hecho de que los datos de internet no son suficientes.

STEVE (...)

Creo que es bueno tener ciertos datos publicados sobre la colisión de nombres, específicamente en lo relacionado a las etiquetas.

CABINA DE INTERPRETACION NO RECIBE SONIDO –

PATRIK FALSTROM:

A ver. Creo que sucedió algo en el micrófono. ¿Podría repetir la pregunta?

(STEVE):

Gracias. Tenemos información ahora que indica que se han encontrado etiquetas en los últimos años. Pero no tenemos en los datos publicados ninguna información sobre la frecuencia de estas etiquetas.

En muchos casos, es evidente que muchas veces hay coincidencias, pero no siempre.

Entonces, para aquellas que han sido o que aparecen en los buscadores, por ejemplo, nombres de productos importantes o marcas, bueno, la lógica está asociada a las estadísticas. Si uno

tiene una marca que se llama “parís” por ejemplo, se puede buscar en el buscador.

Pero si esto está en los datos publicados la frecuencia por año sería más sencilla de obtener. Y también obtendríamos mejor información en cuanto a la mitigación.

Entonces creo que hay que publicar la información en lugar de tenerla secreta si es que se quiere mejorar el proceso.

PATRIK FALSTROM:

Si. Como dije, cuantos más datos se publiquen mejor. Espero que ahora su pedido quede registrado en los registros. Y esto está abarcado por las varias reglas de protección de datos, por ejemplo en Suecia los datos que se recaban de la raíz también tienen carácter personal o es información personal.

Pero hay miembros que en las máquinas (Org), por ejemplo pueden hacer sus propios cálculos y pueden recabar información.

Entonces, cuando se quiere hacer más cálculos sobre ciertos datos, bueno, se puede pedir que los miembros busquen estos datos.

Porque esto incluye ciertas frecuencias importantes.

(STEVE): Si. Nosotros hacemos eso, pero en realidad yo quería enfatizar el tema de la frecuencia.

JULIE HELDLUND: Tengo una respuesta de seguimiento de Robert.

El señor Russ piensa que los datos no son suficientes, entonces. ¿Qué debería hacer la ICANN para obtener más información?

¿Hay algún asesoramiento específico del SSAC para la ICANN al respecto?

PATRIK FALSTROM: Voy a tratar de responder esta pregunta.

El SSAC no es que piensa que la información no es suficiente para determinar las conclusiones. Lo que se dice es que cuantos más datos se tengan mejores pueden ser las conclusiones a las que se lleguen.

Cuanto más información tengamos, mejor. Pero siempre va a haber más información para recabar.

Entonces no estamos estableciendo un estándar aquí.

¿Russ quiere acotar algo?

RUSS MUNDY: Las recomendaciones que hemos hecho en el pasado, recuerdo el informe puntualmente, se refería a los estudios de escalamiento.

En ese momento recomendábamos un sistema de recabado de datos y este sistema se tenía que implementar y desarrollar.

Nosotros hicimos recomendaciones en este campo en particular.

PATRIK FALSTROM: Lo que nosotros estamos estableciendo en este informe es que como ven en la recomendación en la pantalla, la ICANN –

Perdón no está aquí – pero lo que mencionamos en el informe, como dijo Russ, es que las capacidades de monitoreo que tenemos que tienen que ver con el recabar datos en el sistema de los TLDs que son delegados, tienen que considerar estas cuestiones.

En cuanto a cómo se recaban los datos del DNS, bueno, Russ es nuestro enlace para el Comité Asesor de Estabilidad y sabemos que el SSAC está trabajando en un informe referido a las capacidades de monitoreo y también recomendamos que este tipo de monitoreo se tiene que llevar a cabo para abordar las cuestiones de la colisión de nombres.

PANELISTA: También hay mucha información que dice que muchas veces la información de la raíz no se puede ver por el caché, así que quizás

puedan buscar información y ver cuál es la realidad detrás de todo esto.

MIKE O'CONNOR: Soy Mike O'Connor y si nadie quiere preguntar, yo voy a hacer una pregunta.

PATRIK FALSTROM: Si. Tenemos un tiempo para una pregunta más y luego tenemos que cerrar porque hay otra sesión.

JULIE HEDLUND: En cuanto al asesoramiento ¿Se da cuenta el SSAC que el panel CJK no está funcionando?

En la sesión de ayer se nos dijo que la implementación del CJK no sería del todo posible. Entonces ¿No sería conveniente que las comunidades comenzaran a trabajar antes de la implementación de este panel?

¿Cuáles son los riesgos de que existan superposiciones con estos paneles? ¿Y por qué no empieza la comunidad a trabajar en forma conjunta y en su totalidad?

PATRIK FALSTROM: Lo importante para poder avanzar es que los paneles de integración comiencen a funcionar.

En estos paneles, identificamos la información que proviene de las diferentes fuentes.

Para las variantes en la zona raíz, estas variantes tienen que ser estables. Y tienen que ser compatibles, tal como explicamos en el informe.

Entonces, teniendo en cuenta la pregunta y teniendo en cuenta que hay algunas debilidades, nosotros consideramos que los paneles de integración son muy importantes porque pueden emitir juicio sobre el funcionamiento de las variantes.

JULIE HEDLUND: Esa era la última pregunta.

RAM MOHAN: del SSAC. Además de lo que acaba de decir mi colega, creo que la completitud es mejor que la velocidad.

Esto es para referirme a los paneles de integración y al trabajo de las variantes de los IDNs.

PATRIK FALSTROM: Bueno. Lo que dice Ram son dos cosas. Completar las actividades es mejor que hacerlas en forma rápida, pero también tomar la decisión de completar las actividades dentro de estos paneles de integración es fundamental.

Mike tiene la última pregunta.

MIKE O'CONNOR: Espero hablar mejor. Yo sé que el Consejo de la GNSO ha estado trabajando durante las últimas 24 horas en el tema. Y algo que me llamó la atención es que una de las recomendaciones es que debe haber más políticas sobre cuestiones de delegación y me despierta curiosidad la perspectiva de la GNSO.

Porque si es así ¿Cómo se va a llevar a cabo?

Es una pregunta quizás de un novato.

No pensamos que tendría que haber política sobre eso.

PATRIK FALSTROM: Las palabras son precisamente eso. Tendríamos que analizarlo.

Por supuesto eso puede ser uno de los comentarios que esté tomando GNSO.

Cualquiera sea la recomendación. Y ver qué pueden hacer para sentirnos más cómodos.

MIKE O'CONNOR: Estoy siendo una persona que pone presión. ¿Ustedes hablan a la Junta o la Junta habla con la GNSO o pueden hablar directamente ustedes?

PATRIK FALSTROM: Nuestra recomendación a veces es llevada directamente a la Junta o a la comunidad de ICANN. Específicamente estoy pensando en (...) Con respecto al personal de ICANN, hablamos cuando puede haber implicancias de presupuesto, hablamos con la Junta, cuando hay que tomar una resolución, pero estamos dando recomendaciones orientadas a la comunidad de ICANN también.

¿Ram quiere hablar de esto?

RAM MOHAN: Si. Generalmente nuestras recomendaciones están orientadas a la Junta y en la Junta se convierten en resoluciones. Pero el SSAC tiene la capacidad de recomendar la creación de un PDP o la creación de trabajo.

Y puede recomendar que el GNSO o ccNSO u otro, SO/AC, trabaje con ello.

También trabajamos con los datos internacionalizados.

Ese trabajo es iniciado por una recomendación.

Tenemos la posibilidad de hacerlo pero la mayor parte de nuestro trabajo implica enviar a la Junta para que haga directivas a las diferentes SOs/ACs.

PATRIK FALSTROM: Declaro esta reunión de SSAC en ICANN 48 cerrada.

Gracias por venir.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]