
BUENOS AIRES - Encontro com o ALAC ATRT2
Terça-feira 19 de novembro, 2013 - 14:30-15:30
ICANN - Buenos Aires, Argentina

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Todo mundo bem, vamos indo. Poderíamos ter a gravação em favor?

Oh, eles se foram. Perfeito. Boa tarde a todos, esta é a interação com o ALAC ATRT 2 - a Responsabilidade e Transparência Equipe de Revisão, o segundo de seu tipo. Se juntar a nós, temos Brian bonito e sua equipe completa. Percebo Alan Greenberg é também um dos Vice-Presidentes e eu posso ver Avri Doria, do outro lado, um outro Presidente, Vice e acredito Lise Fuhr também está em algum lugar na sala?

Bem-vindo a todos. Nós vamos fazer isso uma sessão muito interativa. Efetivamente o ATRT 2 está aqui para reunir mais elementos com base em seu relatório final, que foi publicado e é atualmente até para comentário público. Tenho certeza de que Brian será capaz de nos levar até o que está acontecendo ao lado. Eu sei que talvez nem todos vocês têm sido capazes de ler o relatório em profundidade total, mas não é uma declaração ALAC sendo construído, que está no Wiki.

Se algum de vocês não tenham realmente olhei para ele, no entanto, gostaria de encorajá-lo a ter um olhar para o Wiki diretamente e ele vai levantar algumas questões. Nós certamente temos mais havendo a ser capaz de levantar aqui. Isso é realmente uma oportunidade para a comunidade, a comunidade At-Large, não só o ALAC, mas todos na sala, para comentar e levar adiante sua visão.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

A função da equipe ATRT 2 é muito bonito em seu nome. Olha Prestação de contas e transparência da ICANN como vinculado à afirmação de Compromissos que foi assinada entre a ICANN eo Departamento de Comércio dos EUA. Eu não tenho certeza o que acrescentar a isto. Brian, eu acho que você gostaria de dizer algumas palavras introdutórias? Eu sei que há um pouco de apresentação do PowerPoint para que talvez possamos passar para você?

BRIAN BONITO:

Obrigado Olivier. Se pudéssemos virar para o slide que mostra as categorias de nossas recomendações, esta sessão é de cerca de ouvir de você, e não ouvir de nós. O que nós estamos procurando realmente, neste ponto do nosso processo é que as recomendações que você acha que temos obtido certo, e que recomendações você acha que são fora do alvo por qualquer motivo? Se assim for, por que você acha que eles não são recomendações adequadas? Isso é realmente o feedback que estamos procurando.

Temos uma lista de categorias de questões que fizemos recomendações para melhorias em responsabilidade e transparência. Em termos de nosso processo temos este projecto de relatório para comentários. O período para comentários encerra amanhã. Um período de um comentário responder começará no dia seguinte e que vai fechar em 13 de dezembro. Os comentários são encorajados. Se você escreveu comentários, enviá-los para nós, o mais tardar 13 dez.

Faremos o nosso melhor para levar todas essas entradas, integrá-los, modificar o relatório, e enviar o relatório para a Diretoria da ICANN em

31 de dezembro. É onde estamos em nosso processo. Realmente a palavra é sua. Nós estamos interessados em ouvir seus comentários sobre os nossos projectos de recomendação.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Muito obrigado Brian. Como é costume nesta sala temos interpretação em espanhol e em francês, bem, então quando você começar a falar por favor, diga o seu nome. Acho que podemos começar imediatamente com Rinalia Abdul Rahim.

RINALIA ABDUL RAHIM: Obrigado Olivier. Eu gostaria de compartilhar alguns pensamentos sobre se deve ou não as recomendações são em ou fora do alvo. Em geral, eu gostaria de parabenizar a equipe ATRT 2, porque eu acho que vocês fizeram um trabalho maravilhoso. Não há muito a ser discordavam sobre em termos de recomendações, então eu acho que isso é excelente.

Eu vou passar pelo recomendações, um por um, se você não se importa. Em termos da primeira recomendação sobre o desenvolvimento de medidas objetivas para a qualidade de membros do Conselho da ICANN, que está na pista. Nenhum problema com isso. Na segunda, é um pouco estranho. Eu acho que é a agregação de "desenvolvimento de métricas para medir a eficácia da função do Conselho "e "publicar os materiais utilizados para o treinamento para medir os níveis de melhora. "

Eu acho que você precisa separar isso, porque as ligações entre eles não são claras. Eu vou mais devagar. Obrigado. Em termos de recomendação para desenvolver métricas para medir a eficácia da função do Conselho, gostaria de sugerir que se transforme em uma extensão explícita de que a recomendação de que haverá um mecanismo de comunicação pública associado a essas métricas, desde que eles não lidar com recursos humanos e outras questões confidenciais.

Então, enquanto a publicação de materiais de formação do Conselho de Administração é uma boa prática que informa a comunidade, eu gostaria de sugerir que você faz é uma subcategoria da recomendação ou menção é separado.

Em termos da terceira recomendação de realização de estudos para determinar se a qualificação do candidato pós Board é melhorada uma vez que a compensação estava disponível, em geral, há suporte para esta recomendação, mas eu gostaria de sugerir que os estudos distinguir o efeito da compensação em os vários grupos de candidatos, porque você tem candidatos apresentada pelo Comitê de Indicação e então você tem candidatos fornecidos por grupos de stakeholders.

Além disso, eu gostaria de sugerir que os estudos sejam orientadas para capturar as conseqüências não- previstas de compensação. Para diferentes grupos de interessados o efeito pode ser diferente e isso vai afetar o conjunto de candidatos chegando.

No número quatro, o desenvolvimento de mecanismos complementares para SOAC consulta sobre questões administrativas e

executivas a serem abordados no nível do Conselho, não há suporte para esta recomendação porque sentimos que isso vai eliminar a possibilidade de o Conselho, agindo isoladamente, sem entrada apropriada sobre questões-chave de preocupação entre as comunidades.

Em número cinco, sobre o âmbito adequado de redução. Nenhum problema com isso. Número seis, sobre as recomendações relacionadas com o GAC, de novo sem problemas...

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Rinalia, se você pode abrandar um pouco? Eu posso ver Brian está digitando freneticamente. Tenho certeza de que os outros também estão tentando tomar notas. Eu também queria dar uma pequena pausa entre cada uma das recomendações, a fim de ver se existem pontos adicionais que outros em nossa comunidade talvez gostaria de acrescentar ou sugerir.

RINALIA ABDUL RAHIM: Ok, você me pedir, quando necessário.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Alan Greenberg?

ALAN GREENBERG: Uma pergunta: Você disse que não há um documento sobre o Wiki. É esse documento mais ou menos em linha com o que você está dizendo, o que pode ajudar Brian não tem que digitar tudo se você nos disser que é?

RINALIA ABDUL RAHIM: É basicamente o mesmo. Houve algumas mudanças.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: De volta para você Rinalia.

RINALIA ABDUL RAHIM: Obrigado. Seis estava no GAC, e eu acho que todos nós estamos bem com isso. Eu acho que o GAC precisa de capacidade extra, em termos de secretariado GAC apoio, a fim de lhes estar a fazer todas essas coisas que você está pedindo-lhes para fazer. Isso é muito importante.

Em número de sete, em mecanismos de consulta pública, este está muito perto de nosso coração e realmente importante para nós. Eu esperaria que haveria um forte apoio do ALAC sobre esta recomendação. Gostaríamos de sugerir que cada nova edição que está publicado para consulta ser acompanhada de acções de sensibilização e capacitação, porque o que nós queremos é ampliar a participação e estabelecer as bases para a contribuição mais informados.

Além disso, eu acho que é realmente importante que você permitir tempo suficiente para as comunidades como a nossa, para consultar,

porque temos alguns intra- comunidade muito rigoroso e consulta inter-regional para qualquer entrada que nós fazemos. Acho que já mencionei isso antes e isso é um ponto muito importante para nós.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Rinalia, usando meu chapéu Presidente ALAC eu também estava indo para adicionar considerações linguísticas.

RINALIA ABDUL RAHIM: Ele está vindo.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Mas especificamente sobre o comentário público, estamos conscientes de que é preciso mais tempo. De volta para você. Oh, Avri Doria tem uma pergunta. Avri?

AVRI DORIA: Obrigado. Só uma pergunta rápida: são pessoais ou estes são comentários ALAC acordados? Eu só queria ficar que marcou corretamente, porque do jeito que você está lendo isso me faz pensar que são comentários do ALAC e eu só queria ter certeza de que isso é o que estamos ouvindo.

RINALIA ABDUL RAHIM: Estou elaboração deste comunicado. É até para comentários no momento. Ele provavelmente vai tornar-se uma posição ALAC.

AVRI DORIA: Muito obrigado. Isso significa que você também vai ser enviá-lo? Fantástico, obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Eu vejo a expressão de alívio no rosto dos meus colegas do ATRT, pensando: "Graças a Deus não temos de tomar notas completas agora, ufa! "Back to você Rinalia.

RINALIA ABDUL RAHIM: Você fez uma entrada, sim, então esta é a entrada. [risos] Ok, em número de oito, em apoio à participação do público em serviços linguísticos - nós apoiamos fortemente a recomendação de rever a capacidade do Departamento de Serviço Linguístico contra necessidade das comunidades para o serviço, e gostaríamos de sugerir que o Departamento de Serviços Idioma trabalhar com o comunidade para priorizar o que quer documentação ou materiais para a tradução. Esta pode diferir entre as representações.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Você está aterrorizando os intérpretes no momento.

RINALIA ABDUL RAHIM: Eu sinto muito. Eu costumava ser muito mais rápido! [risos] Além disso, eu acho que há uma forte recomendação de que o Departamento de

Comunicações ser trazido, porque não é suficiente para ter a tradução quando você quer algo disseminado e, novamente, para trazer maior participação a nível global, que as peças de informação que sai é compreensível para os não- especialistas.

Isso é realmente uma camada adicional. Ela não termina com a tradução. Você tem que pensar sobre o que a dimensão de comunicação é a informação. Posso ir em frente? Mais lento? Okay. O item de número nove é extremamente importante - a consideração de entradas de tomada de decisão e processo de apelação. Eu acho que haverá um apoio muito forte para este conjunto de recomendação.

Recomendação 9.1 nas respostas do Conselho mandato para parecer formal AC. Isso é fundamental para nós, pois ele garante que o conselho formal da ACS, dada a devida consideração pelo Conselho, embora nós podemos ver que já há movimento em direção a ele, acho que esta formaliza -lo e isso é muito importante. Recebemos feedback e respostas a partir deles que é importante.

Acreditamos também que a recomendação 9.3, sobre a revisão do papel Provedor de Justiça, a ser bastante importante, porque o presidente do ALAC e do ALAC apelaram ao Provedor de Justiça, no passado, com resultados positivos, mas alguns dos serviços que foram prestados a nós têm não foi sancionado pelo estatuto. Eu acho que precisa ser corrigida.

Mover-se para item de dez: "Melhorar a eficácia das deliberações inter-comunitários. "Há um pouco sobre este. Eu acho que existe um apoio muito forte para este conjunto de recomendações, porque eles servem

para melhorar as PDPs GNSO ea permitir uma participação mais efetiva, especialmente para grupos que enfrentam barreiras de participação elevadas, como a comunidade em geral.

Eu acho que você tem uma noção do que essas barreiras são a partir da entrada que havia sido submetido à ATRT 2, porque isso era uma lista detalhada do que foram os principais obstáculos para a nossa comunidade. Em particular, ver as recomendações 10.1 e 10.3 a ser extremamente importante para garantir a participação global na deliberação entre comunidades.

Acreditamos que para o sucesso você terá recursos financeiros específicos para isso. Eu sei que em outras partes da recomendação queremos ICANN ser muito custo -consciente e ter muito cuidado com isso para avançar, mas esta é uma área significativa de despesas e que precisa ser reconhecido. A iniciativa estratégica referido na recomendação 10.3, eu acho que isso deve resultar em um plano, juntamente com os recursos suficientes para a implementação.

Ele vai facilitar a participação de voluntários de - a inscrição que realmente gosta - "Sub- representados áreas geográficas e regiões, não- Inglês falando grupos linguísticos, aqueles com tradições culturais não-ocidentais e aqueles com um interesse vital em questões de política de gTLDs, mas que não têm o apoio financeiro geralmente disponível para os jogadores do setor ".

Nessas listagens eu gostaria que você considere a nuance de "regiões geográficas sub-representados ", porque você só disse "regiões"e você não disse "área ". Isto ocorreu em uma das discussões plenárias ontem.

Você pode dizer que cobrem uma região, mas na verdade é apenas a participação representado em alguns países, mas eles são uma área sub-representado, mas você irritou a região. Então, por favor, considere a inserção da palavra "área" lá dentro.

No corpo principal do relatório que tinha pedido para comentar sobre se você deve ou não generalizar a quarta bala de 10,3 - para facilitar a ter tais voluntários dessas categorias sub-representados, em todas as áreas e não em apenas gNSO PDP, para assegurar que o interesse público está devidamente suportada em todas as ACs e SOs. Vamos fortemente suportar isto.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Quaisquer comentários ou perguntas neste momento? Não? Você pode seguir em frente, por favor.

RINALIA ABDUL RAHIM: No ponto 11, não há problema com isso. Recomendação 12, também não há problema. Termine com dois pensamentos e uma pergunta. Eu acho que há uma tensão entre as recomendações para acelerar a PDP eo tempo de consulta que é necessário para permitir a participação global, porque nós identificamos que isso é um desafio e nós precisamos de esforço extra, mas você está dizendo que precisamos PDPs mais rápidos. É uma tensão que precisa ser confrontado com.

Em seguida, houve a... Não era realmente um problema, mas um pensamento que foi transmitida pelas pessoas que prepararam o estudo sobre a PDP, a eficácia do PDP da ICANN, sobre o interesse em

que um registro com um novo programa gTLD também pode ser um registrador, um membro da circunscrição de propriedade intelectual, um membro do círculo de negócios e também uma ccNSO. A pergunta é: como isso afetará a transparência ea prestação de contas.

Haveria uma obrigação de transparência que eles declaram isso, para que possamos saber o que está vindo? Essa é uma pergunta em minha mente, em termos de como vamos lidar com isso em avançar. Finalmente, olhando para as recomendações de ponto 12 em diante, parecia que o processo de revisão que você realizou foi bastante desafiador. Parecia que a organização não estava preparada para isso, e eu estava me perguntando por que era e como é que vamos resolver isso em frente? Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Muito obrigado Rinalia. Wow! Que viagem foi essa! Ok, temos o chão aberto para perguntas, comentários. Vejo Avri Doria, por favor, vá em frente.

AVRI DORIA: Isso foi realmente maravilhosa, apenas uma pergunta rápida. Existe alguma recomendação em falta? Eu acho que, talvez, alguém vai, possivelmente, obter a resposta em "Estavam preparadas por nós?" Eles poderiam ser melhor preparado para nós no futuro, e é isso que estamos tentando recomendar. Mas estavam lá todas as recomendações adicionais que você sentiu estavam faltando, ou isso é... Alguém vai ter que ponto mais tarde? Okay.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Avri. Carlton?

CARLTON SAMUELS: Obrigado Olivier. Não creio que esta é uma recomendação que falta, mas eu estou apenas jogando -o para fora. Ontem, em uma conversa com os desafios, estávamos discutindo os desafios para a ICANN para globalizar. Alguém disse que parte do problema ICANN tem na globalização é que ela não é uma organização em 3D, por si só, e por isso os mecanismos estão faltando, muito poucos e entre, para fazer isso.

Então alguém disse: "Que tal globalização do AOC? "A Afirmação de Compromisso. Agora é entre um governo. Por que não torná-lo entre todos os governos? Eu fui, "Hmm, isso é uma pergunta muito interessante", e eu estou apenas jogando-a para você, porque ele despertou meu interesse.

SALA TAMANIKAIWAIMARO: Eu estava pensando em termos da SSAC isso é algo que o ATRT pode olhar para, em termos de tem havido discussões, isso não aconteceu na lista At-Large, ou nas listas regionais, mas certamente aconteceu dentro da minha região. Em termos de percepção de "portas fechadas ", que é um. Observando ainda que a segurança é algo onde não certos casos em que requer a confidencialidade, mas sempre que nós, como uma comunidade, para pedir certas coisas, estamos sempre mostrados a porta. Essa é uma.

O segundo adicionado ao que é a percepção de que é um grupo de "panelinha", uma aliança fechada não aberto a uma maior participação de diversas comunidades. Eu sei que existem membros, pessoas da África, em SSAC, e há pessoas de outras partes do mundo que não seja os EUA, com uma percepção de que não é suficiente global. Aqui você tem pessoas que desafiam coisas como a AOC, dizendo que ele deve ser mais global e pública.

Mas eu digo, se você quiser mantê-la, mesmo dentro dos corredores da ICANN, você realmente precisa começar a olhar internamente, introspectivamente, para essas diferentes comissões e envolver a comunidade na discussão de que alguns compromissos aceitáveis são. Mas certamente precisa ser global do que já é.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Sala. Em seguida, temos Holly Raiche e Evan Leibovitch. Holly?

HOLLY RAICHE: Apenas um comentário sobre a recomendação em relação ao Provedor de Justiça. Agradeço a expansão da jurisdição do Provedor de Justiça, mas 80% das queixas que recebe são jurisdição fora. Agora, isso que dizer que há um grande número de pessoas descontentes. Seria útil saber o porquê. Seria útil saber se a sua jurisdição deve ser expandido.

Ele está descobrindo os problemas que devem ser tratados, ou não? Há uma fonte de informação e 80% das pessoas que vão para ele ir embora infeliz. Talvez estejam redirecionado mas eu não sei se eles estão

redirecionados e seria interessante saber que, pelo menos eles podem ser dito para onde ir... Eu não quero dizer que seja mal!

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Holly. Evan e, em seguida, Sala.

EVAN LEIBOVITCH: Eu só estava... Convenientemente Holly disse que ela fez, e ela trouxe algo à mente. Nós ouvimos muito sobre ICANN querendo colocar um botão para o site onde qualquer pessoa pode ir para enviar alguma coisa. No entanto, nós também temos que encontrar uma enorme quantidade de queixas ao cumprimento ter rejeitado, em alguns casos sem explicação de por que eles estão rejeitadas.

Mesmo que seja uma razão válida, ou se é fora do escopo, as pessoas que fazem as pessoas que fazem a queixa, pelo menos, são devidos uma explicação do porquê. Se algo está além da capacidade da ICANN para fazer alguma coisa, se é uma questão cc ou é os nomes e números de fora, eu acho que, pelo menos, uma questão de educação, e muito menos a transparência, para ser capaz de voltar para as pessoas com uma mensagem de caldeira -plate e dizer: "Sinto muito, não podemos lidar com isso. "Seu "melhor do que apenas ter que cair fora da face da terra.

Estou em muito amplo acordo com a declaração Rinalia vem referindo, que abrange uma série de seu mandato. Eu tive o prazer de ser capaz de trabalhar com ele, e há muito pouco que tenho a acrescentar, exceto para adicionar um ponto ou dois. Um dos isso vem como uma

experiência pessoal de ser através de uma série de experiências angustiantes em Grupos de Trabalho da GNSO.

Gostaria de sugerir, em alguns casos oferecem uma vista muito intimidante para alguém da comunidade de voluntários que não tem uma pele financeiro no jogo, para entrar e se envolver com as pessoas que estão lutando para o seu negócio, lutando por suas marcas, a luta para qualquer que seja a sua - mais recentemente, Alan e tenho estado envolvido nos Jogos Olímpicos e Grupo de Trabalho da Cruz Vermelha.

Tem sido muito, muito difícil de ser parte porque estamos em um grupo onde há um pequeno número de pessoas que representam os usuários finais, e não há participação incansável de pessoas que são pagas para estar lá em tempo integral, e torna-se muito difícil tentar e apresentar um usuário final ou um ponto de vista o interesse público.

Quando entramos em um ponto em que você tinha todos aceitar o COI ou os proponentes reais do que estava acontecendo, dizendo que acredito que um caminho, e eles estavam dizendo: "Você tem então uma divergência de opinião. "Toda a comunidade que está envolvida com neste dia -a-dia se sente de um jeito, e as pessoas têm soprado em apenas em um presente questão de vir e dizer que eles não concordam.

"Bem, então você tem divergência comunidade sobre o assunto. "É realmente pintado, penso eu, uma imagem imprecisa de como a comunidade se sentia sobre o assunto. É o exemplo mais extremo eu posso dar, mas já houve outros casos de que me lembro da experiência pessoal em grupos de trabalho que foram simplesmente intimidar.

Agora, eu não sou uma pessoa tímida. As outras pessoas em saber envolvidas não são pessoas tímidas, e eu tenho uma dificuldade em lidar com isso. Não consigo pensar em um número de diferentes tipos de personalidade e, certamente, uma grande quantidade de culturas ao redor do mundo que estão desconfortáveis sendo colocados em uma sala cheia de Alphas e tentando fazer seu ponto para o interesse público. Eu simplesmente dizer que acaba sendo um obstáculo muito significativo para a participação.

Eu vi as pessoas entrar e sair, apenas sendo ou exausto ou intimidados, e dói a nossa capacidade de obter o nosso ponto de vista. Nós não estamos lá com a pele no jogo, nós estamos apenas tentando fazer valer um interesse, e torna-se muito difícil. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: muito Graças Evan. Há o aspecto cultural, bem como, é claro, com os diferentes tipos de interação que você encontraria nas diferentes partes do mundo. Temos Sala e Garth.

SALA TAMANIKAIWAIMARO: Obrigado Olivier. Sobre a questão dos mecanismos de governança corporativa, - e observando que a ICANN é uma besta muito complexa e única, é muito diferente da pessoa jurídica tradicional, e notar que você tem princípios como a IOSCO, e esses tipos de coisas, que é usado globalmente em diferentes jurisdições - Eu diria que eu gostaria de perguntar a ATRT considerar... Eu não tenho certeza se ele está à tona em suas deliberações... para discutir algum tipo de mecanismo.

É uma coisa muito difícil de fazer, porque ele realmente atravessa duas camadas. Ele atravessa talvez a camada de construção, bem como a política, eu não tenho certeza, Vou deixar isso para você, mas, essencialmente, é a seguinte: que tipo de mecanismos podem ser postas em prática para proteger contra a captura? Notando que a proteção contra captura por qualquer outra voz forte, ou qualquer um eleitorado forte ou interesse.

A razão pela qual digo isto é, sim, temos apoio e comitês, mas ontem tive a oportunidade de sentar-se em uma sala onde... Era uma questão de política, mas ele realmente afeta o mecanismo de governança corporativa em termos de esta coisa que eu Estou tentando colocar toda. Mas basicamente o que eu vi foi quando eles desenvolveram essa política o último recurso era um leilão.

Mesmo que, como uma comunidade, a partir da perspectiva At-Large, nós já conversamos sobre comunidades carentes, comunidades que não necessariamente têm as finanças em seus bolsos para objeto ou esse tipo de coisas... Mas pelo menos algum tipo de mecanismo para proteger contra a captura. Sim, você tem o Provedor de Justiça, e Holly tinha mencionado que não há jurisdição limitada e pode haver necessidade de rever a competência, mas eu não fina em termos de este tipo de captura que o escritório de um Provedor de Justiça iria cobri-lo.

Então, eu não tenho certeza de como se deve olhar, o que ele deve ser parecido, mas eu certamente acho que isso é algo que vale a pena discutir, e eu estou feliz em apresentar algo no papel mais tarde, muito mais tarde. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Sala. Em seguida, temos Garth Bruen.

GARTH BRUEN: Obrigado Sr. Presidente. Eu queria continuar em um ponto que Evan tinha trazido sobre algumas reclamações e outras questões que estão sendo trazidos para a ICANN não está sendo tratada adequadamente. O que eu realmente sido capaz de documentar exaustivamente é que certas queixas estão sendo artisticamente rejeitado. Não é mesmo um caso de a questão ser deixado porque alguém não lidar com isso. O que estamos vendo é que certas pessoas da equipe negando queixas quando eles realmente devem ser processá-los.

Eles estão encontrando maneiras de usar várias línguas para trabalhar seu caminho para fora de ter que realizar uma tarefa. Estou observando isso como alguém que está fortemente envolvido no processo. Eu não estou nem falando de usuários comuns da Internet e registrantes comuns que não entendem o processo. A este respeito ICANN é completamente não -los. Esta discussão aqui nesta sala é muito importante, mas é também a um nível extremamente elevado; lidar com questões da Diretoria e do relacionamento com o GAC.

Temos de descer para os níveis mais baixos. Na minha qualidade eo que eu faço, eu represento as pessoas que não podem ser ouvidas ou não será ouvido. Eu tenho mais e mais pessoas vindo para mim dizendo que a ICANN não vai ouvir. Isso é o que eu estou sentindo. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Garth. Se eu posso cavar um pouco mais para isso, você, em seguida, sugerindo uma modificação do mandato do ATRT? Há uma seção que analisa a forma como as coisas devem ser feitas para a próxima rodada, pois ATRT 3. Você estaria fazendo alguma sugestão para isso?

GARTH BRUEN: Absolutamente, e um seria um teste end-to -end de todos os processos voltados para público da ICANN, e teste end-to -end de onde o consumidor, o registando, as interfaces de usuário de Internet com a ICANN e como cada departamento lida com várias questões, e se os resultados satisfazem os padrões esperados.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Garth. Evan?

EVAN LEIBOVITCH: Desculpe, apenas uma muito rápida add-on para isso - que liga para a conversa que o ALAC teve com o Conselho, esta manhã. Um dos temas que eu acho que geraram o maior interesse foi a consideração de atendimento ao cliente da ICANN, se você, e que está tomando a afirmação do CEO que o usuário final é o consumidor final dos serviços da ICANN, o cliente final. Como é o tratamento da ICANN seu serviço ao cliente, como é ICANN tratar sua interface com os usuários finais?

É simplesmente uma questão de: "Aqui está o departamento de queixa?"
"Ou isso é mais uma questão de uma cultura que deve permear o ICANN faz, ao invés de apenas um outro silo?"

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Evan. Holly Raiche.

HOLLY RAICHE: Só para pegar um outro ponto que eu pensei que Evan ia levantar, mas foi levantado esta manhã novamente em nossas discussões com o Conselho. Há um debate em curso sobre se algo é política ou sua implementação, e um monte de angústia entre as duas e as implicações se da política, não há consulta, se é a implementação, não há. Dois comentários sobre isso: É mais importante, talvez, para envolver as pessoas e menos importante definir barreiras.

Mas, então, um ponto foi feito que talvez haja um terceiro passo no processo de formulação de políticas justas e implementação, e é essa etapa intermediária, o design, onde, de fato, você ainda precisa de sugestões do público e de especialistas, e, em seguida, deixar o que é puramente implementação até implementação, mas certifique-se de que a política eo projeto, independentemente do processo, está aberto para comentário razoável.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Holly. Acho Tijani queria... Não? Talvez você só esticado. Carlton Samuels então.

CARLTON SAMUELS: Obrigado Olivier. Quero acompanhar esta questão do projeto por Holly. Mais uma vez, em conversas várias vezes ouvimos dizer que o problema da política contra a implementação, ou indo de política para a implementação e as desconexões, é agravado pela ausência da fase de design. Eu estou querendo saber o que o ATRT pensa disso. Eu gostaria de ouvir algo sobre isso.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Carlton. Acho que vou deixar as orelhas dos membros da ATRT descansar por alguns minutos. Talvez você gostaria de expressar em um presente ou qualquer um dos pontos que você ouviu até agora. Estamos em um rolo no momento. Fique em um rolo? Excelente. Temos Rinalia. Quem mais? Vamos ver até onde isso vai. Rinalia, vá em frente.

RINALIA ABDUL RAHIM: Obrigado. Trata-se de políticas e implementação. Acho que o debate em ICANN muito interessante porque eu estudei políticas públicas e eu sei sobre teoria política e eu estava com o Governo da Malásia por três anos, no início da minha carreira. Acho que é realmente interessante porque eles falam de desconexão entre a política ea implementação, e quem sabe alguma coisa sobre o ciclo de desenvolvimento de políticas na teoria política é que você realmente começa com a definição de objectivos, e, em seguida, a formulação de políticas, que é a fase de concepção.

Você define o que é o problema e, em seguida, você começa a formular opções políticas sobre como lidar com o problema definido. Então você começa a tomada de decisão e você escolhe uma das opções e então você empurrar para a implementação. Em qualquer tipo de situação, a desconexão entre a formulação de políticas ou de formulação, ou a visão pretendida para ele, com a implementação é porque ninguém que fez parte da fase de projeto ou formulação está envolvido na fase de implementação.

Esse sempre foi o problema. Eu não estou falando sobre o contexto específico da ICANN, mas é preciso que haja uma ponte onde alguém que entende a visão do que é realmente envolvidos na supervisão da parte de implementação, e, em seguida, você pode garantir que a intenção e espírito do que é realmente levada a cabo na forma em que ele se destina. Apenas um pensamento. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado por este pensamento Rinalia. Qualquer mais entrada de At-Large, de qualquer pessoa na sala mesmo? Não vejo as mãos para cima, de modo que ao longo de seu e sua equipe, Brian, para dúvidas, se você os tem?

BRIAN BONITO: Só mais uma pergunta, e há alguns pontos que queremos voltar. A outra coisa a Equipe de Avaliação estava considerando foi priorizar algumas destas recomendações, e do jeito que eu descrevi não é uma questão de importância, um mais importante do que o outro, mas como uma

questão ou urgência, ou "Nós realmente precisamos chegar a este uma forma rápida ", se você quiser. Você tem alguma opinião sobre priorizações ou recomendações sobre quais priorizar?

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Rinalia?

RINALIA ABDUL RAHIM: Meu pensamento pessoal é aquele em participação global é importante, e que afeta basicamente o PDP, seja gNSO ou cross- organização da ICANN, e que também alteram as recomendações de linguagem. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Rinalia. Alan?

ALAN GREENBERG: Sobre a questão da globalização e da participação, a recomendação de que estamos a fazer, pelo menos no projecto, é relativamente bem-educado um, uma vez que, quando falamos sobre os problemas que ninguém tem um monte de respostas fáceis. A recomendação é que precisamos iniciar uma discussão para investigar quais são os problemas, porque não é clara. Por exemplo, há falta de participação no PDP porque as pessoas simples não são por aqui, ou eles estão por aqui, mas optar por não participar?

Então, como você resolver o problema é, naturalmente, uma segunda pergunta ordem. Você está sugerindo que a urgência implica que precisamos para lançar essas discussões, ou temos de ser um pouco mais agressivo, com uma meta de corrigir o problema nos próximos dois anos, ou algo assim?

RINALIA ABDUL RAHIM: mais agressivo sobre a fixação do problema e dar início a essas iniciativas, porque você já tem o estudo e já diz o que é o problema. Precisamos corrigir isso.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Hang on, que está a ser uma conversa entre Alan e Rinalia, e você tem o hábito de não dizer o seu nome, o que é muito confuso em espanhol e em francês. Por favor, diga seus nomes, obrigado. Alan?

ALAN GREENBERG: Eu te dei um ou / ou e você disse que sim. Okay. A implicação de que o ATRT... Eu deveria prefácio, as Equipas de Revisão anteriores, todos os três deles eu acredito, estabelecer metas que foram no final encontrado para ser completamente irrealista em termos de dizer algo deve ser feito por mês "n" a partir de agora. Então, nós estamos indo provavelmente para tentar abster-se de que. No entanto, eu tenho um pouco de um problema na definição de uma meta, dizendo: "Corrigir o problema", quando nós realmente não sei como corrigir o problema.

Essa foi a pergunta que eu estava pedindo. Nesta fase, vamos começar as discussões sobre a compreensão do problema e compreender como corrigi-lo, ou colocar um desafio para alguém dizendo, "figura -lo e corrigi-lo ", o que é um pouco diferente? Meu ponto de vista pessoal é que precisamos do envolvimento da comunidade em discutir o problema em primeiro lugar.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Alan. Temos Carlton em primeiro lugar e, em seguida, Holly Raiche. Carlton?

CARLTON SAMUELS: Obrigado Olivier. Estou pegando a questão do que deve ser priorizado e como você pode ir sobre ele, para que possa ter prioridades dentro prioridades. Deixe-me sugerir uma coisa. Nós estamos falando sobre a participação das partes interessadas e desenvolvimento de políticas, e que a equipe com Emily Taylor sobre ele produziu um relatório que tinha um monte de dados validados, que mostra a distribuição de participação no PDP.

Quando eu digo "processo"eu quero dizer tudo de participar de fretamento Grupos de Trabalho, participando de grupos de trabalho a si mesmos, etc, etc Parece-me que o que é bom de entrada que é validado e válido. Então, vamos nos ver o que podemos fazer agora, em termos de resposta priorizando, com base em uma trajetória que foi incluído no relatório, porque eles identificaram algumas das questões que

restringiram a participação para além da América do Norte e Europa. Eles fizeram, no referido relatório.

Então, na minha opinião, se adotarmos o caso de que a participação global é importante, se adotarmos o caso de que há menos participação de outras áreas do globo, fora da América do Norte e Europa, e queremos consertar isso, há uma boa lugar para nós para começar e dizer: "Há dez coisas que eles identificados e duas ou três coisas que podemos fazer de imediato para fazer a bola rolar. "Eu acho que está apoiando Rinalia aqui e dizendo que, se olharmos para priorizar dentro da prioridade, podemos encontrar um caminho.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Carlton. Então, efetivamente você deseja identificar quick-wins dentro dos assuntos mais amplos e as recomendações mais amplas? Alan, você queria pular dentro?

ALAN GREENBERG: Eu só estou sugerindo que, se você acredita que há coisas específicas que podem ser feitas, que são práticos e vai começar a tratar o problema, identificá-los em seus comentários.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Alan. Tenho uma fila no momento. Há Holly, Sala e depois Rinalia. Evan, você estava lá também? Ok, e Evan.

HOLLY RAICHE:

Eu acho que um quick- win pode ser para realmente entender e talvez capacitar o Provedor de Justiça para lidar com queixas de modo que em vez de começar um negócio de 20%, com 80% knockback, há uma maneira de dizer: "Esta é uma frente de casa coisa. Como é que vamos realmente lidar com estas queixas? Como é que vamos realmente ajudar as pessoas que, teoricamente, ele está fora de sua jurisdição, mas, no entanto, tem um problema e gostaria que problema abordado?"

OLIVIER CREPIN- LEBLOND:

Obrigado Holly. Em seguida é a Sala.

SALA TAMANIKAIWAIMARO:

Só muito rapidamente, eu sei que você pediu que a recomendação de priorizar, mas eu gostaria apenas de acrescentar que... Este não é exatamente qualquer recomendação, mas apenas uma consideração que eu acho que está ligado a isso, e seria este: como você está se envolver em suas deliberações, está a elaboração de suas considerações e recomendações, eu gostaria de colocar para você fazer uma distinção entre o que está acontecendo atualmente na ICANN.

Como estamos na junção de grandes reformas, particularmente na área de PDPs e trabalho cross- eleitoral e esse tipo de coisa, para também olhar para a forma como as recomendações que você está em desenvolvimento vão realmente afetar esses processos futuristas, de modo que há um salto sem costura, em vez de lhes ter que chamar mais um grupo de trabalho para rever o mecanismos novamente. Eles podem

apenas ser perfeitamente transportadas, principalmente com a área de PDPs fim dos tempos.

Digo isto porque quando os tempos são normalmente dado a nós para solicitar comentários de nossas comunidades, que se torna um problema. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Sala. Antes de eu continuar a descer a fila, eu só me pergunto se as pessoas nos corredores tiver quaisquer perguntas ou comentários a este ponto? Não seja tímido. Temos um microfone itinerante se você deseja comentar. Eu também estou pedindo às pessoas remotamente. Percebo temos algumas participantes remotos também. Será que tem alguma dúvida? Nada no momento? Eu não estou saindo com ninguém. Eu vou continuar a descer a fila. Temos Rinalia Abdul Rahim.

RINALIA ABDUL RAHIM: Obrigado Olivier. Na verdade, é apenas um pensamento - Na verdade, eu acho que na ICANN, em geral, são muito pobres em convergência de alinhamento de iniciativas diferentes, mas pode servir o mesmo objetivo. Eu acho que em termos de lidar com os problemas de participação global em PDPs, talvez devêssemos olhar para as estratégias de engajamento em nível regional como um foco de tentar conseguir que o envolvimento concretizada.

Ou, até mesmo para iniciar a discussão que Alan pensa que é mais apropriado para abordar uma questão complexa que pode levar algum tempo para resolver. Eu realmente acho que a ICANN deve estar se

movendo em direção a uma devolução ao nível regional em termos de emissão de consulta, e que leva-lo até ao global nível, o que não está acontecendo agora. Você não vai ter uma solução para a diferença de tempo.

Eu não quero ficar até às 3:00 da manhã com chamadas em conferência. É realmente estraga o meu dia e toda a minha semana, mas não é apenas eficaz. Não é realmente apenas sobre isso, mas se você realmente quer uma participação significativa este é o que é preciso - você tem que ir para onde as pessoas estão e temos que descobrir um mecanismo para trazê-lo todos juntos. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Rinalia. Você foram realmente bem através da chamada 3:00 am. Nós temos que entregá-lo de volta? Eu sei que ainda temos Evan na fila. Eu não me esqueci de você. Vamos passar para a parte de trás. O microfone não está pronto, então vamos para Evan, enquanto o microfone faz o seu caminho para você. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Voltando ao ponto sobre as prioridades, quero tomar um rumo um pouco diferente e sugerem que uma das prioridades será trabalhar melhor em obter algum tipo de atividade cross- comunidade, se é um grupo de trabalho ou qualquer outra coisa. Mas, como o programa TLD rola lá fora são todos os tipos de reparos rápidos descendo a estrada.

Nós vimos os PICs, que não foram previstos quando o original do Guia do Candidato saiu, não poderia concebivelmente ser algumas outras

correções rápidas que se destinam a abordar mais recentes ou futuros comentários do GAC, mais recente ou futuro ou outras coisas que vêm de fontes externas. como o soluções para aqueles descer Eu acho que realmente precisa ser uma forma explícita de trazer toda a comunidade para isso.

Ele provavelmente está fora do PDP, mas ICANN está agora em uma posição onde ele está encontrando-se lutando para lidar com todos os tipos de estímulos externos para o Guia do Candidato. Ninguém quer mudar o Guia do Candidato, por isso, então você tem todas estas coisas embutido. Isso vai ficar pior, eu acho que, em vez de ficar melhor. Então eu acho que a muito curto prazo, se é uma questão ou prioridades, é necessário que haja uma maneira de ter a comunidade se envolver em algo assim daqui para frente.

Chamá-lo de um grupo de trabalho entre as comunidades, chamar-lhe o que quer, mas tem que haver uma estrutura que permite não só a gNSO mas as outras comunidades para entrar como eles precisam, incluindo o pessoal, que também tem de implementar o que é que está a ser projetado. Talvez os problemas que vimos com o processo de PIC, em primeiro lugar, poderia ter sido aliviado que tinha sido envolvido logo no início do projeto dele. Talvez, então, a parte "PI"do PIC seria realmente significar alguma coisa agora. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Evan. Baseando-se o que você acabou de dizer, andando pelos corredores e falar com algumas pessoas, eu ouvi algumas sugestões que algumas funções -chave da ICANN pode ser... Bem, pode haver descuido

de algumas funções -chave da ICANN através de alguns painéis de Cross-comunitários ou... é este o tipo de direção que você está olhando para as coisas, em vez de ter uma estrutura hierárquica?

EVAN LEIBOVITCH:

O que é necessário, eu acho que, a muito curto prazo, é algo que pode responder razoavelmente bem, razoavelmente reflexivo da comunidade, mas, obviamente, em prazos muito, muito compactados. Como é, quando algo como o PIC vem para baixo do tubo, ter que dizer: "Ok, precisamos dar -lhe o tempo para consultar com o RALOs, consultar os ALSes, educá-los, torná-los conscientes o suficiente do assunto para que eles podem voltar.

"Além disso, eles devem nos dar uma boa política que reflete o que eles precisam nesta fase do jogo", que, provavelmente, não é possível. Então, precisamos chegar a algo que vai permitir esse tipo de trabalho ágil para ser feito, que ainda não exclui a comunidade. Será que vamos conseguir representação completa? Não. Pessoalmente, sinto que estamos muito mal servir os ALSes porque eles são consultados para raramente sobre questões importantes por causa dos prazos compactados.

Isso não vai ser corrigido no curto prazo, enquanto ainda estamos lidando com coisas para fazer com esta rodada de TLDs. Mas como eu digo, o PIC não é, provavelmente, o último auxílio banda que vai ter de ser aplicada. Estou pensando em ir para a frente tem de haver uma maneira de refletir agilmente a comunidade na tentativa de lidar com esses problemas que vão aparecendo.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Muito obrigado Evan. Sei que temos realmente chegou ao intervalo... Na verdade, em tempo integral nesta sessão. Há uma pausa logo após este, portanto, o quarto não é utilizado imediatamente. Existe alguma objeção a que prorroga por mais cinco ou dez minutos? Tudo bem com você? Okay. Temos várias mãos. Alan? Se você deseja responder diretamente a isso, então você pode furar a fila.

ALAN GREENBERG: Eu não estou muito a responder, mas lembrando que nós vamos entregar um relatório, que 'n' meses depois, o Conselho venha a aceitar, em grande parte, em seguida, passar os próximos dois anos de execução. Então, precisamos ter o cuidado de se certificar de que não estamos esperando correções para sair dessa e ser implementado quase que imediatamente para resolver problemas atuais.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Alan. Em seguida é Siva.

SIVA MUTHASAMY: Eu estou fazendo esta pergunta como um indivíduo. O ATRT tem um processo de entrada - Um processo de entrada confidencial e um processo de participação pública. Há pessoas que dão entradas para ATRT. Existe um processo pelo qual o ATRT responde às entradas, no sentido de que ele fornece feedback detalhado sobre os insumos, além do reconhecimento de rotina? Então, mais tarde, quando ATRT fazer

algum tipo de relatório, que também incluem um resumo da entrada?
Estes são apenas perguntas para esclarecimentos, e não outros...

BRIAN BONITO:

A resposta é que não temos uma resposta automática ou uma resposta para cada e-mail ou de entrada que nós temos. Fazemos receber comentários e contribuições activamente em nosso trabalho. Em termos de nosso relatório final, você verá que nós colocamos citações às comentários recebidos através de comentários formais ou através dos e-mails. Em notas de rodapé vamos colocar citações em lá porque temos que ter conclusões baseadas em fatos.

Nós olhamos para o registro, falamos com a comunidade, a ICANN, mas vamos refletir dessa forma os comentários que ouvimos. Será que vamos ter uma citação de cada e-mail ou a cada entrada? Não. Nós vamos olhar para algumas citações que realmente suportam a conclusão e incluí-los no relatório, mas é assim que estamos refletindo o fato de que nós ouvimos da comunidade.

SIVA MUTHASAMY:

O comentarista obter um feedback por e-mail de você?

BRIAN BONITO:

Não. Alan?

ALAN GREENBERG: On as confidenciais, já que você não pode olhar para um site e ver se ele chegou até nós, temos tentado e espero que conseguiu enviar de volta uma confirmação ao remetente ditado, nós certamente não dão "Recebido ". feedback específico sobre o que era o problema, mas temos tentado e, talvez, conseguiu fazer -se de que nós reconhecemos que ela foi recebida e não perdido.

SIVA MUTHASAMY: Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Muito obrigado Alan. Em seguida, temos Adam Peake.

ADAM Peake: Boa tarde. Uma pergunta muito rápida - o ATRT menciona interesse público, e eu só queria saber se você tiver definido o que o interesse público esteja em ICANN, e você? Parece ser uma questão que vem à tona muito, mas é algo que está no AOC. Você já começou a fazer a pergunta, talvez, do que o interesse público na ICANN?

BRIAN BONITO: A resposta é que discutimos essa questão e que a equipe... Eu não sei se é consenso ou acordo, ou seja o que for, a equipe sente que não é adequado ou o melhor para o ATRT 2 para chegar a sua definição do que o interesse público é. No relatório do ATRT 1 há alguma discussão do interesse público e do seu papel, e isso é refletido através desse

relatório. Mas para nós para chegar a uma definição de interesse público que é de alguma forma operacionalizada, é algo que já se recusou a fazer.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado Brian. Quaisquer comentários adicionais, perguntas, sugestões? Quaisquer comentários on-line? Não? Brian?

BRIAN BONITO: Eu só gostaria de voltar a dois pontos feitas anteriormente. Carlton, sua pergunta sobre a política em relação a implementação, o relatório da ATRT 2 não tem qualquer directivas ou prescrições de como essa questão fica esclarecida ou definido. O que o relatório reconhece é que esta continua a ser uma questão importante que não está totalmente esclarecida, e reconhecer alguns dos problemas que podem apresentar para a comunidade.

Mas a recomendação é não incentivar o trabalho continuou em toda a comunidade, seja definindo as pontes entre os designers e implementadores de políticas, ou outras formas, isso é para ser incentivado ao trabalho comunitário. Nós não somos prescritiva sobre esse ponto particular. Alan?

ALAN GREENBERG: No entanto, na recomendação PDP, nós explicitamente pedir ao Conselho para esclarecer em que condições o Conselho agirá sobre questões de política, se a comunidade não tem, e em que condições o

Conselho acredita que eles podem substituir a comunidade sobre as decisões políticas que foram adotadas pela comunidade.

BRIAN BONITO:

Apenas um ponto de follow-on, Rinalia, eu acho que você trouxe isso. Você fez um comentário no sentido de que como as questões são colocadas para fora, ou processos políticos são colocados para fora, que cada nova edição deve ser acompanhado com uma consciência e aspecto capacitação para isso. Eu só quero amarrar - em um comentário que ouvi de uma última reunião sobre o fato de que quando o pessoal publica, a equipe é obrigada a comentar ou posicionar as questões. A equipe tem que apenas dar a notícia, se você quiser, e abster-se de fiação ou enquadrar um problema de uma forma particular.

O debate tem que acontecer ao nível da comunidade. Então a questão é de volta para você - em termos de comentários, como pode ICANN ou a comunidade criar esses elementos de construção de capacidade ou aspectos de sensibilização para anúncios políticos, anúncios de processo? Se você tiver sugestões sobre o que pode funcionar, isso é algo que poderia incorporar em nosso relatório, potencialmente.

RINALIA ABDUL RAHIM:

Posso responder a isso? Obrigado. Uma coisa que funcionou, embora o nível de participação não é tão bem desejado, são os webinars. Os webinars foram saindo em tópicos específicos, e eles são muito úteis para a compreensão de quais são os problemas, e não é

necessariamente o pessoal que está apresentando. Eles realmente encontrar o assunto relevante sobre o tópico em questão.

O que faria a capacitação, é que você pode colocar diferentes pontos de vista sobre um determinado assunto por ter um painel que se estenderia a discussão adiante. Mas poderia ser um processo de dois estágios, onde você pode apenas introduzir o tema, deixe que as pessoas meditar sobre isso por um tempo, e depois voltar com, vamos dizer, o que eu usei em termos de mecanismo, que era um multi-stakeholders formato de mesa redonda, em um formato webinar.

Isso poderia funcionar. Só para aprofundar o pensamento das pessoas sobre o que os pontos de vista opostos poderia ser. Você poderia fazê-lo on-line, bem como face- a-face, sempre que você tiver a oportunidade. Obrigado.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Muito obrigado Rinalia. Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Isso é uma idéia interessante. A forma como eu interpretei o que você acabou de dizer é talvez como parte de um pedido de participação ou antes dele, tentamos fazer algum esclarecimento e capacitação, para que as pessoas entendam o que é que está pedindo. É esse tipo de que você estava dizendo? Sim? Interessante.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Obrigado. Para o registro, Rinalia estava balançando a cabeça, de modo que foi um sim. Certo, eu acho que nós tivemos bastante uma boa discussão aqui. Alguma outra pergunta? Brian?

BRIAN BONITO: Excelente entrada. Muito obrigado. Muito robusto e muito útil. Apenas um lembrete de que o prazo de resposta do comentário encerra no dia 13 de dezembro. Se você não tiver arquivado comentário ainda, não se preocupe com as formalidades, basta apresentar comentários e vamos ser felizes para tirar esses pontos a bordo também.

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Muito obrigado. Tudo o que você vai ser muito feliz em saber que esta sessão está agora concluída e você pode ter o seu café. Obrigado, e graças aos intérpretes por terem sido capazes de recuperar o atraso com a gente. Bye- bye.

[FIM DE TRANSCRIÇÃO]