

布宜诺斯艾利斯 – GAC 全体会议 6
2013 年 11 月 17 日（星期日）– 14:00 - 15:30
ICANN – 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

DRYDEN 主席：

我们需要一点时间来讨论我们的模块新 gTLD 议程事项。

大家午餐吃得还不错吧，最好是再晒晒太阳，呼吸一点新鲜空气。因为今天下午我们几个会议要召开。在下面这一个小时里，我们要花点时间专门谈谈类别 3.1 - 哦，抱歉，是 3.1 GAC 建议，这其中包括我们现在所称呼的类别 1 和类别 2，它们涉及我们从董事会新 gTLD 计划委员会收到的文件。

如果时间允许，我们还将谈谈其他问题。我们将对议程中列出的四个字符串进行最新情况说明。然后，在短暂的休息之后，我们会和 GNSO 进行交流。再然后，在今天的最后时段，我们将与 NGPC 进行会谈。

关于要用到的文件，你们手头应该都有打印稿版本，里面包含议程中涉及的所有资料。这些文件既有关于当前会议所讨论的类别 1 和 2 及其他相关的问题，也有关于我们与 GNSO 的联合会议。如果你还没有找到这些文件，请马上提出来，以请求有关的协助。

还有一件事我怕待会儿忘了 - 我会在今天活动结束后再次提醒大家，我们将和董事会举办一场鸡尾酒会。请大家保持安静。谢谢大家。

我们计划在星期一与董事会举行鸡尾酒会。当然，具体时间会根据需要发生变化。我们的议程中排定的开场时间是在 6:00。现在则改

为 6:45 开场。这是因为董事会成员会比预计时间晚一点到场。再次重申，明天的 6:45，将举行董事会/GAC 鸡尾酒会。

好了。

下面开始介绍类别 1 和 2，如果在这一个小时里还有多余的时间，我们还会讨论其他问题。

不过我感觉，光是要讲完类别 1 和 2 就要花不少时间。最近一封与我们有关的信件是来自 Steve Crocker 的回函。我听到会议室里仍有一些嘈杂声。请大家保持安静，把注意力集中到当前的会议上，谢谢大家。

这是一封日期为 10 月 29 日的信函。在信中，董事会就类别 1 和 2 回复了我们。我想就从这里开始我们今天的讨论。

关于类别 1，信中还补充了更多信息，简要说明了董事会当前提议应当如何处理我们提供给他们的各组字符串，以及被归为类别 1 的一系列保护措施。

大家面前都有正确的文件吧，我希望你们之前有机会看过该文件。

我认为在与董事会的交流中，我们需要给他们这样一种感觉，即在他们提出的处理建议中可能还存在怎样的困难，或需要进一步的澄清。而他们所要做的，就是采纳我们的建议。也就是采纳我们的保护措施。他们这样做的基础是，希望接受 GAC 的建议，然后提出一种可尝试的实施方法，以鼓励 GAC 提供进一步的反馈。当我们在德班讨论这一议题时，关于如何继续与 GAC 和董事会进行交流还存在

不同的意见，GAC 不希望太过深入地探讨实施问题。于是，董事会便提出了这项提议。

那么，关于 NGPC 提出的有关如何处理保护措施和字符串的建议，大家现在还有什么意见吗？在 GAC 的建议中需要我们重点关注的是消费者保护、受监管的市场和一些敏感的字符串。我们得到了来自 NGPC 的讨论提议。

我认为这一点非常完美 - 好的。有请澳大利亚和欧盟委员会代表发言。

澳大利亚代表：

谢谢主席。

通过查阅这些信函，我认为主要分为两个部分。一封是关于类别 1 和 2 的信函，还有一封单独介绍类别 2 的信函。而当前着重探讨类别 1，从总体上来讲，是向前迈出的非常重要的一步。基于我们的分析，我们认为，GAC 所提出的类别 1 中的保护措施实质上都是根据董事会 NGPC 的建议，通过某种方式精心挑选出来的。其中的部分保护措施在略作修改之后，能够更恰当地插入到合同中。这是完全可以理解的。有一些则通过其他方式进行了修改。董事会 NGPC 对此作出了解释。考虑到他们是站在澳大利亚的角度，我们能够理解为什么会做出这样的更改。我们很高兴董事会能够采纳这个非常有用的方法，来区分高度监管的领域和其他领域，而在 GAC 于北京提出的建议中并没有采纳这一方法它提供了多个别名，而实质性的输出列表将需要这些保护措施。董事会已采取一项非常有用的方法，来确定这些高度监管的领域具体是什么。从我们的观点来看，

这是对 GAC 非常有用且极具建设性的回应，而且会根据我们的分析找到 GAC 所提出的大部分请求。

我的意思是，它在极大程度上完全认可 GAC 所提出的请求、对于高度监管的敏感领域的某些特殊保护、以及与高度监管领域相关联的 gTLD 字符串。光凭这一个原因，就非常令人鼓舞了。因此，我们分析的结论是，我们非常欢迎这样的回应。这是非常积极的进展。

DRYDEN 主席：

非常感谢澳大利亚代表的发言。我认为这是一次非常有意义的概述，它扼要介绍了我们是如何制定出所实行的保护措施和字符串列表，并确信在某些情况下，有些地方会受到更加严格或更加普遍的监管。在其他某些情况下，关于运营商该如何实施特殊字符串可能规定得没那么细致。当然，这也与其使用方式有关。因此，在提出这一系列的特殊保护措施时，会有大量的问题交织在一起。

因此，NGPC 又回过头来找到我们，提出了一种我们之前建议的应用安全措施 1 至 3 的方法，然后列出了他们认为应当应用保护措施 1 至 3 的字符串。然后，他们还提供了一个字符串列表，其中包含我们之前建议的应当应用的保护措施 1 至 8。如果大家发现这个列表或其体现方式有什么问题，或对向我们反映的内容有任何担心，那么在 NGPC 继续下一步之前，你将有机会提出自己的疑虑。

至于我们的模块 3.1 建议 - 这其中涉及相关的保护措施、任何可能遭受的一致反对、或就仍待解决的字符串进行的各种观点交流，我们需要继续前进，并尽可能地将这些事项从我们的议程上撤掉。许多申请人还在等待着。我相信，在 NGPC 发给我们的每一个回复

中，他们不断地提醒着我们，他们在处理我们在北京提出的建议时所遵循的目标，即是让尽可能多的申请通过批准，这样，那些更加直截明了的申请就不会遭到拒绝，而我们也可以解决任何其他已发现的问题。

我们需要时刻牢记这一点，并尽我们最大努力处理 NGPC 给我们的回复，以便使我们的工作顺利向前开展，并对 NGPC 的最终决策施加影响。

下面轮到欧盟委员会代表了，对吧？有请。

欧盟委员会代表：

谢谢主席。

欧盟委员会非常满意董事会提出的实施计划的结果。我们认为这一成果要归功于北京公报。但是，我们仍有许多不太认同的地方。其中我要指出的一个问题涉及到保健、医疗和医生，特别是牙科医生将得到比普通医生更多的保护措施。还有就是金融服务，因为银行和金融属于受到严格监管的行业，尤其是出于保护消费者和投资者的考虑。我还想提到一点，从国际层面上来看...

DRYDEN 主席：

你能讲慢一点吗。谢谢。

欧盟委员会代表：

我们还想强调的一点是，从国际层面上来看附带的法律问题，我们认为在 GAC 允许管辖区采取措施维护金融稳定并增强投资者和消费

者信心的协议中，存在潜在的漏洞。在我们看来，它并不完全符合鼓励自由金融服务的欧盟法规和包括 G20 在内的国际协议。

DRYDEN 主席： 好的。你刚才所说的涉及到一些字符串吧？那么你建议采取怎样的相应措施

欧盟委员会代表： 我们希望正确对待保健、医疗和医生，还有财政和金融。还有一点，虽然生态观点和 .organic 未受到保护，但保护措施 1 中却涉及一些相关的适用法律。这其中特别提到了有机农业，因此我们建议保留这一议题。但是我们仍然需要考虑以上这些字符串：保健、医疗和医生，以及财政和金融这些我们所看重的领域。谢谢。

DRYDEN 主席： 好的。我们已清楚欧盟委员会所关注的是保健、医疗、医生、财政和金融。

欧盟委员会代表： 我希望董事会能够澄清是依据怎样的标准来评定牙科医生可受到高度保护，而普通医生却无法受到这种保护。这有些不太合理。当然，这个问题可以慢慢讨论。

DRYDEN 主席:

恩，是的。这确实是一个完全合理的提议，值得在我们与董事会的会议中进行讨论，他们肯定对其中每一项议题都进行过分析，才拟定了这样一份列表。

下面有请美国代表发言。

美国代表:

谢谢主席女士。还要感谢已经发过言的同仁。我们同样也想感谢董事会和工作人员为这一回应所做的努力。这些努力极大地推动了我们的工作进展，并且将建议转换为某些可实施的具体措施。

我们自己做了一些分析，并且很高兴有机会与各位同仁分享一些概括性的内容。

我们确实存在一些实施方面的问题。我们面临的挑战并不是董事会与我们分享些什么。这只是一组我们认为非常有价值的问题，如果今天下午时间允许的话，或是在我们与他们会面时，我会找机会提出这些问题。

大家对于类别 1 普遍关注的是，在公众利益承诺方面会提供怎样的保护措施。

也许是我们自己对相关的详细信息有些不太清楚。如果是这样，那向大家表示抱歉。但是对于公众利益承诺是否确实是强制性的，或者是否可以对它们进行修改以及修改依据，我们都没有十足的把握敢说已掌握所有的详细信息。如果大家都能更好地理解这一点是最好不过的了。

但愿我们不是唯一希望了解更多有关公众利益争议解决流程详细信息的 GAC 成员。当前，我认为只是铺好了一条向前的建议路线，但是并没有太多的详细信息可供我们分析，并让我们完全了解这一流程的实际进展状况。我们认为这是一个值得提出的重要事务。

在董事会的回应中有一些被忽略的地方，当然这里我要再次对他们做出的卓有成效的工作表示感谢，正是因为他们的努力，才将我们的建议转换成他们能够理解和具体实施的内容，但我还是想指出一些遗漏之处。例如，一个遗漏之处是关于保护敏感的健康和金融数据。GAC 之前参照的是公认的行业标准。而董事会现在却称难以确定这些标准的具体要求。

至少在我们的环境和市场中，“公认”一词通常是指主要市场竞争对手共同接受的一个特定门槛。我们认为这仍然是一个有效的概念。

另一个在某种程度上被忽略的地方，曾由 GAC 提出了更加强制性的处理方法，在你应对某些监管更加严格或专业的领域时，你需要与相关行业或自律监管机构建立工作关系。我想这就是董事会所谓难以确定的地方。我们认为完全可以进行大量的自我确定。因此我们不希望他们关闭这个选项。我确信某些领域中的个别申请人完全清楚这些自律监管机构的具体身份。如果能为这些自我感觉能够符合标准的申请人敞开大门，将会非常有好处。

与之类似的是，我们对于有关凭据验证和确认的 GAC 建议遭到削弱感到失望，由于这些字符串，在字符串本身和可能在二级注册的实体之间存在明确的联系。

我认为我们的消费者会对此抱有期望。任何二级实体都应当具有一些联系，也就是该领域内的专业凭据。

因此我们对于此方面遭到削弱感到有些失望，特别是因为 ICANN 社群在验证和确认凭据方面具有长期的经验。许多 sTLD 目前都是这么做的。

下面，就我自己的理解举个例子，如果我说得不对，请社群里的诸位予以纠正，你们都是我的坚强后盾。 .museum，如果你要在 .museum 中注册，那么你必须实际上就是一个博物馆。

因此我想指出的是，在有关验证和确认的问题上，确实存在巨大的倒退。我们认为这是一个问题。

说到类别 2 保护措施，我们认为 GAC 在北京会议中使用的语言实际上是相当不错的。

DRYDEN 主席： 美国代表，我们也许应该继续讨论类别 1，然后再转到类别 2。

美国代表： 没问题。

DRYDEN 主席： 我是怕这样会让大家混淆。

美国代表： 抱歉。谢谢你的提醒。

DRYDEN 主席： 不客气。

好了。现在，美国代表提出了一些问题和疑虑，并且还有欧盟委员会确定的一些被视为严格监管领域的特殊字符串。

对于这些已提出的意见，或从 NGPC 获取的文件，大家还需要发表一些其他看法吗？

澳大利亚代表，请讲。

澳大利亚代表： 谢谢主席。

首先感谢来自欧盟委员会和美国的同仁提出了这些意见。这些意见真的非常宝贵。

在考虑了董事会可能会做如何回应并查看了董事会对这些更改给出的理由之后，我认为在某些特定的字符串方面 - 例如，尤其是保健 - 在移至右侧栏的 .health 中所应用的保护措施，实际上应当请求某种类型的凭据，以参与该领域。我确信我们已经与董事会讨论了这个问题 - 例如，保健是一个非常广泛的领域，它包括保健医生，但也有一些不受监管的领域。它可能还包括生活教练、瑜伽垫的销售员、减肥食谱的推销员、健身房会员等等。这就是一个不受监管的领域。我想我们已经听说了董事会对这其中某些问题表达出关切。

他们会如何划定这些领域之间的准确界限呢，特别是关于牙科医生和普通医生，我想这将是一个非常有趣的问题。

不过医疗在我看来可能会有更加明确的界限，我想我们未来会回过头来处理更加棘手的保健问题。但无论如何，这都是一些很有价值的问题。

关于 PIC DRP 方面，我们有一个非常特殊的问题想问董事会 - GAC 在过去已提出过这一问题，并曾向董事会反复提及 - 即政府应当以怎样的身份来代表任命机构表达意见。我不太清楚在当前的提议中，GAC 有怎样的请求，但我想我们已经得到了某种非正式的口头保证，这个问题如果真的出现，将会得到妥善的解决。

因此，如果政府或政府监管机构、或者消费者保护机构发现 PIC 遭到违背，虽然我不确定 - 有可能是我误解了 - 但是我确实不太清楚消费者保护机构是否能够代表任命机构提出这一问题。我特别想知道此问题的答案。其他个别 GAC 成员曾在之前的会议中提出过这一问题。

关于验证和凭据的意见，我们的分析也得出了完全相同的观点。在仔细研究了董事会的回应之后，我的理解是董事会认为他们已对 GAC 所提出的请求做出了某种程度的回应。实质上，如果我们认为右侧栏中的某个字符串需要进行不同于以往形式的前期验证 - 而这本质上是由注册人做出的保证，尔后才是一种投诉功能 - 若要使前期验证继续下去，我们就必须有效地定义这些领域。

若以保险为例，我们必须定义谁在其范围之内，谁在范围之外。鉴于这些领域中国家法律的范围，这可能是一项非常艰难的工作。

我想这就是他们所致力于的目标。这一点值得我们深思。我们正在试图这么去做。我没有太明确的答案。但我认为从董事会的观点来看，这是工作背后的思考。

我很欢迎其他人就我们是否应该明确这些问题或董事会的解释是否能够令人接受，提出自己的观点。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢澳大利亚代表。

好的。还有其他人希望对此发表意见吗？

我们在不断地搜集这类问题和意见。有请英国代表发言。

英国代表：

谢谢主席。

我只想提出我对儿童保护的担忧，也就是关于儿童向域名的字符串。我希望和 NGPC 一起盘点我们现在所处的位置，以及在董事会方面和 ICANN 方面是否会觉得对儿童的保护已经足够。我们看到在支持加强儿童保护方面已经有了一些提议。例如，与搜集和使用个人数据相关的要求、与儿童相关的要求等，以及对儿童权利的尊重。

这就是我希望更多了解的方面。关于这些面向儿童的域名的保护措施，其未来的方向是什么，又会存在怎样特殊的风险呢？我们已在自己的建议中突出强调了这一类别。

我至今仍不太清楚我们在回应这一特殊关注领域方面所取得的进展，以及 ICANN 的状况。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。好的。

我们可以将儿童保护添加到我们的讨论列表中。

有请澳大利亚和欧盟委员会代表依次发言。

澳大利亚代表：

谢谢主席。

在这次会议之前，我怀着极大的兴趣阅读了 GAC 列表上关于这一重要议题的意见交流。正如你所说，在北京公报中，GAC 已确定了这一特殊类别，我们也拟定了一些字符串，此外还做了其他一些工作。

我很期待董事会对于北京会议成果的反应，我们曾建议董事会应当将哪些保护措施应用于这些字符串，而董事会实际上也接受了这一建议，这实在令人欢欣鼓舞。

GAC 可以做出的有效举措是详细说明这一现有建议。例如，类别 1 中的第一个保护措施，是注册机构运营商将在其可接受的使用政策中加入注册人必须遵守所有适用法律的条款 - 这其中包括与隐私、数据搜集等相关的法律 - 以应对你所提出的某些问题。

我注意到在 GAC 列表上曾提到了联合国公约，我们有可能通过它来引起董事会的注意。我们已提出了这一问题。它是一个现有的类别。还有一个现有的保护措施。我们希望该公约能够引起大家的注意，这具有极其重要的作用。

就我看来，这一点可能已经包括在内了。我认为如果我们在这一阶段提出新的问题或提出新的保护措施建议，将面临极大的危险，但我觉得不管怎样，风险总是存在的。

正如你所说，我们提出了这一类别。要想处理好适用的法律、隐私、数据保护等等内容，还有很多准备工作要做，如果我们精心准备的某些相关内容能够引起董事会的注意，例如联合国的适当公约，那么很可能值得一试。

感谢我的英国同仁提出了这一至关重要的类别。

DRYDEN 主席：

谢谢。有请欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表：

谢谢主席。我和英国代表一样对儿童相关字符串表示关切。

谢谢。

DRYDEN 主席:

谢谢。如果我们能够考虑澳大利亚代表提出的建议，并且为其添加一个引用以进一步阐明我们给出的保护措施建议，以便引用在某些电子邮件交流中提及的联合国公约，那么我们就可以向 NGPC 提出这一点，以作为一项可能采取的措施。

好的。

我想我们应该转到类别 2 了，不过我们已经列好了一份合理的关于类别 1 的问题和提议列表，并将呈送给 NGPC。

好的。

下面转到类别 2，它涉及到我们提供的有关独享注册机构访问权限的建议。自从我们上次会议以来，董事会已进一步向我们报告他们在处理字符串或通称时所采取的方法，而这些字符串或通称的应用与专享或受限制的注册机构访问权限问题有关。

他们回过头来向我们解释，在起草公众利益承诺并呈送给这些通称的所有申请人时，有 10 名申请人表示他们无法签署这一公众利益承诺。我面前没有准确的语言版本，但我们基本上会询问所有申请人是否同意以公开透明的方式进行这类语言版本的操作。

结果大部分申请人都表示他们同意，他们可以签署包含公众利益承诺的合约。大概有 10 名申请人说他们不同意这么做。

现在的问题是如何处理这些剩余的字符串。如果我们再看下 10 月 29 日的那封信函，就会发现工作人员已经要求申请人明确说明所提

议的专享注册机构访问权限应当如何为公众利益目标服务。你会记得在我们的建议中，我们已经谈到过服务于公众利益目标的重要性。

董事会也提醒我们来自申请人的回应将会同时传达给董事会新 gTLD 计划委员会和 GAC，以供进一步审议。

很有可能 NGPC 将来会向我们寻求有关公众利益目标的进一步指导。我已告诉他们，GAC 还很有可能会表示他们非常希望看到相关的回应，这样他们才有动力沿着尝试确立公众利益目标的道路继续走下去。

无论如何，我们都可以和他们谈谈。

如果你对他们目前所遵循的工作流程，他们在此类建议中明确要投入的公众利益承诺以及这些剩余的字符串有任何问题或疑虑，或对他们有什么想法，都可以提出来。

关于类别 2，我知道美国代表之前已发表了一些意见。我可以先请你发言吗，然后其他人如果也想发言，请告诉我。

美国代表：

当然可以。谢谢。主席女士。

我们想知道 - 不过首先，我非常感谢能够得到最新的报告。能够了解当前的工作进程对我们大有帮助。能够知道工作进程仍在继续向前也是很有用的。它还尚未完成。

我们希望这可以创造一个机会，来更正我们在 GAC 北京建议的翻译稿中发现的少许不平衡之处。除了我们提出的公众利益标准之外，我们还通过组织完善的语言提出注册机构运营商应当以一种透明的方式管理这类注册机构的访问权限 - 包括其本身 - 不应给予任何注册商或注册人不正当的优先权，也不应当使注册商或注册人处于非正常的不利地位。

董事会在提到附属机构时给我一种感觉，董事会似乎认为它是对 GAC 所关注的正当优先权或公平性的一种回应。我们关注的范围可能还不够广泛。我们势必会重新提出提倡公平和反对不正当优先权的概念，因为我们认为可以存在一些 GAC 列表上所没有的字符串。众所周知，我们经过了艰苦的努力，才制订出这样一份列表，但我必须承认它并非毫无遗漏。

当前，我们已尽了最大的努力为董事会提供工作材料。我忽然想到还有其他一些北京建议中所没有的字符串，可能也需要从这个特殊的角度重新评估。

我非常希望指出这一点，并对迄今的工作表示赞扬，但我也要指出我们的工作仍需要继续向前发展，直到这其中的某些漏洞被堵住为止。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢美国代表。我刚刚和来自澳大利亚的同仁进行了简短的交流。

我记得，在早些时候向我们传阅的 PIC 规范草案中，以及在他们与申请人交谈之前，他们定义了通称的构成成分。然后他们基于这一定义给申请人写信。我不太清楚他们是如何使用该列表的。

好的。我这里有份参考材料称他们只给列表上的申请人写过信。这一切都需要我们澄清。我本人完全不清楚他们是以什么为基础写的信，并邀请申请人回复。

好的。大家对类别 2 还有什么其他意见吗？

好的。都没意见了。

如果可以，那就让我们继续下面的议程吧。是的。

很好。这里所有的意见我们都会向 NGPC 提出。然后是为我们自身业务服务的宝贵 GAC 建议，在我们的议程中已明确了四个字符串，分别是“广州”(Guangzhou)、“深圳”(Shenzhen)、“spa”(斯帕)和“yun”。

说到“广州”(Guangzhou)和“深圳”(Shenzhen)，这两个字符串中可能存在拼写错误，但我们应该能够确信这里提及的字符串就是指的这两个地方。

关于“yun”的最新情况是，“yun”已被撤回。因此，我认为应该可以将它从我们的议程中撤掉。

那么我们将谈论另外三个字符串。让我们从“广州”和“深圳”开始吧。中国代表，如果你能够向我们介绍有关这些字符串的最新情况，请发言。

谢谢。

中国代表：

谢谢主席女士。

我这里要对“广州”和“深圳”的申请进展进行最新情况说明。我讲的是中文。

关于“广州”和“深圳”的 gTLD 申请，当前已进入进一步的评估流程。这是因为申请人还缺乏当地政府的支持。

我们了解到“广州”和“深圳”的申请人正在与广州和深圳市政府沟通，并且已经取得了重大的进展。

只要得到广州和深圳市政府的同意，我们就会批准这些申请人。也就是说，如果没有来自广州和深圳市政府的支持，我们也就无法为这两个申请人提供进一步的支持。

我们注意到“广州”和“深圳”的 gTLD 申请已被加入进来，它完全符合《申请人指南》。这对我们非常重要，我们很满意 ICANN 的决定。

谢谢。

DRYDEN 主席：

你要向 GAC 推荐与这些字符串相关的哪些特别措施？

中国代表： 由于两位申请人已进入进一步的评估流程，因此我认为它应该符合 ICANN 规则。

我想我们需要向 ICANN 提出另一项建议。

DRYDEN 主席： 如果我们要提出建议，那么你希望就这两个字符串向 GAC 寻求怎样的建议呢？

中国代表： 是的，我想没必要再向他们提出更多的建议。

谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢。这个问题交待清楚了。

好了。

让我们继续讨论下面的议程吧，下一个字符串，不过好像还有同仁有问题要问。

澳大利亚代表，请讲。

澳大利亚代表： 谢谢主席。非常感谢你的最新情况说明。它非常有用。

我只是想得到一点澄清。如果说不需要其他更多的建议，那么这是否意味着中国政府对这些字符串感到满意，而不再需要来自 GAC 的

进一步建议，那么 GAC 是否会就此不再过问此事？或者它还会继续遵循 GAC 的议程，沿着既定的道路继续走下去？因为在目前这个阶段，这两个字符串有可能正在等候来自 GAC 的最终决定。我很想知道，GAC 究竟会继续给出建议，还是就此打住？

我希望能有一个明确的答案。

中国代表：

据我所知，我们可能并不需要 - 不过，我们将能够把我们的建议最终呈送给 ICANN。

谢谢。

DRYDEN 主席：

好的。谢谢。

很好。

还有其他问题吗？或者意见？

好的。

都清楚了。那么我们列表上的下一个字符串是 .spa，这要问比利时代表了，你是否能够简要地向我们汇报一下有关情况，或许还可以提醒我们一下某些早期的建议或问题，为何斯帕会有不止一个申请。谢谢。

比利时代表:

谢谢主席女士，各位下午好。

我们已在几天前向大家发送了一封电子邮件，介绍了有关 .spa 问题的情况。

根据先后在北京和德班制订的 GAC 建议，斯帕市已经与一个候选人签订了协议，并且和第二个候选人的谈判还在继续当中。

比利时政府已注意到这份协议，我必须指出，根据比利时的法律和联邦体系，联邦政府并没有权力将这些东西引入市政当局。因此我们决定在几天前将该协议发送给 GAC 成员，以便使其尽可能地公开透明。

正如我以 GAC 成员身份所提出的那样，我们与斯帕市和第一个候选人签订的这份协议毫无关系，哪怕我们支持该协议。我们正在等待它与第二个候选人的谈判结果。我们期待斯帕市和第二个申请人之间能够达成一项解决方案。

谢谢。

DRYDEN 主席:

感谢你的最新情况介绍。

那么你会因此而建议 GAC 采取怎样的特别措施呢？

比利时代表:

我们同意建议 ICANN 委派 .spa，但是我们会请求 GAC 建议 ICANN 务必考虑斯帕市和当地权威机构所表达的公众利益。

DRYDEN 主席： 好的。大家对 .spa 字符串还有什么意见或需要讨论的吗？我看到美国代表想要发言。

美国代表： 谢谢主席女士。谢谢比利时代表，你再次让我们想起了你们发送的消息。

我这里只是想要得到一点澄清，我并不能完全确定你请求 GAC 向董事会传达什么内容。是只要求他们考虑斯帕市的问题？

还是说要把决定权完全交到董事会的手中？我有点困惑你究竟要求我们同意哪一点。

谢谢。

比利时代表： 我可以回答了吗？

这里声明一下，我们所关注的是，确保 ICANN 考虑到当地权威机构或联邦政府所表达的公众利益。这是我们的关注点之一。我请求在 GAC 公报中加入一句话、一个段落来专门讨论此问题。

如果可能，我想建议在 GAC 的公报中加入关于斯帕问题的文字记载。

欧盟委员会代表:

非常感谢大家。

我想澄清一点，这是欧盟委员会，而不是欧盟的问题。它是一个地理名称。

请记住这一点，站在欧洲的角度来看，我们完全支持比利时提出的这类表述，我们认为有必要展示公共权威机构所表达的关注，无论这是来自在座的 GAC 成员，还是来自我们成员所在国家的某个城市。

我们非常支持在公报中纳入关于此问题的特定表述。

当然，我们也希望斯帕市能够达成自己的目标，并与两个候选人协商签订最终的协议，这样可以为双方提供相同的了解机会。将授权其中一个 spa。

谢谢。

DRYDEN 主席:

感谢欧盟委员会代表。

好了。关于此问题还有其他意见吗？还需要更进一步的讨论吗？

有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表:

谢谢主席。再次声明，我只是想得到一点澄清。我希望我们看到的文本草案能够阐述得更加清楚，抱歉。

我只是在考虑 GAC 在德班用于这些问题的提法。我仔细阅读了其中的文字，以了解它是否符合这其中的某个类别，或只是对某个类别稍加修改。

从我们的中国和比利时同仁那里，我认识到不应寻求一致的反对。因此这与此类提法无关。

我们使用的另一个提法是 GAC 并不反对他们继续自己的工作，这是我从中国代表那里听来的。而我们从比利时代表那里听到的，则是一个稍带警告色彩的版本。只要董事会的决定考虑到公众利益，或者具有类似效果的问题，GAC 就不会反对他们继续工作。

我不知道这样说，大家是否能够更加清楚一点。我只是想试着了解它在多大程度上符合我们之前使用的框架，这可能将为我们提供一些有用的指导，从而让我们知道如何继续开展工作。

如果我有说得不对的地方，请予以纠正，我就是想知道它的符合程度。

中国代表： 是的，你说得没错。

DRYDEN 主席： 谢谢澳大利亚代表。你要回复吗？

我曾设法在信中寻找我所需要的资料。我不知道它是否对我们有用，也可能只是一个提醒。在我们从董事会 NGPC 收到的回信中，将“yun”、“spa”、“广州”(Guangzhou) 和“深圳”(Shenzhen)

这四个字符串放到了一组，信中声称 ICANN 将允许评估和争议解决流程继续进行，但不会因为有关方面已达成了协议，或者因为 GAC 在于布宜诺斯艾利斯召开的 ICANN 公开会议闭幕之前发出了最终的建议，便与申请人就已确定的字符串达成注册协议。

好的。这有助于提醒我们 NGPC 当前对此问题的处理情况。有请比利时代表发言。

比利时代表：

他们说得很对。我们与中方要求的区别在于，我们仍在等待公报中加入某些关于 .spa 的内容，以确保没有任何误解之处。

DRYDEN 主席：

好的。那么敬请大家期待即将传阅的文本草案。如果你能够这么做，它将给我们的同仁以充分的时间来思考这一问题，并发表意见。

好的。我想我们可以 - 让我看看。现在是下午 3 点，我手头的文件已经够多了。恩。

我们将在下午 3 点半召开与 GNSO 的联合会议。因此，我们有 30 分钟的会间休息时间。不过我看到欧盟委员会代表又有话要说。

欧盟委员会代表：

谢谢主席。

我实在不想打断关于以上问题的讨论，何况这些问题还将与董事会进行讨论。但是我想恳求你允许我向其他 GAC 同仁介绍一下我从社群的两位成员那里收到的关于类别 1 的提议，他们就坐在我们后

面。因此我想在本次会议中先谈谈这方面的内容。我可以继续吗？坐在我们后面的是 Ron Andruff 和 Phil Corwin。我已经和我们的副主席还有 Olof Nordling 分享了这一提议。我在上周还与其余的同仁进行了分享，该提议是关于政策咨询委员会的实施，一种履行类别 1 中公众利益承诺的方法。我想指出几个可能令在座所有同仁感兴趣的问题 - 这一政策咨询模式是由不同的专业人员构成的，并且与多利益主体模式相一致。它支持实施符合 GAC 利益的建议用于保护公共政策利益的机制。

还有一点值得注意，它设法将有关新 gTLD 相关问题的注册机构技术运营与政策制订分隔开。特别是，它可以处理作为政策的一部分必须实施并且配有争议解决流程的资格限制。它还可以处理域名验证流程，包括凭据的验证。它可以在注册时进行注册人验证。之所以要提到这些，是因为它还可以将联系人替换为监管机构和自律监管机构，当然这很复杂，特别是它需要收集必要的专业知识，才能制订出满足 GAC 搜索新 gTLD 时需要的政策和战略。

我知道此提议已经与 ALAC 共享，并得到了他们的支持，另外还将与董事会分享。我不清楚在这些保护措施的实施方面，大家是否认为将此提议与董事会分享以获得某些支持是有必要的。谢谢。

DRYDEN 主席：

在我们与董事会交流时，GAC 成员当然可以提出这类提议。我想知道 GAC 各位同仁是否有兴趣自己讨论这一提议，或者他们是否有机会看看这一提议。

在几天以前的电子邮件列表上曾有过一些对该问题的讨论，但是它在 GAC 内部却讨论得不多。但它值得一提，至少可以看看董事会对于该提议的态度如何。这也许是一种好的处理方法。好的。

都没问题了吧。有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席女士。抱歉还要占用大家一分钟的休息时间。我想对委员会提出这个引人关注的问题表示感谢。实际上，我们自己很早以前就已注意到这个问题。我们注意到还存在许多其他类型的模式、商业模式，以及处理方式。我们对于政府支持任何特定商业模式的行为表示高度的不安。我们自己并不能获得 GAC 对特定方式任何形式的支持。我认为还有大量绝妙的主意散布于众多的申请之中，我想我们会得到最好的服务，作为政府，则应当避免选择某种特定方式，而最好是将它留给市场去解决。这里我要指出的是，我自己并不能获得 GAC 对特定方式的任何形式的支持。谢谢。

DRYDEN 主席：

好的。这下都没问题了吧。现在，我想我们可以会间休息一下了。30 分钟后回来。

我们将在 3 点半准时开始与 GNSO 的联合会议。30 分钟后见。

[茶歇]