

بيونيس آيريس – اجتماع تاون هول المشترك لـ (CWG-Stewardship/CCWG-Accountability) مجموعة العمل عبر المجتمع المعنية بانتقال دور الإشراف على وظائف IANA / مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساهمة ICANN الخميس، 22 يونيو 2015 – من الساعة 10:30 ص إلى 01:00 م ICANN - بونيس آيريس، الأرجنتين

توماس ريكيرت: أرجو من الجميع الجلوس. سوف نبدأ الجلسة الآن. طاب صباحكم جميعًا. أنا توماس ريكيرت، أحد الرؤساء الثلاثة بالمشاركة في مجموعة مساهمة CCWG. أود أن أرحب بكم جميعًا، سواء من في الغرفة أو المشاركين عن بعد في اجتماع تاون هول المشترك لكل من مجموعة عمل CWG/CCWG. كما ذكر فادي شحادة في كلمته قبل بضعة دقائق، حيث طلب منا جميعًا أن نركز على المرحلة الأولى من عملية الانتقال، وأعتقد أن هذا هو المثال الأول خلال اليوم حيث يمكننا إثبات ذلك.

وأود أن أقدم إليكم زملائي أعضاء اللجنة. حسنا، يوجد على يمين الطاولة ليز فوهر وجوناثان روبنسون، حيث تشغل كل من ليز وجوناثان منصب الرئيس بالمشاركة لمجموعة عمل CWG اللذان قدما للتو مقترحاتهم بشأن المنظمات الأعضاء، ونتوقع أن توافق المنظمات الأعضاء على المقترح الذي تقدموا به. ويوجد بجواري ماثيو ويل. وإلى يساري ليون سانشيز. ونحن رؤساء بالمشاركة في مجموعة عمل CCWG، والتي لا تزال تعمل على تقديم مقترحها، وسوف نطلع سيادتكم على ما توصلنا إليه حتى هذه اللحظة. حسنا، كما سنشاهد على الشرائح الآن، يقع عبء تسليم المقترح على مجموعة عمل CCWG، وثمة ضغط كبير ولكن لا تبكوا علينا، يا أرجنتين. حسنا، أود أن أنقل الحديث إلى جوناثان روبنسون الذي يود أن يحيط سيادتكم علما بسرعة عن حالة العمل الذي تقوم به مجموعة عمل CWG.

جوناثان روبنسون: شكرًا جزيلاً لك، توماس. وطاب صباحكم جميعًا. قبل أن نبدأ في عرض التفاصيل عن العمل الذي تقوم به مجموعة عمل CWG، سوف أدلي فقط ببعض الملاحظات الافتتاحية العامة. بوضوح يوجد أمام سيادتكم هنا مجموعتي عمل عبر المجتمع، لدى كل منهما مجموعة خاصة به من الأهداف وعملهم راسخ في اثنين من الوثائق المحددة في كل حالة. وقد وافقت المنظمات الأعضاء ومنظمات الدعم المعنية واللجان الاستشارية التي كلفت بهذا العمل على كل ميثاق.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

حسنا، وبما أن الوكالة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA قد انسحبت من دورها التاريخي عن الإشراف، أصبحت المساءلة بشكل واضح ومحتمل هي الموضوع الرئيسي في المجموعتين المختلفتين. وقد تشكلت مجموعة الإشراف ومجموعة المساءلة لكل من مجموعتي عمل عبر المجتمع.

ولأن وظائف IANA يتم تنفيذها داخل ICANN، فإن مجالات المساءلة هذه ترتبط ببعضها بشدة، وقد اضطر الرؤساء، الرؤساء بالمشاركة على التوالي على هذه الطاولة، إلى العمل معا على مدى عدة أشهر للتأكد من أن هذا الارتباط ليس فقط متكامل، ولكنه لا يزال أيضا متماسك، وأن الارتباط المناسب يحدث دون ازدواجية.

لذا لقد عقدنا اجتماعات بشكل منتظم ومتكرر من أجل تحقيق هذا النهج المنسق بين المجموعتين. كما حققنا استفادة من العديد من الأعضاء والمشاركين من القواسم المشتركة والعلاقات المتبادلة بين المجموعتين.

وكما سمعتم، قدمت مجموعة عمل CWG الآن مقترحها النهائي للمنظمات الأعضاء، ونحن في انتظار موافقتهم كما نأمل في وقت لاحق هذا الأسبوع. وبالطبع لا يزال هناك الكثير من العمل على مساءلة أمام مجموعة عمل CCWG، وهنا تتجلى النقطة الحرجة، أن عمل هذه – مجموعة عمل الإشراف التي أتولى رئاستها أنا وليز يتوقف بوضوح على عمل مجموعة عمل المساءلة. وبعبارة أخرى، في حين أنه يمكننا إحراز تقدم في دمج مقترح الأسماء على الإشراف مع مجموعات أخرى، فلن ينظر إلى العمل على أنه كامل في مجمله، في كل النواحي، حتى يتم دمجها معا في الحدث النهائي مع العمل المرتبط به من مجموعة المساءلة.

لذا، نتوقع أنه عندما يتم تسليم المقترح النهائي من الإشراف – من مجموعة المساءلة إلى المنظمات الأعضاء للموافقة عليه، فإن الفحص الرئيسي الذي ستريد المنظمات الأعضاء تلك أن تحققه لنفسها قبل الموافقة على هذا العمل هو تلبية الشروط الضمنية في عمل مجموعة الإشراف.

لذا أعتقد انه مع توافر هذه الخلفية، أتمنى أن تتمكنوا من – إنها – إنها تعتبر بمثابة مراجعة سريعة وعملية فهم للترابط بين هذه الشروط. ومن خلال المشاركة في هذه الجلسة – نأمل أن تشاركوا، وليس فقط مجرد الاستماع إلينا – بل يجب أن ينتهي الأمر إلى فهم جيد جدا للمقترح بشأن انتقال الإشراف، يجب أن تقوموا بتحقيق فهم جيد للمقترح بشأن المساءلة والتحديث الحالي الذي تم إجرائه على عملهم مؤخرا، بما في ذلك الجلسات التي تمت في نهاية الأسبوع

الماضي. وبالتالي ستقوم هذه الجلسة بالتركيز في مجملها على، في الجزء الأول توضيح مقترح الإشراف و – ثم – وبعد ذلك في الجزء الثاني التركيز على – عمل المساءلة، ومن خلال ذلك نتمنى أن ينتهي بكم الأمر إلى الثقة في المقترحات والذي من شأنه أن يجعل المجتمع يحتفظ و، في الواقع، يُحدث تأثير كبير من خلال – من خلال عمل مجموعة المساءلة. كما ستؤدي الشروط الضمنية والواردة في هذا إلى تمكين المجتمع من التصويت، ونتمنى، بناء على مقترح الإشراف، مع العلم أن هذا الارتباط محدد بإحكام وبالتالي تستطيعون إجراء تصويت ثقة على الإشراف أو اتخاذ قراراتكم. أعتقد أن التصويت لا يكون بالضرورة مناسباً في جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية، ولكن اتخذوا القرار بشأن المقترحات وأنتم تشعرون بالطمأنينة بمعرفة أن الشروط والارتباط قد تم إدماجها ولن تضيق من خلال التعامل مع مقترح الإشراف في هذا الاجتماع. شكراً. حسناً – حتى مع ذلك، سوف أنقل الحديث بعد ذلك إلى ليز للتعامل مع الجزء الأول من العمل من الإشراف.

ليز فيري:

طاب صباحكم جميعاً. من الجيد أن نرى كثيراً منكم هنا مهتمين بالعمل. نقوم باستعراض سريع للشرائح الخاصة بنا والنموذج على هذا النحو، وتتناول أول شريحة الإحصاءات والتنوع. وتعتبر هذه الشريحة في الواقع هامة للغاية بالنسبة لنا لأنها تظهر كمية الجهد الهائل الذي بذل في هذا المقترح، كما أنها أيضاً مهمة لأنها تظهر تنوع المجموعة. وكان من الضروري جداً بالنسبة لنا جميعاً أن يكون لدينا – أن يكون لدينا ممثلين من جميع أنحاء العالم. وكما ترون، لقد كان لدينا، من جميع المنظمات الأعضاء التي كانت مشتركة معنا في هذا العمل، كما كان معنا أناس ليس لهم أي انتماء إلى ICANN. لقد كان لدينا 53 منظمة، وهذا في غاية – هذا أمر جيد للغاية لأنه يدل على الامتداد الذي يتخطى العالم ICANN. كما يمكنكم مشاهدة أنه كان معنا 152 عضواً من مجموعة العمل – 152 عضواً ومشارك، وشاركوا جميعاً على قدم المساواة. لذا، كان لدينا مجموعة عمل جيدة جداً مع 101 مكالمات، ما يقرب من 5000 ساعة من العمل التطوعي، والكثير من البريد الإلكتروني المتبادل.

حسناً، ولم يكن مقترحنا هو الوحيد، إنما هو جزء من عملية أوسع. وكانت أحد هذه العمليات، بطبيعة الحال، عملية المساءلة حيث أننا نعتمد على عملهم، ولكن علاوة على ذلك، نحن – لدينا - المقترح الخاص بنا والذي يعد بمثابة إجابة على طلب الاقتراح المقدم من ICG، مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA، لذلك لأننا نمثل مجموعة عمل عبر المجتمع المعنية بانتقال دور الإشراف على IANA. كما لدينا CRISP، المقترح الموحد

لأشرف سجلات الأنترنت الإقليمية على وظائف IANA، وIANAPLAN، التخطيط لعملية انتقال الإشراف على وظائف IANA والذي يمثل البروتوكول الذي المدرج في مقترحاتهم إلى ICG التي يتوجب عليها تجميع كل ذلك في مقترح نهائي واحد. كما قدم مجتمع التقييم والبروتوكول مقترحاتهم في يناير كانون الثاني حيث كان علينا، مجموعة عمل عبر المجتمع المعنية بانتقال دور الإشراف على IANA، العمل أكثر على مقترحنا حتى نتمكن من تقديمه قبل الميعاد المحدد بقليل.

وهذا أمر ضروري يجب استيعابه لأن الوقت هو جوهر العقد. يجب أن نعقد جولة أخرى من التعليقات العامة مع ICG، كما ستُعقد جولة أخرى لاستعراض مقترح CWG مع تعليقات الجمهور. وهذا كله من شأنه أن يربط بالمقترح النهائي للوكالة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات (NTIA).

وهنا يبرز سؤال لماذا تعد المساءلة هامة في CWG، الانتقال للإشراف؟ ذلك لأن ICANN تمثل هيئة سياسات أسماء النطاقات والمشغل الحالي لوظائف IANA. ولذلك فإن هذا يجعل هذا الارتباط في غاية الأهمية.

ما هي أهداف ومتطلبات مقترحنا؟ حسناً، أولاً وقبل كل شيء، يلبي مقترحنا احتياجات العملاء المباشرة، وللقيام بذلك علينا أن ننشأ مقترح انتقال مدمج لعناصر وظائف IANA ذات الصلة بنظام اسم النطاق.

وما الذي يتطلبه المقترح من أجل تلبية هذه الاحتياجات؟

حسناً، نعتقد أن المقترح يجب أن يتضمن عقداً يمكن أن يحل محل العقد الحالي مع NTIA. كما كان ثمة ضرورة إلى توافر آليات مساءلة على IANA فيما يتعلق بـ – على ICANN فيما يتعلق بوظائف IANA.

كما كان ثمة ضرورة إلى مزيد من الفصل بين السياسات والعملية المخصصة لمشغل وظائف IANA، علاوة على أننا كنا بحاجة إلى بديل لدور NTIA في منطقة الجذر.

وكنا بحاجة إلى إيجاد وسيلة لضمان توافر تمويل كاف لوظائف IANA. وكما ترون باعتباره آخر المتطلبات، أن قدرة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين تتطلب اختيار المشغل الجديد لوظائف IANA، إذا لزم الأمر. هذا ما كان يسمى بقابلية الانفصال، إمكانية الانفصال.

لقد كان لدينا بالفعل فترتين من فترات التعليق العام؛ الأولى في ديسمبر كانون الأول حيث قمنا بإرسال المقترح وحصلنا على الكثير من التعقيبات، واضطررنا إلى تغيير النموذج بناء على تلك التعقيبات. ولكن بعض الأجزاء المهمة من تلك التعقيبات كانت تفترض أن ثمة ارتياح كبير تجاه مشغل وظائف IANA الحالي، وأنه يجب على ICANN أن تبقى على مشغل وظائف IANA. كما وردت تعليقات تفيد أننا بحاجة إلى مشورة قانونية مستقلة.

حسنًا، لدينا – سيدلي أوستن الذي قدم لنا جميعًا المساعدة خلال هذه العملية، وهي أيضًا بمثابة الاستشارات القانونية من أجل فريق المساءلة، وقد كفل هذا تحقيق تنسيقات جيدة بين المجموعتين.

حسنًا، ساعدتنا فترة التعليق العام الثانية التي كانت في أبريل نيسان على تنقيح تفاصيل النموذج المقترح الذي قدمناه. وقمنا، بعد فترة التعليق العام هذه، قمنا بتنقيح دور مجلس الإدارة وتشكيل مجلس إدارة (PTI) ما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA. كما قمنا بتنقيح آليات الموافقة الخاص بمنطقة الجذر، علاوة على، آليات التصعيد و – ما يتعلق بعملية الانفصال.

لذلك كانت فترتي التعليق العام هذه مفتوحة للجميع، حيث كان باستطاعة الجميع تقديم تعليقاتهم، وكان لدينا الكثير من التعقيبات الجيدة والبناءة. وهذا ما أوصلنا إلى ما نحن فيه اليوم، حيث لدينا النموذج الذي أرسلناه بالفعل إلى المنظمات الأعضاء. وأعطي الكلمة الآن إلى جوناثان، الرئيس بالمشاركة الذي سوف يقوم بتوضيح تفاصيل النموذج الفعلي.

شكرًا.

شكرًا لك، ليز.

جوناثان روبنسون:

حسنًا، تحتوي هذه الشريحة على قدر كبير من هذا العمل، أو على الأقل نتيجة هذا العمل، في نظرة شاملة هيكلية لما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA.

وقبل القيام بذلك، قبل النظر إلى هيكل ما بعد انتقال على اليسار، يستحق الأمر مقارنته بالمنطقة الرمادية الخاصة بالإعداد لما قبل الانتقال.

لذا، على الجانب الأيسر من الشريحة في منطقة الرمادية، يوجد سيادتك الإشراف على NTIA، وICANN مع مشغل وظائف IANA كوحدة منفصلة وظيفياً، لكنها ضمن عمليات ICANN الأوسع، بموجب عقد مع NTIA. لذا، فقد حصلت على - حصلت على إعداد الحوكمة الحالي في تمثيل رمزي والذي يشتمل على نموذج الإشراف الحالي.

ما هي التغييرات التي طرأت ونحن نتحرك لأعلى نحو اليمين في اللون في عالم ما بعد الانتقال؟ حسناً، كما ترون هناك، ثمة بعض التشابه، ولكن أيضاً بعض الاختلافات الهامة.

لدينا كيان ما بعد الانتقال الذي يعتبر الآن غير منفصل وظيفياً فقط – بعبارة أخرى، فإن العاملين – يصف الفصل الوظيفي كيان التشغيل باعتباره كيان منفصل ويدار بشكل مستقل ضمن الهيكل العام لـ ICANN، ولكننا نضع هنا مزيد من الغطاء حول ذلك في شكل الانفصال القانوني. إن إنشاء ما يريده الكثيرين منا سينظر إليه باعتباره شركة تابعة.

ويشار إلى الشركة التابعة بشكل أدق، من الناحية الفنية، باعتبارها مؤسسة فرعية باعتبار أن ذلك هو التعريف القانوني لها، ولكن من المفيد أن ننظر إليها باعتبارها شركة تابعة، وهي كيان قانوني منفصل لديها شكل من أشكال تعزيز الانفصال بموجب هذا الفصل القانوني.

إن مبررات الانفصال القانوني هي أنها تفعل ذلك بالضبط؛ إنها تعزز الفصل الهيكلي، وتساعد في التمييز بين السياسات والجوانب التشغيلية لإدارة الخدمة.

علاوة على أنها توفر كيان الذي يمكن لـ ICANN التعاقد معه. ومن دون وجود كيان منفصل قانونياً أو شيء يعادل ذلك، يصبح من الصعب للغاية تضمين العلاقة في عقد كما هو الحال الآن. وبناء عليه، يعطي هذا ICANN القدرة على التعاقد مع شركة تابعة منفصلة وتضمين تلك العلاقة، بما في ذلك البنود مثل اتفاقية مستوى الخدمة مع كيان قانوني مستقل.

وفي النهاية، وفي حال توافر احتمال غير مرجح، ولكن في النهاية كان علينا النظر في جميع أنواع الاحتمالات، في الحالة غير المحتملة بشأن إفلاس الشركة الأم، ثمة قدر أكبر من الحماية بموجب الكيان المنفصل قانونياً. وبنفس القدر أو ربما – حسناً، بالتأكيد في حالة سيناريو أن يعتبر الكثيرين أن يكونوا على الأقل في نهاية سلسلة طويلة من التصعيد وسبل التعويض القانوني، ثمة احتمال الانفصال الفعلي للكيان المنفصل من الناحية القانونية.

أعتقد أنه من ربما يكون من المفيد – هذه الشريحة تسلط الضوء على المكونات الرئيسية الأخرى من المساءلة والإشراف، والتصعيد في شكل اللجنة الدائمة للمستهلك CSC ومراجعة وظائف (IFR) IANA، ثم في النهاية توجد في المنطقة المظلمة باللون البرتقالي الفاتح، آليات المساءلة التي تقدمها مجموعة عمل العلاقات المتبادلة مع مجموعة عمل المساءلة.

سوف نتناول هذا الارتباط في وقت لاحق في نهاية الجلسة، ولكن سأطلعكم على مدى الشرائح القليلة القادمة بشيء من التفصيل على الكيان بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA، وتكوين مجلس الإدارة المرتبط بذلك، لأنه بحكم كونها شركة تابعة منفصلة، أي أنها كيان قانوني مستقل، أصبح ثمة فرصة وضرورة إلى تشكيل مجلس إدارة والتعامل مع CSC واللجنة الدائمة للمستهلك ومراجعة وظائف IANA.

حسناً، نشاهد هنا بشيء من التفصيل الكيان بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA، باعتباره شركة تابعة مستقلة قانونياً، وقد تم تصميم هذا حقا بغرض – بطريقة تخلق فرصة للكيان مستقل، كما قلت، أن يكون لديه مجلس إدارة مستقل كليا، ولكنه لا يزال ضمن إدارة والإشراف العام لـ ICANN.

لذلك علينا أن نجعل IANA داخل هذا الإطار – علينا أن نحافظ على IANA ما بعد الانتقال داخل ICANN اعتمادا على أن يكون مفهوما أن ثمة ارتياح حالي تجاه أداء المشغل الحالي. ومن أجل الحفاظ على هذا الكيان بإحكام في ICANN، وبالنسبة لنا، ولكي يكون مستخدمى هذه الخدمة قادرين على الاستمرار بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA – واستمرار تحمل ICANN المسؤولية الكاملة عن الأداء التشغيلي للكيان ما بعد الانتقال، فلدينا مجلس إدارة تم تعيين غالبيته من قبل ICANN.

والآن، يبدو الأمر من الوهلة الأولى وكأنه قد يؤدي إلى شعور بعض الأشخاص بالقلق، وأنه موضوع كان محل الكثير من النقاش الدائم داخل المجموعة، مجموعة العمل، كما تعاملنا مع هذا، لأن الغريزة الطبيعية تتعلق بالقول – أنها السعي إلى الاستقلال – وهي شكل من أشكال الرقابة المستقلة لهذا الكيان ما بعد الانتقال.

ولقد أخذنا بالمشورة القانونية، ومع التفكير الدقيق وتحليل المشورة القانونية التي اتخذناها، وصلنا إلى استنتاج وفهم أن هذا المكان لم يكن مناسب لإنشاء كل أوجه الرقابة المستقلة على هذا الكيان. وثمة سبب وجيه جدا لذلك، أن كيان ما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA مرتبط بـ ICANN بموجب عضوية ICANN في الشركة وبموجب تعيين مجلس الإدارة. فإذا

تم تعيين مجلس الإدارة بشكل مستقل بعيدا عن ICANN، فسوف تتوقف ICANN عن السيطرة على هذا الكيان ما بعد الانتقال بالمعنى القانوني، على أقل تقدير، وبذلك لا يمكن أن تكون مسؤولة بصورة كاملة عن أداؤها، وهذا ما نحن بحاجة إليه لنكون قادرين على القيام بذلك.

وفي حالة أن يكون الأداء غير مرضي أو كافي، ثمة آليات عديدة للتصعيد لمعالجة ذلك، وسوف أتطرق إلى بعض من تلك الآليات ونحن نستعرض ذلك. ولكن في أعلى اليمين، ترون توصية مجموعة العمل بتشكيل مجلس إدارة PTI، كيان ما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA. ولقد قدمنا اقتراحا أن يكون معظم المديرين الكبار المسؤولين عن عمليات هذا الكيان في مجلس الإدارة. ونظرا لأنها من الوظائف الفنية، يجب أن الرئيس التنفيذي لتكنولوجيا المعلومات في ICANN في مجلس الإدارة. وبالنظر إلى أن هذا الكيان الذي يعتبر كيانا وظيفيا مستقلا قانونيا، ولكنه بالرغم من ذلك يعتبر إحدى الشركات التابعة للشركة الأم، والذي تمثل الجانب التنفيذي في الشركة الأم، داخل ICANN، المسؤولة عن تشغيل هذا الكيان هي أيضا في مجلس الإدارة. وبذلك يصبح لدينا ثلاثة أطراف تم تعيينها من ICANN في مجلس الإدارة؛ وبالتبعية، تتحكم الشركة الأم في الأغلبية في مجلس الإدارة. وبذلك – وبناء على ذلك، ترتبط الشركة التابعة بإحكام بالشركة الأم، ويمكننا الاعتماد على آليات المساءلة التي سيتم توفيرها من خلال عمل هذه المجموعة لفرض مساءلة ICANN على أداء الشركة التابعة لها إلى المدى الذي يبقى الشركة التابعة شركة تابعة لـ ICANN.

لقد أوجدنا الفرصة لتعيين اثنين من المديرين المستقلين لخلق درجة من الرقابة المستقلة، التي نعتقد أنها تعتبر آلية إضافية ذات قيمة لحوكمة الشركات. وما نطلبه في هذا الشأن أن يتم تعيين هؤلاء المديرين المستقلين من خلال آلية مثل لجنة الترشيح بـ ICANN أو بعض آليات الدعم المشابهة والتي تعزز ترشيح مديرين مستقلين يتم اختيارهم بعناية ولديهم مجموعة من المهارات للمساهمة في الإشراف المستقل على هذا الكيان في مرحلة ما بعد الانتقال.

وسيتفاعل العملاء تجاه هذه الوظيفة الفنية على أساس يومي كما كنتم تتوقعون من أي من العملاء، ويعتبر هؤلاء العملاء بمثابة، لأغراض هذا العرض، تسجيلات الأسماء.

ومع ذلك، من أجل منح هؤلاء العملاء شكلا من أشكال التمثيل والإشراف المنظم على كيان ما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA، أوصت مجموعة العمل هذه بتكوين اللجنة الدائمة للمستهلك، وهي مجموعة من عملاء التسجيل التي لديها القدرة على الاجتماع على أساس

منتظم وتوفير الإشراف على عمليات هذا الكيان، ورصد الأداء على أساس يومي، واستبدال بعض المسؤوليات التنفيذية أو استبدال المسؤوليات التنفيذية المقدمة من الحكومة الأمريكية في السابق.

وينصب تركيز هذا الكيان على عملاء الخدمة المباشرين؛ وبالتالي، فإن الاسم، اللجنة الدائمة للمستهلك.

وثمة فرصة، وإن لم يكن شرطاً ضرورياً، لبناء علاقات متبادلة بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية للمشاركة في اللجنة الدائمة للمستهلك.

وربما يكون لدى منظمات الدعم واللجان الاستشارية تلك القليل من الاهتمام أو عدم الاهتمام بهذا الكيان إلا إذا قام بإداء عمليات عملاتها على أساس يومي، ولهذا هو السبب أننا الارتباط – الارتباط الاختياري. وتشاهدون هناك الجزء الذي يتناول كلا من عمليات التشكيل بشيء من التفصيل وكذلك الإشارة إلى العلاقات المتبادلة.

وننتقل إلى PTI وCSC، ومن ثم نأتي إلى مراجعة وظائف IANA.

والآن، يمكننا هنا التعرف على عدد من النقاط الهامة، وهي على وجه التحديد، تتعلق بوجود حاجة إلى إجراء مراجعة دورية، كل فترة ومع توافر قدر كبير لبعض الاستقلالية ومساهمة أصحاب المصلحة المتعددين بشكل جوهري، ومتابعة أداء هيكل وإعداد كيان ما بعد الانتقال.

ومن المقرر أن تتم تلك المراجعات على أساس كل خمس سنوات، حيث كل شيء يجري كما هو متوقع.

بالإضافة إلى ذلك، قدمنا مقترح يصور أول هذه – هذه المراجعات التي تجري بعد سنتين من أجل عدم حدوث إخلال جوهري في الزمن المستغرق في فترة ما بعد الانتقال، ولدينا شعور بأن ثمة توازن ينبغي تحقيقه هنا. لأننا لا نريد أن يخضع الكيان بعد الانتقال إلى مراجعة فورية، ولا أن ينتظر طويلاً قبل وجود بعض الإشراف الجوهري.

وكما شاهدتم من قبل على الشريحة هناك تشكيل وظيفة مراجعة IANA، بما في ذلك التشكيلات المشابهة للعناصر المختلفة لـ – لمجتمع ICANN، ولست متأكداً من أنها تستحق القراءة منكم جميعاً، ولكن يمكنكم الشعور بالتنوع ومكونات أصحاب المصلحة المتعددين لوظيفة مراجعة IANA.

وتشاهدون في الجزء السفلي من هذا المربع أو المُعَيَّن المُظلل على الشاشة هناك الذي يشير إلى IFR الخاصة. وهذا يوضح حقا بضعة أشياء لكم. أولاً، أنه على الرغم من أن هذا الأمر يعد بمثابة وظيفة مراجعة منظمة ودورية، إلا أن ثمة إمكانية تقديم وجهات نظرات عامة من خارج الدورة. والطريقة التي من شأنها أن تنجح تتجلى في حالة عدم وجود أي مشكلة جوهرية متوقعة أو فعلية تجاه الأداء الذي لم يكن – أداء الكيان بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA والتي لم يتم حلها من خلال التفاعل المباشر مع العملاء، والتي لم يتم حلها عن طريق اللجنة الدائمة للمستهلك، وسلسلة من إجراءات التصعيد الذي أود أن ألفت انتباهكم إليها في التقرير، إذا كان لديك اهتمام بذلك. وثمة جزء من العمل منظم ومنهجي يتعامل مع مجموعة من خيارات التصعيد القائمة. فإذا تفشل تلك الخيارات في معالجة القضايا الأداء المستمرة، فثمة فرصة لتشكيل فريق خاص وخارج التسلسل لمراجعة وظيفة IANA.

والمراجعات في كلتا الحالتين، سواء كانت دورية ومنظمة أو خاصة، غير مقيدة بالمجال الذي يمكن أن تفحصه أو على ما يمكن أن توصي به. لذا، فإنها تملك نطاق محتمل واسع النطاق في الإشراف على كيان ما بعد الانتقال، وأعتقد أن هذه نقطة حاسمة يجب أن تؤخذ في الاعتبار. كما أن تلك المراجعات لا تقتصر على المجال الذي يمكن أن تفحصه ولا على ما يمكن أن توصي به. إن إحدى التوصيات المحتملة التي يمكن أن تنتج عن وظيفة المراجعة هي أن توصي بالعمل على تحقيق الانفصال، لكن هذا لا يعني أن هذه التوصية أو العمل على الانفصال من شأنه أن يؤدي إلى الانفصال. وسيؤدي ذلك إلى، إذا تم تنفيذ هذه التوصية، بدأ تكليف مجموعة عمل عبر مجتمع بشكل مماثل بإداء العمل الذي تم للتو القيام به على مدى الأشهر الستة الماضية أو نحو ذلك، وهو ما أطلقنا عليه انفصال مجموعة عمل عبر المجتمعات.

لذلك ما ترونه هنا هو عبارة عن سلسلة من آليات الرقابة والإقصاء من خلال سلسلة من الضوابط والتوازنات المتأنيبة التي نعتقد أن من شأنها أن تكون مرضية وشاملة لتحل محل وظيفة الإشراف القائمة مع إيجاد حل مدروس ونهائي بشأن أصحاب المصلحة المتعددين. ونتمنى بشدة أن توافقوا على ذلك. وثمة تفاصيل يجب القيام بها خلال عملية التنفيذ. ولكننا نعتقد أن هذا المقترح كما يشير يعد بمثابة استجابة مرضية وشاملة لطلب تقديم المشروعات (RFP) من ICG. لذا، أتوجه لسيادتكم بالشكر على إبداء الاهتمام بذلك. وسوف نستعرض هذا بشيء من التفصيل فيما بعد عندما نأتي إلى الجلسة الختامية للعمل صباح اليوم عندما نتحدث بشيء من التفصيل ونعيد التأكيد على الربط بين عمل الإشراف وعمل المساءلة.

لذا، أكرر شكري. كما أتوجه بالشكر إلى الرؤساء بالمشاركة من مجموعة المساءلة.

ماثيو ويل:

شكراً جزيلاً جوناثان. والآن سنعطي بعض الراحة إلى ليز وجوناثان لبضع دقائق قبل أن ينضموا إلينا مرة أخرى في وقت لاحق في هذه الجلسة، في حين سننتقل إلى وصف المقترحات الأولية من مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN.

ولهذا الغرض، سينضم إلينا ثلاثة من مقدمي التقارير من مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، وهم بيكي بور، الذي يقود جزء من عملنا الخاص بالمراجعة والإصلاح؛ وجوردن كارتر الذي يقود المجموعة المعنية بآليات المجتمع، وستيف ديل بيانكو. وبينما يقومون باستعراض المقترحات؛

حسناً، سيتم التركيز الآن على هذا المقترح المبدئي الذي يستهل بمقدمة يعرضها توماس ريكيرت. ونأمل، أن نتخطى هذه بسرعة شديدة حتى يصبح لدينا جلسة أطول ل طرح الأسئلة والأجوبة بعد ذلك. توماس، إليك الكلمة.

شكراً جزيلاً لك، ماثيو.

توماس ريكيرت:

فقط إنعاش ذكريات الجميع، تم تكليف مجموعة عمل عبر المجتمع المعنية بالمساءلة بتحسين المساءلة الشاملة لـ ICANN. لذلك نحن لا نبحث فقط في جوانب المساءلة المتعلقة بانتقال الإشراف على وظائف IANA. لأن في الواقع، هذا جزء بشأن المساءلة منصوص عليه بوضوح في ميثاق CWG، ولكننا نحن نبحث في هيكل المساءلة العامة لـ ICANN.

ويتم تقسيم عملنا إلى قسمين من مسارات العمل، أولها يركز على آليات المساءلة التي تحتاج إلى التنفيذ أو التعهد بها قبل الانتقال.

وهذا ما أشار إليه فادي بالمرحلة الأولى، وهذا ما نركز عليه الآن. وهذا هو ما نحاول أن نستكملة قبل اجتماع دبلن للمنظمات الأعضاء المعنية بالمراجعة والموافقة.

لذلك قد يغيب عنكم بعض النقاط الهامة، بصفة شخصية، في هذه المرحلة الأولى. ولكن، اطمئنوا، ثمة مرحلة أخرى والتي نسميها مسارات العمل 1، والتي تشمل إجراءات المساءلة أو عمل المساءلة التي نخطط لها ونضعها في الحسبان الآن ولكن هذا لن يكتمل قبل الانتقال.

لذا سيكون عمل المساءلة الذي نقوم به عملا على المدى الطويل أو المتوسط الأجل. ولكننا قمنا بالفعل بإدراج قائمة من مجالات العمل لمسارات العمل 1 في تقريرنا بحيث يعلم الجميع أن هذا ليست مجرد نية غامضة لمواصلة العمل بشأن مساءلة ICANN، ولكن تتوافر لدينا بالفعل خطة طموحة لم تغفل شيء بمجرد انتهاء انتقال الإشراف.

وتتضمن مجموعة عمل CCWG ما يقرب من 150 فردا يعملون في هذا المقترح الذي يتكون من 26 عضوا من المنظمات الأعضاء و120 مشارك. ويمكنكم مشاهدة المشاركين حسب المنطقة على هذه الشريحة. وبالتأكيد، ثمة مجال للتحسين لتكون أكثر شمولية على المستوى العالمي، حتى أولئك الذين يرغبون في الانضمام إلى هذا الجهد لا يزال بإمكانكم القيام بذلك، لأن ثمة الكثير من العمل الذي يجب القيام به. لذا، نرجو الانضمام إلى المجموعة ومساعدتنا على تحقيق هذه المهمة الهامة.

كما أن تتوافر بعض المعلومات الإحصائية عن عدد المكالمات ساعات العمل التطوعي ورسائل البريد الإلكتروني المتبادلة. ولم أجري، في الواقع، مقارنة ذلك بأرقام مجموعة عمل CWG، ولكن تحدوني الثقة من أننا سوف نهزمهم في هذا المجال.

والآن، ما عرضناه في تقريرنا - وهذا أمر مهم للغاية - لا يمثل الشيء الذي يحظى بإجماع مجموعتنا. لذا، فإن هذه المقترحات التي قمنا بعرضها عليكم للتعليق عليها لا تمثل شيء لأنه لم يتم التأكيد عليها بشكل مؤقت أو نهائي.

وسوف تجري مجموعتنا فترتين للتعليق العام. وكنا نظن أنه سيكون من المفيد للغاية أن نقوم بإجراء فترة من الفترات التعليق العام حتى قبل أن نتخذ قرار وندعو لإجماع الآراء، لأننا نريد أن نعرف منكم، من المجتمع، إذا كنا نسير في الاتجاه الصحيح ونقوم بتصحيح المسار، إذا اقتضى الأمر. و، في الواقع، كان ثمة البعض ممن سيتحدثون عن ذلك ونحن نعد لهذه الجلسة.

لذلك لا يوجد في الواقع شيء مغلد بأي شكل من الأشكال؛ فهي نتائج عمل مؤقت. في الواقع، أوضحنا أن مجموعتنا تجري المناقشات، أن مجموعتنا تكافح في بعض المجالات لإيجاد الحل المناسب، وأن مجموعتنا قد قدمت فعليا مقترح - وخيارات مختلفة لمختلف القضايا أمام المجتمع للاتفاق حولها.

ولكن ما يبدو أنه منطقي في مجموعتنا من البداية هو أن نعتقد أننا يمكن أن ننشئ جميع آليات المساءلة وهياكل المساءلة كلها والبنية التحتية من أربع عناصر رئيسية. وأنا نحاول أن تكون خفيفة الوزن بقدر الإمكان من خلال عدم اختراع أشياء جديدة أكثر من اللازم ولكن في الواقع من خلال البناء على ما وجدناه بالفعل في ICANN. لذا فإننا – في بداية عملنا، أجرينا عملية جرد فعلية لآليات المساءلة القائمة لـ ICANN. كما نظرنا في تلك الآليات التي كانت جيدة، وقمنا بتحليلها حيث توافر المجال للتحسين، كما، استمعنا إلى المجتمع. ولعلكم تذكرون أنه في العام الماضي قامت ICANN بإجراء فترة تعليق عام بالفعل حيث أعرب المجتمع عن مخاوفه، وحيث قدم المجتمع مقترحاته، والتي قمنا بتحليلها جميعا. لذا، ما توصلنا إليه من النتائج هي في الواقع ليست إلا ما توصل إليه الأفراد في مجموعتنا فقط، ولكنها تلك النتائج التي اعتمدت وترسخت بالفعل في ردود فعل المجتمع.

لذلك نعتقد أننا نستطيع، بصفة أساسية، تكرار شيء ما الذي يثبت فعاليته على مدى قرون. لذا، قمنا بإنشاء ICANN باعتبارها دولة صغيرة، إذا كنتم ترغب في قول ذلك. وسوف نستخدم هذا التشبيه لفترة قصيرة. ولكن، نظرا لأنه لا يوجد أي تشابه مثالي، فإننا سننتقل منه قريبا جدا.

ولكن، في الأساس، لدينا التشريع – الشعب، والذي من شأنه أن يكون مجتمع ذو السلطة. ونعتقد أنه في غياب العلاقة التاريخية مع الحكومة الأمريكية حيث كانت الحكومة الأمريكية تمارس نوعا من بعض السلطة على ICANN، و، إذا تلاشت تلك السلطة، فإننا سمنحها للمجتمع والذي يمثل حقا نموذج الأدنى نحو الأعلى. وسأوضح ما يعنيه المجتمع ذو سلطة خلال لحظة،

حيث سيكون لدينا سلطة تنفيذية، والتي ستكون مجلس إدارة ICANN. وسيكون لدينا دستور، والتي ستكون بمثابة إثراء وتعديل للوائح ICANN الداخلية. كما سيكون لدينا سلطة قضائية، التي ستكون بمثابة آليات مراجعة مستقلة التي تعمل عليها الآن.

حسنًا. حسنا، ستجدون على هذه الشريحة أربعة عناصر رئيسية مرة أخرى.

وهذا ما نخطط للقيام به: إننا نفكر في إيجاد شيء الذي أطلقنا عليه في البداية مجلس المجتمع حيث يكون لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية تمثيل وحيث يكون كل منها، باستثناء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC، سيكون لكل منها صوتين – خمسة أصوات، و SSAC و RSSAC صوتين. وستجتمع هذه

المجموعة معا وتتخذ بعض القرارات بشأن ممارسة سلطات المجتمع. وستمثل سلطات المجتمع هذه إمكانية لمراجعة ميزانية ICANN في ضوء الخطط الاستراتيجية وخطط التشغيل وأيضا لتحقيق الانسجام في تعديلات اللائحة الداخلية.

كما ستوفر الفرصة لعزل المديرين الفرديين أو عزل مجلس الإدارة بأكمله. فكيف سنتمكن من تفعيل هذا؟ سوف نستثمر ذلك في اللائحة الداخلية. و، لكي نجعل اللوائح الداخلية قوية، لأن ثمة البعض في المجتمع الذين يقولون: "حسنا. والآن يجب أن تكونوا حذرين يا رفاق، لأننا سنقوم بتعديل اللائحة الداخلية الآن لكي تتضمن كل خواص المساءلة هذه. ولكن، بمجرد ابتعاد الحكومة الأمريكية مما يضمن أن هذه التحسينات لن تكون عكسية ونعود إلى المربع رقم واحد؟"

وهذا هو السبب في تفكيرنا في أن بعض جوانب مساءلة ICANN بحاجة إلى أن تكون أكثر قوة من الجوانب الأخرى لمساءلة ICANN. لهذا السبب ابتكرنا الفكرة المسماة اللوائح الداخلية الأساسية، وهذا من شأنه أن يكون بمثابة المهمة والالتزامات والقيم الأساسية. وأنتم تعلمون أن اللائحة ستصاغ بلغة جديدة، لغة معدلة في اللائحة الداخلية، وهذا من شأنه أن يكون بمثابة عملية مراجعة مستقلة بحيث لا يمكن لأي شخص تكوين رأي مفاده أن، كما تعلمون، أننا لا نحتاج لهذه السلطة القضائية في النظام الجديد لذلك دعونا نتخلص منها ونموها من اللائحة. وستكون بمثابة سلطة الاعتراض على قوانين اللائحة الداخلية غير الأساسية. ولكي لا يكون تعطيلًا لعمليات ICANN، سنقول أن مجلس الإدارة يمكن أن يقوم بإجراء التعديلات العادية على اللائحة الداخلية كما يفعل الآن. وسوف يقومون بذلك من خلال عملية التشاور مع المجتمع؛ ومن ثم سيقوم مجلس الإدارة باتخاذ قرار بشأن تعديل اللائحة الداخلية. وإذا حدث شيء بطريقة خاطئة في ذلك التعديل، وإذا شعر المجتمع بذلك، حسنا، فإن تعديل اللائحة الداخلية لا يكون بالفعل ما فوضنا مجلس الإدارة للقيام به، ومن ثم يمكن للمجتمع الاعتراض على هذه التعديلات على اللائحة الداخلية وفق اللائحة الداخلية العادية بعد وقوعها.

وبالنسبة للوائح الداخلية الأساسية، ستكون مختلفة، حيث سيكون المجتمع في حاجة إلى موافقة صريحة على تعديلات اللائحة الداخلية. ثم ستجرى بعض المراجعات مثل تلك التي تطلبها مجموعة عمل CWG، والتي ستشكل أيضا اللوائح الداخلية الأساسية، وسلطات المجتمع التي وصفتها للتو. وهذا كله من أجل ضمان أن نحافظ على المرونة. وبالتالي فإن هذه اللوائح الداخلية الأساسية تعتبر أقوى وأصعب في التعديل، لأنها بحاجة إلى عتبة التصويت أعلى. ومع ذلك، ندرك أن ICANN تعمل في بيئة سريعة التغير. وحتى أمور مثل اختصاص ICANN وولايتها قد تحتاج إلى إعادة صياغة في بضع سنوات في المستقبل. ويمكننا القيام بذلك من

خلال هذا الهيكل. ومن ثم سيكون لدينا آلية مستقلة للاستئنافات. وقمنا بتحليل ما تقوم به هيئة المراجعة المستقلة اليوم. لقد قمنا بتحليل مواضع أوجه القصور – موضع القصور أو حتى مواطن الضعف، وحاولنا تحسين ذلك عن طريق إضافة بعض الملامح المحددة لذلك.

لذلك نريد أن تصبح قرارات هيئة المراجعة المستقلة أو تفكيرنا الحالي هو أن تصبح قرارات هيئة المراجعة المستقلة ملزمة لمجلس الإدارة.

إننا نعتقد أن وجود هيئة المراجعة المستقلة تعتبر بمثابة فكرة جيدة لأنها لن ننظر فقط في الجوانب الإجرائية، ولكن أيضا سننظر في جوهر القضايا للبت في موضوع الدعوى. ولقد قمنا بمناقشة قضية واحدة كثيرا حيث قالت هيئة المراجعة المستقلة حسنا، كان قرارا خاطئا ولكن كان كل شيء من الناحية الإجرائية كان صحيحا. وبالتالي، لم يكن لديهم أي وسائل أخرى للاعتراض على القرار ومساعدة الطرف المتضرر؛ وهذا ما نحن بصدد تغييره. إننا نبحث في جوانب إمكانية الوصول والتكاليف المنخفضة والتكاليف المنخفضة نسبيا. كما أننا نتطلع أن يكون لدينا لجنة دائمة من خبراء مستقلين تتألف من خبير واحد أو ثلاثة، حسب الحالة، والذي سيتم اختيارهم لاتخاذ قرار بشأن تلك القضايا.

والآن، فإن كل سلطات المجتمع هذه التي كنت أشير إليها في وقت سابق سوف تتبع نفس نظام صنع القرار. لذا، أي منظمة من منظمات الدعم أو أحد اللجان الاستشارية أو العديد منها – لذلك، على سبيل المثال، عند دعوة مجلس الإدارة كله للانعقاد، فلن يتشكل من مجموعة واحدة فقط التي يمكن أن تبدأ هذه العملية، ولكن سنحتاج العديد منها. ويمكنهم تقديم التماس، ثم سيتم التحقق من بأن مقدم الالتماس مجموعة من مجموعات المجتمع، والتحقق من أن الالتماس يلبي الشروط المطلوبة. ثم، إذا كان الأمر كذلك، إذا تم استيفاء الشروط، يتم التصويت. واستنادا إلى هذا الموضوع الذي يعتبر محل قلق، سيتم التصويت عليه إما بتكليف من إحدى منظمات الدعم أو أحد اللجان الاستشارية أو الممثلين الذين يمكن أن يكون لديهم مرونة، بحيث يعتمد على الحالة.

ولكن بعد ذلك، إذا تحققت عتبة تصويت معينة، سوق يتم اتخاذ قرار، والذي يستوجب التنفيذ. و، وفقا لتفكيرنا الحالي – وكما ذكرت في وقت سابق – سيكون لدينا 29 صوتا في المجمل. ولكن بالنسبة لكثير من الحالات لن نضع قوانين بشأن الكيفية التي سندار بها هذه الأصوات من خلال مختلف منظمات الدعم واللجان الاستشارية.

لذا أعتقد أنني يجب أن أتوقف عند هذه النقطة.

إن ما فعلناه باعتباره وسيلة لتحقيق ذلك، أننا فكرنا في هيكل الذي أطلقنا عليه النموذج المرجعي، على الرغم من أننا أبقينا على الباب مفتوحاً لاقتراح نماذج أخرى. وكان هذا النموذج المرجعي مثل هذا الذي اقترحتهُ منظمات الدعم واللجان الاستشارية والتي من شأنها أن تنشأ كيانات قانونية إضافية. وكانت التوصية بأننا سوف نستخدم جمعيات فردية، والتي تعتبر بمثابة هيكل قانوني غير مؤثر. فهي غير مؤثرة وفق إدراكنا، ولكن لا يتفق الجميع على أنها غير مؤثرة. ونحن سنصل إلى ذلك – سنعود إلى تلك النقطة في لحظة.

ولكن ستقوم منظمات الدعم واللجان الاستشارية بإنشاء هذه الكيانات القانونية الإضافية التي ستمثل كيان بديل أو (مقطع متعذر تمييزه) بغرض ممارسة المجتمع لصلاحيات معينة. وكانت هذه هي الفكرة. وكان هذا هو الاقتراح الذي تقدمنا به؛ هذا هو النموذج المرجعي. والآن، سنلقي نظرة على كيفية سيستجيب المجتمع لمشروع التقرير الخاص بنا أو لتقريرنا الأول.

حسناً، ليون، هل تود أن –

أم هل استمر في –

حسناً. حسناً، لقد حاولنا تصنيف مختلف المجالات التي يتضمنها تقريرنا في ثلاثة أقسام. إننا في طريقنا إلى الوصول إلى إجماع في الآراء. وحاولنا أن نقوم بتحليل وفهم التعقيبات التي حصلنا عليها. لذلك حاولنا تحديد تلك المجالات التي يدعم فيها المجتمع بقوة ما كنا نقوم به. ولقد حاولنا تحديد المجالات التي تحتاج إلى مزيد من التفسير أو التوضيح. ومن ثم لدينا قسم آخر أو مجال آخر حيث برزت الحاجة إلى مزيد من التشاور بين أعضاء المجموعة. وأكد لسيادتكم أن الغالبية العظمى من المعلقين قد صفقوا لنا على الهيكل ذات الأربع عناصر الرئيسية، وقالوا أنها فكرة جيدة، وهذه هي الطريقة التي ينبغي أن تسير بها الأمور. وقالوا أيضاً أن ما نقترحه يؤدي إلى تعزيز جوهرى لمساءلة ICANN. أعتقد أن هذا خبر جيد للغاية. إنه بالفعل خبر جيد للغاية. لدينا مدى محدود من السلطات. ولم يستغرق الأمر مني سوى بضع دقائق لشرح تلك المجالات لكم، وقال المجتمع نعم. إن الشروط التي يجب أن تتوافر من أجل تعزيز المساءلة تحظى بالموافقة. وهذا ما يجب عليكم القيام به.

كما يبقى مبدأ اللوائح الداخلية الأساسية موضع توافق المعلقين سواء قل أو كثر. كما كان العمل أكثر على هدف ICANN ومهمتها بمثابة الأمر الذي حظي بسعادة كبيرة من المجتمع.

وكان إدماج مراجعات تأكيد الالتزامات في اللوائح الداخلية أو على الأقل أجزاء منها بمثابة الأمر – كان دمج تلك المراجعات بمثابة الأمر الذي حظي بإعجاب المجتمع. لأننا قلنا ما الذي سيحدث بمجرد إنهاء تأكيد الالتزامات في مرحلة ما في المستقبل؟ هل ستذهب كل هذه المراجعات سُدى؟ قلنا، لا، لن تذهب سُدى، سوف ندرجها في اللوائح الداخلية بشكل دائم. وأعتقد ان هذا خير سار. لأننا تلقينا الكثير من ردود الفعل الإيجابية تجاه النهج العام الخاص بنا، وهو الأمر الذي يتطلب بالتأكيد العمل عليه بمزيد من التفاصيل. وقام الفريق الفرعي-- قامت الفرق الفرعية بإجراء ملاحظة جيدة عن المجالات التي تحتاج إلى مزيد من العمل الذي يتعين القيام به. ولكن كان هذا محل جدال كثر أو قل.

و، قبل أن أنقل الحديث إلى زميلي ليون، أود فقط أن أشير إلى أن جميع التعليقات التي تلقيناها والتي سنتلقاها سيتم تحليلها بجدية تامة. فنحن نستخدم ما يسمى أداة مراجعة التعليق العام بحيث يتم تقسيم جميع التقارير الواردة، التعليقات إلى أجزاء في مجالات ذات صلة من التقرير بحيث نضع كل تعقيبات المجتمع تجاه موضوع محدد في مكان واحد. ومن ثم لقد قامت مجموعتنا بالعمل على جميع التعليقات الخاصة بجميع الأقسام، كما قمنا بإجراء المزيد من التنقيح للردود التي يمكن أن تكون إما، حسنا، هذه نقطة جيدة لكننا قمنا بالفعل باستعراض هذا من قبل. لذلك في هذه اللحظة ليس هناك مزيد من العمل المطلوب. أو هذا بالفعل فكرة ممتازة، أن نعيد النظر فيما قمنا به حتى الآن، وأخذ ذلك على محمل الجد والمضي في تطويره وربما التوصل إلى حل مختلف. لذلك أعتقد أنني يجب أن أتوقف هنا وأنقل الحديث إلى، ليون.

ليون سانشيز:

شكرًا جزيلاً لك، توماس. معكم ليون سانشيز، بالنسبة لأولئك الذين يحضرون من خلال المشاركة عن بعد ومراكز المُداخلة عن بعد التي تتصل بغرفة برنامج Adobe Connect.

كما قال توماس للتو، توافر الكثير من الدعم للمقترح الشامل الذي قدمناه. ولكن، بالطبع، لدينا أيضا التوصيات التي تحتاج إلى مزيد من الشرح والتوضيح.

إن أحد تلك المقترحات هي هيئة المراجعة المستقلة (IRP). ونستطيع القول من منظور شامل، أن IRP، عندما كنا نقوم بتصميمها ونقدمها باعتبارها مقترح، كانت تغطي بالدعم الشامل من المجتمع. ولكنها، كما قلت، تتطلب بعض التوضيح في مجالات مختلفة مثل، على سبيل المثال، إننا تحدثنا عن عملية طلب إعادة النظر التي تستلزم مزيد من التوضيح. كما برزت بعض المخاوف وبعض الأسئلة المطروحة فيما يتعلق بعملية طلب إعادة النظر.

وبرزت أيضا بعض التعليقات بشأن دور محقق الشكاوى، مثل، على سبيل المثال، لدينا أصحاب تعليقات يشيرون إلى أنه يجب على محقق الشكاوى إجراء مراجعة أولية على الالتماسات التي نقدمها بدلا من فريق عمل ICANN القانوني. لذلك نعتقد أن هذا التعليق، بطبيعة الحال، ذات قيمة كبيرة والذي من شأنه أن يُؤخذ بعين الاعتبار عند تكوين رؤيتنا المستقبلية عن الوثيقة، المقترح الخاص بإجراء الفترة الثانية للتعليق العام. كما طُلب منا إجراء تنقيح على تشكيل المراجعين في مجلس الإدارة ومراجعة تضارب المصالح، على سبيل المثال، يجب ألا يقوم أعضاء مجلس الإدارة بمراجعة القرارات التي يصدرونها بأنفسهم. وأعتقد أن هذا يعتبر بمثابة قضية رئيسية يجب معالجتها، وبطبيعة الحال، أثارها المجتمع من قبل.

كما أجرينا بعض التعديلات في معايير المراجعة. مثل، على سبيل المثال، ما يُحدث تأثيرا مادي مقابل ما يُحدث ضررا مادي. وستكون هيئة المراجعة المستقلة الجديدة مفتوحة لأي شخص لحق به تأثير مادي أو ضرر مادي. هذا هو النقاش الذي سنقوم بإجرائه في هذه المرحلة، والتي ستتطلب، بطبيعة الحال، التوضيح.

كما وردت إلينا ملاحظات من أجل تحديد المواعيد النهائية والجدول الزمني. فقد يُنظر إلى بعض المواعيد النهائية والجدول الزمني باعتبارها قصيرة جدا أو ربما يعتبرها آخرين طويلة جدا. كما وردت بعض الطلبات، على سبيل المثال، بشأن تمديد الجدول الزمني والمواعيد النهائية في الظروف الاستثنائية. وهذا أمر هام، بطبيعة الحال.

وتلقينا أيضا بعض التعليقات بشأن الشفافية وغيرها من الموضوعات مثل الترتيبات المالية وتمكين المجتمع المحلي، ومنع استخدام هيئة المراجعة المستقلة في وسائل تافهة أو كيدية.

لذا يعتبر هذا، بطبيعة الحال، كما قلت، بمثابة عمل لا يزال في حيز التنفيذ، وليس، كما ذكر توماس، عمل نهائي. فهذا الأمر لم يتم التأكيد عليه. وسوف نستمر في العمل على دمج مختلف التعليقات التي وردت إلينا حتى الآن من المجتمع للمشاركة في النسخة المقبلة من المقترح.

وفضلا عن هذه التوضيحات وهذه التفسيرات حول هذه الموضوعات، ثمة أيضا قضايا جديدة سيتم طرحها.

وأعتقد أنه، ماثيو، لديك موجز عن تلك القضايا، أليس كذلك؟

ماتيو ويل:

شكرًا لك، ليون. إن هذا الجزء يعتبر في الواقع الأكثر إثارة للاهتمام بالنسبة لنا كمجموعة لأنه عندما تبدأ في فترة التعليق العام وتكون تحت وطأة الضغط لإصدار تعليق عام أولي سريع، حتى إذا لم يكن مبنيا على مقترح بإجماع الآراء، لأننا نعلم أن المجتمع سيلفت انتباهنا إلى بعض الجوانب التي لم تكن نعتبرها مهمة، حتى باعتبارنا مجموعة كبيرة جدا. وهذا ما حدث بالفعل.

لذا، كانت القضايا الرئيسية التي لفتت انتباهنا هي القضية رقم واحد، بشأن قضية ثقافة ICANN العامة تجاه المساءلة، ويعقب هذا مخاوفنا المتعلقة بكيفية تحليل المساءلة من مجلس الإدارة على جميع طبقات المنظمة. وتلك هي القضية التي تم طرحها باعتبارها تمثل أحد مخاوف العديد من أصحاب التعليقات. لذا، فإنها – لن نستهلك في الواقع الكثير من الوقت في هذا الشأن. لذلك تعتبر هذه قضية من القضايا التي سيتم النظر في كيفية معالجتها بوضوح بأفضل الوسائل في نطاق الميثاق الخاص بنا.

أما القضية الثانية فكانت بشأن الموضوع الذي طُرح على نحو جيد للغاية من العديد من أصحاب التعليقات تحت عنوان من الذي سيراقب المراقبين. فالنموذج الذي قدمناه يعتبر بمثابة نموذجا للمساءلة المتبادلة، حيث أننا نقوم بفصل السلطات بحيث يصبح هناك توازن بين صلاحيات مجلس الإدارة وصلاحيات عملية المراجعة المستقلة وسلطات المجتمع. وقال العديد من أصحاب التعليقات، ولكن من الذي سيتولى الإشراف حقا على مساءلة المجتمع؟ ويقولون عن طريق المجتمع أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية لأنها بمثابة المنظمات التي – يشير مقترحنا إلى منحها السلطة على عدد محدود من القرارات التي يتخذها مجلس الإدارة. وأعتقد أن هذا جانب في غاية الأهمية لدرجة أننا سنضطر إلى دراستها ضمن مجموعتنا. ومرة أخرى، داخل النطاق المحدود من ميثاقنا، لأنه بالتأكيد ليست لدينا نية أو حتى إمكانية الانخراط في تعديل جوهرى لهذا، ولكن مع ذلك، نحن بحاجة إلى التأكد من عدم وجود عواقب غير مقصودة في منح السلطة إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية من خلال هذه مجموعة المحدودة من السلطات. وهذا هو البند رقم 2.

أما البند رقم 3 فيتناول في الأساس كيفية التأكد من أن مجتمع ICANN تم منحه السلطة على نحو كاف بما يمثل مجتمع الإنترنت العالمي بشكل عام. كيف نتأكد من أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية، عند استخدام السلطات الجديدة التي منحت لهم، سيتمشون فعلا مع توقعات مستخدمي الإنترنت الأوسع؟ وقد تم تحقيق هذا من خلال عناصر التنوع، كيف يمكننا التأكد من أن هذه الهيئات التي قمنا بإنشائها، ومنظمات الدعم أنفسها، متنوعة بدرجة كافية؟ ومن الضروري التأكيد على أنه كما – أنه كما قال فادي شحادة في حفل الافتتاح عن التميز.

الأمر يتعلق بأحد الرحلات. لأنكم لن تحصلوا أبداً على التنوع بمفهومه الكامل. إنه ليس – ليس هناك حد الكمال، لكن الأمر يتعلق بالتعزيز؛ تعزيز المساءلة، وتعزيز التنوع. وتلك هي القضية التي تم طرحها في كثير من التعليقات، وسنتولى بالنظر في كيفية معالجتها بأفضل السبل. وبشأن هذه القضايا الثلاث الجديدة، ستكون الأسئلة بالتأكيد موضع ترحيب في جلسة السؤال والجواب التي ستجرى الآن لطرح الأسئلة والمقترحات لأننا فقط في بداية استعراض أفكارنا، ومن الجدير بالاهتمام أن نحظى بإسهاماتكم عن تلك القضايا.

يتناول الموضوع الرابع في هذه القائمة أحد المخاوف الرئيسية التي وردت إلينا في عدد من التعليقات بشأن النموذج المرجعي الذي ذكره توماس في وقت سابق. يعد النموذج المرجعي بمثابة النموذج الذي قمنا بتصميمه لمنح المجتمع السلطة من خلال آلية المجتمع التي حصلت على 29 صوتاً، وما إلى ذلك. وكما قال توماس، قمنا بدراسة النموذج المرجعي الذي من شأنه أن يحول ICANN إلى منظمة عضوية حيث لن يكون الأعضاء مجرد أعضاء عاديين ولكنهم سيكونون أعضاء في منظمة ccNSO ومنظمة ASO، ولجنة GAC، وAt-Large، ولجنة RSSAC ولجنة SSAC، ومنظمة GNSO. ولن تكون عضوية مفتوحة. وهذا هو المقترح، الذي يذكر أن هذه المنظمات من شأنها أن تنشأ جمعيات فردية لكي تصبح من الأعضاء، مما أثار عدداً من المخاوف. مخاوف بشأن التعقيد، العواقب غير المقصودة من مساءلة هذه الجمعيات الفردية، وعدد من المخاوف بشأن حقيقة أن هذه المنظمات قد تكون متحدة على وجه التحديد في بعض الولايات القضائية، بما في ذلك ولاية كاليفورنيا.

وبناء عليه، قامت مجموعتنا يوم الجمعة بصفة أساسية بمراجعة كل هذه التعليقات والاستماع. لقد استمعنا باهتمام شديد، ثم قلنا حسناً، دعونا نحاول إعطاء فرصة أخرى لتصميم نموذج. لذلك عقدنا هذه الجلسة الممتازة من مجموعة من المشاركين والأعضاء الذين يبلغ عددهم حوالي اثنا عشر وذلك لعرض وتوضيح رؤيتهم تجاه النموذج المفضلة لديهم في خمس دقائق، ثم بدأنا في تضييق القائمة بناء على عدد من المعايير. ونحن حالياً بصدد تصميم نموذج جديد نسنفه حالياً باعتباره نموذج منظمات الدعم واللجان الاستشارية ذات السلطة والذي يخول سلطة ملائمة. وبالتالي فإن نفس عدد السلطات لا يزال ممكناً، مع عدد أقل من الخطوات الإضافية التي يجب اتخاذها. لذلك ما زال هناك الكثير جداً قيد التطوير. وأتوقع أن تطرح بعض الأسئلة بشأن ذلك، وأنا متأكد أن بيكي بور هنا يمكنها الإجابة عليها. ولكن ثمة أمراً واحداً أريد أن أوضحه لأنه ربما لم يعد – من الضروري أن يسأل أي سؤال حول هذا الموضوع، وهو الجمعيات الفردية، فهي خارج نطاق الأسئلة. لا أكثر. لم تطرح أي أسئلة عن

الاندماج جمعية محددة في ولاية كاليفورنيا من حيث التسجيل وملء استمارات لمحاميين في كاليفورنيا. لذلك لا يزال – هذا النموذج باق، والآن نحن بصدد الانتقال إلى نموذج آخر والذي يحتوي على عدد من أوجه التشابه لأنه إذا نظرتم إلى هذه الشريحة هنا، لا يزال كل شيء هنا. لقد وردت إلينا تعقيبات من RSSAC و SSAC تفيد بأنهم يريدون البقاء بصفة استشارية لذلك سيتغير العدد، سيتغير العدد 29. ولكن ستظل السلطات كما هي. إنهم لا يزالون – لا يزال المجتمع يملك سلطة رفض الميزانية أو أحد الخطط الاستراتيجية أو رفض تعديلات اللائحة الداخلية أو الموافقة على تعديلات اللائحة الداخلية الأساسية أو عزل أحد أعضاء مجلس الإدارة أو عزل مجلس الإدارة كله باعتباره إجراء أخير. وأعتقد أنني سوف سأتوقف عند هذا فربما تريد مجموعتنا إلى إبراز المزيد من التفاصيل عن هذا النموذج قبل أن يخضع للمناقشة، ولكن أعتقد أنه كان من الضروري الإشارة إلى أن النموذج ذو الطبقتين حيث تعتبر منظمات الدعم عضو فيه ومن ثم فأنها تمثل جمعية أخرى – من خارج الطاولة. وأعتقد أنه مع ذلك سنأتي أخيراً إلى المغزى من هذا الاجتماع حيث يمكننا توجيه الأسئلة والحصول على إجابات عنها. لقد تحدثنا طويلاً بما فيه الكفاية الآن، وأنقل الحديث إلى ليون الذي سيدير الجزء الخاص بالسؤال والإجابة. ليون.

شكراً جزيلاً لك، ماثيو. حسناً، نود بالطبع أن نفتح المجال لطرح الأسئلة وتلقي تعليقات من الجمهور. توجد ميكروفونات في الجزء الأمامي من الغرفة، وأرجو من سيادتكم أن تكون التعليقات والأسئلة الخاصة بكم قصيرة. سوف يتوافر ساعة توقيت تحدد المشاركة بدقيقتين. لذلك يرجى الآن أن تتقدموا إلى الأمام وطرح الأسئلة وإبداء التعليقات. لذلك أذكركم – أود أن أذكركم بأن يذكر كل شخص اسمه، وبطبيعة الحال، والانتماء لأغراض تتعلق بالنص والمشاركين عن بعد، وبطبيعة الحال، لأغراض الترجمة. فهذا يسهل عليهم الأمر لمعرفة من الذي يتحدث بدلاً من مجرد معرفة إن كان امرأة أو رجل. لذا ليقض أول المتحدثين في قائمة الانتظار.

ليون سانشير:

شكراً. معكم أني أيكمان سكاليز. عضو في دائرة الملكية الفكرية IPC. تتعلق أسئلتي فعلاً بمقترح الإشراف، لذلك لا أعرف إذا كان جوناثان و ليز قد عادا أم لا، ولكن ربما يمكن للأخريين الإجابة على هذين السؤالين المختصرين. سؤالى الأول عن مقترح الإشراف هو بعد انتقال الإشراف وإنشاء كيان ما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA، هل سيقدم مدير عام IANA تقريراً إلى مجلس إدارة ICANN أو إلى مجلس إدارة PTI؟

أنى أيكمان سكاليز:

ليون سانشييز: شكراً، سوف نُوْجَل الأسئلة المتعلقة بمجموعة عمل CWG إلى الجلسة المخصصة لـ CWG والمزمع عقدها مباشرة بعد ذلك –

آني أيكمان سكاليز: لا يتم طرح أي الأسئلة عن الإشراف الآن.

ليون سانشييز: لا، نود أن نرجئها إلى وقت آخر –

آني أيكمان سكاليز: عذراً.

ليون سانشييز: كانت تلك نقطة كان من المفترض أن أوضحها. آسف لذلك.

آني أيكمان سكاليز: كان هذا خطئ.

كريغ أن جي: لقد قيل لي أن نطرح هذا السؤال ذات الصلة. كريغ ان جي من مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC. إنه السؤال الذي يمثل في الواقع نقطة التقاطع بين الإشراف والمساءلة. وبالنسبة لـ PTI، كيان ما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA، ثمة الكثير من الآراء التي تطرح بشأن الهيكل وإنشاء PTI. أما ما يتعلق بالمساءلة أقول لكم، هل ثمة أي أفكار بشأن الحفاظ على PTI من حيث إدراج شيء ما في اللوائح الداخلية الأساسية الخاصة بهذا الكيان بحيث يمنع ICANN من، مثلاً، التخلص من PTI أو تغيير PTI أو تغيير اللوائح الداخلية لـ PTI بطريقة ما؟

ليون سانشييز: شكراً جزيلاً. هل يريد أي شخص الإجابة على هذا السؤال أو تقديم رد؟ بيكي؟

بيكي بير:

كنت أتوقع – لم أكن أتابع عن كثب مجموعة عمل CWG، لكننا سوف نحصل على حزمة من تعديلات الضرورية في اللوائح الداخلية من مجموعة عمل CWG، ولا أستطيع أن أتخيل أن شيئاً من هذا القبيل لن يكون متضمناً في تلك التعديلات.

ستيف ديل بيانكو:

إذا جاز لي أن أضيف، فإنها يمكن أن تشير إلى أن إنشاء PTI سيتم اعتباره من اللائحة الداخلية الأساسية، وليس مجرد لائحة داخلية عادية. وكما اشتكى الرؤساء بالمشاركة في وقت سابق، بأن اللوائح الداخلية العادية تخضع لإحدى سلطات المجتمع من الحجب والتعديل من خلال الأغلبية التي تبلغ ثلاثة أرباع مجلس الإدارة. ولكن اللائحة الداخلية الأساسية تعتبر مختلفة إلى حد ما. فإذا اقترح مجلس الإدارة إجراء تعديل على اللائحة الداخلية الأساسية، سيضطر المجتمع إلى الموافقة على المقترح بأغلبية ثلاثة أرباع الأصوات، وأعتقد أن هذا هو حماية التي كنتم تطالبون بها.

كريغ أن جي:

لذا، ومن قبيل المتابعة، ولأن PTI ستكون تابعة ومملوكة بالكامل لـ ICANN، يمكن لـ ICANN عندئذ التخلص فنياً من PTI، وذلك بتعديل اللائحة الداخلية لـ PTI دون الرجوع إلى أي شخص آخر إلا إذا مُنعت من القيام بذلك بموجب لوائحها الداخلية، سواء كانت أساسية أو غير أساسية.

ماتيو.

ليون سانشير:

بمجرد – توضيح مجموعة عمل CWG لنا أن متطلباتهم كانت من المفترض أن تكون، فقط بشكل افتراضي، هي اللوائح الداخلية الأساسية. بالإضافة إلى ذلك، فإن التخلص من شركة تابعة كما أتوقع سيكون من خلال وضع خطة استراتيجية ومن خلال الميزانية والتي من شأنها أن تعني أن المجتمع لن تكون مخولاً باستخدام حق النقض ضد مثل هذه الخطة في حالة – في حال حدث ذلك. وإذا قام مجلس الإدارة بذلك خارج نطاق الخطة الاستراتيجية أو خارج الميزانية، سيكون المجتمع مخولاً بعزل مجلس الإدارة، إذا كان – أقصد، وأتوقع أن يحدث هذا الموقف باعتباره موقف ذات حساسية بالغة شديدة. لذلك ثمة عدد من السلطات في مقترحاتنا التي توفر في الواقع ضمانات لهذا السيناريو المتطرف.

ماتيو ويل:

كريغ أن جي:

شكرًا.

ليون سانشير:

شكرًا جزيلًا. تفضل آلان.

ألان غرينبيرغ:

شكرًا. إن نموذج اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم ذات السلطات الجديد يعتبر مثير للاهتمام، وخاصة وأنه يسمح لكل من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم أن تقرر ما إذا كانت ستشارك أم لا. سمعنا بالفعل أن SSAC و RSSAC لن تشاركا. ويتعلق الأمر محل التساؤل بما إذا كانت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تستطيع المشاركة، بسبب مختلف القضايا المتعلقة بكيفية مشاركة الحكومات. ولم نسمع من منظمة دعم العنوان ASO. كما وردت تعليقات أن ccNSO قد تواجه مشاكل مع منظمة العضوية. وتقول التعليقات أنه إذا اختارت لجنة At-Large الاستشارية ALAC أيضا عدم المشاركة، فإن لدينا أيضا بعض المخاوف الكبيرة في هذا المجال، ويمكن أن ينتهي بنا المطاف بأن تكون GNSO هي العضو الوحيد من ICANN و – و –

[ضحك]

من GNSO، مما قد يجعله أمرا رائعا. من رؤية ICANN التي تسيطر عليها فقط GNSO وعندما يكون لدى GNSO – ثمة سيطرة قوية جدا جدا – ليست بالضرورة سيطرة مطلقة ولكن تأثير قوي للغاية وقدرة – على الاعتراض على أي شيء من خلال الأطراف المتعاقدة، التي بدأت وضع ICANN موضع الشك باعتبارها عملية أصحاب المصلحة المتعددين.

ليون سانشير:

شكرًا جزيلًا لك، آلان. بيكي، هل تريد الرد على ذلك؟

بيكي بير:

نعم. أولا وقيل كل شيء، يعتبر هذا مصدر قلق كبير، بغض النظر عن النموذج الذي نتعامل معه ومنع الاستحواذ والتأكد من أن سلطة المجتمع يمارسها المجتمع وليس من أقلية من المجتمع التي تفرض آرائها على الآخرين. لذلك أعتقد أن هذا أمر بالغ الأهمية في أي نموذج، وأنه من المنطقي تماما أن نسأل هذا السؤال بموجب نموذج اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم ذات السلطات.

أريد فقط أن أقول أن نبدأ، أننا بدأنا الحديث للتو عن نموذج اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم ذات السلطات. وأريد أن أذكر بأنه مقترح لم ينتهي بعد. وكما تعلمون، لقد وصلنا إلى – يبدو أن الناس مهمة، لكنه أمر لم يكتمل بعد. ولكن أنواع الضوابط والتوازنات حول نوع الدعم الذي تحتاجونه في المجتمع للمضي قدما مع أي من ممارسات تلك السلطات لن تذهب سدى لأن أحد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية ستتخذ الخطوات اللازمة لكي تصبح عضوا رسميا. ولا تزال تلك الضوابط والتوازنات موجودة هناك. ومن الواضح أن ثمة تفاصيل وتحسينات يجب القيام بها، ولكنني أعتقد أن هذا العمل الشاق الأساسي الذي يتعين علينا القيام به، بغض النظر عن المكان الذي سنذهب إليه، ويجب علينا القيام به بشكل واضح إذا اعتمدنا على نموذج اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم ذات السلطات؛ وأي ما كانت النتيجة.

شكراً.

ألان غرينبيرغ:

شكرا جزيلاً لهذا العرض، بيكي. ستيف، هل تريد أن تضيف إلى ذلك؟

ليون سانشيز:

إذا كنت لا تمنع. آلان، أردت التعليق على أحد الجوانب الأخرى وهو قرار المشاركة في التصويت، آلان، إن قرار المشاركة في التصويت متاح لأي من منظمات الدعم و اللجان الاستشارية لأنه يدرج في اللوائح الداخلية إجراء التصويت كما هو موضح على الشريحة 19، وأعتقد أن أليس أو هيلاري قد طرحا ذلك من قبل، ويمكن اتخاذ هذا القرار في أي لحظة. يمكنكم المشاركة في التصويت. فإذا ظهر أمر ذو أهمية كبيرة لـALAC، يمكنك المشاركة في هذا التصويت، حيث أن هذا الأمر لا يتطلب أي مؤشر على العضوية. لذا ربما يتملكن ارتباك طفيف أن هذه السلطات سوف يتم إدراجها في اللوائح الداخلية، وستصبح متاحة لجميع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم للتصويت عليها ويمكنهم التصويت في أي وقت يرغبونه. وبالتالي فإن قرار، على سبيل المثال، SSAC و RSSAC الذي ينص على أننا نفضل أن نظل نلعب دور استشاريا وليس التصويت، وهذا قرار لا رجعة فيه. وسنحاول كتابة اللوائح الداخلية لتكون مفتوحة للجميع، بمن فيهم أولئك الذين قرروا في الوقت الحاضر تفضيل عدم التصويت على مقترح الميزانية أو تعديل اللوائح الداخلية، ولكن يمكن أن يتغير ذلك في أي وقت. حيث يمكنهم أن ممارسة سلطاتهم في التصويت عن طريق تولي أحد المناصب. ولا يتطلب أي من ذلك قرارا بأن يكون عضوا.

ستيف ديل بيانكو:

بيكي بير:

حسناً، لكي أكون واضحة، كل ما ورد في الشريحة 19، لا يتطلب أي من ذلك قراراً – أعني، بمعنى – أن هذا يعتبر أحد الضمانات المتضمنة بغض النظر عن فحواها.

لذا، يستمر التصويت وتستمر سلطات المجتمع، وهذا التغيير لن يتم من أحد منظمات الدعم التي تتخذ قراراً لتصبح عضواً.

ألان غرينبيرغ:

حسناً. سوف أكرر أن سؤاله كان، إلى حد كبير، عن الرؤية، وكيف ستبدو إذا كان العضو الرسمي الوحيد من ICANN هو GNSO حيث تملك الأطراف المتعاقدة حق الاعتراض على أي من قرارات GNSO. وهذا يمثل مشكلة كبيرة، وهي ليست كبيرة بهذا الشكل فيما يتعلق بما يمكن للجان الاستشارية ومنظمات الدعم القيام به في حالة الأزمة، فهل يجب أن تختار، ولكن كيف ستبدو أمام بقية العالم.

بيكي بير:

هذه نقطة عادلة.

ليون سانشير:

أعتقد أننا سنواصل مناقشة هذا في جلستنا على مدار الأسبوع.

جوردان كارتر:

لدي تعليق على هذه النقطة فقط. أود أن أقول لـ آلان والجميع، أنه كان لدينا اجتماع يوم الجمعة حيث قمنا بتصنيف الأفكار المتعلقة بالتطوير وتعديل النموذج بناء على التعقيبات.

وفي العملية التالية التي نقوم بها، إذا أجرينا عملية مقارنة للنموذج بما كانت عليه مجموعة عمل CCWG، مجموعة الإشراف، ستجدون أن لدينا بضعة أسابيع بعد انتهاء الجولة الأولى للتعليق العام. لذلك أعتقد – أن الأمر استغرق منهم من يناير كانون الثاني إلى يونيو حزيران لإجراء هذا التعليق بطريقة صحيحة. فنحن بحاجة إلى الاستمرار. ولكن النقطة التي أريد أن استعرضها فيما يتعلق بسؤالكم هي إذا كان اتخذ أي شخص قرارات اليوم بشأن ما إذا كانوا يريدون المشاركة أم لا – وأنا لا أعتقد أن هذا ما كنتم تقوله – أود فقط أن أحث الجميع الاستمرار في الإنصات بانتباه لأن الشكل النهائي للنموذج الذي سي طرح عليكم مرة أخرى في سبتمبر أيلول لم يتخذ قرار حياله حتى الآن.

ألان غرينبيرغ: وبالنسبة لقضية الإفصاح الكامل، الاهتمام بالإفصاح الكامل، فأنا عضو في مجموعة عمل CCWG، وأستوعب مدى غموض المقترح الحالي، ولكنني أردت أن أذكر قضية تثير الكثير من المخاوف لدى لجنة At-Large الاستشارية.

شكرًا.

توماس ريكيرت:

ليون سانشير: شكرًا جزيلاً لك، آلان. تشاك، لدينا سؤال من أحد المشاركين عن بعد. هل يمكنك تولي ذلك؟ حسناً، أليس، لدينا مداخلة عن بُعد في تنزانيا ستتنضم إلينا.

لدي بضعة أسئلة. (مقطع متعذر تمييزه) العمل الذي تم إنجازه.

مداخلة عن بُعد:

ولدي بعض الأسئلة على الإحصاءات الواردة في الشريحة رقم 3 بشأن CWG والشريحة رقم 13 بشأن CCWG.

يبدو أن لدى إفريقيا القليل جداً من المشاركة. ما الذي يعنيه هذا بالنسبة لنا باعتبارنا من أفريقيا للمشاركة في انتقال الإشراف على وظائف IANA؟ أحتاج فقط إلى معرفة القليل عن هذا الشأن لأنني أدرك أن أفريقيا تعتبر من بين ثاني أكبر القارات، وأعتقد أن المشاركة ليست واعدة. فما الدرس الذي ينبغي لنا أن نتعلمه من هذا؟

شكرًا.

شكرًا.

ليون سانشير:

توماس، هل تريد الإجابة على أحد المشاركين عن بعد؟

توماس ريكيرت:

نعم. شكراً جزيلاً لك على سؤالك. تعتبر الشمولية بالفعل واحدة من النقاط التي أعطيناها قدراً هائلاً من الاهتمام من البداية.

فمن الصعب علينا الوصول إلى أولئك الذين يجب أن نتوافق معهم في مناقشتنا لكن لم يفت الأوان بعد. لئلا يمكنكم الاستماع والمشاركة كمشارك أو مراقب، وإرسال التعليق العام. حيث سيتم تحليل فترة التعليق العام الثانية بدقة، لذلك لا يوجد مفر.

إننا ندرك تماماً أن هذه العملية تتمثل في حاجتنا إلى التوافق مع المجتمع كله، وليس فقط من خلال مختلف أصحاب المصلحة المتعددين ولكن أيضاً من خلال المشاركين من جميع أنحاء العالم.

قمنا بعدد قليل من الإجراءات، وسأكون واضحاً للغاية أن ثمة الكثير من مجالات التطوير، ولكن ما فعلناه، على سبيل المثال، هو التيسير على الجميع لكي يفهموا، لقد قمنا بشيء أعتقد أنه لم يحدث في تاريخ ICANN من قبل. فقد قمنا بإضافة رسومات بيانية إلى التقارير بما يوضح ما نقوم به لكي يصبح أسهل للفهم.

كما قمنا بعرض أفلام فيديو بثلاث لغات لكي نشرح المبادئ الأساسية لما قمنا به.

علاوة على ترجم التقرير نفسه، لقد تمت ترجمة التقرير الطويل إلى الخمس لغات الأساسية في الأمم المتحدة.

لذلك أعتقد أننا نؤدي ما علينا من خلال مجموعة من الأدوات المتاحة لدينا وحتى غير المتاحة، ولكننا نود أن نشجع كل واحد منكم – وسأظل أكرر هذا في مختلف المحافل، تواصل مع زملائك في المجموعات الأخرى، وتولى توعيتهم بهذه المهمة الهامة وتشجيعهم على المشاركة.

إن عتبة الدخول جديدة. من فضلكم انضموا إلينا وكونوا جزءاً من هذا.

شكراً.

شكراً جزيلاً لك، توماس. التالي في قائمة الكلمة، تشاك غوميز. تشاك.

ليون سانشير:

تشاك غوميز:

تشاك غوميز من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات و VeriSign.

أولا وقبل كل شيء، اسمحوا لي أن أتقدم بالتحية لمجموعة عمل CCWG. لقد قمتم بعمل عظيم، وأنا أعرف مقدار الوقت الذي قضيتموه في إتمام ذلك. لذلك شكراً لكم على ذلك. وأتقدم بالتحية ليس فقط لكم يا رفاق ولكن أيضاً للمجموعة بأكملها. إنه عمل ممتاز، كما إنه يعتبر مثال عظيم، كما قال آخرون، على عمل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذا، أتقدم بالشكر على ذلك.

أريد فقط أن أوضح شيئاً سبق وأن قاله آلان بشأن GNSO. أريد فقط أن أشير إلى أن الأطراف المتعاقدة لا تسيطر على GNSO. لأنها أكبر من ذلك بكثير.

ولكن لدي سؤال. ماثيو، أريد في الحقيقة أن استرجع شيء قلته عن الجمعيات الفردية، والتي قد تكون نقطة خلافية، أنا لا أعرف، الآن، ولكن هل سيتوجب على الجمعيات الفردية، إذا تم إشراكها، هل يجب أن تظل الجمعيات فردية في ولاية كاليفورنيا؟

ليون سانشيز:

بيكي، هل تريد الإجابة؟

حسناً، إنني انظر إلى محامينا الذين قدموا لنا مشورة جيدة جداً. أعتقد أن الإجابة على هذا السؤال هي لا، وأنا متأكد من أنهم سيقومون بالتصويب إذا كنت مخطئاً. ولكن سأعرض وجهة نظري. يتطلب النظام الأساسي للعضوية أن يكون الشخص ذو أهلية قانونية، والذي تم إنشائه بغرض – إعلان النية عن المشاركة في مجموعة لممارسة تلك السلطات.

بيكي بير:

وقد يكون هذا في ولاية كاليفورنيا، جمعية فردية، وقد يكون شيئاً آخر. وقد يكون شيئاً مختلفاً تماماً في سويسرا. فلا يوجد شرط إلا أن تقوم بتقديم أوراق في أي مكان، ولا يوجد على الإطلاق أي شرط إذا كنت ترغب في تقديم أوراق، فيمكنك تقديمها في ولاية كاليفورنيا.

يجب أن تكون شخصية ذو أهلية قانونية، ولقد أخطنا أنفسنا قليلاً بأحد أقطاب مصطلح الجمعية الفردية. ولكن لا تسير الأمور هنا على هذا المنوال. والشخصية القانونية هي القضية.

تشاك غوميز:

شكراً جزيلاً.

ليون سانشيز:

شكراً جزيلاً لك، بيكي. شكراً جزيلاً لك، تشاك.

رويلوف.

رويلوف ماير:

شكراً لك، ليون. رويلوف ماير. ربما يجب أن أعلن أنني أيضاً عضو في مجموعة عمل CCWG، لذلك ربما لا ينبغي لي أن أخذ الكثير من الوقت من أشخاص آخرين من المجتمع، ولكن لدي شعور ضئيل بالقلق، ربما، لأن، بيكي، لم تقم بتوضيح أحد الجوانب المحددة في النموذج الجديد الذي نتولى دراسته، وأريد توضيحه بذكر مثال. كان ستيف قد ذكر أن إحدى السلطات التي ستمنح للمجتمع هي التصويت على تعديلات اللوائح بعبءة تصل إلى 70%.

حتى لو، على سبيل المثال، لم تقم ccNSO بإرسال إعلان النوايا هذا، فإنهم سيقومون بالتصويت حتى تكون لهم السلطة. إنهم فقط لا يستطيعون إقامة دعوى ضد ICANN إذا لم يعلنوا عن النية لأنهم لن يمثلوا تلك الشخصية القانونية. وهذا من شأنه أن يكون محفوظ لتلك الكيانات التي أعلنت عن النية.

وهذا أمر قد يبدو سيئاً، وإذا كان اقتصر الأمر على إرسال GNSO فقط إعلان النوايا، فربما نتساءل إذا كان من الجيد الانخراط في أمور العضوية الكاملة هذه. وربما يطرح مستوى آخر أفضل للمناقشة، ولكنني أعتقد أنه من الضروري أن يكون هذا هو الفرق. وألا يكون ذلك هو قيام منظمات الدعم واللجان الاستشارية بإعلان هذه النية للحصول على السلطة. فالسلطة ستكون هناك.

بيكي بير:

هذا صحيح. هذا صحيح تماماً.

ليون سانشيز:

شكراً جزيلاً. (بذكر الاسم).

متحدث مجهول:

شكرًا جزيلًا. اسمي هو (ذكر الاسم). وأنا من أفريقيا. كما أود أن أشير إلى أن المشاركة في أفريقيا آخذة في الازدياد، ونأمل أن تستمر في الزيادة. لدي تعليق بشأن ربما سؤال موجه إلى مجموعة عمل CCWG بشأن أي أريد أن أعرف بالضبط ما هي السلطات التي سنفقدتها إذا لم نسلك مسار العضوية؟ لأن الأمر لا يزال يبدو وكأنه تعزيز – حيث لا يزال نموذج التعزيز هذا بمثابة تحول نهائي إلى أحد حلول العضوية.

لذا، فما الذي سنخسره إذا لم نسلك طريق العضوية في التقرير الخاص بكم؟ لأنني أعرف حاليًا، دون أن أكون عضواً، أنه يمكننا بالفعل تعيين مديري منظمات الدعم واللجان الاستشارية دون أن نكون أحد المنظمات الأعضاء، حيث يجب على مجلس إدارة بالفعل اتباع اللوائح الداخلية. لذا، ما هي السلطات، بصرف النظر عن، على سبيل المثال، التي سيفقدتها أعضاء مجلس الإدارة، هل هي أننا سوف نخسر إذا لم نسلك طريق العضوية؟

شكرًا.

بيكي بير:

هل يمكنني فقط أن أطرح سؤالاً للتوضيح هنا؟ لأنني أريد التأكد من أنك تقول عندما لا نتبنى نموذج العضوية. هل تقول إذا كنا نعيش في نموذج تعاوني طوعي بحت؟ أم أنك تتحدث عن التعزيز –

متحدث مجهول:

نعم، ربما يجب علي أن أجيب على سؤالك فقط بسؤال آخر أوجه إليك. ما هو النموذج الذي لدينا الآن؟

بيكي بير:

حسنًا. ليس لدينا في الوقت الراهن نموذج حظي بموافقة المجتمع.

متحدث مجهول:

لا، أبدًا، ما لدينا –

بيكي بير:

لدينا الآن، النموذج التعاوني الطوعي البحث.

متحدث مجهول:

أجل. فما الذي سنخسره؟ لأنني أعرف أن مجموعة عمل CWG قدمت الكثير من التوصيات بشأن تطوير اللائحة الداخلية وما إلى ذلك وهكذا دواليك والتي، في الواقع، يجب على مجلس إدارة ICANN اتباعها. لذا، ما أقوله هو ما الذي سنخسره إذا كنا لم نسلك بالفعل –

بيكي بير:

حسنًا. حسنا تمكنا من كتابة كل سلطات اللائحة الداخلية التي عرفت المجتمع في اللائحة الداخلية الآن باعتباره نموذج تعاوني طوعي. وبما أن مجلس إدارة ICANN لديه قناعة أن النموذج يتماشى مع التزاماتهم بموجب القانون، يمكنهم عندئذ تكريم هؤلاء، ونحن سوف نكون على ما يرام.

إن السلطة الوحيدة فقط، كما أفهمها، التي سنفقد، وأنا لا أقصد الحد منها لأنني شخصيا أعتقد أنها سلطة هامة للغاية، هو أننا لن نملك سلطة الإنفاذ النهائية. وفي النهاية، ستكون الكلمة النهائية في دعوة مجلس الإدارة، وهو الحق الذي لن تتم مشاركته بطريقة واجبة النفاذ. أحاول الابتعاد عن كلمة "واجب النفاذ" لأنني أعتقد أنها تتعلق أكثر بالسلطة، ولكن إذا كنتم تشعررون بالارتياح تجاه نموذج تعاوني طوعي، يمكننا وضع كل هذه الأمور في اللوائح الداخلية كما هي.

متحدث مجهول:

أجل. شكرًا جزيلاً.

ليون سانشيز:

شكرًا جزيلاً. في هذه المرحلة، نود أن إغلاق قائمة انتظار الكلمة بالسيدة التي، بطبيعة الحال، في نهاية قائمة الانتظار. كما نود أن، بطبيعة الحال، فتح الباب لطرح أسئلة من مراكز المداخلة عن بُعد التي لدينا في كولومبيا. تعتبر كولومبيا أيضا بمثابة أحد مراكز المداخلة عن بُعد ونود أن نرحب بهم، وسيكونون هم التاليين.

مداخلة عن بُعد:

طاب صباحكم. أنا أنطونيو ميدنا من الجمعية الكولومبية لمستخدمي الإنترنت.

أود أن أسأل أعضاء اللجنة عن ما هي الطريقة التي يمكننا من خلالها ضمان المشاركة، المشاركة الفعالة والمشاركة القانونية لجميع أصحاب المصلحة المتعددين بدلا من وجود عملية قد تؤدي إلى صراعات في المستقبل؟

وكيف يمكننا ضمان أن تكون القرارات قانونية؟

شكراً.

ليون سانشيز:

شكرا لك، كولومبيا. معكم ليون. وسوف أجبب بالإسبانية.

تُكفل المشاركة والاندماج عن طريق منظمات الدعم واللجان الاستشارية. ونطلب منهم بل نرجوهم أن يشاركوا، وأن يتواصلوا، ونرجو منكم أن تشاركوا وتتواصلوا معنا. وفي حالتكم، أنتم تمثلون ALS، أحد هياكل At-Large، لذا لا تترددوا في التواصل من خلال فرص المشاركة المختلفة التي نعدها على أساس شهري. لا تترددوا في المشاركة، للانضمام إلينا في المكالمات الجماعية الشهرية. لا تترددوا في المشاركة في فترة التعليق العام، وبالطبع اسحوا لنا أن نعرف ما هي المخاوف التي تتناوبكم حتى نتمكن من ضمان أن يتم اتخاذ القرارات ليس فقط داخل هذه المجموعة ولكن القرارات في ICANN، في مجتمع ICANN الخاص بنا، بطريقة قانونية ومع الأخذ بعين الاعتبار أصحاب المصلحة المتعددين داخل هذا المجتمع.

شكراً.

حسنا، سأحدث بالإنجليزية، وسوف ننقل إلى متحدثنا التالي في قائمة الانتظار.

شكراً.

أندرو سوليفان:

شكراً. اسمي اندرو سوليفان، ولكي أكون واضحا، أنا لا أتحدث عن أحد هنا إلا عن نفسي.

أتساءل عما إذا كان ثمة توتر، لذلك أتساءل عما إذا كنتم تعتقدون أن ثمة توتر بين النهج التصويت التي تم استعراض تفاصيله في المقترح وانتقالات أصحاب المصلحة المتعددين، على

نطاق واسع من التفسير. وإذا نظرتم بشكل خاص إلى المقترح، ثمة تحيز قوي إلى حد ما تجاه مصالحي الأسماء، بالمقارنة بكل شيء آخر. والآن، ربما يكون هذا هو القانوني لمجتمع ICANN، ولكنه ينطوي على أن لديكم تحيز في هذا الاتجاه. وبالطبع عندما يكون لديكم آليات تصويت بالأغلبية، وبما أنه يمكنك حشد الأغلبية، يمكنكم حينئذ استبعاد نوع من الأشخاص الذين لا يمثلون جزءاً من هذا التحالف.

وفي أي نوع من نهج أصحاب المصلحة المتعددين، تتبلور الفكرة، على نحو تقليدي، في أن لديكم كل هذه الأنواع المختلفة من وجهات النظر وأنها جميعاً يجب أن تكون متوازنة بشكل أكثر أو أقل.

وكنتم فقط أتساءل عما إذا كان ثمة أي نوع من التوتر هناك، وإذا كان ذلك، كما تعلمون، أمر سيُطرح للمناقشة أو النظر فيه.

شكراً جزيلاً.

شكراً جزيلاً لك على سؤالك. توماس، هل تريد الرد على هذا؟

ليون سانشيز:

نعم، بالتأكيد. شكراً لك على هذا السؤال. ليست المرة الأولى التي نسمع فيها هذا السؤال، كما ناقشناه على نطاق واسع في مجموعتنا.

توماس ريكيرت:

لا توجد نية للتخلي عن أسلوب اتخاذ القرارات على أساس إجماع الآراء.

لذلك ما تراه هنا، أن نظام التصويت يعتبر فقط بمثابة المرحلة النهائية لسلطات المجتمع، إذا وعندما يتطلب الأمر إجرائها.

لذلك دعونا نأخذ مثلاً على ذلك من الموازنة. فقبل موافقة مجلس إدارة ICANN على الموازنة، والتي يمكن بعد ذلك الطعن عليها من قبل المجتمع من خلال أحد من هذه السلطات، تجرى عملية التشاور. لذا، لا يجب – لا يجب – أو لا ينبغي ممارسة أي من هذه السلطات على نحو مفاجئ. لذا، يتم إجراء تشاور مع مجلس الإدارة والمجتمع بشأن هذه الموضوعات، وفي حالة رغب مجلس الإدارة في المستقبل، مجلس إدارة مراوغ، أن، مثلاً، رغب في تجاهل

رغبات المجتمع الواضحة، عندئذ يمكن للمجتمع عقد اجتماع وإجراء تصويت لعزل مجلس الإدارة، دعنا نقول، تغيير قرار مجلس الإدارة أو إجبار مجلس الإدارة على إعادة النظر في القرارات التي اتخذها والتي تجاهلت رغبات المجتمع.

أيضاً، دعونا نكون واضحين لأقصى مدى أن موضوع تمكين المجتمع الذي ناقشناه لا علاقة له بوضع السياسات داخل ICANN، وبالتالي فإن عملية وضع السياسات في GNSO أو ccNSO أو في أي مكان آخر ستبقى كما هي. بمعنى أنها ستظل على حالها دون تغيير. وأنها ستظل تُنفذ بنفس الطريقة التي تتبعها ccNSO أو GNSO، بشأن هذه المسألة، في وضع سياساتها. وسيتم ذلك بشكل أساسي على أساس إجماع الآراء.

شكراً جزيلاً لك، توماس.

ليون سانشير:

ستيف، هل تريد أن تضيف إلى ذلك؟

نعم، ولمزيد من التأكيد على هذه الفكرة، إذا استخدم المجتمع سلطته لإجراء المراجعة المستقلة، تعزيز المراجعة المستقلة، فكل ما يمكن فعله هو أن تطلب من هؤلاء الخبراء المستقلين النظر في اللوائح الداخلية باعتبارها معيار المراجعة، والنظر فيما إذا كانت اللوائح الداخلية تدعم هذا القرار أم تبطله. فلا يمكن تغيير طبيعة السياسات. ويمكن ببساطة القول بأن مجلس الإدارة إما اتخذ الإجراء المناسب أو لم يتخذ الإجراء المناسب. وفي هذا الصدد، يرجع الأمر إلى المجتمع، حتى أن عملية إجماع الآراء من خلال نموذج الأدنى نحو الأعلى يمكنها اتخاذ القرار الذي ينماشى بشكل كبير مع اللوائح الداخلية. ولا تتوافر السلطة التي تؤدي إلى تجاوز عملية نموذج الأدنى نحو الأعلى عن طريق الإدارة التفصيلية أو تغيير ما تتضمنه العملية من لوائح.

ستيف ديل بيانكو:

شكراً جزيلاً. التالي في قائمة انتظار الكلمة، كـواي.

ليون سانشير:

كيو-واي وو:

نعم، كوي سأحدث بصفتي الشخصية، ولا أمثل وجهة نظر مجلس الإدارة على الإطلاق.

أريد بالفعل متابعة سؤال أندرو. فعلى الرغم من أنكم تحدثتم عن اعتماد القرارات بإجماع الآراء، ولكن إذا نظرتم إلى التصميم الحالي، 29 صوتاً، متضمناً مجتمع الأرقام والفريق التقني اللذين يبلغان حوالي تسعة أصوات. فإذا أخذتم – في حالة إجراء التصويت، حتى إذا أخذتم ثلثي الأصوات، فإن هذه الأصوات التسعة من مجتمع الأرقام، بما في ذلك المجتمع التقني، فإن إجمالي الأصوات التسعة تكون غير ذي أهمية.

لذا، يمكنكم تجاهل هذه المنظمات. ويمكنكم تجاهل الفريق التقني. ويمكنكم تجاهل مجتمع الأرقام. فلا يزال يمكنكم تمرير ثلثي الأصوات. هذا هو السؤال الأول الذي أود طرحه – كما تعلمون. فعلى الرغم من أنكم ذكرتم اعتماد أسلوب إجماع الآراء، بمعنى آخر، في المواقف الحرجة ستلجئون إلى التصويت، وأصواتهم غير ذات أهمية. وهذا يعني أنه يمكنكم تجاهلهم. هذا سؤال. السؤال الأول.

أما السؤال الثاني، أود أن أسأل عن هذا التصميم. في هذا التصميم، الذي تحدثتم عنه، كما تعلمون، 29 صوت، حيث يمكن للمجتمع تجاوز قرار مجلس الإدارة، مهما كان التمويل، أيا كان، من هذا القبيل. سؤالي هو إذا تجاهلتم قرار صادر من مجلس الإدارة، وشيء، وتم إقامة الدعوى، المسؤولية، من الذي سيتحمل المسؤولية القانونية؟ هل يتحملها مجلس الإدارة أم الأعضاء أصحاب الـ 29 صوتاً؟ هذا ما يتعلق بمشاكل المسؤولية.

شكراً جزيلاً على هذا، كوي.

ليون سانثيز:

أعتقد، الأردن، هل تريد الإجابة على الجزء الأول من السؤال؟

في السؤال الأول، كوي، لا أعتقد أن – لنفترض أن المجتمع التقني وبقيّة مجتمع ICANN سيختلفون اختلافاً كلياً تجاه أمر ما يتعلق على ما يبدو بقرار المساءلة. وبالنظر في العتبات التي أنشأناها في المسودة الأولى للنموذج، فإنه يكاد يكون من المستحيل بروز بعض من المشاكل الأساسية.

جوردان كارتر:

لذلك، على سبيل المثال، إذا حدث تنازع حول الموارد في الميزانية، كما قمنا باقتراحنا –

كيو-واي وو:

اسمحوا لي أن أقدم لكم أحد المشكلات –

جوردان كارتر:

هل يمكنني إنهاء وجهة نظري؟ إذا حدث نزاع حول الميزانية وقام المجتمع بإرجاع الميزانية إلى مجلس الإدارة، فإن القيام بذلك للمرة الثانية يتطلب مشاركة بعض من أعضاء المجتمع التقني في هذا.

كيو-واي وو:

سأعطي مثالا واحدا يتعلق بهذا الشأن. لقد تم تعييني من قبل منظمة دعم العناوين ASO، والتي تحصل دائما على قائمة الدعم المالي. ودائما ما نبذل الجديد (مقطع متعذر تمييزه) من (مقطع متعذر تمييزه). وعاجلا أو آجلا، سيحدث موقف حرج، وستضطرون إلى اللجوء إلى التصويت، وستواجهون هذا الموقف.

لذلك نود فقط - أود فقط أن أذكر، أنه حتى إذا توافرت نسبة احتمال تبلغ واحد في المئة فإن هذا الموقف سيحدث، فهل سنتمكن بأي حال من الأحوال من إيجاد حل لذلك؟

ماثيو ويل:

أقصد، متابعة، إن أول شيء هو أنني أعتقد أن هذا يعتبر بمثابة اختبار إجهاد مثيرة للاهتمام. إننا بحاجة إلى التأكد من أن النظام الذي نعتمده، كيف سيكون رد فعلنا إذا، في مرحلة ما في المستقبل، حدث نزاع بين المجتمع الفني والمجتمع غير تقني، على الرغم من أنني أعتقد أن الحدود بينهما لا بد وأن تكون محددة.

فأنا لا أعرف باعتباري أحد مديري CCTLD، فأنا أنتمي إلى المجتمع التقني. ومن المحتمل أنكم تنظرون إلي باعتباري لا أنتمي إلى المجتمع التقني. وأود أن أقول أن البعض منا، على الأقل، لديه خلفية فنية قوية للغاية. لذلك هذا هو السؤال الأول.

ولكن هذا اختبار إجهاد ملائم لكي نتحقق منه. وأقصد بذلك الـ 29 صوت الذي نحن بصدد نحاول القيام به عندما نحاول تعديل اختبار الإجهاد هذا وأي محاولة للاستحواذ. وهذا أمر مهم للغاية. تعديلهم ليصبحوا 25، وبعد ذلك سنحاول إجراء تعديلات بسيطة لتحقيق هذا. وهذا بالضبط ما

لقد سألت سؤال ثاني عن المسؤولية.

كيو-واي وو:

نعم.

ماثيو ويل:

لدينا مستشار قانوني مستقل هنا، لذلك أنا حريص جدا. ولكن ما أفهمه هو – ما أفهمه هو أن الواجب الائتماني والمسؤولية تقع على عاتق مجلس الإدارة ولا أحد غير مجلس الإدارة. ولكنه – إنكم تتفقون معي على أن مسؤولية مجلس الإدارة تتمثل في تحقيق توافق المجتمع، فهل يمكنكم تخيل الوضع حيث يضطر مجلس الإدارة إلى اعتماد ميزانية لا يوافق عليها تُلثي المجتمع؟ فهذا أمر صعب للغاية. وهذا بالضبط ما يحدث في أي مؤسسة أو في عضوية أي منظمة. أعني، أن ثمة أحيانا مشروعات يريد مجلس الإدارة تنفيذها، في حين يكون الأعضاء غير مستعدين لذلك. إنها مسؤوليتهم، وتم رفضها. لم يحدث أبدا من قبل. يمكن الرفض، لكن ما يزال الأمر مسؤوليتهم. ولكن هذه هي قصة أعضاء مجلس الإدارة، حيث تضطرون إلى التعامل مع أصحاب المصلحة أو المساهمين أو أي ما يطلق عليه.

كيو-واي وو:

نعم، أعلم. أتمنى فقط أن تستوعبوا ذلك.

ماثيو ويل:

أرى بعض الإيماءات من المحامين، لذلك يجب ألا ارتكب أي خطأ.

ليون سانشيز:

شكراً جزيلاً. أود أن أذكركم، أن تكون الأسئلة قصيرة من فضلكم. لأن الوقت على وشك النفاد، ونحن بحاجة إلى استعراض العديد من العناصر في الوقت المتبقي من الجلسة الدورية. لذلك، من فضلكم، هل يمكنكم الاستمرار.

جيا هي:

نعم، أنا جيا، من الصين. كما أنني زميل في برنامج الزمالة لمؤسسة ICANN.

لدي فقط سؤالان. الأول بشأن ما أفكر به حول مقترح مجموعة عمل CCWG. حتى إذا قالت هيئة المراجعة المستقلة IRP أن مجلس إدارة ICANN اتخذ قرارا خاطئا، وكيفية التعامل مع

القرارات، أعتقد أننا بحاجة إلى المزيد من الإجراءات المحددة في اللائحة الداخلية لـ ICANN، لأننا لا نجد هذه – هذه العمليات المحددة في المقترحات.

أما السؤال الآخر، فربما لا يكون سؤالاً بقدر ما يكون شعوراً بالقلق. حيث أنني أفكر بشأن، إذا تم حالياً انتخاب مجلس إدارة ICANN – بواسطة المجتمعات وكذلك ICANN – مجتمعات ICANN، فمن الممكن أن نعزل مجلس الإدارة كله، وأن نقوم أيضاً بإقالة أحد أعضاء مجلس الإدارة. ولكن، أود فقط أن أقول لكم على سبيل التذكير، بأن نفترض أننا مجلس إدارة ICANN، فإن القرار الذكي الذي اتخذناه هو أن نلتزم الصمت ونقبل كل السياسات المطروحة. فلماذا نحتاج إلى مجلس إدارة ICANN؟

نعم، لماذا نحن بحاجة إلى مجلس إدارة ICANN؟ بيكي، هل تريد الإجابة على هذا السؤال؟

جوردان كارتر:

سوف أجيب على السؤال الأول ولن أجيب على السؤال الثاني، وذلك من قدرتي المستمرة على التفاعل مع مجلس الإدارة.

بيكي بير:

إن سؤالك عن وجود إجراءات محددة للتعامل مع قرارات المراجعة المستقلة التي يتخذها المجتمع يعتبر فكرة جيدة للغاية. ولا توجد مقترحات في التقرير إلى الآن، وهي قضية ما زلنا نعمل عليها. وهذا ما تم الإشارة إليه. ولكن، من الواضح، أنها قضية ذات أهمية كبيرة للمجتمع، وسوف نقوم بمناقشتها.

شكراً جزيلاً لك، بيكي. معكم ليون سانشيز مرة أخرى. مالكولم، هل لديك سؤال؟

ليون سانشيز:

مالكولم هاتي من LINX. يعتبر هذا تعليق أكثر بكثير من كونه سؤالاً. أود أن أعتنم هذه الفرصة للفت الانتباه إلى شيء في المجتمع الأوسع. ويتعلق هذا بالقضية الأخيرة، السلطة التي تقترح عزل مجلس إدارة ICANN بأكمله.

مالكولم هوتي:

وسيتحتاج المقترح المقدم من مجموعة عمل CCWG إلى هذه السلطة لكي يتم تطبيقه لأن اقتراحا بحجب الثقة عن مجلس الإدارة كان يلقى تأييدا من منظمات دعم ولجان استشارية متعددة. وهذا يؤكد أنه ليس من السهل جدا إقالة مجلس إدارة ICANN، ولا يريد الأشخاص أن يكون من السهل على الإطلاق إقالة مجلس إدارة ICANN.

ومع ذلك، فإن النتيجة ذلك أنه من الممكن أن تتمكن أحد منظمات الدعم من فعل ذلك، من خلال تحقيق إجماع كبير في الآراء في حد ذاته، يدعم قرار بحل مجلس الإدارة بأكمله، وأن هذا القرار لن يجد دعما من – عن غيرها من منظمات الدعم واللجان الاستشارية.

لذلك قد يكون، على سبيل المثال، فإنه من المتوقع أن وجود قضية معنية تثير مخاوف أحد منظمات الدعم بشكل كبير، ولم تجد أمامها أي خيار سوى السعي إلى حل مجلس الإدارة، لا يرتبط بالضرورة بالقضايا التي تهم منظمات الدعم الأخرى.

لذلك، على سبيل المثال، إذا كان – لا أعرف - ثمة شيئا يجب القيام به في ظل الفشل المتكرر لمجلس الإدارة في الوفاء بعملية وضع السياسات، فعلى سبيل المثال، لا تهتم GNSO ببساطة بنطاقات ccTLD أو مجتمعات الأرقام. لأن ليس لهم صلة بعملية وضع السياسات. وهذا من شأنه أن يخلق إمكانية أو حالة مثل تلك التي قالت فيها أحد المجتمعات الرئيسية والتي كان مجلس الإدارة مسؤول عنها، قالت أنهم فقدوا الثقة في مجلس الإدارة ومع ذلك بقي المجلس في المنصب. ليصبح هذا هو خيار مجموعة عمل CCWG لكي تحدد الأفضلية، وهي تفضيل أهمية الاستقرار والتأكد من أنه ليس من السهل للغاية حل مجلس الإدارة على أهمية ضمان أن يحظى المجلس بدعم من المجتمعات التي يتولى مسؤوليتها. أجد ذلك مفاجئا. وأعتقد أنه إذا وصل الأمر إلى هذا الحد، سيكون أمرا مثيرا للجدل بدرجة كبيرة. وهذا هو السبب في اختياري هذه الاجتماع في تاون هول باعتباره فرصة للفت انتباه المجتمع الأوسع إلى الآثار المترتبة على ذلك. شكراً.

شكرا جزيلاً لك، مالكولم.

ليون سانشير:

ملتون.

ملتون مولر:

ليس لدي رد على ما قال. ميلتون مولر، أعتقد من جامعة جورجيا للتكنولوجيا. لدي بعض الردود على بعض الأشخاص الآخرين الذين تحدثوا إليكم. أنا هنا من GNSO. كنت منزعة قليلا عندما سمعت آلان غرينبرغ يقول أن GNSO كانت، أساسا، من الأطراف المتعاقدة. أود فقط أن أذكركم بأن GNSO تعتبر طرف نصف متعاقد وطرف نصف غير متعاقد. حيث يوجد جانب تم إغفاله بالكامل. وتعتبر تلك الأطراف غير المتعاقدة من الدوائر الانتخابية.

ولكنني أردت أن أتناول هذه النقطة الأوسع نطاقا لكي أتساءل عن إمكانية قبول منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية لنموذج العضوية ذو الصلاحيات. أعتقد أن هذا عنصر مثير للاهتمام في الخطة الحالية التي طرحتموها، ولست متأكدا من أنني أفهم الآثار الكاملة المترتبة عليه.

لذلك اسمحوا لي فقط أطلب منكم – أولا، أستطيع أن أفهم عندما قال آلان أن RSSAC وSSAC ربما لن تقبل هذا. وأنا، في الواقع، لا أعتقد أنها ينبغي أن ينظر إليهم باعتبارهم أعضاء، لأن أ) مجلس الإدارة قام بتعيينهم، وب) لأنهم من المفترض أن يعملوا باعتبارهم لجان استشارية، وليسوا واضعي سياسات، كما فهمت. لذا، أعتقد أنه يجب أن يكون هناك فصل واضح بين دور اللجان الاستشارية كأعضاء ومنظمات الدعم الفعلية التي كان من المفترض أن تمثل مجتمعات أصحاب المصلحة المتعددين بأكملها والتي تتولى وضع السياسات داخل ICANN.

حسنا، لدي تعليق آخر يتصل بما قاله كوهاي وو، وهو أنه انتقى اثنين من هذه الدوائر الانتخابية وقال أنها تمثل أقلية. حسنا، بشكل فردي، يعتبر كل منهم من الأقليات، أليس كذلك؟ ولذا يصبح لديكم بالفعل توازن في قضية السلطة حيث يجب عليكم التفكير بطريقة اختبار الإجهاد. وقد ذكر آخر شخص هذا في بعض النواحي، لكنني لا اعتقد أنه يمكن انتقاد هذا النموذج بالقول أنه لا يوجد مجتمع لديه السيطرة الكاملة على هيكل العضوية.

حسنا. تلك هي تعليقاتي. والآن لدي سؤال بسيط لكم. عندما كان الأشخاص ينتقدون نموذج العضوية هذا، ما هو اقتراحهم بشأن الإنفاذ؟ ما هو البديل الذي قدموه إلينا لخلق نموذج المساءلة الذي نريده؟

الآن، بالتأكيد، ثمة تفاصيل مختلفة عن هذا النموذج الذي يمكنكم مناقشته والتحاور بشأنه. ولكن في الحقيقة ما هو البديل الذي تم تقديمه لنا إذا لم يكن لدينا أي نوع من العضوية أو أي نوع من الألية لإنفاذ المساءلة؟

لأنه أليس من الضرورة أن يتولى من أنشأ هذه العملية برمتها البدء فيها؟

ليون سانشيز:

شكرا جزيلاً لك، ميلتون.

[تصفيق]

ستيف أو بيكي؟

بيكي بير:

حسناً، سوف أتولى الرد على سؤالك، ميلتون، بشأن النوع القابل للنفاد / غير قابل للتنفيذ. لأن نموذج جهة التعيين أيضاً يتضمن خصائص الإنفاذ. وثمة مجموعة قوية من الأشخاص في مجموعة عمل CCWG يشعرون أنه من المناسب والفعال الاستمرار في الاعتماد على النموذج الطوعي أو التعاوني الذي لدينا الآن. حيث أنه يمثل ما نتوقع ونتنبأ أن مجلس الإدارة سوف يقوم بالشيء الصحيح في مثل هذه الظروف. وسوف نستمر في التوقع والتنبؤ بذلك. ويقول كلا الجانبين ذلك. والسؤال هو هل هذا يكفي.

وهكذا ويتبلور الاختلاف في هل تحتاجون إلى المؤسسية – القدرة، في سيناريو أسوأ الحالات المطلقة، على إنفاذ السلطة على هيئة المراجعة المستقلة IRP، على سبيل المثال، أم لا؟ وهذا هو النقاش الذي يتم تداوله في المجتمع في الوقت الحالي.

ستيف ديل بيانكو:

ميلتون، إنه ستيف. ثمة ابتكار – وبيكي، يجب أن أنسب أكثر الفضل إلى – الابتكار الذي ناقشناه يوم الجمعة عندما قلت، هل ستوافق منظمات الدعم واللجان الاستشارية على النموذج. فلا توجد أي ضرورة لقبول مفهوم العضوية في البداية. ولكن كل ما علينا القيام به هو أن نقرر إذا كنتم ترغبون في إجراء التصويت على اللوائح الداخلية التي ستمنح لكل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية. ويمكنك اتخاذ هذا القرار في أي وقت،

والذي من شأنه أن يجعل التصويت طوعي بمعنى أن المشورة أو التصويت لرفض الميزانية سيمنح لمجلس الإدارة. حيث أننا لا نزال نعيش في عالم اليوم الذي يعتبر مجرد استشاري لمجلس الإدارة. إن أي من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم غير مضطرة إلى ممارسة العضوية أو تفعيل العضوية إذا استمر مجلس الإدارة في قبول التصويت الذي ينبع من اللوائح الداخلية. لذلك ربما لن تتحول أبداً إلى منظمة العضوية.

ولكن تعتبر هذه هي فرصتنا الأخيرة لوضع قابلية الإنفاذ هذه في اللوائح الداخلية من خلال خلق إمكانية للعضوية، إذا تطلب الأمر، للحصول على قابلية الإنفاذ.

ليون سانشيز:

ماثيو، هل لديك أي إضافة؟

ماثيو ويل:

أعتقد أن ما قيل يعبر بقوة عن الموقف. إن بعض المناقشات التي سمعناها، وأعتقد أنه من الضروري أن أذكر هنا أن النموذج الطوعي – سأخذ موقف المدافع للحظة - يعتبر بمثابة ممثل لكيفية بناء شبكة الإنترنت على أساس الاتفاقات التعاونية ومبدأ عدم التعاقد مثل ترتيبات التناظر التي لا تزال تتم على نطاق واسع على أساس عدم التعاقد. لذلك قد لا يتم تضمين هذا النموذج بهذا الشكل فضلاً عن حقيقة أن التهديد، بصفة أساسية، بعملية عزل مجلس الإدارة التي ستنتشر للجمهور ستكون كافية لإجبار مجلس الإدارة على تفعيل اللوائح الداخلية. وهذا هو الجدل الذي أجريناه، على ما أعتقد. وهذا هو النقاش الذي أجريناه في المجموعة. وأعتقد أنه من الضروري أن تتم مشاركته مع مجموعة أوسع نطاقاً هنا. شكرًا.

ليون سانشيز:

شكرًا جزيلاً لك، ماثيو.

التالي في قائمة انتظار الكلمة، ماري أودوما.

ماري أودوما:

شكرًا جزيلاً. اسمي ماري أودوما. وأنا من أفريقيا. أولاً أريد أن أخلي المسؤولية عن احتمالية أن تكون المجموعة قد اكتشفت إمكانية النظر في معنى الاختصاصات وليس فقط كاليفورنيا. وأنا لا أعرف ما إذا قد تم القيام بذلك أو ما إذا كنا نواجه قيود. لأن كل مرة نستعرض فيها هذا النموذج، نحاول تحليل الكيفية التي سيظهر بها أو كيف سيعمل، ونعود إلى حقيقة أنه يمثل قيود الولاية القضائية. لذلك أنا لا أعرف ما إذا كنت على صواب أو على خطأ. ولهذا السبب قمت بوضع إخلاء للمسؤولية في البداية.

والآن، أريد أن أقول إنه إذا أخذنا هذا النموذج، وهل سيصبح الآن كل عضو من أعضاء مجلس الإدارة عضواً له حق التصويت على عكس ما هو سائد حالياً؟ وهل سيصبح كافة الأعضاء، أعضاء لهم حق التصويت؟

وإذا كان الأمر كذلك، هل يمكننا تعديل عملية انتخاب مجلس الإدارة أو اختيار أعضاء مجلس الإدارة من خلال هذه العملية، عملية الـ29 صوت هذه؟ لذلك تعتبر كل المجتمعات، الجميع مشاركون، وليس فقط المجتمع حيث يرتبط الفرد، ولكن المجتمع، مجتمع ICANN الذي يشكل جزءاً منه. ويمكن أن نطلعنا الأشخاص عن ما يمكنهم القيام به من أجلنا في مجلس الإدارة، وسنقوم بتعديل العملية ونقوم بهذا التصويت من خلال العملية المتضمنة لـ29 صوت أو لا قبل أن يتم العزل أو القيام بعزل جميع أعضاء مجلس الإدارة أو بعض منهم.

أما بشأن سؤال المسؤولية، فقد قمت بالإجابة عليه من قبل.

هل يمكننا النظر أيضاً في تقليص مدة ولاية كل عضو من أعضاء مجلس الإدارة؟ بدلا من السماح لأعضاء مجلس الإدارة بقضاء 9 سنوات أو 10 سنة، في المنصب. لذا، هل يمكننا النظر في ذلك والقيام بتقليص المدة حتى يتسنى لهؤلاء الأشخاص المشاركة؟ وبالنسبة لما قيل عن أننا لا نتق في مجلس الإدارة، فسوف ينضمون إلى مجلس الإدارة، وسنرى ما الذي يمكنهم فعله، شكرا لكم.

شكراً جزيلاً لك، ماري. هل تريد الإجابة على ذلك، ماثيو؟

ليون سانثيز:

أجل. شكراً جزيلاً لك، ماري. أعتقد أنك أشرت إلى نقاط جيدة جداً. بالرغم من أن بعض منها قد تم مناقشته بالفعل. وثمة أمور أخرى ربما نرغب في إعادة النظر فيها، بما في ذلك فترة ولاية أعضاء مجلس الإدارة.

ماثيو ويل:

إن أحد النقاط التي أبرزتها كانت تتعلق بالاختصاص القضائي. وأعتقد أن هذا يمنحني الفرصة لمعالجة هذه المسألة، التي تمثل جزءاً من المداولات التي أجريناها كثيراً.

إن ما أدركناه عند القيام بهذا العمل هو أن الاختصاص القضائي لديها جوانب مختلفة. أين تقع المراكز الرئيسية؟ ما هو اختصاص القضائي للعقود في حل النزاعات؟ ومن أجل هذه الجوانب المختلفة، اتبعنا النهج الذي، رقم واحد، يستند على شرط. لذلك بحثنا في السلطات التي نحتاجها، وقلنا يمكننا هل يمكننا القيام بذلك حالياً مع ICANN التي تأسست كشركة مساهمة في ولاية كاليفورنيا؟

الجواب هو نعم، في الغالب، لا توجد مشكلة.

ثم قلنا – أن هذا سيكون ضروري في المرحلة المقبلة – وكذلك علينا التحقيق في جميع جوانب قضايا الاختصاص في مسارات العمل 2. ولكن عندما أقول كل الجوانب، فإن هذا يعني أننا سوف نبحث في الجوانب حيث أن النظام الحالي داخل ICANN من شأنه أن يمنع تحقيق بعض المتطلبات اللازمة لتحقيق المساءلة.

لذلك لن ننظر في كل شيء. ولكن، إذا وجدنا في سياق عملنا أنه تم منعنا من تنفيذ أحد المتطلبات، الذي لم يكن السبب حتى الآن، فإننا سوف ننظر في ما إذا كان – الاختصاص القضائي يمثل مشكلة والذي على الأرجح يبرز وجود بعض المخاوف التي تم التعبير عنها في مجموعتنا عن حقيقة أن معظم عقود ICANN تتضمن شروط حل النزاع في ولاية كاليفورنيا، على سبيل المثال. وهذا شيء يمكن لمجموعتنا التحقيق فيه وبمزيد من التفصيل.

لذا، يعتبر هذا الجانب ذات أهمية. وأنا أعلم أنه موضوع تم بحثه بشكل وثيق من قبل الكثيرين داخل ICANN وخارجها أيضاً. وهو بالتأكيد يعتبر جانباً هاماً من جوانب عملنا. إن أحد التعليقات التي تلقيناها عدة مرات هو جعل تفكيرنا أكثر وضوحاً بشأن هذه المسألة، وهو في الواقع ليس كذلك في أول تعليق عام أولي أجريناه. لذلك هذا هو العمل الذي نعرف مدى أهميته.

لذلك أعتقد أن هذا أحد الجوانب الهامة التي ذكرتها. أما بقية الأفكار فهي بالتأكيد جزء من المناقشات التي نجرىها، ونحن بحاجة إلى المزيد من التفاصيل في هذا الشأن في عملنا في المستقبل. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك، ماثيو. تعليق أخير. ويبدو أن ثمة خطأ في الاقتباس الذي أورده ميلتون مولر من آلان غرينبرغ. وأراد آلان توضيح هذا، ولكن تم إغلاق قائمة الانتظار بالفعل، لم نسمح له بتوضيح هذا. ولكن الخطأ في الاقتباس يأتي من وجود حق اعتراض الأطراف المتعاقدة على تصويت الأغلبية المطلقة في GNSO حيث يمكنهم منع أحد القرارات بالفعل من خلال طلب تصويت الأغلبية المطلقة، الأمر الذي يحول هذا إلى حق اعتراض فعال. حسناً، تم التوضيح، آلان. وأود الآن أن أنقل الحديث إلى رئيسي بالمشاركة، ماثيو.

ليون سانشيز:

ماثيو ويل:

حسناً، نحن الآن بصدد دعوة جوناثان وليز للعودة إلى هنا. السيدات والسادة، أقدم لكم رئيسين بالمشاركة من رؤساء مجموعة عمل CWG المعنية بانتقال دور الإشراف على وظائف INAN، جوناثان روبنسون وليز فوهر، والذين سيتحدثان في الجزء القادم من جلستنا عن التبعيات بين المجموعتين.

جوناثان روبنسون:

حسناً. شكرًا لكم جميعًا. معكم جوناثان روبنسون. أعرف أنها كانت جلسة طويلة، وسنحاول استعراض كافة النقاط بسرعة نسبيًا. ولكن شعرنا بأنه من الأهمية بمكان، كجزء من هذه الجلسة الشاملة، أن نعود معًا الآن ونتحدث عن الارتباط بين المجموعات بشيء من التفصيل. على سبيل التذكرة، سوف تعقد جلسة مشاركة حيث ستتاح لكم الفرصة للتحدث إلى شخصيا وإلى ليز، وفي واقع الأمر، سوف يقود الجلسة بعض من فريق صياغة المسودة في وقت لاحق اليوم. لذا، نرحب كثيرا بالتحدث معكم في مزيد من التفاصيل.

وأنا أعرف أنه تم طرح أسئلة في وقت سابق تتناول عناصر مقترح مجموعة عمل CWG، ونحن سعداء للغاية للمشاركة معكم خلال هذه الجلسة في وقت لاحق اليوم.

للتذكرة، فقط أبن كنا، لقد عرضت شريحة هنا. حسنا، لدينا هنا شريحة عن هيكل ما بعد الانتقال مع ما يحتويه من عناصر هامة.

ICANN ومجلس إدارة ICANN والعقد المبرم بين ICANN والشركات التابعة، والشركة التابعة بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA ومجلس الإدارة الخاص بها والرقابة والمساءلة والتصعيد التي يقوم به مجموعة من مجلس الإدارة واللجنة الدائمة للمستهلك CSC، ووظائف المراجعة وبعد ذلك كل ما هو متضمن في آليات المساءلة التي تقدمها هذه المجموعة التي سمعتم منه الكثير خلال الساعة الأخيرة أو نحو ذلك.

لذلك اعتقد أنه من الضروري للغاية أن ننظر إلى هذه الأمور باعتبارها حزمة متكاملة. وقبل الخوض في التفاصيل المتعلقة بنقاط الارتباط والمساءلة المحددة، أعتقد أن الأمر ربما يستحق الحديث عن العملية. لأنه يبدو أن العملية قد أزعجت عددا لا بأس به من الأشخاص أثناء ذلك. وأقصد بالعملية، كيف تم استعراض هذه المقترحات من خلال الجذر نحو القبول النهائي.

ففي الكلمة الافتتاحية التي ألقاها فادي هذا الصباح، تحدث عن المراحل المختلفة وقام بتسليط الضوء على العملية. وإذا نظرتم إلى العملية بين المجموعتين الخاصة بنا، ستجدون ان لدينا مقترح، وهو مقترح نهائي هنا تم طرحه قبل المنظمات الأعضاء للموافقة عليه الآن. فما الذي وافقوا عليه؟ لقد وافقوا على مقترح مشروط بصورة واضحة، يحوي شروطا على عمل مجموعة المساءلة. لقد وافقوا على هذا المقترح الذي تم إرساله إلى مجموعة التنسيق وICG، مجموعة تنسيق عملية انتقال الأشراف على وظائف IANA، للمراجعة ودمجه مع المقترحات الأخرى الواردة من المجتمعين. وبعد ذلك تقوم ICG بعرض هذا المقترح المتكامل للتعليق العام، ثم إرجاعه بعد ذلك إلى – باعتباره مقترح متكامل إلى المراجعة النهائية في اجتماع دبلن وهي النقطة التي سينتني لنا فيها رؤية المقترح النهائي من مجموعة المساءلة، وعند مراجعة مجموعة المساءلة تلك، كما قلت في كلمتي الافتتاحية، أنه في تلك المرحلة التي كنا نتوقع أن المنظمات الأعضاء، عند مراجعة مقترحات المساءلة، أن تسعى للحصول على تأكيد من مجموعة الإشراف بأنه تم الوفاء بمتطلبات مساءلتهم.

ما هي شروط المساءلة تلك؟ إنها حقا تنقسم إلى خمسة مجالات رئيسية، حيث يتم التعامل مع كل منها، كما سمعتم من مجموعة المساءلة عن نوع من المستوى العالمي. ولكن لدينا متطلبات محددة في مقترح الإشراف التي يتم التعامل معها. إننا نهتم بمنتهى الصراحة بميزانية ICANN، ولكن مكون الميزانية ICANN الذي نهتم به في مجموعة الإشراف هو ضمان وجود تمويل كافي ومناسب ومستمر لوظيفة IANA. ولكن هذا التمويل الكافي والمناسب للتشغيل والتطوير المستقبلي يعتبر بمثابة عنصر حاسم في ميزانية ICANN. وهذا هو السبب في أننا نهتم بمساءلة ICANN فيما يتعلق بالميزانية.

لقد تحدثنا في وقت سابق عن أن PTI تعتبر – تعتبر – بمثابة إحدى الشركات التابعة التي تخضع للسيطرة داخل ICANN. وحقيقة أنها تخضع للسيطرة ومرتبطة بـ ICANN تعني أننا نهتم بقضايا مساءلة ICANN التي ترتبط بمجلس إدارة ICANN وحقوق المجتمع التي تعمل عليها هذه المجموعة – التي تعمل عليها مجموعة المساءلة.

ويتضمن مقترحنا بموجب البند 3 نوعين من وظائف المراجعة المدمجة فيه، وظيفة المراجعة العادية وإمكانية وجود وظيفة المراجعة الخاصة. إننا نهتم بأن تدمج آلية المساءلة في اللوائح الداخلية الأساسية.

بموجب البند 4، يتضمن المقترح الخاص بنا CSC، اللجنة الدائمة للمستهلك، والتي وصفتها بشيء من التفصيل في وقت سابق، كما نهتم بأن يتم إدراجها في اللوائح الداخلية لـ ICANN.

وأخيراً، نولي اهتماماً بإمكانية إجراء المراجعة المستقلة وبحقيقة أن ذلك يجب أن يكون قابلة للتطبيق على وظائف IANA. لذلك استعرضتم هذا باعتباره حزمة واحدة من المتطلبات حيث اعتمدنا على هذه المجموعة لتحقيق ذلك، وإننا بحاجة إلى الاقتناع بأن هذه المجموعة كانت – سوف تصل إلى الشعور بالرضا عند الانتهاء من الحزمة الشاملة، وأن هذه الآليات سوف – سوف تُدرج في مجموعة من اللوائح الداخلية أو اللوائح الداخلية الأساسية.

لذا، هذا هو جوهر الارتباط باختصار، ويمكن لهذا المقترح أن يقف على كلتا قدميه في الوقت الحالي، ولكنه يحتاج في النهاية إلى قدم ثالثة، إذا أردتم، لكي يتمكن من الوقوف باكتمال تام عندما ينتهي عمل هذه المجموعة. لذا، لدينا شعور بالراحة والثقة في تقديم هذا المقترح إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية للموافقة عليه في ظل تلك الشروط المتضمنة فيه لأنه – لأنه – يمكنه الصمود مع كل العناصر الأخرى المكتملة، وأن يخضع لأعمال التطوير على المساءلة.

لذلك أعتقد أن هذا كل ما لدي وما نحن بحاجة إلى قوله في هذا الشأن. سوف يمارس المجتمع و – سيمارس تأثير كبير من خلال عمل المساءلة وبما أن - بما أن عمل هذه المجموعة التي سمعتم عنها للتو سيتم تنفيذه من خلال المزيد من التكرار والتطوير، أعتقد أنكم سمعتم ذلك بوضوح شديد من الرؤساء بالمشاركة في العرض الذي قدموه من ساعة الماضية أو نحو ذلك، وثمة المزيد من التطوير والعمل الذي يتعين القيام به لوضع اللمسات الأخيرة قبل دمجها مع الأعمال الأخرى مع عمل مجموعة الإشراف والذي سوف يتم عرضه في النهاية كحزمة واحدة من اثنين من المقترحات إلى NTIA في وقت لاحق من هذا العام.

لذلك أعتقد أن هذا كل ما أردت أن أقوله في الوقت الحاضر. هل يود أي من – زملائي الآخرين إضافة أي شيء لذلك أو التعليق بشأن الحساب – الارتباط والترابط؟

نعم، أردت فقط التوضيح مرة أخرى أنه عندما بدأنا عملنا، حصلت كل المجموعات على المواثيق والتي على أساسها كانوا يعملون. حسناً، تم تكليفنا بالعمل على المساءلة، ولكن تضمنت أيضاً أعمال CWG أجزاء من المساءلة، وكلما تقدمنا في العمل، وبما أننا كنا نجرى

توماس ريكيرت:

اتصالات عن كُتب مع جوناتان وليز بشكل خاص، وجدنا أن ثمة مجالات كافية حيث يمكنهم الاعتماد فقط على ما نقوم به. مما أدى إلى الوصول الآن إلى الوضع الذي يعتمدون فيه علينا نوعاً ما في تقديم جوانب معينة، وأعتقد أنني أود أن أؤكد مجدداً أننا لم نواجهه لا في مجموعتنا ولا من المعلقين أثناء فترة التعليق العام أي تحديات لكي نلبي توقعات CWG. وأعتقد أن هذا أمر مشجع ونحن نمضي قدماً. لذلك فمن المستبعد جداً، جداً، أننا سوف نواجه هذه – سوف نواجه مفاجآت فيما يتعلق بمتطلبات CWG، ولكن هذا عمل لا يزال في طور التنفيذ.

شكراً جزئياً. كما أود أن أفتح الباب الآن للتعليقات والأسئلة. لذلك حان دورك مرة أخرى.

ليون سانشيز:

نعم، شكراً. معكم أنني أيكمان سكاليز من دائرة الملكية الفكرية IPC، والسؤال الآخر الذي كان لدي –

أنني أيكمان سكاليز:

معذرة، هل يمكنك وضع الميكروفون أقرب.

ليون سانشيز:

معكم أنني أيكمان سكاليز من دائرة الملكية الفكرية IPC، سوف أوجّل السؤال الآخر إلى جلسة لاحقة كما أشار جوناتان عن تلك الجلسة. ولكن هذا السؤال حول الارتباط والتنسيق، والسؤال عن العقد نفسه. وبعبارة أخرى، أرى أن العقد النهائي بين PTI و ICANN باعتباره آلية للمساءلة، ولذلك أتساءل عما إذا كان سيكون هناك عقد تم تسليمه إلى NTIA والذي وافق عليه مجلس إدارة ICANN والذي من شأنه التأكيد على المساءلة بين ICANN و PTI فيما يتعلق بتلك الوظائف التي يجب أن يتم نقلها – فعلى سبيل المثال، كما تعلمون، يوجد في الجدول F كل هذه البنود المقرر إنجازها وأنه لا بد من تحديد من الذي سيتولى أي منها، كما تعلمون، في العقد الجديد. حسناً، هذا هو السؤال المتعلق بالارتباط. شكراً.

أنني أيكمان سكاليز:

شكراً جزئياً. هل يريد أي شخص الرد على ذلك؟

ليون سانشيز:

جوناثان روبنسون:

أعتقد - إذا تسنى لي الفهم - أننا، كما ستعلمون من هذا المقترح، بدأنا العمل على - على بعض الأفكار بشأن مذكرة الشروط لما سيكون عليه هذا العقد. وقد شعرنا بأن مهمتنا تتمثل في إنشاء هيكل ما بعد الانتقال الذي يمكن أن يستوعب ويتعامل مع انتقال الإشراف. وأعتقد أنه كان من الصعب للغاية بالنسبة لنا إجراء تحديد ذات تفاصيل كاملة ونهائية حول الشكل والنطاق الذي سيبدو عليه هذا العقد. وأتوقع أن ذلك - أن هذا الأمر سيتم التعامل معه باعتباره جزء من التنفيذ، وأعتقد أن - الثقة التي يجب أن يحوزها المجتمع تتمثل في أن هذا العقد سوف يحتاج إلى تسوية في نهاية المطاف بين IANA بعد الانتقال والشركة الأم. ولدي شبه يقين، واغفروا لي أنه ليس يقين بنسبة 100%، أننا ناقشناه بالتأكيد، وأنا أتوقع أن تمتد إلينا يد المساعدة من خلال مشورة قانونية مستقلة. وأعتقد أن هذه الثقة التي ينبغي أن تكون لدى للمجتمع - هي حقيقة محاولة تطوير هذا العقد. أعتقد أنني سوف أؤدي ملاحظة أخرى، بشأن هذا العقد، ومسودة مذكرة الشروط الحالية، والتي من المرجح أن تأخذ على الأقل بعض التوجيهات من العقد الحالي. العقد الحالي - تتمثل المشكلة في العقد الحالي في أنه - أنه لا يلائم الملائمة الكاملة المناسبة للمستقبل وأنه - عقد حكومي وأن العديد من عناصر هذا العقد التي ترتبط به مشتقة باعتبارها عقد حكومي. وبالرغم من ذلك، فإنه يعطي بالتأكيد بعض التوجيهات الجيدة بشأن الكيفية التي يمكن بها تنفيذ الأمور في المستقبل، وبالتالي كان يعتبر الأساس لمذكرة الشروط.

شكرًا لك، جوناثان. أعتقد، ستيف، هل ترغب في الإضافة إلى ذلك؟

ليون سانشيز:

على الشريحة أمامكم. انظر من فضلكم إلى الشريحة رقم 6 ورقم 5 لفهم الارتباط. حيث يشير مقترح مجموعة عمل CWG أن اللوائح الداخلية لـ ICANN تضع وتُنشأ PTI وهي مدرجة في اللوائح الداخلية الأساسية. ويتطلب الارتباط تصويت ثلاثة أرباع مجتمع ICANN من أجل تعديل اللائحة الداخلية الأساسية. هذه هي أول شريحة. فالبنء رقم 6 من شأنه أن يحمي وجود PTI.

ستيف ديل بيانكو:

والآن، ننتقل إلى الشريحة رقم 5. إذا، في الواقع، تم تعديل العقد المبرم بين PTI و ICANN، سيضطر مجلس الإدارة إلى الموافقة على تعديل العقد وإذا فعل ذلك، وتجاوز رغبات المجتمع، يمكن الرجوع إلى لجنة المراجعة المستقلة لفحص ذلك القرار واعتباره مخالف للمعيار الذي تتطلبه اللوائح الداخلية. حسنان كانت تلك هي الارتباطات التي نتحدث عنها.

ليون سانشيز:

شكرًا. كيو واي.

كيو-واي وو:

وأود –

ليون سانشيز:

عذرًا. نغلق الآن قائمة الانتظار بعد كافوس. لذا من فضلكم.

كيو-واي وو:

معكم كيو-واي وو مرة أخرى. جوناثان، هل يمكنك إحضار شريحة رقم 3، مراجعة وظيفة IANA، الارتباط، لأنه حسبما أتذكر في البداية عندما قدمت العرض نظرت إلى فريق مراجعة وظيفة IANA، نظرت إلى تلك القائمة. يبدو أنه مجتمع الأرقام وليس فريق عمل هندسة الإنترنت IETF حيث أنه ليس مدرجا هناك. كيف يمكنكم القيام بمراجعة وظيفة IANA دون مجتمع الأرقام و IETF؟ لأنه كما تعلمون، يوفر IETF البروتوكول في حين يوفر مجتمع الأرقام رقم عنوان الأشياء وهو غير موجود هنا.

جوناثان روبنسون:

حسنًا. أعتقد أنه سؤال جيد جدا. كان لدينا خط دقيق حقا لكي نتبعه هنا بين محاولة – كان لدينا ميزة وجود مقترحات من اثنين المجتمعات من الأخرى الواضحة لنا من خلال جزء كبير من عملنا، ولكن كان علينا أيضا أن ندرك أن من صميم عملنا ونطاق عملنا التعامل مع متطلبات مجتمع الأسماء. إن وظيفة ICG تتمثل في دمج هؤلاء الثلاثة وظائف معا والتفكير في كيفية توحيدها معا. وكما أفهم، ثمة وظائف المراجعة، وقدرات مراجعة في كل من المقترحات الأخرى، وربما يكون من المرضي لتلك المراجعات أن تعمل بشكل مستقل أو أن ترتبط بطريقة تجعلها تنجح. إن لدي شعور بأن المجموعات المختلفة لديها حاليا شعور بالرضى بالعمل كما هي بشكل مستقل، ولكن، كما تعلمون، علينا أن نكون حذرين جدا حول مدى – نطاق عملنا والحرص في التعامل مع كل ميثاق كان لدينا وبالتالي احتياجاتنا للتعامل مع احتياجات ومتطلبات مجتمع الأسماء.

كيو-واي وو: حسناً، أعتقد كما تعلمون، في IETF أو مجتمع الأرقام، أو مزودي امتداد الإنترنت الإقليميون RIR، فالاجتماع مفتوح للجميع وليس فقط لـ، كما تعلمون، لأعضاء RIR. حيث يمكن لأي شخص أن يذهب إلى RIR لإبداء التعليق، بشأن السياسات والمساهمات. لذلك أعتقد أن ثمة – إذا كان ذلك ممكناً، أعتقد أن عليكم التفكير، كما تعلمون، أن ثمة إمكانية لوضع مجتمع الأرقام و IETF في القائمة. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلًا. التالي في قائمة الانتظار من فضلكم. معذرة، ليز، أردت –

ليز فير: شكرًا. لدي فقط رد على ذلك لأن مراجعة وظائف IANA من المفترض أن تكون مفتوحة وشفافة للجميع. لذلك لن تكون في بيئة مغلقة. لذلك سيكون ثمة احتمالات لمتابعة العملية. شكرًا.

جوناثان روبنسون: ومشاركة في هذه العملية. ليس فقط المتابعة، بل للمشاركة الفعلية بفاعلية في هذه العملية. ولكن مرة أخرى، لم يكن من الضروري أن نحدد مشاركين إضافيين خارج المجتمع الأسماء.

كيو-واي وو: نعم، هذا ما أعنيه، أقصد في هذه الهيكل، إذا كانت تتضمن اثنين من هذه الدوائر الانتخابية. وإذا لم تدرج في هذه الدوائر الانتخابية، باعتبار أنني كنت همزة الوصل في ICG بشكل أساسي فيما يتعلق بمقترح CWG. لذا، إذا لم تقوموا بعرض رؤية جديدة هنا، فمن المتوقع إجراء تعديل على المقترح النهائي الخاص بكم.

ليون سانشيز: شكرًا. من فضلكم، التالي في قائمة الانتظار.

متحدث مجهول:

اسمي (يذكر الاسم) وأنا من أوغندا. لدي سؤال وربما اقتراح كذلك، يتعلق بآليات المساءلة في – من فضلك، هل يمكن عرض الشريحة مرة أخرى؟ أعتقد أنها شريحة رقم 9. أعتقد أنها رقم 9. لذلك سؤالي هو، حول الاختلافات بين IFR و CSC – ولكن يرجع هذا بصفة خاصة إلى أنني عندما قرأت اختصاص CSC رأيت أن بعض منها تشغيلي إلى حد ما في طبيعته، ودفعتني إلى التفكير إذا كانت اللجنة بأكملها واللجنة المستقلة إلى حد ما تعتبر أمراً ضرورياً للتنفيذ الفعلي لهذا العمل بدلاً من اللجوء إلى الجوانب التشغيلية التي تقوم بها CSC ليكون شيئاً داخل PTI أو التعامل معه إدارياً داخل PTI ومن ثم قد تقع أي جوانب غير التشغيلية ضمن IFR. وكما أشرت بأن ولاية أو صلاحيات IFR تعتبر واسعة نوعاً ما، ويمكن أن تشمل أشياء قليلة جداً. لذلك دفعني هذا إلى التفكير، بدلاً من لجننتين، هل يمكن لنا القيام بعمل CSC في مكان ما إدارياً داخل PTI ومن ثم الحصول على بعض الأمور غير التشغيلية في IFR؟ شكراً.

شكراً جزئياً. هل تريد أن تضيف إلى ذلك؟

ليون سانشيز:

سأحاول أن أجيب. أعتقد – أقصد، أن CSC مسؤولة عن مراجعة الجوانب التشغيلية للأداء. لذلك أنا لست متأكداً من أنني أتفهم تماماً دواعي هذا القلق، لأن لدينا – على – تلك – ممثل مستخدم هذه الخدمة. لدرجة أن هذه الخدمة لا يتم تقديمها بشكل كافٍ أو مُرضٍ، ويمكنكم توقع ذلك – أن يتم عرض ذلك وعلاجه، وإذا لم يتم ذلك، فهل توجد آليات تصعيد للتعامل مع ذلك. لذلك – كما تعلمون، أنا لست متأكداً من أنني حصلت على –

جوناثان روبنسون:

ربما سأحاول مرة أخرى. بالنسبة لـ CSC و IFR، هل ثمة أي شيء يتعلق بـ CSC – حيث ثمة صلاحيات لا يمكن الوفاء بها من قبل IFR حيث يتطلب الأمر الآن أكثر من أي وقت مضى أن تشكل لجنة جديدة تماماً فقط لصلاحيات CSC؟

متحدث مجهول:

ليز فير:

إنها ليز فوهر، للتسجيل. تتولى CSC، كما قال جوناتان، الأمور التشغيلية، وأن IFR لديها صلاحيات واسعة، كما تقول. ولكن تعتبر CSC، اللجنة الدائمة للمستهلك، موجودة طوال الوقت، في حين تجتمع لجنة مراجعة وظائف IANA كل خمس سنوات، لذلك فإنها – لقد تم إنشاؤها لإجراء مراجعة محددة. لذلك لا يمكن في الواقع دمجها. حيث سيصبح لديكم CSC المعنية بالمستهلكين والتي تشرف على الأمور التشغيلية، ولجنة مراجعة وظائف IANA – والتي تجري مراجعة أوسع نطاقاً لـ IANA ككل، ولديها كل المخطط – جميع المنظمات المتضمنة علاوة على كيان أصحاب المصلحة المتعددين في هذا النموذج. شكرًا.

متحدث مجهول:

شكرًا جزيلًا. هذا يفيد بالغرض. أعتقد أنه أيضا يجب على السؤال الثاني عما إذا كانت كلا اللجنتين بصفة دائمة أم لغرض معين. شكرًا.

ليون سانشيز:

شكرًا جزيلًا. إننا لا نريد أن نبدي ملاحظة عن اجتماع NCSG الذي يُعرض في هذه الشريحة، ولكنه، بطبيعة الحال، يأخذ بعين الاعتبار في تقريرهم. ونحن نعتذر بشدة عن الإشراف، وسوف يتم تصحيح ذلك. حسنا، التالي في قائمة الانتظار، مالكولم. مالكولم.

مالكولم هوتي:

شكرًا. مالكولم هوتي من LINX، للتسجيل.

لدي سؤال. كان الدافع لطرح هذا السؤال هو الإشارة جوناتان إلى القرارات المعروضة على اللجان الأعضاء في الوقت الراهن.

هل تعتقد اللجنة أنه قد يكون من الأفضل الإبقاء على CWG و CCWG رسميا لحين الانتهاء من تنفيذ المقترحات حتى يصبح لدى المجتمع هيكل يتيح المشاركة في حوار مع مجلس الإدارة والعاملين وهم يكافحون من أجل تنفيذ مقترحاتكم؟

توماس؟

ليون سانشيز:

الجواب هو نعم لمجموعة عمل CCWG.

توماس ريكيرت:

اعتقد أنها فكرة جيدة، وهو أمر يجب أن نكون على دراية به. لذلك، أقصد، أن علينا فقط التأكد من أنها تتفق مع كل ما قد تم حله بالفعل وما هو في الميثاق. ولكن، نعم، من الواضح أن الأمر بعض الإشراف على التنفيذ، وأنه حان وقت الدمج.

جوناثان روبنسون:

شكراً مالكولم.

شكراً.

ليون سانشيز:

التالي في قائمة الانتظار، كافوس.

شكراً. معكم كافوس أراستيه. لن أكتب أي سؤال لكم. لا تقلقوا.

كافوس أراستيه:

الطريقة التي استخدمت لإيضاح هذا، يبدو أن لدينا الكثير من الأمور للقيام بها بين اجتماع الآن واجتماع ديلن.

لقد ذكرتم أن قلة من الأشخاص تجتمع سوياً خلف الكواليس وتقدم شيء ما، وأن هذا الشيء يجري مناقشته بالفعل.

والآن، يبدو أن لدينا العديد من المكالمات، وربما المزيد من الاجتماعات وجها لوجه ما بين اجتماع الآن واجتماع ديلن. ومن هذا المنطلق، نكون قد حققنا الاستفادة من خدمات موظفي ICANN. وكما ذكرت بالأمس، أريد أن أجعله اليوم أكثر علانية، أريد أن أقول أن العاملين بـ ICANN كانوا أكفاء جداً. فقد كانوا أكفاء للغاية في إعداد الدعوة واتصالات أوبي

والمكالمات الهاتفية والصعوبات التي واجهناها لعرض الوثيقة. وفور انتهاء الاجتماع، يقومون بإعداد المذكرة وتوفير النص المدون، والرد على الأسئلة، وما إلى ذلك.

أود أن أطلب تسمية هؤلاء الأشياء نظرا للجهد الذي بذلوه، وأنا نقدر رسميا جهدهم، لأنني لا أعرف كل الأسماء، لكن قد تتكرم وتعلن أسماء هؤلاء العاملين التي قدموا لنا هذه الخدمات، وبالنسبة لنا، فإن المناطق الزمنية على ما يرام. ولكن بالنسبة لهم، عليهم التعامل مع جميع المناطق الزمنية. لذلك ثمة الكثير من العمل، ولكنهم يملكون من الكفاءة الكبيرة ما يخلوهم القيام به. فهم أكفاء جدا، متواضعين جدا، ويتمتعون بالأدب والالطف والتعاون، ونحن نقدر حقا الجهد الذي بذلوه.

ولكن أود أن يتم إعلان أسمائهم لكي توضع في هذا النص لتسجيل الأشخاص. وبعد ذلك، أود أن أطلب جولة كبيرة من التصفيق لهم. ولكن أولا أعلن الأسماء وأقدمهم إليكم.

هذا فعال جدا وضروري جدا.

شكراً.

كافوس، وأنا أسجل ملاحظة سريعة هنا. إنه اقتراح رائع. أعتقد أننا تلقينا دعما هائلا. وأعتقد أن النقطة الحاسمة بالنسبة لي هي الدعم الذي تلقيناه – ويمكنكم القول بسهولة جدا، حسنا، هذا هو عملهم، لكنهم تفوقوا في ذلك – وتفوقوا على أنفسهم فيما يتعلق بمتطلبات وظيفتهم.

جوناثان روبنسون:

والتحدي الذي يواجهني، مع ذكر أسماء، هو أنني أشعر بقلق بالغ أنني قد أنسى ذكر أحد الأشخاص.

[ضحك]

دعونا نسمع أسماء.

كافوس أراستيه:

شكراً.

ليون سانشييز:

شكرًا.

كافوس أراستيه:

تريزا، من فضلك.

تيريزا سواينهارت:

سأكون موجزًا.

أولا وقبل كل شيء، – أتوجه بالشكر الجزيل على هذا الاعتراف بمجهود العاملين، ولكن أيضا للاعتراف بمجتمع المتطوعين المشترك في هذا.

ثمة مجموعة كبيرة من الأسماء عبر المؤسسة بأكملها، حيث لدينا نقاط اتصال مختلفة في جميع أنحاء القسم.

واسمحوا لي أن أذكر بعض الأسماء. غريس، آدم، سام، هيلاري، برندا، كيم، ماريكا، بارت، بيرني، وفريق الخدمات اللغوية بالكامل، وأي شخص آخر من تكنولوجيا المعلومات الذي قدم المساعدة في أجزاء مختلفة.

المعذرة؟

متحدث مجهول:

نانسي وفريق الاجتماعات.

تيريزا سواينهارت:

نعم، وفريق الاجتماعات بأكمله، زافيير من قسم التمويل الذي أعرف أيضا أنه قدم مساهمات في مجالات مختلفة. فريق IANA.

وكما ذكرتم – الفريق القانوني. حسنا، لدينا مجموعة كبيرة من الفرق الأخرى في المنظمة التي تولت بالفعل مسؤولية الأمر والعمل بنسبة 200% لتوفير الردود بشأن أمور مختلفة وتقديم الدعم يوما بعد يوم.

[تصفيق]

جوناثان روبنسون:

ناهيك عن تيريزا.

[تصفيق]

ليون سانشير:

توماس، هل تريد أن تسجل عدة ملاحظات؟

توماس ريكيرت:

نعم. إنه ليشر فني أن أكون الآن الحائل الوحيد فقط بينكم وبين تناول طعام الغداء. لقد كان هذا النقاش مفيداً للغاية. وسوف نستمر في العمل معاً بشكل وثيق ونتبادل الأفكار.

وأود أن أشجع كل واحد منكم أن يبقى متيقظاً وعلى دراية بفترة التعليق العام المقبلة. ولست متأكداً ما إذا كنا قد قدمنا الشكر للفريق الفني الذي يفعل كل شيء للقيام بهذا العمل، ولكي نتمكن من فهم بعضنا البعض، والأمر نفسه بالنسبة للمتخرجين. أريد فقط أن أتأكد...

[تصفيق]

أتوجه بالشكر إلى بيكي بور، ستيف ديل بيانكو، جوردان كارتر، ليون سانشير، ماثيو، جوناثان، وليز.

شكراً لكم جميعاً. أتمنى لكم أسبوعاً رائعاً. وداعاً.

جوناثان روبنسون:

لا تنسوا جلسة المشاركة بشأن مجموعة عمل CWG في وقت لاحق بعد ظهر هذا اليوم. أنا متأكد أن الكثير منكم سوف يكون على علم بها. إننا نتطلع شوقاً لرؤيتكم هناك.

شكراً.

[نهاية النص المدون]