

بوينس آيريس – جلسة مشاركة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف
الخميس، 22 يونيو، 2015 – من الساعة 04:45 م إلى 06:00 م
ICANN – بوينس آيريس، الأرجنتين

جوناثان روبنسون: حسنًا. مرحبا بكم جميعا. مرحبًا بكم في هذه الجلسة الصباحية. هذه الجلسة مخصصة لإتاحة الفرصة أمامك للمشاركة بشكل مباشر في المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول الإشراف.

وسوف نقدم لكم هنا نظرة عامة موجزة على النموذج والمقترح الذي يحتوي على النموذج الخاصة بعملية ما قبل نقل IANA. وهناك فرصة متاحة أمامكم للمشاركة في بعض التفاصيل من أجل تقديم الأسئلة وربما أية تعقيبات أخرى والحصول على الإجابات على تلك الأسئلة.

أشارك – أنا جوناثان روبنسون. وأنا أحد الرؤساء المشاركين في مجموعة العمل هذه بالإضافة إلى ليز فير على يساري. ولدينا بصفتنا رؤساء مشاركين. وقد شاركنا بشكل كبير على المنصة في الغالبية، ولكن ليس جميع القادة التابعة لفرق التصميم المتنوعة. فعندما كنا في سنغافورة نعمل على هذا المقترح، قررنا أن نعيد العمل على الطريقة التي كنا نعمل بها. ومن المكونات الأساسية في ذلك الأسلوب المعاد عمله هو تقسيم المكونات المركزة على المستوى التشغيلي للعمل إلى فرق تصميم منفصلة. ومن ثم لدينا مجموعة لقادة فرق التصميم عملت على العديد من تلك المكونات.

ربما يمكنني أن أطلب منكم من اليمين إلى اليسار، بدايةً بالان على يساري، أن يعرّف بنفسه حسب الاسم والجهة التي يتبعها.

أن ماكغليفرى: شكرًا لك، جوناثان. أنا ألان ماكغليفرى من CIRA، وهي مدير نطاق ccTLD باسم CA.

جوناثان روبنسون: برجاء ذكر اسم فريق التصميم أيضًا، ألان. عذرًا.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

ألان ماكغليفيري: لقد رأست فريق التصميم "ب" والذي تولى مسألة ما إذا كان تفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD يجب أن يتم تضمينها كجزء من مقترح مجموعة عمل المجتمعات أم لا.

ألان غرينبيرغ: شكرًا. أنا آلان غرينبيرغ. أنا أعمل مع لجنة At-Large الاستشارية، رئيس ALAC. وقد رأست فريق التصميم "و" والذي تولى مسألة كيفية استبدال الوظائف المتعددة لـ NTIA بمجرد أن تخرج من الدائرة.

جيمس غانون: أنا جيمس غانون. أنا من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين. وقد رأست فريق التصميم "ل" والذي تولى بعض من إطار العمل الفني اللازم من أجل النقل من الناحية الفنية إلى مشغل وظائف IANA ناجح.

تشاك غوميز: أنا تشاك غوميز. أنا من مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات وشركة VeriSign. وقد توليت القيادة في فريق التصميم "م" حول آليات التصعيد وفريق التصميم "س" والذي كان يدور حول ميزانية IANA.

ليز فير: أنا ليز فير. أنا واحدة من الرؤساء المشاركين في مجموعة إشراف IANA هذه. وأنا أعمل لدى السجل الدنمركي، DK Hostmaster. وهو اسم النطاق DK.

دونا أوستن: أنا دونا أوستن من مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات. وقد توليت القيادة المشتركة في فريق التصميم الذي قام على وضع اللجنة الدائمة للعملاء.

ستافان جونسون: أنا ستافان جونسون. وأنا من مؤسسة البنية التحتية للإنترنت في السويد. وقد شاركت في فريق التصميم "ج" باللجنة الدائمة للعملاء وفرق التصميم "م" كما في عمليات التصعيد.

أفري دوريا:

مرحبًا. أنا أفري دوريا. أنا من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين. لقد قمت بتنسيق جهود فريق التصميم "ن" والذي عمل على مراجعة وظائف IANA. وأنا غير متأكدة من الاسم الذي أطلقناه على فريق التصميم SC والذي عمل على قسم الفصل الخاص بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

جوناثان روبنسون:

حسنًا. لذا، أشكركم جميعًا. اسمحوا لنا أن نبدأ بالشريحة الأولى.

والآن، أنا حريص من وجهة نظري أن أكون قد قدمت ذلك إلى لجنة GAC. وأعتقد أن ذلك كان في صباح أمس. فنحن – أنا وليز قد شاركنا في جلسة مشتركة مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المسألة اليوم. وقد شاركت بالتأكيد في تقديم ذلك في جلسات نهاية الأسبوع لـ GNSO. ومن ثم فإنني ملمة للغاية بالمادة وهو ما قد يؤهلني لاستعراض التفاصيل سريعًا والتي قد تحظى باهتمام خاص من جانبكم. لكنني مدركة كذلك أنكم قد تكونوا ملمين بالمادة من واقع مشاركتكم في العديد من تلك الجلسات ودوام المشاركة فيها.

ومن ثم لكي نتعامل مع هذا الشأن، أعتقد أنني سوف أستعرض ذلك بسرعة معقولة. لكن برجاء إذا كان هناك أي شيء غير واضح، فيسرنني جدًا أن ندخل جميعًا مع زملائنا هناك على الطاولة، والرؤساء المشاركين ورؤساء فرق التصميم في تفاصيل أي بند. لذا برجاء عدم التردد في الإشارة إلى ذلك. إذن من خلال التصريح المقدم من جانبنا، فسوف أستعرض سريعًا هذه الشرائح ولكن باستثناء ذلك سوف تقومون بالإشارة إلى أية مشكلات.

إذن الشريحة الأولى تعبر بوضوح عن بعض الإحصائيات والمشكلات الأساسية في الصياغة وحولها، وحول التنوع والتقسيم الجغرافي والجهود الكبيرة التي بذلتها المجموعة من خلال أعداد الاجتماعات وأعداد رسائل البريد الإلكتروني وما إلى ذلك. وقد كان هذا بشكل واضح عملاً كبيرًا. وهذا من المستندات الأساسية التي تم إعدادها من خلال عملية شاملة بطريقة تستدعي بالضرورة عددًا من ساعات العمل بالإضافة إلى الكثير من الصبر طوال الطريق.

ويتناسب هذا العمل في عملية أكبر بكثير. وكما تعلمون، في أعلى الشاشة إلى جهة اليسار، منذ حوالي عام، تم البدء في العملية من خلال إعلان NTIA وتعيين وتحديد المعايير الخاصة بالنقل. وقد تم تمرير هذا الأمر إلى ICANN باعتبارها الجهة القائمة على العملية من أجل التعامل مع ذلك، بالإضافة إلى التشكيل فيما بعد ذلك لمجموعة التنسيق والتي ترونها في منتصف النقطة من تلك الشريحة.

وقد قدمت مجموعة التنسيق طلبًا من أجل الحصول على المقترحات، وما تسمعونه من هناك هو رد على ذلك الطلب الخاص بتقديم العروض من مجتمع الأسماء.

ونحن نعمل بطبيعة الحال بالتعاون مع المجتمعات الأخرى التي تعتمد بشكل حيوي على الوظائف الأساسية التي تنفذها خدمة IANA.

وأعتقد أن من الجدير التوقف وتقديم ملاحظات هنا حول هذه النقطة. تم إعداد هذه المقترحات بالتوازي ولكن ليس بالضرورة في تتابع. ولأي من الأسباب – وأنا أعرف أن هناك وجهات نظر متباينة حول ذلك – فقد تم تسليم مقترح CRISP ومقترح IANA في فترة مبكرة عن ذلك خلال العام الحالي. وقد استغرق مقترح الأسماء فترة أطول في الإعداد لعدد من الأسباب. ولكن في أي من الأحوال، فقد استفاد كل ذلك من – كانت هناك فائدة من ذلك تمثلت في أنه كان بمقدورنا إدراك والتعرف على المقترحات الأخرى. لكنني على وعي تام بنوع من النصوص الفرعية بالإضافة إلى المناقشات التي تجري حول مدى الفاعلية التي تم بها تنسيق هذا الأمر.

أعتقد أن ذلك كان مقدارًا هائلًا من العمل من أجل التركيز ببساطة على المتطلبات والاحتياجات الخاصة بمجتمع الأسماء.

كما أننا ركزنا بشدة على التنسيق مع الأعمال المتوازية ذات الصلة والتي ترونها في الأسفل في قسم المساءلة.

ولربما لم نولي نفس القدر من الاهتمام اللازم بالنسبة للتنسيق مع المقترحات الأخرى.

وفي جانب من ذلك، من الممكن أن يتعلق ذلك بالطريقة التي يتم فيها إعداد الهيكل وأنه لدينا مجموعة تنسيق في أعلى كل ذلك.

لكن ما أصبح واضحًا بشكل متزايد في هذا الاجتماع هو أنه أصبح لزامًا علينا في جانب ما أن نعمل عن قرب وتعاون قدر الإمكان مع المجتمع الأخرى من أجل التأكد من أننا نتغلب على أية اختلافات أو أوجه قصور فيما بين المقترحات.

وقد حاولنا القيام بذلك على طول الطريق، وقد كنا متخوفين بالفعل من ألا يكون نطاقنا واختصاصنا هو الأسماء. ولكن من خلال القيام بذلك، من خلال السير في ذلك الطريق الدقيقة، ربما لم نقم بالاستعداد الجيد للحاجة للتحدث مع تلك المجتمعات الأخرى.

أنا لا ألمح إلى أننا لم نقم بذلك مطلقاً. فقد أجرينا بعض الاجتماعات الجيدة على طول الطريق بالإضافة إلى التواصل عن طريق المناقشات، وأفترض أن – سري العمل في المقترح مع كل من مجموعة ICG ومع CRISP بالإضافة إلى فرق خطط IANA.

لن ما يبدو أنه مطلوب الآن هو بعض المناقشات الحريصة حول كيفية سد الفجوات وإصلاح الخلل بحيث لا ينتهي بها المطاف بيد مجموعة ICG. وسوف أبدأ كل الجهود من أجل القيام بذلك طوال مسيرة هذا الاجتماع والأيام والأسابيع القادمة.

كما تتحدث هذه الشريحة بكل قوة عن ذلك الرابط. بالخط باللون البرتقالي يربط أعمال مجموعتنا، مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بالعمل حول المساءلة. وسوف يكون من المهم الحفاظ على استمرار هذه الجهود حول الربط على مدار الشهور القليلة القادمة حتى الانتهاء من إعداد مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المساءلة.

وقد قمت بتطوير صورة في ذهني، على ما أعتقد، لمحاكاة مسارات السكك الحديدية. وما يجب علينا القيام به الآن، لقد قمنا بإعداد مقترحنا لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف من أجل الحصول على الموافقة من المنظمات القائمة على وضع الميثاق. وسوف يسير هذا الأمر في مسار خاص في هذا الرسم التوضيحي. ولفترة ما، يجب أن نتطرق عن طريق هذا الرسم البياني إلى ICG من أجل تركيبها وتضمينها مع المقترحات الأخرى. ولكن بطبيعة الحال، يتم تجميع هذا الأمر مرة أخرى عبر المسارات مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المساءلة لأن العرض المقدم من مجموعتنا مشروط بشكل صريح على عمل مجموعة عمل المجتمعات حول المساءلة – أو مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المساءلة. وسوف نعود لمناقشة هذا الأمر فيما بعد.

وأتمنى أن نكون الآن قد استوضحنا جميع الأهداف والمتطلبات إلى حد كبير. إلا أن الهدف الرئيسي قد تمثل في تقديم مقترح متكامل للنقل يتناول الوظائف – وظائف IANA ذات الصلة بنظام أسماء النطاقات، أو ما يطلق عليها اسم وظائف الأسماء بحيث تتطلب عقدًا يشبه عقد الوظائف الحالي؛ وإقراراً باليات المساءلة؛ وإقراراً بالفصل فيما بين المسؤوليات التشغيلية والمسؤوليات الخاصة باتخاذ القرارات وربما التثبيت والتركييب فيما بين كل ذلك؛ بالإضافة إلى آلية من أجل اعتماد التغييرات على بيئة منطقة الجذر؛ وبشكل واضح القدرة على ضمان وتوفير الأموال المناسبة والمستقبلية – التمويل الحالي والمستقبلي؛ بالإضافة أيضاً إلى قدرة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين على المطالبة في نهاية المطاف باختيار مشغل جديد، إذا ما ثبت أن هذا لأي سبب من الأسباب ضروري في بعض السيناريوهات النهائية في المستقبل.

وهذا تشبيه تمثيلي لنوع العمل الذي كان الواجب اتباعه، بالإضافة إلى ما يطلق عليه اسم النموذج الداخلي والخارجي بالإضافة إلى الربط التأكيدي لكل ذلك في سبعة نماذج، نموذجين، وفي نهاية المطاف في نموذج واحد يكون موجودًا في المقترح النهائي.

وأنا لا أقترح الخوض في كل هذا القدر من التفاصيل. لكنني أعتقد أنه يكفي تسليط الضوء على التشبيه التمثيلي أمامك الذي يتحدث حوله ذلك، حول المطلب الخاص بتقسيم المقترحات المختلفة بالإضافة إلى إجراء بعض التسويات الأساسية بشكل صريح وتنازلات من البعض للبعض الآخر، كما هو الحال داخل عملية أصحاب المصلحة المتعددين كهذه. وأعتقد أن من الجدير بالثناء عندما نرى بشكل رمزي مدى التباعد الذي كانت عليه المقترحات الأولية في البداية وكيف أننا نجحنا في إجراء تقارب لكل ذلك من خلال العمل والتسوية المتسقة على طول الطريق.

وقبل أن أحوّل الكلمة إلى ليز لمناقشة العناصر الخاصة بالتعقيبات على الهيكل، يجب عليّ القول بأننا كنا المستفيدين من التعقيبات القانوني الكبيرة ذات الجود أثناء قيامنا بإعداد المقترحات. وربما أكون قد قمت بتغطية هذه المسألة في الشريحة السابقة. وهناك تلميح بسيط في أسفل الجهة اليمنى لتسليط الضوء على ذلك. وعلى وجه الخصوص، كان ذلك وثيق الصلة بالمراحل الأسبق للمقترح حيث قمنا بتعديل الشروط الأساسية في وضع تلك المقترحات. كما أننا – من خلال تلك العملية، كنا نحن المستفيدين من المذكرات المتعددة والشاملة حول العناصر الأساسية والنقاط الهامة داخل المقترح.

فقد عاد ذلك بالفائدة الكبيرة على العدد من قراراتنا على طول الطريق بالإضافة إلى عناصر الهيكل الذي ترونه اليوم. إذن يجب أن تكونوا على وعي بأن هذا الأمر قد تم من خلال العمل الشاق، والتنازلات والتسويات بالإضافة إلى التعقيبات المهنية الفعالة.

وبهذا أحوّل الكلمة إلى ليز من أجل الحديث حول النتائج التي حصلنا عليها من تلك العملية بالإضافة إلى الهيكل الناتج عن ذلك.

شكرًا لك، جوناثان. كما ترون على الشريحة، نرى مسار ما قبل النقل وما بعد النقل الذي يفترض لـ IANA – أو المكان الذي وصلت إليه IANA.

ليز فير:

وعلى الجانب الأيسر، ترون اليوم المكان الذي وصلت إليه IANA وأصبحت جزءًا من ICANN. وهناك عقد مبرم بين NTIA وبين ICANN و NTIA الحق في الإشراف. وفي نموذج ما بعد النقل، فإننا نقترح فصلاً قانونيًا لـ IANA، أو IANA لما بعد النقل، PTI.

وقد تم ذلك – الأساس المنطقي وراء القيام بذلك – يعود في جزء منه للقيام بذلك، أننا نقوم بإنشاء كيان تعاقدي. كما أننا نقوم على تعزيز الفصل الهيكلي فيما بين ICANN و IANA كجزء من القسم التشغيلي و ICANN كجزء يتعلق بالسياسة.

كما أن لدينا ضمان ضد أي إفلاس في المستقبل أو غير المحتمل بشكل كبير، لكن إذا ما تعرضت ICANN للإفلاس. وفي نهاية المطاف لدينا سياج دائري لوظيفة IANA في حالة حدوث الفصل.

والهيكل يتمثل في أننا نقترح إقامة لجنة دائمة للمستهلك. وسوف تكون هذه اللجنة الدائمة للمستهلك هي المستهلكين المباشرين. وسوف تجري مراجعة لوظائف IANA. وهناك – هذا هو الجزء الذي سوف نناقشه في الشرائح اللاحقة.

وكل هذا مشمول في آليات المساءلة حيث نعتمد على الأعمال الخاصة بفريق المساءلة.

وإذا ما تطرقنا إلى الطريقة التي ستبدو عليها IANA لما بعد النقل، فمن المقترح أن يكون التشكيل الخاص بمجلس إدارة PTI أن يكون مجلسًا داخليًا. فهو مجلس إدارة حيث يكون معينًا من أجل الاستفادة من آليات المساءلة والحوكمة الحالية في ICANN.

ومن ثم فإن الحفاظ على هذا الأمر الداخلي بالنسبة لـ ICANN، فلسنا بحاجة إلى تأسيس آليات مساءلة جديدة لمجلس الإدارة لأنه لا يزال باقياً داخل الإشراف على ICANN. ولدى ICANN آليات للمساءلة يجري إنشاؤها في الوقت الحالي بمعرفة مجموعة المساءلة.

إن لا تزال هناك إمكانية لتحميل ICANN المسؤولية الكاملة عن الجهات الفرعية من خلال إنشاء مجلس الإدارة الداخلي هذا. وأنتم ترون أن التركيب يتمثل في أننا نتصور وجود مسئول تنفيذي من ICANN يكون مسؤولاً عن كيان PTI بحيث يكون جزءًا من مجلس الإدارة، مسئول CTO ي ICANN بالإضافة إلى عضو مندوب من IANA.

وعلاوة على ذلك، يمكن أن يكون لها مديرين اثنين مستقلين. كما يمكن تعيينهما من خلال آلية مثل الآلية التي لدينا اليوم مع لجنة الترشيح.

علمًا بأن اللجنة الدائمة للمستهلك هي اللجنة التي سوف تقوم بمراقبة الأداء اليومي لـ IANA. ومن المقرر أن تجتمع بصفة منتظمة. ومن الممكن أن يكون هناك منسقي علاقات من منظمات الدعم واللجان الاستشارية الآخر أكثر من العملاء المباشرين. ولكن كما ترون، فإننا نقترح اثنين من مشغلي نطاقات gTLD، واثنين من مشغلي نطاقات ccTLD وممثل واحد إضافي لنطاق TLD، ومنسق من IANA، بالإضافة إلى منسق علاقات من كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية التابعة لـ ICANN.

وسألنا عندما كنا نتحدث إلى GAC عما إذا كنا بحاجة إلى منسق علاقات. وهذا أيضًا – هذه إشارة إلى أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية من الأشياء التطوعية. ومن المفترض أن يكون ذلك العملاء المباشرين، لكن من المفترض أن يكون مفتوحًا وشفافًا أمام المجتمع من أجل الاطلاع على ما يجري وأيضًا لمتابعة العملية.

وإذا ما انطلقنا في عملية مراجعة لوظائف IANA، فإننا نقترح أن تتم هذه المراجعات كل خمسة أعوام، على أن تكون المراجعة الأولى بعد عامين. وهذا هو المكون الخاص بأصحاب المصلحة المتعددين في المقترح الفعلي. وهذا هو الموضع الذي يكون لنا فيه تمثيل من جميع قطاعات IANA – من جميع منظمات ICANN. وعلاوة على ذلك، هناك اقتراح بالحصول على نطاق ccTLD لا يكون عضوًا في منظمة ccNSO بحيث نحصل أيضًا على تعقيبات أوسع من خارج مجتمع ICANN.

وهذه المراجعات منفتحة للغاية من حيث النطاق. حيث يمكنها مراجعة ما يحلو لها. فهي غير محدودة. ولكن كما أقول لكم، فإنها سوف تتم كل خمسة أعوام. ومن المفترض ألا تكون مثل اللجنة الدائمة للمستهلك، والتي تعتبر لجنة دائمة. وسوف يتم إنشاء ذلك من أجل المراجعة الفعلية.

وعلاوة على ذلك، هناك احتمالية إجراء مراجعة خاصة لوظائف IANA.

ويأتي هذا تحسبًا لأن تكون هناك حاجة لأي شيء – إذا بدا أن أي من إجراءات التصعيد الأخرى قد تمت تجربتها، فهناك إمكانية تصعيد أي مشكلة وإنشاء مراجعة خاصة للوظيفة.

ويجب الاتفاق على ذلك بمعرفة GNSO و ccNSO، لذا فإنه ليس من الأشياء التي يسهل القيام به، لكن من الممكن إجراء مراجعة خاصة.

ووفقاً لما تحدثنا حوله في السابق، لدينا جلسة غير رسمية مع فريق المساءلة، وقد عرض علينا جوناثان العمليات التي نعتمد عليها في الحصول على تشكيل وصياغة لمقترحنا مع ICG، وعلاوة على ذلك، فإننا مرتبطون بالعمل الخاص بفريق المساءلة.

وجزاء من العمل يتمثل في ميزانية ICANN. فميزانية ICANN هامة بالنسبة لنا لأننا بحاجة إلى تأكيد أن هناك ما يكفي من التمويل المناسب من أجل وظيفة IANA، وكذلك بالنسبة لنا، فمن المهم أن تكون هناك إمكانية لإجراء مراجعة لميزانية IANA.

إذن فهذا هو الجزء المعتمد على العمل الخاص بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المساءلة.

وعلاوة على ذلك، فإن مجلس إدارة ICANN مهم بالنسبة لنا، حيث إن PTI إحدى الجهات الفرعية الخاضعة لإدارة ICANN. ومن المهم ضمان أن يكون هناك أيضاً إمكانية للحصول على حقوق للمجتمع ولتعيين وإقالة الأعضاء.

ومن المقترح تضمين مراجعة وظائف IANA في اللائحة الداخلية.

وكذلك اللجنة الدائمة للمستهلك.

وهناك حاجة للحصول على آليات للطعن من أجل المجموعة أيضاً. كما أنه يجب أن تكون هيئة المراجعة المستقلة سارية على وظائف IANA ويمكن الوصول إليها من خلال جميع مديري نطاقات TLD.

إذن من المتصور أن تكون جميع هذه الأشياء مدرجة في اللائحة الداخلية الأساسية، وحيث إن المقترح المقدم من جانبنا مشروط بشكل صريح على النتيجة التي تتوصل إليها مجموعة المساءلة، فإن هذا من الأجزاء الهامة في مقترحنا وهي طريقة نضمن أيضاً من خلالها ألا تكون العمليات مع فريق المساءلة غير متزامنة مع العملية الخاصة بنا، فلدينا إمكانية الموافقة الفعلية على هذا المقترح لأنه قد تم وقفه على شروط.

ومن ثم فقد ساعدنا هذا الاضطرار على الموافقة الفعلية على ذلك، حتى وإن لم تكن لدينا آليات وتدابير للمساءلة معمول بها، ولكن كما قلنا، إذا لم يكن من المقرر أن تكون هذه – إذا لم يكن من المقرر تنفيذ هذه المتطلبات، فلن يكون لمقترحنا أي قيمة.

ولكن كما تحدثن حول ذلك في الجلسة غير الرسمية في بداية اليوم، وحيث إن المقترح اليوم مقدم من فريق المساءلة، فقد تم الوفاء بكل مطلب وتم اعتبار أنها غير متضاربة.

وبهذا سوف أفتح المجال للحصول على الأسئلة، ولا أعلم إذا ما كنتم تريدون إضافة أي شيء قبل أن ننقل من هذا الموضوع.

إن لدينا فريق جيد من قادة DT – فرق التصميم – معنا ونحن الرؤساء المشاركون وسوف نفتح المجال أمام أية أسئلة قد تكون لديكم.

برجاء ذكر الاسم والجهة التي تتبعها قبل البدء في طرح السؤال. أجل.

لدينا سؤال من مشارك عن بعد وبعد ذلك لدينا سؤال من أحد الفروع أيضًا. هل يمكننا البدء مع – سوف نبدأ بالسؤال المقدم من المشارك عن بعد وبعد ذلك ننقل إلى الفرع؟

مداخلة عن بُعد:

نعم، انتقل إلى – لا بأس بهذا. اسمحوا لنا أن نتناول المشارك عن بعد أولاً –

جوناثان روبنسون:

حسنًا. إذن السؤال المقدم من المشاركة عن بعد من ماكتيم. والسؤال هو: بالنظر إلى أن مجتمع الأرقام يدعو بأن تنتقل العلامة التجارية لـ IANA إلى أمانة IETF ويرد فريق IETF – بين أقواس، لا اعتراض على انتقاله إلى أمانة IETF كما يقترح مجتمع الأرقام – أين سجل مناقشة مجموعة عمل المجتمعات للنص الحالي الخاصة بعلامة IANA التجارية؟ ماذا كانت مناقشة المجتمع التي أدت إلى ذلك وأين هي السجلات الخاصة بذلك؟

مداخلة عن بُعد:

حسنًا. إذن كان هناك قدر ما من الضجيج حول مسألة علامة IANA التجارية. اسمحوا لي أن أوضح ما هو موجود في المقترح، في البداية.

جوناثان روبنسون:

إن ما لدينا هو أن –

إن ذكر العلامة التجارية في المقترح كان في الملحق "ق"، ونص ذلك كما يلي، "فيما يلي المسودة الأولية لصحيفة الشروط المقترح، ويمكن أن يكون ذلك مدعي لعقد ICANN PTI. وهذا يستند إلى مذكرة قانونية. وفي الحالات التي لا تكون فيها هذه الصحيفة الخاصة بالشروط متسقة مع المقترح الحالي، يسري العمل بالمقترح الحالي. وسوف تخضع صحيفة الشروط هذه للتفاوض فيما بين PTI وICANN، على أن تحصل PTI على النصيحة القانونية المستقلة".

وبعد ذلك ينتقل النص إلى الحديث حول الأحكام الأساسية المقترح والتي تقول، "الأحكام الموجودة بين أقواس مربعة ليست إلا عناصر نائية". أما النص الذي يتحدث بعد ذلك حول العلامة التجارية فموضوع بين أقواس مربعة.

إن من حيث المقترح، لا يمكنني تخيل مصدر أكثر ليئاً من ذلك النص. فهو ببساطة – لا يقدم أي تأكيد قوي فيما يخص العلامة التجارية.

وبمعنى آخر، حيث إن هذا يتركنا بدون أي موقف حيال العلامة التجارية وأعتقد أن هذا من الأشياء التي يجب أن نجري عليها بعض الأعمال.

من الواضح جداً أن المقترحات الحالية ليست من الوهلة الأولى - متسقة ذاتياً، على الرغم من أنني أفهم بأنه بالنسبة للأسئلة التالية المقدمة من مجموعة ICG إنها قد أصبحت متسقة، وأنا الآن بحاجة إلى إجراء بعض الأعمال مع المجتمعات الأخرى لمحاولة جلب المقترحات الثلاثة معاً ولكن كل التصميم على القيام بذلك.

أعتقد أن هذا هو موقفنا الحالي من ذلك. فالمقترح ليس – غير مطلق وواضح بأي حال من الأحوال. وفي الحقيقة، فإنه لا يؤكد من الناحية الفنية على أي شيء فيما يخص العلامة التجارية ومن ثم نحن بحاجة للقيام ببعض الأعمال من أجل تسوية هذا الأمر، مع المقترحين الآخرين المقدمين من المجتمعات.

أرجو أن يكون هذا مفيداً في توضيح الموقف.

طاب مساؤكم. أنا كريغ أن جي من مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC. وسوالي يتعلق ب PTI. وعلى وجه الخصوص، هل تم إنشاء PTI – أو عفوًا، تم تصميمها بهدف أن تكون المتعاقد الوحيد من أجل مجتمع الأسماء أم أنها تفكر في أن تكون PTI ربما المركبة التي يمكن للمجتمعات التشغيلية الأخرى إدخالها إبرام العقد؟

كريغ أن جي:

جوناثان روبنسون: هذا سؤال جيد للغاية، وهو أيضًا –

كريغ أن جي: أنا لا أشير إلى أن هذه ما يقوم المجتمع –
[بعيدًا عن الميكروفون]

جوناثان روبنسون: لا، هذا سؤال آخر جيد وقد أصاب بيت القصيد في نقطة أساسية.

إن ما تم تصميم PTI من أجله هو – تعزيز – أعني أن هناك شريحة هنا نتحدث حول نواحي الجودة التي تم إنشاؤها، والتعزيزات التي تمت من خلال الكيان المنفصل قانونيًا، فما دور ذلك. فهي تقوم بفصل أكثر للوظيفة.

شكرًا. سوف تقوم ليز –

ليز فير: أي واحد منها تريد؟

جوناثان روبنسون: فهذا لا يهم.

إن ما تقوم به هو إنشاء مزيد من الفصل.

ما –

اسمحوا لي بترتيب أفكارني الآن.

عذرًا. هل لك أن تطرح سؤالك مرة أخرى، فقط لكي أتأكد من أنني فهمت سؤالاً على النحو الصحيح؟

كريغ أن جي: حسنًا. إذن السؤال في حقيقة الأمر هو: هل تم تصميم PTI لهدف أن تكون لها القدرة على أن تكون الوسيلة التعاقدية الوحيدة لمجتمع الأسماء أو ربما للمجتمعات الأخرى أيضًا؟

جوناثان روبنسون: إذن الإجابة القصيرة هي "نعم" إلى أبعد حد يعنى به هذا المقترح، لكن PTI لا تحتوي على جميع فريق العمل التشغيلي الذي يؤدي وظائف IANA.

لكن إلى أبعد حد تعنى به الوسيلة التعاقدية، فإنها تتصور فقط أن تكون الوسيلة التعاقدية للوظائف ذات الصلة بالأسماء.

والآن، فإن المجتمعات الأخرى، سواء كان لديهم مذكرة تفاهم أو عقد أو آلية أخرى للتعاقد مع ICANN، فإنها تأمل أن يكون من الممكن بشكل كبيرة بالنسبة لـ ICANN وبعد ذلك التعاقد من الباطن على الالتزامات إلى PTI، لكنها ليست – لم تكن – هذا الأمر يعود إلى الكيانات.

وفي نقطة ما في المستقبل وإلى الحد الذي يقررون فيه حسبما يتناسب التعاقد مع PTI، فهذا هو امتيازهم. ونحن لا نفترض ذلك في مقترحنا. أتمنى أن يكون هذا مفيدًا.

كريغ أن جي: إذن أنا أفهم أن PTI سوف يكون كيانًا اعتباريًا منفصلاً يحتوي على جميع فريق العمل التشغيلي، أو فريق IANA الحالي، بشكل أساسي، فهو إذن كيان اعتباري – سوف يكون كيانًا اعتباريًا جديدًا له القدرة على تحرير العقود.

وأنا أقترح الطريقة الأخرى في تقديم سؤالي وهي: هل هناك أي شيء يتعلق بكيان PTI ويمكن أن يعيقها من إبرام العقود مع المجتمعات التشغيلية الأخرى، على اعتبار أن هؤلاء هم الأشخاص الذين يقومون بالفعل بالأعمال؟

جوناثان روبنسون: وأنا لا أرى أي سبب في عدم قدرتها على ذلك.

عذرًا. لدى إضافة واحدة أخيرة على ذلك.

PTI كيان منفصل. فهي – فهي في اللغة العامية إحدى الجهات الفرعية التابعة لـ ICANN. وبذلك – وهي في مجملها – تخضع لرقابة وإدارة ICANN.

إذن إلى الحد الذي تقوم فيه ICANN بالتعاقد مع أي من الجهات الأخرى الخارجية، يمكن لـ ICANN بشكل معقول توجه الجهات الفرعية التابعة لها إلى التعاقد مع تلك الجهة الخارجية.

إذن هناك الكثير من الطرق التي يمكن من خلالها تحقيق ذلك.

جوناثان، أعتقد أن مجتمع الأرقام طرح عليك سؤالاً مختلفاً عما تقوله أنت الآن. كيو-واي وو:

فمجتمع الأرقام يسأل عما إذا كانوا يسعون في الحالي كما هو الآن، وتوجيه العقد مع ICANN، خارج نطاق PTI. فهم لا يريدون الانتقال إلى PTI.

جوناثان روبنسون: إذا لم يكونوا يرغبون في الانتقال إلى PTI فهم – فإن المقترح الذي قدمناه لا يحتوي على ما يطالبهم بذلك.

كيو-واي وو: وسوف يكون ذلك بمثابة عملية فصل.

كريغ أن جي: عذراً. بدون الاستحواذ على الميكروفون، أردت فقط أن أستوضح أنني لا أقترح بأن لدينا أية أفضلية. بل إنني أحاول فقط أن أفهم الخيارات المتاحة أمامنا.

من الخيارات الواضحة التوقيع مع ICANN ولـ ICANN من أجل التعاقد من الباطن مع PTI، وأنا أحاول فقط التعرف على الأمر بحيث أفهم ما إذا كان الخيار الحالي أمامنا هو التوقيع مباشرة مع PTI أم لا. ولا أقول بأننا سوف نقوم بذلك.

جوناثان روبنسون: وحسب ما أفهم، فإن الخيارات التي طرحتها ممكنة. وهذا – أجل.

أفري دوريا: نعم. أعتقد في الحقيقة أن هذا الأمر يتميز بالبساطة، حيث إن الفكرة الأصلية كانت، نعم، يمكنهم التعاقد مباشرة مع PTI. أما الرد الذي وصلنا تمثل في أنهم كانوا سعداء بالتعاقد مع ICANN، ومن ثم يمكنهم مواصلة التعاقد مع ICANN ويمكن لـ ICANN استخدام PTI، ولكن في أي وقت أرادوا فيه تغيير ذلك، فسوف يكون ذلك هو امتيازهم.

ومن ثم فقد تأكدنا من إمكانية ذلك، لكننا لم نقرر بأي حال من الأحوال أن هذا يجب أن يحدث، وأنه يمكنهم أن يظلوا على وضعهم الحالي تمامًا.

كريغ أن جي: شكرًا جزيلًا. وهذا واضح بالنسبة لي تمامًا. شكرًا.

جوناثان روبنسون: شكرًا على الأسئلة وشركًا لك، أفري.

ستيفن هيا تقدم.

ستيف ميتاليتز: شكرًا. طاب مساؤكم. ادعى ستيف ميتاليتز. أنا أمثل تحالف مساءلة الانترنت، وهو أحد الأعضاء في دائرة الملكية الفكرية، لكن هذا السؤال لا يتعلق بالدائرة.

إن ما يهمني في قراءة المقترح يتمثل في أن – يبدو – وأتمنى أن يكون – برضاء التصحيح لي إن كنت مخطئًا – أن إمكانية مراجعة قرارات تفويض وإلغاء تفويض نطاقات ccTLD قد تم استبعادها من المقترح، من توقع أن يتم تطوير عملية ما بمعرفة مجتمع رموز البلدان CC. وليست لدي أي فكرة على الإطلاق بأن مجتمع رموز البلدان يجب أن يضع المقترح، لكنني معنيّ بأمرين اثنين.

أولهما، في الوقت الحالي وفقًا لقراءتي للمقترح، لا توجد أي مراجعة لتلك القرارات، والتي – كما تعلمون، وهو ما يمكن أن يمثل فجوة كبيرة محتملة، في اعتقادي.

كما أنه لا يوجد أي تاريخ مستهدف لسد تلك الفجوة، ولا توجد أية إشارة على طبيعة العملية التي سوف تستخدم من أجل سد تلك الفجوة.

لذلك أعتقد أن ما يشغلنا هو أنه قبل تقديم ذلك، هل هناك إمكانية لتحديد تاريخ بحيث لا ننطلق في عملية النقل في حين لا تزال لدينا هذه الفجوة، وثانيًا، أنا أفهم بأن العملية التي سوف يتم استخدامها من أجل وضع هذه الآلية الخاصة بالمراجعة سوف تخضع للتعقيبات العامة.

وبعبارة أخرى، سوف نتاح لنا الفرصة لفهم طبيعة عملية المراجعة والتعليق عليها.

أعتقد أننا سوف نمرر هذا الأمر إلى ألان وربما –

ليز فير:

بالتأكيد. شكرًا لك، ليز. أنا ألان ماكغليفر، للسجل الرسمي.

ألان ماكغليفر:

أعتقد أن فهمك للموقف دقيق بشكل أساسي، وهو القول بأن عمليات تفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD ليست بالتأكيد جزءًا من مقترح مجموعة عمل المجتمعات، وحيث إنني لست خبيرًا في المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، فإنني أفهم أن ذلك – هذه هي نفس الحالة هنا.

وجانب من السبب المنطقي وراء هذا هو أن هناك نقص في الإجماع في مجتمع ccTLD حول هذه المسألة وهي من المسائل الحساسة للغاية، ومن ثم أعتقد أنها بيد مجتمعنا لتقرير إن كان هناك أي شيء- ما يرغب في القيام به المستقبل، وسوف يكون ذلك أيضًا بيد منظمة ccNSO وإلى – والتي لم تجر مناقشة حول ذلك هذه المرة، ومن ثم فإننا – لا يمكننا إخبارك عما يمكن أن يحدث أو ما لا يمكن حدوثه أو ما هو الإطار الزمني لذلك.

حسنًا. إذن هناك بالتأكيد – هل من الممكن بالتأكيد، بعد ذلك، أن يتم إرسال هذا المقترح من خلال مجموعة ICG إلى الحكومة الأمريكية دون أية آلية من أجل المراجعة أو – لهذه القرارات؟ هذا هو ما أحاول إفهامكم إياه.

ستيف ميتاليتز:

كانت هذه هي التوصية المقدمة من ما يسمى فريق التصميم "ب"، والتي كانت جزءًا من مجموعة عمل المجتمعات، وكما قلت لكم، فإنني أفهم أن هذا هو المقترح الحالي المقدم من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المسألة.

ألان ماكغليفر:

ستيف ميتاليتز:

حسنًا. شكرًا.

ليز فير:

لدينا سؤال من أحد المكاتب الفرعية. السؤال موجه من موراي ماكيرشر في مكتب كندا الفرعي.

مداخلة عن بُعد:

شكرًا. محدثكم الآن موراي ماكيرشر. أرثدي قبعتي من ISOC كندا وأيضًا منظمة At-Large الإقليمية لأمريكا الشمالية، ولدى سؤال واحد فقط للاستيضاح.

هل قامت مجموعة الإشراف – هل هم راضون عن التعقيبات الكافية من مجموعة At-Large والتي تمثل نوعًا من المستخدمين النهائيين للإنترنت؟

وعند هذه النقطة، هل لا يزال هناك الوقت الكافي للتعقيب قبل بعض السياسات التي سوف تأتي بعد ذلك؟ شكرًا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا لك، موراي. ماذا – سوف أشير إلى أمر واحد فقط وبعد ذلك سوف أحيل الكلمة إلى آلان، إلى يساري، لإعطائكم بعض التعقيبات على وجهة نظره حول ذلك.

المقترح المقدم نهائي وقد تم طرحه الآن أمام المنظمات القائمة على وضع الميثاق لاعتماد تقديمه إلى فريق ICG.

إذن إلى هذا الحد، لا يوجد أي نطاق آخر من أجل الحصول على التعقيبات، ولكن بالطبع هناك دائمًا ذلك – فلن يسكت أي أحد عن تقديم أي رأي أو تقديم التعقيبات، وفي حقيقة الأمر، سوف تحصل ICG على المقترح الموحد وتقدمه للحصول على التعليقات العامة.

آلان، هل ترغب في تقديم مزيد من التعقيبات؟

آلان غرينبيرغ:

حسنًا، أنا غير متأكد من إمكانية التعليق على مدى رضا بقية مجموعة عمل المجتمعات فيما يخص التعقيبات الخاصة بنا. ويمكنني القول بأننا قد حصلنا على قدر كبير من التعقيبات في

العملية. وأعتقد أننا كنا مؤثرين للغاية في النتيجة النهائية، ونعم، هذا الأمر نهائية، وبذلك بالتأكيد – لدينا بعض المشكلات بالتأكيد للأشياء التي لم تكن محببة تحديدًا لنا، لكنني غير متأكد من إمكانية تقديم تعليقات أخرى على ذلك.

وسوف تقدم ALAC على قرار بحلول يوم الخميس، وأعتقد أنني أعرف المسار الذي سيسير فيه ذلك، لكنني لن أطلق أحكامًا مسبقة على المناقشة التي سوف نجريها.

بالتأكيد قمنا بالمشاركة الفعالة في العملية وليس لدينا أي شعور بالإجحاف بأي حال من الأحوال. شكرًا.

شكرًا لك، ألان غرينبيرغ.

جوناثان روبنسون:

تشاك، هل أردت قول شيء؟

شكرًا. سوف أقوم – تعليقات سوف تكون ذات علاقة بعملية أصحاب المصلحة المتعددين المتكاملة.

تشاك غوميز:

أعتقد أننا جميعًا لدينا أشياء كانت مفضلة بالنسبة لنا، وإذا ما حصلنا على خيارنا الأول، لكي نكون مختلفين.

وفي نفس الوقت، عملت مجموعة العمل بجهد شديد من أجل التوصل إلى المواقف التي يوافق عليها غالبيتنا ويمكنه دعمها.

فإذا ما سرنا في مسار في عملية أصحاب المصلحة المتعددين حيث – تعمل مجموعة العمل جهد شديد من أجل التوصل إلى تلم المراكز ذات الاتفاق المشترك، والفهم بأننا جميعًا لم نحصل على كل ما أردناه أو ما أردناه بشكل رائع، وربما لا يكون نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مفيدًا لأن ذلك يتطلب الحصول على موافقات – موافقة بالإجماع، وهذا لا بأس به لكن من الصعب تحقيقه في بيئتنا العكسية.

جوناثان روبنسون:

شكرًا تشاك.

ليز؟

ليز فير:

وفي حين أريد أن أردد ما قاله تشاك وأعتقد أن ذلك من النقاط الهامة للغاية، هناك أيضًا التعليقات العامة على مقترح المساءلة الذي سوف يأتي لاحقًا خلال صيف هذا العام حيث ستكون لكل شخص فرصة غير مباشرة للتعليق على المقترح لأن هذا سوف يضم في طياته التدابير الخاصة بالمساءلة.

شكرًا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا لك، ليز. وفي حالة تعرض أي شخص للارتباط، فسوف يكون ذلك شتاءً في الأرجنتين.

ليز فير:

نعم... عذرًا.

جوناثان روبنسون:

اسمحو لنا أن ننتقل إلى ميكروفون المنصة.

إدواردو دياز:

شكرًا. اسمي إدواردو دياز. أنا من ALAC ومن NARALO. وقد أردت فقط القول بأنني أيضًا عضو في مجموعة عمل المجتمعات.

أريد فقط أن أوضح في هذه الشريحة أنني اقترحت، كما تعلمون، بأنها في IFR الخاصة، إذا كان بإمكاننا إضافة الكيفية التي بدأ بها ذلك، العملية التي سوف تؤدي إلى البدء أو أي شيء في هذه الصورة من شأنه بيان طريقة حدوث ذلك.

ولدي سؤال أيضًا حول هذا السطر المنقط. أنا لست متأكدًا من ذلك، فهو يقول "مراجعة". وهذا ينتقل إلى PTI. أنا لست متأكدًا من معنى السطر المنقط في الصورة. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا لك، إدواردو.

أعني، أولاً، حول سبب البداية، أنت على حق. وهناك العديد من الآليات الخاصة بالتصعيد والآليات الأخرى هناك، بما في ذلك قد يؤدي أو لا يؤدي إلى البدء في IFR. وهذه الشرائح مبسطة بالضرورة وهي عبارة عن تمثيلات رمزية لذلك.

ولا أعرف إن كان هناك أي شخص يود إضافة شيء ما.

تفضلني، أفري.

أفري دوريا:

شكرًا. نعم، من حيث البداية، فإن ما تقوله بالأساس بعد كل الخيارات التي استنفدت. والآن هناك قائمة بها، أي أن اللجنة الدائمة للعملاء CSC قد استعرضت جميع التصحيحات المحتملة، وجميع سلسلة التصحيحات التي سوف تقوم مجموعة عمل المجتمعات المتعددة بإنشائها.

وبعد أن يتم الانتهاء من ذلك وتقوم IANA باستعراض كافة إجراءاتها الخاصة بالتصحيح وفقاً لما هو محدد، فعند تلك النقطة سوف تقوم اللجنة الدائمة للعملاء بتمرير المشكلة إلى اثنتين من منظمات الدعم، GNSO و ccNSO، وتقول "لقد تعرضنا لمشكلة هنا ولم نتمكن من تصحيحها". ماذا نفعل؟

لقد طرحوا المشكلة للتعليقات العامة. وفي نهاية تلك التعليقات العامة، يمكنهم أن يقرروا بالقول، نعم، يجب علينا القيام بشيء ما أكثر من ذلك والبدء في مراجعة خاصة لوظائف IANA. إذن يكون ذلك بعد أن يتم استنفاد كل شيء وأن يكون الجميع قد حاول وجرب كل شيء يمكنهم التفكير في تصحيحه، عندئذ وفي تلك الحالة سوف يكون هناك – وفي تلك اللحظة تحديداً سوف يكون هناك إجماع بالأغلبية لكلتا المنظمتين بعد فترة التعليقات التي تقوم، نعم، يجب علينا بالفعل القيام بشيء ما.

إذن هناك كل المسارات الممكنة من أجل التصحيح قبل ذلك.

جوناثان روبنسون:

شكرًا لك، أفري.

بعد ذلك بالنسبة للنقطة الثانية، إدواردو، حول السطر المنقط، لأي أكون صريحًا معك، لقد وقعت أنا ولبز على هذه الشرائح. وأعتقد أن ما يعنيه ذلك هو أن مراجعة وظائف IANA سوف تحظى بميزة – ربما يمثل السطر الثابت أنها سوف تستفيد من اللانحة الداخلية ذات الصلة بـ ICANN في التعامل مع مراجعة PTI. وأعتقد أن هذا ما قد يمثله ذلك من الناحية الرمزية، لكنني لست متأكدًا 100%.

أن، تفضلي.

أن أيكمان سكاليزي:

شكرًا لك، جوناثان. أنا أن أيكمان سكاليزي من IPC لكنني أطرح سؤالاً بصفحة شخصية.

لقد أردت القول قبل أن أطرح سؤالي، بصراحة شديدة، لكم أيها السادة، عمل رائع. إننا نقدر لكم وقتكم، وجهودكم. هدد كبير للغاية من المشكلات – (تصفيق) – المشترك في ذلك. وكل من الموجودين على المنصة، شكرًا لكم جزيلًا على وقتكم بالإضافة إلى المشاركين الآخرين. أعرف أنه كان هناك العديد والعديد من المشاركين من جميع أنحاء العالم وأنا أقدر لكم هذا.

والسؤال الذي لدي يتعلق بالرقابة كما أنه يتعلق بتشكيل مجلس إدارة PTI. ويجب عليّ القول مع المقدمة أنه ليست لدي أي مصلحة إلى أبعد ما يتعلق به هذا الأمر. وليس لدي أي وجهة نظر فيما يخص المسار الذي يسير فيه ذلك.

ولكن في محاولة فهم حوكمة المؤسسات، عندما نقوم أن PTI سوف تخضع لإدارة ICANN ولدينا تشكيل من مجلس الإدارة يشمل اثنين من أعضاء مجلس الإدارة المستقلين، واثنين من فريق عمل ICANN وذلك الشخص الذي تم تحديده بأنه العضو المنتدب من IANA في الوقت الحالي، علمًا بأن هذا الشخص في الوقت الحالي أحد الموظفين في ICANN، على ما أعتقد – أنا غير متأكد من جميع الحقائق هنا. وأنا وظيفة فريق العمل سوف تنتقل بعد ذلك افتراضًا إلى PTI، فإن المسار الطبيعي سوف يكون بالنسبة لهذا المركز هو الإبلاغ وإعداد التقارير إلى مجلس إدارة PTI.

وبهذا فإن السؤال يدور حول ما إذا كان هذا التشكيل باعتباره مجلس إدارة وما إذا كان لديكم بالتأكيد أي جهة فرعية تخضع لرقابة ICANN عندما يقوم العضو المنتدب في IANA في

تلك النقطة من الزمن بإعداد وتقديم التقارير إلى مجلس الإدارة في الجهة الفرعية بدلاً من مجلس إدارة ICANN.

وأتمنى – أتمنى أن لا يكون هذا من الأسئلة الغبية. أعتقد أن هذا الأمر مفهومة فيما يخص عنصر الرقابة.

وسوف أبدأ من أجل الإجابة على ذلك. وإذا رأى أي شخص أن بإمكانه القيام بعمل أفضل، فيجب عليه إعلامنا بذلك.

جوناثان روبنسون:

أعتقد أن الأمر يتضمن عنصرين، في البداية. حوكمة الشركات بالإضافة إلى أفضل ممارسات حوكمة الشركات متفاوتة إلى حد ما من حيث الأنظمة المختلفة وفي الظروف المختلفة. ربما أكون ملماً إلى حد كبير بمجالس إدارة الشركات العامة في هيكل المملكة المتحدة. فمن النموذجي الحصول على مديري تنفيذيين في ذلك المجلس، ومن النموذجي أن يكون هناك مديريين غير تنفيذيين في أي مجلس إدارة. وسوف تملئ أفضل الممارسات بأن يضم هذا المجلس مديريين غير تنفيذيين في غالبيته.

لكن واحد من هؤلاء المديرين التنفيذيين بشكل نموذجي هو ما نطلق عليه اسم العضو المنتدب، أو بموجب المصطلحات الحديثة، المسؤول التنفيذي الأول.

فمجلس إدارة PTI يخضع تماماً وعمدًا لإدارة ورقابة ICANN. فهو جهة فرعية تابعة لـ ICANN، ويحتوي في كل منهما على مديري تنفيذيين في كل من ICANN و PTI. ومرة أخرى، بالنسبة لي من المعروف نسبيًا أن تكون هناك جهة فرعية على هذا النحو. وسوف تقومون بوضع عضو واحد أو عضوين للوظيفة التنفيذية في الجهة الأم، وربما يكون هناك عضو واحد أو اثنين يتحملان المسؤولية عن وظيفة الجهة الفرعية.

وأنا أعرف أن في مجموعة العمل هناك بعض من زملائي من الولايات المتحدة على وجه الخصوص لكن بعض الزملاء كانوا أقل رضا عن الطريقة التي تم بها تنظيم ذلك. ولديكم شخص سوف يقوم في المعتاد، كما وصفتم، بإعداد التقارير لمجلس الإدارة ويكون مشاركًا في مجلس الإدارة. ويتصادف أن أكون أنا على المستوى الشخص راض عن ذلك، وأكثر إلمامًا به.

لكن لا يهم هذا الأمر تقريبًا. والهدف من وراء ذلك أن تكون ICANN مسؤولة من خلال مجلس الإدارة عن تعيين غالبية المعينين في ذلك المجلس وبذلك تفرض سيطرتها ورقابتها على مجلس الإدارة. وأعتقد أن هذا هو المبدأ الأساسي.

حيث يتم تنسيق ذلك من خلال حقيقة أن هناك اثنين من أعضاء مجلس الإدارة المستقلين في ذلك، لكن لا يستوي الأمر بأن يكونوا في الأغلبية لأن عواقب كونهم في الأغلبية سوف يكون شكلاً غير فعال من حيث الفصل. وسوف يكون هناك إنشاء هيئة PTI مستقلة سوف تسبب لما جميعاً كل أنواع – [المؤقت يصدر صوتاً] – المصروفات الخاصة بحوكمة الشركات.

وبهذا أتمنى أن يكون ذلك في شكل من أشكال التفسير الأكثر تفصيلاً. ويسرني كثيراً أن نستعرض الأمر بمزيد من الاستفاضة معكم، إذا لزم الأمر.

والآن، هل أردت قول شيء؟

أريد فقط أن أوضح بأن التقرير الخاص بنا لا يأخذ الطابع الوصفي كثيراً فيما يخص التفاصيل الفعلية. وهناك بعض المرونة عند الانطلاق في عملية تنفيذ تفصيلية، إذا كان هناك بالفعل مشكلة فيما نقوم بتوصيته.

ألان غرينبيرغ:

شكراً لك، ألان.

جوناثان روبنسون:

أفري؟

فقط نقطة واحدة أخرى في عجلة. عندما نتحدث حول أعضاء مجلس الإدارة المستقلين، فإن العديد منا – أعتقد أن ذلك في المستند – اعتقد العديد أن هؤلاء المديرين المستقلين قد أتوا من مجتمع ICANN.

أفري دوريا:

ولكن من خلال التعريف، لا يمكنك أن تكون عضواً في مجلس إدارة ICANN إلا إذا أتيت من فريق العمل. وكان من الواجب عليكم تحديد أي شخص يأتي من مجتمع ICANN بصفة مستقلة. ومن ثم هناك أمل بأن يكون لدينا - في هذا الخضم - رقابة قوية للغاية من ICANN على مجلس الإدارة ذلك.

حسناً. لننتقل إلى التالي على الميكروفون. ياري.

جوناثان روبنسون:

ياري أركو:

أنا ياري أركو. إذن فقد أردت الرجوع سريعًا إلى مسألة العلامة التجارية. أردت أن أتوجه بالشكر إليك، جوناثان، على توضيح أن النص في الملحق "ق" نص يمكن استبداله وأنه ليس لديك أي موقف أساسي حيال هذه المسألة.

وأريد أن أقترح بأن هذه ربما تكون هي الإجابة الأولى التي يجب عليكم أيها السادة إرسالها إلى مجموعة ICG، وأنها يمكننا في الواقع القيام بذلك اليوم. وسوف يستغرق ذلك الكثير من التسويات حول هذا الموضوع. وسوف يكون من المفيد ويضع الأمور موضع – أو الحل الفعلي أكثر على الإطار الزمني الخاص بالتنفيذ أكثر من الأشياء التي يجب عليكم القيام بها في الوقت الحالي لأنكم سوف ترسلون المقترح. هذا تعليق واحد.

أما التعليق الآخر فهو أننا، بطبيعة الحال لا نزال بحاجة إلى بعض الحلول حول هذه المسألة في نهاية المطاف. وقد أردت بالفعل أن أوضح للمشاركين في القاعة أن فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومجتمعات سجلات الإنترنت الإقليمية RIR قد استعرضت بعضًا من عمليات المجتمع حول الترتيبات الخاصة بسبب أنها مدرجة في مقترح RIR، وأن فريق IETF أراد التأكيد مما إذا كان ذلك مقبولاً بالنسبة لهم أم لا.

ولذلك استنادًا إلى أنواع الأشياء التي ينتهي بكم المطاف إلى الرغبة في القيام بها في مرحلة التنفيذ الخاصة بكم، ربما يكون لها تأثير على سجل الإنترنت الإقليمي RIR – على جانب IETF و RIR في عملية المجتمع. لذا يجب أن نكون مدركين لهذه الحقيقة. ولا يمكنني إغفال أي من المتطلبات الهامة المفروضة عليكم. لكن رجاء، عدم تقديم أي عملية إضافية بشكل غير ضروري علينا لأننا نود أن ننتهي من هذه العملية. شكرًا.

شكرًا لك، ياري.

جوناثان روبنسون:

إنني لدي ملاحظتان سريعتان. الأولى، أن لدينا حساسية شديدة بشكل عام تجاه المجتمعات الأخرى وحاجتنا للعمل بالتوازي معهم. وعلاوة على ذلك، بعد تمضية الساعات المتاحة لنا في هذا العمل، الحساسية لكل من احتياجاتنا واحتياجاتكم بعدم قضاء دورات غير ضرورية في التعامل مع ذلك. لكن لا يتعلق هذا بالقول بأن هذه ليست مسألة يبدو أننا بحاجة للتعامل معها. شكرًا.

نوراني.

نوارني نيمبونو:

مرحبًا، أنا نوارني نيمبونو، نائب رئيس فريق CRISP وأمثل هنا مجتمع الأرقام.

في البداية، أود القول بأنني قد استمعت لكل من ليز وجوناثان يقولان في العديد من الجلسات المفتوحة أنه عند وضع المقترح الخاص بكم، كنت على وعي تام بالمقترحات المطروحة بالفعل على الطاولة بمعرفة المجتمعات التشغيلية الأخرى. وأنه عند وضع المقترح الخاص بكم، قد حاولتم القيام بذلك بطريقة تحترم المقترحات الأخرى على الطاولة. وأردت فقط القول من منظور مجتمع الأرقام أننا نقدر لكم تلك الجهود. نحن نعلم أن لديهم مهمة صعبة للغاية، ونحن نقدر لكم روح العمل أيضًا التي قمتم من خلالها بوضع المقترح.

وأود أن أضع تعليقاتي جنبًا إلى جنب مع تعليقات ياري أيضًا. فقد كان ذلك في رأيي مفيدًا وواضحًا إلى أبعد الحدود منكم اليوم عند إقرار طبيعة الموقف بالنسبة لمسألة العلامة التجارية وأيضًا الاستماع إلى أنكم تسعون للتوصل إلى حل يتناسب مع كافة المجتمعات الثلاثة، وهو ما يتماشى بشكل كبير مع ما قيل من قبل. ومن ثم فإننا إلى حد كبير – هذا الأمر بناءً للغاية، ونحن متفائلون حياله.

وبعد ذلك، في نهاية الأمر، هذا تعليق عام. لقد استمعت إلى الكثير من الأسئلة والتعليقات حول عملية المراجعة. وبعد قراءة المقترح الشمل للغاية الخاص بكم عدة مرات بالإضافة أيضًا إلى إجراء المناقشات غير الرسمية مع مختلف أعضاء المجتمع، فأني أفهم بأن عملية المراجعة التي تقومون بتحديدتها مخصصة فقط لوظيفة الأسماء في عملية IANA.

لكن الأمر غير واضح بالضرورة في جميع أجزاء المقترح المقدم من جانبكم من حيث أن هذا هو ما تتحدثون عنه. أعتقد أن هذا أيضًا قيد يكون السبب الأصلي وراء بعض الارتباك التي نستمع إليها من خلال بعض الأسئلة.

[المؤقت يصدر صوتًا.]

ومن ثم فإننا نقدر لكم في حقيقة الأمر توضيح هذا الأمر بنسبة 100% بحيث يكون مفهومًا أن كل مجتمع سوف تكون له آليات المراجعة الخاصة به. شكرًا جزيلاً.

شكرًا لك نوارني، على تعليقاتك، وشكرًا لك على التعاون. ومن الأفضل جدًا القيام بذلك معكم ومع مجتمع البروتوكولات.

ليز فير:

ونحن منتبهون للغاية لما قلته للتو حول المشكلات غير الواضحة في الوقت الحالي بخصوص ما إذا كانت تتعلق بالتسمية أو أيضًا تشتمل على بروتوكولات التسمية. وسوف نعمل مع مجموعة ICG لتوضيح هذه المسألة.

كما أريد القول بأنه لسوء الحظ يجب علينا أن نغلق مجال التعليقات. إذن لا – أنتم آخر المتحدثين. نعم، شكرًا.

بعد ذلك مارتن بويل.

شكرا جزيلًا. مارتن بويل، من Nominet. لقد شاركت بشكل كبير وموسع في أعمال مجموعة عمل المجتمعات. وقد رأيت أن من المفيد المجيء وإضافة رد ما على السؤال الذي طرحه ستيف ميتاليتز. فصورة أساسية، فإن دور الطعن الخاصة بعمليات إعادة تفويض نطاقات ccTLD ليس من الأدوار المشمولة في الوقت الحالي بمعرفة الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA. إذن في حقيقة الأمر، هذه مسألة منفصلة بشكل مباشر. وهي من المشكلات التي لا يتعين التعامل معها. فهي من المسائل الهامة نسبيًا بالنسبة لمجتمع رموز البلدان CC، ونحن جميعًا على دراية بذلك. لكنها ليست جزءًا من عملية نقل الإشراف.

مارتن بويل:

وأعود مرة أخرى وأشير إلى بعض المبادئ التي نشرتها الحكومة الأمريكية في يونيو 2005 حيث أوضحت تمامًا أن الحكومة الأمريكية لا تشارك أو تشترك في عمليات تفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD للبلاد الأخرى. لذلك أردت فقط الإشارة إلى هذه الملاحظة للعلم بها. شكرًا.

أشكرك على التوضيح، مارتن. وأعتقد أن الجميع متفق مع ما قاله ألان ماكغليفري والفريق "د" – فريق التصميم حول ذلك.

ليز فير:

وأنا أعلم أن هناك سؤال مقدم من أحد المكاتب الفرعية. وسوف نتناول ذلك قبل أن ننقل إلى –

مداخلة عن بُعد:

أنا جريس أبو حمد، للسجل الرسمي. السؤال ليس مقدم من أحد المكاتب الفرعية في حقيقة الأمر. بل هو عبارة عن تعليق من ماکتيم في قاعة برنامج Adobe Connect. فتعليقه يشير إلى مشكلة العلامة التجارية الخاصة بـ IANA.

ونص تعليقه هو: لكي تتمكن مجموعة عمل المجتمعات من إجراء هذا التغيير في اللحظات الأخيرة دون أي مناقشة فعلية من جانب مجموعة عمل المجتمعات فهذا الأمر سيء بما يكفي لكنه يتجاهل تمامًا العمليات المستندة إلى المجتمع التي يفترض أن تكون الأساس لعملية النقل. نهاية التعليق.

جوناثان روبنسون:

لا توجد أية تغييرات في اللحظات الأخيرة. ربما يجب عليّ – تم إعداد المقترح النهائي وتقديمه ميكراً قبل هذا الاجتماع. ولم يتم تغييره على مدار الأيام العشرة الأخيرة أو نحو ذلك. بل إن – فإنه على حاله كما قدمناه في السابق.

بيل ماننينغ:

نعم، مساء الخير، صباح الخير لكم جميعاً. لا أعرف النطاق الزمني حقيقة. أنا وويليام ماننينغ. وأنا عضو في المجتمع، تقريباً على أمل الخروج من مدار ICANN فأنا في طور التقاعد الآن.

السؤال الذي لدي وطرحه ياري، ونوراني وماكتيم، وغيرهم والذي يتناول السؤال حول حالات عدم الاتساق في الصياغة الخاصة بالعلامة التجارية فيما بين مقترحات المجتمعات الثلاثة. وسؤالي الموجه إلى المجموعة هو: هل لدينا خطة حول متى وأين نجتمع مع المجتمعات الثلاثة من أجل حل تلك الاختلافات؟

جوناثان روبنسون:

أعتقد أن هذا يتعلق بشكل أقل بالاختلافات وأكثر بالاجتماع الخاص بمناقشة الإمكانيات. لكن، نعم، يجب علينا أن نجتمع بأسرع ما يمكن وأن نبدأ في مناقش الاحتماليات التي يمكن أن تكون.

بييل ماننينغ: هل "بأسرع ما يمكن" تعني في خلال الدقيقة و46 ثانية التالية؟ هل نتحدث حول هذا الأسبوع؟ هل نتحدث حول هذا الشهر، هذه السنة؟ متى وأين؟

جوناثان روبنسون: أعتقد أنه يمكنك أن تتوقع أننا سوف نحاول بالتأكيد الاجتماع خلال الأسبوع الحالي حيث تواجدنا جميعًا في نفس المكان. هذا الأمر يحمل الكثير من المعاني.

بييل ماننينغ: شكرًا.

جوناثان روبنسون: شكرًا لك، بييل.

باول توومي: باول توومي. لقد شاركت في المشكلات التشغيلية لـ IANA بين عام 1999 و2009. ومن بين الأشياء التي أود أن – التي يساورني قلق حيالها لكن أتمنى أن أحصل على تأكيدات حولها وهي عندما أنظر إلى الحل الهيكلي لأي من المشكلات التي تم العمل عليها من جانب المجتمع – وأنا على وعي أنه عندما يتم غالبًا طرح المشكلات فإن أول شيء يقوم به المتعاملون هو الانطلاق نحو الحصول على هيكل.

وأنا أنظر إلى الأشياء المتعلقة بالمساءلة هنا من أجل لجان العملاء الدائمة، وغير ذلك من نفس الشاكلة. المشكلات الأكبر من الناحية التشغيلية في IANA – وهذا بصراحة يقع في نطاق التسمية، وليس بالضرورة في نطاق الترقيم – لم يتعلق في حقيقة الأمر بنطاقات TLD أو إقرار نطاقات TLD أو الأشياء التي اهتمت بها منظمة ccNSO في حد ذاتها. فقد كان الأمر يتعلق في الواقع بعدم عمل أو فشل نطاقات ccTLD الخاصة بالدول.

كما أنها – بعض تلك المشكلات عرضت حياة الكثيرين للتهديد، بالمعنى الحرفي. فقد اشتملت بشكل حرفي على أنت أصبحت المنازل مسلحة بالبنادق الآلية. وقد كان هناك – كانت هذه من الأشياء الخطيرة، كما تعلمون، في أربع أو خمس دول قمت أنا – أنا أفكر على وجه الخصوص، حيث كان من الواجب بشكل أساسي إدارة هذه الأمور بطريقة ما من حيث من

الجهة داخل المجتمع أو في مجلس الإدارة أو أيًا كان و لديه درجة التأثير ويمكننا التحدث إليه بهدوء للتأكد من أننا نعتني بالأشخاص، وأن سلامتهم مصانة، وأن هذا الأمر يخضع للسيطرة والإدارة.

إذن هناك مشكلات – لم يعد الوضع هكذا بعد الآن في الترقيم. فقد يصبح الوضع مرة أخرى في نطاقات gTLD عندما تبدأ في الفشل في عدد غير معلوم من أوقات السنة، لكن سوف تكون هناك أوقات في العملية الخاصة بـ IANA حيث أن هناك مشكلات يجب حلها، حيث يمكن على الأفراد المفترض بهم المشاركة في حلها أن يكونوا كذلك في مجلس إدارة ICANN. كما أن ICANN – قد يرغب أشخاص آخرون في التحديث إلى غيرهم من الأفراد في GAC ممن لديهم تأثير الانطلاق والتأكد من أن بعض الأشياء الخاصة تخضع للإدارة والسيطرة بطريقة محددة. وأنا لا أحاول أن أقول الحال التي هم عليها. بل أريد فقط أن – أنا أقبل ذلك، وأؤيده –

[المؤقت يصدر صوتًا]

-- لكنني أريد الإشارة إلى أنه يجب أن تكون هناك درجة من درجات المرونة في فهم العمليات الخاصة بـ IANA لما بعد النقل أو PTI والتي ترتبط على المستوى التشغيلي مرة أخرى بالمكان الذي يجب أن تكون فيه، وليس لغالبية المواقف بل للموافق التي كانت تمثل انحرافات. شكرًا.

بول، أنا تشاك.

تشاك غوميز:

لدي سؤال سريع فقط. لقد فهمت ما لديك من مخاوف وأي منا كان مشارك في IANA لفترة من الوقت يفهم هذه المشكلة.

هل ترى ذلك – هل ترى أي اختلاف في الطريقة التي يجب التعامل بها مع PTI في مقابل فريق IANA اليوم؟

وما أحاول الوصول إليه هو: لقد تحدثنا بالفعل حول هذا وما هو دور IANA في ذلك.

وقد تعلمت بالفعل بعض الأشياء في ذلك لأننا في جانب gTLD لا نتعامل مع تلك المشكلة. وما توصلت إليه هو أنه في حالة – أتمنى أن أكون قد فهمت هذا الأمر بشكل جيد. لا أعرف ما إذا كانت ليز معنا هنا من أجل التصحيح لي. لكن – فإن فريق IANA يقوم بالفعل بالكثير من أعمال التنسيق في تلك المواقف مع الحكومات، مهما كان المسؤولون، ومهما كانت التضاربات، وما إلى ذلك. بالتأكيد لا أعتقد أنهم يتخذون أية قرارات بمفردهم، لكنهم يقومون بالتنسيق بحرص شديد.

لقد توصلت إلى نتيجة – وأتمنى أن يكون ذلك صحيحًا وإن لم يكن فأنا أرحب بالتصحيح – سوف يكون ذلك مشابهًا للغاية مع PTI، لأن هذه من المشكلات الحساسة للغاية وواحدة من – وربما تعود مرة أخرى إلى نطاقات ccTLD. لقد تحدثنا حول – نسيت ما هو المستند الذي أشار إلى أنه يعملون على ذلك وأنهم على وشك الانتهاء من حيث التعامل مع المشكلات مثل ذلك، ويمكن أيضًا الاستفادة من ذلك هنا. ربما يكون ألان ماكغليفري مؤهل بشكل أفضل مني للحديث حول ذلك. لكن أعتقد أن هذا يشبه كثيرًا PTI أو فريق IANA اليوم. ولا أدري ما إذا كنتم ترون ذلك بشكل مختلف.

يمكن لفادي الرد على ذلك أفضل مني، لأنه لا يمكنني التحدث حول الأعوام الخمسة الأخيرة، لكن ما يمكنني ملاحظته، إذا كنت أفكر في ظروف تشغيلية خاصة، غالبًا ما يكون المدير التنفيذي لـ ICANN و/أو أعضاء مجلس الإدارة الأساسيين، لكن في الغالب كان ذلك هو مدير ICANN التنفيذي الذي شارك في الحوار في تلك المنطقة أو في ذلك المكان بشكل أكثر اتساعًا حيث ظهرت المشكلة الخاصة برموز البلدان CC، وبذلك لديك سياق قمت فيه بذلك. كما يمكنني أن أخبركم أيضًا بأنه كانت هناك ثلاثة أمثلة حيث شاركت فعليًا على المستوى الشخص مع الحكومات الأجنبية لحمل سفاراتهم على إعداد قائمة مراقبة حول أشخاص محددین في أماكن خاصة من أجل محاولة – كما تعلمون، إذن بمعنى آخر، فإن تلك الروابط الشخصية باتت من الأهمية بمكان. ومن ثم فإنني – من غير الواضح بالنسبة لي متى مدى وضوح روابط PTI بالمدير التنفيذي والتفاعل المستمر لمجلس الإدارة. كما يمكنني النظر في ذلك وعلى الورق يمكنني القول، تشاك، لا، ربما يكون ذلك أقل مما حصلنا عليه، لكن هذا هو المكان الذي أعتقد أن النظم والإستراتيجية والطريقة التي تعملون بها تختلف بشكل فعلي عن ما تقومون بها من حيث الهيكل.

باول توومي:

جوناثان روبنسون:

جيمس؟

جيمس غانون:

بإيجاز شديد، أعتقد أن أحد – التحسينات التي وردت بالفعل من واقع هذه العملية تتمثل في أنه في حال كانت لمشكلات مثل هذه بالفعل تأثير تشغيلي على IANA وكانت هناك آليات للتصعيد تم جلبها بمعرفة اللجنة الدائمة للعملاء وأنه سوف تكون لهم صلاحيات التصعيد مرة أخرى، على سبيل المثال، إلى مجلس إدارة ICANN أو إلى فريق العمل أو إلى المدير التنفيذي، فقد تكون لبعض الحلول القدرة على تنفيذها من خلال تلك الطريقة، لأنه إذا كانت – إذا كانت لنا القدرة على القول، "حسنًا، هناك مشكلة داخل PTI ولها تأثير على عمليات IANA"، فقد أصبح لدينا الآن عملية تصعيد قوية معمول بها من أجل إدارة تلك المشكلة.

جوناثان روبنسون:

حسنًا. شكرًا جزيلًا. عذرًا. دونا؟

دونا أوستن:

شكرًا لك، جوناثان. دونا أوستن.

المدى الذي شرح عنده بول، أعتقد أن هذا من الأشياء التي تسري داخل IANA والتي لا يعلم غالبيتنا عنها شيئًا، ولن يعلم عنها مطلقًا.

سوف تتغير PTI على المستوى الهيكلي. وسوف تكون كيانًا قانونيًا منفصلاً. وعلى الرغم من ذلك، فإن ما نفهمه هو أن IANA وفقًا لما تعمله اليوم سوف تواصل العمل بنفس طريقة عمل PTI.

إذن تلك الخطوط الخاصة بالاتصال التي أعتقد أنها لدى نائب رئيس IANA الآن مع المدير التنفيذي، ومجلس الإدارة والمتطلبات الخاصة بالقيام بالأعمال اليومية التي يجب على IANA القيام بها سوف تظل على حالها.

إذن في حين أن لدينا ما يبدو أنه بعض الهيكل الجديدة، يجب أن تعمل PTI بنفس الطريقة التي تعمل بها IANA اليوم.

ومن ثم فإن اللجنة الدائمة للعملاء التي ترونها تقوم باستبدال المراقبة التي تقوم بها NTIA في الوقت الحالي، و IFR عبارة تصعيد من نوع ما لآلية المراجعة.

إذن فإن الأعمال الداخلية بالنسبة لـ IANA ومستوى التوافر لتصعيد المواقف مثل ما كان باول يشرحه لمجلس الإدارة أو أي جهة يجب عليها التعامل معها يجب أن تظل كما هي.

ولا يجب أن تؤدي هذه الهياكل الجديدة إلى تغيير ذلك.

شكرًا لك، دوننا. أعتقد أن هذا من النقاط الهامة للغاية التي يجب الإشارة إليها في النهاية، لأنه بالنسبة لجميع مظاهر التغيير وبالفعل التغيير الفعلي هنا، هناك العديد من الأشياء التي لا تزال كما هي. وإلى حد وجود عمل وتشغيل متسق وموثوق وقابل للاستخدام اليوم، فإن لدينا كل العزم على إبقاء ذلك في الغد، وأعتقد أنه نقطة هامة أختتم بها.

جوناثان روبنسون:

حسنًا، شكرًا جزيلاً.

فادي، هل أردت قول شيء؟

نعم. بالنيابة عن فريق العمل وهذا المجتمع، فقد سعدت هنا من أجل أن أقول لهم أنه في بعض الثقافات نعتقد أن الأخير يجب أن يكون أولاً، وربما تكونوا قد وصلت في النهاية إلى مجموعة ICG لكن العمل الذي قمت به متميز وأنا أعلم مدى صعوبة العمل في التوصل إلى هذا المقترح وإعداده للمنظمات القائمة على وضع الموائيق والنظر فيها هنا.

فادي شحادة:

وأتوجه إليكم بالشكر الجزيل على العمل الرائع الذي قمتم به. وبالفعل، ربما نكون آخر المشاركين، لكنني أعتقد أن العمل الذي قمتم به رائع وأساسي. بالإضافة إلى قيادة كل من ليز وجوناثان، فقد كانت قيادة رائعة. لذا، أشكركم شخصيًا على ذلك. لقد شاهدنا جميعًا ذلك. وقد أبلغني فريق العمل حول مدى روعة الجهود التي بذلت عبر هذه الطاولة من أجل التوصل إلى ذلك.

جزيل الشكر لكم على ذلك.

وأتمنى الآن أن تحصل المؤسسات التي سوف تقوم بالنظر في ذلك في هذا الاجتماع أن تنتهي من أعمالها وتسلمه إلى ICG بحيث يمكننا تنفيذ ما لدينا من خطط.

شكرًا.

[تصفيق]

لذا شكرًا جزيلًا لك، فادي، وبهذا، كانت الملاحظات الختامية من أجل شكر وتقدير مساهمة المجتمع الواسع، والدعم المقدم من – الدعم الرائع من فريق عمل ICANN، بصراحة. وقد قلنا ذلك صباح اليوم، لكن من الواضح جدًا أنه في حين أن هذا سوف يكون من السهل للغاية القول بأن مهمتهم، العديد منها قد أدى مهمته بشكل رائع – فوق وأعلى متطلبات وظائفهم، فلهم عظيم التقدير على ذلك.

جوناثان روبنسون:

نعم أنت على حق، لدينا بعض الحقائق الكبيرة حول الإطار الزمني أمامنا والتي تم التركيز عليها في الملاحظات الافتتاحية اليوم. ونحن نقر جميعًا بذلك وبذلك فإننا نعتمد جميعًا على المنظمات القائمة على وضع الميثاق لتجاوز هذه المسألة ونتمنى في حقيقة الأمر أن تكون لها القدرة على القيام بذلك. أتمنى أن نكون قد سلطنا الضوء بفاعلية وشمول على الارتباط والتنسيق مع عمل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، ومن حيث التشبيه الذي أطلقته أنا عن مسارات السكك الحديدية، فسوف يتم تجميع هذه الأشياء لاحقًا خلال العام.

إذن اسمحوا لنا – هناك الكثير من الأعمال التي يجب إنجازها، في كل من الاجتماع الحالي وفي المستقبل القريب، ولكن في الوقت الحالي، اسمحوا لنا أن نغلق هذه الجلسة. شكرًا لجميع المشاركين حول الطاولة. وشكرًا للمشاركين من الجمهور الذين شاركوا معنا اليوم. لذا...

[تصفيق]

شكرًا. السيدات والسادة، الجلسة التالية عبارة عن جلسة عامة حول حوكمة الإنترنت ونحن نتطلع منكم عدم المغادرة لحضور هذه الجلسة أيضًا. شكرًا جزيلًا.

متحدث مجهول:

[نهاية النص المدون]