

بوينس آيريس – جلسة SO-AC للموضوعات عالية الأهمية  
الخميس، 22 يونيو، 2015 – من الساعة 03:15 م إلى 04:30 م  
ICANN - بوينس آيريس، الأرجنتين

نانسي: السيدات والسادة، أود أن أقدم لكم مدير الاتصالات، في أمريكا الشمالية، السيد براد وايت.

براد وايت: شكرًا لك، نانسي. هذه جلسة خاصة بالنسبة لنا. تم إنشاء هذه الجلسة عندما كنا آخر مرة في بوينس آيريس. وهي محاولة لاستبعاد التسرب أو تقليبه بين مختلف المجموعات الاستشارية ومنظمات الدعم والدوائر التي تشكل ICANN. وفي بعض الأحيان، يمكن أن يعزل العديد منا المشاركين في هذه المجموعات أنشطتهم ضمن هذه المجموعات.

كما أن هذه الجلسة يقصد به للغاية تفصيل هذه الأنواع من المعوقات. بالنسبة لكم، لمشاركة جميع هؤلاء الزملاء في الحال وبالنسبة لهم لمشاركة كل منهم الآخر في وجودكم. وهذا هو الغرض من هذه الجلسة.

سيكون لدينا بالفعل لجننتين خلال هذه الجلسة، وكل لجنة ستستغرق 35 دقيقة. سيتم تشكيل اللجنة الأولى من قيادات منظمات الدعم واللجان الاستشارية. أما اللجنة الثانية، فتكون قيادة المجتمع من الدوائر وأصحاب المصلحة ومجموعات At-Large.

المشكلة أنهم حددوا الموضوع. كما أن هناك تكرار معتبر. وهم يريدون أن يصبح الموضوع متعلقًا بكم، وهو شيء يشعرون أن المجتمع ككل مهتم للغاية به.

ما قاموا باختياره بالفعل وموضوع اللجننتين اليوم هو استخدام ما ندعوه صناديق مزادات الملجأ الأخير الناتج عن مجموعات التنافس الجديدة.

من ناحية أخرى، يوجد حتى الآن 13 مجموعات تنافسية تم حلها بهذه المزادات. وهذا يصل إلى حوالي 58.8 مليون دولار. لذا، فنحن نتحدث عن قدر من المال هنا.

ما يتبقى هو أقل من 30 مجموعة تنافسية أو لم يتم حلها ولا يزال يجب حلها. لذا، يمكن أن يرتفع هذا الرقم بشدة. بالرغم من ذلك، جدير بالذكر أن حوالي 90% من هذه النزاعات يتم حلها ولا ترجع إلى المزاد.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

كذلك، ربما أشير أيضًا إلى أن هناك جلسة أخرى يوم الأربعاء حول هذا الموضوع بالذات. وهذه هي بداية الحوار حول هذا الموضوع. سيكون هذا استمرارًا للحوار حول هذا الموضوع.

هناك سؤالين أساسيين عند الحديث عن هذه الأموال. كما أوضح د. كروكر هذا الصباح خلال جلسة الترحيب، هذه أموال منفصلة. ويتم الإبلاغ عن ذلك عادة في وسائط الأخبار. كما يتم التعامل معه كارتفاع في الخط الأسفل في ICANN. والأمر ليس كذلك. يتم فصل الأموال. أما بالنسبة للمجتمع، كما قال د. كروكر كثيرًا في السجل، سيساعد المجتمع في تحديد كيفية استخدام هذه الأموال.

وهما بالفعل سؤالان مطروحان في الوقت الراهن. السؤال الواضح هو: كيف سيتم استخدام الأموال؟ ولكن ربما السؤال الأهم: ما هي العملية؟ ماذا سنطور لتحديد كيفية استخدام الأموال؟ جدير بالملاحظة عدم وجود موعد نهائي لهذه الوظيفة. حيث يمكن أن يستغرق وقتًا قدر الحاجة. فلن نذهب النقود في أي مكان.

وبهذا، دعنا ننقل إلى هذا. كذلك، يجب أن ألاحظ بالنسبة للمشاركة عن بعد أن لدينا حساب على تويتر على [asksoac](#). سنتلقى أسئلة منكم يا رفاق.

لدي أسئلة أساسية لتحريك المواضيع، ولكنها ستكون بالفعل جلسة أفضل إذا لم يكن هناك أكثر من التبادل معكم ومع الزملاء المشاركين عن بعد.

وبهذا، دعوني أطرح السؤال الأول لهذه اللجنة. وجوناثان، دعوني أطرح هذا عليك وسيجيب شركاؤك في اللجنة: ما هي العملية التي يجب استخدامها لاتخاذ قرار حول كيفية استخدام هذه العائدات؟

شكرًا، براد. ومرحبًا بالجميع. أعتقد أنكم ربما تعرف أن GNSO اقترحت بالفعل استخدام مجموعة عمل عبر المجتمعات، ولديها قدر من الصوت هنا.

جوناثان روبنسون:

وقد اقترحت GNSO بالفعل استخدام مجموعة عمل عبر المجتمعات للتعامل مع ذلك. وفي طرح هذه الفكرة، تلقينا دعمًا من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى. وأعرف أنني سمعت أحد المشكلات أننا نحتاج للتفكير في كيفية مشاركتنا في بالضرورة خارج منظمات الدعم واللجان الاستشارية في ICANN. كذلك، أفترض في التفكير في هذا الأمر، من المهم

الاعتراف بأننا نثق في نموذج مجموعة العمل عبر المجتمعات للتعامل مع الانتقال الذي يمثل المعاملة الفردية الأهم أو المشكلة التي على الكثير منا التعامل معها ضمن النموذج.

لذا، إذا كنا نثق بذلك، يمكن أن يظهر أننا نستخدم هذه الفكرة لقول أننا يجب أن نتمكن من الثقة في هذه الآلية فيما يتعلق بالتعامل مع إجراءات المزايدات. كما أبرز أن الأمر منفتح وشامل وعامةً حتى الآن آلية فعالة للتعامل مع المشكلات الخاصة بمصلحة المجتمع الأوسع.

هل يرغب أي من المشاركين الآخرين في ترجيح هذه المشكلة فيما يتعلق بفكرة CCWG؟

براد وايت:

شكرًا. أنا اسمي توماس. أنا من GAC. أولاً، احتاج لقول أننا ليس لدينا نقاش مناسب حول هذا في GAC. لذا، ما سأقوله، الرجاء مراعاة ذلك.

توماس شنايدر:

ما لدينا في GAC هو أننا أخطرنا بالانعكاس وكيفية التعامل مع ذلك. كما أن هناك مصلحة واضحة معبر عن من عدد كبير من أفراد GAC بأنها يجب أن تشارك في النقاش حول الآلية وما إلى ذلك. لذا، هناك مصلحة عليا، ولكننا لم نناقش أي مواد، لا حول العملية ولا الاستخدام الفعلي، فقط للتوضيح.

وبعدها سأحدث بإيجاز شديد. كما أعتقد أن العملية يجب أن تكون منفتحة وشفافة وشاملة وما إلى ذلك. وربما CCWG، شيء ما يعرف الناس أنه منفتح وحصري، يمكن أن يكون من الجيد القيام به، شكرًا.

يبدو ذلك تقريبًا كأن العملية مبكرة للغاية ونظرها مبكر للغاية بحيث لا يكون هناك ما يكفي مثيرًا للجدل بالفعل. وهي مرحلة تكوينية مبكرة، المقترح، أليس كذلك؟ أو هل هناك بيان مبسط؟

براد وايت:

هل تم توجيه ذلك لي، براد؟ هل يمكنكم توضيح ذلك؟

جوناثان روبنسون:

براد وايت: يبدو بمعنى آخر أن المفهوم بالكامل للقيام بمجموعة العمل عبر المجتمعات تتمثل في هذه الحالة عند هذه النقطة التي يتم نظرها أو مناقشتها؟ هل الملخص --

جوناثان روبنسون: أعتقد أن هذا أكثر ثباتًا من حيث صدور المقترح. كان هناك رد إيجابي من منظمات الدعم واللجان الاستشارية، حيث أننا نضع دعوة للمشاركين للانضمام لفريق الصياغة.

ولكن مع قول ذلك، قمنا بعدها بإبطاء العملية قليلاً للاستفادة من هذا الاجتماع، هذه الجلسة، وجلسة أخرى سيتم عقدها يوم الأربعاء، حيث سنسمع تعقيبات مؤهلة أكثر على سبيل المثال بعض لجان CC التي تعمل نفسها بفائض وأموال أخرى واستخدام آليات لتوزيعها. لذا، أعتقد في هذه المرحلة، أننا توقفنا للتفكير والتعقيبات الأوسع.

تتمثل أحد الأفكار التي تم نشرها في أن نأخذ هذه النقطة التي تأتي من هذه الجلسة وجلسة يوم الأربعاء محاولة تجميعها في صيغة ورقة تجريبية أو شيء من هذا القبيل. ولكن على أي حال، ليس هناك سبب لأن جميع ذلك لا يجب إدراجه في مجموعة عمل عبر المجتمعات على قدر من المعلومات.

لذا، بالنسبة للألية، إذا لم نسمع شيء بخلاف ذلك بوضوح، أعتقد أن ذلك يحمل معنى كآلية. ولكن ذلك لا يوقفنا من القيام بذلك ببطء، ومع كافة المعلومات والتعقيبات في مرحلة مبكرة للغاية.

براد وايت: دعوني أسألكم جميعًا: كيف يدرج مجلس الإدارة في الصورة الشاملة حول ذلك؟ ما هي رؤيتك لذلك؟

ألان غرينبيرغ: أعتقد على المستوى الأول، يجب أن يشارك أعضاء المجلس بصورة نشطة. من المتصور بالتأكيد أننا لا يمكننا التوصل إلى الاختتام ويمكن أن يكون على المجلس اتخاذ القرارات. كما أود التفكير في أن هذه لن تكون الإجابة.

كما أننا الآن مع CWG/CCWG لدينا خبرة قليلة في مشاركة أعضاء مجلس الإدارة. لا أرى أي سبب لما يجب ألا تكون، وقد يجعل ذلك الأمر أسهل قليلاً في التكيف مهما يكن ما نوصي به.

أعني، لا أرى CWG تختار المشروعات المحددة. أعتقد في النهاية أن ذلك ستكون عملية لاتخاذ قرارات محددة ولكن ذلك يجب أن يكون بالتأكيد على الأقل شيء ما يمكن للمجتمع الاتفاق عليه.

أعرف أننا نتحدث عن المال، وهو مثار جدل في بعض الأوقات. ولكنني أتمنى أن نتفق على أين يجب أن يذهب المال وأين يجب ألا يذهب.

دعوني أتعامل مع هذه النقطة لدقيقة فقط. تعلمون جميعاً جيداً ويمكنكم التعامل مع نقاط الجدل في ICANN. وهذا أمر يتضمن تقريباً 60، هل يجعل ذلك الأمر أكثر صعوبة؟ أعتقد أن هذا هو سؤال اليوم: هل ما يعود لكم في هذا الموضوع، بالنظر في المبلغ المالي وتحديد العملية حول كيفية إنفاق ذلك المبلغ؟ هل الأمر مختلف في بلدان أخرى؟ هل لديكم مخاوف كبيرة سواء من المجتمع ومن المجلس؟

براد وايت:

أعني لدي شعور بالتأكيد أن هذه مصلحة قوية. كما أشعر أن ذلك متوازن من الإرهاق والتعب فيما يتعلق ربما بموضوع شيق لاحقاً.

جوناثان روبنسون:

لذا، أعتقد أن هناك شك لدي -- هذا مبلغ كبير من المال. وسيجذب الاهتمام. وهو موضوع بقي محل اهتمام لبعض الوقت. وإلى هذه الدرجة، كما قلت منذ لحظة، لقد قل الاهتمام بسبب الانتقال، وهذا هو سبب أننا نحتاج للتأكد من أننا لا نندفع بموارد محدودة، وموارد مجتمعية من أجل التعامل مع ذلك.

بالنسبة لنقطتك الأولى حول دور المجلس، يا براد، سمعت ستيف هذا الصباح في الجلسة الافتتاحية يقترح أن المجلس جيد جداً، وأعتقد أنني سمعته يطرح نقطتين. الأولى، أن المال كان مستقلاً بصورة مناسبة، والثانية أن المجلس سيحترم جداً رغبة المجتمع.

كما أعتقد أن المجتمع بدوره يستحق الاحترام ربما ليس لرغبة المجلس ولكن للانفتاح فيما يتعلق بالسماع من المجلس. وكما قال ألن، أتوقع أننا يجب أن يكون لدينا أعضاء مجلس إدارة يشعرون بالحرية في المشاركة بأنفسهم وإدراج أنفسهم في مجموعة عمل عبر المجتمعات منفتحة. كما أنني متأكد أنهم مؤهلين للغاية لطرح هذه التعقيبات في العديد من الحالات.

وسأنتقل حتى أكثر من ذلك إلى خطوة إضافية وأعتقد أن التعقيبات والمشاركة ربما تتسق مع مسؤوليات المجلس نحو المؤسسة. لذا، يبدو أن هناك نموذج متسق ذاتيًا حيث يمكننا نظر تعقيبات المجلس والمصلحة كأعضاء في مجلس الإدارة يشاركون في العملية بالإضافة إلى المراجعة النهائية للتعقيبات على هذه العملية.

لذا، هذه ملاحظة رائعة. حوثانان، ما تقوله هو أننا نرحب بالفعل بمشاركة مجلس الإدارة ميكراً. وهذا ليس موقف سنضع فيه بعض المقترحات ثم ننتقل إلى المجلس؟

براد وايت:

دعوني أوضح ذلك. أعتقد أنه في حالة مجموعة العمل عبر المجتمعات، سأرحب بالتعقيبات والمشاركة من أي شخص، بما في ذلك أعضاء مجلس الإدارة. وبهذا المعنى، لا يتعلق الأمر بالمجلس بالكامل بسبب المجلس بالكامل -- أعني هذا رأيي فقط وبصورة ارتجالية. لكنني أعتقد أن المجلس على مستوى المؤسسة لديه مسؤولية مؤسسية.

جوناثان روبنسون:

كذلك، كعضو في مجلس الإدارة، أتساءل: ما سبب عدم مشاركتهم كأعضاء في المجتمع وتقديم التعليقات ذات الصلة؟ كما أن لدينا بصراحة تعليق مهم للغاية، كما أعتقد مرة أخرى أن ألان أشار إليه في مجموعتي العمل عبر المجتمعات القائمتين، حيث يدير أعضاء مجلس الإدارة بأي صفة كأفراد مؤهلين لتوفير تعقيبات فعالة للغاية وإرشادات فعالة فيما يتعلق بعمل هذه المجموعات المختلفة.

لقد قلت "مشاركة المجلس." الآن، في حالة انتهاء المجلس من الأعمال في وقت مبكر فيما يتعلق بما يراه المجلس، فنحن نرحب بسماع ذلك. ولكنني أتصورهم كأعضاء مجتمع ذوي خبرة، وأعضاء مجلس إدارة متخصصين، يقدمون وجهات نظرهم الشخصية وإلى الحد الذي يكون قابلاً للتعميم. ولكنني لا أريد أن أقول أنهم يمكنهم فقط قول شيء ما قرره المجلس بالفعل. فهذا معوق للإنتاج ونوع من المواجهة.

ألان غرينبيرغ:

براد وايت: ليमान، لدي فضول للمعرفة. بخصوص SSAC، أين يظهرون في هذه المشكلة؟ وما هي المخاوف الرئيسية لدى SSAC؟

ليمان تشابين: حسنًا، أعتقد بدون الانغماس بشدة في ذلك، فإن المخاوف الواضحة من SSAC ستتمثل في الاستمرار في الاهتمام بموضوعات الأمن والاستقرار، وذلك سيؤدي بكم بنوع من الطرق المبسطة لقول، "حسنًا، كما تعرفون، من الواضح أننا نوصي بأن يركز المجتمع على طرق لإنفاق المال الذي سيحسن استقرار وأمن DNS والإنترنت." هذا سطحي للغاية وتتوقعون منا أن نقول شيئًا مماثل. لذا، إذا كان كل ما لدي رفع قبعة SSAC، التي ربما سأتركها.

يجب أن تراعي بعض التعليقات حول الطريقة التي نتمنى بها إنشاء عملية للتعامل مع هذا بالفعل لما إذا وإلى أي درجة يوجد رابط بين الطريقة التي تخططون بها لإنفاق مجموعة الأموال والطريقة التي تتواجد بها المجموعة في المقام الأول.

لذا، هل يهم من أين تأتي الأموال، حيث تحاولون تحديد أفضل طريقة لاستخدامها في أمور ضمن نطاق مهمتكم.

كما أعتقد أنه سيكون مهمًا من الناحية العملية -- قد يكون من الجيد جدًا أن تشكل مجموعة العمل عبر المجتمعات الهيكل المناسب الذي يتم فيه مناقشة هذه الأسئلة. وهي بالتأكيد، كما تعرفون، وقد أشار جوناثان إلى ذلك. حيث يبدو أنها تعمل في البداية لصالح كثير من الأشخاص الذين نظروا إليها بما في ذلك SSAC.

ولكن أصوات الأشخاص بما في ذلك أعضاء مجلس الإدارة، بل أيضًا الأشخاص الذي لديهم وعي بحقيقة أن ICANN لديها هذه الأموال بسبب نشاط خاص تشرف عليه، عملية المزداد، وقد تلعب دورًا في كيف نريد إنفاقها أو لا تلعب.

يوجد ميل لدى المؤسسات عندما يتعلق الأمر بأرباح مفاجئة، للنظر في الأمر بصورة صارمة من وجهة النظر، كما تعرفون، كيف يمكننا تطبيق هذا على كافة الأمور المتعددة التي نشارك فيها بالفعل كمنظمة؟" وأعتقد أنه سيكون من قصر النظر أن نحدد نطاقنا بالتفكير فقط عبر هذه السطور كما لو أن شخص ما دفع الميزانية ببساطة لترتفع بقيمة 68 مليون دولار.

كاترينا، نفس السؤال لك. ماذا يأتي لكم من مجتمع CC؟

براد وايت:

مساء الخير. كاترينا ساتاكي، من ccNSO.

كاترينا ساتاكي:

نعم، نشعر في ccNSO أننا لم نساهم في زيادة هذه الأموال ومن ثم نعتقد أنه من غير المناسب لنا اتخاذ قرار حول كيفية إنفاق هذه النقود.

على الرغم من ذلك ccNSO -- نطاقات ccTLD، كانت موجودة منذ سنوات وكان العديد منها برامج رائعة للغاية. فهي تدير المشروعات وتساعد مجتمعاتها المحلية وأعتقد أن جوناثان ذكر بالفعل أن بعض نطاقات ccTLD اتفقت بصورة فردية على المشاركة وطرح خبراتها لأن أفضل شيء حول مجتمع ccTLD هو أننا نعتني ونشارك.

جوناثان، دعني أطرح عليك هذا السؤال. كان هذا أحد الأسئلة الأولية. فريق الصياغة، هل يمكنكم توضيح وظيفته، والاعتبارات وما إلى ذلك، رجاءً؟

براد وايت:

براد، يمكنني وسأقوم بذلك. ويسرني فعل ذلك. ولكنك لن تمنع في رد على أو بضعة أفكار كمتابعة لذلك. كما قالت كاترينا، عرضت ccTLD تقديم الخبرة والتعليقات إلى درجة أن بعض الأعضاء تعاملوا بالفعل مع مشكلات مماثلة إلى حد ما لإدارة الأموال، ولدينا ثلاثة نطاقات ccTLD قادمة إلى جلسة يوم الأربعاء، لذا، أعتقد أن ذلك مرحب به للغاية وأنه كبير في هذه المشاركة ولا يستبعد، في حالة مشاركة CC لاحقاً في مجموعة العمل عبر المجتمع في حالة ظهور ذلك.

جوناثان روبنسون:

كما أعتقد بالنسبة لنقطة ليمان، أن هناك فرق بين العملية الخاصة بالتعامل مع ذلك، وأتمنى أن تطرح العملية هيكلًا للتعامل حينها مع الأموال.

لذا، أتمنى أن تكون نية العملية مثل CWG بالألا تكون نهاية آلة النقاق، إذا كنتم تحبونها، "وهذا ما سنقوم به بهذه النقود." كما أتمنى أن ما تصدره العملية يكون هيكلًا مناسبًا وجيد الإنشاء للتعامل مع هذه الأموال وفقًا إلى --



لذا، ستكون هذه الطريقة التي أتصور بها العمل. لذا، أردت فقط توضيح وأعتقد أنه بالتأكيد لن يتوقع أن تتوصل مجموعة العمل عبر المجتمعات إلى أن تقول "حسنًا، سندور بذلك بهذه الطريقة وهذه هو موضع إنفاق النقود." وسيكون قدر أكبر بكثير لإصدار هيكل دائم إلى درجة الاحتفاظ بالنقود وقد كان الهيكل ساريًا.

ألان؟

براد وايت:

بضعة نقاط.

ألان غرينبيرغ:

ردًا على بعض ما طرحه كل من ليمان وكاترينا، لا أعتقد أننا نسأل للحصول على آراء من SSAC أو ccNSO. وأعتقد أنا نتطلع إلى أشخاص لديهم معرفة وخبرة من المجتمع لمساعدتنا في اتخاذ قرار حول ما يجب أن تقوم به ICANN بالمال.

لذا، لن أرغب في استبعاد أي شخص، وأتمنى أنهم لا يستبعدون أنفسهم، لأنهم لن يساعدوا في تحقيق المال أو لأن ذلك لا يشكل جزءًا من مهمتهم الرسمية.

كما أعتقد أنه من المهم جعل هذه عملية شاملة.

من حيث نتائج CCWG، نعم، أرى أننا يجب أن نتوصل إلى عملية صارمة، إلا أننا أرى أيضًا أن ذلك سيكون معقولاً لمجموعة CCWG، للتوصل إلى بعض الإرشادات الشاملة لكيفية إنفاق المال، لأنني أعتقد أن المجتمع يجب أن يتخذ قرار في ذلك وليس مجموعة صغيرة فقط. وحتى نكون عمليين، لا يمكن إجراء عملية التحديد الفعلية من قبل مجموعة العمل عبر المجتمعات المكونة من 150 شخص. فهذا غير عملي. وعليكم التفويض إلى مجموعة صغيرة نسبيًا. ربما ممثل، ولكن صغير نسبيًا. ولذلك، أرى أن الإرشادات يجب أن تصدر من CCWG. شكرًا.

شكرًا.

توماس شنايدر:

أريد فقط إضافة بضعة ملاحظات.

وعندما يتعلق الأمر بالمال، ينظر إلى ذلك عادةً كموضوع حساس، للبدء به، على مستوى منخفض للغاية، وبالطبع هذا أمر لطيف ولكنه قد يطرح أيضًا توقعات. وقد يكون جيدًا أيضًا في البداية، توضيح ذلك ثم نقله، فما هو إطار العمل القانوني وإطارات العمل الأخرى لما هو ممكن بما يتفق مع لوائح هذه المؤسسة وأطر العمل الأخرى، وما هي مسؤولية المجلس في ذلك، هل هناك أي مسؤوليات أخرى؟ وما هو نطاق الأنشطة المحتملة؟ كذلك بالنسبة لهذه الأموال، هل هناك أي نوع من تخصيص الأموال أو أن تكون حرة تمامًا، فمن يحق له قانونًا اتخاذ القرار؟ ومثل هذه الأمور، أعتقد أننا يجب أن نطرح بوضوح كخطوة أولى فيما يتعلق بتمكين الأشخاص حتى يعرفون بالفعل، إذا كان هناك عملية مفتوحة فيما هي حدود الحرية من حيث ما يجب القيام به بهذه الأموال. بعد ذلك، يجب أن تكون هناك عملية مفتوحة، لتجميع الأفكار ثم ستكون هناك حاجة بالطبع لعملية تتعلق بتوزيع المال، إلى أفكار مختلفة.

ربما لا يكون هناك نشاط واحد فقط سيكون مدعومًا بهذه الأموال، ولكن ربما عدد من الأنشطة، ثم تحتاج لمعرفة مقدار المال الذي يتم تخصيصه للنشاط أ أو ب أو ج أو د، كما يلزم وجود عملية بعدها لإجراء هذا التوزيع. شكرًا جزيلاً.

براد وايت:

لدينا سؤال من تويتر ولكن قبل أن ننتقل إليه، أريد فقط طرح متابعة واحدة.

كيف يمكنكم التأكد من أن المجموعات المتعددة لديها أفكار متنوعة فيما يتعلق بكيفية استخدام الأموال في النهاية.

كذلك، هل هناك طريقة لضمان أن الاستخدام النهائي المطلوب للأموال نزيهًا بالرغم من أنه قد يكون كذلك، وهل سيؤثر بصورة ما على العمليات التي تضعونها؟

جوناثان روبنسون:

حسنًا، براد سألكم سابقًا عن فريق الصياغة. وقد ذكر توماس تحديد النطاق. أعني أن هذا هو الغرض من فريق الصياغة. فريق الصياغة يجتمع ويحدد نطاق النشاط. الآن، نحن نتحدث عن عملية. وعن الهياكل المحتملة. كما أتوقع أن -- أعتقد أن فريق الصياغة، مع تحديد النطاق -- على سبيل المثال، يجب أن يكون أحد أجزاء هذا النطاق تحديد المستوى المناسب -- الهياكل المناسبة.

كذلك، تحدث الآن عن بعض ذلك النطاق ربما ضمن نطاق استخدام الأموال.

على سبيل المثال، قد يكون أحد النطاقات التي تتعامل معها المجموعة لاستخدام جهة غير هادفة للربح فقط. أعني، كان لدى ليمان بوضوح استخدام محدد لموطن تركيز الإيرادات، الأمن والاستقرار، ولكن كما تعرفون، هناك أنواع من الأمور يمكن الوصول إليها.

لذا، أعتقد أنها ممارسة تحديد نطاق، ثم ضمن هذا النطاق، هناك -- على المجموعة حينها أخذ هذا التفويض والقيام بالعمل وإصدار النتائج.

أجل. أنا أتفق بالتأكيد مع ذلك. يجب أن ألاحظ أن هذا النقاش ينعقد بصورة متقطعة على الأقل لتسع سنوات أعلم بها. وفي أول مشاركة لي في أي من مناقشات gTLD الجديد، ظهر سؤال حول كيفية استخدامنا لإيرادات المزاد، إن وجدت.

ألان غرينبيرغ:

كان هناك دائمًا افتراض مسبق في جزء كبير من المجتمع بأن ICANN ستشكل مؤسسة، وأن المال سيذهب إلى المؤسسة، كما أن المؤسسة لديها بوضوح مهمة ما من نوع الإرشادات أو النتائج التي نتحدث عنها هنا. لذا، هذه ليست فكرة جديدة. هناك كثير من المناقشات غير الرسمية ولكن كثير من المناقشات على مدار السنوات فيما يتعلق بالأمور التي علينا القيام بها، شكرًا لكم.

لذا، أعتقد أن لدينا سؤال على تويتر. روب؟ زميلي، روب هوجارث، سيوضح ذلك.

براد وايت:

شكرًا لك، براد.

روبرت هوجارث:

لست متأكدًا من أن هذا السؤال وثيق الصلة بمناقشات النطاق الأوسع التي لدينا الآن، ولكنه السؤال الأول والوحيد لدينا على تويتر لذا نرى أننا يجب أن ننظر إليه.

كيفين مورفي من @domaininsight يسأل: هل يعمل توزيع أموال المزاد مرة أخرى على المتقدمين على استبعاد حافظ لتسوية مجموعات المنافسة بصورة خاصة؟

جوناثان روبنسون:

كل ما يمكنني قوله أن هذا أحد الآراء، أليس كذلك؟ أعني، لا يمكنني عرض رأي حول ذلك. أعني، هذه فكرة رائعة فيما يتعلق بما إذا كانت ستغير الحوافز أو سلوك المشاركين في المزاد. ولكنني سأوضح أن هذا كان سؤالاً مطروحاً طوال نهاية الأسبوع. كذلك، في نهاية أحد الأسابيع، أعتقد جلسات GNSO في نهاية الأسبوع، سأل شخص ما، "حسناً، قبل المضي في طريق CWG، ربما يجب عليكم اتخاذ قرار حول ما إذا كانت الأموال ستبقى ولن يتم توزيعها مرة أخرى على هؤلاء المتقدمين من مكان ظهورها."

مرة أخرى، لن أعرض رأياً حول ذلك، ولكنني سأسجل فقط أن هذه كانت نقطة تشكل نوعاً من الإنذار. إذا كان لدى أي شخص آخر وجهة نظر أخرى حول ما إذا كان ذلك قانونياً أو مستحسناً أن يعود ذلك المال من حيث أتى، فهو مرحب بهم في هذه النقطة.

كذلك، أعتقد أن التركيز الذي لدي هو بالتفارض أنه لن يكون كذلك ومن ثم أين يمكن أن يمضي.

كذلك، إذا أصبح المنفذ غير متوفر، فسينتهي القاش مبكراً.

ألان غرينبيرغ:

كإجابة على السؤال، لا أعتقد أن ذلك يشكل فارقاً. وإذا رجعت النقود إلى المتقدمين بصورة عامة، فنحن نتحدث عن شيء بترتيب الآلاف وربما عشرات الآلاف تعود إلى المتقدمين، حيث تحصل المزادات الخاصة على الملايين من المتقدمين غير الناجحين.

لذا، أنا متأكد من أن ذلك سيؤثر على القرار مهما يكن.

ومن وجهة نظري الشخصية، فإن ICANN هنا لتلبية أهداف المصلحة العامة بدعم المهمة الكلية. وإعادة هذه الأموال إلى السجلات ستبعدها كما أرى عن هذا الاتجاه.

براد وايت:

ولدينا سؤال في القاعة.

سيدي، هل يمكنكم أن تذكر الاسم ومن تمثل، إن وجد؟

توني هاريس:

نعم. مرحبًا. أنا اسمي توني هاريس. أنا من دائرة ISPCP وأعيش هنا في الأرجنتين بالفعل. أود ترديد ما قاله ليمن تشابين. فأنا أتفق تمامًا مع رأيه. وأود أن أذكر أننا كان لدينا ورشة عمل أمس ظلت لمدة ست ساعات حول القبول العالمي. بالنسبة لمن ليس معتادًا على العمل الذي نقوم به، فنحن ننظر في طرق لتناول المشكلات التي ظهرت مع قابلية حل نطاقات gTLD. لدينا بوضوح مجموعة مؤهلة للغاية، ومن الناحية التقنية أيضًا مشاركين في الأمر.

وسيتغرق هذا فترة طويلة. كما سيحتاج لقرار كبير من العمل والموارد. وحيث أن هذا يتعلق مباشرة بنطاقات gTLD الجديدة، ربما يمكن استبعاد جزء ما من هذه الأموال، دعنا نقل في صندوق احتياطي، مع استخدامه لمساعدة هذه الجهود. أنا لا أسأل عن جميع الأموال، ولكنني أعتقد أن ذلك سيتم استخدامه على شيء ما كان لديه الكثير ليقوم به في نطاقات gTLD الجديدة. شكرًا جزيلًا.

ليمن تشابين:

شكرًا توني. يقترح السؤال الذي طرحه كيفين مورفي والنقطة التي أثيرتها أن هذه هي ما أراه كأمثلة محددة على سؤال عامة حول الفلسفة كما أعتقد طرحته سابقًا، وهو ما إذا كان يجب الاعتراف برابط بين مصدر هذه الأموال والطريقة التي يتم إنفاقها بها.

لذا، على سبيل المثال، ليست الحالة بالضرورة أن الإجابة الوحيدة على هذا السؤال هي "حسنًا، يجب إعادته إلى المتقدمين." هناك أي عدد للطرق الأخرى التي قد تأكدون بها دون اتخاذ قرار حتى، لما هي الأغراض الخاصة لإنفاق الأموال، كما أن هناك عدة طرق قد تؤكّدون بها أنه يجب أن تكون هناك علاقة بين حقيقة أن هذه الأموال تم تحصيلها كنتيجة للمزادات، على سبيل المثال، وبرنامج gTLD الجديد بصورة عامة.

لذا، فقط ل طرح مثال افتراضي، يمكنك أن تقولوا، "حسنًا، يجب تحديد استخدامات الأموال بالأموال التي لها علاقة بهذا البرنامج. على سبيل المثال، المساعدة في تقسيم الطلبات لنطاقات gTLD الجديدة من أجزاء العالم، التي تشكل فيها رسوم الاستخدام كما تعرفون حصة كلية أكبر من مجرد عائق يبدوا للناس في الولايات المتحدة على سبيل المثال."

أنا لا أقترح أن علينا إنشاء هذا الرابط. بل أقترح أنه إذا كان المجتمع يشعر بأن هناك علاقة بين المكان الذي أنت منه الأموال وموضع إنفاقها، سيكون له تأثير مادي على ما يمكن أن يضعه فريق الصياغة أو أي مجموعة عمل عبر المجتمعات في الفصل الخاص بها. كذلك سيكون من الإرشادات أنني سأرى، إذا كنت مشاركًا في هذه العملية، أنها مفيدة للغاية، وضرورية جدًا في الواقع من أجل القدرة على التوصل إلى أي نتيجة ذات معنى.

جوناثان روبنسون:

لذا، أعتقد أن ليमान يقدم نقطة مفيدة للغاية هنا، وأعتقد أن فكرتي الفورية حول هذا ستكون أنني أعتقد أنه سلسلة من عمليات الإنفاق المحتملة وما إذا كانت مرتبطة بالمصدر أم لا. وهذه نقطة مهمة للغاية بوضوح، وقد تكون تلك التي تم أخذها على مستوى أعلى، كما يقترح ليमान، وهو ما قد يشكل المبادئ التي تعمل مجموعة العمل وفقاً لها.

والمبادئ هي شيء ما يمكنكم معرفته في مرحلة فريق الصياغة من أجل تحديد نطاق العمل بصورة مناسبة. وكما تقولون، إنه عالم متنامي، وبالنسبة للأمن والاستقرار والقبول العالمي كما تحدث المتحدث السابق.

ولكن فقط للاعتراف بأنني أعتقد أنه مفيد في التفكير حول كيفية عمل المجموعة.

ألان غرينبيرغ:

شكراً. سأوضح أنه بالرغم من أننا قلنا أن يتم فصل المال، فإنها أموال ICANN في الوقت الراهن، وكمنظمة غير هادفة للربح، أراها مؤسسة خيرية، وقد تكون هناك قيود حول ما يمكننا القيام به بهذه الأموال.

بالتأكيد في عالم مختلف، لا يمكن أن يعود فائض المال من العضوية في العديد من الاختصاصات إلى الأعضاء. كما يجب استخدامها للقيام بأمر جيدة لا تفيد الأعضاء بصورة مباشرة. كما قد تكون هناك قيود مماثلة هنا.

براد وايت:

لدي بالفعل سؤال متابعة في هذا الصدد، ولكن أفري، تفضل.

أفري دوريا:

معكم أفري دوريا. معكم أفري دوريا. أعتذر. لقد أتيت متأخراً وكنت قلقاً من أن أكرر ما قاله الآخرين، ولكن بعدها استمعت إلى ليमान وعرفت أن ذلك لا يحدث.

فأحد الأمور التي ننفقها بالفعل عند القيام ببرنامج gTLD الجديد كانت بالفعل اقتراح أننا حصلنا من GAC ومن الآخرين بصورة أساسية حول كيفية تقديم الطلبات بحرية إلى الأشخاص من الاقتصادات النامية وربما تم ذكرها.

لذا، الأمر الآخر الذي تم طرحه في هذا الوقت هو كما تعرفون، ربما فشلنا في ذلك بشدة، من حيث توعية الاقتصادات النامية والمجتمعاتنا ضمن هذه الاقتصادات، التي تحتاج بالفعل لإجراء وساطة.

وكذلك بروح استخدام الأموال لنفس الغرض، سيكون هذا نوعًا من الأمور التي أتمنى أن ينظر إليها الأشخاص.

والفكرة تتمثل في أن المال يجب أن يعود إلى هؤلاء الذين وضعوها في المزادات، فلديهم بالفعل خيارات. كذلك يعرف الجميع أن بعض الأشخاص أعادوا أموالهم من الطلبات من خلال المشاركة في هذه المزادات الخاصة.

لذا، كان خيار المزاد الخاص هناك لأي شخص أراد عن عمد التأكد من أنهم يمكن أن يستعيدوا أموالهم.

لذا، فأنا غير متأكد في أن ذلك يحتاج بالفعل للنظر لأموال المزاد هذه. وقد يكون ذلك فكرة جيدة، كما تعرفون، للأموال التي تبقى من رسوم الطلبات والجميع. لا أدري. هذا موضوع مختلف. ولكن هنا --

لذا، مع هذين الأمرين، أعتقد أن النظر في علاج حقيقة أننا فشلنا في الوصول إلى الدول النامية وهكذا مع هذا البرنامج هو بالفعل أمر سيشكل حلًا جيدًا أو مسارًا جيدًا لاتخاذها بخصوص هذه الأموال. لذا، أود أن أرى ذلك يحدث. شكرًا.

[ تصفيق ]

يا سيدي؟

براد وايت:

لا توجد ردود على أفري أو ألان؟ حسنًا.

متحدث مجهول:

ألان غرينبيرغ: لدي رد مختصر. ردي الخاص، وليس فكرة تخرج مني وبالتأكيد لم تتم مناقشتها في at-large -- وهي عدم الاتفاق مع أفري.

في الجولة الأولى، وضعت ICANN أموال حقيقية من لديها، من أي مصدر يكن، لتقسيم طلبات الاقتصاد النامي. كما أننا لم ننجح بسبب أننا نضع قواعد سخيفة لهذا الأمر. وأعتقد أن ICANN تتحمل مسؤولية ذلك في أي جولة مستقبلية. ولكني قد أعيد التفكير في ذلك.

توماس شنايدر: كما قلت، ليس لدينا أي نقاش طويل موضوعي حول هذا الأمر. ولكن تم طرح ذلك عندما ناقشنا بسرعة هذا أيضًا بين الحكومات، أننا قد نفكر في النظر فيمن يمكن أن يستفيد من الفرص في نطاقات gTLD الجديدة هذه، ومن لأي سبب قد يكون لديه قدرة أقل على الاستفادة بالفعل من هذه الفرص.

على وجه الخصوص، مضى النقاش في نفس الاتجاه مثل ما قاله أفري. لذا، قد يتم دعم ذلك بقوة من قبل الحكومات بمجرد أن يكون لديها وقت لمناقشة هذا. شكرًا.

براد وايت: دعني أوضح فقط قبل أن يطرح هؤلاء السادة أسئلتهم. كم من الوقت لدينا؟ حوالي 3 دقائق ونصف. لذا، سوف أتلقى سؤاليين ثم سأنتقل إلى الجلسة الأخرى.

جيمس بلاديل: مرحبًا. أنا جيمس بلاديل، وأنا أتحدث بصفتي الشخصية. وأستحق الثناء أو ربما اللوم على طرح الفكرة في جلسات نهاية الأسبوع بأن ننظر في إعادة المال إلى المتقدمين. لا أطرح ذلك هناك لأنني أعتقد أن هذا أفضل استخدام للأموال، ولكني طرحت ذلك هناك لتحدي بعض التفكير بسبب مخاوفي، أعتقد أن ذلك يرجع إلى النقطة التي طرحها ليمن، من إدراك الرابط بين المصدر والجهة النهائية للأموال.

يتمثل خوفي في أن ICANN يمكن دعوتها من بعض الجوانب كأسرة تلقت ميراث الآن. كما أعتقد أن هناك قابلية تعرض عامة مهما تكن العملية المطورة أو مهما يكن القرار النهائي، سيكون هذا محل مثير للجدل.



كما أن هناك العديد من الأفكار القيمة والمشروعات ذات القيمة الجديرة بالمبادرة. كما تتمثل المخاوف في أنه مهما تكن المهمة أو المجموعة المحددة لكيفية تخصيص هذه الأموال، ستكون إجابة خاطئة لقطاع كبير من المجتمع. لذا، قبل أن نتوقف، عذراً، قبل أن نعود إلى هذا القرار، دعونا نقدم قراراً واعياً ومستقلاً لقول أننا لا نعيد أي أموال، أو أي جزء ثم نركز فقط على كيفية التقدم من هذا الموضوع.

لدي مخاوف بالفعل ولا أريد أن أكيد متشائماً، جوناثان. لكني أخاف من أن هذا المبلغ يمكن بالفعل أن يمزق المجتمع. شكراً.

هل سترد على هذا؟ حسناً. لن يردوا. ميشيل نيلون، أتحديث بصفتي الشخصية فقط، كما أفترض بالفعل.

ميشيل نيلون:

أعني، طرح جيمس مع آخرين بعض الأسئلة المهمة والمشكلات المهمة مع ذلك. كذلك فكرة استرداد الأموال أو ربما تمويل مشكلة محددة، تمثل مشكلة. فسوف تتسبب في صدام. وأعتقد أن مجتمع ccTLD لديه خبرة في معالجة هذا النوع من السيناريو.

أعني، أنظر إلى Nominet كمثال، مؤسسة Nominet. كما أعرف أن SIDN لديها شيء مماثل.

كما أحاول العثور على طريقة لتوزيع هذه الموارد على شيء ما وأي نوع من المزاياء، حيث قد يتحقق قدر كبير من المصلحة. ولكن مرة أخرى، ستكون هذه مشكلة كبيرة. فذلك سيكون مثيراً للنزاع. ومثل القبول العالمي، هذه فكرة جيدة. ولكنها كانت VeriSign، ولست سعيداً بذلك. وإذا كانت Afilias تتطلع إلى INFO. التي أعرف أنها لا يزال لديها مشكلات مع القبول العالمي، ولن أكون سعيداً بالفعل بذلك. كما أن هذا الأمر كما قال جيمس حول تقسيم المجتمع هو أمر علينا أن نعتني به للغاية. شكراً.

شكراً ميشيل.

براد وايت:

براد، فقط معلومة سريعة للغاية كرد على نقطة ميشيل هنا. في جلسة ورشة عمل الأربعاء، سيكون لدينا تعقيبات من CIRA و SIDN و Nominet حول الطريقة التي يديرون بها مجموعات الأموال وتوزيعها في مجتمعاتهم.

جوناثان روبنسون:

كنت أتحدث فقط إلى هذا السيد. وسنبقى بالفعل في الموضوع. كما أننا سنبدل الأشخاص الذين نسمعهم. ونريد الذهاب إلى الأعضاء الآخرين في المجتمع والدوائر الأخرى وما إلى ذلك. لذا، سنقدم مخرج جيد للغاية. كل شيء نقوم به رائع يا إريكا. أولاً، دعونا نشكر هؤلاء الزملاء. لقد كان حوارًا جيدًا وبداية جيدة.

براد وايت:

[ تصفيق ]

إذا كنتم ستخرجون بهذه الطريقة، فسيأتي زملاننا الجدد بهذه الطريقة. بينما يجلسون، كان هذا رائعًا. بينما يجلس الزملاء، لدى روب هوجارث بضعة تعليقات نريد أن نقرأها على تويتر أو خارج الموجز عن بعد.

شكرًا لك، براد. سأقرأ تعليقًا ثم سأبدأ الجلسة التالية بسؤال.

روبرت هوجارث:

يأتي التعليق من عمرو الصدر، ممثل NCSG في مجلس GNSO. تعليق عمر هو: بالرغم من أنني أدمع للغاية مبدئيًا نراه مجموعة عمل عبر المجتمعات، والتداول حول أفضل طريقة لاستخدام إيرادات مزاد gTLD الجديد، فأنا أبدأ في التفكير في أن مجموعة عمل GNSO قد تكون مناسبة أكثر.

بالرغم من صياغة مجموعة عمل GNSO من قبل منظمة واحدة فقط، GNSO، فمجموعات عمل GNSO أكثر انفتاحًا للأعضاء من مجموعات العمل عبر المجتمعات. فقد أصبحت جزءًا من الإجماع حول توصيات مجموعة العمل.

تسمح مجموعات العمل عبر المجتمعات فقط بعدد محدود من الأعضاء من المنظمات المعتمدة، بينما تكون عضوية GNSO متاحة لأي شخص.

وسأتبع ذلك بسؤال من طارق، الذي أعتقد أنه سيبدأ كسؤال افتتاحي من أعضاء اللجنة. يسأل طارق: بينما من المثير مناقشة كيفية استخدام إيرادات المزداد، فمن المهم ضمان أن أي استخدام مقيد بكل من التأثير المتوقع والإجراءات المتوقعة لاستخدام الأموال. لذا، فهناك نقاش كثير حول كيفية استخدام الأموال أكثر من ما هو نوع الاستخدام الذي يوفر أفضل نتائج للمنظمة والمجتمع.

ما رأي أعضاء اللجنة؟

هل تسمعون يا رفاق أو هل نحتاج لإعادة السؤال حول ذلك؟ لماذا لا تعيدون الجزء الأخير.

براد وايت:

شكرًا لكم على صبركم. بينما من المثير مناقشة كيفية استخدام إيرادات المزداد، فمن المهم ضمان أن أي استخدام مقيد بكل من التأثير المتوقع والإجراءات المتوقعة لاستخدام الأموال. لذا، فهناك نقاش كثير حول كيفية استخدام الأموال أكثر من ما هو نوع الاستخدام الذي يوفر أفضل نتائج للمنظمة والمجتمع. ما رأي أعضاء اللجنة؟

مداخلة عن بُعد:

تفضل.

براد وايت:

أنا ألبرتو سوتو. وأنا رئيس LAC RALO. اتفق مع هذا التعليق، ولكنني أرى أيضًا أنه مهما يكن ما ينفقه ICANN لهذه الإيرادات، سأتفق مع هذا الاستخدام لهذه الإيرادات شريطة وجود وضوح في العملية للحصول على هذه الإيرادات، في عملية إدارة هذه الأموال وأيضًا كيفية إنفاقها. وأعتقد أن المفهوم يجب أن يكون شاملاً أكثر.

ألبرتو سوتو:

اسمحوا لي أن أقدم لكم مثالًا. هذا العصر أو هذا الصباح، لدي خسارة إلى حد ما هنا لأنني كنت كذلك بالنسبة للعديد من الأحداث، والعديد من الجلسات، كانت هناك منظمة طلبت مساعدة لصفحة ويب. لذا، سأقول ذلك بطريقة لطيفة. لا يوجد قدر كبير من المال. توجد بعض الأموال الفنية التي يمكن أن تستخدمها ICANN. ومن بين ALS 240 التي لدينا في العالم، ستتمكن بعضها من الوصول إلى أنواع المساعدة هذه بسبب أنها ليس لديها موارد بشرية أو مالية. لذا، يمكن أن يكون لديها صفحة ويب، ويمكن للجميع الاستفادة من ذلك.

لذا، أعتقد أن ذلك سيتضمن ICANN أكثر من ساعات العمل للأموال. وربما يمكن استخدام هذه الإيرادات أيضًا لقول، حسنًا، نريد عقد حدث ATLAS كل سنتين أو ثلاث. وكما قال البعض أو اقترح ما لا يجب استخدام هذه الأموال فيه. في LAC RALO، قلنا أننا لا نريد أي نصائح إضافية من تلك التي خططنا لها. نريد التدريب. نريد الممارسة. نريد القيادة. نريد تدريب القادة. نريد التعاون ضمن ICANN. كما نريد التعاون والمساهمة في هذه المنظومة.

كما تحدث ممثل ccNSO حول منظومة. ويجب أن نعرض جميعنا الآراء لأن تنوع الآراء هذا يسمح للهيئات باتخاذ القرارات المناسبة حتى لا نضطر لاحقًا للاندفاع نحو تصحيح الأمور أو تحديد الأمور للقرارات التي لم يتم اتخاذها بصورة مناسبة.

ربما نقص الآراء، صوت يمكن أن يؤدي إلى هذا النوع من القرارات الخاطئة. شكرًا.

شكرًا. أنا فيليب كوروين. أنا هنا ممثل عن دائرة الأعمال ولكنني أتحدث بالنيابة عن نفسي. ليس لدينا بالفعل مناقشة قوية لهذا ضمن دائرة الأعمال.

فيليب كوروين:

أود أن أقل ثلاثة أمور سريعة هنا. أعتقد أننا نتقدم بأنفسنا في مناقشة أفكار متعددة لكيفية إنفاق الأموال. أعتقد أن الخطوة الأولى هي اتخاذ قرار حول ما إذا كانت CCWG هي النوع المناسب لهيكل اتخاذ قرار في عملية لنظر أفكار وإعداد هيكل لإنفاقه.

ثانيًا، لا أعتقد أن هناك إجابات بسيطة هنا. توجد احتمالية فعلية، كما أرى، في وجود ما يشبه عائلة تتشاجر على الميراث ولا نريد ذلك. لكن للتفكير في أنه حتى إعادة المال إلى المتقدمين بسيط، ليس بهذه البساطة.

هل يعني ذلك أن Donuts تحصل على أكبر حصة من المال لأنها وضعت أكبر عدد من الطلبات؟ أو هل يجب أن تكون هناك صيغة مختلفة لإعادتها إلى المتقدمين؟ لذا، لا شيء بهذه البساطة.

ثالثًا، أعتقد مهما يكن القرار النهائي، إذا كان المال سينفق بصورة ما على فئات واسعة من الموضوعات، فإن عملية اتخاذ القرار حول مقترح فردي يجب أن تكون شفافة بالكامل وواضحة. أنتم لا -- لقد سمعت الفكرة، دعونا نقدمه إلى مجموعة صغيرة لنظر المشروعات. بصراحة، وليس لتشويه أي أحد، ولكن هناك دائمًا احتمالية للفساد عندما يتم اتخاذ قرارات

حول تقديم -- عندما تناقشون أي من المتقدمين سيحصل على مليون دولار للمشروع. يمكن أن يتأرجح شخص ما بصورة أخرى إذا كانوا أحد صانعي القرارات.

لذا، فنحن نحتاج أن نتناقش وأن نكون حريصين للغاية فيما يتعلق بهذه العملية والحديث الآن حول إنشاء عملية، وليس حول اتخاذ القرارات حول النتائج النهائية.

رودي.

براد وايت:

ربما سأوسع في الموضوع أكثر قليلاً. ولكني أفكر بالنظر في المجتمع الذي نفضل في تناوله اليوم، من جانب مع DNS نفسها وأيضاً في حوكمة الإنترنت. ربما يمكننا أن نكون جزءاً من المال بجانب ذوي الإعاقة حتى يتمكنوا من المشاركة في DNS وأيضاً في مناقشات حوكمة الشركات. ربما الشباب والطلاب، قد يمكننا العثور على طريقة لتوفير التمويل حتى نتمكن من أن يكون لدينا نوع من جلسة ICANN للطلاب بسبب أنهم يمثلون المستقبل. وسيقررون قريباً ماذا ستكون السياسة. سنترك المشهد خلال بضعة سنوات. نحتاج من الشباب السماح لهم بفهم ما نقوم بهم لهم، حتى يمكنهم استخدامه لصنع عالمهم الخاص، وليس الفشل كما فشلنا في الماضي. لذا، قد تكون هذه جلسة تعليمية. وأعتقد أن هذا يحتاج بعض الأموال. ربما نحتاج للنظر في نوع من مفهوم المشروعات حيث يمكننا استخدام الطلاب في جانب والأشخاص ذوي الإعاقة والمجموعات حتى يكون لديهم فرصة بالمشاركة.

رودي فانسنيك:

كما تلقينا سؤالاً منذ ساعتين خلال جلستنا حيث كان السؤال: ماذا عن ذوي الإعاقة؟ لا يمكن أن يأتوا. والمشاركة عن بعد ليست الحل الوحيد. لذا، أنا أقترح أن نعنتي بهذه المجموعة ونحاول تحقيق مشاركتهم فيما نقوم به.

إليوت، كان لديك تعليق. دعونا نأخذ سؤال جان جاك حيث ينتظر بصبر.

براد وايت:

وألاحظ أن أبنّي يتفق مع التعليقات السابقة. سيحب الوصول إلى ذلك المال.

إليوت نوس:

أعتقد أن هناك ثلاثة أمور أشرت إليها. الأولى هي "ماذا". وأعتقد بالفعل أننا كمجتمع نفتقد جزء من "ماذا".

وقد سمعت 60 مليون دولار تمت الإشارة إليها سابقًا. أعتقد أننا يجب في هذه النقطة أن نلاحظ أيضًا أن مزاد WEB، الذي لم يحدث ومن المحتمل أن تحصل فيه ICANN على ما يقدر بقيمة 60 مليون أخرى.

إضافة إلى ذلك، أرى أن ذلك كان حسب حسابي، يمكن أن يكون مخطئًا، حوالي 100 مليون دولار في رسوم الطلبات التي أتت على جانب كأموال قانونية. وبقدرة ما أعلم، هناك قدر صغير للغاية، إلى درجة عدم وجود تقاضي حتى تاريخه. ربما تمكن إعادة بعض ذلك. وهذا بوضوح يتجاوز بقدر كبير ما كان مطلوبًا في ذلك الوقت.

فليس لدي أي مشكلة مع استبعاد ذلك في ذلك الوقت، ولكن هذا وعاء كبير آخر للمال. وهنا، أصبحت الستين 220. لذا، دعونا نعترف بذلك.

ثانيًا، أعتقد أننا نحتاج بعمق لملاحظة هذا كعملية خارجية. وأعتقد أن هناك أمور رائعة يمكن أن تقوم بها ICANN بالاحتياجات الفائضة مع مرور الوقت. كما أن هناك مساحات كبيرة للنقاش. هذه عملية فردية ومشكلة لأنه سيكون هناك مرة أخرى فائض من هذه الطبيعة.

كذلك، ستكون الجولة الثانية أقل كثيرًا، ربما سواء في الرسوم وفي عدد من الطلبات وبالتأكيد بصورة متجاوزة. لذا، نحتاج أن نلاحظ أننا نحل مشكلة لمرة واحدة، وليس مشكلة دائمة.

وثالثًا، أعتقد كموضوع الحوكمة، هناك إجابة واضحة هنا. وأعتقد أنه يجب أن يكون من المفترض البدء بها، وهي أن هذا -- كأى مؤسسة، حتى مؤسسة المصلحة العامة، أن هذا أمر استثنائي ويلزم التعامل معه من قبل مجلس الإدارة وليس الأفراد. لدى مجلس الإدارة مسئولية مطلقة نحو ذلك لأنه بطبيعة استثنائية.

كذلك، من المفترض أن تحل لجنة يشكلها مجلس الإدارة هذه المشكلة وأن تكون الطرف المسؤول. وذلك لا يعوق بأي شكل مشاركة المجتمع الواسعة، أحد مجموعات العمل المجتمعية الواسعة حول هذه المشكلة. ولكن من هنا تأتي المسئولية النهائية والترتيب. شكرًا.

براد وايت:

شكرًا لك إلبوت.

جان جاك، إذا كان يمكنك التوقف لثانية واحدة. أعتقد أن جريج من IPC أرد طرح تعليق.

عذرًا يا بول.

تحدث بصورة مستقلة.

غريغ شاتان:

حيث قلت ذلك أولاً، سأبدأ أولاً. أولاً، أود أن أقول أنني أتفق مع تعليقات فيل كوروين بأننا نحتاج لبدء هذا من خلال الحديث حول العملية قبل أن نبدأ في الحديث حول النتائج. كما أتفق مع مقدم السؤال، بأننا نحتاج للتفكير في المكان الذي تنفق فيه النقود. سيكون هذا نقدًا بفكرة "إعادة المال إلى المتقدمين."

أعني، في هذه الحالة، نعرف أين يذهب ذلك، ولكننا لا نعرف أين يتم إنفاقه وما نتائج ذلك. لذا أعتقد أن علينا التفكير في النتائج.

أعتقد أننا سيكون لدينا أفكار جيدة كثيرة من جميع أنحاء المجتمع حول أين يجب أن يذهب المال. يتمثل الاقتراح من دائرة الملكية الفكرية في تعليم المستهلكين، والمستخدمين النهائيين وأمناء السجل حول مجموعة متنوعة واسعة من الموضوعات وليس فقط موضوعات حيث يكون لدى مجتمع الملكية الفكرية مصالح خاصة ولكن موضوعات عامة. ستكون الموضوعات مثل القبول العالمي، مهما يكن.

وحتى الآن، يعرف العديد من الأشخاص القليل حول ما نفعله، وذلك يستغرق كثير من الوقت والمال والجهد. وستكون هناك طريقة جيدة لإنفاقه.

ولكن الأمر الآخر الذي يجب الحفاظ به هو أن هذا ليس مبلغ متجانس من المال. فهو ليس فاتورة بقيمة 58 مليون دولار أو في النهاية 200 مليون دولار. وهي الآن 58 مليار بنس. يمكن تقسيم هذه بطرق عديدة مختلفة. ولا توجد إجابة واحدة. في الواقع، أود أن أقول لا ينبغي أن تكون هناك إجابة واحدة. كما يجب أن ننظر في وضع المال في مختلف الجهود مع مبالغ جوهريّة كافية لهذه الجهود.

ولكن فكرة أنه يجب أن تكون هناك فكرة واحدة حول موضع ذهاب هذه الأموال، كما أعتقد، تعتبر فكرة سيئة، بالرغم من أنني أقترح أننا سننفق أيضًا ما يكفي من المال لمنح الدوام إلى ICANN. شكرًا.

بول دياز: أعتقد في مصلحة الوقت، براد، سأقوم بذلك بسرعة كبيرة. لكن دعونا نتطرق إلى الأسئلة لأنني سأنتقل لترديد الأمور التي سمعتها سواء هنا الآن حول هذه اللجنة، مناصب فيل كوروين بصورة خاصة، وما اعتقدت أنه استبعد من اللجنة الأولى التي كانت أهمية العملية وإطار عمل لذلك.

أعني، أننا نقفز بالفعل إلى ما نفعله بالمال ولكننا لم نكتشف -- نحن لم نقاش بالكامل إطار عمل، عملية سنقوم من خلالها بهذه التحديدات. وكما أشار ألان في القسم الأول، تحدثنا عن هذا بصورة غير رسمية. كما أنني متحمس بأن المجتمع يبدأ الآن بصورة مستقلة في النقاش.

ولكننا نضع العربية أمام الحصان. وحتى السماع من زملائنا في CC الذين لديهم خبرة في ذلك، فهم لا يتحدثون حتى يوم الأربعاء. وبالرغم من ذلك، نحن هنا الآن. ويبدو أننا نتقدم بأنفسنا.

لذا، فالأسئلة كلها رائعة. وتقريبًا جميع النقاط كانت نقاط متميزة يجب النقاش حولها ضمن CCWG. ولكنني أعتقد أننا نميل قليلاً هنا فيما يتعلق بتركيزنا على أولاً.

براد وايت: ما تقوله هو أن العملية تحتاج أن يكون لها الأسبقية.

جان جاك، اقدر صديقك.

جون-جاك سوبرينات: شكرًا لك، براد. أنا جان جاك سوبرينات، عضو سابق في مجلس الإدارة، وحاليًا عضو في ICG، ومجلس تنسيق NETmundial إلا أنني أتحدث هنا بصفتي الشخصية.

لدي تعليقان واقتراح. التعليق الأول هو أنه بعد الاستماع للجنة السابقة والآن إلى اليون وفيل وبعض الأشخاص الآخرين، فقد أدشنتني حقيقة أن هذا هو منطق مصدر الأموال ومن يجب أن يتلقاها. حسنًا بالنظر من الخارج، كيف يبدو الأمر يا إليوت.

أتفق معكم جميعًا أن هناك ضرورة ملحة لوضع العملية أولاً.

ولكن بالإضافة إلى ذلك، أود أن أقول أنه من اللازم التطلع إلى ما سيكون عليه الإنترنت خلال السنوات الخمس أو العشر المقبلة. وهذا يمثل تحديًا. كيف أنظر إلى الأمر كدبلوماسي سابق،



وكشخص ينظر إلى الموقف السياسي العالمي؟ لذا، بعد عدة سنوات من تشكيل ICANN، لا يزال هناك بعض مزايا مدهشة للغاية. الأولى هي أن قطاع اسم النطاق بالكامل لا يزال يركز كثيرًا جدًا على عدد صغير من الدول والموارد.

الثانية، هي أن هناك مشكلة منافسة. ليس هذا مجال تخصصك، أعرف، ولكن هناك نقص، وهناك فقر في المحتوى في العديد من الدول النامية. وحتى في المجتمعات النامية في دول أكثر ثراءً.

لذا، ما أقوله هو أن، وهو اقتراح، ربما المجموعة التي تفكرون في تشكيلها يجب أن تبدأ من خلال تحديد التحديات الفعلية للإنترنت، وفي ICANN في السنوات القادمة، بخلاف وجود أسلوب نادي، وهو "أوه، من الأعضاء الحاليين لدينا؟"

هذه ليست المشكلة. أعتقد أننا يجب أن نتطلع للأمام ونقرر ما هي الاحتياجات الفعلية على المستوى العالمي للإنترنت في السنوات القادمة.

وكان اقتراحي بالفعل أنه إذا قررت ICANN وعندما تقرر تشكيل مجموعة للتفكير في هذه المشكلات، فستأتي العملية بالفعل أولاً، ولكنني سأقترح أيضاً أن فكرة رد الأموال، إلى الذين تم أخذ أموالهم للإيرادات ليست بالفعل أفضل فكرة. بخلاف ذلك، لن يكون هناك بيل جيتس، ولا مؤسسة بيل جيتس، وما إلى ذلك، وسنعمل بالتأكيد على خطة أمور قديمة.

لذا، أعتقد أن المهمة الأولى لمجموعة مماثلة ستكون تحديد المواطن التي يتم فيها إنجاز التحسينات التي تدعون لها، بما في ذلك التوعية بالملكية الفكرية وما إلى ذلك. هذا سهل إلى حد ما. أما الباقي، فيجب تحديده بمصطلحات مستقبلية أكثر يتم التفكير فيها من المجتمع الواسع مع كافة الممثلين من منظمات الدعم واللجان الاستشارية. شكراً.

شكراً لك جان جاك.

براد وايت:

لننتقل إليك، وولف، لديك تعليق أردت تقديمه، هل هذا صحيح؟ يا سيدي؟

جارث برون:

مرحبًا. جارث برون، رئيس NARALO. أعتقد في نظر كيفية اعتبار ما يجب القيام به بهذا المال، تأتي أي لجنة إلى المقدمة للقيام بذلك، حيث يجب أن يبدأوا بتفويض ICANN والنظر في مكان تربيته في التفويض والأجزاء الناقصة في التفويض.

وكرر لما قاله رودي سابقًا، سأقدم لك مثالاً. السنة السابقة، سألنا في منطقتي حول احتمالية وجود خدمات ترجمة إضافية في الاجتماعات حتى يتمكن الأشخاص الصم من الوصول إلى الاجتماعات بصورة أفضل، وقد أخطرنا على الفور بعدم وجود مال لذلك. الآن، لقد قمنا منذ ذلك الحين بتقدم كبير في هذا الصدد، ولكن ذلك مثال واحد فقط.

ومن حيث التعامل مع الوصول لذوي الإعاقة، فبناء وصول أفضل، خاصة للذين يعانون من العمى ضمن DNS، سيعمل بالفعل على تحسين قبول TLD، وتحسين توفر TLD وحتى احتمالية شراء أسماء النطاقات.

لذا، كما نفكر -- قد يكون هناك العديد من المشروعات. كما نرى حول هذه المشروعات، يجب أن نكون أيضًا حساسين نحو السجلات والتفكير كما تعرفون بسبب أن هذا منشأ الأموال، وما يمكن أن تقوم به المنظمة لتحسين عائد الاستثمار لاحقًا.

وأعتقد أن ذلك من خلال القيام به بصورة مناسبة، وليس بصورة خيرية. وهذه بالفعل طريقة للحصول على قبول أفضل في TLD.

براد وايت:

جارث، شكرًا لك. قبل أن نذهب هناك، أبلغني بيل دريك أن لديه تعليق يريد طرحه. بيل؟

بيل دريك:

أفراد المجتمع المدني في المؤخرة دائمًا.

أنا بيل دريك. أنا رئيس NCUC. وأنا من شيكاغو، لذا أحب المناقشات حول كيفية إنفاق الأموال ويمكنني تقديم بعض المقترحات على هذا الخط.

ولكنني سأبدأ فقط بنقطة أساسية. أعتقد أننا يجب أن نبدأ بتقييم الخبرات الأخرى. فالمزادات ليست جديدة بالكلية. تقوم لجنة الاتصالات الاتحادية الأمريكية بمزادات خارج النطاق، وحققت على ما أعتقد 45 مليار دولار، بعضها مستخدم لتمويل تنمية شبكة سلامة عامة، وشبكة سلامة عامة على المستوى الوطني. أو سيحدث ذلك.

هناك قدر كبير من الخبرات الأخرى ويمكن أن ينظر الشخص في محاولة الوصول إلى بعض المشيرين إلى كيف يمكن تحقيق أقصى استفادة من هذا النوع من الموارد.

لذا، لن أبدأ من لا شيء. بل سأحاول تحديد نطاق الخبرات السابقة.

ثانيًا سأقترح أن إعادة الأموال إلى المتقدمين هي مشكلة بالعديد من الطرق، من وجهة نظري الشخصية، أحدها يتمثل في التفكير في أنه سيغير هيكل الحوافز للمزادات بطرق ستكون قابلة للاستبعاد من وجهة نظرنا الجماعية.

لذا، هذا لا يشكل معنى كبير بالنسبة لي.

الآن، ضمن NCUC، لدينا مجموعة متنوعة من المصالح، حيث ذلك ربما ضمن كثير من المجموعات الموجودة هنا مع رجالها، لذا لن أظاهر بالحديث عن الجميع.

سأخبركم من وجهة نظري الخاصة، أنني أميل إلى الاتفاق مع ما اقترحه أفري حول توفير دعم للمتقدمين. أعتقد أن ذلك سيكون متسقًا للغاية مع مهمة ICANN. كما سأتفق أيضًا مع ما قاله جارث حول توفير موارد أكبر لبعض أنواع الأمور هنا، مثل الترجمة. أجريت اجتماعًا أمس بدون ترجمة، وقد كانت مشكلة كبيرة.

ولكنني أعني، أعتقد أن هناك قدر أكبر بكثير مما يمكن إنجازه من حيث دعم التعليم كما قال جريج.

هناك كفاءة الأمور، طالما أنها ضمن صلاحيات ICANN، أعتقد أنها ستكون استخدامات مناسبة للموارد.

وسأقول أمرًا واحدًا، فقط للانتهاء من الأمر، هناك بعض الاستخدامات التي يمكن أن تتخيلها خارج صلاحيات ICANN التي ستكون بالفعل مفيدة أيضًا. فمن خلال تعزيز المنظومة الأكبر من خلال، على سبيل المثال، دعم IETF و IGF وأمور مماثلة، يمكن أن يشكل هذا أنشطة مفيدة أيضًا.

لذا، فوجود هيكل، ومؤسسة ونوع من الآلية التي ستتزوج بحكمة مع هذه الموارد وتجعلها متوفرة بصفة مستمرة لبعض الاستخدامات، أعتقد أن ذلك سيكون جيدًا.

براد وايت:

شكرًا، بيل. إذا، حصلت على تعليقين في النهاية.

عزيز، لماذا لا نأخذك ثم ألبرتو. ومع هذين السؤالين، ما مدى الوقت الذي تبقى هنا؟ لقد تبقى لدينا سبع دقائق، لذا، يجب أن نلخص ما يلي.

عزيز؟

معذرة، وولف.

عزيز هاللي:

سأتحدث باللغة الفرنسية.

لقد أتيت من أفريقيا، من AFRALO. السجلات هناك، الأمر الأول، عذرًا. لقد سمعت عن الإجراءات والعمليات، وسأشير إلى الأخطاء التي حدثت في الماضي لأنني لن أرغب في ارتكاب نفس الأخطاء في المستقبل.

على وجه الخصوص، أفكر في عملية GIS، لأنها لم تعمل، ولم تكن هناك نتيجة.

ثانيًا، أود العودة إلى ما قاله ألبرتو عن ALS. إن ALS ممثلة هنا ونطلب منهم تلبية الكثير من المتطلبات، وقد أخبركم أنها ليس لديها العديد من الموارد. لذا، يجب أن يذهب جزء من الأموال إلى ALS لمساعدتها لأنها الآن المتحدث الرسمي باسم سفارات ICANN. فهي ترفع الوعي. كما أنها تنشر كلمة ICANN.

في دولتي، نظموا الكثير من الندوات والأحداث، حتى يتضح في النهاية دور ICANN وكافة المشكلات ذات الصلة بانتقال IANA وإجراءات مساءلة ICANN.

لذا، جزء من هذه الإيرادات يجب أن يذهب -- أنا لا أقول كيف، ولكن جزء من المال يجب أن يذهب إلى ALS.

وأود دعم ما قاله أفري فيما يتعلق بالنطاقات غير الهادفة للربح التي قد تأتي من الدول النامية. شكرًا جزيلاً.

براد وايت: -- الإشارات بوضوح، ولكن هولبي أوضحت أن لديها تعليقاً تود طرحه. ولم نسمع منها حتى الآن لذا، أريد الانتقال إليها فيما يلي.

هولبي رايتش: شكرًا. وأريد أولاً أن أشكر جيمس على قول أن القطاع لا يريد أموال.

كما أريد أن أقول ثانيًا أن ALS وALAC لم تقدم نفس بيانات الإنكار.

أعتقد أن هناك بعض الأفكار الرهيبة جدًا حول هذه الطاولة، ربما أفكار أكثر تكون رائعة بصورة متساوية حول هذا -- وربما هذه القاعة وفي المؤتمر. كما أعتقد أن هناك أمرين يجب قولهما.

أولاً، أود أن أرى النقود وهذا أنا فقط. كما أرغب في رؤيتها في أحداث توعية أكثر. ولدينا استراتيجية الشرق الأوسط. وكذلك استراتيجية أفريقية. كما أتمنى أن يكون لدينا استراتيجية لآسيا والمحيط الهادي، كطريقة للوصول بمنظمة ICANN إلى العالم.

وثانيًا أعتقد أنني ربما أشرك جيمس في مخاوفه. أتمنى أن تنجح العملية، كما أتمنى أ، يتم الإصغاء إلى المجتمع، ولكني أفكر في النهاية، أنه سيكون قرار مجلس الإدارة وأتمنى أن يتمكنوا من تناول الحرب العالمية الثالثة.

براد وايت: شكرًا هولبي. وولف؟

وولف-أولريبتش نوبين: شكرًا، براد. أنا وولف-أولريبتش نوبين من دائرة ISP.

لدينا أعضاء في مجموعتنا لديهم خبرة كبيرة في المزادات، خاصةً من يقدمون شبكات الاتصالات ويعملون في مجال الخدمات الخلوية، ومن ثم تكون مزادات التردد معروفة.

كذلك، هناك مبدأ واحد، الأموال التي كانت -- لقد خسروا أموالاً وفازوا بالترددات وما إلى ذلك، ولكن ما تم انفاقه لم تتم إعادته إلى هؤلاء المتقدمين. بصورة غير مباشرة.

لذا، لقد كان كما لو أن المزادات أنجزها من أكثر من وجهة نظر مشتركة، من الحكومة، ثم عودة إلى الحكومة وثم بصورة غير مباشرة عادت أيضًا إلى بعض المتقدمين.

لذا، فقد وصل بي ذلك إلى مبدأ طلبنا أيضًا التفكير فيه هنا عندما كنا ن فكر في كيف يجب الانتهاء من هذه العملية.

يجب أن ن فكر ليس فقط حول متطلبات الخاصة والتشريعية أكثر من أي ذلك يمكن لاحقًا اردته إلى المجتمع هنا.

ومن ثم لاكتشاف مشروعات فعلية يتم استردادها في هذه الحالة. ليس لدي أمور محددة ولكن عندما ن فكر في المبادئ، علينا التفكير في تحديد هذه المبادئ في فصل من هذه المجموعة.

وعودة إلى المجموعة نفسها، أعتقد أن المشاركة يجب أن تكون واسعة بقدر الإمكان، وعلينا معرفة أيضًا أمر الإجماع في هذه المجموعة الذي تم إنجازه بالفعل في المجموعات الأخرى كما هو معتاد. شكرًا.

شكرًا لك، وولف. ألبرتو، هل لديك تعليق سريع؟

براد وايت:

أنا ألبرتو سوتو. ألبرتو سوتو معكم. نتفق حول العملية. فنحن بحاجة إلى عملية. ولكنني بصدد التراجع. من سيشكل جزءًا من العملية وما هي المعلومات في هذه العملية؟ لأنها تم ذكرها في بعض الأماكن في الدول النامية وبعض الدول المتقدمة أنهم لا يعلمون ما هي ICANN.

ألبرتو سوتو:

لذا، في التوعية التي نقوم بها في LACRALO، على سبيل المثال، في بوليفيا، وهايتي وجمهورية الدومينيكان، وكوبا، وكمثال في هايتي، لدينا ALS لا يمكنه المشاركة، فلديهم حدود لأن أديجو ليس لها تمثيل في هذه الدولة.

وهذا ALS فقير، ليس لديه موارد ولا يمكنه المشاركة.

لذا، فإن نطاق الاحتياجات المطلوب تغطيته، أنا لا أقول أن هذه الإيرادات يجب استخدامها لحل المشكلات في دولة واحدة، ولكن التوعية التي نقوم بها، أننا -- جميع ALS، مهم للغاية. هناك ALS واحد يتضمن أكثر من 7000 عضو. كما أن هناك ALS آخر يتضمن 150 عضو. ولكن، إجراء التصويت مفتوح، ومن ثم، يمكن أن يجمع أكثر من 4000 صوت.

لذا، فكل ما نقوم به، في LACRALO وكل ما تقوم به ICANN، والناس الذين أعرفهم في LACRALO لديهم ملل مما أقول ولكن هذا يمثل نطاق أوسع لذا أعتقد أن ALS تمثل أحد أهم الأدوات لدى ICANN للتوعية.

لذا، أعتقد أن علينا التطلع والرجاء التذكر أننا نمثل مصالح المستخدمين الأفراد للإنترنت.

-- من مدير الإنتاج لدينا هنا، وهو مستعد لقتلي بسهم في الرأس. وهو ليس سهم Digital Archery. إنه نوع من الأسهم المسممة.

براد وايت:

لذا فنحن متأخرين قليلاً. أود فقط تلقي الأسئلة من هذين السيدين الذين كانا صبورين للغاية. كما أريد أيضاً إعادة التأكيد على أن هذه بداية الحوار، لذا، إذا لم يتحدث الجميع أو يحصل على فرصة لطرح سؤال، فسيكون لديكم فرصة يوم الأربعاء.

كما يمكنكم متابعة الحوار على تويتر. لأن الأشخاص في القاعة يغادرون، لا نريد أن ينتهي الحوار. ونريد أن يبدأ فقط.

دوجلاس؟

شكراً.

متحدث مجهول:

أولاً أريد أن أبدأ بتكرار دعمي لفكرة تمت صياغتها هنا لنا لدعم الحوار بالفعل حول المبادئ أكثر من مجرد حالات الاستخدام الفعلي للمال، لأنني أعتقد أنه أهم كثيراً في هذا التوقيت.

وفقط للمساهمة أيضاً في ذلك، أردت بالتحديد أن أقترح، وهو ما قد يتم إنجازه، التعريف حول العملية للمبادئ المحددة التي ستعمل على ترشيد استخدام هذه الأموال، وأعرف أن البعض اقترح بالفعل وأود فقط إضافة واحد.

هذا هو جوهر الأموال. لأن شخص ما يقدم لكم 60 مليون وتشغلونها لمدة سنتين إلى خمس سنوات، فأنتم لديكم أمر ما يجري بصورة خاطئة. لذا، نحتاج لاستخدام المال بطريقة تضمن الاستدامة. إذا كان ذلك يدعو لنوع من الاستثمار أو شيء ما، فهذا شيء سيسعدنا استعراضه ضمن صلاحيات ICANN.

مساهمتي التالية تتمثل أيضًا في أنني سمعت استخدام كلمة التصرف حول النقاش وأنا غير مرتاح قليلاً لاستخدام هذه الكلمة لأنها تقترح على ما يبدو "حسنًا لدينا بعض المناطق الخفية في جيوبنا، دعونا نستخدمها"، ومع ذلك، علينا محاولة النظر في مدى المسؤولية والاستدامة، الممكنة في استخدام المال. أردت فقط توضيح هذه النقطة. شكرًا.

شكرًا. تفضل، سيفا.

براد وايت:

أنا سيفا سوبرامانيان من مجتمع الإنترنت، قسم تشيناي، وحتى تقرر ICANN ما علينا فعله في فائض الإيرادات، من الممكن أن نلقي نظرة جادة إلى كيفية الاحتفاظ بالمال والتأكد من أن يتم استثمار ذلك بصورة متحفظة؟ لدينا ضمن مجموعة أصحاب مصلحة الأعمال قدر كبير من المستثمرين الموسمين، وفي حالة تشكيل مجموعة صغيرة، مجموعة العمل، بهؤلاء الخبراء، والتأكد من استمرار استثمار الأموال حتى لا تفقد قيمتها عبر فترة زمنية، فسيكون هذا حكيماً. شكرًا.

شيفا سوبرامانيان:

سيدي، أنا أسف علينا قطع ذلك -- لا.

براد وايت:

[ ضحك ]

ستيف كروكر، رئيس مجلس الإدارة.

ستيف كروكر:

دعوني أورد على السؤال الأخير. لقد قمنا بذلك بالضبط. استثمرنا الأموال بصورة متحفظة. وكل هذا موثق. لقد استخدمنا نفس العمليات التي نستخدمها للاستثمار طويل الأجل، ودعونا كل من يريد النظر في ذلك -- وجميع الوثائق موجودة على الويب كما أننا أخذنا هذه النقطة بجدية شديدة ومباشرة بالفعل، وأنا أتفق تمامًا مع السؤال وأتمنى أن يكن الأمر تحت السيطرة التامة.



شكراً لك ستيف. رفيق. لديك كلمة أخيرة هنا.

براد وايت:

شكراً. ولن أطيل عليكم. نحتاج للقيام بهذه العملية بصورة مناسبة لتتضمن الجميع في المجتمع، وكذلك خارج المجتمع، ولن أفكر أننا نبدأ من البداية. هناك العديد من الأفكار ويبدأ هذا النقاش قبل ذلك حتى من NCSG، كما أننا ننتناول هذه المشكلة عدة مرات مع مجلس ICANN.

رفيق دماك:

لقد سمعت الكثير من الأشخاص يذكرون طلبات الدعم من الدول النامية، وأعتقد أننا يجب أن نعنتي بذلك أيضاً، فليس الأمر حول وجود السجلات من الدول النامية فقط ولكن أيضاً حول السجلات وما إلى ذلك، هذا هو نوع الأفكار والتعقيبات.

على سبيل المثال، قدمت مجموعة العمل المشتركة لدعم المتقدمين العديد من التوصيات حول المزايدات، وكان أحدها وجود مؤسسة ICANN، هذا هو نوع التعقيبات التي يمكننا استخدامها. لهذا أؤكد على أننا لن نبدأ من لا شيء هنا. يمكننا استخدام جميع هذه التعقيبات. نحن نستمع الآن بجانب ما قمنا به في السابق، ولدينا عملية مناسبة لإعداد أي تنسيق نتوصل إليه، إذا كانت مجموعة العمل عبر المجتمعات، أو فريق العمل أو مهما يكن، فقط لمعرفة ما يمكننا تقديمه هنا.

رائع. شكراً لك، رفيق.

براد وايت:

مرة أخرى يستمر النقاش يوم الأربعاء. أخطرتني نورا أنهم سيضعون بيانات رئيسية حول المال ويضعون بعض المعايير حول النقاش ويقدمون قدر صغير من السجل، وهو ما سيكون مفيداً مع تقدم الحوار.

مرة أخرى، إنها مجرد بداية. الرجاء المشاركة. بادر بتقديم تعليقاتك وآرائك.

شكراً جزيلاً لكم أيها الزملاء.

[ تصفيق ]

[نهاية النص المدون]