

بوينس آيريس - جلسات عمل GAC
الخميس، 21 يونيو، 2015 - من الساعة 02:00 م إلى 06:00 م
ICANN - بوينس آيريس، الأرجنتين

الرئيس شنايدر:

لذلك مرحبًا بعودتكم. يفصلنا ثماني دقائق عن الساعة الثانية ونفهم أن هناك جلسة جيدة للغاية جارية في مجموعة عمل للمناطق التي تفتقر إلى الخدمات. هذا هو سبب أن بعضنا ليس هنا حتى الآن، ولكن مع ذلك، نحتاج للبدء.

لدينا جلسة الآن مع SSAC حيث سيكون لدينا اثنين من الأشخاص المهمين، جيمس وباتريك هنا. لديهما معرفة كبيرة حول العديد من الأمور، كما أنهم أمامنا في نقاش واحد، وهو النقاش حول نموذج العضوية للمساءلة بالطبع حيث يشاركون في SSAC التي اتخذت قرار بذلك، دون المساس بما ناقشناه، ولكن قد مهم لنا في هذه المرحلة حيث أننا نريد على وجه الخصوص مشاركتهم بقدر قليل من آرائهم وأسبابهم التي أدت إلى القرار، ولكن مرة أخرى، تحليلهم لمناقشة تمكين المجتمع هذه. لذا، ليس هذا هو السبب الوحيد لوجودهم هنا، ولكننا نحاول عادةً أن نتبادل الأفكار معهم، دعنا نقول بعض مشكلات الأمن والاستقرار العادية والأكثر تقنية، ولكن هذا الوقت بالإضافة إلى حقيقة أنهم قد يقدمون لنا بعض المعلومات حول ما يفكرون فيه، والأمور التي يجب أن تعلمها الحكومات، وقد كانت أحد الأفكار المحددة وجود تبادل معهم، حتى نتمكن من تبادل المعلومات حول تقييمهم لانتقال IANA ومناقشات المساءلة الجارية.

لذا، لدينا وقت ضيق للغاية، ولكننا نتمنى أن نحقق أقصى استغلال له، وأعتقد أننا نبدأ الآن من خلال منحكم الكلمة.

شكرًا جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً. باتريك فالتستروم، رئيس SSAC، وسنحاول أنا وجيم، نائب رئيس SSAC، الانتقال بأسرع ما يمكن إلى المشكلات التي تهتمون بها.

الشريحة التالية من فضلك. والتالي مرة أخرى.

أريد، بالرغم من ذلك، أن أبدأ بالتوضيح للأشخاص الجديدين على SSAC بأننا لجنة استشارية مثل GAC. لدينا 35 عضوًا. ونحن معينين من قبل مجلس إدارة ICANN. ويتضمن مرسوم التأسيس، المهم بالفعل لتذكر متى سندخل في المناقشات، تقديم النصيحة

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

لمجتمع ICANN والمجلس بشأن الأحداث ذات الصلة بأمان وتكامل أنظمة تخصيص أسماء وعناوين الإنترنت. هذا هو مرسوم التأسيس، وهو ما نقوم به.

ونحن نقدم النصيحة من خلال إصدار المنشورات، ولدينا 71 منشورًا منذ 2002.

الشريحة التالية من فضلك.

والعملية التي نستخدمها هي أننا نقوم بإنشاء فريق عمل داخلي. ويقوم فريق العمل ببعض الأبحاث والكتابة ثم تقوم SSAC ككل بإجراء مراجعة واعتماد التقرير الذي يتم نشره بعدها. وقد كان اثنان من الثلاثة منشورات الأخيرة التي أصدرناها متعلقين بانتقال IANA. وهو رقم 69، الذي يمثل استشارة حول الحفاظ على استقرار وظائف IANA من خلال انتقال الإشراف. وتم نشر ذلك في 10 ديسمبر 2014. سوف أشير إلى ذلك في غضون دقائق.

لدينا رقم 70 الذي تم نشره في 21 -- 29 مايو والذي لم يكن لم متعلقًا بانتقال الإشراف على الإطلاق. وكان يجب أن يتناول أكثر كيفية قبول نطاقات TLD الجديدة وسياساتها وتطبيقها في برامج التصفح والبرامج الأخرى. بعد ذلك، لدينا أحدث تقرير من 8 يونيو وهو رقم 71، والذي يمثل تعليقنا على مقترح مجموعة العمل عبر المجتمعات على تحسينات مساهمة ICANN. لذا، هذا هو ردنا خلال أول فترة مشاورات مفتوحة حول عملية المساهمة.

والآن يمكننا تخطي ذلك، لنرى. التقدم. وأولاً -- تخطي الشريحة -- انتظر ثانية فقط.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة -- أي رقم ذلك؟ الشريحة 16. شكرًا. شريحة 16، من فضلك.

شكرًا جزيلًا.

لذا، لننتقل مباشرة إلى تعليقاتنا حول مقترح المساهمة. الشريحة التالية من فضلك.

مرة أخرى، يتضمن الميثاق أننا نوجه ICANN والمجتمع فيما يتعلق بمشكلات الأمان والنزاهة حول أنظمة تخصيص الأسماء والعناوين. لقد توصلنا إلى نتيجة خلال سنوات أننا ليس لدينا أي موقف خاص للنصيحة التي نقدمها بخلاف أنها يتم تقييمها على أساس مميزاتها، والأشخاص الذين يقرؤونها يختارون بأنفسهم ما إذا كانوا يريدون أن يأخذوا نصيحتنا بعين الاعتبار. لذا، فإن الأطراف المعنية هي من يقيم نصيحتنا.

هذا خاص قليلاً مع علاقة مجلس ICANN ولكنني سأعود إلى ذلك.

الشريحة التالية من فضلك.

لذا، في هذه المسودة نقول أننا ليس لدينا تعليقات هذه المرة حول ما إذا كان هناك أي هيكل قانوني مطلوب أو مستحسن لإجبار ICANN والمجلس على الاستجابة لنصيحة SSAC.

نحن مهتمون بالطريقة التي يؤثر بها نموذج عضوية اللجان الاستشارية/ منظمات الدعم الجديد المقترح على طريقة عمل SSAC، مع مراعاة تركيزه الشديد على أمور الأمن والاستقرار ومقاومتها للمشاركة في المشكلات خارج هذا النطاق.

الشريحة التالية، من فضلك.

نحن نوضح أنه مع الالتزام المقترح رقم 1 في ICANN بتولي مشكلات الأمن والاستقرار -- ولا أتذكر الصياغة بوضوح، ولكن هذا التزام جديد رقم واحد على ICANN القيام به -- فنحن نتوقع أن يعتمد المجتمع هيكلًا تنظيميًا يقر بدور وأهمية هذا النوع من الاستشارة الخبيرة عالية الجودة حل الأمن والاستقرار. ونحن نرى أنفسنا بالفعل معتمدين لتقديم هذه النصيحة إلى مجلس ICANN والمجتمع.

كما أننا مثل الجميع نتذكر توصية ATRT2 بوجوب مراعاة النصيحة الرسمية من اللجان الاستشارية من قبل مجلس ICANN. كما قيل أيضًا في مقترح المساءلة من CCWG بأن توصية ATRT2 يجب تطبيقها قبل الانتقال. وهذا نوع مما تشكل فيها نصيحتنا نوعًا من الدخول في الهيكل ونوعًا من الخط المنقط بين تعهدنا بتقديم النصيحة والنصيحة الخاصة إلى مجلس ICANN، إذا طلب من مجلس ICANN أخذ النصيحة الرسمية من اللجان الاستشارية في الاعتبار، ثم تطبيقها في حالة اختيارهم القيام بذلك.

لذا هنا نرى دورنا ولم يطلب منا كما رأيت في الشريحة السابقة أن نكون نوعًا من -- هيكلنا ليس بالفعل -- وطريقة عملنا ليست مصممة بالفعل للقدرة على المشاركة في العديد من الوظائف المقترحة الأخرى في هيكل المساءلة حيث يقترح مشاركة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. لذا، فهذا هو السبب وراء ذلك.

هل هناك أسئلة أخرى عن هذه النقطة؟

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً لك باتريك. وأعتقد أن هناك بعض العناصر المهمة للغاية في ذلك. الرجاء استخدام الفرصة لطرح الأسئلة عليهم. ربما هذا سبب وصولهم إلى موضعهم، ولكن أيضاً ما هي توقعاتهم في المستقبل. هناك بعض العناصر التي نتطلع أيضاً فيما يتعلق بدورهم وما ليس دورهم وكيف يجب احترامهم من قبل نموذج مستقبلي وهو شيء مماثل بالفعل للسؤال -- بعض الأسئلة التي نطرحها بأنفسنا. من فضلكم تقدموا. كافوس.

ممثل إيران: شكرًا لك، باتريك. هل يمكنك رجاءً التأكيد على فهمي أن SSAC -- ASAC ليست مهمة بأي من الستة، أو مهما يكن، السبعة، لأننا نناقش الآن مواطن تمكين المجتمع ولا في آليات المراجعة المستقلة؟ هل يمكنني أن أفهم بوضوح، هل أنتم غير مهتمين في أي منهم؟ شكرًا.

باتريك فالستروم: نحن نحتفظ بمراجعتنا حول هذا التحديد. ما نشير إليه هو أن SSAC نفسها غير مصممة لتتمكن من المشاركة في هذا النوع من الهياكل، في الوقت الراهن. هذا ما قلناه.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟ نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: لدي سؤال متابعة.

إذا لم تكن SSAC مصممة لاتخاذ أي إجراءات أو المشاركة في أي منها، وإذا كانت منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى. -- أنا لا أتحدث عن GAC، سأتركها جانباً -- تقرر المشاركة بالكامل، ما ترون في SSAC؟ هل ترون أنكم ستكونون مستقلين عنهم أو لديكم مخاوف من أنهم سيشاركون أو لن يشاركوا؟ هل سيتم ملاحظة واحترام اهتمامكم بأي طريقة؟ شكرًا.

نحن لم نتخذ هذا القرار. وما نقوله هو أنه إذا كان الحال أننا سنشارك في أي من هذه، فيجب علينا إعادة تصميم كيفية التشغيل. هذا ما نقوله. ولكننا نقول أيضًا، لاحظ أيضًا أنه حتى تتمكن من القدرة على البقاء وفقًا لميثاقنا الحالي وضمان مراعاة أمن واستقرار المعرفات، فنحن لا نرى في الوقت الراهن أي حاجة لمشاركتنا في أي من هذا ومن المهم للغاية أن يكون لدينا ميثاق مع الالتزام المقترح، رقم واحد، لمنظمة ICANN بمراعاة الأمن والاستقرار، مع مقترح بأن المجلس يجب أن يراعي النصيحة الرسمية من اللجان الاستشارية، بعد ذلك، بسبب التواصل مع ميثاقنا، لدينا متطلب للمجلس بمراعاة النصيحة فيما يتعلق بالالتزام الجديد، الأمن والاستقرار. لذلك نعتقد أنها مشمولة هنا.

وما علينا القيام به مدرج ضمن هذا الهيكل.

شكرًا.

أعتقد أن أحد الأمور التي ربما تختلف بوضوح بين SSAC وGAC هو أن تفويضكم دقيق للغاية ومحدود للغاية، حيث أن تفويض GAC من حيث المشكلات أوسع كثيرًا لأننا من المقترح أن نقدم نصيحة حول مشكلات السياسة العامة الأكثر تعقيدًا. ولن يعمل هذا على تخفيف تعقيد المجال الذي تعملون فيه.

والشيء بالفعل الذي قد نتعمق فيه أكثر هو النشرة الأولى التي نراها على الشاشة والتي تتوقعون أن أي هيكل مستقبلي سيقر بدوركم ويتأكد بالأساس من أنكم ستتمكنون من ممارسته. هذا شيء ربما لن يكون لدينا بنود متماثلة فيه على مستوى المفاهيم.

باتريك فالستروم:

الرئيس شنايدر:

لذا ما يعنيه ذلك، إذا كنتم تقولون أنكم ستتوقعه أنكم ستتمكنون من ممارسة دوركم؟ هذا يعني أنه حتى إذا كنتم ستبقون بالخارج، سيكون لديكم نفس احتماليات تقديم النصيحة وسيكون لديكم نفس التوقعات بمراعاة النصيحة؟ أو ربما يكون مهمًا الاستماع أكثر لكم.

أولاً، لقد قمتم بالتفسير الصحيح لهذا البيان. أعتقد أنه من المهم بالفعل للأشخاص المهتمين بما نقوله بالفعل الذين لم يقرأوا هذه الشرائح، أن يعودوا ويقرأوا هذه الوثيقة، لأن هناك بالطبع كلمات أكثر في الوثيقة نفسها توضح الخلفية هنا. هذا موجز بالفعل، نعم.

ولكنكم محقين بالفعل، على سبيل المثال، كما قلت، في متطلب -- لمجلس بمراعاة نصيحتنا، بأن الأمن والاستقرار أحد الالتزامات. لذا، هذا مهم بالفعل بالنسبة لنا، كما أن قدرتنا على استمرار العمل بالطريقة التي نعمل بها، على سبيل المثال، كيف ندرج ضمن لوائح ICANN وأنواع الأمور الأخرى. وهي جزء من الطريقة التي نعمل بها، إلى حد ما.

باتريك فالتستروم:

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

النرويج.

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس.

المتحدث باسم دولة النرويج:

وشكرًا إلى SSAC على المعلومات، وما إلى ذلك.

هذا توضيح سريع. لقد قدمتم تعليقات خاصة إلى CCWG، ونزون أن هذه المجموعة لديها أكبر تأثير على مشكلات الأمن والاستقرار فيما يتعلق بنقل IANA. لذا، سؤالي هنا هو أنكم ليس لديكم نية بتقديم أي تعليقات إلى مقترح CWG. كان هذا للتوضيح فقط.

يا إلهي، لدينا تعليقات على ذلك أيضًا.

باتريك فالتستروم:

[ضحك]

لذا فيما يتعلق بأعمال CWG، كأحد المنظمات المعتمدة، علينا جميعًا الرد قبل يوم الخميس.

كما قمنا بتقييم الوثيقة SAC 67، نبين ما، في SAC 67، نبين ما تقوم به وظيفة IANA. وفي SAC 68 نبين ما يغطيه عقد IANA. أما في SAC 69، فقد دوننا عددًا من التوصيات لما يجب أن ينظر في المجتمع التشغيلي للتأكد من أن مقترحهم يلبي متطلبات SSAC حول الأمن والاستقرار.

وما قمنا به، وما نعمل عليه، والذي قد تتوقعون، ليس من الصعب توقعه، هو أننا أخذنا SAC 69، ونقارن توصياتنا في SAC 69 بمقترح أسماء CWG. وهذا هو العمل الجاري في الوقت الراهن. كما أننا نعمل على تحليله. كذلك، سنرد -- إذا لم يكن هناك بالفعل أي أمور سيئة تحدث، فسندرد قبل يوم الخميس. فقط لأننا نعرف أن الكثير من المنظمات والمجموعات، بما في ذلك GAC، قد تكون مهتمة بهذه النتيجة، فأتمنى أننا يمكننا الاستجابة بالفعل يوم الأربعاء، لتوفير يوم لقراءته، إذا أردتم ذلك.

كما أننا سنناقش في SSAC هذا التقرير يوم الخميس في اجتماعنا وجهًا لوجه المغلق، وهذا أحد الأسباب الرئيسية لأنني لا يمكنني قول شيء حول نتيجة التقييم، لأنه يجري حاليًا، ولكننا سنتمكن كما أتمنى من عرض ذلك خلال اليومين القادمين.

لذا ففي SAC 69، هذا هو حيث يكون لدينا متطلبات بأن ننظر في المجتمع التشغيلي، على وجه الخصوص في أسماء CWG حول ما إذا كان يجب تطبيقها لتلبية الاستقرار والنزاهة التي علينا القيام بها.

شكرًا. فهذا يعد مفيدًا للغاية.

الرئيس شنايدر:

سنأخذ ثلاث ساعات استراحة يوم الأربعاء بعد الظهر أثناء صياغة البيان لقراءة مقترحكم (ضحك).

نعم.

باتريك فالنستروم:

حسنًا، بالفعل، إذا كنتم ستعودون وتقرأون SAC 69، فسترون بالفعل سبعة، أعتقد، حسنًا، سبع توصيات محددة للغاية التي نتطلع لها. وأعتقد أن ذلك سيقدم لنا وجهة نظر حول موضوعنا. وهذا التقرير الذي أصدرناه بالفعل في ديسمبر من السنة السابقة.

الرئيس شنايدر:

نعم، شكرًا. لقد كنت سأقول فقط أن 69 ربما يخبركم الكثير حول ما هي الإجابات التي ستكون موجودة إذا تمت مقارنتها بالمقترح.

نعم، لدى إيران --

ممثل إيران:

أجل، تأكيد آخر، باتريك.

أعتقد أنكم ذكرتم بوضوح أن توصيتكم هي أنه لا يهم ما إذا كان سيتم اتخاذ الهيكل، وتنظرون في أو توصون بأن المجلس يجب أن يستمر في أخذ نصيحة SSAC كما كان الأمر في السابق. أنا أفهم. وسوالي هو هل تستند نصيحتكم إلى إجماع أم هل تستند إلى شيء ما بخلاف الإجماع؟

والسبب هو أن هناك تشابه بينكم وبيننا. حيث يتحدث المبدأ 47 عن الإجماع حول استشارة GAC، وهناك مقترح -- ليس مقترحًا -- اختبار تحمل 6-18 والتي لا أوافق أنا، كمشارك، على الأقل على ذلك حيث أن GAC قد تنظر في تعديل ذلك والتوصل إلى أغلبية أو أي نوع. لذا، أود معرفة ما إذا كنا سنقوم بهذا الاختبار في SSAC أم لا.

شكرًا.

باتريك فالنستروم:

شكرًا. هناك أمرين أود قولهما كرد على سؤالكم، وربما أجيب سؤالاً مختلفاً لم تطرحوه أيضًا.

أولاً، نعتقد أن توصية ATRT2 بأن مجلس ICANN يجب أن يأخذ نصيحة اللجان الاستشارية بعين الاعتبار، فنرى أن ذلك مهم بالفعل، ويقدر ما نفهم الأمر، ونعمل بنشاط شديد للتوصل إلى أداة تتبع للنصيحة مع حفاظ ICANN على تتبع مسار ما يحدث بالفعل. ولمراعاة النصيحة لنا، بقدر ما أفهم، ومثلكم، توفير القدرة لمجلس الإدارة على اتخاذ قرار مختلف، وعدم اتباع النصيحة ولكن عليهم مراعاة وتوضيح سبب اختيارهم مسار مختلف، نحن نفهم ذلك، لأن هناك أمور أخرى لا نعرف من يجعلها مناسبة، ولكنهم يجب أن يراعوا ذلك. هذا مهم بالفعل.

الأمر الثاني الذي علينا فعله بعدها بالسؤال حول كيفية قيامنا بالأمر، في SSAC، نأتي إلى الإجماع. لدينا مجموعة العمل الداخلية هذه التي تتصل إلى الوثيقة، وبعد ذلك، نتحقق من داخل SSAC مما إذا كان هناك إجماع على الوثيقة أم لا.

في الوثائق توفر القدرة للأعضاء الأفراد في SSAC على عدم دعم الوثيقة، ولديهم القدرة على إضافة وجهة نظر معارضة حرفياً.

إذا لم يكن لديكم ذلك، لدينا إجماع كامل داخل SSAC، لذا يدعم الأفراد الوثيقة.

لذا، فكل من يقرأ وثيقة SSAC يمكن أن ينظر في الوثيقة ويرى ما إذا كان عضو واحد في SSAC يعارض أو لديه وجهة نظر معارضة لما هو مبين فيها. وهذه بالفعل معلومات لأي شخص يقرأ الوثيقة، بما في ذلك مجلس ICANN، وهي أيضاً طريقة لهم لتقييم كيفية تفسير واعتبار الوثيقة.

ولهذه الوثائق الخاصة التي يجب أن تتعلق بانتقال IANA، اخترت كرئيس، بصورة شخصية أن يكون لدي هدف بوجود مطلب أعلى حول SSAC للوصول إلى إجماع كامل مكتمل بدون أي آراء معارضة. وقد عمل هذا حتى الآن. حسناً ماذا يحدث في الوثيقة التي نناقشها الآن.

لذا، نقوم بعملية موجهة بالإجماع. كما أننا نقبل الآراء المعارضة، التي كانت موجودة بضعة مرات.

شكراً.

أشكرك على هذا التوضيح.

الرئيس شنايدر:

لدي ممثل المملكة المتحدة، ثم إسبانيا.

نعم، شكراً لك، باتريك، لإعلامنا بالمستجدات وتوضيح موقف SSAC فيما يتعلق بعمليات انتقال IANA.

ممثل المملكة المتحدة:

أريد فقط أن أوضح أولاً نقطة ATRT2 بالكامل حول النصيحة الرسمية. في هذين الموقفين، طلب مجلس الإدارة منكم نصيحة وتعامل مع النصيحة، ربما إلى المجتمع ولكن أيضًا إلى مجلس الإدارة كما أعتقد في نفس الوقت. لذا فإن هذا هو السؤال الأول.

أما السؤال الثاني فقط، إذا وجدتم يوم الأربعاء بالمصادفة، أن هناك قصور فيما يتعلق بتنفيذ SAC 69، فماذا ستكون العملية المناسبة لحل ذلك؟ هل سيكون هناك نفس نوع التأخير كنتيجة أو ماذا؟

أعني، أنا أسف أن أكون صوتًا سلبيًا، ولكنني أفترض أنكم توقعتم ربما هذا الموقف.

شكرًا.

شكرًا لك، نعم. سأبدأ بالسؤال الثاني، مع أننا نعمل على الأمن والاستقرار، نعم، لدينا خطة "ب"، ونحن نفكر في سيناريوهات كارثية أيضًا.

باتريك فالستروم:

ما أرى أنه مهم للغاية لنتمكن من الإجابة على السؤال هو تذكر أن الطريقة التي تعمل بها مجموعات العمل عبر المجتمعات، مثل تلك فقط التي تم عرضها الآن للمقترح، القدرة على التعليق على المحتوى هو شيء اعتمدناه بالفعل لهذه النافذة لدرجة ما.

هناك سؤال محدد للغاية تم طرحه على المنظمات المعتمدة. ويمكنك أن تروا في الميثاق الخاص بمجموعة CWG للأسماء، السؤال هناك. وهذا ما يجب الرد عليه.

لذا، هذه هي بالفعل الإجابة على السؤال في CWG للأسماء، هذا هو السؤال الذي يجب الإجابة عليه يوم الخميس، وليس بعد الخميس. وذلك يطرح سؤال حول ما إذا كنا سنعتمد الاقتراح كمنظمة معتمدة. بعد ذلك، هناك نوع آخر من الأمور.

وتفسيرنا لذلك أننا يمكننا اعتماد والوصول إلى التعليقات طالما أننا نجتمع -- وليس لدينا أي تغيير مادي في الوثيقة نفسها. وسواء لم يكن لدينا -- كما أقول، أي مخالفة وأي نوع من الأمور التي نراها خطأ بصورة جوهرية.

على الجانب الآخر، طرحنا هذه التعليقات بالفعل قبل ذلك على هذا التقرير. لذا، يفترض أن يكون التقرير نتيجة لعملية إجماع ندعمها كمنظمة معتمدة. لذا، يتمثل السؤال المطروح على

الطاوله أكثر بهل ترون أن المساءلة -- العمل الذي تم إنجازه بصورة مناسبة وأكثر من طرح ما إذا كنتم راضين عن المحتوى. لذا، نرى أننا أجبنا السؤال حول ما إذا كنا نتفق مع المحتوى أم لا. وفي بعض الحالات، يتم أخذ مصالحنا في الاعتبار. أما في الحالات الأخرى فلا، لأننا كنا أقلية في عملية الإجماع في CWG.

لذا، من المهم بالفعل تذكر أن السؤال المطروح هو ذلك الموجود بالفعل في ميثاق CWG للأسماء.

فيما يتعلق -- دعونا نرى. هذا إذن هو السؤال الأول.

بدء و--

ممثل المملكة المتحدة:

شكراً. نعم. يمكن أن نصدر تقاريرنا من خلال انتقاء شيء ما أو طرح أسئلة. على سبيل المثال، لقد طرحت علينا أسئلة من قبل GAC وأصدرنا تقريراً. بغض النظر عن كيفية إصدار التقارير، نكتب في التقرير التوصيات إلى مختلف الجهات للتصرف بناءً عليها. وقد تتضمن هذه التوصية توصيات إلى مجلس الإدارة حول القيام ببعض الأمور. أنت محق تماماً. قد نكتب توصيات إلى مجلس الإدارة بغض النظر عن كيفية إصدار التقرير.

باتريك فالستروم:

شكراً. ممثل إسبانيا. يجب علينا أن نحاول التلخيص، لذا رجاءً طرح الأسئلة أو التعليقات باختصار. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. أود أن أعرف ما إذا كان لجنتك في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار لديها أي آراء فيما يتعلق بالمقترح الموضوع من قبل IETF حول البروتوكولات ومن قبل سجلات RIR حول عناوين IP؟

مندوب أسبانيا:

لم نقم بأي تقييم لأي من هذه المقترحات مقارنة بـ SAC 69، بالرغم بالطبع من أن SAC 69 موجهة في كافة المجتمعات التشغيلية.

باتريك فالتستروم:

نحن نقيم، كما قلت سابقاً، المقترح من CWG للأسماء. لذا، فالإجابة على سؤالكم هي لا، نحن لا ننظر في هذا الأمر. وما إذا كنا سنقوم بذلك أم لا، هو أمر سيتضح في المستقبل. شكرًا.

شكرًا جزيلًا. نعم، لدينا منظمة الولايات المتحدة الأمريكية. ثم سننتهي بعدها.

الرئيس شنايدر:

لدي سؤال سريع فقط للمتابعة. وهو مماثل لما طرحه ممثل إسبانيا.

منظمة الولايات المتحدة الأمريكية:

مع القواعد الحالية من حيث الحاجة لمراعاة نصيحتكم ثم توجيه النصيحة لكم حول سبب عدم مراعاتها، فقد كنت أتساءل فقط هل هناك أي شخص يتتبع الوثائق الجديدة أو المواقف الجديدة التي ستلزم لضمان بقاء هذا القسم؟ نظرًا بالنسبة لي أنه من المهم للغاية، مع انتقال كل شيء وكافة التغييرات التي يتم إجراؤها، أن يتولى شخص ما تتبع الحفاظ على هذا الخط مع كافة التغييرات التي تم إجراؤها، استنادًا إلى كل شيء SAC 69 وإذا كان أي شخص يتتبع ذلك.

أولاً نحاول في SSAC تتبع هذا ذلك بأقصى ما يمكننا مثل كافة منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى فيما يتعلق بأنكم تشاركون في كافة هذه العمليات المختلفة.

باتريك فالتستروم:

ثانيًا، كما سمعنا من ICG، وCCWG، على سبيل المثال، عندما أصدرت CCWG تقريرها النهائي، قررت ICG سؤال CWG عما إذا كانت CCWG بالفعل مع كافة المتطلبات المطروحة. وهذا بالفعل شيء نتمنى في SSAC، أن يعمل ذلك على حل بعض هذه المشكلات. ولكن CWG، حتى بالرغم من أننا لم نطرحها في تقريرهم، فهناك فحص نهائي، ولا يوجد نوع من عدم التوافق بين المقترحين. ولكن معظم العمل بالفعل يجب إنجازه ضمن هذه العمليات حيث شاركنا جميعًا.

شكرًا. ممثل إيران. ثم سننتهي بعدها.

الرئيس شنايدر:

ممثل إيران:

نعم، توماس. هذا مجرد تعليق على ممثل إسبانيا. لا أعتقد أن أي جهة طلبت من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية التعليق على (غير مسموع) IETF. وهذا ليس هو الوضع هنا. فقد وجه سؤال إلى كل من IETF و(غير مسموع) من قبل ICG فيما يتعلق بالحدث حول هذا الأمر، وليس العكس. ولكن أكثر من اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم.

مع ما تقدم، فسؤالي إلى باتريك هو، عند ردمك على CCWG، هل تذكرون أنه، وفقاً للاجتماع أو للرضا عن المتطلب المذكورة في نقطة CWG5، يجب تنفيذ المساءلة بما يخضع لبعض الأسئلة المطروحة في CWG بأنهم قالوا أنهم لا يعرفون الوضع في هذه المرحلة؟

لذا فسؤال ببساطة هو: هل سيخضع ردمك لبعض المؤهلات المذكورة أم لا؟ شكراً.

باتريك فالتستروم:

هذا سؤال لا يمكنني الإجابة عليه، لأننا نعمل حالياً على تقييم الأمر. ولكن، مع ميثاق CWG وكيفية عمل مجموعات العمل عبر المجتمعات، نعم، من الممكن أن يتضمن الرد على ذلك بعض الشروط. وهذا هو تفسيري. وما إذا كنا سنقوم بذلك أم لا، هو أمر سنراه يوم الأربعاء أو الخميس.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً. لذا، مع ذلك، كان هذا مفيداً بالفعل. كانت هناك العديد من الموضوعات التي كان مفيداً لنا أن نعرفها ونفكر فيها. لذا، أود أن أشكركم على القوم. ونتطلع إلى تبادل الآراء في المستقبل. شكراً.

شكراً جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

الرئيس شنايدر:

بهذا، سننتقل إلى الفترة رقم 10 والتي ليست بنداً في حد ذاتها. ولكنها بالفعل ستوفر لنا بعض الوقت للاستمرار في المداولات والعمل الخاصة بنهاية انتقال أعمال المساءلة. وكما أفهم، بدأ عمل الانتقال بالفعل تحت قيادة إليز وواناويت بدعم من الأمانة. وهكذا، سأقترح أن نستمر في استغراق بعض الوقت للحصول على صورة أفضل حول موضعنا في مسار المساءلة، إذا كان الأمر مناسباً لنا.

لذا، فالكلمة متاحة لمزيد من الأسئلة والتعليقات حول ما ناقشناه هذا الصباح قبل استراحة الغداء. ولا أعرف إذا كان أي شخص يريد أن يبدأ.

ممثّل إيران، شكرًا لك.

هل تتحدث عن CCWG، أو تتحدث عن CWG، تسمية الإشراف أو تحسين المساءلة؟ شكرًا.

ممثّل إيران:

شكرًا. أعتقد أنني كنت، ولكن ربما يكون الأمر محيرًا. لذا، فمقترحي هو الحديث حول أعمال CCWG. لأن ذلك ربما سيكون أمرًا أكثر غموضًا.

الرئيس شنايدر:

لذا، لدينا عدد من الموضوعات هذا الصباح. ربما. إذا ألقينا نظرة على ما سمعناه، ومما أشعر به من رد SSAC هو أن لديهم فهم واضح لدورهم. ويبدو أنهم متوافقون حول دورهم. ومن ثم، فهم يطرحون مردودهم من هذا الجانب. وقد يكون هذا أكثر تعقيدًا بقليل في GAC فيما يتعلق بدور الحكومات. ولكن توقع أنهم عبروا عن عدم أهمية البنية الدقيقة التي سنتبّعها، وأنهم سيتمكنوا من تلبية دورهم في النظام على أنه أمر متوفر لنا كما أعتقد. علينا أن نفترض أو نتوقع أن الحكومات في هذا النظام ستتمكن من تلبية دورها أيضًا.

ربما يمكنهم مساعدتنا في المضي قليلاً في كيف أو ما هي بعض الجوانب التي نحتاجها لتلبية دورنا؟ كما قد نرغب أيضًا في المشاركة فيما هو دورنا. ولكنني أخشى أن العشرين دقيقة ليست كافية. ولكن ربما هناك بعض العناصر التي قد نريد طرحها. لذا، فسنحاول مناقشة الموضوع مرة أخرى بعد استراحة الغداء. نعم، ممثّل هولندا.

نعم. شكرًا سيادة الرئيس.

ممثّل هولندا:

أعتقد أنكم توصلتم إلى الأمر وهو ما أعتقد أننا يمكننا حتى، دعنا نقول، النظر في وجهة نظر GAC، إذا كان يمكن حتى أن يكون لدينا نفس نوع العلاقة. ويرجع ذلك، كما أوضحت، إلى أن SSAC تتوقع أن يعتمد المجتمع هيكلاً تنظيمياً يقر بدور وأهمية نصيحة هذه اللجنة. كما أعتقد بالأساس أن هذا يسري بالمثل علينا. لذا فهذا موضوع عام. ولكنني أعتقد أنه مهم. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل هولندا. ممثل المملكة المتحدة، عذرًا ممثل إيران، ثم المملكة المتحدة.

ممثل إيران:

ربما يمكنني أن أترك الكلمة لك، يا ممثل المملكة المتحدة، إذا أردت. شكرًا لك، توماس.

أعتقد أن علينا أن نوضح أمرًا ما. لدينا حاليًا تأكيد الالتزامات. ذلك أن تأكيد الالتزامات عبارة عن عقد بين NTIA و ICANN، بناءً على طلب NTIA. وبمجرد نقل هذا إلى مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالمي، لن يبقى المتطلب كما هو. لذا، فقد طرحنا الموضوع في CCWG، بأننا نحتاج للنظر بعناية في كافة أحكام تأكيد الالتزامات، والنظر فيما إذا كان يجب ترحيل أحدها وأيها سيتم ترحيله لأنه لن يكون مطلوبًا بعد ذلك.

وفيما يتعلق بما إذا تم تحديد ذلك بصورة مناسبة، هناك سؤال. هذه المنطقة التي لم تكن مرشحة للترحيل، فما نقوم به لذلك؟ هل سيتم حذف ذلك أو سيكون زيادة بين NTIA و ICANN؟ وهذا هو السؤال الأول.

والثاني هو: بعض المتبقي، لقد تم اقتراح أن يرجع إلى اللوائح الداخلية. وبالنسبة لللائحة الداخلية، كما سمعنا هذا الصباح، كانت هناك فئتين في اللائحة. الفئة الأولى بثلاثة أرباع الأصوات للاعتماد التي كانت تسمى في السابق اللوائح الداخلية الأساسية. ولا يمكن تسميتها بذلك بعد الآن بسبب قانون ولاية كاليفورنيا. أما الفئة الثانية، فهي أغلبية بنسبة الثلثين، ونسميها اللائحة التقليدية، والتي ليست واضحة للذين كانوا مرشحين للتصويت لللائحة ذات الحد الأعلى، سواء كان لدينا بالفعل تعليق فيما يتعلق بذلك أم لا. أحد المشكلات المتعلقة بصورة مباشرة بلجنة GAC هو الفقرة 9.3.1 من تأكيد الالتزامات، تتعلق هذه الفقرة بسياسة WHOIS.

وفي تأكيد الالتزامات الحالي، يتكون فريق سياسة WHOIS من رئيس GAC والمدير التنفيذي في ICANN. ولكنهم تغيروا الآن. فقد وضعوا الجميع. لذا، علينا أن نرى ما إذا كنا راضين عن ذلك أم لا. لذا، هذا أمر مهم للغاية ننظر فيه. لقد طرحنا السؤال. ولكننا لا نعرف لسوء الحظ لماذا نؤكل هذه المهمة فقط إلى رئيس GAC والمدير التنفيذي في ICANN؟ مع أن الجميع يجب أن يشارك مثل أي فريق مراجعة آخر. وأنا لست مع أو ضد، ولكنني أريد أن أجدب انتباهكم إلى أن هذا أمر نحتاج للنظر فيه.

أما الأمر الثاني فهو ما سمعناه هذا الصباح، اختبار التحمل رقم 18 واختبار التحمل رقم 11. هناك أمور مهمة لدينا.

ولكن الآن نأتي إلى المواقف الأخرى، علينا أن نحرص للغاية في العملية ككل. وهناك العديد من الأسئلة التي نحتاج للإجابة عليها. وعلينا أن نتناولها بالفعل واحدًا تلو الآخر مع النظر في الموقف. ولكن هناك نقطتين أود طرحهما. الفقرة 9.3.1، التي تم تعديلها الآن واختبار التحمل رقم 18 واختبار التحمل رقم 11. شكرًا.

شكرًا جزيلًا.

الرئيس شنايدر:

ممثّل المملكة المتحدة.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. وعذرًا. أنا لا أعرف إذا كان ذلك يتبع مباشرة المداخلة من زميلنا من إيران.

ممثّل المملكة المتحدة:

ولكن ما كنت أفكر فيه من حيث مناقشة الموضوع هو ما إذا كنا سنعود إلى التوصيات لصلاحيات المجتمع في المسودة الحالية لمقترح CCWG.

استدعاء مجلس ICANN، أو استبعاد أعضاء مجلس الإدارة الأفراد، أو الاعتراض أو الموافقة على التغييرات على لوائح ICANN الداخلية ورسالتها والتزاماتها وقيمتها الرئيسية، ورفض قرارات المجلس بشأن الخطة الاستراتيجية والميزانية عند فشل المجلس في عكس تعقيبات المجتمع بصورة مناسبة.

وما إذا كان هناك، كما أشعر من النقاش حتى الآن، إجماع في المجلس بأن هذه هي الصلاحيات المناسبة التي يجب أن تسري أو يكون ملتزمًا بها في وقت الانتقال، فهل تتفق GAC مع ذلك؟ وشعوري أن هناك إجماع في المجلس حول ذلك. ولكن السؤال التالي هو: هل يجب أن يكون هناك دور للجنة GAC في بعض وليس جميع هذه الصلاحيات؟ إقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد. يمكن أن يشعر بعض الزملاء أنها ليست صلاحية مناسبة لمشاركة ممثلي الحكومة فيها.

لذا، هل هذه قاعدة، أنا أوضح أساس لبعض النقاش، مع أننا توصلنا إلى أننا لا يمكننا التوصل إلى قرار بشأن آليات التمكين بسبب ميوعة الموقف هناك؟ ولكني لا أفهم بوضوح أين GAC بالضبط من حيث المصادقة على هذه الصلاحيات أو أخذ الموقف بصورة فردية سواء كانت

GAC ترغب في قول ذلك أم لا. ولكن الصلاحيات الأخرى بالاعتراض على الخطة الاستراتيجية والميزانية قد تكون أكثر أهمية للجنة GAC في ضمان أهداف المصلحة العامة. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك ممثل المملكة المتحدة، قبل أن أنقل الكلمة، فيما يتعلق بممثل إيران، فالأمر لا يتعلق فقط، مما أفهم في الفقرة 9.3.1 التي أشرت إليها، بالحديث حول مراجعة WHOIS. ولكن بالفعل، إذا كنتم ستنتظرون في الفقرة 9.3 من تأكيد الالتزامات حيث لديكم مقعد في GAC كجزء من ذلك، والتي تختار فرق المراجعة هذه، وليس فقط WHOIS، ولكن بصورة عامة بالفعل لإعادة التجميع، وكان مقعد GAC دائمًا في قلب الذين اختاروا فرق المراجعة هذه. وفي حالة وصول ذلك إلى اللوائح الداخلية الأساسية ولكن مع التعديل الذي تقولون، فإن هذا أمر ستحتاج GAC لمناقشته فيما إذا كانت مناسبة مع ذلك أم لا، ويرجع القرار النهائي إلى GAC في هذا الصدد.

وفيما يتعلق بممثل المملكة المتحدة، كما أعتقد، نعم، لقد بدأت ناقشًا جيدًا. لأننا، كما ناقشنا في الصباح، سنقوم نوعًا ما -- سيكون مفيدًا لنا أن نعرف في كافة مواطن التمكين هذه وأن يكون لدينا رؤية واضحة حول ما يعنيه هذا للحكومات، وما نرى أنه الدور المناسب للحكومات، و/أو GAC، لأن الأمر ليس مماثلًا بالضرورة عندما نتحدث عن GAC أو عن الحكومات. لذا شكرًا على ذلك. ممثل فيتنام، أعتقد أن --

ممثل فيتنام:

شكرًا لك، حضرة الرئيس. أود مشاركة وجهة نظر من ممثل فيتنام. نعرف جميعًا أن الإنترنت تزداد أهميته يومًا بعد يوم بالنسبة لتنمية المجتمع. أعني، الاقتصاد الاجتماعي للعالم بأسره. لذا، لتنفيذ أعمال الإنترنت، فمن المهم للغاية وجود مورد إنترنت مثل اسم أو عنوان IP أو رقم آخر. ومن ثم، يصبح دور ICANN مهمًا للغاية.

علاوة على ذلك، بمجرد أن تلقيت ردًا من المدير التنفيذي في ICANN، السيد فادي، يقول أن ICANN تنوي المشاركة أكثر في السياسات وليس فقط في موارد الإنترنت. لذا، فيما يتعلق بهذا الأمر، أعتقد أيضًا أن دور الحكومة في عملية صنع السياسات واتخاذ القرارات مهم للغاية.

إضافة إلى ذلك، سمعنا هذا الصباح مقترحين مختلفين من CCWG و CWG. في نفس الوقت، تقدم CWG مقترحًا بإنشاء جهة مستقلة مع PTI و ICANN و CSC. كما قدمت CCWG مقترحًا لنموذج العضوية. لذا، لدي شعور أن المقترح من CCWG أقرب من وضع مقترح جديد. لذا، يشاركنا الآن السيد باتريك وجهة نظر من SSAC أن الفصل لا يتطلب من مجلس ICANN أخذ النصيحة حول المسألة بعين الاعتبار. لذا، أعتقد أن الأمر مفهوم، لأن نصيحتهم تقريبًا حول الأمور التقنية. وفي نفس الوقت، نصيحتنا تغطي مجالاً أوسع من ذلك. كما أننا لا نهتم فقط بالاحتياجات الفردية، بل بالمصلحة العامة أيضًا.

لذا، مع وجهات النظر المختلفة من اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم، أود مشاركة وجهات النظر التي قد (غير مسموع) فكرة مع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم الأخرى لمعرفة ما إذا كانت هناك مخاوف حول تمكين اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، وهي حالة لا تهتم بها فقط اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم.

لذا، عندما نسعى لنصيحة قانونية فيما إذا كان يمكننا وضع نموذج يمكن أن يكون للحكومة فيه على الأقل دور أكبر في عملية اتخاذ القرارات في مجلس ICANN.

شكرًا.

شكرًا جزيلًا.

الرئيس شنايدر:

أعتقد، كما تقولون، أن الإنترنت يصبح أكثر أهمية، كما تزداد أيضًا أهمية دور ICANN مع زيادة أهمية الإنترنت. لكنني أعتقد أن هناك إجماع بأن تفويض ICANN محدود ويجب أن يبقى كذلك. لذا يجب عدم توسع ICANN إلى مناطق لا تكون مختصة بها.

نعم، أردت فقط طرح هذه النقطة.

تبقى لدينا بضعة دقائق فقط، ثم لدينا استراحة، ويجب أن يقدم ذلك فرصة لهؤلاء الذين يريدون المشاركة في تبادل الأفكار بين المجلس و CCWG.

لذا، لدينا ممثل هولندا، وممثل اليابان -- تايلاند، عذرًا.

بالمناسبة، ربما يناقش أحد عناصر المراجعة الشاملة طرح لوحات أسماء الدول لأنه كلما نصل لمساحة أكبر، يصعب معرفة المداخلة المناسبة بالفعل. إذاً، هذا تعليق جانبي فقط، حسنًا. كان هناك شخصًا آخر. ممثل إيران. حسنًا.

ممثل هولندا، تفضل. وإسبانيا.

نعم، شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ممثل هولندا:

أود العودة بسرعة إلى السؤال، وأعتقد أنه تم طرحه أولاً من قبل ممثل الولايات المتحدة قبل الاستراحة، قبل الغداء حول دور الحكومات والصلاحيات. كما أعتقد أن ممثل المملكة المتحدة أشار أيضًا إلى ذلك، لتقييم ما إذا كان لدينا دور في ذلك. وأعتقد أننا يجب أن نخطو خطوة وننظر في دورنا. أعتقد أن دورنا ليس، دعنا نقول ممارسة الصلاحيات في منظمة خاصة. وليكن الأمر كذلك، أحد هذه الخمسة، أعتقد أن دورنا هو التأكد من مراعاة المصلحة العامة في نصيحتنا.

ويعني ذلك أنه مع هذه النظرة إلى الآليات الجديدة، أعتقد أننا يجب ألا ننظر في الصلاحيات التي يمكننا ممارستها ولكن بأي طريقة يتم ضمان المصلحة العامة بأفضل صورة. على سبيل المثال، بطرق مماثلة، في هذه الآلية الجديدة، يجب أن تكون هناك دائمة نصيحة GAC، على سبيل المثال، بعض القرارات الرئيسية المتخذة في هذه --- دعنا نقل أن ذلك قد تكون جهة إشرافية أو مهما تكن الآليات الجديدة التي ستكون موجودة.

لذا أعتقد أننا يجب أن ننظر دائمًا في سبب وجودنا، ثم نرد على الآلية على هذا الأساس.

شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

تايلاند.

مرحبًا. شكرًا للسادة الرؤساء. لدي سؤالين فيما يتعلق -- بالنظر في تمكين اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. الأمر الأول هو هل لدينا معايير للنظر في أي اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم تحتاج للتعزيز؟ هل اتفقنا على المعايير أولاً؟ أما الثاني، فبمجرد اتخاذ قرار حول المنظمات، اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، التي تحتاج للتعزيز، سواء كان لدينا تنفيذ مناسب، فمن سيتولى مسؤولية التحسين ومساعدتهم في تحسين قدراتهم؟ هذان هما السؤالان ذوا الصلة.

ممثل تايلاند:

شكرًا. إذا أمكنني محاولة الرد بسرعة على هذا ويمكن أن يصحح لي الأعضاء والمشاركون الآخرون في CCWG أو يشاركوني، لكنني أعتقد بالفعل أن الهدف ليس تعزيز مؤسسات فرعية محددة في ICANN، ولكن تعزيز المجتمع ككل الذي تعمل فيه ICANN بطريقة ما أو القيام بما يريده المجتمع ككل.

الرئيس شنايدر:

وبالطبع، إذا كان هناك وجهات نظر مختلفة، فقد تتم موازنتها، وهذا قد يكون له تأثير استنادًا إلى الوظائف والأدوار المختلفة.

ولكنني ليس لدي علم بنقاش حول معايير تحديد الأولوية أو تغيير التوازن بين المنظمات الداعمة / اللجان الاستشارية، ولكن يمكن تصحيحه إذا كان أي شخص...

وأتمنى أن يجيب ذلك على سؤالك.

لدي ممثل إيران، ثم ممثل إسبانيا، وبعدها أعتقد أننا سنغلق باب النقاش.

شكرًا.

شكرًا لك، حضرة الرئيس. أربغ في العودة إلى لجنة المراجعة. وقد ذكرتم أنه في لجنة المراجعة، لا يوجد فقط WHOIS. هناك أربعة عمليات مراجعة. واحدة لضمان المساءلة والشفافية ومصحة مستخدمي الإنترنت العاديين. ليست هناك أدنى مشكلة.

ممثل إيران:

أما الثاني في 9.2، الحفاظ على الأمن والاستقرار.

والثالث هو 9.3 لنطاقات gTLD، والرابع WHOIS. وفي كل من 9.3 و9.3.1، قبل أن أصبح رئيس GAC والمدير التنفيذي في ICANN. وقد تم تغييره الآن ووضعوا الجميع. لذا، فكلهما صحيح. لذا علينا التزام الحرص بذلك. وليست واحدة فقط. فكليةما تم تغييره.

بالنسبة للسؤال المطروح، فأنت محق تمامًا، لم يكن هناك تمييز بين أي من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة يجب أن يكون مؤكدًا. وإذا نظرتم في وثيقة CCWG، لدينا مخطط لجميع هذه الصلاحيات الست يوضح وضع كافة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم للتمكين، باستثناء في حالة واحدة بأن يكون المعينون -- الذي لا يعينون مدير بحق تصويت، لا يكونوا موجودين. لكن الأمر الآخر، الجميع هناك، والأمر يرجع لنا في معرفة ما إذا كنا نود ممارسة هذه الصلاحية أو لا نود ذلك.

مع ذلك، ربما كما قال مارك، ربما في وقت ما يكون علينا العودة إلى كل من هذه الصلاحيات الست لمعرفة أيها يمثل حالتنا وأيها قد لا نرغب في إدراجه، إذا اتفق الجميع على ذلك. وإذا لم تتفق، فقد تكون هناك تعليقات أخرى.

شكرًا.

شكرًا لك ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

ممثل إسبانيا.

شكرًا. هذه المرة، سوف أتحدث إليكم باللغة الإسبانية.

مندوب أسبانيا:

أود أن أعبر عن تأييدي لما قاله ممثل هولندا لأن هذا بالضبط ما أردت قوله.

أعتقد أن GAC عليها أن تقوم أولاً بتحليل ما هو مهم لها ثم اتخاذ قرار حول ما إذا كانت سترغب في المشاركة في الهيكل الجديد أم لا. وفي الواقع، أعتقد أن أهم شيء لنا هو تقديم نصيحة جيدة على أساس جوانب السياسة العامة. ويجب مراعاة هذه النصيحة.

يجب علينا تحليل إلى أي درجة قد تتضمن إقالة عضو في المجلس أو المجلس بأسره أو رفض الميزانية أو الخطة الاستراتيجية مصلحة عامة. وفي بعض الحالات، قد تكون هذه الحالة، بينما قد لا تكون كذلك في البعض الآخر.

لذا، ما يهم هو أنه خلال هذه العملية، قد يكون لدينا على الأقل قدراتنا الحالية في التأثير على قرارات المجلس حتى لا نرى أن دورنا مشروط أو قد يتم استبعاده. ما أعنيه، دورنا كمستشارين. هذا أمر أساسي بالفعل.

إضافة إلى ذلك، قررنا المشاركة كأعضاء في الهياكل الجديدة، وقد يتضمن ذلك بعض المشكلات التقنية لأن GAC سيكون بها خمسة أعضاء، كما أعتقد، في هذه المنظمة الجديدة، في هذه اللجنة الجديدة أو الأعضاء، ولذا سيكون علينا اتخاذ قرار حول ما إذا كان الأعضاء الخمسة سيصوتون بنفس المعنى أو قد يصوتون بصورة فردية. وإذا كانت GAC ستمتتع عن المشاركة في تصويت لعدم وجود مصلحة عامة، يجوز أن تعتمد اللجنة القرار بخلاف ذلك. كذلك، إذا كنا سنحتاج لثلاثة أرباع الأصوات، فسيكون ذلك ثلاثة أرباع المجتمع أو الأصوات أو 75% من الأصوات بالفعل؟ لذا، فهذه مشكلات ثانوية، وعلينا مناقشة ذلك إذا كانت GAC ستقرر المشاركة في الهيكل الجديد.

شكرًا.

شكرًا لك، ممثل أسبانيا.

الرئيس شنايدر:

إذا لم تكن هناك طلبات أخرى للكلمة في هذه المرحلة، فأعتقد أننا سنأخذ استراحة وسنمخ للأشخاص الذين يريدون أن ينتهوا إلى -- هل تغير ذلك؟ قاعة ريتيرو سي التي تقع فوقنا مباشرة كما أتذكر، للمشاركة في هذا النقاش -- حضور اجتماع CCWG والمجلس.

وبعدها سنعود هنا في الرابعة للاجتماع مع GNSO. لذا، الرجاء التواجد في الوقت المحدد، الجميع، الرابعة هنا.

شكرًا جزيلاً.

[استراحة]

اجتماع GAC مع GNSO

الرئيس شنايدر:

شكرًا لكم جميعًا. تفضلوا بالجلوس، لأن الوقت يداهمنا.

لذلك مرحبًا بعودتكم. هناك الكثير من الجلسات الجارية في نفس الوقت، وعدد منا لديه جلسة في الطابق فوقنا. يرجى الجلوس من فضلكم، ودعونا نبدأ. لدينا على جدول الأعمال البند 11 في جدول أعمال GAC، وهي الاجتماع مع GNSO.

لذا، مرحبًا بجميع الأشخاص من GNSO للانضمام لنا. ولدينا ألف أمر علينا مناقشته. كذلك، لدينا ساعة واحدة، لذا، دعونا نبذل قصارى جهدنا فيها.

دعوني أنقل الكلمة إلى جوناثان لقول بضعة كلمات. شكرًا.

جوناثان روبينسون:

حسنًا. شكرًا. أسمى جوناثان روبينسون. أنتم تعرفون ذلك، لأننا التقينا سابقًا بصفتي رئيس CWG للإشراف. كما أنني رئيس مجلس GNSO. وقد انضم إلى على يساري هنا ديفيد كيك، نائب رئيس مجلس GNSO، وميسون كول، جهة اتصال GNSO في GAC.

لذا، لدينا جدول أعمال صغير هنا ناقشناه قبل الوصول إلى بوينس آيريس. وهذه فرصة لاستغراق الخمس وأربعين دقيقة التالية معكم في إجراء مراجعة موجزة لبعض البنود الرئيسية هنا. كما أعتقد أنني يجب أن أنقل الكلمة، ربما، إلى منال، التي عملنا معها في مجموعة استشارات GAC-GNSO لتقدم لكم موجزًا، ثم سنعود إلى النقاط تحت الرقم 2. لذا شكرًا على ذلك، ونتطلع للحديث إليكم خلال الدقائق القليلة القادمة.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، جوناثان. سأحاول الإيجاز. ولكن لدي دائمًا أعضاء جدد في GAC، لذا دعوني أذكر بسرعة شديدة أن الهدف من مجموعة استشارات GAC-GNSO هو استعراض آليات تسهيل مشاركة GAC المبكرة في عملية وضع سياسات GNSO.

وقد تم تقسيم العمل إلى مسارين، التواصل اليومي وعملية وضع السياسات. كما اعتدنا على الاجتماع كل أسبوعين بين الجلسات. ولكن، خلال الفترة السابقة بين الجلسات، التقت مجموعة الاستشارات بانتظام أقل في البداية. وبعد ذلك، كان علينا إيقاف اجتماعاتنا لاستضافة عمليات أخرى جارية ومكثفة، وهي انتقال IANA ومساءلة ICANN.

مع ذلك، اتفقت المجموعة في هذه الأثناء على تفعيل الآليات المعتمدة. لذا، لدينا جهة اتصال GNSO في GAC، ميسون كول. كما اتفقنا أيضًا على وجود آلية نظرة سريعة في GAC للنظر في الأمور والإشارة مبكرًا لما إذا كانت تتضمن أحد جوانب السياسة العامة التي ستود GAC تقديم تعليقات عليها. وأعتقد أن هناك الآن مؤتمرات هاتفية واجتماعات متكررة أكثر بين كلا الدائرتين ومجموعات القيادة التي تتضمن بالتأكيد أيضًا تنسيق أقرب بين كلتا الأمانتين.

ومع قول ما تقدم، أود أن أشير إلى أن مجموعة الاستشارات ستنتظر في سلسلة من المبادرات المحتملة التي تتضمن فرصًا أخرى للمشاركة المبكرة في عملية وضع السياسات في GNSO أكثر من مرحلة تحديد نطاق الموضوعات وكذلك الإجراءات المحتملة للحالات التي تعلق فيها GAC مبكرًا بما يتعارض مع وجهات نظر GNSO، وأخيرًا معايير للنجاح لمشاركة GAC المبكرة في مرحلة تحديد نطاق المشكلات في GNSO.

لذا، فهذا هو موقف الأعمال الحالية. أخيرًا، جدير بالذكر أن الموافقة لسنة واحدة على الآلية التجريبية لوجود جهة اتصال GNSO في GAC ستنتهي في شهر يونيو القادم.

وأنا متأكد أن الزملاء في GAC يتفقون معي في أن هذه التجربة كانت مفيدة للغاية ولكنها لم تأخذ وقتها بعد. لذا، ربما يمكننا الاتفاق على تمديد لمدة سنة واحدة وسأعيد الكلمة إليك يا توماس، شكرًا لك.

شكرًا لك، منال.

الرئيس شنايدر:

فيما يتعلق بجهة اتصال GNSO، فهذا شيء كان جديدًا بالنسبة لنا. وسنقوم بالطبع بعملية مراجعة شاملة لتقييم هذا.

الآن، ما يمكنني قوله أننا ليس لدينا وقت لمناقشة هذا بالتفصيل، بسبب المشكلات الأخرى التي تستغرق كثيرًا من الوقت. لكنني شخصيًا لم يكن لدي أي إشارة من أي شخص في GAC أن هذا لم يكن مفيدًا. لذا، أود أن أقول أننا سنتفق على ونكون سعداء بالاستمرار لسنة أخرى في هذا، ومحاولة حتى استخدامه بصورة أفضل. وبمجرد الانتهاء من الانتقال، سيكون لدينا وقت أكثر للتعامل مع الأمور الجوهرية الأخرى، بالطبع، وهو أمر سيكون مفيدًا للغاية. مع الشكر. ويسعدنا قبول ذلك.

جوناثان روبنسون:

شكرًا لكما، منال وتوماس. دعوني فقط أساعد قليلاً في بعض التفاصيل حول هذا الأمر. أفترض أولاً أن مجرد التراجع لخطوة والاعتراف بأن عمل مجموعة استشارات GAC-GNSO هذه يتناول التوصيات القادمة من مراجعات ATRT لمنظمة ICANN ككل والاعتراف أننا وGAC والمجتمع ككل سنستفيد بالفعل بصورة جوهرية من المشاركة المبكرة في GAC في عملية وضع السياسات. ولذا، علينا بالفعل تذكير أنفسنا أن هذا هو المكان الذي يأتي منه جميع ذلك.

كما أننا أخذنا معاً، GNSO وGAC، المبادرة وعملنا مع الزملاء مثل منال وآخرين في GAC على وضع هذه الآليات. وقد كان العديد منها مبكراً للغاية. ومن ثم، لم تكن هناك فرصة لوضعها بصورة مناسبة. وبالتالي، لم نتعرض بالتأكيد لدورة كاملة من عملية وضع السياسات. لذا، أعتقد كما تعرفون، من حيث المجلس، أننا يجب أن نقيمها. وقد ذكرني ميسون -- ويجب أن نفكر ربما في المرور بشيء ما مثل الدوائر الثلاث لعملية وضع السياسات، ليكون لدينا شعور فعلي بموضعنا.

وفيما يتعلق بالآلية المحددة لجهة اتصال GNSO مع GAC، اتخذنا إجراءات استباقية للتقدم للتمويل قبل هذه السنة المالية، وهو ما يبدأ الآن تقريباً، لسنة إضافية من التمويل كتجربة. لذا فقط لتجنب الشك، ليس هناك راتب لهذا المنصب. فهو يمول ببساطة مصروفات السفر الأساسية في ICANN، لذا يمكن أن تحضر جهة الاتصال في اجتماعات ICANN واستخدام ذلك لتسهيل آلية الاتصال. وقد وافقنا على هذا التمويل.

إضافة إلى ذلك، لدينا قرار لاجتماع المجلس يوم الأربعاء للموافقة عليه،

وفي الواقع، بنوي مارسون تقديم خدماته حيث يشغل هذا الدور. لدينا قرار لاعتماده في الاجتماع يوم الأربعاء للقيام بذلك. كذلك، سنشجعكم بشدة ونقدر لكم أن تتلقوا هذه الإشارة كجزء من نتائج مجموعة استشارات GAC-GNSO الأوسع والتطلع بوضوح إلى العمل معكم من خلال ذلك عبر السنة القادمة.

كما أتساءل إذا كان يجب علينا التوقف عند هذه النقطة من قبل -- حسناً، دعونا نطرح الحالة، النقطة الثانية من النشرة. لأن ذلك كله يتعلق بأعمال مجموعة استشارات GAC-GNSO. وبعدها، قبل أن نخبركم بالمستجدات حول أي مشكلات سياسة حالية أو قادمة، سنتناول بعض الأسئلة في وحول هذا الموضوع العام. لذا، بالنسبة للنقطة الثانية في النشرة، دعوني أنتقل الآن إلى ميسون للحديث عن حالة المشاركة المبكرة، إذا كان هناك أي شيء آخر ليضيفه.

ميسون كول:

شكراً جزيلاً جوناثان.

طاب مساؤكم جميعاً.

جيد أن أعود إليكم. فقط للإضافة إلى ما قالته منال من حيث التحديث، سأسمح لنفسني أن أقدم لكم تحديثاً حول كيفية تنفيذنا لإجراء المشاركة المبكرة.

لذا، كما قالت منال، اتفق كل من المجلس وGAC على تنفيذ توصية المجموعة الاستشارية فيما يتعلق بنطاق المشكلات. وقد قمنا بذلك بعد اجتماعنا الأخير في مجموعة الاستشارات.

لذا، بالنسبة لتوصيات تحديد نطاق المشكلات، ما قمتم به هو تقديم -- توصية -- عذراً -- توصيات تحديد نطاق المشكلات توضح كيفية إخطار GAC عند طلب إصدار تقرير بالمشكلات. وتقرير المشكلات هو أول خطوة في عملية وضع سياسات GNSO.

لذا، بجر استلامه، سيكون لدى GAC وقت كافٍ لتقديم أي معلومات تكون لديهم فيما يتعلق بنصيحة GAC الحالية حول الموضوع، التي من المتوقع أن يتم إدراجها في تقرير المشكلات الأولى.

لذا، إذا كانت هناك نصيحة GAC قائمة، فقد تم نصح فريق سياسة GNSO بذلك. ونصيحة GAC هذه مدرجة كعنصر في تقرير المشكلات حتى يتم إخطار GNSO حول ما إذا كان لدى GAC منصب قائم حول هذا الموضوع أم لا.

لذا، عقب هذا المنشور، بتقرير المشكلات، يتم إخطار GAC مرة أخرى. وعند هذه النقطة، ستقدم GAC تعليقاتها من خلال ما يسمى آلية النظرة السريعة.

وستخطر آلية النظرة السريعة هذه GNSO بما إذا كان من المتوقع أن يكون للمشكلة تداعيات على السياسة العامة أم لا. ومن ثم سيتم إخطار مجلس GNSO بما إذا كانت المشكلة ستصبح أم لا ذات أهمية خاصة للجنة GAC. بعد ذلك، سيسمح أيضاً للجنة GAC ثم ستبدأ عمليتها الداخلية الخاصة فيما يتعلق بتقديم تعقيبات إلى GNSO. لذا، فقد بدأت هذه العملية الآن، وأنا سعيد بقول ذلك، لأول عملية وضع سياسات منذ انتهت مجموعة الاستشارات من إجراء النظرة السريعة.

وهذا في المجلس الذي بدأ العملية لتقرير مشكلات حول غرض بيانات تسجيل gTLD.

كما أنني أخطرت GAC بهذا الطلب لتقرير المشكلات الأولى وتم تقديمه من قبل أمانة GAC مع رد بأن هذه المشكلة تم وضعها بالفعل في مسار عمل اللجنة.

الآن، يجب نشر تقرير المشكلات بسرعة. وفي الواقع، أتاح لنا فريق السياسات في ICANN معرفة أنه سيتم نشره قريباً للغاية في بوينس آيريس. لذا، أشجعكم على توقع ذلك، لأنه سيحدث قريباً للغاية.

هكذا، سنتظر الآن المجموعة الاستشارية في بعض المراحل الأخرى من عملية وضع السياسات لاكتشاف ما إذا كانت هناك آليات أو إجراءات إضافية يمكن استعراضها فيما يتعلق بتقديم GAC النصيحة أو التعقيبات إلى GNSO حول المراحل الأخرى في عملية وضع السياسات.

لذا، جوناثان، هل تود أن أتوقف هنا؟ تبدو نقطة جيدة.

شكراً ميسون.

جوناثان روبنسون:

إذاً، توماس، إذا كانت هناك أية أسئلة أو موضوعات ناتجة في هذه النقطة، فأعتقد أننا يجب أن نأخذ هذا التعليق في هذه المرحلة. وإذا لم يكن الأمر كذلك، يمكننا الاستمرار في جدول الأعمال.

نعم. شكراً. لذا، بالإضافة إلى ذلك، بصورة عامة، فننقل، كل شيء يساعد في تحسين التواصل في مرحلة مبكرة هو شيء تدعمه GAC دائماً وسيستمر الدعم. ويتضمن ذلك جهة اتصال GNSO. كما يتضمن ذلك آلية النظرة السريعة التي قررنا أنه أمر نتطلع لاستخدامه.

الرئيس شنايدر:

لذا، دعوني أنقل الكلمة إلى GAC لطرح أسئلة وتقديم تعليقات، إذا كان لديكم أي منها الآن. أجل، ممثل المملكة المتحدة.

نعم. شكراً لك، سيادة الرئيس. وشكراً لكما جوناثان وميسون.

ممثل المملكة المتحدة:

النقطة الوحيدة التي أود إبرازها هي نوعاً من العائد الصفري لمرحلة آلية النظرة السريعة والتي لا تمنع أن تتولى GAC منصباً آخر بالتالي بمجرد بدء وضع السياسة في GNSO. و فقط لتوضيح هذه النقطة في حالة وجود أي مخاوف من أن تكون هذه الفرصة الوحيدة والأخيرة، إذا أردتم ذلك. شكراً.

ميسون كول: شكرًا جزيلًا لممثل المملكة المتحدة، فهذا صحيح بالفعل. لا يمنع ذلك GAC من المشاركة في أعمال عملية وضع السياسات لاحقًا في هذه العملية.

الرئيس شنايدر: أشكر على هذا التوضيح. أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟ إذا لم يكن هناك، فأعتقد أننا يمكننا التقدم.

جوناثان روبنسون: حسنًا. لذا، سيكون البند التالي هو تقديم تحديث موجز حول مشكلات السياسة الحالية والمستقبلية للتأكد فقط من أننا نبهناكم إلى المشهد الحالي. وبالنسبة لذلك، سأمرر الكلمة إلى ميسون.

ميسون كول: شكرًا جزيلًا مرة أخرى. هناك عدد من المشكلات المطروحة أمام GNSO والتي اعتقدت أننا سنشير إليها لغرض GAC. وقد يكون لبعض هذه أو لا يكون تداعيات على السياسة العامة. كما قد يكون لهذه مصلحة عامة بالنسبة للجنة GAC أو لا يكون. ولكن GAC سيتم تنبيهها بالتأكيد بالنسبة لكل ذلك في الوقت المناسب.

هناك أنشطة وضع السياسات فيما يتعلق بغرض بيانات تسجيل gTLD، بخصوص الجولات التالية المحتملة لنطاقات gTLD الجديدة. كما أن هناك مراجعة قادمة لكافة آليات حماية الحقوق في كل من نطاقات TLD القديمة ونطاقات GTLD الجديدة. وقد تم الاتفاق على موضوع السياسات هذا بالتحديد كعنصر من الجولة الحالية من نطاقات gTLD الجديدة. لذا، فيما يتعلق بالأنشطة الحالية، أود أن أذكر اثنين. وستكون جاهزة للتصويت خلال الاجتماع، خلال اجتماع GNSO يوم الأربعاء.

كما أن هناك توصية نهائية حول ما نسميه سياسة وتنفيذ، وهي طريقة لتتمكن GNSO من التعبير عن نفسها والمجتمع بصورة أفضل فيما هي الأمور المتعلقة بالسياسات ثم ما هو موضوع التنفيذ لتلك السياسة حتى يمكن تجنب حدوث خلط بين الاثنين.

كذلك، هناك التقرير النهائي حول عملية وضع السياسات حول الترجمة والترجمة الصوتية، الذي لديه بالفعل مما أفهم بعض المساهمات النشطة من أعضاء GAC.

لذا، هذه هي البنود ضمن جدول الأعمال حتى نتوصل بعد ذلك أو هنا في بوينس آيريس هذا الأسبوع.

جوناثان روبنسون:

شكراً ميسون. وكذلك ما سبق، تنفيذ السياسات، أحد النتائج الرئيسية لتنفيذ أكبر برنامج نفذته ICANN تقريباً، وهو طرح نطاقات gTLD الجديدة، وما أصبح واضحاً أن هناك العديد من النقاط التي تحتاج لقدر أكبر من التفاصيل. وفي الواقع، شاركت GAC في العديد من ذلك. وما عملت عليه GNSO من خلال مجموعة العمل هذه هو بعض الآليات الأخرى التي لا تتجاوز الآليات القائمة ولكنها تتكامل معها بنفس الطريقة التي حولنا العمل بها معكم من خلال نقاط مثل مجموعة الاستشارات وذلك لتحسين الطريقة التي نعمل بها وتقديم نصيحة حول أمور السياسات إلى المجلس وما إلى ذلك.

لذا، هذا عمل منتج للغاية يجب الترتيب له وجعله أكثر كفاءة بالطريقة التي نعمل بها.

لذا البند التالي هو البند 3. وهذا شيء آخر. إنها مبادرة أخرى نود مشاركتها معكم ومناقشة آلية يمكننا بها التفكير في أننا قد نتمكن من تحسين الطريقة التي نعمل بها معاً. وبهذا، سأنقل الكلمة إلى ديفيد كيك على يساري.

ديفيد كيك:

قبل أن أقوم بذلك، أود فقط -- أننا تحدثنا فقط حول مجموعة عمل السياسات والتنفيذ. وبينما هذا أمر داخلي، كما تعرفون، أضيف إلى عملية السياسات، لاحظت أن GAC تصاب بالإحباط في بعض الأحيان من الطريقة التي يمكن أن تتسبب بها PDP، كما تعرفون، في إبطاء GNSO فيما يتعلق بالاستجابة لنصيحة GAC. وأعتقد أن هذا سينبه -- بعض هذه الآليات الجديدة ستخفف من هذه الإحباطات في المستقبل، بالرغم، بالطبع، من أن GAC متكاملة بالفعل في عملية PDP وكل ذلك يمضي بسلاسة في المقام الأول.

على أي حال، عندما أتحدث عن هذه المبادرة الجديدة في GNSO، فهي بسيطة إلى حد ما. كما ننوي إصدار رد من المجلس على بيان GAC. وسيكون هذا -- أود التأكيد على أنها آلية غير رسمية. وسيكون ببساطة خطاب إلى المجلس -- في شكل خطاب من المجلس إلى مجلس إدارة.

وسيكون الغرض الرئيسي المحدد من ذلك هو الإخطار برد مجلس الإدارة. لذا، عندما يتناول بيان GAC الموضوعات التي تهتم GNSO أيضاً، فسنبوضح موقف GNSO. لذا، على سبيل المثال، إذا ذكرت GAC نقطة السياسة، فربما نذكر مبادرة سياسات GNSO الجارية في نفس الوقت، وتوضيح ما هي العملية وفرص إدراج نصيحة GAC.

كذلك، ربما نتحدث عن سياسة الإجماع الحالية في GNSO أو ربما نوضح عمليات GNSO، إذا كان ذلك -- أعني، في بعض الأحيان، يناقش بيان GAC عمليات GNSO مباشرة بجانب سياساتها.

كما أريد أن أؤكد أنها آليات غير رسمية، لذا، فهي لا تغير شيئاً في العلاقة الرسمية هنا. وهي مصممة بحيث عندما يقوم مجلس الإدارة -- يوضع مجلس الإدارة في بعض الأحيان في موضع يضطره إلى نوع من التكامل مع نصيحة السياسات المختلفة من GNSO وGAC، والأمر فقط للتأكد من إخطاره بالكامل بموعد القيام بذلك.

فالأمر تكميلي فقط. لذا، فإن العمليات الحالية لا تغير شيئاً. فهي تعني ببساطة أن GNSO تقدم نصيحة إضافية صغيرة إلى مجلس الإدارة.

وبالطبع، بالرغم من ذلك، نتوقع أن GAC -- سنرسل نسخة إلى GAC من أي مراسلة. كما نتوقع أن يقرأ أعضاء GAC ذلك وذلك سيساعد في الإخطار بالنقاش -- أو ليس النقاش. المساعدة في فهم العلاقة بين السياسة -- مختلف عمليات وضع السياسات الجارية.

ويقصد من ذلك أن يعكس المناصب المتعلقة بالسياسات في GNSO، وعلى وجه الخصوص -- بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر سياسة الإجماع القائمة. لذا، سنتحدث أيضاً كما نعرفون، عما إذا كنا في المنتصف فقط من خلال عملية سياسات، فسيديكم ذلك تعرفون أننا، أو إذا اخترنا عدم مراعاة مشكلة أو مختلف الأمور الأخرى، وسأتحدث بصورة أساسية (غير مسموع) عن دور المجلس كمدير لسياسة gTLD.

وليس المقصود أن يعكس آراء GNSO. كذلك، بالطبع، تعتبر GNSO جهة متبانية للغاية مع العديد من مجموعات أصحاب المصلحة المختلفة التي لديها آرائها الخاصة، لذا لم نحاول إخباركم بأن هذا هو ما يخبركم به كل GNSO. هذا ما يشعر به المجلس، في دوره كمدير لسياسة GNSO، أن المجلس يحتاج لمعرفته.

وما لا نقصده التعليق على بيان GAC عندما لا يتعلق الأمر بسياسة gTLD. لذا، فالأمر ببساطة آلية جديدة. كما أننا نجرب ذلك لمعرفة ما إذا كان مفيداً، إلا أن ذلك أتى كافتراح من المجلس.

ونحن نريد أن يضطر المجلس -- ليس وضعه في موقع التصور حول المنصب في GNSO الذي يجب الإخطار به بوضوح. ونتمنى في الواقع أنه سيكون مفيدًا للجنة GAC أن توضح إلى GNSO -- عند تداخل GNSO وGAC.

لذا، كما قلت، هذا خفيف، آلية غير رسمية. كما نتمنى أن ذلك سيدعم التواصل بصورة عامة وسيوجه بصورة خاصة إلى المجلس، ولكن أيضًا GAC فيما يتعلق بفهم كيفية ملاءمة GNSO في مختلف الموضوعات التي تتداخل فيها مصالح GNSO وGAC.

لذا، فقد وضعنا القليل من التفكير في كيف نقوم بذلك ولكننا لم ننتهي منه بعد. كذلك، سيكون من المهم الاستماع إلى آراء حول مدى جودة ما نقوم به بمجرد الرد على بيان GAC.

شكرًا. ربما تكون هذه اللحظة المناسبة لطرح أسئلة أو تقديم تعليقات من GAC حول هذه المبادرة الجديدة القادمة من GNSO، إذا كان لديكم أي منها.

الرئيس شنايدر:

نعم، ممثل الولايات المتحدة.

شكرًا لك سيادة الرئيس، وشكرًا مرة أخرى لزملائنا في GNSO.

ممثل الولايات المتحدة:

أعتقد أننا واجهنا جميعًا تحديات مؤخرًا -- أتحدث أيضًا كعضو في مجموعة العمل المشتركة بين GAC وGNSO، ولكننا واجهنا جميعًا تحدي في الأعمال الأخرى ومسارات العمل الضخمة، إلا أنني أعتقد أن هذا تذكري مفيد لمدى فائدة هذه الممارسة المشتركة وأنا ممتن لسماع مبادرتكم الأحدث. أعتقد أن ذلك سيمضي في طريق طويل نحو تحسين فهم وتسهيل التواصل.

ولكنني فكرت أيضًا أنها كانت فرصة رائعة لجذب اهتمام GAC مرة أخرى إلى الحوار الذي قمنا به في قبل الاستراحة، وقد كنا نتحدث، في سياق وضع آرائنا حول مقترحات المسألة التي نتحدث عنها كنوع مما هو دور GAC. وأعتقد أن هذه الممارسة تساعد في إنعاش الذكريات التي يقصد منها، على الأقل كما نعتقد، من وجهة نظر دولتي، تقديم نصيحة للسياسات العامة حول الأمور المتعلقة أمام مجتمع ICANN، ومجلس إدارة ICANN فيما يتعلق بإدارة نظام اسم النطاق. والأمثلة المادية التي تقدموها لنا لتقارير المشكلات والمشروعات الخاصة قيد النظر، التي تقدم لنا خريطة طريق مفيدة إلى حد ما لتذكير أنفسنا بدورنا. لذا، أكرر شكري.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا، ممثل الولايات المتحدة.

هل ثمة تعليقات أو أسئلة أخرى حول بند جدول الأعمال؟

أجل، ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. وما أود قوله ببساطة أنني أعتقد أنها مبادرة قيمة للغاية ستخدم هذه الأهداف التي سردها لتحسين التواصل وفهم موضع GNSO نفسها فيما يتعلق بالمشكلات التي شاركت فيها GAC بالفعل. لذا الدعم، نعم.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا.

إذا لم تكن هناك --

ديفيد كيك:

شكرًا لك على تعليقاتك الإيجابية.

الرئيس شنايدر:

إذا لم تكن هناك أي تعليقات أو أسئلة أخرى، فأعتقد أننا يمكننا استخدام الوقت المتبقي وهو حوالي 20 دقيقة، في تبادل المعلومات حول انتقال الإشراف على IANA و/أو تحسين مساءلة ICANN.

جوناثان روبنسون:

توماس، دعوني أقدم بضعة تعليقات مبدئية ثم نرى أين نمضي.

لدينا بالفعل مقترح لاجتماعنا يوم الأربعاء، يسعى لاعتماد انتقال التقرير النهائي من CWG إلى ICG. لدينا بعض النقاش حول محتوى الاقتراح وكيف يمكن صياغته وهيكلته بأفضل صورة.

كما أن هناك عدد من المناقشات عبر الأيام القليلة الماضية للنظر في بعض تفاصيل المقترح، ولكن بينما يوجد تنقيح لتفاصيل الاقتراح، يبدو أن ذلك لا يشكل بصورة عامة أي مخاوف جوهرية في هذه المرحلة وفقاً لنية التصويت لدعم هذا الاقتراح.

كذلك، فإن الطريقة التي يعمل بها هي أن تتم مناقشته بالتفصيل خلال يوم الدائرة المزعومة أو يوم مجموعة الدوائر وأصحاب المصلحة يوم الثلاثاء في المجموعات المختلفة، وبعدها، ستتخذ هذه المجموعات قرارها وتعيد هذه إلى مجلس GNSO يوم الأربعاء. إضافة إلى ما تقدم، لدينا اجتماع محدد متوفر، فترة اجتماع متوفرة يوم الثلاثاء مساءً في نهاية يوم الدائرة من أجل مناقشة إذا كانت هناك أي آراء معارضة تحتاج للتعامل معها أو مخاوف بخصوص القرارات المحددة. لذا، فلدينا نوع من الآلية لتناول هذا، ونحن نجري مناقشات أولية في جلسة نهاية الأسبوع. كما اعتقد أن ذلك يحدد موقعنا في الوقت الراهن. وإذا كان هناك أي شيء يمكننا المساعدة فيه، أو إذا كنتم ترغبون في فهم ومعرفة المزيد حول العملية أو عناصر النقاش أو مشاركة أي أفكار لديكم من مناقشات الصباح حول هذا الأمر فنحن نرحب بذلك.

شكراً. لذا، لقد قدمتم لنا بعض المعلومات حول كيفية تعاملكم مع المقترح الذي يرد إليكم من CWG. وربما نكون مهتمين بمعرفة كيفية تعاملكم مع أعمال CCWG في المرحلة التي هي فيها، ولكنني أرى بعض الطلبات الأخرى للكلمة للتفاعل مع هذا. أرى ممثل إيران، هل تود قول شيء.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، جونتان.

ممثل إيران:

فهمت أن مقترحكم كان جاهزاً للإرسال إلى ICG، ولكنكم انتظرت حتى تتلقون ردود من المنظمة المعتمدة. وقد قلتم أ،كم تريدون إرسال ذلك يوم الخميس إلى ICG، ولكن قبل استلام أي رد من المنظمات المعتمدة وإرفاق هذا (غير مسموع)، والعنصر الأهم هو كيفية صياغتهم للجزء المتعلق بالرد الذي تستلمونه من المنظمة المعتمدة، استناداً إلى طبيعة تعليقاتهم.

لذا، أعتقد أن مهمتنا الرئيسية ستكون بعد استلامكم التعليقات وليس قبل ذلك. شكراً.

جوناثان روبنسون:

ربما يجب أن أرد وأرضح الأمر. أولاً، أنا أجلس أمامكم هنا كرئيس هذه المجموعة التي قامت بصياغة المقترح ومن ثم -- أو الرئيس المشارك، ولذا، فقد تم وضع المقترح النهائي إلى المنظمات المعتمدة. وأحد هذه المنظمات المعتمدة هو GNSO وسوف تراجع GNSO ذلك. ولكن الطريقة التي تراجع بها GNSO ذلك لأغراض التصويت على الاقتراح هي تفويض ذلك إلى الدوائر ومجموعات أصحاب المصلحة يوم الثلاثاء، وبعدها إعادته إلى مجلس GNSO يوم الأربعاء. ويتصانف أنني رئيس مجلس GNSO. لذا، تقبلوا اعتذاري على أي ارتباك يحدث، ولكن لأنني أقوم بهذين الدورين، فربما تسببت في بعض الارتباك.

الرئيس شنايدر:

شكراً. وأردت فقط توضيح هذه النقطة. هناك تبادل مع GNSO، لذا يجب أن ننظر إلى جوناثان كرئيس GNSO هذه المرة، على خلاف اجتماع الصباح واجتماع يوم الأربعاء، حيث كان لدينا جوناثان آخر يبدووا نفسه تقريباً إلا أنه كان الرئيس أو الرئيس المشارك في هذه المجموعة.

وربما يكون هذا مفيداً لنا. فعندما نقولون أنكم تصوتون، كيف يمضي ذلك؟ هل سيكون هناك تصويت داخلي في مختلف الدوائر الفرعية ثم سيكون هناك ما يشبه الاجتماع في المجلس؟ وماذا إذا كانت هناك عناصر مختلفة؟ وكيف تقومون بذلك بالفعل؟

لذا كيف يمكننا التعامل مع الآراء المعارضة على كافة المستويات؟ وربما يكون هذا مفيداً لنا.

جوناثان روبنسون:

حسناً، الطريقة التي يتعامل بها المجلس مع الأعمال الرسمية هي أن يتم توجيه الأعمال الرسمية إلى المجلس في شكل اقتراح، ثم يتم التصويت على هذه الاقتراحات من قبل أعضاء المجلس. ويمثل هؤلاء الأعضاء مجموعات أصحاب المصلحة أو الدوائر في GNSO. وستوجه المجموعات عادةً، ولكن ليس دائماً، فيما يتعلق بكيفية التصويت.

على أي حال، سواء قاموا باتخاذ قرار أم لا باتفاقهم على كيفية التصويت أو وجهت بذلك مجموعات أصحاب المصلحة أو الدوائر، فسوف يصوتون. ومن ثم، فهناك حدود وآليات تصويت يتم اعتماد القرار أو المقترح بها.

الآن، بوضوح، ومن وجهة نظري كرئيس مشارك في CWG، أود أن يكون ذلك اعتماد بالإجماع للتصويت. ولكن بالطبع ليس هذا الأساس فقط التي سيتم اعتماد المقترح بموجبه، وسيتم توجيه التقرير إلى ICG.

بوضوح، إذا لم يكن هناك دعمًا كافيًا، فربما لن نعتمد القيمة الحدية ولكنني أتمنى أن هذه ليست الحالة.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى؟

ممثل إيران.

شكرًا لك، حضرة الرئيس.

ممثل إيران:

ما شرحته لنا، جوناثان، هو إجراء اتنا الداخلية. لذا، فلا شيء يسري على GAC وما إلى ذلك، هذا التصويت. هذه مجرد إجراءات داخلية.

شكرًا.

شكرًا لك، ممثل إيران. وهذه بالفعل نقطة مهمة. أعني، هناك -- أحاول أن أفكر. أعتقد أن هناك خمس منظمات معتمدة في CWG. وكيف تتخذ كل منظمة معتمدة قرارها بالموافقة على أو دعم تقرير CWG، هو أمر يرجع إليها. وسواء قامت بالتصويت أو كان لديها آلية لتوضيح رأيها أو لا توجد، فالأمر لا يهم.

جوناثان روبنسون:

لقد بينت لكم، كما قلت بالضبط، آلية GNSO، ولكن ذلك ليس ساريًا على أي من المنظمات المعتمدة الأخرى أو منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية التي تتعامل مع هذا التقرير.

الرئيس شنايدر:

أشكر على هذا التوضيح. لقد اعتقدت أنه سيكون من المثير سماع أنه بسبب أننا كان لدينا جلسة مع SSAC، حيث تعرفنا أيضًا على كيفية عملهم واتخاذ القرارات أو تقديم التوصيات أو تقديم المشورة. لذا فقط لإكمال الصورة، أو....

لدينا 15 دقيقة أو 14 دقيقة متبقية. ربما نريد أن تجري تبادل للآراء حول موضوع أعمال المساءلة، حيث قد يكون لديكم في جزء ICANN من العالم انطباعات مختلفة -- ليست مختلفة، مماثلة عند النظر إلى العمل وهو يجري. وربما يكون مفيدًا أن نتشارك بعض هذه الانطباعات التي تجري في GAC مع انطباعات أيضًا في GNSO.

وأنقل الكلمة الآن إلى أي شخص يريد السؤال أو قول أي شيء. مندوب هولندا. شكرًا.

ممثل هولندا:

نعم، شكرًا لك، سيادة الرئيس. أول أمر سيكون من المهم معرفته هو ما إذا كنتم -- بسبب أن لدينا بالطبع مقترحات من CWG ولدينا CCWG، أي مساران. رسميًا، عليكم فقط الموافقة على أو دعم مقترح CWG، ولكن لا يزال لدينا في CWG نقاش حول، دعنا نقل، الشروط أو المتطلبات الموضوعية أو التي تم التوصل إليها في مقترح CCWG.

لذا، فسؤال هو هل ستعتمدون رسميًا أحد المقترحين أم ستجمعون بينهما وفقًا للظروف؟ شكرًا.

جوناثان روبنسون:

هذا السؤال جيد للغاية. ولذا، في هذا الاجتماع في بوينس آيريس، سنصوت على ونتخذ قرارًا فيما إذا كانت سيتم اعتماد انتقال مقترح CWG إلى ICG أم لا.

وفي اجتماع دبلن، نتوقع أننا سيكون لدينا مقترح مماثل للتعامل مع أعمال مجموعة المساءلة. كما أتوقع أنه في معرض التعامل مع أعمال مجموعة المساءلة، سنسعى للتواصل مع CWG لإقناع أنفسنا بتلبية شروطهم بذلك وبعدها التقرير النهائي لمجموعة المساءلة.

لذا، في النهاية، سنكون قد صوتنا ووافقنا على انتقال تقرير CWG إلى ICG وعلاوة على ذلك بخصوص تقرير CCWG حول المساءلة. وعندما نصوت على تقرير CCWG حول المساءلة، سيكون لدينا معرفة بما إذا كانت CWG مقتنعة بأن شروطها تمت تليبيتها أم لا. ولذلك، يأتي المقترحين معًا في هذه النقطة ويتم نقلهما حيث يتم الجمع بين مقترح الإشراف ومقترح المساءلة وتقديمها إلى NTIA ليكون لديها هذه المجموعة التي سنصوت عليها.

ديفيد كيك: ليست هذه بالطبع نهاية أعمال مجموعة المساءلة. فهذا مسار العمل 1. وستستمر مجموعة المساءلة في مسار العمل الثاني.

الرئيس شنايدر: شكرًا. هل ثمة أسئلة أو ملاحظات أخرى؟

لدي ممثل إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، جوناثان. هل يمكنك رجاءً توضيح ما إذا كنتم في هذا الأسبوع عندما تصوتون على تقرير CWG، تتصورون أو لديكم أي نية أن يوجد لديكم أو تطلبون بعض التوضيح؟ أعرف مناصبكم الأخرى من كونكم رئيس CWG. ولكن، ضع ذلك جانبًا للوقت الحراهن، و فقط بقدر ما تختص GNSO، هل تنوون قول، حسنًا، نحن نتفق مع ذلك، على سبيل المثال، مع الشروط، وبالرغم من ذلك، هناك الأسئلة التالية أو التوضيحات التالية المطلوبة، أو أنكم لا ترون أي مساحة لطلب أي توضيح أو أي أمر؟ مجرد سؤال لمساعدتنا.

شكرًا.

جوناثان روبنسون: أفترض أن الإجابة هي أنني لست متأكدًا، ولكنني أعتقد أنها ستكون العملية الأنقى، إذا كانت -- أبسط بوضوح -- أعني، يمكنني أن أدعكم -- ليس هناك أي سبب -- أعني أنها علنية ومتوفرة بالفعل لما هو المقترح قبل المجلس. وهذا هو سبب أنني أشرت إلى الاقتراح، لأن هناك بعض الأعمال قيد التقدم، ومن الطبيعي أن نقوم بذلك. فهناك مقترح على الطاولة. وقد تم تقديمها في وقت مناسب وبترتيب مناسب للموافقة على مقترح CWG، ولكن ذلك المقترح يمكن تعديله من خلال تعديلات عبر اليومين أو الثلاثة أيام التالية. كما أن هناك فرصة في هذا المقترح ربما للتأكيد على عناصر التقرير أو إبراز مجالات العمل التي تحتاج لإكمالها خلال التنفيذ.

ولكنني إذا كنت سأختلف، فأنا أعني أنني أعتقد أن الوضع الأمثل من وجهة نظر رئيس CWG هي أنه إلى الدرجة التي يلزم بها إنجاز العمل، يتم إبرازه كلازم إنجاز كجزء من تنفيذ الأعمال حتى لا ندخل في تغيير معقد للمقترح.

أعني، من وجهة نظر رئيس CWG، يتمثل الوضع المثالي في أن تدعم المنظمات المعتمدة المقترح وربما تتحقق من أو تؤكد على أن بعض المناطق تحتاج لمزيد من العمل كجزء من التنفيذ مع تقدمها في مسارها نحو الانتهاء.

شكرًا.

شكرًا. أية أسئلة أخرى؟ هل هناك أي تعليقات؟

الرئيس شنايدر:

نعم، مصر.

فقط بسرعة شديدة لمتابعة الإجابة -- إجابتك الأخيرة يا جوناثان. لذا، سيتم التأكيد على جزء المسألة من مقترح CWG كجزء من التنفيذ؟ أو سيكون مشروطًا أو ما شابه -- شكرًا لكم.

ممثّل مصر:

شكرًا لك، منال من مصر.

جوناثان روبنسون:

الطريقة التي يتم بها -- تتم كتابة مقترح CWG بطريقة يتضح أنها مشروطة صراحة وتعتمد على بعض آليات المساءلة التي تقدمها CCWG. لذا، إذا قمنا بالتصويت، وعندما نقوم بالتصويت يوم الأربعاء بالموافقة على المقترح، فنحن نصوت للموافقة على مقترح يتضمن بعض الشروط.

وبعد ذلك، سيتم العمل على بعض الشروط، وتليبتها من قبل مجموعة المساءلة مع تنفيذ أعمال الشهور الثلاثة القادمة.

كما أن لدي صورة وضحتها لكم هذا الصباح، حيث يجري قطارين على مسارين متوازيين، وبعدها تكون الإشارة هنا للحظة، ثم يمضي في مسار مستقل، ولكن بعدها يعودان مرة أخرى. كما أنها يجب تسليمها على الفور في النهاية، ولكن الذي يخرج باختصار في مسار منفصل مع مضيه من خلال عملية ICG، ولكنهم يعودون بعدها معًا للتسليم إلى NTIA.

لذا، كـ GNSO -- لا أتوقع أننا سنسعى لإضافة شروط. وقد تم التفكير في هذه الشروط وإعدادها وإدراجها ضمن مقترح CWG. كما أننا في GNSO بالنسبة للمتوقع الذي نرغب في تحقيقه، فقد قمنا بأرشفة ذلك من خلال الأعضاء والمشاركين في CWG.

شكرًا. تعليقات أو أسئلة أخرى؟ إذا لم تكن هذه هي الحالة، فأعتقد أن لدينا استراحة لمدة خمس دقائق لنا جميعًا، والتي أعتقد أنه لن يكون لدى أي شخص مشكلة حيالها. لذا، في هذه الحالة، شكرًا جزيلاً لكم. وقد نلتقي مرة أخرى قريبًا. لذا، حسنًا، طاب مساوكم وسيكون لدينا خمس دقائق استراحة. سنبدأ ببند جدول الأعمال رقم 12 الساعة الخامسة تمامًا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا.

ديفيد كيك:

[استراحة لاحتساء القهوة]

اجتماع مشاركة أصحاب المصلحة العالمية بين GAC وICANN

شكرًا لكم جميعًا. يرجى الجلوس من فضلكم. لدينا ساعة واحدة للنقاش اليوم مع الجزء الرسمي.

الرئيس شنايدر:

لذا دعوني أرحب بأن ريتشيل من ICANN وطارق. أين هو؟ نعم، هناك. لأنهما مهمان للبند التالي بالطبع، الذي يتعلق بمشاركة أصحاب المصلحة العالمية ومشاركة الحكومات. وللأسف، اضطر عماد لإخبارنا بأنه لن يتمكن من القدوم لأسباب عائلية. لذا، سيكون علينا الإدارة بدون تواجد، وهو ما سيجعلني أنقل الكلمة إلى أن ريتشيل للبدء. شكرًا.

أن ريتشيل إيني:

شكراً جزيلاً، توماس. وطاب مساؤكم جميعاً. اسمي آن ريتشيل إيني، وأعمل مع فريق المشاركة الحكومية في جنيف مع د/ طارق كامل وفيني ماركوفسكي، الذين يشكلان جزءاً من فريقنا في نيويورك ونيجل هيكسون وماندي كارفر. كما أنني أشرك أيضاً فيما نسميه فريق أصحاب المصلحة العالمية، والذي يمثل جميع الأشخاص الموجودين في المناطق الذين نعمل معهم في مجموعة العمل المشتركة هذه في GAC والتي تتضمن بضعة أعضاء من GAC ويرأسها بالفعل حتى الآن د/ عماد حب الله. ما قمنا به حتى إنشاء المجموعة كان العمل على التوصيات التي أتت من ATRT2. وكانت التوصيات المحددة التي عملنا عليها هي أرقام 6.8 و6.9.

الشريحة التالية من فضلك يا جوليا.

لذا، ما نقوم به هنا هو الإبلاغ عن ما نقوم به منذ آخر مرة رأيناكم فيها. فسوف يتذكر الأشخاص أننا قدمنا تحديثاً في لوس أنجلوس وكذلك آخر اجتماع في سنغافورة.

لذا، فأنا فقط سألقي نظرة سريعة على ما أنجزناه في 6.8 و6.9 بسرعة شديدة. ويمكننا كما أتمنى أن نجري نقاش قصير حول أي جزء من 6.9 بالتحديد لم نغلقه حتى الآن من حيث البنود.

الشريحة التالية من فضلك.

لذا، هاتان هما التوصيتان لدينا من توصيات ATRT2. توصي 6.8 بصورة أساسية بأن يعمل المجلس بالمشاركة مع GAC من خلال مجموعة عمل BGRI للعمل على أصحاب المصلحة العالمية في ICANN -- مع فريق مشاركة أصحاب المصلحة العالمية في ICANN الذي يمثل GSET و GE الآن أيضاً، لوضع إرشادات لمشاركة الحكومات سواء الحالية أو غير المشاركة في GAC أيضاً.

لذا -- لقد تم الانتهاء من هذا الجزء كما تعرفون.

ولدينا مسود بالإرشادات راجعناها معكم وتم تعميمها على القائمة البريدية في GAC. كما تلقينا تعليقات عليها. وراعينا هذه التعليقات. وقد أصبحت مسودة الإرشادات هذه اليوم وثيقة قائمة وسارية على موقع ويب GAC. وتعمل الفرق على الأرض، فرق ICANN على الأرض، بصورة أساسية من خلال بعض التوصيات التي نحصل عليها من حيث طرق ضمان تحقيق التوافق وبذل الجهود بين ممثلي GAC وفريق عمل ICANN على أرض الواقع.

لذا، فهذا جزء من الناحية العملية.

كما أن 6.9 يتضمن بنود صغيرة. ومن الناحية العملية، يجري تنفيذ ب و"ج" و"د" في الوقت الراهن مع GAC. أما البند "أ" فهو الذي نود إجراء مناقشة قصيرة معكم للوصول إلى فهم لما يجب أن تكون قاعدة البيانات هذه للوزارات الحكومية ذات الصلة، أو إذا كانت لازمة بالفعل. لكنني أعتقد، عند إنجاز ذلك، قد يساعدني أولوف هنا لأنه كان موجودًا عند حدوث ذلك.

وأنا لست متأكدًا، إذا كان هناك شيء لا يزال لازمًا في الوقت الراهن -- أولوف، هلا نتقدم أولاً؟

أولوف نورديغ:

فقط للحظة لتأكيد ذلك، حسنًا، بالطبع، حدثت الكثير من الأمور منذ تم نظر التوصيات وصياغتها. وقاعدة بيانات لمعلومات جهات الاتصال، حسنًا، بها عدد من الجوانب. كان أحد الجوانب بالطبع أن عضوية GAC في وقت نظر ذلك -- أعني، بالعودة سنوات للخلف، لم تكن ممتدة على الإطلاق كما هي الآن.

لذا، مع تطور العضوية، ازدادت الحاجة لقاعدة بيانات، على الأقل من وجهة نظر GAC، كما أوضح.

بعد ذلك مرة أخرى، قد تكون هناك حاجة لذلك ضمن منظماتكم أو إدارة ICANN، أن ريتشيل. ولكن ذلك مختلف تمامًا. ونحن لا نتحدث بالتأكيد عن قاعدة بيانات عامة هنا. لذا، حسنًا، نعم، أتفق معك أنه ربما تكون هناك علامة استفهام كبيرة فيما يتعلق بالحاجة لقاعدة بيانات مماثلة.

آن ريتشيل إيني:

شكرًا لك، أولوف. وكما تقول، لقد كان شيئًا، تم طلبه بالأساس في وقت محدد. وإذا شعر الأشخاص بأنه شيء مرتبط، ربما يمكننا إجراء نقاش. تفضلي جوليا. مرة أخرى.

هذا بالفعل جزء من 6.8. أحد الأمور الأخرى التي لدينا هي أيضًا -- تفضلي جوليا. ها هي.

إذًا، فلدينا تقرير أنشطة. وفي الواقع، لربط ذلك، كما تعرفون، بعضوية GAC، يوضح تقرير الأنشطة الذي لدينا في موضوع المشاركة أن المجموعة تشارك في عضوية GAC مع نطاقات ccTLD وفي بعض الأحيان مع المنظمات التقنية الأخرى المشاركة. وذلك يرجع كما تعرفون لأمر، على سبيل المثال، تلك التي لا يتم التعامل معها مباشرة في ICANN عند لقائنا بأشخاص في الدول وتحديثهم عن -- أنا أقول ذلك كمثال فقط. يقول شخص ما أننا نريد

ISP، هل يمكنكم مساعدتنا؟ نحن نتأكد من ذهابنا إلى أصدقائنا في ISOC، على سبيل المثال، للمساعدة في القيام بذلك. وقد تواصلنا معهم. وكما تعرفون، فنحن نتحدث، على سبيل المثال، من حيث التدريب التقني، وبعض الأمور التي نقوم بها مع DNSSEC وما إلى ذلك.

لذا، فهناك جميع الاجتماعات التي كانت تحدث على أرض الواقع. ونحن نبلغ عن ذلك بالأساس. وشكرًا جزيلًا لجميع من يقرأها وي طرح أسئلة عليها. كما نقدر بالفعل معرفة أن التقرير يتم استخدامه.

لذا، فنحن -- مسودة الإرشادات، كما قلت، تمثل وثيقة قائمة. لذا، إذا كانت هناك أمور يعتقد الناس أننا يجب أن نضيفها من حيث الأنشطة الفعلية أو الأمور التي يجب القيام بها مع عضوية وممثلي GAC، فنود أن نعرفها. استمر. الشريحة التالية، من فضلك.

بالمثل 6.9، قاعدة البيانات، كما قلت. أحد الأمور التي -- أحد المخاوف التي لدينا، كما تعرفون، بالنسبة لقاعدة البيانات هي أنه في نقطة ما كانت عضوية GAC تقنية للغاية. وكما تعرفون، يمكنكم تتبع العضوية من حيث وزارات الاتصالات ببساطة أو تكنولوجيا المعلومات.

واليوم، لدينا بالأساس كما تعرفون، ممثلون عن كافة القطاعات. كما تعرفون في GAC. فلدينا الشؤون الخارجية. ولدينا الاقتصاد. ولدينا حتى في بعض الأحيان كما تعرفون مكتب رئاسة الوزراء وأشياء من هذا القبيل. لذا، فالحفاظ على قاعدة بيانات مماثلة قد يمثل مهمة كبيرة للغاية. وقد يستغرق ذلك كما تعرفون الكثير من الوقت. كذلك، كما تعرفون، تتغير الوزارات في بعض أجزاء العالم بصورة متكررة. لنكن صرحاء في ذلك. ونحن نحتاج بالفعل لكثير من العمل للحفاظ على تحديث قاعدة البيانات.

بالرغم من ذلك، إذا كانت هناك حاجة لقوائم مثل هذه لغرض معين -- ويمكنني التفكير في الاجتماع الوزاري التالي رفيع المستوى، على سبيل المثال، الذي سيحدث. كذلك، إذا احتاج لنا الأشخاص من أجل مساعدتهم في العثور على المعلومات حول وزارات محددة أو وزارات يلزم أن تكون جزءًا كما تعرفون من مشاركة GAC، فسيباعدنا بالطبع مساعدتهم. لذا، لن تكون هذه مشكلة.

تفضل.

لذا، فالباقي يمثل بالفعل، كما تعرفون، التوصية 6، وقد تم العمل على بعض البنود ج ود. على سبيل المثال، إذا نظرتم في البند "د"، فأحد الأمور التي نقوم بها، وتتعلق بوضع وتنفيذ كل منطقة في العالم لخطة للسماح للشركات ورجال الأعمال على المستوى المحلي باستخدام خدمات ICANN بالكامل وبشروط متساوية، بما في ذلك نطاقات gTLD، وقد بدأنا بمركز ريادة أعمال DNS للشرق الأوسط وأفريقيا. وهو يعمل الآن. وإذا كنتم تنظرون إلى الموجزات التي أتت من أوروبا والشرق الأوسط وأفريقيا، فسترون أن مركز تدريب DNS لديه أنشطة بالفعل. كما أنهم قيد التدريب الآن للمدربين في أمور مثل DNSSEC و DNSSEC وأيضا كيف تصبح أمين سجل، وكيف تصبح مسجلاً.

وكما تعرفون، في هذه المناطق، تبدأ أسماء IDN، في الانتقاء. لذا، كما تعرفون، فمساعدة الناس في إنشاء وتطوير أفكارهم حول كيف يصبحون مسجلين أو أمناء سجل هو شيء تم اختياره، ويعمل بالفعل، وسعداء بقول ذلك. لذا، فهذا أحد الأمور، على سبيل المثال، التي نتمنى أن يمكن تكرارها في مناطق أخرى.

التالي.

لذا، فهذا بالأساس حيث لدينا فرق وبعض الأنشطة التي يقومون بها مع ممثلي GAC بما في ذلك أي مكان في ندوات الويب للاجتماعات الفردية أو المؤتمرات الهاتفية أو الزيارات الخاصة مع دعوتهم. ويتضمن ذلك مرة أخرى، الأعضاء وغير الأعضاء في GAC. كما تعرفون، الدول الأعضاء. وأعتقد أنه إذا رأيت هذا التوجه مؤخرًا من حيث العضوية في GAC، فأعتقد أننا نقوم بعمل جيد من حيث التأكد من أن غير الأعضاء في GAC يأتون ويصبحون أعضاء في اللجنة.

لذا، أعتقد أن هذه كانت شريحتي الأخيرة، وسأتوقف هنا، حتى يمكننا -- إذا كان لديكم أي أسئلة فيسعدنا الرد عليها. وبعض زملائي موجودون في القاعة كما أعتقد. أرى -- حسنًا.

لذا، إذا سمحت لي يا توماس.

أحد الأمور التي قمنا بها، عقب التقرير الشهري بالفعل الذي صدره، طلب بعضكم تحديثًا حول القمة العالمية فيما يتعلق بخريطة الطريق +10 لمجتمع المعلومات. وقد أرسلناها في تقرير صغير. إذا كانت لديكم أسئلة، فيسعدني أنا وزملائي هنا الرد، ولكني أود أن أطلب من أولوف ربما أن ينقل لكم أن مجموعة العمل عبر المجتمعات حول حوكمة الإنترنت في ICANN التي لديها الكثير من الأشخاص في مجتمعنا والذين يشكلون جزءًا من هذه العمليات،

ستجتمع ليكون لديها اجتماع، وسيناقشون بالأساس خريطة الطريق بالإضافة إلى كافة الأنشطة التي تتكامل في WSIS+10 القادمة -- حتى نهاية السنة، بصورة أساسية.

لذا، يسعدنا الرد على الأسئلة أيضًا لذلك.

شكرًا.

ستتعد هذه الجلسة غدًا في 6:15 إذا كنتم أتذكر جيدًا، في المساء، في ليبرتادور، القاعة الكبيرة. وبالطبع، آن ريتشيل، ربما تم إخطارك أيضًا بأن GAC تنظر بجدية في الانضمام إلى CCWG حول حوكمة الإنترنت. وهذا موجود في البطاقة.

أولوف نوردينغ:

شكرًا. أعتقد أنه سيكون -- من الجيد للغاية ربما -- إذا رغب أعضاء GAC في قليل من النقاش أو تبادل المعلومات حول WSIS+10 لأن هذه العملية ذات أهمية كبيرة، كما نعرف جميعًا.

الرئيس شنايدر:

كما أردت قبل ذلك الانتقال إلى موضوع حول قاعدة البيانات هذه الخاصة بأسماء الوزراء. وكما قلتم، تمت صياغة هذه التوصية في وقت عندما كان لدينا عدد أقل من الأعضاء في GAC، وهو شيء أيضًا قد نسأل عنه. ومرة أخرى، ما تقولون، ربما يكون من المفيد وجود جهات الاتصال هذه في مناسبات مثل الاجتماع الحكومي رفيع المستوى. ولكن ربما يكون الحفاظ على قاعدة بيانات رسمية لأسماء الوزراء أمرًا سيمثل حملًا إضافيًا لقيمة محدودة بالإضافة إلى المعرفة بتغيير الوزراء في العديد من الدول. وحتى إذا تم تغيير الوزراء أو اختفائهم، وبعدها إذا بقي الوزراء والوزارات كما هم، وتغيرت اختصاصات الوزراء. بالإضافة إلى أن المحاولة والحفاظ على تحديث القائمة ستمثل ممارسة دائمة تقريبًا من الناحية النظرية. لذا، ربما يكون من الجيد وجود قائمة مماثلة، ثم تحديثها بالفعل، فيما يتعلق بحدث قادم حيث نحتاج لوجود جهات الاتصال هذه على أي حال.

لذا، لست متأكدًا، ولكن يمكننا مناقشة ما إذا كان يمكننا نظر هذه التوصية كمكتملة بصورة أساسية بمعنى أننا سنستخدم هذه المعلومات للاجتماعات الحكومية رفيعة المستوى، ولكن ليس من الضروري إنشاء قائمة رسمية يتم تحديثها يوميًا ربما بسبب أن القيمة المضافة لا تبرر الجهد المبذول في ذلك.

إضافة إلى ما تقدم، فهذا أمر ربما أود طلب تعليقات عليه وما هو شعورك حيال قاعدة بيانات يتم تحديثها دائماً أو الحفاظ على تحديثها فيما يتعلق بأسماء الوزراء والوزارات. ولكن بالفعل، أفضل من أمر ما يكون موجهاً بالحدث وبصورة غير رسمية أكثر (غير مسموع).

نعم، أولوف.

يمكنني أن أعلق باختصار على ذلك. لدي انطباعان. وستكون هناك حاجة بالتأكيد لذلك. فالمعلومات من هذه الطبيعة كانت مفيدة لطلب أعضاء جدد في GAC. وكما نرى، نحن لم نصل بعد. حسناً، علينا الذهاب إلى كوكب آخر للعثور على أعضاء جدد في GAC.

أولوف نورديينغ:

ولكننا نقترّب من هذا النوع من المواقف. لذا، أعتقد أن الأمر يرجع بالأساس إلى الاجتماعات رفيعة المستوى والظروف المماثلة التي سيتم استخدامها، ولكني أود أن أضيف بالطبع أن فريق مشاركة أصحاب المصلحة العالمية وفريق المشاركة الحكومية تطور بصورة كبيرة منذ صياغة هذه التوصية. وهذا يعتني أكثر بوصول طلب الأعضاء إلى غير الأعضاء في GAC.

بالنسبة لذلك، فقد حصلنا على أدوات لفريق مشاركة أصحاب المصلحة العالمية، بالطبع، وعناوين ستكون لازمة مع تطور الوقت.

لذا، حسناً، بضعة جوانب أخرى حول هذا الموضوع بالتحديد.

شكراً.

نعم. ممثل إيران، تفضل.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، توماس.

ممثل إيران:

أرى أن هناك فائدة قليلة من تحديث أي عنوان. إذا أردتم على الأقل شيء أكثر مما هو محدث، اذهبوا إلى مسارد ITU، وستقدم لكم أحدث المعلومات حول الوزارة المعنية واسم الوزير ونائب الوزير والإدارة وكافة هذه الأمور.

لذا، لا أعتقد أنكم تحتاجون لبذل أي جهد في ذلك لأن ITU يتم تحديثها باستمرار، ويمكنكم الحصول على هذه المعلومات منها.

لدي سؤال آخر سيادة الرئيس. ما هو -- ليس "ما هو" هل لدينا أي إجراء متابعة للاجتماع الوزاري رفيع المستوى السابق؟ أو هل كان مجرد اجتماع وانتهى ولم يكن لدينا أي إجراءات متابعة؟

كانت هناك توصيات كما أعتقد.

وأعتقد أن الاجتماع مفيد إلى حد ما. فقد يتمكن الوزراء، حال قدومهم، من تبادل وجهات النظر. كما قد لا يأتون في بعض الأحيان. قد يرسلون أشخاص آخرين، مدير عام أو ما شابه. وفي بعض الأحيان يكون لدى الوزراء، بعضهم، صعوبة في القدوم إلى أي اجتماعات بسبب الرسميات. على سبيل المثال، لدى دولتنا صعوبة في الحصول على تأشيرة. توقف لآخر ثلاث أو أربعة أيام، ولا -- حسناً. محبطين تماماً ونقول، حسناً، هذا نحن. نذهب هناك ونمثل أنفسنا. ولكن الوزير ونائب الوزير، لا يمكنهم القدوم.

لذا، فهل هناك أي إجراء متابعة لهذا الاجتماع الوزاري؟

شكراً.

أعتقد أن أحد التأثيرات الفورية لاجتماع لندن، الاجتماع الحكومي رفيع المستوى، كان زيادة عضوية GAC. ولدينا بضعة أعضاء جدد كنتيجة مباشرة لهذا الاجتماع.

أولوف نوردينغ:

لذا، فسواء كان هناك إجراء متابعة، بهذا المعنى ولكن ليس بالمعنى الذي تقصده ربما.

شكراً.

شكراً. حسناً، سنناقش كيفية تشكيل وتأسيس الاجتماع القادم رفيع المستوى في مراكش في شهر مارس القادم. وهذا يرجع لنا بالفعل فيما يتعلق بوضع هذا الأمر، لأنها المرة الثالثة التي يكون لدينا، لذا، فليس لدينا سجل طويل ويمكننا التفكير في نتيجة متوقعة، لأنه لا يوجد هناك على الأقل كما أتذكر، أي توصيات من حيث النقاط المنشورة أو مهما يكن ما تقصدون بالمتابعة

الرئيس شنايدر:

كذلك. لكن، تم إدراج المناقشات بالطبع في أعمالنا وفي مناقشات أوسع. لكننا قد نرى التقدم في هذا الاجتماع رفيع المستوى بنظرة أنكم إذا أردتم نتائج ملموسة أكثر، فهذا أمر أعتقد أن GAC حرة في اتخاذ قرار بشأنه.

وقبل أن أنقل الكلمة إلى ممثل مصر، فقطنكم الأولى حول القائمة. لذا، هل يمكننا ربما اعتبار أن هذه التوصية مكتملة بمعنى أنكم لديكم شبكتكم التي تستند إلى قاعدة بيانات تمثل أحد نتائج هذه التوصيات التي بأن لدينا معلومات من خلال عدد متزايد من أعضاء GAC. لدينا مع الاجتماعات الحكومية رفيعة المستوى زاوية أخرى للنظر في ذلك، وهي أن هذه المجموعة بالكامل ستكمل معًا ليس النموذج الدقيق حيث لم يكن موجودًا من بضعة سنوات ولكن سيكمل الهدف من هذه التوصية. هل سيكون هناك شيء سنقبله ونقول أنه مكتمل؟ وهكذا، سيمكننا من التأشير على خانة أخرى في توصيات ATRT2؟

أية اعتراضات؟

لا؟

لذا، سنتوصل إلى هذا في بند جدول الأعمال التالي، ولكني أعتقد أنه أمر إيجابي.

نعم ممثل مصر، لقد طلبت الكلمة.

شكرًا.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. بسرعة شديدة للرد على زميلنا المميز من إيران.

ممثل مصر:

بالرغم من أنها ليست متابعة مادية حول الموضوع نفسه، ولكن مرة أخرى، هناك بعض مشاركة الخبرات والحصص التي تم وضعها وتوثيقها من الاجتماعين السابقين المنعقدين في كندا والمملكة المتحدة، وسيتم مشاركتها مع المضيفين القادمين حتى يمكننا الاعتماد على هذه الخبرة والتحسين حسبما نراه مناسبًا.

مع الشكر.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل مصر.

ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. وسأجيب نوعًا ما بنفس رؤية ممثل مصر فيما يتعلق بالاجتماع الحكومي رفيع المستوى في لندن على وجه الخصوص. ولم يقصد أن يكون ذلك منتدى تفاوضي لإصدار نتائج. فقد كان مقصودًا منه ومنعقدًا بالفعل كمنتدى لتبادل وجهات النظر لتحقيق التوعية للدول النامية وغير الأعضاء في GAC على وجه الخصوص. وقد أردنا أن نسمع في جلسات مفتوحة وتفاعلية الآراء من مجموعة متنوعة من المسؤولين رفيعي المستوى والوزراء، وقد حققنا ذلك. إضافة إلى تقرير الرئيس، الذي كان تقرير وزيرنا إيد فايزي الذي ترأس الإجراءات، وقصد الوصول إلى ذلك، كما كانت هناك رسائل بالتأكيد يعكس فيها مواطن الاتفاق الواسع. تأتي أهمية انتقال IANA على وجه الخصوص في هذا الصدد. ومرفق بهذا التقرير من الرئيس حساب أكثر تفصيلاً للمساهمات الخاصة بهذه الجلسة.

لذا، أعتقد من حيث المنتدى ليوم واحد، أنه حقق أهدافه. وربما تكون هذه الخبرات التي يمكن أن يحصل عليها المضيفون القادمون في مراكش من حيث إنشاء جدول أعمال في الوقت المحدد عندما سيكون لدى الوزراء فرصة المساهمة في نقاش عالمي وبصورة مفتوحة وتفاعلية للغاية من أجل نقل وتبادل وجهات النظر بصورة مفيدة، وزيادة الوعي، وتطوير نوع التوعية الذي كما أعتقد عزز بالفعل GAC وعمل على زيادة الوعي على أعلى مستوى في الحكومة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ودور الحكومات في ذلك النموذج.

لذا، فهذا ردي على زميلي من إيران حول ما تم تحقيقه في لندن في الاجتماع الحكومي رفيع المستوى هناك.

إضافة إلى ذلك، أردنا طرح الوصول إلى الحكومات غير المشاركة في GAC من أنه ربما يمثل آلية لذلك، عندما يكون لدينا على سبيل المثال في هذه الحالة اجتماع منعقد في أمريكا اللاتينية، فقد تكون هناك توعية خاصة فهذه الحكومات في هذه المنطقة -- وأنا أفكر على سبيل المثال، في الإكوادور أو نيكاراغوا غير الأعضاء في GAC. يمكننا دعوتهم لمراقبة ونظر النموذج أثناء التنفيذ، وتوضيح أهمية مشاركتهم. كما يمكننا أن نفكر في ذلك في مناسبات مستقبلية لتوعية الحكومات والإدارات في المنطقة حيث تجتمع ICANN وتدعوهم للإشراف.

ربما نظرنا في ذلك. لا أدري. ولكن هذه فكرة مطروحة كما أعتقد، وكانت بالتأكيد نقطة أعرفها ربما يمكننا أن نقوم أكثر فيما يتعلق بها.

أخيرًا، فيما يتعلق بالموجز حول مراجعات WSIS+10، فقد كانت مفيدة للغاية وموضح في المختصر أهمية الحفاظ على التركيز الأساسي للمراجعة على مساهمة ICT في التنمية المستدامة. ويمكن أن تساهم ICANN كعضو في المجتمع التقني بصورة جوهرية في ذلك.

وقد تمت إعادة التأكيد على أنكم تعملون مع مجتمع الإنترنت وآخرين في المجتمع التقني لتقديم هذه التعقيبات في النقاش الأوسع التي ستستمر في عملية مراجعة WSIS+10 للتنمية والتنمية المستدامة وتقديم رؤية مجتمع المعلومات إلى العديد من الأشخاص حول العالم، وهو ما أعتقد أنه يجب أن يكون محل تركيز أساسي.

يمثل انتقال IANA وإصلاح مساهمة ICANN موضوعات مهمة، ولكني أعتقد أنها ليست الموضوع المركزي في هذه المرحلة. فهو التنمية المستدامة. وهذه هي المشكلة الكبيرة لمراجعة WSIS+10. ويأتي هذا في ورقتم. أعتقد أن هذا مفيد للغاية.

شكرًا جزيلاً.

شكرًا. علينا ختام هذه الجلسة. لدينا طلبان آخران لأخذ الكلمة. وأود من سيادتكم الإيجاز. لدي الآن ممثل الأرجنتين وممثل إيران. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. وشكرًا لك مارك على التعليق على أنشطة المناطق. في خطة الإجراءات الإقليمية، التي تمثل من حيث أتيت -- فهذا هو سبب أنني لست في هذا الاجتماع -- لقد نظمنا ندوات ويب سابقة ولاحقة لاجتماعات ICANN لتشجيع الحكومات الأخرى في المنطقة. لذا، فهذا إجراء تقوم به لجنة التوجيه وتدعمه ICANN.

ممثل الأرجنتين:

كما أنني رئيس قسم ISOC في الأرجنتين. وقد نظمنا ندوات ويب حتى اجتماع ICANN. ولقد كان ناجحًا للغاية. وشاركت فيه ICANN. كان لدينا أكثر من شخصًا مشاركًا في ندوة ويب لمدة ساعة واحدة، حيث كانت تتحدث أمريكا اللاتينية على وجه الخصوص عن ICANN، وهذا كثير. يمكنني إخباركم بذلك. لذا، يجري إنجاز الأمور.

أعلم أن الأمر ليس سهلاً. وما علينا القيام به هو تفسير أن هناك طرق لتمويل المشاركة. وربما علينا أن نتحلى بفعالية أكثر في ذلك. شكرًا جزيلاً.

شكرًا. آخر كلمة، لدينا كافوس. الرجاء التحدث باختصار.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. أعتقد أن مارك ومنال، ربما، لأنني لست متأكدًا، قد أسأوا فهم سؤالي. تعليقي. أنا لم أضع سؤالاً عن الفاعلية. فقد سألت عن وجود إجراء متابعة. لذا فقد أساء زميلي المميزين فهمي.

ممثّل إيران:

وأنا أقدر اجتماع لندن. فقد شاركت فيه. فقد كان مفيدًا للغاية. أي إجراء متابعة سألت عنه. لذا، ربما يجب علينا أن نكون واضحين. شكرًا.

شكرًا جزيلاً على هذا التوضيح.

الرئيس شنايدر:

وبهذا، أعتقد أننا يمكننا ختام الجلسة والانتقال إلى الجلسة التالية. لذا، شكرًا لكم، ولجميع من ساعدنا في العمل فيما يتعلق بمشاركة الحكومات ومشاركة أصحاب المصلحة. وهذه قضية هامة. كما نحتاج لمواصلة جهودنا لمتابعة تحقيق التقدم.

دعونا ننقل إلى بند جدول الأعمال رقم 13 وهو آخر بند لدينا. أرى أن هناك بعض الأعضاء من مجلس الإدارة هنا. لذا، إذا كنتم تريدون طرح الشيء، تفضلوا بذلك.

قبل نقل الكلمة إلى توم الذي سيساعدنا في الإرشاد خلال هذه الجلسة، أردت فقط قول ما ناقشناه بالفعل هو أحد النتائج للتوصيات السابقة كما رأينا. وهناك عدد من النتائج الأخرى. لقد قضينا بعض الوقت في الاجتماعات السابقة في مراقبة تنفيذ هذه التوصيات. وأعتقد أننا نصل إلى حد ما إلى إكمال مجموعات التوصيات هذه من ATRT2، وهو أمر إيجابي.

ولكن بالنسبة للتفاصيل، رجاء التفضل يا توم.

توم ديل:

شكرًا لك، توماس. طاب مساوكم جميعًا. وأنا متحمس دائمًا لإجراء الجلسة النهائية لليوم عندما يكون الجميع مرهفًا للغاية.

حسنًا، ما أقترح القيام به، كما أوضح توماس، هو المرور بأحد نتائج من GAC عقب اجتماع سنغافورة لتذكيركم بما نقلته GAC إلى مجلس الإدارة حول حالة عمل توصيات ATRT2 ثم الانتقال إلى منال إسماعيل من مصر وأعضاء BGRI لتوضيح الخطوات الإضافية التي نراها مناسبة.

أنتم تتذكرون أن GAC كان لديها في سنغافورة جلسة مطولة حول توصيات ATRT2. وقد تم اتخاذ قرار، بسبب تعقيد بعض الأمور، بأن GAC ستعد ملخصًا بين الجلسات لحالة عمل كافة توصيات ATRT2 ذات الصلة بلجنة GAC ونقلها إلى مجلس الإدارة. تم تعميم العديد من الإصدارات مما يمكنكم أن تدعوه خطابًا طويلًا من قبلي على GAC ومن خلال مجموعة القيادة خلال أبريل. كما كتب رئيس GAC في الثامن من أبريل إلى مجلس الإدارة لإعلامهم بالمستجدات. وتوفير التحديث لكم على موقع ويب GAC ضمن بند جدول الأعمال هذا.

ولكن التوصيات -- حسنًا، اثنان منها تم التعامل معها بالفعل في جلسة سابقة، التوصية رقم 6.8 ورقم 6.9 التي تتناول المشاركة الحكومية.

أما التوصيات المتبقية، فتم نقلها إلى مجلس الإدارة كتم تنفيذها أو يجري تنفيذها أو منفذة جزئيًا.

و بدون تناول كافة التفاصيل، أشارت GAC في خطابها إلى مجلس الإدارة أن كافة هذه الأمور تم النظر إليها كعملية مستمرة للتحسين كجزء من الحوكمة المناسبة. لذا، ليس هذا دائمًا عملاً قيد التقدم.

أشارت GAC إلى أنها تقدر وجهات نظر المجلس حول التوصية القائمة رقم 6.5 فيما يتعلق بتعديل اللوائح الداخلية لتنفيذ عملية استشارات المجلس / GAC. وبموجب اللوائح الداخلية، ستوضحون أن هذا جذب بعض التعليقات العامة السلبية السنة السابقة.

وأخيرًا، بالنسبة لمقترح GAC، تمت الإشارة في الخطاب إلى المجلس وداخليًا إلى GAC أن عددًا من مناطق العمل الإضافي تم تحديدها وتعيينها إلى أمانة AGIC. ولم تحقق هذه الأمور تقدمًا من قبل الأمانة لأن الأمانة كان تركز قليلاً على هذا الاجتماع وأمور انتقال الإشراف على IANA. ولكن لا تزال هناك مشكلات طلبت GAC فيها منا مباشرة الأعمال للاستمرار في التنفيذ في عدد من المجالات، التي يمكنني طرحها بالتفصيل، إذا أردتم.

هذا هو المكان الذي توقف فيه الأمر. هذا هو المكان الذي يقف فيه الآن.

وبقدر ما أعلم، ليس هناك رد حتى الآن من المجلس. وربما يمكننا -- أو قد ترغبون في تتبع ذلك مع BGRI ومع المجلس هنا.

أعتقد بأن هذا تحديث سريع. شكرًا. توماس.

الرئيس شنايدر: أشكرك توم على هذا التحديث. ربما علينا أن ننقل الكلمة إلى أعضاء BGRI ومجلس الإدارة للتعليقات أو الأسئلة حول إذا كان لديهم في الخطاب أو حيث يمكننا الوقوف. لذا، من يريد --

منال إسماعيل: ليس لدي بالتأكيد أية أسئلة فيما يتعلق بالخطاب. ولكني سأعرض -- مرة أخرى، عودة إلى الخطاب، إذا كان لدينا أي رد على هذا الخطاب؟

إيريك مان: فقط نظرة سريعة. أفهم ما تقصده. ماذا كان توقع الجدول الزمني لتلقي رد من مجلس الإدارة؟ هل كان هناك شيء مذكور في ذلك، أو يجب أن أنظر إليه؟ لا، ليس على ما أتذكر. حسنًا.

الرئيس شنايدر: أنه، كما قلنا. ترى GAC أننا نكمل تقريبًا كافة التوصيات وقد أنجزنا، إلى الحد الممكن، التوصية 6.5 كما ذكر توم. لذا، من وجهة نظرنا، سنحاول إنجاز الممارسة بالكامل ثم اعتبارها منجزة. لذا، ستكون هذه الرؤية من جانبنا. وربما، إن أمكننا التعليق على هذا وكيف ننظر إليه، وما إذا كان شيئًا قائمًا أو كيف يمكننا إنجاز كامل توصيات ATRT2. شكرًا.

غونزالو نافارو: شكرًا لك، توماس. هذا العمل في حيز التنفيذ. وهو عمل مستمر نحتاج لنظره سواء في GAC أو المجلس في المستقبل.

لذا، لا نرى أي مشكلات في تلك المعلقة من قرار المجلس. وبالتأكيد، يمكننا تناولها في المستقبل من أجل الحصول على رد لقائمة اجتماع ICANN التالي في دبلن. أعتقد أن هذا يكفي --

شكراً لك غونزالو. أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟ لذا، إذا كان الأمر كذلك، ونحن جميعاً سعداء أننا على وشك إنجاز عملية أخرى، وهو أمر جيد -- فليست هناك حاجة لتمديد الجلسة دون ضرورة لذلك إذا لم يطرح أحد ذلك، وهو ما لم يحدث. شكراً لكم جميعاً على الحضور.

الرئيس شنايدر:

أحد أقصر الجلسات في المجلس حتى الآن، وهي تجربة أخرى رائعة. لذا، أشكركم جميعاً. وأتمنى لكم عشاءً رائعاً وجلسات إضافية أو مهما تكن خططكم لليلة. شكراً جزيلاً. أتمنى لكم السعادة الدائمة.

غونزالو نافارو:

[نهاية النص المدون]