

بوينس آيريس - اجتماع ICG
الخميس، 18 يونيو 2015 - 9:00 ص إلى 5:00 م
ICANN - بوينس آيريس، الأرجنتين

أليسا كوبر:

مرحباً بكم جميعاً. سنحاول البدء، لذا من فضلكم اتخذوا مقاعدكم.

مرحباً بكم يا رفاق. سنحاول البدء. سيد بويل هناك في الزاوية، إنك تخل بالنظام.

حسناً. مرحباً بكم جميعاً. هذه أليسا، لمن انضموا إلينا عن بعد، وللنص.

طاب صباحكم. شكراً لحضوركم جميعاً. هذا هو الاجتماع الخامس وجهاً لوجه لـ ICG، ونحن ننظر إلى جدول أعمالنا أعلى الشاشة حالياً.

لذا لدينا اجتماعات لمدة يومين. أعلم بأن بعض الأفراد سيدخلون ويخرجون غداً، لذا فقد حاولنا أن نكتف اليوم الأول حقاً، على الرغم من أنه سيكون لدينا بلا شك الكثير للتحدث عنه في اليوم الثاني كذلك.

وبدءاً من ما قبل تقييم اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG، وسيترأس باتريك تلك الجلسة. وقد أجرينا مناقشة نوعاً ما باقتراح الأسماء، إلا أنها ذهبت إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وأردنا رؤية فيما لو كان هنالك أي شيء آخر بحيث يمكننا إتمامه من حيث تقييمنا الخاص بينما ننتظر انتقالها الفعلي إلينا.

ومن ثم سنتحدث قليلاً عن التخطيط اللوجستي لتقييم الاقتراح المجمع، ومن سيقوم بذلك وما يبدو عليه الجدول الزمني.

سنأخذ استراحة.

وستحدث عن تنفيذ متعدد الخطوات. كان لدينا حركة قائمة بريدية نوعاً ما حول ذلك وحسب هذا الصباح، لذا لن يتم تحديث بعض الرفاق. وقد تودون النظر إلى قائمتنا البريدية للحاق بذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ومن ثم سنتناول وجبة الغداء، حيث سيتم تقديمه في مكان ما. هل تعلمون أين. هنا؟
حسناً. سيكون الغداء هنا.

ومن ثم لدينا - أوه، إنه، هل هذا هو المناسب - حسناً. أجل. عذراً.

سنتحدث عن فترة التعليق العام. لدينا مجموعة من أمور التخطيط التي نحن بحاجة للقيام بها بالنسبة لذلك. وثمة رسائل بريدية في القائمة في اليومين الماضيين مئي مع نص محدث للموقع الإلكتروني والذي قد نستخدمه لذلك، وكذلك للخلاصة التنفيذية بالنسبة للاقتراح المجمع.

ومن ثم سنأخذ استراحة.

وسنحصل على مستجدات بخصوص عمل مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG، والتي سيترأسها محمد.

ومن ثم سأحدث قليلاً عن ردنا على NTIA والإطارات الزمنية. وقد حصلنا على بعض المعلومات من مجتمع الأرقام ومن مجلس إدارة ICANN.

ومن ثم سننهي.

وبالتالي هذه هي الخطة لليوم.

أية تعليقات على جدول الأعمال أو تعليقات عامة شاملة قبل أن نبدأ؟

وينبغي عليّ قول أننا سنتابع نفس الإجراء الذي نتخذه عادة من ناحية قائمة الانتظار، لذا في حال أردتم المشاركة في قائمة الانتظار، من فضلكم، كما تعلمون، ضعوا بطاقة أسمائكم هكذا. وإذا كنتم عن بعد وترغبون المشاركة في قائمة الانتظار، يرجى رفع أيديكم في أدوبي كونكت وهذه هي طريقة عملنا.

إذن هل هناك تعليقات على جدول الأعمال أو أي شيء آخر؟

لا. الجميع نائم. حسناً.

[ضحك]

جيد. إذن يمكننا البدء بما قبل تقييم اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG وبتريك.

أليسا كوبر:

شكراً.

باتريك فالتستروم:

لذا كما نعرف جميعاً، فقد أصدرت أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG نسخة باقتراحهم والتي يعتقدون بأنها ثابتة بما يكفي لذا تم نقلها إلى منظمات الميثاق لأسماء مجموعة عمل المجتمع CWG للحصول على الموافقات والتعليق.

لدى منظمات الميثاق وقت للرد على هذا السؤال حتى 25 يونيو، وهو الخميس المقبل.

وقد تحدثنا عن، هنا في ICG، بأنه ينبغي علينا البدء بما قبل تقييم اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG في هذه النسخة المبكرة، وذلك محاولة لتوفير بعض الوقت. وهو أمر ينبغي علينا مناقشته. إنه اقتراح مّا نحن الرؤوساء حيث ينبغي علينا مواصلة ما قبل التقييم على نسخة ما قبل الإصدار هذا. وبعد – يستمر اقتراحنا حيث ينبغي إتمام التقييم بطريقة مشابهة كما تم إنجازه مع اقتراح الأرقام ومعاملات البروتوكول. وبأننا نحاول إيجاد أفراد لديهم اهتمام بالنظر إلى قضايا محددة في هذه الوثائق.

وعندما نحصل على كافة الاقتراحات الثلاثة في الخطوة التالية – ويتضمن النسخة الأخيرة لأسماء مجموعة عمل المجتمع CWG والتي ليست ما لدينا على القائمة الآن، إلا أنه عندما نحصل على كافة الاقتراحات الثلاثة من المجتمعات التشغيلية،

ونحتاج في تلك اللحظة لإجراء تقييم للاقتراحات الثلاثة سوياً، وستحدث قليلاً عن عملية التقييم ذلك في الفترة التالية في جدول الأعمال.

إذن بالبدء مع، أود التحدث فقط عن اقتراحات أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG كما هي موجودة على القائمة.

ووضحتُ وروس من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في المكالمة الهاتفية التي أجريناها الأسبوع الماضي وعرضنا على ICG لنبين لكم أين نحن في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في تقييمنا لأسماء مجموعة عمل المجتمع CWG لتحفيز بعض المناقشة وكذلك لنبين لكم ما الذي كانت تنظر إليه اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC وكيف نوّدي عملنا.

لقد انتهينا من التقييم، لذا سأشارككم ما هي العملية والوسائل التي نستخدمها لتقييمنا، ولكن لا يمكنني أن أظهر لكم نتائج التقييم ذاتها لأنه أمر سنناقشه في نهاية المطاف هذا الخميس المقبل، والذي سيؤدي إلى ردنا والذي ينبغي أن يكون جاهزاً حينئذٍ يوم الخميس.

وأرجو أن يكون هذا مفيداً.

وتتضمن الشرائح بحد ذاتها قدر كبير من النصوص، إلا أن الفكرة لا تكمن في أنه ينبغي عليّ قراءته أو ينبغي عليكم قراءته على الشاشة، ولكن يؤمل أن يكون إما مادة مفيدة لكم أو مادة يمكنكم تجاهلها وحسب. الأمر عائد إليكم.

أولاً – الشريحة التالية، من فضلكم.

لذا فإن الأساس من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC هي أننا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، بعد تحليل التعليق العام، أصدرنا وثيقة رقم 69 حيث ننظر في قضايا قد تؤثر على – قد تؤثر من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC على أمن واستقرار نظام اسم النطاق DNS، أثناء وبعد انتقال دور الإشراف على حد سواء.

لذا لدينا عدة توصيات في هذه الوثيقة من جانبنا، وتلك هي – ذلك ما نستند عليه في تقييمنا.

الشريحة التالية، من فضلك.

إذن تذكر التوصية 1 بأنه ينبغي على المجتمعات التشغيلية تحديد بضعة أمور. على سبيل المثال، ما هي وظائف الرقابة الزائلة، وهل هنالك أية عناصر رقابة خارجية إضافية ضرورية، ومن ينبغي عليه إدارتها، وإلخ.

التالي.

كنا قد عرفنا بأنه تمت مناقشة في مناقشة عن ما بعد مرحلة انتقال IANA في القسم 3، وتحدثت عن التزامات معينة لمشغلات وظيفة IANA وكذلك طريقة إتمام تدقيق تلك العملية من خلال اللجنة الدائمة للمستهلك CSC، وبضعة وظائف أخرى كذلك.

الشريحة التالية من فضلك.

التوصية 2أ، نوصي بأن تحدد المجتمعات فيما لو كانت الآليات الموجودة خارج عقد وظائف IANA قوية بما يكفي لتولي مساهمة المشغل أم لا.

الشريحة التالية.

وفي 2ب، في حال كانت الحالة بأن عمليات وضع السياسة واضحة بما يكفي، أو فيما لو كان لا بد أن تكون – يتم تطويرها – بأنه لا بد من تطويرها بطريقة أو بأخرى.

الشريحة التالية من فضلك.

نرى بأنه تم تناول هذا في القسم 3.أ.1. ويعد ترقيم الوثيقة أمر مهم نوعاً ما، إلا أنه يوجد نص هنا يتحدث عن توقعات المجتمع حول الإشراف وكيف يتم قياس الأداء، ولذا نجد بأن هذا – بأنه تمت تغطيته. وتوجد كذلك عدة عناصر مدرجة صراحة والتي – والتي تم اقتراحها لإدراجها في ذلك النوع من التقييم.

الشريحة التالية من فضلك.

في – لا. يرجى العودة. شكرًا.

في التوصية 3، نشير إلى الحالة مع العقوبات الموجودة، بغض النظر عما – ضمن ما اختصاص مجتمع التشغيل – تم إنجاز هذا النوع من الخدمات.

وفي الولايات المتحدة، نتحدث عن تراخيص مكتب خزانة مراقبة الأصول الأجنبية OFAC2. أما في دول أخرى، لديهم أسماء أخرى. ونجد من المهم للغاية بأن يتم التحقيق في هذا.

الشريحة التالية من فضلك.

ال – نرى بأنه تمت مناقشة هذا في القسم 3.أ.4.ج.

التالي.

التوصية 4، نتحدث عن أهمية الشفافية والتحرر من التأثير الغير مناسب على أداء وظائف IANA وبأنه قد يتطلب آليات أو ضمانات إضافية.

التالي.

نرى بأنه تمت مناقشة هذا في القسم 3.أ.3 حيث ناقشت تقارير من مشغل وظائف IANA وكيفية نشر المعلومات في – كيفية نشر ذلك بشكل سريع ودون أي مقدمات.

التالي.

التوصية 5، يجب أن يعمل استقرار وكفاءة الهيكل والعمليات الموجودة بقدر من الموثوقية والمرونة والكفاءة حسب العملية الجارية.

التالي.

ونرى في الفقرة 148، يوصى بأنه تمت مناقشة دور مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر، وكيف يتم إيقافها وكيفية تغيير الاتفاقيات الفعلية.

الشريحة التالية، من فضلك.

التوصية 6، بأن ما بعد مرحلة انتقال عملية إدارة ملفات خوادم الجذر، بما فيها تنسيق المنظمة الداخلي لإدارة ملفات خوادم الجذر، بأنه يستلزم مناقشته ووصفه بالتفصيل، وعلى وجه التحديد في حالات حيث تتضمن العملية أكثر من شريك إدارة ملفات خوادم جذر واحد.

الشريحة التالية، من فضلك.

أما التوصية 7 فهي – تتعلق بالعملية وإطار العمل القانوني المرتبط بمشرف منطقة الجذر للانتقال.

الشريحة التالية من فضلك.

ونرى بأن كل من النص المتعلق ب – المرتبط بكل من التوصية 6 و7 من الممكن إيجادها في القسم 3.أ.3، حيث يوصى باستبدال وظيفة موافقة وآلية آخر قيد

الاستخدام للتأكد من أنها ذات جودة عالية وتقليل – أدنى قدر من المخاطر بالنسبة للأخطاء.

وكانت تلك جميع الشرائح، على ما أعتقد. ألا يوجد شيء آخر؟

(بعيداً عن الميكروفون).

متحدث غير محدد:

أجل. حسناً. إذن هذا ما نحن عليه في هذه اللحظة في تقييمنا، وما نقوم به حالياً وهو أننا نعمل في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC على تقييم فيما لو كان النص الذي – الذي يشار إليه، فيما لو كان يلبّي، من وجهة نظرنا، ما يكفي نوعاً ما، نوعاً ما من الاقتراحات الثابتة والقوية بما فيه الكفاية للتوصل إلى السبب الكامن وراء التوصيات التي لدينا.

باتريك فالتستروم:

وبالتالي هذا ما أتمناه، وأود فتح الميكروفون للآخرين للتحدث عما يقومون به أو ما يظنون ينبغي إتمامه، وبعد ذلك، يمكننا التحدث عن ومحاولة إيجاد متطوعين مهتمين بإجراء ما قبل تقييم أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG.

لذا أود فتح الكلمة، تفضلوا.

كافوس.

طاب صباحكم جميعاً. يسرني جداً رؤية أعضاء مجموعة عمل المجتمع CWG المميزين وجهاً لوجه. شكراً جزيلاً. تهانينا لمجتمعكم بتقديم وثيقة الرد هذه لطلب مجموعة عمل المجتمع CWG من منظمات الميثاق.

كافوس أراستيه:

أمل قيام منظمات أعضاء أخرى بأمر مشابهة أو ستقوم بأمر مشابهة قبل 25 يونيو لإرساله إلى مجموعة عمل المجتمع CWG، إذا كنت محقاً، أو إرساله إلى مكان آخر، لا أعلم.

سيكون سوالي لأنفسكم: بعيداً عن أية تعليقات أخرى قد يدلي بها الزملاء على مسودتكم، حيث لم أتفحصه للأسف وأعتقد بأنكم قمتم بعمل رائع. لا أرغب الخوض في التفاصيل.

يتمثل الوضع بنواياكم، وفي الخطوة التالية، سترسلونها في أي وقت وإلى أي مصير؟ إلى أي – هل توجهونه مجموعة عمل المجتمع CWG أم إلى مكان آخر؟ قد يكون هذا مناسب بالنسبة للآخرين، لأنني أثرت السؤال ذاته من الليلة الماضية لـ لجنة At-Large الاستشارية وسألتهم فيما لو كانوا يقومون بالأمر ذاته. ولا زلت انتظر للرد غير رسمي من أحد زملائي في لجنة At-Large الاستشارية.

وبالتالي هذا هو تعليقي الأول.

ولدي تعليق عام مرتبط بنشاط مجموعة عمل المجتمع CWG، إلا أنني أتركه لمرحلة لاحقة لأنه بمثابة تعليق عام. لا يتعلق الأمر بهذه الوثيقة والذي يحظى بتقدير كبير للغاية. شكراً.

شكراً جزيلاً.

باتريك فالستروم:

إن العمل الذي نقوم به في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، لتوضيح الأمر أين سنرسله، تعد هذه الوثيقة داخلية بالنسبة للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC حيث ستؤدي إلى إصدار الرد الذي حصلت عليه اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC من رؤساء أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG، لأننا وبصفتنا منظمة عضوة حصلنا على سؤال فيما لو كنا ندعم نتيجة عمل أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG، وبأننا سنرسل إلى رؤساء مجموعة عمل المجتمع CWG بحيث يمكنهم القول في المقابل "لقد أصدرنا الآن وثيقة

تحتوي على الدعم وفقاً للعمليات التي نستخدمها داخل ICANN لمجموعات العمل عبر المجتمع."

وعلاوة على ذلك، بلا شك أننا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، وكجزء من الشفافية التي نجريها – الطريقة التي نتعامل بها مع الشفافية في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، وسنجد كذلك تلك الملاحظة عامة، بالتأكيد، و – إلا أن النص الفعلي بحد ذاته موجّه إلى رؤساء أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG.

شكراً.

وولف-أولريتش.

شكراً. شكراً لك، باتريك. وطاب صباحكم جميعاً. وولف أولريتش نوبين يتحدث.

وولف-أولريخ نوبين:

عندي سؤال في البداية على العملية التي بينتموها، ومن ثم تعليق أيضاً من – على الأقل من جزء جانب GNSO، كيف نتعامل مع ذلك النهج.

والسؤال هو: أدرك بأن مجموعة عمل المجتمع CWG تترقب تعليقات الآن من منظمات الميثاق. إلا أنه قد علق جزء من هذه منظمات الميثاق بحد ذاتها فعلياً أثناء فترة التعليق العام، لذا – كما فعلت GNSO.

والسؤال هو: هل هو جزء من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أو تعليق بالفعل فيما يخص تلك الأسئلة مسبقاً؟ هذا سؤال.

باتريك فالستروم:

شكراً جزيلاً على السؤال.

لا يعتبر السؤال للمنظمات الأعضاء للتوصل إلى مساهمة على الوثيقة لأنه، كما تذكر، فقد قدمنا مساهمة بالفعل.

يتعين علينا إجراء تقييم فيما لو اعتقدنا أن هذه الوثيقة ليست ما كان من المفترض إرساله.

لذا فإنه أبيض أو أسود تقريباً: هل تدعمون هذا أم لا. إنها ليست مشاورات مفتوحة.

وفي المقابل، إننا – تماماً كما جميعنا في ICG، فإننا نجد بأن هذا لم يحدث حقاً من قبل في ICANN بأنه كان لديكم فريق عمل عبر الدوائر الانتخابية حيث تعد النتيجة حقاً، مهمة حقاً، لذا فإن من إحدى الأمور التي نقوم بها في هذه الأثناء في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC إيجاد ما هو السؤال بالتحديد. هل يتعين علينا دعمه؟ هل يكمن السؤال فيما لو كان اعتراضاً أم لا؟ هل يمكننا ذكر عدم الدعم ونواصل المضي قدماً؟

ولكن دعوني أكن واضحاً. إنها ليست فترة تعليق عام. إذا كانت الحالة بأنه كان لدى منظمات الدعم واللجان الاستشارية ومنظمات الميثاق اهتمام في تقديم الملاحظات، ينبغي إعطاء ذلك فترة طويلة من قبل. انتهى الوقت. شكراً.

وولف-أولريخ نوبين:

شكراً جزيلاً. أود المتابعة مع جزئي الثاني من التعليق حيث أنه يؤدي مباشرة إلى أنه كان – ما تقوم به GNSO الآن بصفتها منظمات أعضاء. ولا يسعني سوى التحدث إلى مجموعة أصحاب المصلحة التجارية حول GNSO. وربما بإمكان شخص ما التعليق والانضمام إليّ. أدرك بأن لدى GNSO قضية في جدول أعمالها للاجتماع العام الأربعاء المقبل تناقش كيف ينبغي عليهم الرد بصفتهم منظمة عضوة. لذا فإننا ما يحتاجونه هو مساهمة من مجموعات أصحاب مصلحة مختلفة ضمن GNSO.

وهو في جدول أعمالنا بالإضافة من مجموعة أصحاب المصلحة التجارية خلال عطلة نهاية الأسبوع وعلى مدار اجتماع ICANN لمحاولة كذلك إيجاد بالتحديد ما هي الورقة التي يمكننا دعمها أو ما هي القضايا الحقيقية وكيف يجب انتهاء الرد. هذه هي الطريقة التي يجب علينا اتخاذها حيث لدى مجموعات أصحاب المصلحة التجارية اجتماعات متنوعة يوم الأحد، الاجتماع الأول، ويوم الثلاثاء. وثمة اجتماعات أخرى أيضاً. ومن ثم سنتوصل إلى رد حيث سيحظى أفرادنا في مجلس GNSO بمركز لتولي مواقعهم في ذلك. لذا فإن هذه هي الطريقة التي نقوم بذلك من هذا الجانب في GNSO وربما يتمكن الآخرون من الانضمام حينها والتعليق على ذلك. شكراً.

ميلتون؟

باتريك فالنستروم:

نعم. سأفاعل بشكل أساسي مع تقريرك وربما أطلب منك توضيح أمور معينة، مع العلم بأنه لا يمكنك التحدث للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار في هذه المرحلة، وربما مجرد الحصول على رأيك كشخص أو مؤشر ما لما قد يكون التفكير عليه.

ملتون مولر:

لذا فإن النقطة الأولى، تفاصيل ثانوية نوعاً ما، عند تحدثك عن وظائف المساءلة لما بعد مرحلة انتقال IANA، فقد تحدثت عن العقد واللجنة الدائمة للمستهلك وعملية المراجعة. وأعتقد بأنك نسيت شيئاً ما، وهو أنه سيتم تعيين غالبية مجلس إدارة ما بعد مرحلة انتقال IANA عبر ICANN، وسيكون لديكم مديرين مستقلين. وهذا – كان هذا جزءاً كبيراً من جدال المساءلة ضمن وضع الاقتراح. لذا أردتُ وحسب لفت انتباهكم إلى ذلك، حيث ذكر أشخاص كثر، حسناً، يتعين علينا إبقاء ICANN قيد مراقبة ما بعد مرحلة انتقال IANA من وجهة نظر الشركة لأن ذلك جزء من ترتيبات المساءلة. نود أن نتمكن من تولي مساءلة ICANN لأداء ما بعد مرحلة انتقال IANA أكثر أو أقل مباشرةً.

وما أود سماعه فعلاً أكثر منك عما كان التغيير في عملية التفويض. وبالتأكيد، لا نعلم الكثير عما سيجري على علاقة VeriSign. لذا ربما يمكننا ترك هذا جانب

المناقشة. إلا أنني فقط ما زلت مشوشاً قليلاً حول الإجراءات التقنية وما تظنونه بالاقتراح – اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CWG فيما يتعلق بتفويضات منطقة تغيير الجذر.

ومن ثم النقطة الثالثة، ويوجد عدم التوافق هذا مع اقتراح الأرقام فيما يتعلق بالملكية الفكرية، أين ستجري الأمور. وأظن بأننا سنناقش ذلك لاحقاً. لا أعتقد بأنه يتعين علينا مناقشته الآن. إلا أنني أربح بمناقشة ذلك. ولكن أود حقاً سماع المزيد منك عن عملية التفويض.

شكراً جزيلاً. أولاً وقبل كل شيء، فيما يتعلق بقضايا المساءلة، ثمة، بلا شك، سؤال عما ينبغي تقديمه من ملاحظات إلى مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG وما ينبغي تقديمه كملاحظات إلى أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG والتي تعتبر أسئلة مساءلة في الواقع.

باتريك فالتستروم:

ومن إحدى الأمور التي ننظر إليها في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، على سبيل المثال، فيما لو كان هناك تعارض محتمل، فقط لتقديم مثال واحد، فيما بين اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG لإنشاء لجنة دائمة تناقش وتعتمد التغييرات إجراء إدارة ملفات منطقة الجذر؛ وهو، لتقديم المشورة أو اتخاذ قرار حيث يكون حينها أكثر أو أقل في حال استخدمت لغة الأشخاص العاديين حيث يعتبر مجلس إدارة ICANN الختم المطاطي، وكيف يعمل ذلك بالتعاون مع اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG التي نتحدث عن متطلب ما لتنفيذ توصية ATRT2 التي يتحتم على مجلس الإدارة إجراؤها في المشورة الرسمية من اللجان الاستشارية. هل يوجد تعارض بين هذين الإثنين في حال كان هنالك مشورة رسمية متعارضة من إحدى اللجان الاستشارية فيما يتعلق بالاقتراح الذي يصدر من اللجنة الدائمة والذي اقترحه أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG؟

لذا قد لا يكون هنالك تعارض. قد تكون الحالة بأنه من الواضح وضوح الشمس بمن يقوم بما هناك. إلا أنه يتطلب نوع من الترتيب. إذن هذا هو – لذا، للأسف، لا

يمكنني الرد حقاً على سؤالك فيما يخص المساءلة. إلا أن هذه هي الأمور التي نتطلع إليها في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لأننا – تماماً كما أسمع بين السطور ما تقولنه، إنه حقاً، مهم حقاً بحيث نحرص على أن صيانة منطقة الجذر بما فيها خادم WHOIS ثابت ويعمل وذو جودة عالية على الأقل كما اليوم والذي يعني أن كافة الضوابط والتوازنات الموجودة اليوم، إما أننا بحاجة لاتخاذ قرار بالاجماع بحيث، لا، لسنا بحاجة لذلك بعد الآن أو أننا بحاجة لاستبداله بشيء آخر. وربما أن ذلك "الشيء الآخر" نوعاً ما – يمتد إلى آليات موجودة فعلاً حيث أنها لدينا بالفعل أو أننا بحاجة لشيء جديد. إلا أننا نناقشه حالياً داخل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

وفيما يتعلق بنقطةك الأولى بخصوص – بخصوص ما بعد مرحلة انتقال IANA، شكراً جزيلاً على ذلك. إذن هذه هي طبيعة الملاحظات التي أردتُ كذلك تقديمها. كما وتساعدنا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، بلا شك. كيف كنا ننظر إلى ذلك وفيما يتعلق بالمساءلة، لا يمكنني الخوض حقاً في ذلك لأنه – تعد مجازفة أيضاً بأن أقول أموراً خاطئة. ولكن يمكننا التحدث أكثر لاحقاً عن ذلك. تفضل كافوس.

نعم. أظن في أنشطة مجموعة عمل المجتمع CWG، ثمة خمسة جوانب يتطلب تناولها. وفي واقع الأمر، تم تناولها بشكل أساسي من قبل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بما يتعلق بالمساءلة والتي ينبغي وضعها قبل حدوث الانتقال. وهي ميزانية ICANN وآلية تمكين المجتمع وآلية المراجعة والاصلاح وآلية الاستئناف.

كافوس أراستيه:

وقد تناولته مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. إلا أنه ثمة نقاش كبير حالياً حول مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG عقب تلقي تعليقات عن التعليقات العامة الأولى التي وضعت في أسئلة كافة الجوانب الخمسة هذه حيث طلبت مجموعة عمل المجتمع CWG نوع من المساءلة. وفي واقع الأمر، يعد بعضها مبادئ أساسية والتي لا يزال هنالك اختلاف في المجتمع بأكمله في نوع العضوية التي

ستكون في الانتقال، وسواء ينبغي أن تكون عضوية طوعية، وسواء كان ينبغي أن تكون عضوية مخصصة، أو سواء كان ينبغي أن تكون عضوية نموذج العضو. وهي ليست واضحة تماماً.

وبالنسبة لمجتمع ما، فقد يكون من الصعب للغاية أن تغدو عضواً مع بعض الالتزامات. وقد كان هنالك حوالي 300 أو 350 صفحة بتقييم قانوني باثنين من المستشارين القانونيين. إلا أنها ما زالت حالة في مجموعة عمل المجتمع CWG في فريق العمل 1 وفريق العمل 2 بموجب المناقشات التي سيتم حلها.

وتعتبر قضية تمكين المجتمع كذلك فيما يتعلق بهيئة المراجعة المستقلة أيضاً قيد المناقشة والاختلاف من بعض الزملاء، وسواء ينبغي أن تكون ملزمة أو ينبغي أن تكون غير ملزمة، وسواء ينبغي السماح بها كذلك لربطها مع دعوى قضائية أو دون دعوى قضائية.

لذا ثمة الكثير من الأسئلة بعد لتتناولها مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG من أجل الربط بين ما سيتم معالجته في مجموعة عمل المجتمع CWG والإشراف على التسمية والمساءلة. لا أعلم فيما لو كنت تناولت هذا في تقييمك لهذا أم لا.

والسؤال الثاني هو القسم 3.أ.3 وما بعده. ثمة الكثير من الأسئلة التي أثارها مجموعة عمل المجتمع CWG فيما يتعلق بالتغييرات المقترحة على منطقة الجذر والبيئة والعلاقة مع مشرف منطقة الجذر، والتغييرات الطارئة على بنية إدارة ملفات خوادم الجذر وما شابه ذلك. لا أدري. وكما قلت، لم أتحص الوثيقة فيما لو كنت تناولتها لأن هناك الكثير من الأسئلة التي أثارها مجموعة عمل المجتمع CWG. وتعتبر بعض الأسئلة في متناول NTIA، وما سنقوم به فيما بين مرحلة الانتقال – وبعد مرحلة الانتقال أو قبل مرحلة الانتقال فيما يخص العقد، عقد منفصل لديهم مع المشرف أم لا.

إذن هذه هي الأسئلة المطروحة، ولا أعلم فيما لو أجبت أم لا. إلا أنه أمر يتعين مناقشته.

وثمة أسئلة أخرى في الوثيقة. إلا أن سؤالي الأخير هو أن الرد على منظمة الميثاق، بما فيها أنتم، سيكون داعماً بالكامل دون التعليق، أو داعماً بالتعليقات، ودون دعم، ودون اتفاق وما شابه ذلك.

حيث يعتبر جميعها غير واضح. إذا كانت المنظمة العضوة لن تدعمه على الإطلاق، فما الذي سيجري؟ ما هي الخطوات التالية؟ إذا كانت تدعم مع بعض التعليقات، هل سيتم تنفيذ هذه التعليقات أو الرد عليها أم لا؟ وإذا كان هناك اعتراضات من واحد أو أكثر من دعم واحد – فإن المنظمة العضوة – هناك أربع منظمات أعضاء. في حال اعتراض اثنان منهم بالإجمال على ذلك، فما هي الخطوات التالية؟ عذرا على إثارة هذه الأسئلة. إنها أسئلة عامة. قد لا تكون بالإجمال للافتراض الذي قدمته، إلا أنه عام بالنسبة لـ ICG لربما مناقشته كذلك في بند جدول الأعمال التالي عندما نتعامل مع تحليل شامل لمجموعة عمل المجتمع CWG. لذا فإن الحالة ليست واضحة تماماً. شكراً.

شكراً جزيلاً لك على هذه – هذه الأسئلة. وكما قلت سابقاً، تعتبر قضية العملية التي على الرغم من أن لدينا مجموعات عمل عبر المجتمع داخل ICANN، لم يكن لدينا أي داعي إلى هذا الحد لمناقشة العملية بالتحديد حول قضايا طرحتها للتو في سؤالك الأخير بخصوص ما نوع الرد القادم.

باتريك فالستروم:

أعتقد بأنه تعتبر طبيعة الأسئلة قضايا والتي نحتاجها على وجه التحديد في ICG للتفكير إزائها لأنه عندما نحصل على الرد من المجتمعات التشغيلية، ما الذي علينا فعله برد ما من إحدى المجتمعات التشغيلية التي تقدم الدعم ولكن مع التعليقات؟ هل هو أمر ينبغي علينا إحضاره في تقييمنا للاقتراحات الثلاثة سوياً ومن ثم ربما نطلب من المجتمعات التشغيلية محاول حلّ هذه التعليقات. هل هو جزء من تقييمنا؟ أعتقد بأنه أمر بما يتعين علينا في ICG التحدث عن الطريقة التي سنجري بها تقييمنا عندما ربما نحصل كذلك على التعليقات العامة.

وكما قلت بشأن الرد على سؤالك يا وولف أولريتش، أعتقد بأنه مهم حقاً – ولم أوضحه حقيقة قبل افتتاحي لهذه الجلسة – وهو أن الاقتراح الذي تم مناقشته ضمن

أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG قد مرّ بعملية أصحاب المصلحة المتعددة لديهم مثل تجميع الاقتراح. لذا فقد اجتزنا فعلاً الفترة عندما تم إتمام التعليقات أو إعادة كتابة اقتراحهم. وهو ليس حيثما نحن في العملية. إننا نبحث حقاً في الأسئلة التي سمعنا كافوس يتحدث عنها. مثل، هل تدعم منظمات الميثاق هذا، أو تدعم التعليقات، أو لا توافق عليه؟ وهذا حيثما نحن، والذي يعني أن التقييم بالفعل بدرجة في غاية السواد والبياض.

أعتقد للأسف بالنسبة لنا في ICG، قد تكون الحالة أن الأسئلة التي أثارها بمثابة أمر سيكون شيء ما يتعين علينا التعامل معه بطريقة مشابهة حيث في حال واجهنا صعوبة - في حال استخدمنا عبارة نوعاً ما في - صعوبة بالنسبة لنا في ICG، وتقديم التعليقات خلال فترة التعليقات العامة. وهو أمر حيث نحتاج إلى فهم الكيفية التي سنعمل بها بطريقة بناءة لتجميع هذه التعليقات في عمليتنا.

أليساً؟

شكراً باتريك.

أليساً كوبر:

لقد ذكرني كافوس ببضعة أمور والتي ظننت يجدر ذكرها. الأمر الأول هو اعتبار اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG بأنها الطريقة المنصوصة، ومشروطة صراحة في ناتج مسار عمل مجموعة العمل عبر المجتمع 1 CCWG. ولذا ما أفهمه هو أن هذا هو الاعتبار الذي تقدمه منظمات الدعم واللجان الاستشارية حالياً. والافتراض بأن كافة القطع المطلوبة في اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG بالنسبة لعمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG سيتم تنفيذه، وهذه هي الطريقة التي ينبغي اعتبارها. وهذه هي الطريقة التي ينبغي علينا اعتبارها كذلك عندما نتلقاها.

وإذا لم ينتهي الأمر بتنفيذ هذه البنود، حينها، بالتأكيد، سيتعين تعديل اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG أو أننا سنحتاج إلى ملاذ آخر.

ولكن أعتقد بأن الجميع يعمل بموجب افتراض أنه ستصل القطع المطلوبة من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG حول اقتراح الأسماء. وإن هذه - هذا هو توجيهنا الحالي، أليس كذلك؟ وفي حال تغير ذلك في المستقبل، سيتعين علينا حينها التعامل معه.

مجرد تعليق آخر لنتبع ما قاله باتريك، تماماً كما فعلنا بالنسبة للاقتراحين الآخرين، إذا كان لدينا أسئلة باعتبارنا ICG أو اعتقدنا بأن شيء ما بحاجة إلى توضيحه أو تغييره في اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG، لدينا القليل من الوقت المدمج في عملتنا للعودة إلى مجموعة عمل المجتمع CWG وإجراء ذلك الحوار معهم. ولذا من الممكن التعامل مع بعض التعليقات الصادرة من منظمات الدعم واللجان الاستشارية، وإذا كان لديهم أية تعليقات، في إطار الزمن ذاته مجدداً مع عملية توازي الجداول الزمنية هذه برمتها. لذا أعتقد بأنه يمكننا أن نأمل تقريباً العمل بتلك الطريقة وكذلك أن نأمل تقريباً من أننا لن ننتهي إلى الحالة التي أشار إليها كافوس حيث لدينا منظمة دعم أو لجنة استشارية والتي تعترض وحسب على الأمر كله. أفضل ألا أهدر الوقت في التخطيط لذلك لأنه في حال حدث هذا، سيتعين علينا التعامل معه بطريقة ما. ولكن أمل بأننا لن نضطر لحدث هذا. شكراً.

شكراً جزيلاً.

باتريك فالنستروم:

ياري.

نعم، صباح الخير. أردت أن أخوض في قضية جوهرية أو قضية تنسيق في الاقتراح حيث ذكرها ميلتون سابقاً بالفعل. إنها مسألة حقوق الملكية الفكرية. لذا فقط بالنسبة لفهم الجميع، يحتوي اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG قسم يذكر العلامة التجارية لـ - علامة IANA التجارية - الرخصة - وهي رخصة حصرية ستعطي لمنظمة حقوق الملكية الفكرية. وهي بمثابة إشكالية في الواقع حيث تمت مناقشتها في القائمة البريدية لمجموعة عمل المجتمع CWG بعد إتمام الاقتراح.

ياري أركو:

ويعزو السبب في هذه الإشكالية إلى أنه لدى كافة المجتمعات الثلاثة حاجة لاستخدام هذه العلامة التجارية فعلياً. لذا فإن فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، وعلى سبيل المثال، كانت أول مرة يظهر فيها مصطلح "IANA" في طلب حصولنا على التعليق من عام 1990. وظهرت منذ ذلك الحين في 3.350 طلبات حصول على التعليق. لذا فإننا نود أن نتمكن من استخدام العلامة التجارية في المستقبل أيضاً. وبالتالي هذه هي الحالة حيث لدى كافة المجتمعات الثلاثة اهتمام متساوي في هذا و، تعلمون، لا أحد يعلو على الآخرين.

يعتبر النص الحالي ذو إشكالية. وأعتقد من الممكن تعديله فقط بإزالة كلمة "حصري" ويكون النص تحت عنوان يذكر شيء ما حول المسودة الأولية أو نقطة البداية. ولا يعد الأمر بأنه يتعين علينا تغيير الاقتراح على هذا النحو إلا أنه يستلزم أخذ مزيد من الخطوات في الحسبان.

ولكن أود الإشارة إلى أن هذا مكان حيث ربما نجري قليلاً من التنسيق فعلياً والحصول على نتيجة أفضل. وقد أجرينا نقاش في السابق مع مجتمعين آخرين حيث وجدنا حل معقول يشق طريقه قدماً. ونحن بحاجة للقيام بذلك مع المجتمعات الثلاثة، كما أعتقد، التي تشق طريقها قدماً.

أما الأمر الآخر فهو تحدث اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG عن العلامة التجارية. حيث لا يتحدث عن اسم النطاق. وأظن بأن المجتمعين الآخرين مهتمان كذلك في اسم النطاق، وبالتالي للتحقق من اكتماله، ينبغي إدراج ذلك أيضاً.

أما الأمر الثالث فهو وجود اعتماد في التعاقد بين الأطراف المختلفة، لذا في رد فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بخصوص الجداول الزمنية، فقد ذكرنا، كما تعلمون، إذا كان بإمكاننا مواصلة التعاقد مع ICANN، فإن كل الأمور على ما يرام حينها، ويمكننا القيام بهذا اليوم بشكل أساسي. وإذا وجب علينا نقل - أو، تعلمون، القيام بشيء أكثر تعقيداً مع أمر داخل ICANN أو جزء من ICANN لما بعد مرحلة انتقال IANA، سيتطلب ذلك حينها جهداً كبير وقد يؤخر الأمور.

وبالتالي تتضمن بعض الاقتراحات حول التعامل مع العلامة التجارية مجتمعات أخرى مضطرة إلى التعاقد مع ما بعد مرحلة انتقال IANA، والتي أعتقد بأنها بمثابة أمر نرغب بتفاديها.

لذا فإنني أشير وحسب إلى هذه المسألة. لا يوجد لدي اقتراح معين على القائمة، إلا أنه أمر يتعين علينا حله سوياً، وفيما إذا كان ذلك بشكل صحيح في ICG أو أننا - لنا في مجتمعات أخرى بالعمل سوياً، إلا أن هذا يستلزم حله. أو أن يتسبب هذا النص الحالي على الأقل بمشكلة. شكراً.

أنا - بصراحة، لا أعرف حقاً أي منكم أشار أولاً. تفضل آلان.

باتريك فالتستروم:

شكراً. آلان باريت.

آلان باريت:

أود تكرار ما قاله جاري حول جانب حقوق الملكية الفكرية من اقتراح الأسماء ذو الإشكالية. أعتقد بأنه لا يتناسب مع ما ذكرته المجتمعات الأخرى. أعتقد بأنه قد تطلب ICG من مجتمعات الأسماء النظر في مراجعة اقتراحهم لجعله متسقاً، وأعتقد بأنه من الممكن لبضعة تغييرات بسيطة المساعدة في ذلك.

على سبيل المثال، إزالة الحاجة للرخصة لتصبح حصرية، وربما أيضاً السماح بالرخصة لتكون من طرف ما عدا عن ICANN، والذي قد يتحمل حقوق الملكية الفكرية.

لذا، تعلمون، على سبيل المثال، في حال انتقلت حقوق الملكية الفكرية إلى ثقة فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، ستكون حينها ثقة فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، بدلاً من ICANN، أمور الرخصة لما بعد مرحلة انتقال IANA.

لذا أمل أن يتمكن مجتمع الأسماء من النظر في إجراء هكذا تغييرات على اقتراحهم. شكراً.

باتريك فالستروم:

شكراً جزيلاً.

أظن بأنه ينبغي علينا تذكير أنفسنا بأننا في ICG، ولدى مناقشة قضايا حقوق الملكية الفكرية بالنسبة للاقتراحات الأخرى، لم نخوض في مرحلة التصميم من ICG. وبدلاً من ذلك، فإننا نطلب من المجتمعات التشغيلية التحدث رجاءً إلى بعضكم البعض وحل القضايا. وهذا هو الأمر المهم بالنسبة لـ ICG، وليست بالحقيقة ما هي النتيجة.

لذا فإننا – أجل.

وكما يقال، أعتقد بطبيعة الحال أن نشار جميعنا كأفراد بلا شك في العمليات الأخرى كذلك وحاجتنا لتقديم أمثلة لتوضيح سبب اعتقادنا بوجود فجوة وكذلك أننا نعتقد بصفتنا أفراد وجود مسار جيد للخروج منه.

إذن، نعم.

إلا أنني أسمع بأن النتيجة الممكنة لما قبل التقييم من ICG وهو حاجة قضايا حقوق الملكية الفكرية إلى حلها، لذا فقد يكون هنالك سؤال مستتف.

ميلتون؟

أجل. ويعتبر الأمر الذي يتعين تذكره عن اقتراح مجتمع الأسماء غير متسق فيما يتعلق بالنطاق ولا تعد العلامة التجارية حقاً جزء من اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG. وهي عبارة عن تفصيل بين قوسين فعلياً حيث كان – تم اكتشاف عدم التناسق تماماً كما جرى إرسال الاقتراح إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية، أو قبل بضعة أيام، ولم يكن هنالك إجماع ضمن مجتمع الأسماء حول جانب الاقتراح هذا، لذا لا يمكنكم ذكر أنه جزء من ذلك الاقتراح حقاً. ويمكنكم قول أنه نص مبدئي منعقد هناك، إلا أنه ثمة – لا يوجد إجماع على ذلك، ما أود قوله.

ملتون مولر:

لذا أعتقد أنه - ما يجري - ما يستلزم حدوثه وهو بالنسبة لمجتمع الأرقام بقول "لا نحيد ما تم اقتراحه"، وبالنسبة لمجتمع البروتوكولات بقول الأمر ذاته، إذا كانت هذه هي الطريقة التي يشعرونها، ويمكننا حينها القول لمجتمع الأسماء "إنه غير متنسق كما ذكر. نعلم بأنه لا يبدو لديكم إجماع على ذلك في اقتراحكم. ولا تحبذها المجتمعات الأخرى. يرجى اقتراح شيء آخر لاصلاحه."

أليسا؟

باتريك فالنستروم:

إبني فقط - أتساءل في حال احتجنا إلى انتظار أي سبب للمضي بذلك، في حال - إذا حيد الأشخاص بأنه شيء بحيث من يمكننا - ويمكننا المضي الآن من حيث -

أليسا كوبر:

أقصد، أعتقد بأن لدينا إحساس جيد بأن المجتمعين الآخرين غير راضيتين بذلك، أياً كانت، اللغة بين قوسين. وإذا احتجنا الحصول على رأي بالإجماع بأنهم غير راضين.

لست متأكدًا كم أننا بحاجة إلى رأي بالإجماع بأنهم غير راضين لأنه في حال - أعتقد باعتبارنا ICG، إذا كان لدينا تمثيل ICG الذي يذكر هذه الامور التي سمعناها للتو، ربما يمكننا تجميع السؤال للمجتمعات قبل حتى تلقينا الاقتراح، ما أود قوله.

إلا أنني مهتم بأفكار الأفراد حيال ذلك.

وكسؤال إضافي على ما قالته أليسا للتو، سؤال كذلك إليكم يا أعضاء ICG: هل سيكون من الملائم إصدار هذا النوع من الأسئلة إلى أسماء مجموعة العمل عبر المجتمع بأسلوب تدريجي، كواحدة لدى - واحدة، ومن ثم ربما سؤال آخر في أسبوعين، أو هل تودون في أن - بالنسبة لنا في ICG بتجميع كافة التعليقات التي لدينا ومن ثم العودة. إنه آخر - بمثابة سؤال آخر لكم.

باتريك فالنستروم:

أرى كافوس من ثم محمد ومن ثم أود سؤالكم أعضاء ICG عمّن مهتم بالعمل على وجه التحديد مع ما قبل التقييم، لأننا بحاجة إلى، تماماً كما مع المجموعات الأخرى، بضعة أشخاص مسمّين، أفراد، حيث سيعملون على قضايا كما تلك بدأنا بها للتو للعمل في مجموعة كبيرة.

لذا يرجى التفكير فيما لو كان لديكم وقت واهتمام للقيام بذلك.

تفضل كافوس.

نعم. شكراً لك، باتريك.

كافوس أراستيه:

أعتقد بأن السؤال الرئيسي الذي لديّ - في واقع الأمر، ليس سؤال، تعليق - حيث ينبغي علينا استغلال هذه فرصة اللقاء وجهاً لوجه وتحضير أنفسنا لأي سؤال أو توضيح يتطلب من مجموعة عمل المجتمع CWG، حتى وإن لم نتلقى الاقتراح بشكل رسمي. إنها فرصة مناسبة وجهاً لوجه، ويتعين علينا استغلال ذلك بفعالية وكفاءة.

لدينا اقتراحات المسودة ولدينا اقتراحات مرسله إلى منظمات الميثاق. لا توجد مشكلة في اتخاذ ذلك، وإذا ما بين الآن و - غداً بعد الظهر حصلنا على بعض الأسئلة العامة أو التوضيح، ينبغي لنا جدولة ذلك على الأقل. متى وكيف يرسل، وهو أمر نناقشه. وهذا سؤال واحد.

ثانياً، قضية العلامة التجارية أو نظام اسم النطاق DNS، أعتقد بأنها قضية يتعين معالجتها في ICG. لا أعتقد أن مجموعة عمل المجتمع CWG معالجة تلك القضية ولا أعتقد أن أي منظمة عضوة ستعالج ذلك على وجه التحديد حيث، وجود أي مخرجة فعالة. وهذه هي قضية مجموعة عمل المجتمع CWG - من ICG لمعالجة ذلك. وتم طرح هذا مرات عدة، أعتقد، في اجتماع سابق ويتعين علينا التوصل إلى استنتاج ما أو القول عن ذلك.

اقترح مجموعة عمل المجتمع CWG، ثمة جوانب عدة. وتذكر بأن ما هي الحالة ليست واضحة لهم. سأقرأ لكم واحدة مهمة، الفقرة 105. وتذكر بأنه سيتم نقل كافة وظائف IANA إلى ما بعد مرحلة انتقال IANA. إلا انه ليس واضحاً وقت كتابة هذا التقرير فيما لو كانت المجتمعات التشغيلية – الأرقام أو معاملات البروتوكولات – ستتولى التعاقد مباشرة مع ما بعد مرحلة انتقال IANA أو أن لديهم عقد منفصل مع ICANN. سؤال مشابه كما تلك المدرجة في مجموعة عمل المجتمع CWG. وبالتالي، ربما ينبغي علينا النظر إلى هذه الاقتراحات بعناية بوجود بعض المتطوعين للنظر إلى تلك، بما فيها تلك التي تابعت عن كثب نشاط مجموعة عمل المجتمع CWG، لتحديد بعض هذه الأسئلة التي نحتاج للرد عليها.

شكراً.

شكراً جزيلاً. هلا تفضلت محمد؟

باتريك فالستروم:

أجل. شكراً جزيلاً لك باتريك.

محمد البشير:

أعتقد بأن بعض زملائنا في غرفة المحادثة ذكروا بالفعل ما كنت أعزم قوله. أظن في نهاية اجتماعنا المقبل، ربما لدينا قائمة بالقضايا التي ربما نحتاج لترحها على مجموعة عمل المجتمع CWG بأقرب وقت ممكن لذا على الأقل لديهم وقت لاستيعابه وفهمه ربما أيضاً التخطيط لطريقة تحديث الاقتراح أو حتى طريقة العمل مع مجتمعات اخرى لحل القضايا.

كيث؟ عذراً. لدينا إثنان كيث هنا، لذا من يساري، تفضلي.

باتريك فالستروم:

كيث درازك:

شكراً لك، باتريك. كيث درازك من التدين النصي. أردتُ وحسب الإشارة إلى أنني أدمع بالكامل الرؤساء بالمشاركة لـ ICG بطرح هذه القضية، بالإشارة إلى هذه القضية مع المجتمعات التشغيلية، ونصح الرؤساء بالمشاركة في انتقال تسمية مجموعة عمل المجتمع CWG بأنها مسألة تم تحديدها وتضارب محتمل بين الاقتراحات الثلاثة التي تم تحديدها، وللمساعدة في تسهيل المشاركة أو المناقشات فيما بين المجتمعات التشغيلية.

وأعتقد بأن هذا هو دور ICG. شكراً.

باتريك فالتستروم:

من ثم إنني -إنها كذلك الحالة، بلا شك، حيث لا توجد فقط إثنين من كيث. لدينا إثنين كيث دي، لذا دعونا نأخذ كيث القطب الجنوبي.

كيث ديفيدسون:

كيث، الأكبر، اتفقنا.

[ضحك]

كيث ديفيدسون:

فقط حسب العمر.

في الواقع، وبما يكفي من الغرابة، فإنني قيد اتفاقية كاملة مع كيث درازك، واقترح ذلك على وجه الخصوص وحسب حيث قد يكون هناك قضايا تتطلب مشورة قانونية خارجية وما إلى ذلك، وسيكون من المفيد الإشارة إلى هذه القضايا عاجلاً لا آجلاً، وبالتالي تتمكن مجموعة عمل المجتمع CWG من إحراز تقدم على هذه القضايا، وكما تعلمون، على الفور. الوقت ليس بصالحنا في هذا الأمر، لذا أعتقد بأن فكرة طرح الرؤساء بالمشاركة القضايا حيث تظهر سليمة ومعقولة للغاية.

باتريك فالتستروم:

شكراً جزيلاً. أليساً؟

أليسا كوبر:

لذا ربما ما يمكننا القيام به بما أن لدينا متسع من الوقت في جدول الأعمال غداً حيث احتطنا في الاختيار من أمور لم نكملها اليوم، ويمكننا محاولة صياغة السؤال الذي سيخرج إلى – كافة المجتمعات، كما تعلمون، الليلة ونجري نقاش بسيط بذلك غداً، لرؤية فيما لو كان بوسعنا التوصل إلى إجماع حول ما هو السؤال للمجتمعات حول العلامة التجارية وحقوق الملكية الفكرية.

هل يبدو الأمر معقولاً؟ استغلال وقتنا وجهاً لوجه؟ أجل.

باتريك فالتستروم:

أجل. إذن، أجل، دعونا – لا أرى أي أحد معترض، كافوس، أعتقد أنك – تماماً كما أليسا، أعتقد بأنكما توصلتما إلى اقتراح مناسب.

وبلا شك الأمر السلبي الذي نحن – أعلم بأن لدينا أشخاص لن يكونوا معنا غداً، ولكن باستغلال الوقت لمناقشة هذه القضايا اليوم في إحدى – إحدى الفترات التي لدينا سيكون أمر مفيد، لذا فإننا نستغل أكبر قدر ممكن من الوقت بمقدورنا سوياً.

لذا دعوني أطرح الآن أسئلة فيما لو كان بوسعي الحصول على بعض المتطوعين يمكنهم مساعدتنا مع ما قيل تقييم اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG.

لذا أرى روس وآلن ومارتين.

وولف-أولريخ نوبين:

ما هو الإطار الزمني لذلك؟

باتريك فالتستروم:

آه.

أليسا كوبر:

هل يمكنك إظهار ذلك؟

باتريك فالتستروم: أجل. سترون الجدول الزمني حالاً. عندما كنا نناقش وننظر إلى الجدول الزمني – كان ذلك صغيراً للغاية.
[ضحك]

باتريك فالتستروم: لذا فإن الجدول – ثمة سبب لاقتراحنا نحن الرؤساء المؤتمرات الهاتفية كما فعلنا، حيث لدينا كل من 8 يوليو و15 يوليو، ونعتقد بأنه من المهم فعلاً الحصول على أكبر قدر ممكن من الملاحظات من ما قبل التقييم في 7 يوليو بحيث تتمكن من مناقشته في 8 يوليو.

لذا فإن الإطار الزمني الذي نتحدث عنه بين الآن و7 يوليو، مع تسليمات تزايدية، بحيث تتمكن من إجراء مناقشة موضوعية للبدء في 8 يوليو. وهذا هو الإطار الزمني.

كيث ديفيدسون.

مهلاً، متطوع آخر. أجل. شكرًا.

روس هاوسلي – عذراً. أنا روس موندي. إذن كلا روس. سيسهل هذا الأمر. إذن لدينا كلا كيث كذلك. لا. عذراً.

أليسا كوبر: – (بعيداً عن الميكروفون) – المتطوعين الذين رأيتهم، أو الذي قرأه باتريك كان روس هاوسلي وآلن ومارتين وكيث دافيدسون وروس موندي.

متحدث غير محدد: (بعيداً عن الميكروفون).

أليسا كوبر: وماري. حسناً.

باتريك فالتستروم: أجل. وهذا عدد جيد وهو ما يقارب عدد الأشخاص لدينا بالنسبة للاقتراحات الأخرى كذلك لذا شكراً جزيلاً لك على ذلك.

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه: باتريك، هل يمكنك توضيح ماذا كان تعليقك الذي يذكر بأننا لم نتوصل إلى اقتراح مناسب؟

متحدث غير محدد: (بعيداً عن الميكروفون).

كافوس أراستيه: شكراً.

باتريك فالتستروم: أجل. عذراً. لا، ما أقصده هو قول أنني أدمك في كلامك.

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه: أشكرك على ذلك. سؤال آخر.

هل لدينا أي سؤال لطرحه مع المستشار القانوني في هذا الاجتماع؟

إذا كانت هذه هي الحالة، ربما ستكون فرصة جيدة إما لنطلب منهم المجيء إلى اجتماعنا أو - لأنهم هنا، أو أنهم طرحوها. مجرد أسئلة.

لأننا قد طرحنا الكثير من الأسئلة في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وتمت إجابته من خلال الرئيس أو مباشرةً بالخضوع إلى مذكرة تقييم أو مذكرة رد.

وهو اقتراح مني لأنه قد أشار أحد زملائنا إلى المشورة القانونية منهم، وهل لدينا أي قضية قانونية لإثارتها في هذه المرحلة مع المستشار القانوني؟ شكرًا.

باتريك فالستروم: أولاً وقبل كل شيء، إنني – وبصفتي رئيس بالمشاركة في ICG، لم أسمع طلب من هذا القبيل.

وثانياً، فقط لأنه يتعين على أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG هذا الأسبوع وحتى الخميس المقبل إنجاز عملية التفاعل مع منظمات الميثاق، أعتقد بأنه ينبغي علينا في ICG أن نكون حذرين قليلاً لدى المشاركة في تلك العملية.

لذا أعتقد بأنه ينبغي علينا أن نحاول البقاء بعيداً قدر المستطاع.

وأعتقد كذلك كجزء من ميثاقنا في ICG بأنه ينبغي علينا التأكد من إتمام العملية في عملية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين من الأدنى نحو الأعلى، وإذا كنا نقوم بأمر ما بحيث من الممكن عرضه كإدارة جزئية لأي من العمليات التي ترسل معلومات إلينا، أعتقد بأنه ربما قريب للغاية من انتهاك ذلك المتطلب.

لذا أعتقد بأنه ينبغي أن نكون في غاية الحذر لدى إشراك أنفسنا في العمليات الجارية حالياً، وعلى وجه التحديد عندما يكون لدى كل شخص من المجتمعات التشغيلية – نوعاً من نهاية مرحلتهم.

لذا أفكر في الرد على سؤالك، بلا شك في حال كانت الحالة أننا نرى حاجة حقيقية للمشاركة، ينبغي علينا انتهاز الفرصة، تماماً كما اقترحت يا كافوس. بالتأكيد. إلا أنني – واحد، لا أرى الحاجة. لم أسمع. وثانياً، ينبغي أن يكون متطلب المشاركة عالي حقاً. أعتقد بأنه ينبغي أن يكون حاجز الدخول إلى ذلك النقاش عالٍ.

إذن وبذلك، 10:03، عذراً. تخطينا ثلاث دقائق. حاولت إدارة الوقت هنا.

أليس، إليك الكلمة.

أليسا كوبر:

حسناً. أحسنتم. عمل رائع.

[ضحك]

أليسا كوبر:

حسناً. إذن أردنا بعد ذلك التحدث قليلاً عن تقييم الاقتراح المجمع.

لدينا ستة متطوعين لتقييم الاقتراح الفردي للأسماء، وهو ممتاز. ويانس، أعتقد بأننا سنلقي نظرة على العملية التي تطوّر بها هؤلاء الأشخاص للتو بالفعل للمتابعة. لا، ليس تلك.

[ضحك]

عذراً، أعلم بأنني أرسلت هذا لك للتو قبل 10 ثواني.

متحدث غير محدد:

(بعيداً عن الميكروفون).

أليسا كوبر:

الشخص الموجود في محادثة Skype، أجل. رائع. نعم. شكراً. شكراً.

لذا يتذكر الجميع هذا، ولكن فقط لوضع نقطة دقيقة عليها، لذا فإن الأفراد الذين سيؤدون ما قبل تقييم الأسماء يقومون بتقييم هذا التقييم الفردي. فإذا انتقلنا إلى الأسفل قليلاً، يمكننا تذكر ما هي الأسئلة ذات الصلة بالنسبة للتقييم الفردي.

أولاً وقبل كل شيء، تقييم العملية التي حدثت. واحرصوا على أن، كما تعلمون، تعنى العملية حيث تم إبرازها ومعالجتها من المجتمع. أقرروا بأنه قد حصل المجتمع على الإجماع بالفعل، وما شابه ذلك.

ومن ثم إذا انتقلنا أكثر إلى الأسفل، فقد كان هنالك ثلاثة بنود فقط والتي ينبغي على الأشخاص النظر إليها. الكمال والوضوح ومعايير NTIA.

لذا ينبغي على المجموعة المكونة من ستة أشخاص ممن تطوعوا للتو إلى ما قبل تقييم اقتراح الأسماء، بالإضافة إلى التفكير بالقضايا الجوهرية، النظر في الرد على مجموعة من الأسئلة المتعلقة بالاقتراح الفردي.

ربما بالتوازي مع ذلك التقييم، فإننا بحاجة للمضي في تقييم الاقتراح المجمع حيثما ننظر إلى كافة القطع الثلاث سوياً واتخاذ قرار حول فيما لو كنا نفكر بأنه جاهز للمضي أو فيما لو كان أي من الأسئلة بحاجة للعودة إلى أي من المجتمعات.

وبالتالي إذا انتقلنا للأسفل قليلاً، ونظرنا إلى بنودنا الثلاثة التي لدينا لـ - رائع، شكراً - لتقييم الاقتراح المجمع، لدينا أسئلة حول التوافق والتشغيل البيئي. لدينا أسئلة حول المساءلة. ولدينا أسئلة حول قابلية التشغيل. وبالتالي هذا ما قلته بأننا - عندما كان لدينا كافة عناصر الاقتراح هذه معاً، بأننا نود التقييم لقاء هذه المجموعة من الأسئلة. ولذا طلبنا تحضير متطوعين للقيام بتقييم الأسماء على ملاحظاتهم في 7 يوليو. أعتقد بأن ما نطلبه الآن من المتطوعين القيام بتقييم الاقتراح المجمع هذا. وسيكون ممتاز إذا أتمنا بعض من ذلك في 7 يوليو. على ألا يتجاوز مكالمتنا في 15 يوليو، أعتقد، هو ما ننظر إليه.

لذا هل لدينا متطوعين قادرين ومستعدين لإجراء تقييم الاقتراح المجمع بالافتراض أننا تلقينا اقتراح الأسماء نهاية هذا الشهر بشكل أساسي؟

لين سانت أمور، شكراً لك. إنني أطلب متطوعين لتقييم الاقتراح المجمع. ملتون. منال، شكراً لك. هل من ضحايا مستعدين؟ كيث درازك، شكراً لك.

هل لدينا أي شخص في الأدوبي كونكت؟ لا.

حسناً. رائع. مهلاً، روس هاوسلي. ستغدو شخصاً مشغولاً. وجو كذلك.

رائع. إذن علينا أن نلخص، لين وميلتون ومنال وكيث درازك وروس هاوسلي وجو وبول ويلسون.

ناريل كلارك: أليسا، إنني متحمس لتقديم المساعدة. أحتاج وحسب للتحقق من بضعة أمور مع جدولي المزدحم حالياً.

أليسا كوبر: رائع، شكراً. شياودونغ، هل أردت التحدث أم التطوع؟ التطوع، حسناً. ممتاز. وصلت إلى بول ويلسون. بالعودة إلى القائمة كاملة، لين وميلتون ومنال وكيث درازك وروس هاوسلي وجو وبول وناريل وشياودونغ. ممتاز. شكراً لكم جميعاً على تطوعكم بوقتكم ما بين الآن و15 يوليو أو ما شابهه للقيام بذلك. إنها وثيقة طويلة، إلا أنها تستحق بالتأكيد. رائع.

أعتقد بأن هذا كل ما لدينا بالنسبة لذلك القسم فعلاً. وكانت مجرد مناقشية لوجستية. أجل، كان هذا كل ما لدينا.

لذا يمكننا أخذ استراحتنا أو يمكننا تمضية ساعتنا في تنفيذ خطوات متعددة ومن ثم نأخذ الاستراحة.

كافوس أراستيه: عذراً. لم أتطوع إلى تلك المجموعة لأن لدي أمور أخرى كثيرة للقيام بها. ولكن هل تعتبر تلك المجموعة متاحة في حال كان لدينا بعض المشاركات العرضية للمساعدة والمساهمة، سنتمكن من القيام بذلك؟ شكراً.

أليسا كوبر: نعم، بالطبع. بالتأكيد. أردنا وحسب التأكد من أننا دوّنا بعض الأسماء لذا لدينا أشخاص ومتابعة من هم متورطين. إلا أن أي شخص يرغب إجراء تقييم اقتراح مجمّع في موضع ترحيب للقيام بذلك.

أظن بأن السؤال الآخر هو في الجولة الأولى من هذا، وأدى الأشخاص في بعض الحالات هذه التقييمات بمفردهم وعملوا في حالات أخرى كمجموعة. أود ترك هذا على الأفراد الذين تطوعوا للتو لتحديد فيما لو رغبوا بالعمل كمجموعة أو بشكل فردي، ما لم يكن لدى أي شخص أفكار قوية حوله حالياً. لا أرى أية أفكار قوية. حسناً. إذا أحببتم العمل بأنفسكم، يمكنكم العمل فرادى. إذا أحببتم العمل في فريق، يمكنكم العمل في فريق.

[ضحك]

حسناً. وبالتالي يمكننا إما أخذ استراحة أو تمضية ساعة بالتحدث عن تنفيذ خطوة متعددة.

أخذ استراحة من ماذا؟ لم نقم بأي شيء بعد.

ملتون مولر:

أود قول أننا نسير بجهد، وبالتالي سننتقل إلى تنفيذ الخطوة المتعددة، والتي سيترأسها باتريك.

أليسا كوبر:

شكراً جزيلاً. لذا فقد يكون هذا بمثابة مناقشة أول سؤال مثير للاهتمام والذي سنجريها اليوم ومن ثم قد نحتاج إلى استراحة. لذا هل يمكننا عرض الشرائح؟

باتريك فالتستروم:

شكراً. إذن للبدء بهذه المناقشة، فقد شاهدنا جميعاً المناقشة التي جرت على القائمة البريدية. لدينا بيان من بول في اجتماعنا السابق عبر الهاتف وكذلك في الرسالة البريدية التي أرسلتها البارحة.

أود صياغة المناقشة بعض الشيء، وسوف أقوم بها – فقد قررت القيام بها على هذا النحو.

أولاً وقبل كل شيء، أرى أنه – أو مجرد الاعتراف بذلك لـ ICG، فما زلنا ننتظر الحصول على ردود من كافة المجتمعات الثلاثة، بأننا بدأنا إجراء ما قبل التقييم لكي لا يختلط لدينا بتلقي أو لدينا بتلقينا ردود من كافة المجتمعات الثلاثة. لذا فإن هذا هو الأمر الأول والذي يعد من المهم تذكره حقاً.

وعندما نحصل على الثلاثة كافة، يتعين علينا القيام بـ – وهذه هي من حيث الأشخاص العاديين نوعاً ما. فقد دونتُ هذا للتو هذا الصباح. وأعتذر إن استخدمت عبارات خاطئة. إلا أنه يجب علينا إجراء تقييم للتقييم الذي ناقشناه للتو. وقد تكون الحالة بأن علينا إرسال الأسئلة إلى المجتمعات التشغيلية والحصول على ردود لذلك. ويجب علينا إنشاء اقتراح ما ووثيقة مجمعة نوعاً ما. ويجب علينا أن – فقد قررنا بأننا سننفذ فترة التعليق العام على ذلك لرؤية ما يعتقده العامة. وسناقش ذلك لاحقاً اليوم وغداً، طريقة القيام بذلك.

ومن ثم سنسلم هذا إلى NTIA. ويتعين على NTIA القيام بأي كان لديهم للقيام به قبل حدوث الانتقال الفعلي. ويتعلق جزء من ذلك بالتأكد بـ، كما يعلم جميعكم، بالتنفيذ. وسألنا كذلك المجتمعات التشغيلية عن مقدار الوقت والجهد المطلوب للتنفيذ.

ولذا هذه هي الخطوات المختلفة التي يتعين علينا في ICG المرور عليها وحسب، ولا ينبغي علينا سوى تذكر ذلك وتذكر أن هنالك – وبأن كل خطوة من هذه الخطوات تستغرق وقتاً.

الشريحة التالية من فضلك.

إذن من إحدى القضايا التي أراها شخصياً، لا أتحدث بصفتي الرئيس أو بإجماع المجموعة، ولكن من جانبي الشخصي، وهو شعوري عندما أقرأ ما يقوله الأشخاص وكذلك – وعندما أقرأ ما يكتبه الأشخاص وعندما أسمع ما يقوله الأشخاص، وقد أرى بعض الالتباس حيال ما هو مطلوب من التنفيذ. وقد يكون هذا مثير للريبة قليلاً كذلك لوجود أمور مختلفة من الممكن حدوثها بالتوازي.

إلا أنني أشعر على وجه التحديد يبدو بأننا نخلط بضعة أمور. على سبيل المثال، أنشطة ICG التي تؤدي إلى تقديمها إلى NTIA، وأنشطة ما بعد التسليم قبل الانتقال، والانتقال بحد ذاته. وبالتأكيد، ما الذي يستطيعه كل واحد من المجتمعات التشغيلية القيام به أو ينبغي القيام به قبل وأثناء وبعد الانتقال. ونرى في اقتراح أسماء مجموعة العمل، على سبيل المثال، فقط لأخذ مثال، بأنهم يصفون ما ينبغي القيام به أثناء وبعد الانتقال وما تبدو عليه الحالة سواء أثناء وبعد الانتقال وذلك لأن الانتقال لحد ذاته لا يعد أمر يجري فقط في ثانية.

لذا – لذا أمل حقاً بأن نتمكن من إجراء مناقشة بناءً. وكما الكثير من الأشخاص – كما أشار الكثير من أعضاء ICG، فقد كنا نتحدث عن هذا من قبل بطرق شتى. ونود حقاً تسوية المناقشة بحيث نتفق حول الطريقة التي سنعمل بها في ICG لأنه كما شاهدتم للتو على الجدول الزمني الذي أشارت إليه أليسا، لدينا جدول زمني قوي للغاية. لدينا أموراً كثيرة للقيام بها في ICG سواء بالتحديد في يوليو وسبتمبر. ويعني هذا أننا بحاجة لتمضية أكبر قدر ممكن من الوقت على المسائل الموضوعية وليس على عملياتنا الداخلية الخاصة بنا.

لذا وبهذا باعتبارها الأساس، أود البدء بإعطاء الكلمة لبول، بول ويلسون، لذا بوسعه توضيح مركزه بهذا السياق. ومن ثم سأتيح المجال للآخرين.

بول، هل أنت موجود؟

أنا. هل يمكنكم سماعي؟

بول ويلسون:

نعم، يمكننا سماعك. تفضل بول.

باتريك فالستروم:

بول ويلسون:

حسناً. في الواقع، يصلني صوت صدى عالٍ جداً –
 إذن إذا قدمت اقتراح على هذا النهج، بضعة اجتماعات في الماضي. أعتقد بأنه لم
 يكن جيداً – لم يُلاحظ جيداً، أعتقد. حصلتُ على بضعة ردود. وأشرتُ إليه في
 الاجتماع الأخير. وأعتقد بأنه كان هنالك لبس على ما تحدثتُ عنه. كانت فكرة
 الرسالة البريدية التي أرسلتها قبل بضعة ساعات –
 مُرّوا على النقاط التي طرحتها في تلك الرسالة. هل من المفيد بالنسبة لي الخوض
 في ذلك؟ –

إذا كان لا بأس به بالنسبة لك يا باتريك، تلك هي الطريقة التي سأخوض بها.

باتريك فالنستروم:

بول، للرد على سؤالك، أعتقد بأنه قد قرأ كافة أعضاء ICG نقاطك. إذن أعتقد بأنه
 يمكنك الانتقال إلى المرحلة التالية في توضيحك والتحدث بوجه التحديد عن – إذا
 رأيت النقاط الأخيرة التي تتحدث عنها حول التنفيذ التدريجي أو التنفيذ المرحلي،
 وما تعنيه فعلياً بذلك في سياق عمل ICG لأنه إذا نظرتُ إلى الجدول الزمني
 والأمور المختلفة التي يحتاجها ICG للقيام به، أود توضيح بعض الشيء لما تعنيه
 بإتمام أمور شتى قبل سبتمبر 30.

بول ويلسون:

حسناً. لستُ – لست متأكداً بالكامل إذا كنتُ واضحاً. سأطفيء مكبر الصوت لأنه
 يصلني صدى صوت لا يحتمل.

أعتقد أن الفكرة بسيطة، فقد حصلنا على – من ثلاثة اقتراحات والتي أعتقد أنها –
 لقد قلت بوضوح فعلاً. لاري ستريكلينغ – ينفذ الخطة بالفعل وقد نفذ الخطة. وسيتم
 إعادة تجديد عقد IANA. من الممكن – إنه افتراض افتراضي من جانبي. ومن
 الممكن إعادة تجديده بطريقة حيث تستمر فقط لتطبيقه على مجموعة وظائف IANA
 المتبقية – الأسماء.

لذا ما يحدث بين الآن و30 سبتمبر، أعتقد، هل – التحضير هذا منذ ذلك الحين –
 جدال IANA – هل هو واضح بما يكفي أو يتوقف هناك؟

أليسا؟

باتريك فالتستروم:

إذن فإننا نواجه مصاعب كثيرة مع صوت بول الغير واضح فيما لو كان المشكلة من جانبنا أو من جانبه. إذا كان من جانبه، سنضطر إلى المضي حينها، لأنه وإن انتظرنا حتى وقت آخر، لن يتم إصلاحه. وإذا كان من جانبنا، يمكننا محاولة إصلاحه حالاً والاستمرار أو يمكننا أخذ استراحة، أليس كذلك؟ حسناً. أرى ذلك بوضوح أن الجسر هو المشكلة. كنت أشعر بالفضول وحسب في حال يمكننا سماع أي من الأشخاص الآخرين عن بعد بشكل أفضل.

أليسا كوبر:

لا أظم يمكنكم سماعي. أنا دانيال. لدي المشكلة ذاتها. وقد حاولتُ - الأذوي كونكت لإزالة الصدى. -
المشكلة ليست من جانبنا قطعاً.

دانيال كارينبيرغ:

لا أكاد أسمع ما قاله دانييل للتو. ربما ينبغي علينا أخذ استراحة ونحاول إصلاح الصوت. هل هذا عملي؟ حسناً. حسناً. استراحة حتى الساعة 11:00 ص. استمتعوا.

أليسا كوبر:

[استراحة]

مرحباً بكم جميعاً. سنحاول البدء مجدداً، لذا من فضلكم اتخذوا مقاعدكم. عاد جسر الصوت، لذا يمكننا بالفعل إجراء حوار حيث نتمكن من فهم بعضنا البعض.

أليسا كوبر:

حسنًا. باتريك فالتستروم هنا لافتتاح الاجتماع مجددًا. هل اتخذتم مقاعدكم يا رفاق؟

باتريك فالتستروم:

وصلتنا معلومات بأن الصوت أفضل، لذا أود محاولة إعادة بدء المناقشة وإعطاء الكلمة لبول.

مرحبًا. هل يمكنك سماعي يا باتريك؟

بول ويلسون:

آه، إنها ليلاً ونهارًا.
أهلاً بعودتك، بول.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. جيد. لا يوجد صدى هنا أيضًا. هذا رائع. شكرًا. لذا هل أعتبره أن ما قلته من قبل كان غير واضحًا؟

بول ويلسون:

ينبغي عليك إعادة آخر مجموعة من تعليقاتك، أجل. لم يفهم أحد ما قلته من قبل.

أليسا كوبر:

حسنًا. آسف لذلك.

بول ويلسون:

حسنًا. إذن تتعلق النقاط الـ 10 الذي طرحته إلى ذلك البريد أو - سنصل إلى 30 سبتمبر مع - في وضع حيث من الممكن تنفيذ اقتراحات الأرقام والبروتوكولات. لست متأكدًا - منفذة بالكامل، إلا أنني - بذلك، أقصد، إلا أنه يمكننا تنفيذها إما قبل ذلك التاريخ أو يمكننا اعتبارها منفذة في ذلك التاريخ، بحيث من الممكن مراجعة عقد IANA مع - فقط لوظائف IANA المتبقية والمرتبطة بالأسماء. وذلك بالقيام بهذا، نحقق - ما أظن من الممكن وصفها حيث تم تنفيذ إقتراحين من ثلاثة اقتراحات مجتمع، الاقتراح الثالث والذي سيتم تحديده بالكامل في

ذلك الوقت في خطة IANA ولكن سوف، أعتقد، لا زال لديّ – أو ربما تحتوي خطوات تنفيذ معينة ما زالت للمضي بها.

لذا تكمن الفكرة بأنه وبتنفيذ إقتراحين من ثلاثة، سنتمكن من تحقيق شيء ما للمجتمع، أمر بحيث تظهر تقدم محرز، أمر بحيث من الممكن أن تمثل كذلك كنوع من الاختبار أو تحقيق نهائي أخير حيث تعتبر هذه العملية على المسار المناسب قبل اتخاذ الخطوة النهائية.

لذا بعد قول ذلك، لم توضح بذلك القدر، لست متأكد ما يمكنني قوله إلا أنني سعيد بالرد على أية استفسارات. شكرًا.

أليسا؟

باتريك فالنستروم:

شكرًا بول. يمكننا فهمك بشكل أفضل الآن، على الرغم من أننا ما زلنا نحاول تحسين الصوت قليلاً، إن أمكن.

أليسا كوبر:

إذن يا بول، لم أفهم أمر حول رسالتك البريدية والنقاش الذي أجريناه حول هذا سابقاً وهو ما أعتقد أننا – في هذه المجموعة، لدينا إجماع بإرسال اقتراح مفرد إلى NTIA بحيث يتألف من ثلاثة أجزاء.

لا أراك تشكك في ذلك، ولكن إذا كنت كذلك، أعلمنا بها حتماً حينها.

إذا كانت هذه هي الحالة، لا أفهم كذلك كيف يعتبر الموعد النهائي 30 سبتمبر ذو صلة حينها، لأنه وكما أشار باتريك في بداية الجلسة، لدينا في ICG مجموعة خطوات حيث نحتاج للمرور عليها قبل إرسالنا للاقتراح إلى NTIA، وبما فيها تقييمنا الخاص، وفترة التعليق العام، وتحليل التعليقات، وتتطلب كافة هذه الخطوات سوياً، كما تعلمون، كحد أدنى، وقت كافي حيث أنه لا توجد طريقة ما لتتمكن NTIA الموافقة على – أي شيء بعد تلقي الاقتراح منا. وهذا هو، كما تعلمون،

كذلك على جدولنا الزمني القوي للغاية الذي لدينا لكافة الخطوات التي اتفقنا على القيام بها، فمن غير الواضح أن نتتمكن من إيصال الاقتراح إلى NTIA قبل 30 سبتمبر، ناهيك عن أنه بإمكانهم اعتماد أي منها قبل 30 سبتمبر.

لذا لا أفهم حقاً كيف ترتبط تلك المهلة بهذا النقاش.

والآن، إذا أردنا التحدث عن إضافة نص إلى خلاصتنا التنفيذية للاقتراح الذي يشير إلى انفتاحنا في القيام بالتنفيذ المرحلي للاقتراح بعد ما تم اعتماده أو شيء ما على هذا النهج، لا يعد هذا بالفعل أمر ناقشناه كثيراً من قبل وإنني سعيدة بإجراء ذلك النقاش، ولكن أفترض بأن نتفق على إرسال اقتراح مفرد وبأننا لا نزال نتفق حول جميع الخطوات التي نحتاج اتخاذها، لا أفهم كيف سيكون من المجدي إرسال الاقتراح في وقت حدوث أي شيء في 30 سبتمبر.

لذا إذا كان ربما بوسعك التوضيح يا بول ذلك السؤال، حيث سيكون ذو فائدة من وجهة نظري. إلا أنني سأتركها لباتريك حول مدى رغبتك بإدارة قائمة الانتظار.

لذا أود المرور فعلياً عبر – لدي قائمة بالأشخاص هنا حيث يودون التحدث، ومن ثم سأدعك يا بول تمر عبر ال –
لذا فإن الأشخاص الذين لدي على قائمة الانتظار في هذا الترتيب – لعنني اخترت أشخاصاً بترتيب خاطئ، إلا أن هذا هو الترتيب حيث سننجز الأمور: منال، مارتين، جو، دانييل، جاري، كافوس، روس موندي. اتفقنا؟

وولف أولريتش.

منال، من فضلك.

باتريك فالتستروم:

منال إسماعيل:

شكراً لك، باتريك. وشكراً لك بول على التوضيح، لأنني كنت فعلياً في حيرة من أمري أيضاً، وذكرت أليسا الكثير من أسئلتني، لأنني عندما قرأت رسالتك البريدية، وتلمح النقاط التسع الأولى مرة أخرى إلى التنفيذ التدريجي، ولكن من ثم النقطة رقم 10، أعتقد بأنه أمر متناقض قليلاً مع التسع الأولى.

ومجدداً، لست متأكداً بأي نقطة بالتحديد تقترح أن نقسم التنفيذ.

أقصد، إذا التزمنا بإرسال اقتراح واحد وتقييم NTIA اقتراح واحد، ومن ثم في أي نقة من الزمن تود تقسيم التنفيذ؟

ومجدداً، إذا كانت لدينا لمحة عامة بالخطة برمتها وتم الاتفاق على أنها اقتراح واحد مرسل، ثم سيكون التنفيذ سخل وسنعمل كافة الخطوات التي نحتاج المرور بها، ولكن بينما ندمج الأمر برتمته ونقيّم ونرى فيما لو كانت هنالك فجوات أو ثغرات أو تضارب أو أيًا كان، مجدداً، لا أرى حقيقة فيما لو كانت المرحلة التدريجية ملائمة، ومجدداً، لما على وجه التحديد 30 سبتمبر. شكراً.

مارتن؟

باتريك فالستروم:

شكراً باتريك. معكم هنا مارتن بويل.

مارتن بويل:

أجل، بلا شك أنني واجهت صعوبات مشابهة في فهم أن أليسا قد صاغت بشكل رائع في البداية، ويبدو هذا بالنسبة لي أن 30 سبتمبر، لن يستعد أي شخص للمضي لأننا لم نحصل على اقتراح، اقتراح موحد مشترك بحيث تتمكن NTIA من النظر فيه.

إلا أنه يبدو لي بأن فكرة التنفيذ التدريجي ليس أمر غير معقول بالنسبة لنا للنظر فيه، لذا طالما أننا نحافظ على التماسك ما بين أسطر التنفيذ الثلاثة المختلفة الاقتراح، وأعتقد أن من إحدى الأمور التي نحتاج القيام بها لذلك ألا وهو العودة إلى كافة المجتمعات التشغيلية ونطلب منهم النظر إلى، من اقتراحاتهم، ما يمكنهم القيام به

فعلياً، وما هي المفاوضات التي يمكنهم إجرائها، وما هي التحضيرات التي يمكنهم القيام بها، قبل اتفاقية NTIA النهائية، ومن ثم استناداً على ما أنجزوه، وما هو الاقتراح الذي سيُشَق طريقه قديماً للتنفيذ، بحيث أن NTIA، في حال طلبنا منهم إجراء اقتراحات تدريجية، أو ربما مقدمات تدريجية، بحيث تتمكن NTIA من رؤيتها والاتفاق عليها وتتمكن من التحلي بالثقة في مراحل الاقتراحات التدريجية المختلفة للمضي قديماً، بحيث نحافظ على الاتساق بين المواضيع الثلاثة المختلفة.

لذا، أجل،، أعتقد يا بول أنك وضعت إصبعك تماماً على نقطة مهمة، ولكن أعتقد بأن الفكرة التي نود إنهاها باستمرار أمور معينة دون تفكيرنا من خلال العواقب هو بلا شك بالنسبة لي فكرة في غاية الصعوبة. شكراً.

جو؟

أليسا كوبر:

شكراً. جو الهادف. أجل، إنني – توصل هذا الموضوع إلى بضعة أوقات مختلفة وتوصل إلى صيغ مختلفة قليلاً، كما تعلمون، أعتقد بأن أليسا محقة. أعتقد بأن جميعنا لا زلنا نفكر بعمق بعض الشيء حول ما تعنيه هذه الصيغ.

جوزيف الهادف:

أعتقد بأن فكرة تقديمنا اقتراح مشترك، وتقرر NTIA إما قول نعم أم لا على الاقتراح المشترك، بمثابة حدث مثير حيث لا يزال كل شيء بحاجة لأن تكون سوية.

وإذا كان هنالك طرق بعد الاقتراح المشترك لمضي بعض المجموعات – وقد تم قبول وجود طرق لمضي بعض المجموعات بشكل أسرع من مجموعات أخرى دون خلق قطع الاتصال في اتساق الإنترنت لأنه، وكما تعلمون، يكون الجواب ما يقومون به لا يعتمد بالضرورة على التغييرات الحاصلة في المجموعة الأخرى، لا بأس حينها بذلك. لا أعتقد بأن الجميع مضطر للانتظار سوية طالما أننا لا نزعزع استقرار أي شيء.

إلا أنني - تعلمون، أوصل رؤية ما بين الأسطر أمر يبدو كما أننا نقطع مجدداً قطع من الاقتراح، وإنني - من أجل استيعاب تاريخ وهمي لا معنى له بعد الآن.

لذا أظن بأنه لا زال توضيح أليسا بمثابة جوهر المسألة بالنسبة للجميع.

شكراً. دانيال؟

باتريك فالتستروم:

لقد تم ذكر معظم ما رغبت بقوله فعلياً، ولكن أظن أن الأمر المهم هو - الاستمرار بما قاله مارتين، بمجرد ما أن - أنهينا عملنا، أرسلنا وثيقة واحدة تتطلب تقديمها إلى NTIA عبر مجلس إدارة ICANN، ينبغي وجود مرونة في طريقة مرحلية - في إيجاد طريقة مرحلية لإنجاز الأمور.

دانيال كارينبيرغ:

أعتقد بأن الاهتمام الذي اسمع في مجتمع الأرقام متعلق بتعقيد اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG والوقت الذي ستتطلبه لإعداد كافة هذه الهياكل وما الذي يراه العديد في مجتمع الأرقام فعلياً كأمر لا يحتاجونه وربما قد لا يحتاجونه للمشاركة. وبالتالي سيكون - دعونا نستخدم العبارة الشائعة "محبط" - لمجتمعهم بالتحديد في حال اتخذ التنفيذ مجدداً أفضل أجزاء من السنوات لتحديد كافة هذه الهياكل وتنفيذ كافة هذه الهياكل أخيراً.

لذا أعتقد بأنه أمر ينبغي علينا إبقاء أذهاننا مفتوحة عليه.

وهو - بلا شك توجد رسالتين مختلفتين كما أرى هنا من مجتمع الأرقام، بما أن بول أظهرهما. الأول وهو ما ينبغي أن ننظر في مرحلية - ينبغي أن نبقى أذهاننا مفتوحة على التنفيذ المرحلي، كما قلت للتو وكما قال مارتين، وآخرين كذلك. أنا بالفعل أدمع ذلك بالكامل.

والأمر الثاني وهو الرد على NTIA حول عندما نستعد، وهو موضوع جدول أعمال مختلف. إلا أن هنالك، أعتقد، قدم مجتمع الأرقام نقطة رائعة وذكروا "بقدر ما يساورنا القلق، كما تعلمون، بإمكان المرء المضي كحالة متوخاة أصلاً"، إلا أنه موضوع مختلف تماماً لما ناقشناه حالياً. لقد انتهيت.

شكراً جزيلاً.

باتريك فالستروم:

جاري؟

أنا جاري أركو. التدريب مرة أخرى. تعتبر عملية الموازنة مناسبة. أتفق بالفعل مع بول، على الرغم من أنني أتفق كذلك مع التعليقات التي تم تقديمها بالأخص تلك من أليسا، حول، كما تعلمون، ما نتناوله هنا بالتحديد.

جاري أركو:

أعتقد ربما نتوصل لإجماع بالفعل حول، كما تعلمون، إرسال اقتراح فردي – أقصد، أننا نسير نحو إرسال اقتراح فردي، خطة قداماً.

ولكن، تعلمون، لا زال من الممكن إنجاز جزء التنفيذ من ذلك بطرق مختلفة عدة، وأعتقد بان غالبية المشاريع الكبير في العالم الحقيقي لا يمكنها الإنتهاء كما المعاملات الذرية. وهذه أحدها.

لذا في الواقع، ستكون، كما تعلمون، X و Y و Z والتي يجب إتمامها، كما تعلمون، بتتابع، ومن ثم A و B و C والتي من الممكن إتمامها بالتوازي.

وإذا كانت ICG ستشير إلى ذلك، تعلمون، مع الزيادة على ذلك البيان، تعلمون، بتوضيح الأمور الفعلية التي قد تحدث بشكل مستقل، وما هي التبعات، ومن ثم أعتقد بأنه سيكون أمر جيد عموماً. وذلك، تعلمون، هذا – هذا حيثما نحن، هذه هي الخطة، ومن الممكن تنفيذ هذه الأجزاء من الخطة بالتوازي دون مراعاة الآخرين، ويوجد هنا أجزاء أخرى يستلزم ترتيبها تسلسلياً لهذه وهذه الأسباب.

أعتقد بأنها ستكون ذات فائدة كبيرة. وكذلك سأشارك معكم بعض المخاوف المشابهة التي كما فعل دانييل. شكرًا.

شكرًا جزيلاً.

باتريك فالستروم:

كافوس؟

شكرًا لك، باتريك.

كافوس أراستيه:

أولاً وقبل كل شيء، نظرت إلى ميثاقنا و- وهو بصيغة وورد، وضغطت على المفتاح للتنفيذ. لم أجد التنفيذ في الميثاق. وربما لم أدرجها بشكل صحيح.

وبالتالي يتحدث ميثاقنا عن خطة انتقال الإشراف. إلا أنه قد تم طرح قضية التنفيذ على الأقل بشكل رسمي من NTIA في خطاب إلى رؤساء ICG حيث تطلب مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG توفير الوقت الذي سيتم به تنفيذ الخطة.

وإذا تذكرنا، فقد طرحت السؤال بأن قضية أو مصطلح "التنفيذ" هو أمر ينبغي علينا التفكير به بعمق شديد، لأنه قد يحتوي على بعض المعاني المختلفة.

ربما ينبغي أن نكون متسقين مع ميثاقنا وسنواصل إجراء خطة مفردة موحدة لانتقال الإشراف وسيتم تسمية ذلك اقتراح ICG لانتقال الإشراف على NTIA وينسخ إلى ICANN. وفي ذلك التقديم، سنفتح قسم أو عنوان تحت التنفيذ. وفي التنفيذ، سيكون لدينا قسمين فرعيين. سيكون القسم الفرعي الأول تنفيذ عالمي أو مجمل أو كامل لخطة الانتقال للإشراف.

وبموجب ذلك، لا زلت بفكرة أننا لن نكون في موضع لتقديم أي مدة واضحة ومحددة لأن بعض القضايا خارج عن سيطرتنا.

وفي مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، حيث أنهم يناقشون قضايا عديدة وأفكار المستشار الأولية - وذلك لكي ينفذ المستشار القانوني ما كتبه مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وربما سيخضع لتغيير ما وقد يكون أكثر تعقيداً. وتتطلب مدة تصل إلى يوليو 2016. لذا فهي بمثابة أمر ينبغي علينا ذكره.

إلا أنه وبموجب القسم الفرعي 2 لذلك التنفيذ، ينبغي علينا أن نضع شيء "تنفيذ تدريجي" أو "تنفيذ تزايدى" أو "تنفيذ مرحلي".

وفي الوقت الحالي بالنسبة للمناقشات، وعدم وضعه في ذلك الاقتراح حيث يمكننا القول بأننا تلقينا من اقتراحات المجتمعات للتنفي بطريقة تدريجية تخضع لما ذكره أحد زملائنا المميزين دون أي تأثير سلبي أو أثر على الجزء الآخر من انتقال الإشراف.

ولدراسة الإيجابيات والسلبيات من ذلك، لا أعتقد بأن مع الوقت القصير للغاية الذي لدينا هنا سنتمكن من إبداء بعض الرأي على ذلك. إلا أنه ينبغي علينا في أي حال ألا نرفض الفكرة إجمالاً، بل يمكننا مناقشة ذلك.

وبمناقشة ذلك، فإننا بحاجة لتشكيل مجموعة صغيرة مع شخص ما يتأسس تلك المجموعة. ولكن بالنسبة للآن والمرة القادمة حيث سنتناقش، 15 يوليو أو في أي وقت آخر، سنتضح لنا صورة الإيجابيات والسلبيات لذلك التنفيذ التدريجي. ومع ذلك، يحتوي الاقتراح النهائي إلى NTIA خيارين: الأول، تنفيذ كامل مع ذلك النص الذي لا توجد لدينا معرفة كاملة بكافة نواحي التنفيذ. والثانية هي التنفيذات التدريجية.

وسيتم اتخاذ القرارات النهائية عبر NTIA وكذلك سيتم تقديم تعليق نهائي من ICANN وذلك لأن ICANN مفوضة بتقديم التعليق على وثيقتنا لـ NTIA لترى فيما لو كان التنفيذ التدريجي هذا مفيد أم لا.

وهو أمر بين الإثنين إجمالاً بنعم أو لا.

إلا أن سؤالي إلى بول ومجموعة مزودي امتداد الإنترنت الإقليميين RIR وهو أن ما – بغض النظر عن العبارات التي يستخدمها بعض الزملاء "مثبط" "محبط"، لا اعتقد بأنها طريقة مناسبة لقول أننا نثبط أو نحبط أي شخص.

ما الذي سيخسره مزودو الإنترنت الإقليميون إن لم يكن لدينا ذلك التنفيذ التدريجي؟ هل تحتوي أية توجيه – أي تأثير على عملهم؟ هل يواجهون أي صعوبة في الاستمرار بالطريقة التي عملوا بها؟ لا أعتقد أنهم بحاجة إلى هذا النوع من الشكليات بناتاً. يمكنهم الاستمرار. بعض من مجتمعنا، حتى وإن ابتدأوا البارحة – فقد قلتُ مرات عدة في اجتماعاتنا بأنهم ليسوا مضطرين لأي – لأي شيء من وجهة نظر عملية. إلا أنه ومن وجهة نظر قانونية، أجل، الاقتراحات الثلاثة سوية.

لذا يا بول، هل تفضلت بتحديد ما هي أوجه القصور بغض النظر عن التثبط أو أياً كان أسلوب التحييط. هل تخسرون أي شيء على الإطلاق؟ هل لديك أي أوجه قصور؟ هل هنالك أي تناقضات أو تخفيضات في الإنتاج وفي الكفاءة وما شابه ذلك وهلم جرا؟ لا يعني هذا أنني لا أؤيد البحث. أود وحسب السماع منك ما سنخسره إذا لم نأخذ ذلك بالاعتبار على الإطلاق. شكراً.

شكراً جزيلاً. وأود تذكير الأفراد بأننا ما زلنا نمر بجولة أولية من التعليقات ومن ثم أود إعطاء الكلمة لبول مجدداً.

باتريك فالنستروم:

إذن لدي روس موندي وولف وجان جاك، ومن ثم نعيد الكلمة إلى بول ومن ثم أبدأ من جديد.

أنا روس موندي.

شكراً لك، باتريك. أود فقط طرح التعليق هنا حيثما أعتقد بدء هذه المجموعة من المناقشات حول قضية NTIA بالسؤال عن الإطار الزمني المتعلق بتجديد العقد.

روس موندي:

وقد كان تفسيري لهذا النقاش على الأقل بأن اقتراح بول بإعفاء أو إخراج مجتمع أو اثنين من العقد بشكل فعال. لا أعلم إذا كان هذا التفسير صحيح. ولكن على الأقل هذه هي طريقة تفسيري لاقتراح بول بشكل أساسي هنا.

وأود التدخل بعد قراءة العقد كاملاً مرات عدة، وبالنظر إلى كيف تم هيكلتها، وحقيقة أن رد IANA على المكالمات المفتوحة لطلب تقديم الاقتراح هو جزء من العقد فعلياً. ولديكم وثيقة مدرجة في غاية التعقيد.

وبعد التعامل مع العقود الحكومية في الولايات المتحدة لسنوات عدة، فإنها في معقدة للغاية للتغيير، وبالأخص شيء هذا القبيل حيث تتضمن مجموعة من الأمور المناسبة أوسع نطاقاً. وتستدعي فترة تعليق عامة كبيرة.

وأعتقد بأن هذا غير عملي تماماً للنظر أيضاً في إحداث تغيير عقد رسمي على العقد الحالي.

والآن، في المقابل، إذا أسنت فهم اقتراح بول هنا وهو أمر آخر من هذا القبيل، دعونا نحاول المضي ببعض الأفكار، ببعض – بصياغة بعض الاقتراحات التي ستكون مطلوبة لبعض الجهات التنظيمية الجديدة حيث يجري فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومزودو امتداد الإنترنت الإقليميون اتفاقيات مع ICANN وقد اقترح مجتمع الأسماء الآن ما بعد مرحلة انتقال IANA. لذا إذا كان هذا اقتراح يقدمه بول حيث ينبغي علينا المضي قدماً بالنظر إلى المسودات أو أمور العلاقة مع تلك المجتمعات أو تجميع ثلاث مجتمعات سوياً ليجاد كيف سيجمعون هذه القطع المفصلة، سادعهم هذا وبشدة. أعتقد أن هذا كان اقتراح جيد للغاية.

ولكن من إحداث تغيير في منظور العقد للعقد الحالي، أعتقد بأنه مجرد أمر مستحيل فعلياً. شكراً.

شكراً. وولف أولريتش؟

باتريك فالتستروم:

وولف-أولرييتش نوبين:

شكراً لك، باتريك. وولف-أولرييتش يتحدث.

أود الانضمام لما بينته لنا قبل الاستراحة حول ميثاقك، حيث يجب علينا تقسيمه وأن نكون واضحين في المراحل التي نجرىها قبل إرسال الاقتراح إلى NTIA وما بعد ذلك.

وإنني في غاية الوضوح من أنه قبل إرسالنا الاقتراح الأول، يجب أن يكون اقتراح واحد مفرد. يجب أن يكون في غاية الوضوح. وثمة سؤال من أليس لتوضيح ذلك.

لا أعتقد بأن لدينا أي فرصة – أو ستكون هنالك أية فرصة للتوصل إلى اقتراح ينص – مع اقتراحات منفصلة لأنه قد تكون هنالك شكوك حيث ربما تكون مجموعة عمل المجتمع CWG غير مستعدة لاقتراحهم في الوقت المناسب. هذا هو الأمر الأول.

وفيما يتعلق بالتنفيذ، فإنني متاح كذلك، كما ذكر كافوس، بعد ذلك لمناقشة الاقتراحات المقمة بمن يأتي أولاً أو بموجب أية شروط. وقد يكون هنالك تنفيذ مرحلي اعتماداً على احتياجات المجتمعات المنفصلة.

وهو الأمر ذاته، إذا كان لديكم مثال ما، إذا أنشتم جسر كبير. لذا قد تكون هنالك متطلبات مختلفة لذلك. ثمة محامين لنقلهم. وثمة مشاة عابرين. وثمة سائقو دراجات. يمكنكم فتح مرحلة هذا الجسر لسائقي الدراجات والسياح وللمحامين. وفي النهاية، إنه جسر واحد حيث يتعي عليكم توفيره لذلك. هذا ما يسعنا مناقشته بعد ذلك عقب تقديمنا هذا الاقتراح باعتباره اقتراح فردي. شكراً.

باتريك فالنستروم:

شكراً.

جون-جاك؟

جون-جاك سوبرينات:

شكراً لك، باتريك. هذا جان جاك يتحدث. عذراً، لقد وصلت متأخراً هذا الصباح. هناك نقطتان. النقطة الأولى حول المبدأ. أتفق مع أليسا وكافوس وغيرهم ممن أشاروا إلى أننا نترقب تسليم اقتراح موحد أو مدمج مفررد للانتقال. أعتقد بأنها نقطة مهمة للغاية.

ولاستخدام مثال وولف أولريتش الذي استخدمه للتو، فإنني أؤيد وبشدة قياس جسر مفرد. قد تكون هنالك مسارات مختلفة وأمور مختلفة. إلا أنه يجب أن يكون اقتراح موحد واحد.

أما النقطة الثانية فهي بالفعل حول ما اقترحه كافوس سابقاً. وقد ذكر في مرحلة التنفيذ، إذا وصلنا إلى هذا الحد، وإذا اتفقنا جميعاً على ذلك التحليل، يفترض بنا حينها اقتراح بديل ما. سيكون الخيار الأول – كما تم تقديمه. وسيكون المسار الثاني – أعتقد بأنه ذكر إنسياب الوقت. لا أذكر الكلمة. فقد كان شيء يخص الوقت، متباين. وكان اقتراحه إذا كان ذلك شعور ICG، ربما ينبغي علينا حينها تقديم تلك الفكرة لبحثها من خلال مجموعة صغيرة منا. وأنا مستعد للمشاركة في ذلك الجهد، إذا وصلنا إلى ذلك.

لذا أظن بأن هاتين النقطتين التي أردت الإشارة إليهما. الأمر الأول، يجب علينا الالتزام بالمبدأ، حيث يعتبر شامل بالنسبة لنا لاقتراح موحد واحد. أما الأمر الثاني فهو أنه ينبغي علينا ألا نخرج عن سيطرة رفض اقتراح بول. أعتقد بأنها تتمتع بميزة الإشارة إلى عدة أمور معينة والتي تعتبر على الأقل أسئلة صحيحة، من جانبه ومن جانب الآخرين.

لذا إذا اتجهنا أسفل ذلك المسار، ينبغي علينا حينها تشكيل مجموعة صغيرة ضمن ICG لبحثه بعمق. شكراً.

شكراً جزيلاً.

باتريك فالستروم:

بول، تفضل.

بول ويلسون:

حسناً. شكراً لكم جميعاً. هل يمكنكم سماعي؟

باتريك فالستروم:

أجل، نسمعك بصوت عالي وواضح.

بول ويلسون:

أدرك بأنه كان هنالك اضطراب ما سابقاً. لذا سأحاول ألا أتحدث بسرعة كبيرة. أعتذر بأن المكتوب – الرسالة البريدية التي أرسلتها لم توضح الأمور بالكامل لأن هذا ما قصدته، بلا شك.

فقد كانت الفكرة التي فكرت بها واضحة بما يكفي. بالطبع لا. فقط الاقتراح، أدرك بالكامل القلق في حال كان ذلك التفسير؛ إلا أنه ليس ما أقصده. الفكرة هي، نحن مكلفون بإصدار خطة واحدة إلا أنه من الممكن تنظيمه وسيحظى بتنظيم الخطة إلى خطوتين أو ثلاثة بفوائده. فقد حاولت توضيحه وأعتقد أن الأشخاص يعترفون به.

وما لم أوضحه ما هو افتراضي الخاص بالجدول الزمني. وأفترض، بصراحة، لم أعرف بأننا تخلينا في النهاية وبغير رجعة عن أي إنجاز في 30 سبتمبر. ولم أعلم بذلك فقط. أقصد، لدينا جدول زمني تبدل مرات عدة وهو فقط بنسخه الحديثة والتي يبدو أننا أدخلنا جدول زمني مطول ووقت مطول لخطوات – دعوني أرى – الصف 14 و15، فترة التعليق العام وتحليل ICG الذي يبدو أنهم مددوه. وبالتأكيد، إذا أبقينا طول المدة تلك، حينها لن – لن نتمكن من تقديم أي شيء في 30 سبتمبر.

لذا فقد توقعنا أننا حظينا بفرصة للتكيف. ولكن إذا كان ذلك مستحيلاً – ولست في مركز لمناقشته فعلياً – المجادلة حياله، دعونا حينها من فضلكم ننظر إلى الاقتراح على أنه ثابت دون موعد صريح في 30 سبتمبر مع توقيت محدد لعملية ذات خطوات متعددة. ويجب تحديد عدة خطوات لاحقاً. لذا أتقبل هذا، وأنا راض إذا بلغ الاقتراح ذلك القدر.

ورداً على كافوس، فإن ما يقلقني حيال التأجيل و، في حقيقة الأمر، ما يقلقني حيال إهمال 30 سبتمبر هو أنني متأكد من إمكانية رؤيته أو كما وصفت بأنها نوع من

الفشل. أقصد، بعد كل ذلك، كان من المفترض حدوث النتيجة في ذلك الحين ولم نتعهد إن لم ننجز تلك المهلة عندما يتم إصدار النتائج.

إذن يتعلق الأمر بالنطقة التالية بخصوص ما ذكرته على أنه مثبط أو محبط. فقد تم إنجاز العمل، إلا أنه لم تصدر النتيجة المترقبة في الوقت المتوقع. وبدلاً من ذلك حصلنا على تمديد والذي يبدو غير محدد. وهذا ما يقلق هناك.

قد تختلف يا كافوس أو آخرون بأن هذا القلق صحيح. إلا أنني أطرحه لاعتقادي بصحته.

وبالنسبة لتعليقات روس، أفهم بأنه في 30 سبتمبر عندما تم تجديد العقد، ستكون هنالك فرصة لتعديل العقد دون إضافة قدر كبير من العبء. يبدو أن روس لا يتفق مع ذلك. وأنا متأكد أنه - متأكد من أنه يعرف أكثر مما أعرف. لذا إذا كان معقداً - معقد للغاية، يستحيل تعديل العقد على الإطلاق في فترة التجديد تلك، لم أدرك ذلك حينها.

وفهمت بأنه كان هناك مناقشة حول تجديد العقد ليس وحسب لمدة عامين بل لفترات أقصر والتي قد تكون دورة لعدد من - عدد من التجديدات قصيرة المدى. وعلى سبيل المثال، ثلاثة أشهر أو ما شابه ذلك. لذا بدا ذلك بالنسبة لي لتقديم فرصة لإصدار تدريجياً - حتى وإن كان بعد 30 سبتمبر، فرصة إصدار عناصر العقد تدريجياً - من العقد وتجديده.

ومجدداً، إذا كان مستحيلاً، أفترض حينها أن النهج المرهلي ليس بحاجة للتوافق مع العقد أو تجديدات العقد أو التعديلات على الإطلاق. أعتقد بأنه يجب أن تحتوي موعداً لذلك بغض النظر.

لذا أعتذر إذا كانت معرفتي ناقصة في كل جانب - أو في كل قضية للاقتراح. إلا أنه، أعتقد، كل ما في الأمر. لذا أعتقد هذا كل شيء. شكرًا لكم جميعاً مرة أخرى.

إذن كانت هذه الجولة الأولى من التعليقات. ولدي الآن دانيال وروس هاوسلي
ومحمد وإليز وكافوس وأليسا وشياودونغ. دعونا نبدأ بذلك.

<<باتريك فالتستروم:

إذن دانيال، تفضل.

هل يمكنكم سماعي؟

دانيال كارينبيرغ:

نعم.

باتريك فالتستروم:

شكراً. بضعة نقاط. أولاً أردتُ أن أدلي في الجولة الأولى، بمواصلة إظهار البيانات
عبر NTIA حيث تظهر الموانع لأي مبادرة من جانبنا.

دانيال كارينبيرغ:

وأعتقد بلا شك أثناء تقبلنا في ميثاقنا شروط NTIA للحصول على حل وعكس ذلك
في دعوتنا للاقتراحات، لا أعتقد بأننا ملزمون في نهاية الأمر لاتخاذها كما هو وارد
أيًا كان ما تذكره NTIA.

وبلا شك أننا نرغب بتقديم اقتراح يقبلونه في نهاية الأمر. ولكن أعتقد ينبغي أن
نفترض مساحة ما لإجراء مفاوضات هناك. هذه نقطة المبدأ.

أما النقطة الثانية، أود التأكيد على النقطة التي أدلها بول حول تأخرنا أو عدم تحقيق
الموعد النهائي الأصلي الذي ينظر فيه أو إدارته كفضل حسب أولئك المعادين للعملية
بأكملها. سنتذكر ذلك في أول اجتماع لنا وجهاً لوجه، قدمت، أعتقد، مداخلتين أو
ثلاثة حتى عندما ناقشنا الجدول الزمني الذي يذكر تلك النقطة، حيث ذكرتُ أن
الجدول الزمني قوي للغاية، ولن نحققه. ومن ثم قررنا باعتبارنا ICG أننا سنستخدم
الجدول الزمني القوي على أي حال.

لذا فإننا نواجه الآن الخطر الذي ذكرته حينها لاعتباره كعملية فاشلة.

وحتى الوقت الراهن الذي لا يدركه باول، باعتباري عضو في ICG، تغاضينا قليلاً عن تمديد الجداول الزمنية، ومتأكد من أن المجتمعات، بالإضافة إلى العامة عموماً، لم يتم تشكيله بشكل جيد بما يكفي بأنفسنا بخصوص تغيير الجدول الزمني وأعتقد ينبغي علينا تقديم بيان بحذر شديد حول هذا، وأعتقد بأنه متأخر كثيراً في جدول الأعمال.

ولكن اسمحوا لي فقط بتأكيد النقطة بأن هنالك خطر بهذا – بتفويت موعد الانتهاء الأصلي للعقد الذي يعتبر كفشل، لذا علينا أن نكون حذرين للغاية بذلك.

وثالثاً، أعتقد بأن هنالك مساحة كبيرة لاحراز تقديم بخصوص الجانب التقني للاتفاقيات، اتفاقية مستوى الخدمة إذا شئتم، وبيان العمل، حتى قبل توضيح الهياكل الأخرى فعلاً.

أعتقد بأنها مجازفة ويساورني القلق حياله حيث أننا نضع كافة الهياكل الحكومية في مرحلة ما ومن ثم نبدأ التفاوض بالجزء التقني من العمل ومستوى الخدمة والخدمة المحددة.

أعتقد بأنه توجد فرصة هائلة لمناقشة ذلك الآن بالفعل، بما أنه يبدو تلاقح الاقتراحات بطريقة حيث حالياً – سيواصل الأشخاص الذين يقومون بالعمل حالياً يؤدون المهمة وهم جزء من ICANN أو فرع تابع بالكامل لـ ICANN.

لذا أعتقد بأنه ينبغي علينا استكشاف فيما لو كان من الممكن مفاوضة بعض بيانات العمل بالفعل الآن أو بالموازاة. وهذا كل شيء.

شكراً. روس هاوسلي؟

باتريك فالستروم:

شكراً. أنا روس هاوسلي. أعتقد بأن ما يجب علينا فعله، وكجزء من المادة الأمامية في تسليم الاقتراحات الثلاثة، هو تقديم تحليل—

روس هاوسلي:

روس، هل يمكنك الاقتراب قليلاً من المايكروفون، من فضلك؟ عذراً، لا يمكنني سماعك.

أليسا كوبر:

يا إلهي، ظننت بأنني قريب منه.

روس هاوسلي:

إذن لنبدأ مجدداً، روس هاوسلي. أظن بأنه ينبغي علينا تقديم، في المادة الأمامية، تحليل للتبعيات فيما بين الأحداث الكبيرة التي تقدمها الاقتراحات. وبهذه الطريقة، ندرك المجتمعات التشغيلية وNTIA ما – ما هي الخيارات. ومن ثم ينبغي أن نبتعد، بعد إعطائهم تلك المعلومات، والسماح لهم بإجراء التنفيذ بما أنها تبدو منطقية لتلك الأطراف. لا أعتقد بأنه من مهامنا لفرض أي شيء بخلاف تلك المعلومات.

شكراً.

شكراً. هلا تفضلت محمد؟

باتريك فالستروم:

شكراً لك، باتريك.

محمد البشير:

أعتقد بأن اقتراح وفكرة باول منطقية وجيدة.

القلق الوحيد الذي ساورني كان الموعد، شهر سبتمبر، والذي يبدو أنه لن نتمكن من إحرازه الآن، أما القلق الآخر كان فصل أو تجزئة الاقتراحات، والتي – فقد أكد بأنها ليست الحالة.

و فقط لفهم الأمور كذلك، بالإشارة إلى رد ستيف كروكر على ICG فيما يتعلق بالإطار الزمني، فقد أقرّ بأن ICANN تدرك تباين تنفيذ المجتمعات المختلفة، لذ – ومن الواضح أنه، في إحدى الجُمَل، حيث سأحاول اقتباسه بالضبط "فيما يتعلق بالجدول الزمنية، فإننا نترق تنفيذ إطار زمني يسري على كل من المجتمعات

التشغيلية للتباين. على سبيل المثال، فإننا نتوقع تحضير أجزاء من اقتراحات فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومزودو امتداد الإنترنت الإقليميون RIRS حالياً لتغدو واضحة إلى حد ما."

لذا اعتقد بأن ما فهمته بعد توقيع وموافقة الحكومة الأمريكية، فقد يكون تنفيذ ICANN للاقتراحات بنهج تدريجي، وقد يكون الاقتراح ذاته الذي يقترحه بول ومجتمع الأرقام حالياً.

هذا هو فهمي للأمر.

شكراً جزيلاً لك، وأرى منال كذلك.

باتريك فالستروم:

سأغلق الآن – سأغلق الخط.

إذن لدي إليز وكافوس وشياودونغ ومنال ومن ثم ستقدم أليسا تلخيصاً.

إليز؟

شكراً. هذه إليز، وأردتُ التحدث عن مرحلة التنفيذ والجدول الزمنية وتوجيه سؤال لـ ICG: بينما يجري تجميع الاقتراحات الثلاث ويرافق كل اقتراح بشكل مستقل مع اقتراحاتهم بخصوص الجدول الزمنية والتنفيذ، هل ICG – هل صوتي عالٍ بما يكفي، ميلتون؟

إليز جبريتش:

مارتن؟ عذراً. الميكروفون الآخر، سأحدث بصوت أعلى. حسناً.

إذا – إذا رافق الاقتراحات الثلاث الوقت المقترح – تنفيذ الجدول الزمنية، هل تعتبرها ICG بأنها تسير بشكل مستقل، لذا من الممكن بدء كافة هذه الأمور على الوقت والانتهاء حيثما تشاء؟ لأنها المنظمة ذاتها التي ستنفذ كافة هذه الاقتراحات،

وكما ذكر جاري، تم تدريج غالبية الأمور وقد تضطر بعضها إلى التداخل أو التسلسل. ولم يتضح لي بأنه من الممكن إتمام الأمور بالتوازي مع الموارد الموجودة في متناولنا.

لذا يراودني الفضول، عندما تجمع ICG الاقتراحات الثلاثة، فقط لمرحلة التنفيذ – أدرك بأنه سيتم تجميع الاقتراحات الثلاثة – هل سيتم أخذ ذلك بعين الاعتبار أم ستقوم الجداول الزمنية المقترحة بذاتها فقط وهل تتوقع المجتمعات أنه من الممكن حدوث هذه الإطارات الزمنية بالتوازي مقابل احتمالية تشابكها أو تسلسلها؟ شكراً.

شكراً. كافوس؟

باتريك فالستروم:

شكراً. فقط لما تقوله إليز، سيكون هذا جزء من المناقشات مع مجموعة صغيرة اقترحتها، في حال وافقت ICG على القيام بذلك. وستكون هذه نسخة أخرى لذلك. وسيكون الجدول الزمني لكل مجتمع في الجدول الزمني العام في البديل رقم 2 وما شابه ذلك.

كافوس أراستيه:

إلا أن الغاية التي طلبتها لم تكن هذه. كانت بأن يحل اقتراح باول أو مجتمع مزودو امتداد الإنترنت الإقليميون RIR قبل اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. وقد تم توثيق ذلك جيداً. وناقشنا ذلك لدى فرق العمل لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. وهي قبل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. وإذا وجدتُ غداً بعض الوقت لأتغيب هنا، سأطرح النقطة هناك.

ومن ثم سأطرح النقطة التي طلبت من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG التماس المشورة من المستشار القانوني بخصوص جوانب قانونية لهذه الجداول الزمنية الثلاثة المختلفة وما إلى ذلك، وفيما لو يترتب على هذا عواقب قانونية أم لا. هذا ما سأطلبه في حال لم ترغب ICG القيام بذلك.

إلا أنني أود ذلك في هذا البحث، وسأخ بعين الاعتبار آراء المستشار القانوني فيما يتعلق بالجوانب القانونية لهذه الاقتراحات التدريجية، وسيكون ذلك جزء من تلقينا شيء ما - تقييم من ذلك. إلا أن هذا - هذه طريقة ما.

لذا مرة أخرى، لن نرفض الاقتراح بالكامل. فإننا نبحث الاقتراحات، ونرى الإيجابيات والسلبيات، ونعود إلى اجتماعاتنا. لا أعلم أي - ما نوع الاجتماع. ربما إحدى المكالمات الجماعية لروية إلى أي حد يمكننا إحراز تقدم ب - مواصلة التقدم بذلك الاقتراح. شكرًا.

شكرًا. زيادونغ؟

باتريك فالتستروم:

أولاً، أعتقد بأن باول ويلسون قدم نقطة جيدة للغاية، لذا ما أخشاه هو أعتقد بأنه لا يعني أن - في حال تم تنفيذ خطوة تلو الأخرى، لا يعني أننا بحاجة لإنهاء العقد مع NTIA بشكل منفصل أو في الخطوة ذاتها.

زيادونغ لي:

أعتقد بالفعل ثمة - لا يمكن إنهاء أي شيء بالكامل بالتوازي، لذا فإن لدينا مصدر محدود. وكما ذكر الآخرون، تعلمون، إننا بحاجة لإجراء ذلك تقنياً خطوة تلو الأخرى. ولكن لا يسعنا تقديم المجتمع الصورة التي نرغب فصلها حيث لا يمكن إنهاءها بالكامل.

أعتقد أننا بحاجة لمتابعة - متابعة ميثاقنا.

شكرًا. منال؟

باتريك فالتستروم:

منال إسماعيل:

شكراً لك، باتريك. أعتذر لطلب الحصول على كلمة مجدداً، ولكن ما زال الأمر غير واضح لي. أقصد، بغض النظر عن – ما زال غير واضح لي متى بالضبط يقترح إجراء هذا التنفيذ التدريجي ضمن المراحل الرئيسية التي لدينا في الخطة الزمنية؟ لأنه إذا كان يبسبق إستكمال الاقتراح بشكل عام، ستثير حينها قائمة بالقضايا كما أبرزها زملاء آخرون كذلك.

وإذا كان يعقب استكمال الاقتراح بشكل عام، ستبدو حينها فقط منطقية بحيث سيتم تدريج التنفيذ، وبضعة أمور بالتوازي وبضعة أمور بالتسلسل.

لذا أقصد التوقيت الدقيق حينما ترغبون بالتحديد وضع هذا حيز الإجراء، أعتقد بأن هذا هو السؤال. ولكن ما عدا ذلك، أنا على ما يرام. شكراً.

شكراً. أليساً؟

باتريك فالنستروم:

شكراً. لذا فقد دونتُ بضعة نقاط والتي أعتقد بأنه يمكننا استخدامها لتلخيص الاتفاقية في الغرفة وعن بعد في غرفة أدوبي كونكت أيضاً، لذا يمكننا محاولة رؤية فيما لو كنا في الصفحة ذاتها هنا. لذا فإن النقطة الأولى من الاتفاقية التي سمعتها هي أن ICG ستقدم اقتراح موحد مفرد، وأعتقد بأن الجميع متفق على ذلك.

أليساً كوبر:

أما النقطة الثانية وهي أنه لا تستلزم كافة خطوات التنفيذ اتخاذها في الوقت ذاته، وقد يكون التنفيذ التدريجي ذو فائدة. الكثير من الدعم الذي، أعتقد، من أفراد أنجزوا تنفيذ الأمور في الماضي. من المفيد عدم محاولة القيام بالأمور دفعة واحدة.

ومن ثم النقطة الثالثة وهي أنه بإمكان المجتمعات وICANN اتخاذ مجتمعات تحضيرية نحو التنفيذ بينما لا يزال يجري استكمال الاقتراح، وهو كما الآن، وكذلك بينما تجري حكومة الولايات المتحدة تقييمه بعد إرسالها إلى NTIA، وهذا، وقد يكون هذا النوع من الموازنة مناسباً.

وذلك ما يحدث بالفعل، كما أشار إليه العديد من الأشخاص. كما ويعمل مزودو امتداد الإنترنت الإقليميون RIRs على اتفاقية مستوى الخدمة الخاصة بهم. ويعمل فريق عمل هندسة الإنترنت على اتفاقية مستوى الخدمة الخاصة بهم. ويفكر الأشخاص في كيفية تنفيذ ما بعد مرحلة انتقال IANA. ثمة أمور كثيرة حيث أنها – بدأت بالفعل ومن الممكن مواصلتها للمضي قدماً، حتى أثناء الاقتراح – أثناء انتظارنا الموافقة على الاقتراح من NTIA.

لذا هذه هي البنود التي سمعناها والتي اتفقنا حولها في الغرفة.

وأظن حينها أننا بحاجة للتفكير حول من يقتصر دوره على المضي قدماً بخطوات مختلفة عدة.

وكما أشار كافوس، فإن صلاحية ICG محدودة. ويعني ميثاقنا بتسليم اقتراح الانتقال.

ولذا أظن بأنه يمكننا جعل النقطتين 2 و3 هناك في النص التمهيدي لاقتراح الانتقال الذي نصيغهُ. وإذا اتفقنا عليها وظننا بأنها مهمة للتواصل مع المجتمع مع NTIA، ويمكننا بالتأكيد القيام بذلك.

وأعتقد أكثر من ذلك، تفاصيل متى وكيف تعود الاقتراحات المنفذة فعلاً إلى المجتمعات وICANN وNTIA للعمل عليها.

ولا أرى فعلاً دوراً لـ ICG في تلك العملية لأن تلك هي – بواسطتهم – يعتبر التنفيذ – تعلمون، محدد بطبيعته لمجتمعات متنوعة.

أظن إن – كما أشار روس، إذا أشرنا إلى الجميع بما تعنيه التبعيات، سيحصل الجميع حينها على معلومات كافية لناخذ بعين الاعتبار بينما يشاركون في التنفيذ، إلا أنني لا أرى حقاً دوراً لـ ICG في تلك النقطة. في حقيقة الأمر، لا أرى دوراً لـ ICG بعد نقلنا الاقتراح إلى NTIA. وهذه هي نقطة توقفنا.

لذا يعد نقاشنا هنا، أعتقد، حقاً عما نقوله في النص التمهيدية للاقتراح حول التنفيذ، إذا أردنا ذلك، إلا أنه متعلق بقدر ما يمكننا بلوغه.

ما لم – ما لم يرغب الأفراد بالمضي قدماً أو إنشاء مجموعة صغيرة للنظر في إعادة فتح الميثاق وما شابه ذلك.

إلا أنني لست متأكداً من أنه – يتعين علينا مناقشة ذلك بشكل أكثر، في حال قررنا أن هذا ما نرغب القيام به.

إذن لعلني سأتوقف هناك وإعادة الكلمة للرئيس.

شكراً. أية تعليقات على هذا؟

باتريك فالنستروم:

دعونا نبدأ مع ميلتون.

نعم. لذا فإنني أتفق مع ما قالته أليسا للتو، وأتفق مع، كما تعلمون، دافع باول الأساسي، وهو ل، كما تعلمون، لإتمام هذه الأجزاء من الاقتراح الذي من الممكن تنفيذه بسرعة بأكبر سرعة ممكن وقد تقييدهم بعملية أكثر تعقيداً لإكمال إصلاح جهاز وضع سياسات أسماء النطاق، بالإضافة إلى وظائف أسماء نطاق IANA.

ميلتون مولر:

ومع ذلك، تتعلق ثلاث من أربع نطاق التي يقدمها باجتماع – وتتعلق ثلاث من 10 نقاط التي يقدمها باجتماع الموعد النهائي 30 سبتمبر وأعتقد، تعلمون، فقد قدمت نقطة في البداية، يا أليسا، والذي يعد غير ممكن ببساطة، حيث لا يمكننا تقديم اقتراح كامل إلى NTIA في 30 سبتمبر، ناهيك عن جعلهم يوافقون عليها، بسبب التعقيدات المرتبطة بمجموعة عمل المجتمع CWG وبالأخص ترابطها مع مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG.

لذا - يأخذ هذا النوع الكثير من الجزء الذي يقترحة باول من حيث أنه في حال لم نبلغ الموعد النهائي 30 سبتمبر، فما الذي نفعله بالضبط؟ حسناً، ربما ننفذ - أو نرى ما بعد اعتماد التنفيذ التدريجي من NTIA، وذلك - كما أشرت للتو يا أليسا - شيء لا نسيطر عليه حقاً، بعد ما أننا - حصلنا على موافقة على اقتراحنا النهائي.

لذا لست متأكدًا لما نقضي الكثير من الوقت بالتحدث عن هذا.

أعتقد إن لم نتمكن من بلوغ الموعد النهائي 30 سبتمبر، لا يمكننا فعلاً تغيير ما نقوم به NTIA، وفي حال وافقت NTIA على ما نقوم به، على اقتراحنا النهائي، يجب حينها أن تتمكن المجتمعات بالتأكيد من التنفيذ بأسرع وقت ممكن.

لذا فإنني أطلب، بالأساس - أعتقد بأن السطر الأسفل هنا هو حيث أعيد طرح السؤال الذي سألته أليسا للتو، وهو: هل سنضع توجيهات التنفيذ إلى حد ما في اقتراحاتنا النهائية؟ هل سنوصي بأن اقتراح التسمية - بأن يتم تنفيذ اقتراحات التقييم والبروتوكولات في جدول زمني مختلف؟ هل يمكننا القيام بذلك حقاً دون معرفة كيفية تمخض الاقتراح النهائي؟

لست متأكدًا حقاً مما نحاول القيام به هنا.

حسناً، أعتقد بدايةً، ما نحاول القيام به هو أننا نرغبنا نحن الرؤوساء بمنح القدرة للأفراد وذلك للتحدث عن هذه القضايا قبل انتقالنا إلى مرحلة حيث نحتاج للقيام بما يفترض بنا القيام به فعلاً، وأعتقد بأنه تماماً كما ظننت عندما بدأنا هذه الجلسة، فقد شعرت بأن قدر كبير ما بدا كإتفاقيات كان أكثر في الواقع حيث كنا نستخدم صيغ مختلفة أو كنا نتحدث حقاً عن أمور متشابهة للغاية.

باتريك فالتستروم:

وأظن كذلك أن - لذا كان الأمر الأكثر أهمية بوجود - بمنح القدر للأشخاص للتحدث عن هذه القضايا.

إننا - أرى عدد من الأفراد يلوحون بأعلامهم. أود فقط الإشارة إلى أننا سنتناول وجبة الغداء في الغرفة، انتهى الوقت فعلياً لهذه الجلسة وحضر الطعام، وهذا يعني أنه إذا تحدثنا أكثر، كلما تحدثنا، أصبح الطعام أبرد، إلا أنني - في الوقت ذاته، لا أود ترك الأشخاص لأن هذا مهم لمجرد التحدث عنه.

إذن لدينا ثلاثة أفراد - كافوس وجاري ومارتين - وسنأخذكم على ذلك الترتيب ومن ثم سنتناول وجبة الغداء. تفضل كافوس.

نعم. أشكرك على وجبة الغداء الباردة.

كافوس أراستيه:

يتماشي اقتراحي مع الملخص الذي قدمته أليسا. حيث أشارت إلى أجزاء تمهيدية، جملة أو اثنتين أو ثلاث. إلا أنها ستكون جملة حساسة للغاية. لن نذكر ICG شيء حتماً، بقول أن هذه هي خطتنا الانتقالية المكتملة والموحدة، وهذا كل ما في الأمر. أم هل ترغب بقول شيء ما حول التنفيذ، بأن علينا الموافقة على ذلك. ولا أعتقد ذلك دون وجود مجموعة أو ما شابه ذلك، سيكون من السهل الحصول على ذلك. ولدي خبرة بكتابة خطاب صغير إلى مجلس إدارة ICANN. حيث استغرقت ثمان نسخ لذلك، بالنظر إلى كل الوقت. أنا متاح. وإن لم ترغبوا، لن ترغبوا به. هذا كل ما في الأمر. إذن لا أجزاء تمهيدية.

سأتركه لـ NTIA للاهتمام بالتنفيذ. أظن بأنهم يسمعون ما نقوم به هنا. وقد قرأوا التدوين النصي. أو لدينا جزء تمهيدي ما ويجب علينا الاتفاق على ذلك الجزء التمهيدي، سواء في مجموعة صغيرة أو دون مجموعة. شكراً.

ونسيت كذلك بأن جو رفع علمه. إذن لدينا جاري ومارتين وجو. وبعدها سنتناول الغداء. ياري، تفضل رجاءً.

باتريك فالستروم:

ياري أركو:

أنا ياري أركو. سريعاً، أؤيد كذلك الملخص الذي تم وضعه من قبل.

للرد وحسب على سوال ميلتون حول ما نقوم به هنا ولما يلزمنا القيام بهذا، أعتقد بأنه بالفعل بيان جيد إلى حد ما بالنسبة لـ ICG لتقديمه لأنني لا أعتقد بأنه تم مسحه من خلال كافة الأطراف في هذه المناقشة حول العالم بحيث نتمكن من إتمام شيء آخر في معاملة ذرية للانتقال. ولم يكن بالضرورة واضحاً من المسؤول، كما يمكن للمجتمع العمل بالفعل بمفردهم لتحضير الخطوات وبأنهم مسؤولين عن اكتشاف ما هو التسلسل المناسب.

أعتقد بأن تقديم هذه البيانات مهم بالفعل. ومع ذلك، كما تعلمون، فإنه واضح نوعاً ما. إلا أن ذكر أنه مهم لأنه لم يكن لسبب ما واضح للجميع.

باتريك فالستروم:

شكراً. مارتن؟

مارتن بويل:

شكراً لك، باتريك. أعتقد بأنه يمكنني الإيجاز إلى حد ما. أود بالتأكيد دعم أليسا –

أليسا كوبر:

مارتين، هل يمكنك التحدث بالقرب من المايكروفون، من فضلك.

باتريك فالستروم:

وفيما يتعلق بأجهزة المايكروفون، فإنها قابلة للتوجيه أيضاً. لذا لسوء الحظ يلزمك التحدث في المايكروفون. يعد الأمر صعب قليلاً، إلا أن هذه هي طريقة عملها.

مارتن بويل:

حسناً. شكراً على هذا التنبيه. مارتن بويل.

أظن بأنني سأوجز إلى حد ما بحيث أتمكن بالتأكيد من المشاركة بملخص أليسا. إلا أن السبب في رفعي للعلم كان يتعلق حقاً بما يمكن لدورنا المحدد بأن يكون أكثر فائدة للمضي قدماً.

وأعتقد بأنه لا يجب علينا نسيان أننا مجموعة تنسيق وأنه ينبغي علينا محاولة التأكد من أننا نحرص على وجود تناسق بين تلك الاقتراحات الثلاثة وبأننا ندرك تداعيتها ما قد يقوم به مجتمع تشغيل في المجتمعات التشغيلية الأخرى.

لذا تشير أليسا بالأساس في وقت سابق إلى التأكد من أننا ننظر في أمر بحيث تكون خطة معقولة ومتسقة تتلائم مع حقيقة أن لدينا مسار حاسم على عدد الأفراد المحدود المجتمعين ضمن وظائف IANA، أظن بأنه تود كافة المجتمعات التشغيلية الثلاثة بمناقشة اتفاقية مستوى الخدمة مع فريق IANA، على سبيل المثال. وأعتقد بأنه بالفعل مهم حقاً، بأن نباشر التحدث إلى المجتمعات التشغيلية وبالتالي ندرك ما يعتبرونه بأنها طرق معقولة ومنطقية تجري قدماً. شكراً – دون استبدالنا لهم فعلياً. لا نقول بأننا سنجري التنفيذ. إننا بحاجة وحسب إلى فهم كيف يرونهم يجرون التنفيذ وفيما لو كانت تتناسب جميعها سوياً. شكراً.

و، جو، أعتذر لتفويتني يدك في غرفة أدوبي كونكت. سأعطيك الكلمة لتكون آخر متحدث، ومن ثم نتناول الغداء.

باتريك فالتستروم:

شكراً. سأتكلم بشكل مختصر. وأتفق أيضاً مع ملخص أليسا. ولكن أردت وحسب الاستناد على مارتين – إحدى نقاط مارتين أكثر قليلاً.

جوزيف الهادف:

أظن بأن وظيفة التنسيق التي لدينا مهمة عندما نفكر في التنفيذ التدريجي لأنني أعتقد بأنه مفيد ومطمئن للمجتمعات الأوسع نطاقاً في حال وافقت المجتمعات الثلاثة كافة على أنه لا تحدث الاقتراحات التدريجية من كل المجتمعات فوضى في المجتمع الآخر.

والى الحد الذي يمكننا تقديمها، فإننا لسنا حاسمين من النتائج لأنها ستكون عملية وIANA وNTIA والتي قد تقرر ما الذي يحدث على العقد ومتى.

ولكن أظن بوسعنا تقديم خارطة طريق مفيدة ممكنة في كيف قد يرون الأمور تحدث مع التحقق عبر المجتمع حيث رأى كل مجتمع التنفيذ التدريجي المقترح للمجتمعات الأخرى ولم يروه يتداخل مع تنفيذهم التدريجي لأنني أعتقد بأنه – سيحدث الإنقطاع هناك مشاكل ممكنة في استقرار أو قابلية تشغيل بعض الحلول. وأظن بأنه إذا تماشت كافة المجتمعات مع ذلك، أجل، إذا مضت قدماً مع هذه العناصر، لن يؤثر علينا، وأعتقد بأنه سيكون بمثابة عنصر مفيد بالنسبة لـ NTIA للنظر إلى هذا بشكل أكثر إيجابياً.

إلا أن دورنا يقتصر على تجميع هذه المجموعة من الاقتراحات التي تتناسب حينها مع بعضها البعض.

شكراً جزيلاً. وبذلك، أود إنهاء الجلسة وآمل بأن المتصلين عن بعد ترتب تناول وجبة الغداء أو الفطور أو بعض الأطعمة المسائية، أيًا كان – أيًا كان ما يناسبك في منطقتك الزمنية. ودعونا نستأنف في الغرفة – نستأنف الاجتماع عند الساعة 1:00 م بالتوقيت المحلي.

شكراً.

(استراحة الغداء)

إذن لدينا خمس دقائق إضافية من وجبة الغداء. خمس دقائق إضافية إلى أن نبدأ.

يبدو وكأن لدينا مجموعة من الأشخاص ليسوا على مقاعدهم، لذا إذا تمكنوا من العودة إلى مقاعدهم، سنحاول البدء.

مرحباً! إنه ما بعد وجبة الغداء.

باتريك فالستروم:

باتريك فالستروم:

أليسا كوبر:

حسناً. أنا أليسا. سنحاول البدء مجدداً هنا. وبالنظر إلى جدول الأعمال، لدينا الآن ساعة و45 دقيقة لمناقشة بنود عدة متعلقة بفترة التعليق العام لدينا، والتي ستجري بعد إنتهائنا من تقييم الاقتراح المجمع.

ومجدداً، إننا نتحدث عن الآن ليس لأننا مستعدين للمضي قدماً بفترة التعليق العام بل لأننا أردنا إنهاء إتمام أكبر قدر يمكننا من الترتيب مسبقاً أثناء انتظارنا لاقتراح الأسماء.

وبالتالي توجد وثيقتين أرسلتهما قبل ما يقارب بضعة أيام إلى القائمة البريدية حيث سنمر عليها بسرعة وحسب وبالتالي يبدأ الجميع من نقطة البداية ذاتها هنا.

الأول هو – هذه المسودة من الخلاصة التنفيذية والتي من الممكن إدراجها في اقتراح الانتقال المجمع. وفي الواقع، إذا أمكننا وحسب – هل يمكننا النظر إلى قائمة المحتويات، القائمة الكبيرة؟ أقصد، تلك الموجودة في بداية الوثيقة بسرعة؟

عذراً. دائماً ما أغير الاتجاهات دون إبلاغ السكرتارية، إنه خطئي.

كأنها الصفحة السابقة لهذه الصفحة أو شيء ما. آها! شكراً.

حسناً. إذن مجرد مراجعة لما نتحدث عنه هنا، يوجد لدينا اقتراحين من مجتمعين. وعندما نحصل على اقتراح الأسماء، سوف – سنضيفه، لذا سنحصل على العناصر الثلاثة كافة معاً في وثيقة وورد واحدة.

ومن ثم ما أظنه أن ما نحتاج إلى القيام به هو وجود بعض الكلمات في بداية هذه الوثيقة للتوضيح للعامة وNTIA وأي شخص يقرأه ما هي الوثيقة، وبضعة أمور أخرى. وقد كنا – وقد بدأنا مناقشة ما ينبغي ضمه في ذلك القسم بالفعل وبأنه يدعى ذلك القسم حالياً بالخلاصة التنفيذية.

لذا إذا نظرنا حينئذٍ إلى الخلاصة التنفيذية، فإنها تحتوي على عدة عناصر والتي ناقشناها في المكالمة الأخيرة، وهي مجرد أفكار أولية لما يمكننا الخوض به هنا.

وثمة تلخيص لهذه العملية والذي – حيث حدثت في وقت الذي يوجد به الاقتراح للتعليق العام.

وثمة مجال حينئذٍ، إذا انتقلنا للأسفل، لـ – ملخص الاقتراح ذاته، وأعتقد بأن لدينا اتفاقية قوية بالأ نخوض في تفاصيل كثيرة هنا. يوجد حالياً بدائل فقط. لا يوجد فعلياً أية كلمات، ثمة بدائل فقط لمخصصات مختصرة للغاية لكل من عناصر الاقتراح.

ومن ثم إذا اتجهنا للأسفل أكثر، يوجد حينها مكان هناك لملخص تقييمنا الذي سنجره والذي حصلنا عليه للتو، تعلمون، سبعة أشخاص متطوعين للقيام به في شهر يوليو، لذا هذا حيثما سنتمكن من إبلاغ العامة بتقييمنا للاقتراح وكيف تحقق أهداف عدة والتي نعتقد ينبغي تحقيقها.

ومن ثم أخيراً، يوجد ملخص لتقييمنا عن طريقة إجراء الاقتراح مقابل معايير .NTIA

والآن، لم يدون أي من هذه الأمور بعد لأننا لم ننجزها بعد فعلياً، إلا أن الفكرة بأننا لا نتفق سوى على الهيكل وندون أكبر قدر ممكن من هذا، بينما ننتظر اقتراح الأسماء.

وبالتالي هذا هو كل المحتوى على الأقل والذي أقتراح بأننا سنحصل عليه في اقتراح الانتقال ذاته.

ويمكننا إضافة بعض العبارات بخصوص التنفيذ. واستناداً على مناقشتنا هذا الصباح، يبدو الأمر وكأنه لربما يرغب الأفراد بإضافة بعض الكلمات، وقد بدأ كافوس بصياغة بضعة كلمات والذي قد يشاركها في القائمة البريدية، لذا يمكننا الخوض بها هنا.

ولكن أتحدث بشكل تقريبي، إننا، على الأقل في أول قطع لهذا، نحاول متابعة التوجيه لدانيال على القائمة البريدية هذا الأسبوع، وهو لإبقاء هذا محدود، ولإعادة استخدام كلمات كثيرة لدينا بالفعل من أماكن أخرى، ومن ميثاقنا الخاص، ومن بيان

NTIA، وما شابه ذلك، ومن عملية إنهاءها، وإبقاء هذا – وإبقاء هذا مختصراً ومقتضياً إلى حد ما بل وإعطاء العامة والمجتمع كل شيء يحتاجونه لمعرفة بأنهم يفهمون الاقتراح باعتباره خط أساس.

لذا إذا نظرنا حينها إلى – هل يمكننا النظر إلى مواد صفحة الموقع؟

شكراً.

إن كان لدينا حينها – كان جزء من الحوار الذي أجريناه حول هذا بأنه ثمة معلومات أخرى والتي لم يتبعها بعض الأشخاص بجانب كل خطوة من الطريقة التي ربما يرغبون الحصول عليها حول الاقتراح وبالتالي يمكنهم – يمكنهم فهمه بشكل مناسب عندما تخرج للتعليق العام.

ولذا تحتوي هذه الوثيقة أقسام عدة من المادة المقترحة ليتم إدراجها في موقعنا الإلكتروني عند وضعنا الوثيقة للتعليق العام.

لذا سيكون لديهم بلا شك روابط لاقتراح الانتقال. وسيتم ترجمتها. وسيوفر لدينا روابط بلغات متعددة.

ومن ثم يوجد قسم المعلومات الأساسية حيث يمكننا إدراج – يمكننا إجراء مناقشة مطولة من المعلومات الأساسية، حيث انبثق هذا الاقتراح منها، وما يدور حوله وما شابه ذلك، إذا اعتقدنا بأنه ضروري لفهم العامة. ومن ثم إذا انتقلنا للأسفل.

ومن ثم، تعلمون، الأمور القياسية لفترة التعليقات العامة. الموعد – الموعد النهائي الذي نطلبه بخصوص التعليقات، وتعليمات كيفية تقديم التعليقات، ومن ثم ملخص الاقتراح الذي نتمنى وجود – استخدام الكلمات ذاتها وحسب كما هو موجود في الخلاصة التنفيذية.

ومن ثم ما هو أكثر أهمية هنا، في الأسفل، إذا وصلنا النزول، لدينا أسئلة سنضعها للمجتمع حيث أننا - حيث نطلب المجتمع التعليق عليها. ويمكننا المرور على هذه بالتفصيل، ولكن باعتباره القطع الأول، فقد أدرجت أسئلة مباشرة من تقييمنا، لذا نرغب - نرغب بالسماع من العامة حول فيما لو كانوا يشعرون بأن أجزاء الاقتراح ومتوافقة وقابلة للتشغيل المتبادل، وبأنه ثمة آليات مساهلة كافية، وبأن الأمر يرمته قابل للتشغيل، وبعض الأمور التي تحدثنا عنها هذا الصباح.

وأعتقد بأنه من المهم مراعاة أنه في هذه المرحلة، فقد تم إخراج الأجزاء المكونة للاقتراح للتعليق العام مسبقاً، وبعضها لمرات عدة، في المجتمعات التشغيلية، وبالتالي يكمن التركيز هنا حقاً على بنود ربما لم يحظى العامة بفرصة التعليق عليها سابقاً وذلك لارتباطها بتقاطع عناصر شتى، وإجراء تقييم شامل للاقتراح عموماً، بدلاً من تركيزها على، كما تعلمون، على تفاصيل الاقتراحات الفردية، والتي نتمنى تم العمل عليها جميعاً في المجتمعات بالفعل.

وبالتالي هذا هو القسم الأول من الأسئلة.

ويوجد القسم الثاني من الأسئلة، إذا انتقلنا للأسفل أكثر، والتي يرتبط جميعها بمعايير .NTIA

أعتقد بأنه من المهم حقاً بالنسبة لنا السماع من العامة عما إذا كان يشعر الأفراد بأنه تم استيفاء المعايير، لذا يوجد سؤال واحد لكل من المعايير والبيانات المحيطة من إعلان NTIA، ومن ثم مجرد سؤال عام إذا كان - إذا أرد الأفراد الحصول على ملاحظات عامة.

وبالتالي هذا هو جميع المحتوى والذي من المفترض وجوده على موقعنا الإلكتروني عندما نتجه إلى التعليقات العامة، وليس في الاقتراح ذاته.

وبالتالي هذا - هذا، أعتقد، نوع من الحصول على تلك - تلك المسألة التي ناقشناها من قبل حول وجود جماهير عدة للاقتراح. ويمكننا وضع أيًا كان ما نريده على

الموقع الإلكتروني للتأكد من فهم العامة، ويمكننا إبقاء المادة إلى أدنى حد بعض الشيء في الاقتراح ذاته.

لذا أردتُ وحسب الخوض في كل هذا قبل ما نناقش أي من هذه في تفاصيل كثيرة وبالتالي يكون لدى الأشخاص خلفية كاملة في أذهانهم. ربما يمكننا العودة إلى الخلاصة التنفيذية وبدء المناقشة هناك، إلا أنه يسعدنا الترحيب بالتعليقات والأسئلة المتعلقة بالخطة – تعلمون، الفكرة الشاملة في كيف ننقل إلى التعليقات العامة ومن ثم أسئلة مفصلة حول الخلاصة التنفيذية أولاً ومادة صفحة الموقع بعد ذلك.

هل من أفكار؟

جاري، بطاقتك مرفوعة. لست متأكدًا إن كان هذا من قبل. جو.
حسنًا. جو، تفضل.

شكرًا. أليسا، مجرد تعليق واحد. أعتقد بأن كلتا الوثيقتين جيدتان جدًا. تعلمون، سنعمل على تحسينها مع الوقت.

جوزيف الهادف:

ولكن – الأمر الوحيد الذي أود التأكد من أن اقتراح الانتقال مكتمل. إذن الأمر الوحيد الذي أعتقد بأننا فوتناه هو أنه حينما نحتاج الحصول على تعليقات وأين نرسلها، لأنني أعتقد ينبغي أن يكون ذلك في الاقتراح لذا فإنها تقف لوحدها بالكامل كوثيقة. ومن الممكن تكرارها على الموقع الإلكتروني وفي مادة توضيحية أكثر، ولكن أعتقد بأنه من المفيد وجودها في الوثيقة ذاتها.

حسنًا. شكرًا لك، جو.

أليسا كوبر:

أية تعليقات أخرى على أي من هذا؟ الخلاصة التنفيذية أم الخطة شاملة؟
ميلتون.

ميلتون مولر:

حسناً، أعتقد بأن الخطة شاملة فكرة جيدة للغاية. بالمناسبة هذا ميلتون مولر.

بخصوص الخلاصة التنفيذية، لدى نقطة بسيطة جداً، وهي أن، لطالما أزعجتني ملخصات العملية، وبالأخص عندما تمت إضافتها إلى اقتراح من 150 صفحة، لذا فإنني أتساءل – فقد اقترحت لغة ما والتي أرسلتها للتو إلى القائمة.

وثمة جزء في موقعنا بالأساس – وقد أرسلتُ رابطاً إلى قائمتنا – حيث نعمل على تلخيص العملية نوعاً ما. حيث نبين لكل من المجتمعات عملية الاقتراح ونربطها بطلب تقديم المشاريع الخاص بنا وأتساءل فيما لو ذكرت جملة ما فقط "بالنسبة للتحليل التفصيلي للعملية المستخدمة في وضع هذا الرابط، انظر إلى هذا الرابط" هل سيكون مناسباً، أم هل تفكرون في أسباب صورية لحاجتنا إلى تلخيص العملية فعلياً؟

وإذا كنتم تفكرون بالأخيرة، ومن ثم فقد يكون الملخص الذي لدينا قصير جداً، ولكن أدرك أن – الحاجة إلى تقصيره بأكثر قدر ممكن إلا أنني تساءلت وحسب فيما لو كان بإمكاننا التخلص منه لدرجة كبيرة.

أجل. نقطة مهمة.

أليسا كوبر:

أظن بأن المسألة، من حيث التفكير بهذا ووضع الكلمات في الفقرات، وهو بأنه يستلزم وجود بعض التوضيح لسبب وجود هذه القطع الثلاث، والتي لا تؤدي بكم لا محالة إلى هذا المسار في وصف العملية، لأنه توجد ثلاث قطع طلبناها – لأننا وضعنا طلب تقديم المشاريع الذي طلب من المجتمعات الثلاثة الرد عليه.

لذا فإنه من الصعب بعض الشيء توضيح لما توجد ثلاث قطع ما لم توضحوا شيئاً ما حيال العملية. ويسرني أنه جرى، كما تعلمون، اختصاره وتحويله إلى رابط على موقعنا إلا أن هذا فقط لما انتهى الأمر بهذه الطريقة.

ملتون مولر: لقد رأيت الطريقة التي تعاملت بها في لغة الموقع الإلكتروني، وأظن بالنسبة للموقع الإلكتروني سيزلمكم توضيح لسبب وجود ثلاث قطع، إلا أنني لست متأكدًا من حاجة الاقتراح ذاته إلى التوضيح.

إلا أنه – ليست، كما تعلمون، قضية كبيرة بالنسبة لي. إنها تمامًا كما، مجددًا، إنها بمثابة اقتراح بدلاً من توضيح للعملية، وما لم، كما تعلمون، تحتاج NTIA توثيق العملية وبأنه جزء من شرعية الاقتراح، لا أعتقد أن الأمر بحاجة للخوض في الاقتراح.

أليسا كوبر: حسناً. نقطة جيدة للغاية.

روس موندي؟

روس موندي: مرحبًا. أنا روس ماندي.

ويبدو لي أنه في حال احتجنا لذكر الكثير عن العملية ذاتها، فمن الأفضل لنا فعليًا أن – وإذا تتطلب أكثر من الموقع الإلكتروني، إذا كانت وثيقة ما أو التوثيق مطلوب، حيث تجري وثيقة منفصلة من شأنها تجميع الأمور التي ذكرناها/أتمناها بالفعل.

وأؤيد استخدام الموقع الإلكتروني إلا أنني أعلم ثمة مخاوف عدة بيديها أفراد كثر من وقت لآخر حول كيف من الجيد – كيف تكون المواقع الإلكترونية مستقرة ومؤرشفة جيدًا، لذا ربما تكون شيء ما ترغب ICG التفكير بأنه ربما بالطلب من السكرتارية تجميع بعض القطع الموجودة حاليًا وإنشاء وثيقة بحيث ستكون وثيقة تنص "إنه وصف للعملية التي تم استخدامها"، دون وضع المزيد في الاقتراح الفعلي ذاته.

أليسا كوبر: ولذلك - أعتذر. مجرد توضيح، أنه - تعتقدون بأن ملخص العملية سيدخل في أو ما الذي - ما الذي تعتقد بالتحديد سيدخل في هذه الوثيقة المنفصلة؟

روس موندي: غالبية الأمور التي نتحدث عن العملية ذاتها. وذلك الأمر الوحيد حيث ينبغي - يفترض بنا وضعه في الخلاصة التنفيذية، أعتقد، وهي الأمور المرتبطة بالرد على الأسئلة التي طرحتها NTIA.

لذا إذا شعرنا أنه من المهم ذكر عبارات عن العملية بحيث نقدم القليل من المواد عن سبب كونها عملية مفتوحة ونموذج أصحاب مصلحة متعدد، حسنًا. إلا أن هذا، برأيي، سيكون السبب الوحيد لوضع أمور العملية في الاقتراح ذاته.

أليسا كوبر: حسنًا. فهمت. شكرًا.

دانيال؟

دانيال كارينبيرغ: مرحبًا. أنا دانيال. إنني - أوه، يمكنني سماعك - حسنًا. أفضل.

إنني مختار قليلاً لاعتقادي فعلياً بأن المسودة جيدة جداً باعتبارها نقطة بداية.

وأظن كذلك في الاقتراح ذاته، ينبغي علينا التحدث حول العملية التي تم استخدامها والعمليات المستخدمة، فعلياً، لوضع المنتج النهائي. أعتقد بأنها معلومات مهمة بالنسبة لـ NTIA لمعرفة، ولمعرفتها منا، كما تعلمون، وكيف نرى بأننا قمنا به وبأن المجتمعات قامت بها، لأننا نعمل على تقييم ذلك أيضاً، وبالتالي ينبغي أن تكون نتيجة تلك التقييمات في الخطة النهائية. إنه بالفعل جزء منه، بقدر ما أنا مختار. ولهذا السبب أشعر بالحيرة من أشخاص يذكرون بأنه ينبغي أن يكون - لا ينبغي أن يكون.

أما الأمر الثاني الذي يحيرني يتعلق بما قاله جو، حيث يرغب بوجوده في الاقتراح – وبالتالي في الاقتراح ذاته – المعلومات المتعلقة بمكان توجيه التعليقات إليه. أنا لا أفهم ذلك. وبالتأكيد بمجرد ما ننهي فترة التعليق العام، سنحول الوثيقة إلى NTIA، لذا فإنه لا يتطلب وجود تلك المعلومات، وبالتالي ينبغي أن يكون ذلك فعلياً، بقدر ما أشعر بالحيرة، بأن تكون في مادة حرفية أو في أمر منفصل بحيث نقوم به حينما نقول "إنها دعوة للتعليق العام." لذا فإنني أشعر بالحيرة تماماً الآن.

شكراً لك، دانيال. ربما يتمكن جو العودة إلى قائمة الانتظار للرد على سؤالك الثاني.

أليسا كوبر:

إذن لدي الآن جان جاك ومارتين وشياودونغ وكافوس. إذن جان جاك.

مرحباً. شكراً لك، أليسا. أنا جان جاك.

جان جاك سوبرينات:

أولاً، أود تأييد ما قاله دانيال وبشدة. ينبغي أن يكون جزءاً من تقريرنا توضيحاً للعملية طالما أننا نظن بأنه جزء من واجبنا حقاً توضيح كيف تتلائم مع متطلبات طلب NTIA الأولي.

أما الأمر الثاني يتعلق باستخدام مرفقات غير حرفية أو – ما تدعونه – (عبارة أو كلمة غير الإنجليزية) في اللغة الفرنسية. وهذه هي، نعم، المرفقات.

وبالتالي في هذا الجزء، في جزء ملخص العملية، يجعله واضحاً، وفقاً لما اقترحه دانيال للتو، العمليات المختلفة التي اعتقدنا بأنها مهمة حقاً، وفي كل مرة يوجد فيها مرجع، يمكننا وضعه في الرابط. بالإضافة إلى ذلك النص يمكننا وضع رقم المرجع في المرفق، حيث يسمح لنا هذا بأن نضع النص أو النصوص كاملة في المرفق.

وهذا هو الاقتراح الذي قدمته خلال مكالمتنا الأخيرة أو ما قبل الأخيرة.

شكراً.

أليسا كوبر:

شكراً. مارتن؟

مارتن بويل:

شكراً لك، أليسا. معكم هنا مارتن بويل.

أظن بالنسبة لي بأن الفكرة التي ننظر بها هنا إلى الخلاصة التنفيذية مهمة للغاية. وتسعى الخلاصة التنفيذية إلى اختيار تلك القضايا التي تعد مهمة على وجه الخصوص وما هو الرد الأساسي على تلك القضايا.

وأتفق بالتأكيد مع ميلتون، لا ينبغي علينا محاولة إعادة صياغة ذلك والذي تم ذكره فعلاً في اقتراحات مفصلة للغاية نتيجة لكافة المخاطر التي يتحول إليها هذا النوع من التبسيط.

إلا أن يبدو بالنسبة لي أنه لربما أن ما نحتاج القيام به هو تحديد بشكل واضح للغاية – على سبيل المثال حول العملية، والذي لا أجده شخصياً مثير للاهتمام وبشدة وأظن بأن لن يجده الأشخاص الذين يقرأون الاقتراح مثير للاهتمام، ولكن تعد القضية الأساسية للاقتراح بأن – بالنسبة للعملية وهي بأنها كانت مجتمعات تشغيلية محددة بعملياتهم الخاصة ووصلت إلى مجتمعاتهم الخاصة بهم، ويمكننا حينها الإشارة إلى الاقتراحات ذات الصلة، وبالتالي يتمكن الأشخاص من الحصول على المزيد من التفاصيل إذا كانت العملية أمر يثيرهم حقاً.

أظن بأن الأمر الذي فاتني بعض الشيء، كان بأنه – أعني بأنه ما زال هذا العمل بحاجة لإتمامه وبالتالي لم نحظى بأي نص متداول أو أية فكرة معينة. إلا أننا بحاجة للنظر إلى تقييم الاقتراحات بشكل كبير وبالأخص تحديد طرق مختلفة ومدى ملائمتها سوياً.

أعني فعلياً بأنه بالتأكيد – وحاولتُ البحث عنه قبل برهة إلا أنني فشلت في الإثنين الآخرين. ولكن بالتأكيد في اقتراح الأسماء، يقدم القسم 3 عناصر بهذا الاقتراح والتي تعتبر اختصار جيد للغاية والذي من الممكن قصه ونسخه فيه وإذا كان بإمكاننا إيجاد أوجه الشبه ذات الصلة في وثائق أخرى، ونسخها ولصقها بحيث تحدد حينئذٍ كيف تعمل الأمور الثلاثة سوياً.

ومن ثم يعد الأمر الآخر الذي أود وحسب التطرق إليه بسرعة ألا وهي المناقشة التي أجريناها قبل وجبة الغداء حول تنفيذ أو العملية الرامية إلى التنفيذ.

ويبدو بالنسبة لي بأن الخلاصة التنفيذية بحاجة حقاً إلى تحديد وإبراز ما هي الخطوات التالية، وما هي الأمور التي بحاجة للخوض في الوضع. وفيما لو كان مجرد ميثاق يظهر أمور مختلفة تجري بالتوازي ومن ثم العودة سوياً أو فيما لو كانت سرديّة، لا أعلم حقاً. إلا أنه يبدو بالنسبة لي بأن علينا أن – مع مراعاة أن هذه الوثيقة ستذهب إلى NTIA في نهاية الأمر، وأنها بحاجة لنتمكن من الإشارة إليها وبأنها هي الخطوات التي سنحتاج لمتابعتها. وعندما يبشارون بالمحاولة ودفع ذلك عبر عمليات سياسية في واشنطن، وهذه هي الأمور التي يتطلبونها لإبراز أنه ربما لن نحصل على التفاصيل كاملة هنا إلا أنه سيتم وضعها في أي وقت يتم الانتهاء من المرور بها. شكراً.

شكراً. ملاحظة واحدة فقط على النقطة الأخيرة تلك، كما حدث مع ملخصات عناصر الاقتراح الفردية ذاتها – والتي أتفق بأنها ستكون جيدة في حال تمكنا من قص ونسخ قسم فردي من كل منها والتي تلخص الأمر برمته، حيث سيكون ممتازاً. وينطبق الأمر ذاته على التنفيذ لأنه كان لدينا سؤال في طلب تقديم الاقتراحات بخصوص ذلك. وبالتالي يوجد قسم واحد في كل عنصر يتحدث عن التنفيذ. لذا ربما نتمكن من إعادة استخدام ذلك النص كذلك.

شياودونغ.

أليسا كوبر:

فقط لتأكيد فيما لو توفر لدينا تعليق فقط بخصوص ملخص العملية أم الوثيقة بأكملها؟

شياودونغ لي:

تعتبر المناقشة مفتوحة للأمر بأكمله إذا أردت التحدث عن جزء آخر منه.

أليسا كوبر:

شياودونغ لي: لدي تعلق واحد بخصوص ملخص الاقتراح، الفقرة الثانية. ذكر ملخص الاقتراح بأنه توجد ثلاثة ملخصات لكل اقتراح. لذا ما يقلقني هو إذا احتجنا إلى الطلب من المجتمعات المختلفة تقديم ملخص ما أو من ICG لتقديم ملخص للأجزاء الثلاثة.

أليسا كوبر: لذا ما كنت أفكر به هو بأنه كان بإمكاننا تحديد متطوع واحد لكل مجتمع ضمن مجموعتنا ودفع ذلك الشخص على كتابة فقرة أو إيجاد النص المناسب من الاقتراح الفردي واستخدام ذلك كملخص وبالتالي من شأنه أن يكون، كما تعلمون، عضو ICG، واحد من كل مجتمع من المجتمعات الثلاثة، حيث سيقدم نص ما لذلك. هل يبدو ذلك منطقيًا؟

زياودونغ لي: فكرت في الاقتراح لكل مجتمع، حيث أن لديهم ملخص لوثيقتهم.

أليسا كوبر: أجل، قد يجدي هذا بافتراض أن الملخصات تلخص الاقتراحات ذاتها بشكل كافي. لم أعود النظر إليها بتاتا مؤخرًا لرؤية فيما لو كانت هذه هي الحالة.

زياودونغ لي: حسنًا.

أليسا كوبر: كافوس.

كافوس أراستيه: شكرًا لك، أليسا. أعتقد بأنه تحتوي هذه الوثيقة على غرضين. الأولى تستخدم للتعليقات العامة. أما الأخرى فهي لما بعد ذلك. وسيتم استخدام الجزء المتعلق بذلك لهيكل اقتراحنا لـ NTIA. دعونا نركز في هذه الأثناء على التعليقات العامة.

وأعترز جداً يا أليسا، حيث أن الخلاصة التنفيذية ليست خلاصة تنفيذية على الإطلاق. ينبغي على الخلاصة التنفيذية لأي وثيقة تلخيص الوثيقة بأكملها بأسلوب تنفيذي. لا أعلم لما نحن مقيدون على فقرة واحدة.

إذا نظرتُ إلى مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، ثمة أربع صفحات و25 قسم أو فقرات. وبعد ذلك، يتجهون إلى المقدمة أو المعلومات الأساسية. وبالتالي أما أن نحذف الخلاصة التنفيذية بالكامل ونبدأ بالمقدمة، لا مشكلة في ذلك. إلا أن الخلاصة التنفيذية، فلا تصف ملخص الوثيقة بأسلوب تنفيذي. بل نتحدث فقط عن الجزء الأول. قدمت NTIA هذا الإعلان وطلبت ICANN من المجتمع بدء العمل. وهذه ليست خلاصة تنفيذية.

لذا أعتقد ربما ينبغي أن نقرر أو ينبغي علينا أن نقرر بأنه قد نحذف الخلاصة التنفيذية بالكامل ونبدأ بالمقدمة. لا عيب في ذلك، المقدمة والمعلومات الأساسية.

بينما تحتوي الاقتراحات الأخرى خلاصة تنفيذية ومقدمة بالمعلومات الأساسية. إلا أنها ليست كذلك بالضرورة. لذا أعتقد بأن نقرر حذف الخلاصة التنفيذية أو ينبغي علينا وضعها بطريقة تلخص الوثيقة بأكملها بأسلوب تنفيذي، صفحة أو اثنتين، ولكن دون انتقادنا لوضع فقرة مفردة واحدة. حيث أنها لا تصف الوثائق التنفيذية بأسلوب تنفيذي.

شكراً لك، كافوس. نقطة واحدة فقط للتوضيح، يعنى بملخص العملية وملخص الاقتراح وكافة الأقسام الأخرى بأنها أقسام فرعية لهذا النص عموماً، وهو ما يدعى بالخلاصة التنفيذية. وبالتالي يعنى الأمر كله بالخلاصة التنفيذية. أدرك بأنه لم يكن بالضرورة واضحاً بسبب تنسيق العنوان.

ولكن أتفق بأن هذا ما سمي بالأصل بالمدخل. إلا أن الأفراد لم يعجبهم تسميتها بـ "المدخل". واقترح بعضهم تسميتها بالخلاصة التنفيذية. أتفق بأنها لا تلخص بأسلوب تنفيذي. لذا يسرني بأن يتم تسميتها بالمقدمة. وأعتقد بأنها ستكون ملائمة.

لدي جو التالي. تفضل، جو.

أليسا كوبر:

جوزيف الهادف:

شكراً. لا أتفق مع قلق دانيال حيال الفكرة. فقد بدى ما أخشاه وكأنما كنا نجمّع الكثير في مادة المقدمة سوياً في وثيقة أخرى وبالنسبة لأولئك الأشخاص الذين لا يحتاجون جميعاً مادة المقدمة، لا أود أن نفقد الأمور اللوجستية الفعلية في كيفية التعامل مع قطعة الورقة الكامنة في مكان ما في هذه المادة.

لذا ربما يمكننا التوضيح على الموقع الإلكتروني كيفية الرد على الورقة باعتبارها قسم واحد فقط ومن ثم المادة التمهيدية كقسم آخر. لذا إذا كان كل ما يريده الفرد فعله هو إلقاء النظرة على الاقتراح والرد علينا، ليسوا مضطرين بالضرورة للقيام بالقسم التمهيدي بأكمله في حال تابعوا العملية معنا بالفعل.

فقد كنت أحاول وحسب التأكد من أنه بالنسبة لأولئك الذين يمازحوننا بأن لديهم – طريقة واضحة للحصول على الجواب الذي يحتاجونه للقيام بالوثيقة دون الاضطرار للمرور على كافة المقدمات التاريخية في كيفية وصولنا إلى هناك.

لذا إذا أمكننا القيام بذلك بتوضيحه على الموقع الإلكتروني وربما دون خلط كل شيء في هذا الأمر الذي يدعى، كما تعلمون، الوثيقة الأخرى أو المادة الأخرى، حينها هذا ما يعالج مخاوفي.

أليسا كوبر:

شكراً لك، جو.

جون؟

جون نيفيت:

هذه أليسا. أعتقد بأنه كانت مدونة لاري هذا الأسبوع تثقيفية للغاية عما ينبغي علينا القيام به وكيف ينبغي علينا المضي حياله. سأقرأ جملة واحدة فقط. "يعد دور ICG حساس لأنه يتعين عليه إنشاء سجل عام لنا حول طريقة ترابط طلبات مجموعة العمل الثلاثة بأسلوب يضمن تلبية معايير NTIA وإضفاء طابع مؤسسي عليها على المدى الطويل."

لذا ما هي أفضل طريقة بالنسبة لنا لمساعدة NTIA للقيام بذلك بشكل أساسي؟ إنشاء سجل عام. لا أعلم حقاً أو أهتم فيما لو كان تمهيد أو خلاصة تنفيذية أو مدخل. لا أعتقد بأنه مهم حقاً. إلا أنني لست غارقاً بنوع الدور ذلك من الحكومة الأمريكية. يوجد أشخاص يهتمون.

لذا، تعلمون، تقدم الحكومة الأمريكية إشعار بالاستفسارات، أو إشعار بالنوايا، NOIs، طوال الوقت. وثمة أشخاص يقومون بذلك من أجل لقمة العيش بصورة منتظمة. وربما ينبغي علينا كمجموعة النظر للحصول على استشارة خبراء حول تلك العملية ومساعدتنا في مساعدة NTIA للقيام بهذا بكفاءة وبالطريقة التي اعتادوا عليها. لذا عندما ننظر إلى الأمر من وجهة نظر الحكومة الأمريكية حول كيفية ترابطنا على السجل العام، حيث يمكننا القيام بذلك بطريقة ما مع بعض المساعدة في تنظيم الأسئلة المناسبة لنطلب في الإشعار بالنوايا NOI الخاص بنا أو طلبنا للتعليق العام واستخلاص الردود التي نتطلع إليها، والتأكد من أنها كاملة ومترابطة.

ومن ثم نوظف شخص إلى حد ما لمساعدتنا بذلك، حيث يتمكنوا من مساعدتنا بمئات الساعات التي ستطلب لمراجعة كافة الردود الواردة. لذا فإنني لست متأكدًا كيف سنقوم بهذا من الناحية الإجرائية، في حال أحب الأفراد فكرة الحصول على شخص عامل مهني مكلف لـ، تعلمون، بضعة أشهر بينما نكمل هذه العملية. ولكن أعتقد بأن أحدهم غرق في ذلك النوع من المعلومات الأساسية التي ستكون مفيدة بشكل لا يصدق بالنسبة لنا وبكل تأكيد لـ NTIA عندما ننقل ذلك الاقتراح. شكرًا.

شكرًا. سأكون مهتمًا بالتأكيد بأفكار من آخرين حول ذلك الاقتراح. فقط بخصوص النقطة الثانية – حسنًا، سيكون لدي ردّين.

أليسا كوبر:

أولاً، إذا نظرتم إلى الأسئلة، نوع الأسئلة المقترحة للتعليقات العامة، قبل تجميع ذلك، فقد عدتُ ونظرتُ إلى عدد قليل من الإشعارات بالنوايا NOIs التي أتمتها NTIA سابقاً بخصوص عقد وظائف IANA فقط لأخذ نظرة على ما سألوا عنه من قبل. ويتوفر كل هذا علناً. وبإمكان الأفراد التوجه والنظر إليها والتفكير بخصوص ذلك بمفردهم.

أما السؤال الثاني – أو القضية الثاني من إدارة التعليقات بما أنها ترد وتجري تحليلاً، فقط أجرى الرؤساء بعض المحادثات بالفعل مع السكرتارية حول التحضير لتلك العملية ونتوقع أن – كنا نتوقع الاعتماد على السكرتارية في مساعدتنا في تجميع التعليقات بأسلوب مشابه لما جرى في مجموعتي العمل عبر المجتمع CWG و CCWG. ولكن يسرني الترحيب بأفكار أي شخص حول كيفية القيام بذلك. مع الشكر.

إنني لذي مرتين التالي. مرتين – لا، لقد أخفضت يدك. حسناً. ومن ثم كافوس – هل عدت إلى قائمة الانتظار؟ نعم؟ استمر. تفضل، أجل.

شكراً لك، أليسا. أعتقد عندما تتجهون إلى الأسئلة، بالنسبة لي، وبعد النظر باقتراحات من مجموعتي العمل عبر المجتمع CCWG و CWG والردود والتعليقات الواردة، فإن العنصر الأكثر أهمية من هذه الوثيقة هي الأسئلة. ما هي الأسئلة التي طرحناها؟ فقد طرحناها بطريقة في غاية الوضوح بحيث يفهما المجتمع والأفراد.

كافوس أراستيه:

إذا تكررت بالتوجه إلى الأسئلة التي طرحتموها، لديكم خمسة عناصر. وتناولتم إحدى عناصر NTIA وقلتم بأن: هل تعتقدون بأن المجتمع بأكمله يؤيد أن الأمر غير مناسب تماماً؟ ربما ينبغي عليكم قول أنكم تؤيدون هذا الاقتراح. ومن الرد الذي تلقينموه، فإننا نستنتج حينها بأنه، أجل، ثمة تأييد واسع.

على سبيل المثال، أرسلت مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG مع الاقتراح، ثمة 45 تعليق وارد، 29 منها مؤيد، و20 تراوده المخاوف، و7 يختلفون معها. لذا أعتقد بأنه سيتم تعديل السؤال الأول بشكل طفيف.

إلا أنه، وبعد قول ذلك، لا أعلم فيما لو ينبغي علينا طرح الأسئلة إلى فئتين. أولاً، ما هي أرائكم فيما يخص كل من هذه الاقتراحات الفردية بالنسبة لمجتمعات التشغيل الثلاث الفردية؟ ومن ثم ما هو تعليقكم فيما يخص الثلاثة عموماً؟ لأنه قد يساعد ذلك في الحصول على تلك لأنه مهم للغاية، حيث لا مشكلة لدى البعض مع اقتراح

المجتمعين، وتلقي بعض التعليقات المتعلقة بمجتمع واحد. وإذا جعلتموها عامة، فمن الصعب فهم الطريقة التي ينبغي على المجتمع تحليلها والرد عليها.

لذا اقترح بأنه ربما تنظرون في تقديم الأسئلة في فئتين. واحدة فيما يخص اقتراح كل مجتمع و، الثانية، بشكل عام.

ولكن، مرة أخرى، تعد القضية المهمة هي الأسئلة التي طرحناها. ومن ثم لاحقاً، متى ما استلم الاقتراح، يتعين علينا حينها رؤية كيفية التعامل مع ذلك، مع مراعاة الخبرة المكتسبة من اقتراحي المجتمع الآخرين الذي تم تقديمهما. شكراً.

شكراً لك، كافوس.

أليسا كوبر:

ومن وجهة نظري، أتفق تماماً حول السؤال الأول. وبالتفكير في الأمر، من الملائم بالنسبة لنا تحديد فيما لو كان الاقتراح يؤيد أكثر من سؤال الأفراد إن كانوا يفكرون بأنها كذلك.

وبالنسبة لنقطتك الثانية، كما قلت في البداية، أعتقد بأنه من المهم محاولة تركيز الانتباه العام على البنود التي نحن - التي لم تحظى بفرصة بتلقي التعليقات العامة حتى الآن بالضرورة. وأعتقد بأنه تم إخراج تفاصيل الاقتراحات الفردية للتعليقات العامة عدة مرات. لذا فإنني متردد قليلاً للفصل بينها وطرح أسئلة معينة حول عناصر معينة لأننا ننظر بالفعل إلى التقييم العام للعامة على الاقتراح بأكمله. ولكن، مجدداً، أود الاستماع إلى أفكار الأشخاص بخصوص تلك، تلك الصياغة.

جو.

جوزيف الهادف:

شكراً لك، أليسا. جو الهادف.

أظن بالنسبة للنقطة التي ناقشتها وكافوس للتو، ربما لا تعتبر الأسئلة بخصوص ضرورة طرح الاقتراحات الفردية جوهر الاقتراح الفردي بل العملية. لذا، وبعبارة أخرى، تعلمون، هل تمكن الأفراد من استخدام العملية؟ هل يعتقدون بأن تعليقاتهم انعكست في العملية أو شيء من هذا القبيل؟ لأنه، كما تعلمون، يعد جزء مما يفترض بنا اقتراحه هو عمل العملية بشكل صحيح. وحتى تاريخنا هذا، لا يوجد لدينا سبب للاعتقاد بأنهم لم يقوموا بذلك. إلا أنه قد يكون أحد الأمور حيث نلقي نظرة على العمليات الفردية من ذلك المنظور لأن من إحدى الأمور التي نفترض استخلاصها من هذا هو توجيه المجتمع. وكما ناقشت وكافوس، فمن غير المناسب سؤال الأفراد فيما لو كانوا يشعرون بأن الوثيقة انعكاسية. إلا أن ما كانت خبرتهم بالعملية قد يكون شيء مشروع بالنسبة لهم لتقديم رأيهم فيه.

أما الأمر الآخر أظن بأنه عندما نتلقى قائمة الأسئلة الأخيرة، أخشى بأن الطريقة التي لدينا والتي صاغت الوثيقة بهذه الأثناء، تفسح المجال للأفراد بتزويدنا بجواب سردي. ويعني الجواب السردي بأننا سنتعقب كافة السرد لمحاولة اكتشاف حيثما يتناولون السؤال 4، لمعرفة أنه ربما لم يتناولوا السؤال 4 على الإطلاق.

وبالتالي ربما توجد طريقة ما لاستخدام أساس نموذج بحيث تجيب على جزء السؤال التالي للسؤال ودون مجرد تقديم جواب بنموذج حر بالكامل. ولن يمنع ذلك بعض الأشخاص من إرسالنا شيء ما بنموذج حر. ولكن على الأقل من وجهة نظر تنظيمية، سنتمكن من مطابقة الإجابات سوياً وتجميع الأجوبة عبر طلبات بطريقة أكثر يسراً مما لو كان أحدهم ينظم أفكارهم فقط أياً كانت الطريقة التي ترضيهم.

أليسا كوبر:

شكراً لك، جو. إنها نقطة جيدة والتي كان ينبغي علي ذكرها سابقاً وأعتقد بأن وولف أولريتش طرحها في مكالمة سابقة، فكرة وجود نموذج أو ورقة تعليق عامة عن حيثما يتمكن المعلقين من المساهمة بتعليقاتهم على أجوبة معينة لأسئلة معينة، وأعتقد بأننا – يمكننا بالتأكيد القيام بذلك.

أعتقد بأنها فكرة جيدة. أظن بأنه ينبغي علينا الحصول على نموذج قائم على الموقع بحيث يتيح للأفراد القيام بذلك، في حال اختاروا ذلك، وستسهل مهمتنا كذلك، بالإضافة إلى السماح للأفراد بتقديم تعليقات بنموذج حر إن أرادوا ذلك.

إذن لدي باتريك ومن ثم روس موندي وميلتون.

باتريك؟

شكراً جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

وفيما يتعلق بالأسئلة التي نطرحها وكيف نصيغها، أعتقد بأن الطريقة الوحيدة للتفكير في كيفية قيامنا بذلك وهو بالنظر إلى ميثاقنا الخاص، لأنه لا يسعنا طلب الحصول على ملاحظات حول أمور لا يمكننا القيام بشيء حيالها.

لذا فإن ما نحتاج المساعدة به وما نحتاج المساهمة به هي أمور نعمل عليها بالفعل، وهو الأقل النطاق الذي فكرنا به.

شكراً.

شكراً.

أليسا كوبر:

أنا روس موندي.

شكراً لك، أليسا. روس موندي هنا.

روس موندي:

أمر واحد أردت التأكيد عليه، أظن، هي النقطة التي طرحها كافوس سابقاً، أهمية صياغة الأسئلة.

أعتقد بأنه أمر حساس للغاية بالفعل وأتأنا بحاجة لإعطاء ذلك أكبر قدر يمكننا من الاهتمام، للحصول على أسئلة محددة جيداً بحيث نتلقى المعلومات التي نرغب سماعها من العامة.

أما الجانب الآخر الذي - أعتقد بأنه طرحها كافوس - وهو فيما لو كان ينبغي علينا محاولة تنظيم هذه الأسئلة لتناول القضية بشكل عام وحسب أو الاقتراحات الفردية التي لدينا في اقتراحنا المجمع أم لا، وأنا - رأيي في ذلك بأنها سيكون من الخطأ تشجيع ذلك.

ولا يسعنا منعه. وإذا أراد أحدهم إعطاءنا تعليقات عن الفردي - إحدى الاقتراحات الثلاثة، لا بأس بهذا، يمكنهم القيام بذلك، ولكن لا أعتقد بأنه ينبغي علينا محاولة تنظيم الأسئلة التي جمعناها وبالتالي سنطلب أمور من هذا القبيل على وجه التحديد، لأنه إذا كان بمثابة تعليق اقتراح فردي، يبدو وكأنما يجب أن تعود إلى المجتمع التشغيل المنخرط بأي حال.

شكراً. ملتون.

أليسا كوبر:

أجل. أردتُ وحسب التحدث عن فكرة محاولة صياغة أو إضفاء الطابع الرسمي على مساهمة التعليقات العامة، وبالأخص بأن فكرة دعوتنا للردود السردية أمر سيء. ويبدو الأمر تقريباً بالنسبة لي قريب جداً من قول "يا إلهي، ربما يتعين علينا بالفعل قراءة التعليقات." انتفتنا؟

ملتون مولر:

و، أجل، يتعين علينا حقاً قراءة التعليقات. ولا بد أن نجعل الأمور منطقية. والفكرة -

فقد رأيت في بعض عمليات مجموعة عمل المجتمع CWG محاولة لـ، أعتقد، إضفاء طابع رسمي عموماً على عملية المساهمة، وأعتقد بأنه أمر سيء. أعتقد بأنه يمنعنا حقاً من محاولة معرفة أو فهم ما يقوله الأفراد. أعتقد أننا بحاجة لقراءة التعليقات. ستكون هنالك فروق في التفسير.

إنه أمر جيد حيث قدمته أليسا لنا مع أسئلة منظمة تتعلق بهذه الجوانب الثلاثة، وأعتقد بأن الكثير – لا الجميع، إلا أنه سيرد الجميع بالتحديد على تلك الأسئلة، إلا أنني أفترض بأننا بصدد الحصول على المزيد من الردود السردية واسعة النطاق والتي ينبغي منا الانتباه إليها.

شكراً. إنني – سأكون مهتماً حقاً بأفكار الأفراد بخصوص هذا السؤال. ليس بأن علينا تحديده اليوم، ولكنني – يؤثر الأمر علينا من حيث أسلوبنا في التعليقات العامة وكيف نطلب تحليلها، وفي – مناقشات الرؤساء التمهيدية مع السكرتارية حول كيفية الإعداد لهذا، فقد تحدثنا قليلاً عن مستوى التفاصيل والتي تعد ضرورية حقاً من حيث تحليلنا للتعليقات ومدى رغبتنا في تنظيم ذلك التحليل مقابل القدرة على فهم التعليقات أياً كانت الفئات التي نريدها كـ

أليسا كوبر:

تعلمون، إذا تلقينا تعليقات كثيرة حول شيء ما بحيث لم نطرح أسئلة حولها، ينبغي علينا أن نتمكن من تجميع ذلك، وإذا جعلناه صارماً للغاية، فقد يصبح ذلك صعباً حينها.

ومن جهة أخرى، إن وجود بعض – تعلمون، قد يسهل إعطاء الأشخاص طريقة ما لتقديم تعليقات منظمة بالنسبة لنا لإجراء تحليلنا.

لذا ثمة – ثمة إيجابيات وسلبيات، وإذا وفرنا كلتا الآليتين، ومن ثم سنحصل لا محالة على كلاهما.

أعتقد بأن مجموعة عمل المجتمع CWG – في فترة التعليق العام الحديثة الخاصة بمجموعة عمل المجتمع CWG، حول استخدام نصف المعلقين للنموذج ونصفهم لم يستخدموه تقريباً، أعتقد.

لذا قد نتوقع شيء مشابه ومن ثم سوف نتلقى – سنتلقى مساهمة لكلا النوعين، إلا أننا نرغب قطعاً الاستماع إلى أفكار الأفراد بخصوص ذلك.

كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. أولاً، أتفق مع باتريك بأن السؤال الذي طرحناه – الذي سنطرحه ينبغي أن يتسق مع الميثاق على الأقل. ليست اللغة ذاتها بالتحديد، بل متسقة. لا ينبغي علينا طرح سؤال ما خارج الميثاق. وبات هذا واضحاً للغاية. لقد فهمنا ذلك واتفق تماماً مع ذلك.

الآن، دعوني أشارككم التجربة التي خضتها مع مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. وبعد تلقي التعليقات، لأن الطريقة التي تمت صياغة السؤال بها أو لأن الطريقة التي قدم بها الجواب، أمضت مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG كمية كبيرة من الوقت – خمس أو ست جلسات من المكالمات لساعات لكل – ووثيقة صادرة تتحدث عن فئات لتعليقات العامة، لأنها لم تكن واضحة. لم يتمكنوا من مناقشة ذلك.

أولاً، يتعين عليهم تصنيفها. وقضاءهم الكثير من الوقت في تصنيفها.

لذا إذا حاولتم بأن تكونوا واضحين للغاية من البداية، ستغدو مهمتنا أكثر بساطة.

دعوني أقدم مثلاً آخر للاقتراح الذي قدمته. لنفترض بأنكم طرحتم سؤالاً وكان الرد عموماً "لا، لا نتفق مع ذلك" ولكن يمكننا قول فيما لو كانت الاتفاقية للمجتمع A أو B أو C. لذا كيف تسعون لتحديد الحالة؟ هل تطرحون سؤال آخر أم تحاولون تفسير ذلك؟

لم يكن أقصى جهد بذلته مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لتفسير أي من التعليقات الواردة. محاولة فهم التعليقات. وإلا ستكون التفسيرات خطيرة للغاية. لأنه سيتم تقييد عدد الأشخاص الذين يحددون ويرتبون ذلك. يمكنني أن أؤكد لك بأنه سيتم تقييده في ICG.

لذا سيتم رهنك بفسير شخصين أو ثلاثة لأية تعليقات وسيكون الأمر خطيراً.

لذا ربما ينبغي أن نكون في غاية الوضوح، إذا لم ترغبوا بطرحها في فئتين مختلفتين، على الأقل ذكرتم ذلك، هل توافقون، وما شابه ذلك. ومن ثم إضافة "وإذا

كان ذلك ممكناً، عليكم تقديم فيما لو ارتبط خلافكم بالجوانب عامة أو فيما لو ارتبط الأمر بمجتمع معين"، وما شابه ذلك. وجعل الأمر ممكناً على الأقل بحيث يأتي الجواب واضح تماماً.

لذا فإن ما أقترحه بأن الخبرة التي نتلقاها من الجانبين الآخرين، لأنه بالنسبة لنا، إنها المرة الأولى، كما يوجد أشخاص قاموا بها مرتين في مجموعة عمل المجتمع CWG ومرة واحدة في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، لذا ينبغي أن نخوض تجربة أولئك الأفراد وألا نكرر أوجه النقص ذاتها. لست أقول بأنه خطأ. أوجه النقص ذاتها. شكراً.

شكراً. روس؟

أليسا كوبر:

أنا روس موندي.

روس موندي:

يبدو الأمر بالنسبة لي بأنه إن تمكنا من تنظيم طلباتنا للحصول على مساهمة من – على التعليقات العامة بحيث أن سيكون أكثر – ما نظن بأنه سيكون أكثر فائدة للاستفادة أكثر من المساهمات التي يمكننا بردود منسقة ومنظمة، ينبغي أن تسهل تحليل المهمة ولكن دون منع الردود النصية.

مجدداً، كما ذكر باتريك سابقاً، وطرحه كافوس، فإننا بحاجة حقاً لأن نصب اهتمامنا على الميثاق وما صرح لنا القيام به، وبالتالي أعتقد بأنه يمكننا تنظيم الأمور بحيث أننا لن – لن نشجع الأشخاص على تقديم أجوبة طويلة وهائلة ومشتتة بحيث لا نتمكن من معرفة ما يقولونه للبدء به.

هذه نقطة جيدة. أقصد، ستلاحظون في الأسئلة المتعلقة بمعايير NTIA، سألوا جميعهم "لما أو لما لا". تعلمون، مثل "هل تظنون بأن الاقتراح يستوفي معايير X؟" لما أو لما لا؟" والتي قد تثير بعض الأجوبة الطويلة والمشتتة المثيرة للاهتمام. ولكن

أليسا كوبر:

في الوقت ذاته، أشعر بأنه لا يمكننا الإجابة على سؤال نعم أو لا. لذا ثمة طريقة ما للقيام بذلك، وأود من الأفراد اقتراح طرق أفضل لصياغة الأسئلة.

منال؟

شكراً لك، أليسا. وأعتقد بأن روس أدلى بما كنت بصدد قوله لأنني أعتقد بأن كلا الخيارين متعارضين. وأؤيد وجود طريقة منظمة للأسئلة مع لغة متسقة بحيث ستنجح وتشجع طريقة إجابة منظمة كذلك بحيث من شأنها أن تساعد تحليلنا. ومجدداً، دون تقييد الأفراد الذين سـ – يودون الرد بشدة عليها بطريقة أكثر مرونة.

منال إسماعيل:

ومجدداً، وكما ذكرتَ بالفعل، حتى مع نماذج منظمة للغاية من قبل، يفضل بعض الأفراد عدم الخوض بالهيكل، ولكن يمكننا على الأقل مساعدة أولئك المستعدين للرد بطريقة منظمة والمساعدة في تحليلنا كذلك. شكراً.

شكراً. أين وصلنا؟ ملتون.

أليسا كوبر:

لا. حسناً. دانيال.

شكراً لك، أليسا.

دانيال كارينبيرغ:

أود كذلك اقتراح أننا – بالنسبة لأي سؤال في التعليق العام، بأن نقدم بعض التنظيم بشأن تصنيف ذلك الجواب أو ذلك التعليق. أظن بأن ما طرحه كافوس صحيح جداً. لا ينبغي أن نكون في موقف حيث يجب علينا تمضية الكثير من الوقت في إيجاد في أي فئة معينة يندرج بها التعليق، وستكون الأبعاد التي أراها بالنسبة لهاتين الفئتين – وتم ذكرها كذلك ستكون بمثابة تعليق عام، تعليق يرتبط بواحد أو أكثر من اقتراحات المجتمع المحدد. ويوجد كذلك، أعتقد، بعض الفئات التي يمكننا التفكير بها، بعض الفئات لطلب تعليق فيما لو كان رأي المعلق – خطورة التعليق، من حيث هل يشعر

المعلق بأنه لا يمكن المضي قدماً بالعملية كاملة لأن القضية التي تم طرحها، أو هل يشعر المعلق بأنه من الممكن تداركه، تعلمون، بعد ما بدأ التنفيذ، أو شيء من هذا القبيل.

وسوف يساعدنا ذلك أيضاً على التصنيف. وينبغي علينا التفكير بفئات أخرى.

وينبغي بلا شك أن تكون تعبئة هذه الفئات اختيارية. تعلمون، إذا أراد أحدهم إبداء احتجاجه، ينبغي أن يبدي احتجاجه. ولكن ينبغي علينا توفير فرصة للمعلق لإعطائنا طريقة ما لتصنيف ما يقوله.

أليسا كوبر: شكراً. إنها نقطة جيدة، وهذه هي العملية التي تم استخدامها في مجموعات أخرى كذلك، لتحديد نوع خطورة التعليق في التحليل.

لا يعجبك الأمر يا ميلتون.

كافوس، هل ما زلت في – هل عدت إلى قائمة الانتظار؟ نعم.

كافوس أراستيه: نعم. مجرد مثال بسيط. حتى وإن وضعنا الأسئلة يا أليسا لتلقي رد ثنائي – "نعم" أم "لا" – أخشى بأننا لم نتلقي ذلك. بل تلقينا توضيحاً.

بالنسبة لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، فقد قدم مزودو امتداد الإنترنت الإقليميون RIR 23 سطر من الأجوبة. ووجدنا 7 أجوبة، وهو ما يقارب 32 سطر في الرقم 11 و 12، بالنسبة لسؤال واحد. وبالتالي تلقينا توضيحات بذلك. لذا ربما ينبغي علينا ألا نحاول ترك إنطباع بأننا نبحت عن جواب ثنائي. لن يساعدنا ذلك. شكراً.

أليسا كوبر: شكراً. ميلتون؟

ملتون مولر:

حسناً، هذا ما كنت أنوي قوله جزئياً. لنفترض بأننا أنشأنا خانة صغيرة تنص بأنه "هل ترغبون بعرض احتجاج ما؟ ضع احتجاجك هنا." لن يعترف نصف الأشخاص الذين يرغبون بالاحتجاج أنفسهم بأنهم يحتجون وسنعمل على وضعه في مكان آخر.

تعلمون، وإلى جانب ذلك، أعتقد بأننا - بأننا نفكر بهذا بأسلوب خاطئ، وهو بأننا نرغب بموائمة التعليقات العامة مع أيًا كان يسهل عملنا، وتكمن فكرة التعليقات العامة بالحصول على رأي العامة، أيًا كان.

ويعد طرح أسئلة معينة حيث نحتاج إلى أجوبة عليها بلا شك وسيلة جيدة، إلا أنها تبدو بالنسبة لي كافية، ومحاولة أن، كما تعلمون - وسنضطر إلى تصنيف الردود من خلال عملية مبتكرة، مع افتراض أننا تلقينا تعليقات كافية حيث لا يمكننا قراءتها كاملة.

وبالأساس، إذا نظرتم إلى عدد التعليقات التي تلقاها مجتمع اسم النطاق، والتي تعد أكثر مما تلقاه أفراد الأرقام أو فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، تعلمون، ليس بهذا القدر حقاً. إنها عبارة عن 60 أو 50 أو 40 تعليق.

والآن، ربما سنخوض أكثر في مرحلة الاقتراح النهائي. ربما سنفعل ذلك.

إلا أن الأمر ليس كما - تعلمون، ليس الأمر كما لو أننا بصدد تلقي آلاف التعليقات. أعتقد حقاً بأنه سيكون مفاجئ جداً إذا قمنا به.

لذا دعونا لا نبالغ بالتفكير بهذا. دعونا نطرح الأسئلة والتي مرّت عليها أولاً، وأعتقد بأنه إذا احتجنا لأية أسئلة أخرى والتي يستلزم الرد عليها حقاً، ودعونا نقوم بالعمل وحسب ونقرأها لكم.

أليسا كوبر:

شكراً لك، ميلتون.

أنا أتفق معك. إنني -إنني- ما سمعت دانيال يقوله ليس بأننا نود محاولة الحصول على توافق الأفراد في خانات منفصلة من حيث خطورة تعليقاتهم، إلا أنه أمر قد نأخذه في الاعتبار عندما نجري التحليل.

لذا حتى وإن -تعملون، كانت تعليقات سردية في اختيار الأخطاء الصغيرة إلا أنها داعمة عموماً، قد نتمكن من وصف التعليقات السردية لشخص ما على أنها داعمة بدلاً من منعه أو شيء من هذا القبيل، لذا يعد الأمر مجرد مسألة عوملتها إلى تحليلنا، بدلاً من إقحام الأفراد في خانات مسبقاً.

أعتقد بأن قائمتنا واضحة.

حسناً. لذا للمضي قدماً بهذه المادة، يوجد لدينا فريق صياغة من متطوعين ممن سيعلمون على ما أظن بأننا نسميه مقدمة بدلاً من الخلاصة التنفيذية للاقتراح. ثمة بضعة قطع والتي إما أننا تحدثنا اليوم عن إضافتها أو تغييرها. وإحداها عن التنفيذ قليلاً. الملخصات. تغيير الطريقة التي نتحدث بها عن العملية وإمكانية وضع معلومات العملية في الملحق. وبالتالي سوف يعمل الفريق على ذلك ويعود إلى المجموعة كاملة مع المستجدات.

ربما ينبغي علينا أن نفكر في توقيت ذلك إلا أنه لا يتعين علينا القيام بذلك في هذا المنتدى.

ومن ثم ينبغي على الأفراد النظر على مواد الموقع الإلكتروني بتفصيل أكثر وتقديم التعليقات في القائمة، إن كان لديكم المزيد من التعليقات، لأنه لم يتم إخراجها - تم إخراجها فقط لبضعة أيام. إلا أنه سيكون رائعاً إذا جهزنا كل ذلك للبدء، تعملون، في منتصف شهر يوليو، وذلك لأنه ينبغي بدء فترة التعليقات في شهر أغسطس في حال أنهينا كل شيء في الموعد المحدد.

كافوس، هل عدت إلى قائمة الانتظار؟ نعم.

كافوس أراستيه:

نعم. نعم. شكرًا جزيلاً. إنها اقتراحات جيدة.

ما أود طرحه في هذه المرحلة، وذلك لأن الأسئلة التي يجب علينا طرحها مستقلة أكثر أو أقل من أي إجراء نتخذه فيما يتعلق بالجزء المتبقي، هل تعتقدون أم هل نعتقد بأن هنالك حاجة لجعل مجموعة صغيرة ما تجمع أفكارها وتصوغ الأسئلة للنظر فيها؟ هذا أمر بالغ الأهمية. إنه - يجب أن يكون من مجتمعات شتى ومجموعة من الأفراد، أكثر تمثيلاً لكافة، لأن ذلك مهماً، نوع الأسئلة، لذا أقترح بأن تراعوا حاجتنا إلى وجود مجموعة صغيرة لصياغة الأسئلة التي سيتم إرسالها في الوقت المناسب من بداية - حتى من الآن - ما بين الآن والمرة القادمة حيث نضع الوثيقة للتعليقات العامة. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. جان جاك، هل أردت الرد على ذلك؟

جون-جاك سوبرينات:

شكرًا لك، أليسا. أنا جان جاك.

أعتقد بأنه اقتراح جيد، ولكن أود قول أنه لما لن يصيغ الفريق ذاته الأسئلة وكذلك يهتم بالمسودة التي سيتم إرسالها إلى ICG بأكملها؟ لأن الأمر متعلق أكثر بجانب العمل ذاته.

أليسا كوبر:

يبدو أنها خطوة جيدة بالنسبة لي، وبالتالي نرى - لا نرى أي اعتراضات، أعتقد ينبغي علينا المضي قدماً بذلك. وبالتالي تعنى المهام ب- بالمجموعة الصغيرة. رائع. إننا نسير وفقاً للجدول، وهو أمر جيد دائماً. أوه، تفضلي منال.

منال إسماعيل:

شكراً لك، أليسا. مجرد تلميح سريع حول المقدمة مقابل شأن الخلاصة التنفيذية. مجدداً، لا أجيد التحدث باللغة ولا يوجد لدي مركز قوي للغاية. ولكن مجدداً، أؤيد الخلاصة التنفيذية.

يعني الأمر بالنسبة لي أنه بمثابة ملخص وإيجاز للأمر بأكمله من البداية إلى النهاية. ولكن تعتبر المقدمة – مجدداً، قد تكون فقرة تمهيدية والتي لا تلخص بالضرورة الأمر بأكمله. لذا أعتقد سيكون النهج مختلفاً إن –

أليسا كوبر:

إذن هل تقترحين بأن يكون لدينا خلاصة تنفيذية ومقدمة على حد سواء؟

منال إسماعيل:

على الأقل لإبقاء أمر الخلاصة التنفيذية لأنني ظننت بأنك قلت يمكننا تسميته بالمقدمة بدلاً من الخلاصة التنفيذية والتي لا أشعر بأنها تمنح المعنى ذاته لأن الخلاصة التنفيذية عبارة عن خلاصة للوثيقة بأكملها. وقد تكون "المقدمة" بالنسبة لي شيء آخر.

<<أليسا كوبر:

هذا صحيح. هل لديك اقتراح يا كافوس؟ لا أدري.

<<كافوس أراستيه:

نعم، أتفق مع منال. ما فهمته بأنك اقترحت أو استنتجت بأنه بدلاً من الخلاصة التنفيذية، ستضعين كل شيء في المقدمة. ولم تكن هذه الغاية من اقتراحي.

بل كان اقتراحي بأنه ينبغي على الخلاصة التنفيذية وصف – عدم وصف، يجب أن تلخص الوثيقة كاملة بأسلوب تنفيذي. ومع ذلك، يمكنك وضع فقرة تمهيدية أو إثنين. لذا أقترح بأننا نجعل الأمر مختلف تماماً، الخلاصة التنفيذية، بتنسيق مختلف أكثر أو أقل كما ذكرت لأنه لم يكن التنسيق جيداً. ومن ثم لدينا فقرة أو إثنين، فقرات تمهيدية، للوثيقة بأكملها، وما يتعلق بعدم تلخيص الوثيقة بأكملها. شكراً.

أليسا كوبر:

تفضل، ناريل.

ناريل كلارك:

ناريل كلارك القائمة بالتسجيل.

عندما أقوم بكتابة الوثائق، أكتب الخلاصة التنفيذية عادةً بعد كتابتي للوثيقة. وأبدأ عادةً بكتابة مسودة بما ستحتويه الوثيقة حيث ربما تتطور في نهاية الأمر إلى ما لدي كخلاصة تنفيذية.

ولكن أعتقد إلى حد ما أننا - بأننا نحاول التخطي إلى نهاية هذا قبل قيامنا كذلك بوضع مسودة بما ستحتويه الوثيقة. وقد بدأنا بمناقشة دلالات المقدمات مقابل الخلاصات التنفيذية.

لا أظن بأننا وصلنا إلى حد يكفي حقاً للفصل بين هذين وترتيب هذه الأمور بشكل ملموس رغم ذلك.

أتفق مع أليسا بأن ما وضعته في المسودة لحد الآن هو أكثر - يبدو أكثر بالنسبة لي كمقدمة في وثيقة بدلاً من خلاصة تنفيذية.

لذا أقترح بأن نترك هذا الأمر مطلقاً قليلاً في هذه المرحلة من الوقت دون التوقف على أن هذه مقدمة أو خلاصة تنفيذية أو أيًا كان.

وعندما نقترّب من النهاية، أعتقد يمكننا سحبه حينها وصياغة خلاصة تنفيذية ما بدقة. لأنني أتفق، أعتقد بأن هذه الوثيقة ستضطر حتماً لاحتواء خلاصة تنفيذية. وستضطرون لوجود طريقة مختصرة لمعرفة ما الذي يدور عنه الأمر بأكمله. لذا فإنه بالتأكيد سيحتوي على مقدمة، وسيطلب كذلك خلاصة تنفيذية. لذا دعونا لا نتوقف كثيراً عليه حالياً.

أليسا كوبر:

شكراً لك، ناريل. أعتقد بأنه اقتراح جيد. أعتقد يمكننا ترك الأمر على فريق الصياغة في الوقت الحالي لما يرغبون تسمية الأمر أو تقسيمه، أيًا كان. حسناً. رائع. شكراً.

إذن يقربنا هذا إلى نهاية هذا القسم. وأعتقد بأننا على وشك الانتقال وحسب إلى موضوعنا التالي بدلاً من أخذ استراحة. وبالتالي هذا هو التحديث الطارئ على عمل مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساهمة ICANN CCWG. وسوف يقودنا محمد إلى ذلك.

محمد البشير:

شكراً جزيلاً لك، أليسا. لذا ستكون هذه الجلسة بالأساس – أود فتحها وحسب للأعضاء لكي يناقشوا التقدم المحرز في عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ومسار العمل 1. حيث قاموا مؤخراً بنشر مسودة للتعليقات، وقد تم إغلاق مدة التعليق. وأعتقد بأنهم أشاروا كذلك إلى الإطار الزمني للتقديم إلى مجلس إدارة ICANN.

لذا إن – أعتقد بأنها ستكون عبارة عن مناقشة مفتوحة حول مدى التقدم المحرز الذي ترونه وأية تعليقات من جانبكم.

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

شكراً لك يا محمد. أظن بالنسبة لدور الاجتماع، رئيس الاجتماع، بصفتي في ذلك الوقت مسؤول اتصال لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بتقديم ملخص موجز. وإذا أردتم الحصول على ملخص موجز، يسرني تقديمه، بما يجري. إذا لم ترغب به، لن تأخذ أي شيء. يعود الأمر إليك وإلى الاجتماع إذا أردت ملخص موجز في هذه المرحلة يتعلق بمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لرؤية فيما كانت تؤثر أم لا على عملنا وإبلاغها كذلك لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG كمسؤول اتصال لاجتماعكم. وبالتالي فإن الأمر عائد إليك لتحديدته باعتبارك الرئيس.

محمد البشير: أعتقد بأنها فكرة جيدة للسماع من مسؤولي الاتصال لدينا حتماً. وبالتالي لا يوجد أحد في قائمة الانتظار.

أرجوك تفضل كافوس.

كافوس أراستيه: شكراً لك يا محمد. أظن بأنه تم إنشاء مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لتعزيز مساءلة ICANN، وقد أنشأوا بدورهم ميثاقاً. وقد أوجدوا كذلك مساري عمل: مسار العمل 1 ومسار العمل 2.

كان مجال مسار العمل 1 حيث يجب أن تكون المساءلة أو تعزيز المساءلة في موضع تنفيذ أو ملتزمة بتنفيذها أو تفعيلها قبل حدوث الانتقال. وكان مسار العمل 2 إجراء مساءلة شاملة بعد مراحل الانتقال.

واستناداً إلى ذلك، قاموا بوضع ترتيبات تأخذ بالاعتبار المساءلة الموجودة لديهم.

ثانياً، التعليقات الواردة للمساءلة الحالية.

ثالثاً، المساءلة الصادرة من مجموعة عمل المجتمع CWG.

ورابعاً، أي شرط و أية اختبارات إجهاد تتطلبها. وهذه المجموعة الرابعة، حيث قدموا المساهمات. وأخيراً تطرقوا إلى النقاط التي تحتوي أقسام فرعية. كان القسم الأول لتمكين المجتمع حول أنشطة ICANN. أما القسم الثاني حل وتعويض.

وفيما يتعلق تمكين المجتمع، كان هنالك ستة جوانب. تمكين المجتمع فيما يتعلق بمجلس إدارة ICANN في إزالة عضو مجلس إدارة فردي، وإزالة أعضاء مجلس الإدارة بالكامل، ومساءلة اللوائح الداخلية. وتطرقوا أخيراً إلى الاستنتاج الذي يجب أن يحتوي نوعين من اللوائح الداخلية. الأول لائحة داخلية تقليدية أو معيارية. والآخرى لائحة داخلية أساسية والتي يطلق عليها بعض الأفراد أحياناً اللائحة الداخلية الذهبية. ويتم تغطيتها بقضايا مرتبطة بالمهمة والقيم الجوهرية وبعض الالتزامات أو – سيوجد تأكيد الالتزامات في ذلك وبضعة أمور تأتي من مجموعة عمل المجتمع CWG.

أما اللائحة الثانية ارتبطت بالتعويض والحل. أولاً، كان عليهم وضع المهمة الجوهرية والقيم الجوهرية لـ ICANN. ومن ثم يجب عليهم التحدث عن ما هو جزء تأكيد الالتزامات الذي يلزم إدراجه في اللائحة الداخلية، اللائحة الداخلية الأساسية، وما هو جزء التسوية – قد لا تكون تأكيد الالتزامات مطلوبة بعد الآن، وينبغي إلغاؤها أو عدم أخذها بالحسبان بعد الآن، بأن يتوصلوا الآن إلى استنتاج ضرورة بقاء ذلك الجزء في وثيقة ما تدعى وثائق إجرائية ووظيفية. وهذه مسألة أخرى.

ومن ثم يتطرقون إلى هيئة المراجعة المستقلة. أما هيئة المراجعة المستقلة، كيف ينبغي إنشاؤها، وما هم أعضاء تلك المجموعة، وكيف سيتم اختيارهم، وعدد الممثلين لذلك، والقرار المتخذ بذلك، وفيما لو كان ينبغي أن تكون ملزمة أم غير ملزمة. وتمت مناقشة كل هذا.

ومن ثم بالتطرق إلى مسار العمل 1، والتعامل بشأن الجوانب الستة من المسألة التي ذكرتها. وقد كان ذلك الجزء الأكثر أهمية من ذلك بعيداً عن إزالة عضو مجلس الإدارة واللائحة الداخلية. وكان هنالك جانبين آخرين، وكانت عن الميزانية. أما الجانب الآخر كانت عن الجانب المرتبط بالخطة الاستراتيجية. ومن ثم استناداً على ذلك، دُكر بأنه – كيف بإمكانهم تمكين المجتمع.

كما كان لديهم مستشارين قانونيين. كان المستشار القانوني الشخص الذي قدم مشورة حول مجموعة عمل المجتمع CWG. أما المستشار الآخر فقد قاموا بتوظيفه. ومن ثم درس هذين المستشارين القانونيين الجوانب القانونية للقضية. وذكروا بأنه ومن أجل تمكين المجتمع، وذلك بعد دراسة طريقة الحصول على تفويض للمطالبة بـ أو رفع دعوى إلى المحكمة، حيث يحتاجون إلى استمرارها. ويتطلب ذلك الاستمرار وجود ترتيب ذاتي. وفي الأوضاع الحالية، لا توفر أي من الترتيبات الحالية تلك القدرة والذاتية. وبالتالي، يجب عليهم إحداث بعض التغييرات وعليهم إجراء ترتيبات مختلفة عما لديهم اليوم بالضبط.

ومن ثم ناقشوا قضية الفئات الثلاثة للترتيب الممكن. كانت الفئة الأولى المُحدد. وبالنسبة للمُحدد وفقاً للتعريف المقدم، فإن المُحددون بالعموم هي تلك المنظمات

الداعمة واللجان الاستشارية التي تملك القدر على تحديد المدير بالتصويت. وقد تم تغييره قليلاً لاحقاً. وهذا هو المُحدد.

المُحدد – في حال ثبت هذا ويجب أن يكون ذاتياً وفقاً لقانون كاليفورنيا، سيحظى هؤلاء المُحددون بالقدرة لإجراء الجوانب الأربعة: إزالة مجلس الإدارة الفردي، وإزالة مجلس الإدارة بأكمله، وتغييرات اللائحة الداخلية بالنسبة للوائح الداخلية الأساسية والمعيارية. ومع ذلك، لن يحظى المُحدد بالقدرة للميزانية ولا بالقدرة للخطة الاستراتيجية.

وبالنسبة لهاتين، فإنهم بحاجة لوجود نوع آخر من العضوية، وهو نموذج العضو. ويتطلب نموذج العضو هذا الكثير من الترتيبات القانونية. ومن أجل وحود بعض الأمور التي تحتاج إلى عملية أخرى تدعى بالجمعيات غير المندمجة، والتي تجمع الأعضاء من أجل اتخاذ القرارات النهائية فيما يتعلق بـ، على سبيل المثال، إزالة المجلس بالكامل.

لذا تم إنشاء العملية بأكملها، ويوجد لديهم ترتيبات بمن يمكنه التصويت لهذا – على أي جانب. ووضعوا كل هذا في الوثيقة، وقدموها. ولديهم الآن الاقتراح – التعليقات. وتحتوي التعليقات الكثير من – تطرح أسئلة كثيرة كما أن القضية قيد المناقشات الآن، ويعملون على تصنيف الرد ويتناقشون إلى حد يمكنهم الرد على الأسئلة.

ولكن ما زالت قضية العضوية بمثابة قضية مهمة أمام المجتمع، ويتعين عليهم الرد على تلك القضية وكيف يمكنهم جعل الأمر ممكناً وذلك احتمال من ثلاثة احتمالات، المجموعة التطوعية، أو المجموعة المُحددة، أو مجموعة العضوية، من الممكن وضعها. وذلك قيد المناقشة.

حيث تعتبر القضية معقدة للغاية، وتم عقد إجتماعات كثير وساهم الأفراد فيها. وقد جرى القيام بالكثير من الأعمال. إنها مجموعة بدرجة كفاءة عالية. ووضعت أنشطة كثيرة للمجموعة، وما زال النقاش مستمر. وكانت مدة التعليقات العامة لأول 30 يوم، وقاموا بتمديده لمدة 45 يوم. وتم استلام التعليقات الآن. كما يعملون على

تجميعه من أجل تحضير الوثيقة للتعليقات العامة الثانية والتي ستكون بعد اجتماع ICANN 53 هذا لمدة تعليق 40 يوم آخر. ومن ثم سيتم تجميع الاقتراح لذلك.

وبعد هذا، فإنهم يسعون لتقديم الاقتراح إلى ICANN، لا إلى NTIA، بل إلى ICANN. ويتم تفويض ICANN بتقديم أي تعليق، إما برفض أو قبول أو وضع التعليقات وإرسالها كجزء من الاقتراح إلى NTIA. كان هذا ملخص موجز بالأنشطة. قد يكون لدى كافوس شيء يتعلق بذلك إن رغب بذلك. شكرًا.

شكرًا لك، كافوس. شكرًا لك يا محمد. لقد كان هذا ملخص رائع للعمل والعملية والإجراءات الجارية في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. لذا شكرًا جزيلًا لك كافوس.

كيث درازك:

إذن ربما بضعة نقاط فقط للعودة مجددًا. انتهت فترة التعليق العام لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG مبدئيًا في الثالث من شهر يونيو إلا أنها تم تمديدتها بعد ذلك لمدة – لأسبوع آخر وذلك للسماح للبعض بترجمة الوثائق لينظر بالكامل إليها أولئك الذين اعتمدوا على تلك بدلاً من اللغة الإنجليزية.

إلا أنه تم إغلاق فترة التعليق العام الآن. بالنسبة للأسبوعين الماضيين حقًا، فقد قامت مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بتحليل وتلخيص وتصنيف التعليقات العامة الواردة. لدى مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG جلسة عمل ليوم كامل غدًا من الساعة 8:00 ص وحتى 6:00 م. ويواصل غالبية هذه الجلسة العمل على تحليل وتلخيص التعليقات العامة وبالتالي فإنه وبخلال الأسبوع – خلال هذا الأسبوع المقبل، وخلال جلسات التوعية مع المجتمع، سيكون هناك مورد ما للإشارة إليه.

ويعد الهدف من المشاركة مع المجتمع، كما ذكر كافوس، لمناقشة التعليقات العامة، ولدمج التعليقات العامة، ومن ثم للتوصل إلى اقتراح مسودة ثاني عقب بوينس آيريس ICANN.

وكما ذكر كافوس، يعد الهدف الحصول على فترة تعليق عام ثانية تبدأ تماماً في شهر يوليو والهدف النهائي بعد مراجعة واعتماد منظمات الميثاق اقتراح مساءلة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG في دبلن، والذي سيكون في الأسبوع الثالث من شهر أكتوبر، فمن غير المحتمل بأن تتمكن مجموعات المجتمع من تحقيق الموافقة قبل ذلك لأنهم سيتطلبون إجراء اجتماع وجهاً لوجه.

وبالتالي هذا هو الجدول الزمني المؤقت. أعتقد أنه من إحدى المخاوف الرئيسية لهذه المجموعة، وبالنسبة لـ ICG، ستكون التبعيات فيما بين اقتراح تسمية مجموعة عمل المجتمع CWG واقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG.

وقد حددت مجموعة انتقال تسمية مجموعة عمل المجتمع CWG بالفعل جوانب عدة حيث يتوقعون انبثاق أمور معينة من مسار المساءلة حيث توجد افتراضات بأنه ستنبثق أمور معينة من مسار المساءلة.

وإذا لم يفعلوا ذلك، سيطرح هذا مزيداً من الأسئلة فيما بعد بخصوص استقرار اقتراح انتقال مساءلة مجموعة عمل المجتمع CWG. لذا أظن بأنه سيكون جانب تركيز رئيسي لهذه المجموعة، وبالنسبة لـ ICG، للتأكد من أننا ندرك تماماً ونتعقب هذه التبعيات.

وفي مرحلة ما، عندما نستكمل اقتراحنا، فقد يكون - فقد يكون مفيداً أو ضرورياً بالنسبة لنا، ICG، لإنهاء تلك التبعيات على وجه التحديد بخصوص مسار مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG.

إذن أظن بأنني سأتوقف هنا. لقد قمت يا كافوس بعمل رائع في التلخيص. وكانت هذه مجرد تعليقاتي الإضافية. وربما يمكننا تلقي أية أسئلة.

محمد البشير:

شكراً جزيلاً لكما كافوس وكيث. أظن بأنني سأترقبها الآن.

روس، تفضل.

روس موندي:

أنا روس موندي. لدي سؤال واحد – وشكراً لكم على تلخيص مسؤولي الاتصال لدينا. رائع حقاً.

وبما أنه لا يتضمن ميثاقنا وخطتنا حقاً على أي تفاعل كبير لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG والتوقيت وما إلى ذلك – إن نقطتك يا كيث حول التبعية في مجموعة عمل المجتمع CWG حول إجراءات مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ممتازة. كيف يمكنك أن – هل لديك إما اقتراح عن كيف ينبغي بنا المضي بالتأكد من إدراكنا أولاً من وجود تلك الأمور؟

وثانياً، من هو المُحدد، وبالتالي يتحدث فيما لو كانت تتناول مساهمة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG تلك الجوانب بشكل كاف لما تتطلع إليه مجموعة عمل المجتمع CWG أم لا؟

محمد البشير:

استمر من فضلك يا كيث.

كيث درازك:

حسناً. شكراً لك، روس. سؤال رائع جداً. وأظن في نهاية المطاف بأن الطرف المسؤول عن تحديد فيما لو تم استيفاء هه المعايير أو تلك تم حل تلك التبعية هو المجتمع التشغيلي.

وبالتالي أتوقع – ما زال هنالك الكثير تحت الإعداد حيث تنظر منظمات الميثاق في اقتراح انتقال مجموعة عمل المجتمع CWG، ولكن أتوقع بأنهم سيعتمدون اقتراح انتقال مجموعة عمل المجتمع CWG. على الأقل هذا ما نأمله ونتوقعه. وسيعملون

على اعتماده هذا الأسبوع، مشروط بمواصلة المراجعة أو الإقرار الذي يقدم لمسار المساءلة توقعاتهم، أو على الأقل يلبي الحد الأدنى من البداية.

لذا أتوقع بأنه على الأقل بعض التشغيل – سيذكر المجتمع التشغيلي المسمى "نوافق على هذا، بانتظار نتائج مجموعة المساءلة، حيث نحفظ بالحق في أو الحاجة إلى القدرة لمراجعة مساهمة المساءلة لضمان تليبيتها لتوقعاتنا."

لذا ربما يمكنني فقط استرجاع المستوى وتوضيح لما يعد هذا في غاية الأهمية، وتقديم مثال ما.

فقد وصت مجموعة عمل المجتمع CWG، على سبيل المثال، بإنشاء ما بعد مرحلة انتقال IANA، وهي القدرة في مرحلة ما بالنسبة للمجتمع – العملاء والمجتمع على تحديد أخذ ICANN وفصلها من ICANN في ظل أقصى الظروف جلياً.

ويعتبر السؤال المنبثق من المساءلة: كيف ينفذ المجتمع قوى المجتمع؟ وهو حقاً إحدى الأسئلة المفتوحة في مجموعة المساءلة حالياً ألا وهو سؤال التنفيذ. هل تحتاجون إلى النفاذ القانوني؟ هل يعد مستوى النفاذ الآخر كافياً؟ ما زال هذا قيد المناقشة.

إلا أنه وفي مرحلة ما، أظن بأنه يفترض اقتراح انتقال مجموعة عمل المجتمع CWG حيث سيكون هنالك مستوى نفاذ، أو قدر ما لإجبار مجلس إدارة ICANN، بمعنى ما، للموافقة على ما اقترحت مجموعة عمل المجتمع CWG. إذا لم يكن هنالك، أظن حينها يطرح السؤال: ما الذي يجري إذا بدأت عملية ما بعد مرحلة انتقال IANA ومن ثم قال مجلس إدارة ICANN "شكراً، ولكن لا، لا نوافق على ذلك"؟

وبالتالي أعتقد بأنه أحد – مجرد مثال واحد، أحد الجوانب التي يفترض اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG مستوى معين من النفاذ، وذلك أنه في حال اتضح عدم وجوده، ومن ثم يطرح أسئلة حول صلاحية الاقتراح ذاته.

لذا ربما سأتوقف هنا وأرى فيما لو كان لدى كافوس أي - أية تعليقات أخرى.
عذراً.

أجل. تفضل كافوس.

محمد البشير:

شكراً لك، كيث.

كافوس أراستيه:

لا، لقد قدمت بشكل جيد - بعض الأجوبة، ولكن أود لفت الانتباه روس موندي بأنه، في البداية، وفيما يتعلق بالعلاقة بين مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG وICG، لا توجد علاقة. لا تطلب ICG أي ناتج من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لاقتراحها بالنسبة لـ NTIA.

ومع ذلك، يشرك الرابط بين مجموعة عمل المجتمع CWG وCCWG بطريقة غير مباشرة ICG في المسألة.

ومن أجل تقديم المزيد من المعلومات، فقد قدمت مجموعة العمل عبر المجتمع في 15 أبريل خمسة جوانب لتتناولها مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. ويعتبر الجانب 1 ميزانية ICANN. حيث قد تتوفر لديهم إمكانية التعليق بخصوص الميزانية، وبالأخص بالنسبة لما بعد مرحلة انتقال IANA. كما لا يرغبون في أن تكون ميزانية ما بعد مرحلة انتقال IANA تحت رحمة ICANN، لأنه ما عدا ذلك - يجب عليهم إبداء رأيهم في ذلك.

وكان الجانب الثاني تمكين - تمكين المجتمع نوعاً ما، وبالأخص فيما يتعلق بقدرة المجتمع على مراجعة قرارات مجلس إدارة ICANN.

ويتطلب مراجعة قرارات مجلس إدارة ICANN هيئة المراجعة المستقلة. وتعد هيئة إيرادات مستقلة موضوع معقد. ويقترحون حالياً ثلاثة أعضاء. ويوجد سبعة أشخاص لكن يحدد ثلاثة أعضاء ما يخص المسألة.

وذكروا في نسخة أخرى بأنه يقرر عضو واحد ما يخص القضية ولا يتفق المجتمع على ذلك.

وقال المجتمع بأنه لا يمكننا وضع القرار على شخص واحد ولا على ثلاثة أشخاص ولا بالطريقة التي يختارونها، لأنه يقترح هذا الإجراء حالياً بأن ICANN هي المرشح. وذكروا بأنه ينبغي أن يأتي المرشح من المجتمع، لا من ICANN.

وذكروا بأنه ينبغي أن يكون هنالك عضو ما كذلك للتحكيم الدولي. يختلف بعض الأفراد مع ذلك. ويذكرون بأنهم لا يتفقون مع التحكيم الدولية. وبالتالي فإن السؤال الثاني قيد المناقشة إلى حد كبير ولا يوجد أي اتفاق بعد.

وبخصوص الميزانية، يرتبط السؤال بنوع العضوية. إذا لم يكن لديكم نماذج العضو، لن تكون هنالك إمكانية بموجب قانون كاليفورنيا لرفض المجتمع للميزانية. وهي مسألة معلقة كذلك.

أما القضية الثالثة، وهي آلية العنوان، والتي تعد مجدداً قضية هيئة المراجعة المستقلة.

أما الرابعة فهي آلية الاستئناف.

لذا فإن القضايا الأربع قيد المناقشة في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ولم يتم الرد عليها بعد. وإن لم يتوفر رد مرضي بخصوص ذلك، لن يتم حينها تنفيذ الجوانب الخمسة من مجموعة عمل المجتمع CWG. وبالتالي، لن تكون لدينا باعتبارنا ICG فكرة واضحة عن كيفية التعامل مع اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG.

لذا علينا أن نبذل جهداً في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG هذا الأسبوع ولاحقاً لنضغط على ذلك، وهذا هو واجبنا. إننا نقوم بها كمسؤول اتصال في ICG لطرح القضية وقد طرحناها مرات عدة وذكرنا بأننا مشاركون بصورة غير مباشرة وعلينا أن نحصل على تصريح بها من أجل تقديم المساعدة.

إلا أن القضية معقدة للغاية. في غاية التعقيد. وكما ذكرت، يوجد ما يقارب 400 صفحة من التقييم القانوني وما زالت القضية – في جانب ما، ما زال هناك مشاكل وما إلى ذلك.

حتى وبمجرد على سبيل المثال، توجد مشاكل حول فيما إذا كان ينبغي أن يكون مقر ICANN في الولايات المتحدة أم لا. وفيما لو ينبغي وجود اتفاقية أم لا، وهذه ليست القضية.

وكذلك فيما لو كان مقر ICANN في الولايات المتحدة، وفيما لو ينبغي وجوده في اللوائح الداخلية الأساسية والتي تتطلب 75% أو 80% من التصويت، أو إذا تطلبت اللائحة الداخلية المعيارية 66%. وثمة مناقشات كذلك. لذا توجد قضايا كبيرة والتي يجب الرد عليها حتى الآن.

أجل. شكرًا.

محمد البشير:

إذن نحن عالقون بذلك –

كافوس أراستيه:

شكرًا جزيلاً كافوس.

محمد البشير:

– يجب أن نضغط على ذلك لرؤية ما يمكننا القيام به، ولكن مرة أخرى، والفضل لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، فإنهم يعملون بكفاءة عالية. شكرًا.

كافوس أراستيه:

محمد البشير: حسناً. شكراً جزيلاً لكما كافوس وكيث. لدي أناس كثر في قائمة الانتظار. أردت أن أطلب منهم وحسب بأن يوجزوا كذلك. سأعود إليك يا كيث. جو وأليسا وميلتون وكيث، تفضلوا.

جوزيف الهادف: شكراً. جو -

محمد البشير: جو؟

جوزيف الهادف: أجل. شكراً. جو الهادف. يدشنني بأننا - عندما تتجهون إلى الأسفل - تعلمون، يعرض كيث مشكلة ما، ومن ثم يعرض كافوس مجموعة من التفاصيل المتعلقة بتلك المشكلة والتي تبدو وكأنه قد يكون كل واحد من هذه التفاصيل وظيفة معوقة لاقتراح مجموعة عمل المجتمع .CWG

وبما أنه لن تتمكن مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG من إنجاز ذاتها قبل شهر أكتوبر، مع الافتراض بأنه تم التواصل إلى قرارات، أعتقد بأننا - بدأ هذا بالاندماج في مناقشة جدولنا الزمني لأنني لست متأكداً من طريقة تقدمنا. هل نحرز تقدماً مع الافتراض أنه سيتم مخاطبتهم ولكن بعودة حق المراجعة؟ لأنني لا أظن بأن NTIA - استناداً إلى المدونة التي عممها كيث، لست متأكداً من أن NTIA تبحث عن فكرة "أجل، ولكن قد نضطر للعودة إليكم بخصوص هذا الاقتراح".

وبالتالي أظن بأنها قضية هامة ولست متأكداً بالتحديد كيف نتعامل معهن ولكن - وأظن أننا بحاجة للقيام بأكثر من مجرد تسليط الضوء على أنه قد توجد مشاكل محتملة، ولأنه من المشاركة كذلك، يبدو بأن NTIA توجه لحل كافة هذه القضايا في الوقت ذاته قبل أن نتظر في طلب الموافقة والمضي قدماً.

ولذا قد يكون لدى أولئك المشاركين عن كثب في العملية أي فكرة، ولكن مع قراءة كافة التفاصيل، فقد أحدثت مستوى عالٍ جداً من المخاوف.

أليسا، تفضلي.

محمد البشير:

إنني، أقصد، أعتقد توجد طريقة بسيطة واحدة للترتيب لهذا ألا وهي بمعرفة أن مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG تتجه نحو وجود – باقتراحهم إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية للحصول على موافقة في نهاية شهر سبتمبر، يمكننا التخطيط ل – يمكننا التخطيط باعتبارنا مجموعة عمل المجتمع CWG بأن نسأل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG في ذلك الوقت إن كانوا يشعرون بأن الاقتراح من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بصيغته النهائية يستوفي كافة المتطلبات التي احتاجوها من – من المجموعة الأخرى.

أليسا كوبر:

لنرجو بأن يكون الجواب نعم.

وإذا كان الجواب لا، سنضطر حينها لتحديد ما علينا القيام به في تلك المرحلة. ولا أعتقد بأننا سنضطر لتحديده الآن. وأعتقد كذلك بأنه يقتصر هذا التساؤل على أجزاء من اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG والذي يطلب على وجه التحديد من مجموعة عمل المجتمع CWG.

لذا إذا كان لدى مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG قضايا بجانب آخر من اقتراحهم، لن نمنع من ذلك بالضرورة، ولكن أعتقد بأنه من المناسب بالنسبة لنا التخطيط للتحقق مع مجموعة عمل المجتمع CWG في هذا الوقت عندما يعتزم إكمال عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، لتحديد فيما لو – إذا شعرت مجموعة عمل المجتمع CWG بأن لديهم كل شيء يحتاجونه من المجموعة الأخرى.

وبالتالي هذا ما أود اقتراح أن نقوم به.

أجل. ميلتون، تفضل.

محمد البشير:

أجل. يختلف رأيي في هذا قليلاً عن رأي أليسا. أتفق تماماً مع ما قاله كيث، بأنها عملية مترابطة، أظن بأن الوحيد الذي – يجب وضع الاقتراح النهائي الذي تقدمه إلى NTIA بالأساس للتعليق العام في الوقت ذاته باعتباره مسار العمل 1 لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG النهائي.

ملتون مولر:

فقط لتوضيح بعض الأمور التي نوه إليها كيث، تفترض عملية المراجعة لوظائف IANA بأن تفويض المجتمع لتبديل مشغل ووظائف IANA هي اللانحة الداخلية الأساسية ضمن نظام ICANN، ويعد إنفاذ اللوائح الداخلية الأساسية أمر يتعين على مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG القيام به، وفي حال لم يتم ذلك أو لم تقبل كجزء من الخطة، لن تقدم حينها خطة مجموعة عمل المجتمع CWG بأكملها حقاً المساءلة التي من شأنها استيفاء المعايير، على الأقل في أذهات الكثير منا.

وبالتالي يجب الموافقة على هذين الأمرين.

والآن، هذا صحيح بأن مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG تقوم بأمر كثيرة لا يتعين تناغمها مع ما نقوم به، و – إلا أنه من المفترض تقسيم هذين الأمرين بوضوح، وأرجو بأن يدرك الجميع في ICG هذا الأمر، بأن هنالك مسار العمل 1 لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وهو أمر من المفترض حدوثه قبل حدوث الانتقال، ومن ثم يوجد مسار العمل 2، وهو ما تبقى من الأمور.

فقد أصبح مسار العمل 1 أكبر مما توقع الكثير منا وذلك نتيجة لهذه القضايا القانونية الأساسية المتعلقة بالعضوية واللوائح الداخلية الأساسية وإنفاذ الإصلاحات، حيث تعتبر هذه التغييرات في غاية التعقيد.

وبالتالي هذا، في الواقع، الأمر الذي – لن أقول بأنه أمر من الممكن أن يعيق عملتنا، إلا أنه من الممكن تأخيره حتماً وذلك بسبب الطبيعة الأساسية للتغييرات العضوية، وبالأخص، يجب التفكير بحذر شديد من خلال، ويجب علينا أن نكون في

غاية الحذر حيال فيما لو كانوا يعملون بالفعل بالشكل المطلوب وألا يترتيب عليها عواقب غير مقصودة، ويعني هذا أنه قبل أن نتمكن فعلياً من وضع ختمنا على اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG بالنسبة للأسماء كإقتراح نهائي، يجب علينا معرفة ما هو مسار العمل 1 وما سيجري القيام به واجتياز كافة اختبارات الإجهاد.

كيث، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

شكراً لك محمد وشكراً لك ميلتون. لقد كان توضيحاً رائعاً بالنسبة لي – بالنسبة للنقاط التي أشرت إليها.

كيث درازك:

أود كذلك توضيح شيء ما ذكرته فيما سبق، وأعتذر إن كنت، كما تعلمون، تسببت بالإرباك.

لم أقصد اقتراح أنه يتعين على منظمات الميثاق لاقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG إعادة التصويت أو إعادة الموافقة عليها بطريقة ما في تاريخ لاحق.

أعتقد بأنه سؤال أكثر بما عليهم أن – سيتعين عليهم المصادقة على ثقتهم بأن نتيجة مساءلة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG تلي توقعاتهم أو تلي الافتراضات التي تم إدراجها في اقتراح انتقال مجموعة عمل المجتمع CWG.

وبإمكانهم القيام بذلك ببساطة بكتابة خطاب أو إرسال ملاحظة تنص "أجل، تلي نتيجة مساءلة مجموعة العمل عبر المجتمعات CWG افتراضاتنا. نحن متعادلان." أو قد تقدم تعليقات على ذلك التأثير خلال فترة التعليق العام في عملية مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG.

لذا لم أقصد اقتراح أنه ستتطلب بالضرورة مراجعة أخرى بأكملها والموافقة على عملية تصويت رسمية. إنها ببساطة مسألة مراجعة والتأكد من وجود الافتراضات.

أما الآن، إذا لم تستوفى الافتراضات، سيثير ذلك مخاوف أخرى، ولكن أردتُ وحسب التأكد من أنني – من فهم تعليقاتي. شكرًا.

شكرًا جزيلاً.

محمد البشير:

لين، تفضلي؟

شكرًا لك يا محمد. لين سانت أمور.

لين سانت أمور:

إنه أمر معقد للغاية كما وتتحرك مجموعة من التغييرات السريعة التي نتحدث عنها بين كل من عمل مجموعة عمل المجتمع CWG ومجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. وربما يعد أكثر أمر تعقيداً نظرنا إليه بالفعل من حيث العملية بأكملها.

وأساءل فيما لو كان يجدر بنا إنشاء فريق صغير هنا للنظر إلى بعض العواقب أو التداعيات الممكنة عبر الأمر برمته، بينما تطلب من كل مجتمع في الوقت ذاته العودة وتشغيل عملية مشابهة للنظر إلى المتطلبات التي تضعها مجموعة عمل المجتمع CWG في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG وإجراء تقييم معين لبعض العواقب الممكنة على اقتراحهم لذلك.

إنه سؤال معقول لأي شخص يقف خارج العملية للنظر إلى هذه العملية وقول "هل قضيتم وقتاً؟ ما الجهود التي بذلتموها، كما تعلمون، لمحاولة وتقييم العواقب؟" أقصد، أنا متأكد تماماً من أنه سيكون هنالك عواقب غير مقصودة من مجموعة التغييرات هذه.

ولكن أظن أيضاً بأنه ثمة تردد ما في ICG للدخول في ذلك الدور. وإذا كنا بصدد القيام به، أظن حينها أننا بحاجة لإيجاد إما الأسئلة المناسبة لنطلب من المجتمعات ضمان ذهاب المجتمعات والقيام بذلك العمل – وأظن بأنه كما اقترحت في البداية، أظن بأنه ربما كليهما، ليس إما/أو.

ولكن ربما أن السؤال الموجود على القائمة أمامنا جميعاً هو ما الإجراءات التي نظن بأنه بإمكان ICG توليها ربما في الأشهر العديدة المقبلة حيث نشاهد طرح عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG و CWG لضمان مراعاتنا ضمن كل من مجتمعاتنا الخاصة بنا بل وأيضاً بنظرنا إلى العواقب أو التداعيات الممكنة بأكملها.

شكراً لك على هذه النقطة المهمة للغاية. ومن المهم أن نتأكد من أن نشير إلى الأمور في مرحلة مبكرة.

<<محمد البشير:

أليسا، تفضلني.

شكراً لك يا محمد.

أليسا كوبر:

أردت وحسب الرد على ميلتون لأنك قلت بأننا لم نتفق وأظن أننا ربما بالفعل كذلك.

كل ما اقترحتة - ربما لا يتعلق هذا بطبيعة الاقتراح، إلا أن كل ما اقترحتة هو أنه عندما يتم استكمال اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، حيث سنتجه إلى - سنتجه إلى مجموعة العمل عبر المجتمع ونسأل فيما لو كان يستوفي كافة - متطلبات مجموعة عمل المجتمع CWG. هذا كل ما كنت أقوله.

ومن الممكن أن يعني ذلك بأنه يتعين عليهم الاتفاق مع اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بأكمله وذلك لأنه يعد كل عنصر في اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG مطلوب بالنسبة لمجموعة عمل المجتمع CWG. ومن الممكن أن يعتمد تقييمهم فقط على جزء ما منه وليس جميعه، إلا أنه - سيعود الأمر إليهم.

وبالتالي هذا كل ما كنت أقوله.

شكراً لك، أليسا.

محمد البشير:

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:
أظن بأن العملية في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG معقدة بعض الشيء أكثر من تلك.

وكما ذكرت، كان هنالك ستة جوانب حيث تتطلب تمكين المجتمع. ومن الممكن تنفيذ أربعة جوانب منها بسهولة أو بسهولة أكبر، إلا أن جانبي الميزانية والخطوة الاستراتيجية صعبة للغاية، لأنه إذا أردنا رفض الميزانية أو رفض الخطوة، يجب أن تكونوا في مركز للتوصل إلى فهم. ويعني الفهم تقديم دعوى إلى المحكمة. وهذه هي القضية التي تقع على عاتق نموذج العضوية وهو قيد المناقشة. ومع ذلك، ثمة مسار آخر أو منفصل بعض النظر عن ذلك. وهذا هو، إعادة النظر.

وبالنسبة لإعادة النظر، يمكنك الطلب من ICANN بإعادة النظر، ولكن عندما تعيد النظر، فإنك تحت تصرفهم. حيث يعيدون النظر، ويقولون "أجل، أتفق معك"، ويقولون "لا، لا نتفق معك". وإذا علقنا مجدداً، فقد تتلقى طلب ثاني لإعادة النظر ولكن لن تتمكن من تلقي عدد محدود من طلبات إعادة النظر.

وبالتالي تعد هذه المسارات كذلك قيد النظر في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG.

ولكن بالنسبة للرد على سؤال ميلتون، لا يتعلق السؤال باللائحة الداخلية. يتكون السؤال من هذين المسارين من الميزانية ومتابعة المالية و - عذراً، الخطوة الاستراتيجية.

والآن، مؤخراً، المجتمع القانوني - فقد أضاف المستشار القانوني جانب آخر وهو مراجعة وظيفة - وظائف IANA، وهو الجانب السابع الذي يتطلب ضرورة تمكين المجتمع للقيام بذلك.

وبالتالي فإن القضايا بأكملها قيد المناقشة - وأتفق مع أليسا، وبأنه يتعين علينا ربما طرح الأسئلة واسناد أنفسنا على افتراض ما في وقت ما حيث سيتم حله. وإن لم يتم حله، من ثم يتعين علينا إعادة النظر في الخطوة. وبالنسبة للوقت الحالي، وهو ذلك. لذا يجب أن نكون نشيطين في القضية إلا أنها معقدة للغاية. ويعد كذلك التعقيد بأن

منظمات الميثاق، اعتماداً على طريقة ردهم على القضايا. وإن لم يردوا بشكل مناسب أو إيجابي ويقولون "لا، لا نتفق مع ذلك"، لذا لا نعلم ما سيحدث للحالة.

وبالتالي هذه هي الأسئلة التي لم يرد عليها إلا أن التعقيد أكثر مما تتوقعه.

شكراً. روس، تفضل.

محمد البشير:

شكراً لك يا محمد.

روس موندي:

أنا روس موندي.

أود التحدث تأييداً لاقتراح لين الذي قدمته قبل بضعة دقائق حيث يجب أن تنظر ICG الطلب من آخرين – حسناً، بالطلب من كافة المجتمعات التشغيلية النظر في الهيكل الناشئ حالياً والمنبثق من مجموعة عمل المجتمع CWG ومجموعة العمل عبر المجتمع CCWG وكيف، إن وجد، حيث ستؤثر على اقتراحاتهم المقدمة فعلاً أو نهجهم المقترح أو نهج التنفيذ المتعلق بالتفكير.

أمر واحد حيث يتبادر بالتأكيد إلى ذهني في هذا المجال وهو فريق عمل هندسة الإنترنت IETF وقد شكل مزودو امتداد الإنترنت الإقليميون اتفاقيات قائمة مع ICANN.

وإذا كانت هنالك هيئة قانونية جديدة تم تشكيلها على الأقل، يحتاجون التفكير بما يمكنهم القيام به باتفاقياتهم القانونية الحالية، وإذا كانوا بحاجة إلى التغيير، وإذا كانوا بحاجة لتعديل اقتراحاتهم أو شيء من هذا القبيل لأنني أعتقد في الوقت الذي تم إرسال الاقتراحين الآخرين، لم تصاغ فكرة ما بعد مرحلة انتقال IANA بالكامل حقاً. وقد تحتوي تأثير كبير.

محمد البشير:

شكراً لك، روس.

ميلتون؟

ملتون مولر:

أجل، لقد نسيْتُ بالفعل تقديم نقطة في المرة الماضية الأمر الذي يجعل الأمور أكثر تعقيداً، وهو ما يتطلب قانون DOTCOM من مسار العمل 1 لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG تنفيذه بالكامل قبل أن تتمكن NTIA من القيام بشيء ما. ولذا لست متأكداً – لم يتم إكمال ذلك بعد، لا أعتقد. إلا أنني لا – أعتقد بأنه ذكرت الإدارة بالفعل بأننا لا نعارض هذا القانون، وبالتالي ربما سينجز. إلا أن هذا يعني بأنه سيطلب الكونجرس الأمريكي من NTIA بفرض إكمال مسار العمل 1 وفقاً لعملية الانتقال.

أعتقد بأن خلاصة ما قالته أليسا صحيح أكثر مما تعلمه، الأمر الذي يتعين علينا النظر إلى مجموعة عمل المجتمع CWG ومجموعة العمل عبر المجتمع CCWG كما الاقتراح الذي نقدمه. يتعين علينا النظر إلى هذه الأمور كأمر متكاملة.

وبالتالي فإن الاقتراح الذي اقترحتَه بالفعل، أعتقد، هل من الممكن العمل جيداً من حيث أننا نقول لمجموعة العمل عبر المجتمع بعد إكمالنا إصلاح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG، ونقول لهم، يا رفاق هل أنتم بخير؟ هل يحتوي مجتمع الأسماء قانونه سوياً؟ وإذا قالوا نعم، سنقول حينها بأن لدينا اقتراح كامل.

ولكن لا يسعنا، كما أظن، القيام بأي شيء من حيث التعليقات العامة والتقديم إلى NTIA إلى أن يتم اعتبار مسار العمل 1 كاملاً. وثمة تعقيد آخر يتجدد هنا – على الرغم من أننا اعتمدنا الاقتراح – الإجراء الذي اقترحتُه للتو، فقد لا تكون مشكلة – وهي بأننا مسؤولين عن اقتراح انتقال IANA تقنياً. إلا أن ICANN مسؤولة عن عملية إصلاح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. حيث أن ICANN لا نحن من نتحمل مسؤولية ذلك.

لذا أعتقد بأن آلية حراستنا للتعامل مع ذلك، مجدداً، نقول لمجموعة عمل المجتمع CWG هل يتفق مجتمع الأسماء على ما هي الإصلاحات التي يرغبونها عبر مجلس الإدارة؟ وإن لم يكونوا كذلك، إذا ما زالوا يشكون حول كيف قامت ICANN بتنفيذ مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، على سبيل المثال، لا يمكننا المضي قدماً بهذا. إذا كانوا متحدين بخصوص ذلك، يمكننا حينها ذلك. هذا رأيي.

شكراً. شكراً ميلتون.

محمد البشير:

لدينا جاري - عذراً - ومارتين الأخير في قائمة الانتظار.

أنا جاري أركو. كنت أتابع وحسب ما قاله روس وميلتون. لذا، أولاً وقبل كل شيء، سؤال الهيكل القانوني الجديد ومدى تأثيره على المجتمعات الأخرى، فقد ذكرنا علناً في ردنا المتعلق بالجدول الزمني بأننا - إذا تمكنا من المواصله مع الترتيبات الحالية حيث أن عقودنا مع ICANN وهذا هو خيارنا، من ثم فإننا مستعدون للمضي قدماً بأقرب وقت ممكن. اليوم، إذا لزم الأمر.

جاري أركو:

إذا طلب أمر آخر منا - ولست متأكداً إذا كان هذا بالفعل - إذا كان هنالك سبب ما لما يجب أن يكون على هذا النحو. ولكن إذا لزمنا ترتيبات أخرى، سنضطر حينها بالفعل للقيام بالمزيد من العمل وهو ما لا نفضله.

أما التعليق الآخر الذي يخص عمل المساءلة وعلاقته باقتراح الانتقال بأكمله أو جهد الانتقال بأكمله.

وأود فقط توضيح حقيقة أن اقتراح فريق عمل هندسة الإنترنت IETF لا تعتمد بأي شكل من الأشكال على نتائج مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. أفصد، إنه أمر جيد بأن يعملوا على ذلك. إلا أننا لا نعلم على ذلك. لذا أعتقد بأنها هذه هي اللحظة التي يمكننا العودة فيها إلى مناقشتنا السابقة حول الاقتراحات المكتملة، والخطط المكتملة، بل من ثم التنفيذات، كما تعلمون، يجب أن نفهم التبعيات.

ولذا من وجهة نظرنا في مرحلة التنفيذ، يمكننا المضي قدماً كذلك قبل أن يتم تنفيذ مسألة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بالكامل. لا أتخذ أي موقف حول ما تفكر به الحكومة الأمريكية أو ما يفكر به الكونجرس. بمجرد النظر إلى هذا من أساس واقعي، لا توجد علاقة بين هاتين.

شكراً.

محمد البشير:

مارتن، تفضل.

شكراً محمد. معكم هنا مارتن بويل.

مارتن بويل:

لقد وضعتُ إشارتي بالفعل وذلك لأن ميلتون قال شيء ما. وأعتقد بأنني سمعته يقول ذلك قبل أن نتمكن من الخروج للحصول على استشارة نحتاجها لتلقي اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بخصوص مسار العمل 1، والذي لا يحدث بالفعل حتى نهاية شهر سبتمبر.

وبدى ذلك لي بأنها وضعت حاجز غير ضروري أمامنا للقيام بعملنا وعنايتنا اللازمة.

وأعود إلى شيء ذكرته أليس بأنه ينبغي علينا – عندما يتم تقديم اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، ومن ثم بالنسبة لنا، ينبغي أن تكون بسيطة بما يكفي للعودة وحسب إلى مجموعة عمل المجتمع CWG، والتي لن تتوفر ربما في الأساس في ذلك الوقت ولكن تخيلوا بأن يكون، والسؤال فيما لو كان يلبي اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG احتياجاتهم.

ومن إحدى الأماكن الجيدة حيث أننا في – لسنا في أماكن جيدة للغاية إلا أن هذا أحدها – وهي التي ذكر فيها مجموعة العمل عبر المجتمع حول انتقال الأسماء ما تحتاجه بالفعل، وما تتوقع وضعه لإكمال اقتراحها.

وبالتالي بعد وضع هذا على القائمة، فإن كل ما نحتاجه حقاً يمكننا الخروج للتشاور وقول هذا ما نتوقعه. هذا ما تم طلبه. وقد وضعت مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ذلك باعتبارها وستعمل على ذلك. لذا لا يمكنني رؤية لما نحن بحاجة لانتظار صدور الاقتراح النهائي. إلا أنه يمكننا المضي قدماً للحفاظ على ذلك في النهاية، ويمكننا قول أنه قد سلمت مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ما تحتاجه مجموعة عمل المجتمع CWG وقد تقبلت ICANN ذلك وها قد بدأت بوضع هذه الأجزاء في موضع التنفيذ. شكراً.

شكراً لك، مارتن.

محمد البشير:

أعتقد بأننا سننهي وسنأخذ استراحة. ميلتون، إذا سمحت لي بمحاولة تلخيص ما استنتجناه وحسب. أعتقد توجد اتفاقية تقريباً حيث يواصل مسؤولو الاتصال لدينا التنسيق مع مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG والعمل والإشارة إلى أية قضايا يعتبرون بأنها ستؤثر على تقييمنا. ولدينا اقتراح من لين لتشكيل مجموعة صغيرة تنتظر إلى عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ومدى التأثير الذي سيجدته ذلك على تقييم اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG الخاص بنا وصياغة الاقتراح النهائي.

لذا هل يود أي من المتطوعين ربما للانضمام إلى مسؤولي الاتصال في تلك المجموعة؟ ميلتون، تفضل. ميلتون ولين. شكراً جزيلاً.

تفضل كافوس. التعليق الأخير.

على أي حال، إذا كان هنالك مجموعة صغيرة للتعامل مع ذلك، سأكون تلقائياً في تلك المجموعة.

كافوس أراستيه:

[ضحك]

لا يمكنني الخروج من ذلك. شكراً.

محمد البشير:

أجل. بحاجة لمزيد من الأفراد لمساعدتك. أجل، بالتأكيد.

أعتقد يمكننا الإنهاء لأخذ استراحة وسنعاود مجدداً عند الساعة 3:15. أجل. شكرًا.

[استراحة]

أليسا كوبر:

هل اتخذتم مقاعدم يا رفاق، إننا على وشك البدء مجدداً. إذن سيكون موضوعنا التالي عن الإطار الزمني، إذا كان بوسعنا إلقاء نظرة على جدولنا الزمني.

هل يمكننا النظر إلى - عذراً. الرسم البياني.

شكرًا. حسناً. إذن تتعلق هذه المناقشة حول - الرد على الخطاب الذي تلقيناه من NTIA، أو الذي تلقاه الرؤساء من NTIA فيما يتعلق بالإطارات الزمنية، وإذا تذكرتم، فقد أجرينا مناقشة عن مدى وجود أجزاء مختلفة عدة للجدول الزمني. وثمة جزء لإستكمال اقتراح الانتقال. ومن ثم يوجد - وإرسالها إلى NTIA.

ومن ثم يوجد جزء حيث تعمل الحكومة الأمريكية على مراجعة الاقتراح وتحدد فيما لو يجب الموافقة عليها، ومن الواضح أنه لا يوجد لدينا شيء لنقوله بخصوص ذلك.

ومن ثم يوجد الجزء المتعلق بالتنفيذ.

وهو ذلك الجزء حيث طلبنا من المجتمعات ومجلس إدارة ICANN المساهمة به.

لذا ما نتطلع إليه هنا يشير إلى الجزء الأول، وهو الجدول الزمني لإستكمال الاقتراح. لم يتغير هذا.

ثمة ملاحظة الآن – إذا انتقلنا إلى اليمين، توجد ملاحظة حيث كنا قد تحدثنا عن إضافة ذلك بتوضيح أنه عبارة عن جدول زمني تفاؤلي وقد يتم تعديله في المستقبل، استناداً إلى حالات طارئة مختلفة.

لذا ما زالت ترمي الخطة لتحديث المواعيد في هذا الجدول الزمني بمجرد ما نتلقى اقتراح الأسماء من مجموعة عمل المجتمع CWG، إلا أنه توقيت تقريبي نتطلع إليه، وبالتالي أود قول أنه في حال وصلنا إلى نهاية الـ – إذا وصلنا إلى جلسة يوم الخميس الأسبوع المقبل ولم نتلقى بعد اقتراح أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG، حيث سندرج هذا وحسب في ردنا إلى NTIA ونوضح بأنه قد تكون المواعيد – ستكون المواعيد، تعلمون، ثابتة بمجرد تلقينا اقتراح الأسماء.

وبالتالي هذا هو العنصر الأول لما سيكون في ردنا إلى NTIA.

ومن ثم إذا نظرنا إلى ملخص المساهمات من المجتمعات، سيكون ذلك جيداً.

وبالتالي سيتعلق الجزء الآخر حينها بالجدول الزمنية للتنفيذ، وقد طلبنا من المجتمعات ومجلس الإدارة، مجلس إدارة ICANN، لمساهمة ما لمساعدتنا في الإجابة على هذا السؤال. يعتبر ما ترونه على الشاشة مجرد تلخيصي المقتضب لتلك الردود، والأجزاء المحددة من هذه الردود التي نتحدث عن مدى الوقت اللازم للتنفيذ.

وقد قدم كل من المجتمعات ومجلس الإدارة مادة توضيحية أخرى حول الحالات الطارئة وما شابه ذلك، إلا أنه فقط لغايات هذه الخلاصة، فقد حاولت اختصاره إلى أدنى حد نحتاجه لتجميع رد ما.

وبالتالي – بإمكان الأفراد – من المجتمعات ينبغي عليهم تصحيح هذا الوصف في حال لم يعتقدوا بأنه صحيح.

إلا أن ما سمعناه بالأساس من فريق عمل هندسة الإنترنت IETF هو استعداد فريق عمل هندسة الإنترنت IETF للانتقال حالياً، ومن إحدى العناصر – أو، تعلمون،

كان هنالك أجزاء لاقتراح انتقالهم والذي حُدد بأنه سيتم نفاذه من خلال عملية اتفاقية مستوى الخدمة السنوية، وإذا كانت اتفاقية مستوى الخدمة – إذا كانت هذه التعديلات تتأثر بمزيد من التفاصيل والتي تنشأ حول ما يتعلق بما بعد مرحلة انتقال IANA، ومن قم قد يطلب المزيد من الوقت. وبالتالي هذه هي الخلاصة الأساسية لما سمعناه من فريق عمل هندسة الإنترنت IETF.

وكانت الخلاصة الأساسية لما سمعناه من مزودي امتداد الإنترنت الإقليميين RIRs و المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP بأنهم يعتقدون سوف يستعدون للانتقال في 30 سبتمبر – لا بد أن أقول 30 سبتمبر 2015، وبالتالي بضعة أشهر من الآن. وقد كانت هذه خلاصة بجملة واحدة لما سمعناه منهم. وقد قدموا الكثير من وجهات النظر حول لما هذه هي الحالة.

وسمعنا من مجموعة عمل المجتمع CWG بأنهم يظنون أنهم بحاجة كما تعلمون إلى شيء ما في حدود ثلاثة إلى أربعة أشهر فيما يتعلق بتنفيذ ما بعد مرحلة انتقال IANA مجرد ما تبدأ به.

ومن ثم فإن تنفيذ البنود المتعلقة باللوائح الداخلية جزء مهم من الجدول الزمني لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG.

وبالتالي كانا هذين الجزئين التي سمعنا عنهما منهم بالغالب عن تنفيذ ما بعد مرحلة انتقال IANA.

وسمعنا بعد ذلك من مجلس إدارة ICANN اعتقادهم بأنه سوف تستغرق خطط تنفيذ فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومزودو امتداد الإنترنت الإقليميون RIR شيء ما بحدود عدة أسابيع؛ وأنه سيستغرق إعداد ما بعد مرحلة انتقال IANA شيء ما بحدود عدة أشهر؛ ولذا من المبكر جداً تحديد الجدول الزمني بالنسبة لبنود مساهمة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لأنه ما زالوا يعملون به.

وكذلك، هذا السؤال الذي طرحه مناقشة ما على القائمة، حيث ينبغي علينا بالتأكيد، حيث أن تتوقع مجلس إدارة ICANN لاستخدام عملياتهم الطبيعية بالنسبة لتغييرات اللوائح الداخلية، بما فيها فترة التعليق العام.

لذا ما أفكر به بخصوص ردنا إلى NTIA هو أنه، كما تعلمون، يمكننا التحدث أولاً عن الجدول الزمني لإستكمال الاقتراح حتى الوصول إلى دبلين. ويمكننا تلخيص هذه الملاحظات التي تلقيناها والإشارة بـ NTIA إلى ردود معينة تلقيناها من كافة هذه الجهات. وقد يكون هذا أو يمكننا تقديم مزيداً من التحليل، إذا أردنا ذلك.

ولم أصل حقاً إلى ذلك الحد في تفكيري، بما أننا تلقينا للتو بعض من هذه الردود، لذا فمن المثير للاهتمام تفكير الأفراد فيما لو كانوا بحاجة لتقديم بيان آخر حول ما نفكر به بخصوص توقيت التنفيذ أو يمكننا الإشارة بـ NTIA وحسب إلى الردود التي تلقيناها.

وبذلك، سأفتح المجال لكم. كيث درازك.

شكراً لك، أليسا.

كيث درازك:

أمر واحد فقط كان ينبغي أن أذكره في التحديث السابق بشأن مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ألا وهو، أثناء جلسة العمل ليوم كامل غداً، سنتناقش مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG الرد على NTIA بخصوص الجدول الزمني. لذا أتوقع انبثاقاً من – إن لم يكن غداً، إنبثاقاً الأيام القليلة القادمة حينها، سنتلقى مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG مزيداً من المعلومات لمشاركة أو مزيداً من التفاصيل لتقديمها فيما يتعلق بجدولها الزمني المرتقب والذي يمكننا إدراجه حينئذٍ، أو تعكس على الأقل تأثيرها على عملنا وعلى الجدول الزمني لمجموعة عمل المجتمع CWG. شكراً.

شكراً. من الجيد معرفة ذلك.

أليسا كوبر:

مارتن؟

مارتن بويل: شكراً لك، أليس. أظن بأن الشريحة المعروضة حالياً على الشاشة بداية جيدة، ولكن أعتقد أننا بحاجة للتفكير ببعض أوجه الترابط التي تحدثنا عنها في الجلسة الماضية.

ولا سيما أنه سيتطلب الكثير من هذا شكل من أشكال التفاوض ما بين المجتمعات المتضررة وICANN، وذلك لمحاولة العمل على أفضل طريقة للقيام ببعض التنفيذ. أي، التفصيل.

أما الأمر الآخر فهي حقيقة أننا سنواجه بكل تأكيد مأزق كبير للغاية فقط في موارد طاقم العمل القابعين في ICANN، سواء كانوا في القسم القانوني أو كانوا في فريق ANA، حيث سوف – سيتعين عليهم، بالإضافة إلى عملها الاعتيادي لتلبية توقعات خدمتها، المحاولة وتحديد الأجزاء والقطع التي يستلزم وضعها في مكانها لضمان التنفيذ الصحيح والكامل للعمل.

وبالتالي، أجل، من المفيد وجود البيانات الأولية ولكن دعونا لا ننسى بأننا سنجعل المجتمعات المختلفة جميعاً تطرح العطاءات لقضاء وقت مميز مع عدد صغير جداً من الأشخاص القابعين داخل ICANN أو في فرق IANA. شكراً.

أليس كوبر: شكراً. لدي كافوس.

كافوس أراستيه: نعم. شكراً لك، أليس.

لدي قضيتان – ثلاث قضايا لطرحها.

أولاً، في الجدول الزمني، فقد فهمت بأن هذا الجدول الزمني يستند على تعليق عام واحد.

وقد ناقشنا في اجتماع سابق أنه، كان هنالك على الأقل ثلاثة أو أربعة أعضاء من ICG حيث اعتقدوا بأن فترة التعليق الوحيدة هذه غير كافية.

وبعزو السبب إلى الخبرة التي اكتسبناها في مجموعة عمل المجتمع CWG، بأنه وضعت الوثيقة الأولى للتعليق العام في الأول من ديسمبر 2014، مقارنة بالوثيقة الثانية، وهي عبارة عن تغييرات ملحوظة على العملية. تمامًا. وهو مختلف تمامًا.

لذا ثمة خطر كبير في حال قمنا بإلغاء وثيقة عامة أخرى – فترة تعليق عام أخرى بالتزامها مع ذلك – وهو أمر قد لا يرضي NTIA.

لذا أود طلب عودتكم إلى الحاجة لوجود فترات تعليق عام، كل واحدة منها لمدة 40 يوم. 40 يوم.

ثانياً، مسألة الأشهر الثلاثة – ثلاثة أو أربعة أشهر من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG – من CWG، عذراً، لا تشير إلى توقيت البدء حيثما يبدأ هذا، وقد قلتم بأنه بمجرد استعداد القضية للتنفيذ، سوف تستغرق هذا الوقت. ولكن ما هو تاريخ البدء لذلك؟ لا نعلم بعد.

وحيث تتضمن ما بعد مرحلة انتقال IANA كذلك صيغ عدة والتي قد تتولى التعديل كذلك على اللائحة الداخلية، والتعديل على اللائحة الداخلية – لا يمكنكم تعديل اللائحة الداخلية بشكل جزئي. يجب عليكم إجراء تعديلات واحد شاملة تماماً.

اللائحة الداخلية التقليدية أو الذهبية أو الأساسية، وأمور كثيرة – وكما ذكرت، ثمة مشاكل كثيرة حالياً فيما يتعلق بـ – مقدار تأكيد الالتزامات الذي يجب أن يذهب إلى اللائحة الداخلية الأساسية، وفيما لو كان ينبغي أن تكون تقليدية أساسية، وما الذي حدث على جزء تأكيد الالتزامات المتبقية وفيما لو كان من يجب إلغاؤها خاضع لاتفاقية بين ICANN و NTIA وما شابه ذلك. هذا الأمر غير واضح تماماً. وبالتالي، لا أعتقد بأنه ستكون مرحلة ما بعد انتقال IANA ثلاثة أو أربعة أشهر وينبغي علينا أن نلزم أنفسنا وحسب بأنه ثلاثة أو أربعة أشهر من التاريخ الذي لا نعلم بداية ذلك.

وبالمجيء إلى فريق عمل هندسة الإنترنت IETF وغيرهم، فقد ناقشنا ذلك في 30 سبتمبر. لن نعود إلى ذلك.

ولكن ذكر في توثيق مجموعة عمل المجتمع CWG فيما يتعلق بما بعد مرحلة الانتقال بأنه لم يتضح في هذا الوقت ما يجري على الوضع عندما سيتوجه كافة الموظفين وكافة عبء العمل على المشغلات الحالية إلى ما بعد مرحلة انتقال IANA، ما الذي حدث مع المجتمع الآخرين غير مجتمع تكنولوجيا المعلومات – غير مجتمع التسمية، فيما لو كان لديهم اتفاقية منفصلة، وفيما لو لم يكن لديهم اتفاقية منفصلة، وفيما لو كان لديهم اتفاقية أخرى مع ICANN. لم يتضح هذا، وبالتالي فإنه –

ولكن أعتقد بأن الفكرة التي قد أقدمها بأن المراحل التنفيذية لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG والتي تستغرق وقتاً كبيراً مهمة للغاية.

أما النقطة الأخيرة التي أود تقديمها وهي تلك التي قدمتها مرتين، وهذه المرة الثالثة التي أقدمها.

وللرد على NTIA، ينبغي أن نركز وحسب على الخطة الانتقالية. التنفيذ، لم تتمكن من تحديد أو تعيين تاريخ ما لأنها خارج قدرتنا ومعرفة لأنها تعتمد على قضايا كثيرة أخرى، وبالتالي يجب أن نكون واضحين للغاية ونأخذ بالاعتبار كذلك ما ذكره كيث. كيث درازك. وبرد ذلك على NTIA، ينبغي علينا الانتظار إلى أن نتلقى فكرة أكثر وضوحاً من مسود الرد بالنسبة لعبر المجتمع – من مجموعة العمل عبر المجتمع إلى NTIA. وسوف يساعدنا هذا لأنه قد يساهم في نشاطنا. وبالتالي علينا أن نأخذ ذلك بالحسبان. شكرًا.

إذن لدي دانيال ومن ثم سأضع نفسي في القائمة وأرد على بضعة أمور تم ذكرها.
ومن ثم مارتين ومايكل وكيث؟
دانيال، تفضل.

أليسا كوبر:

دانيال كارينبيرغ:

شكراً لك، أليس كذلك. أود التكمّل تأييداً لفترة تعليق عامة واحدة فقط. لا أظن أننا بحاجة لأكثر من واحدة. ولم أسمع كذلك أي من زملائي المميزين إلى جانب كفاوس يدعمون ذلك بالفعل، إلا أنه مسألة مختلفة.

أعتقد بأن واحدة تكفي لأننا لا نخترع أموراً جديدة. وقد تلقت الاقتراحات تأسيسية تعليقات كثيرة، لذا أعتقد في مصلحة التجربة، يمكننا الحصول على – يمكننا التخطيط لفترة تعليق واحدة.

وإذا تبين أنه يتعين علينا تغيير الأمور نظراً للتعليقات أو أن التعليقات موضوعية للغاية لذا فإننا بحاجة للعودة إلى المجتمعات، وهذه مسألة مختلفة. يمكننا تحديد ذلك دوماً. ولكن ينبغي علينا ألا نخطط له، وهذه هي فكرتي. وينبغي علينا التخطيط لفترة تعليق عامة واحدة.

أعتقد بأن الأمر الوحيد الذي ذكره كل من كفاوس ومارتين هو المأزق في موارد ICANN. وهذا بالضبط لما يعد النهج مرحلي ويبدأ حالياً بالفعل – وهو أمر ناقشناه بموجب الأمر المرحلي – أمر إيجابي.

وينبغي أن نفترض كذلك القليل من مصلحة ICANN الذاتية هنا في إعطاء هذه الأولوية القصوى بالفعل، لذا لا أرى بأنها مشكلة كبيرة إذا قمنا بهذا الأمر المرحلي وألا ننتظر يوم مدوي عندما يرغب الجميع فجأة بالتفاوض مع ICANN. أعتقد بأنه هؤلاء من ينبغي عليهم بالفعل – البدء بذلك وينبغي تشجيع ICANN للمشاركة فعلاً.

الأمر الثالث، تنفيذ ما بعد مرحلة انتقال IANA، من خبرتي العملية يمكن للمرء تجهيز كذلك إعداد الشركات التابعة المملوكة بالكامل للقيام فعلياً بإحدى – وبالتالي القيام ببعض العمل القانوني ومن الممكن إتمامه وتحسينها لاحقاً، وبالتالي فإنه أمر ينبغي النظر إليه كذلك.

أعتقد ينبغي علينا التركيز على أمرين كما ICG.

فقد تحدثنا عن، إذا تذكرته بشكل صحيح، ما هو الوقت الذي نحتاجه وما هو الوقت الذي نتوقع بأنه يستلزم الاحتفاظ به لتنفيذ الخطة، وذلك - أعتقد بأنه ينبغي علينا الرد على كلا السؤالين. أعتقد بأنه من غير المنطقي - بالنسبة لأسباب المبدأ للإجابة فقط على جزء الخطة. يمكننا كذلك تقديم أفضل تقديراتنا في التنفيذ لهذه المرحلة. وبلا شك أنه ومع المؤهل الذي يعتبر أمر ليس من مسؤوليتنا إلا أنه يمكننا تقديم رأينا بخصوص ذلك، إذا اتفقنا على واحد. لقد انتهيت.

شكراً لك، دانيال.

أليسا كوبر:

لذا أردتُ العودة إلى بضعة أمور تم ذكرها، بدءاً النقطة التي طرحها مارتين وأرى إليز مؤيدة في غرفة المحادثة، وقد أردتُ يا إليز أن أضعك في الضوء للحظة، وهو - وقد طرحتُ هذا من قبل كذلك، سابقاً هذا الصباح، بأن IANA - بأنه سيتأثر قسم IANA والرفاق الذين يعملون لـ IANA كذلك جلياً بمراحل التنفيذ هذه والتي ربما تحدث في الوقت ذاته، وأشعر بالفضول وحسب إذا فكرتُ بأن هنالك مساهمة معينة حيث أننا، باعتبارنا ICG، قد نستفيد من، من - الاستفادة من IANA، على وجه التحديد. وسألنا مجلس الإدارة جلياً عن بشكل عام، ولكن، تعلمون، لقد ذكرتم مرتين بأن هنالك، تعلمون، ربما شيء ما قد تتمكن IANA ذاتها من إخبارنا عنه والذي قد يؤثر علينا. أشعر بالفضول وحسب في حال كانت هذه هي الحالة، إذا اعتقدتُ بأنه أمر تودين التوصل إليه، أو إذا أردتُ وحسب الاعتراف به في الرد الذي سوف - سيأخذ هذا من وقتك ومن وقت فريقك.

أعتقد بأنه لربما من الأفضل الاعتراف بأنه يزيد الطلبات على فريق قسم IANA وومسؤولياتها التشغيلية اليوم، بالإضافة إلى الالتزامات الأخرى، وبالأخص عندما تكون هنالك طلبات والتي من المحتمل بأنها ستقيد - ستغير الأنظمة والأدوات والعمليات والإجراءات التي تتبعها داخل القسم لتسليم الخدمات.

إليز جيريتش:

وعندما يحدث ذلك، يتضمن هذا جلياً بعض العمل الإنمائي، وبعض العمل الإختباري، ومن الواضح بعض التغييرات في الأدوات، والتغييرات في الوثيقة.

أظن بأنه قد تعاملت غالبية الاقتراحات كثيراً مع الجوانب القانونية للأمور وقليلاً عن العمل التشغيلي اليومي. ولا يعتبر هذا كل اقتراح ولكن بعضها بالتأكيد. ولذا فإنني - أثير وحسب بأننا فريق صغير. ولدينا بالفعل بعض الالتزامات للقيام بأمور لأجزاء عدة من المجتمع. وسوف أذكر من الأسماء، فريق العمل المعني بإطار التفسير. وهي بمثابة أولوية قصوى بالنسبة لمجموعة الأسماء. وقد يحدث ذلك تغييرات في عملياتنا وإجراءاتنا وأدواتنا.

ويجب توازن كل تلك الأمور؛ حيث لم تتم مراقبة أيأ من ذلك، على حد عملي. ويوجد الكثير مما تحدثنا عنه خلف مغلف التقديرات حالياً. وبالتالي أود الاعتراف بأننا نمضي أسفل المسار المفصل - وأعتقد بأنه ما قاله مارتين. يجب علينا أن نصل إلى بعض التفاصيل في مرحلة ما. إلا أننا نقدم الآن تقديراتنا دون وجود كافة التفاصيل هناك. وثمة آثار مترتبة على الخدمات التي نسلّمها حالياً والفريق الصغير.

ونؤيد بشدة كافة الأنشطة. وهذه ليست الفكرة. أردتُ وحسب التأكد من أننا لدينا توقعات بالأمور من وجهة نظر التنفيذ. ربما يجب تدرجها. وقد تحدثنا عن ذلك صباحاً.

حسناً. شكراً. أعتقد بأن الفكرة موضحة جيداً، حيث ينبغي علينا إدراجها في ردنا إلى NTIA.

أليسا كوبر:

وبالعودة إلى بضعة نقاط قدمها كافوس، أولاً، أردتُ العودة والتأكد من أننا جميعنا في الصفحة ذاتها حول ما تم سؤالنا عنه ولما وبالتالي ننظر إلى الوراء حالياً على الخطاب من NTIA. وأعتقد بأنه من المهم تذكر محاولة NTIA للتخطيط لفصل الخريف، كما يذكر الخطاب. يحتوي العقد تاريخ إنتهاء، وهم بحاجة لتحديد ما يجب القيام به بقدر ما يحدث عندما ينتهي العقد.

وهم بحاجة لمعرفة في أي يوم سينتهي اقتراح الانتقال أو سيتم التنفيذ. وبالتالي يوجد توازن من حيث تزويدهم بأكبر قدر يمكننا من المعلومات وبعض الإشارات

والتقديرات وما شابه ذلك، وهو ما أعتقد بأنه يمكننا القيام به مقابل معرفة أي يوم بالتحديد سنبدأ هذه الخطوات أو حتى في أي شهر، لنكون صادقين، أليس كذلك؟ وهذه هي الطريقة التي تتم بها كتابة هذه العقود. حيث يوجد لديهم تمديد لعدة أشهر أو سنوات. أعتقد بأن ما نحاول القيام به هو المساعدة باستنباط التقدير وعدم تقديم جدول زمني مفصل بخلاف لو كان يمكننا بالنسبة لاستكمال الاقتراح حيث لدينا مزيد من التفاصيل حول ذلك.

وبالتالي لهذا الغرض، أعتقد بأن السؤال عن حيثما تبدأ خطوة تنفيذ معين غير متصلة بالضرورة. أقصد، لا نعم أيضاً كم المدة التي قد تستغرقها عملية مراجعة الحكومة الأمريكية. وهو ليس أمر ضمن مراجعتنا.

ولن تحدث بعض خطوات التنفيذ حتماً حتى بعد اختتام ذلك، ولا نعلم متى يحدث هذا. لذا أعتقد بأنه ينبغي أن نركز أكثر على الكم، كمية الوقت التي قد تستغرقها بنود عدة على عكس متى قد تبدأ أو تنتهي.

أعتقد بأنه تم سؤالنا كذلك حول التنفيذ على وجه التحديد، وقد حصلنا على مساهمة ما من المجتمعات بشأن التنفيذ. لذا ينبغي علينا إدراج ذلك في جوابنا. ومجدداً، قد لا يكون الأمر مثالياً. وقد لا يكون كاملاً أو يحتوي إطارات زمنية مفصلة هناك. ولكن إذا تمكنا من تقديم بعض المعلومات، ينبغي علينا حينها. وأعتقد بأن لدينا بعض المعلومات.

ومن ثم فقط النقطة الأخيرة، النقطة المنفصلة، حول فترة التعليق العام الوحيدة. فقد ناقشنا هذا في المكالمات السابقة. وكان استنتاج المجموعة بأنه يمكننا إدراج الملاحظة في الجدول الزمني والتي تشير إلى أنه ربما يتغير الجدول الزمني، وقد نحتاج إلى فترة تعليق عام ثانية استناداً إلى ما يجري بالفترة الأولى. وأعتقد بأنه تم استنتاج ذلك جيداً من المجموعة. وبالتالي توجد إمكانية بالتأكيد لفتح أننا سنطلب فترة تعليق عام ثانية، إلا أنه غير مدرج في الجدول الزمني الحالي ولدينا ملاحظة بدلاً من ذلك.

أود كذلك قول أنه بينما تعتبر تجربة مجموعة عمل المجتمع CWG مفيدة في بعض النواحي، سيتم فحص الاقتراح الذي وضعناه للتعليق العام بدقة في المجتمعات،

وكافة العناصر المنفصلة مرات عدة. ولذا أظن بأن الفكرة والتي ستتغير، كما تعلمون، بشكل كبير للغاية، في حال تغيرت بشكل كبير للغاية، حيث أننا بحاجة لفترة تعليق عام أخرى شاملة. وسوف تستغرق كافة القطع الأخرى من الأحجية وقتاً أطول كذلك. وسوف نحتاج بالتأكيد العودة إلى المجتمعات لفترة أطول مما خططنا له وما شابه ذلك.

لذا ثمة حالات طارئة كثيرة هناك. إلا أنني أرجو ذلك بالنظر إلى الطريقة التي تم بها فحص ذلك بدقة، وبأن لا ينتهي بنا الأمر في ذلك الوضع.

وبالتالي هذا كل ما أردتُ قوله. ولدي في قائمة الانتظار مارتين ومايكل وجو ووي.

إذن مارتين. شكراً.

شكراً جزيلاً لك، أليسا. أجل، لقد رفعت إشارتي. أعتذر لأخذ الكلمة مجدداً بوقت مبكر جداً بعد مداخلتني الأخيرة. إلا أنني رفعت إشارتي حول خطوتي الاستشارة بسبب طبيعته التفاوضية بلا شك، وأتوقع دوماً استغراق الأمور وقتاً أطول مما ظننته وكذلك إذا حدث أي شيء خطأ، ستحدث بشكل خطأ. وبالتالي، وهذا هو بالتأكيد السبب لرفعي الإشارة في المناقشات المبكرة وقول، كما تعلمون، يجب علينا على الأقل تلقي حالة طارئة للاستشارة الثانية.

مارتن بويل:

إلا أنه مثلك تماماً يا أليسا، أعتقد بأننا اجتزنا عمل شامل في مجتمعات عدة، ناهيك عن الإرهاق، في تحضير والتحقق من الاقتراحات. وأعتقد حتماً بأن تحليلك بأننا بحاجة للتوجه إلى استشارة ثانية، فقد حصلنا على مشاكل كثيرة بدلاً من مجرد التوجه لاستشارة أخرى لمدة 40 يوم وذلك لأنه يجب أن يكون هنالك مكان ما لإعادة التفكير بجدية كبيرة على نفس النحو.

وبالتالي طالما أنني أشعر بالقلق، ندرك أن هنالك خطر ما وبأننا نشير إلى ذلك الخطر إلا أنه قد تكون هنالك أسباب معقولة للتفاوض – أواجه صعوبة دوماً في قول تلك العبارة "تفاوض" (ضحك خافت) – بأننا ربما حصلنا على شيء قابل للتشغيل.

الأمر الوحيد الذي أتساءل حياله، على الرغم من ذلك، وهو أنه في حال حصلنا على مساهمة هامة بحيث تتيح لنا - أو تتطلب منا العودة إلى المجتمع وطلب المزيد - المزيد من التعليقات منهم، وقد يستغرق هذا مجدداً وقتاً أطول. إلا أنني سعيد إلى حد معقول حيث يمكننا الإعراب بملاحظة ما عن فرصة إنهاء العمل باستشارة واحدة فقط.

واخترتُ كذلك نقطة واحدة عن - في أي مرحلة ستبدأ مختلف المجتمعات بإجراء العمل التحضيري. وأعتقد، مجدداً. بينما أنني في حالة مزاجية متفائلة - وبالتالي استفيدوا منه قدر الإمكان أيها الرفاق - وسيكون من المجدي التحدث إلى المجتمعات لمعرفة عندما يعتقدون بأنهم من المحتمل استعدادهم لاستثمار جهد كبير في القيام بما قبل قرار العمل التحضيري. لأنه بينما أخذ نقطتك بأن التاريخ الفعلي الذي يبدأون به والتاريخ الفعلي الذي ينتهون به لا صلة لها، وسوف يتفون مجموعة من العمل والذي سيتداخل مع أنشطة الأفراد الأخرى. وبالتالي، إننا بحاجة لإدراك تلك التفاعلات المحتملة وكيف من الممكن أن يرتطموا بالمأزق.

لذا أعتقد بأنه يجدر القول، هل تشعررون بالتفاؤل مجدداً - يا إلهي - تلك الكلمة مجدداً - بالنسبة لهذه النقطة حيث ستعملون على استثمار الموارد، والجهد لبدء التفكير من بين أمور أخرى في الهيكل القانوني لما بعد مرحلة انتقال ANA، القانوني - إطار العمل الذي تودون وضعه لتنفيذ ما بعد مرحلة انتقال ANA! تعلمون، هل ترغبون بالقيام به الآن؟ البدء به الآن؟ أم هل ستنتظرون بالفعل إلى أن تتأكدوا من أن ICG ستضع اقتراحها في مغلف ما وإرساله؟ لذا أعتقد بأن ذلك بحاجة إلى - بحاجة إلى التفكير حياله.

وكانت النقطة الأخيرة التي أردتُ تقديمها عن التنفيذ. وأدرك نقطة كافوس. وأعتقد بأنها نقطة مهمة للغاية حول عدم مسؤوليتنا عن التنفيذ. لا أعتقد بأنه سيتم إكمال الاقتراح الصادر منا في حال لم ندرك تداعيات جداول التنفيذ الزمنية. وبالتالي ليس من شأننا ذكر كم المدة التي سوف تستغرقها هذه الأمور لتنفيذها، إلا أننا بحاجة إلى أن تقدم المجتمعات لنا مشورة جيدة إلى حد ما بحيث نتمكن من طرحها حينها. لذا أعتقد بأنه جزء مهم من اقتراحنا النهائي. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكراً.

مايكل.

مايكل نايل:

أجل، أردتُ التطرق إلى قضية الاستشارة. ويتفق ما أفكر به وبشدة مع ما قالته أليسا ومارتين المتشاوم. ويقودني هذا إلى سؤال فيما لو كنت أدرك الأمور بشكل صحيح أم لا. إذا طرحنا شيء ما للاستشارة، أدرك بأننا سنطرح الأسئلة. لن نجري (يتعذر تمييز الصوت) الاستشارة بما تم التشاور به بالفعل. وبالتالي فإننا نسترجع ما قد استرجعته المجتمعات بشكل فردي فعلياً. أدرك بأننا ننظر إلى كيفية عمل الأمور سوياً وفيما لو تم تحقيق معايير NTIA. وبالتالي فإننا لم نفتح المباراة بالكامل مجدداً. لذا فإن ذلك يحد ما من الممكن أن يفشل في هذا الأمر.

ومن ثم لدينا ثلاثة سيناريوهات بالأساس. السيناريو الأول فهو بأن يقول الجميع ذلك الرائع، تسيير الأمور على ما يرام. يجب أن تسر NTIA وكل ذلك. إذن لا شيء.

ومن ثم سنجد بأن بعض الأشخاص غير راضيين حقاً، ولكن تعتقد ICG بأن تحليلهم المنطقي غير مؤسس كثيراً ولا ينبغي أن يكون هنالك أي شيء عاد إلى المجتمع. لذا يجب على ICG تبرير ذلك لأننا ننشئ سجل عام ودخول العامة نوعاً ما ولكن دون الخوض في الاستشارة.

و فقط في الحالة الثالثة حيث ثمة أمر ما مكتشف حقاً والذي سيتطلب من المجتمعات التشاور سوياً لإنجاحه، وسنحتاج حينها فقط لآلية تشاور ثانوية لأننا سنضطر للعودة إلى المجتمعات.

لذا فإنني أتتحقق وحسب فيما لو كان ذلك الفهم صحيحاً أو فيما لو فاتني شيء ما.

أليسا كوبر:

شكراً. جو. هل أسقطها جو؟

متحدث غير محدد:

نعم لقد أسقط الفكرة.

أليسا كوبر:

حسناً، تعليق جو موجود في المحادثة. فقد دعم مداخلة مارتين الاولى، مشيراً إلى أنه ينبغي علينا إدراج تفاصيل تتعلق بالحالات الطارئة الممكنة في ردنا إلى NTIA.

كيو واي.

كيو-واي وو:

أود مشاركة تجربتي عندما كنت رئيس لجنة IANA. وإذا تذكرت بشكل صحيح، العقد الأخير بين IANA و NTIA لعقد IANA، لن تراجع لجنة IANA أو تقدم أي تعليق عن عمليات مكتب IANA. فإننا نتحقق فقط من الإجراء الإحترازي، لا شيء أكثر من الإجراءات.

لذا أتوقع بأنه في حال قدمت ICG الاقتراح إلى NTIA، أياً كان الهيكل في النهاية للتغاضي عن IANA، قد يتطلب التفكير بتشغيل IANA استناداً على طلبات تقديم التعليقات وكتب الإرشاد. حتى مجلس إدارة ICANN، فإننا لن نقدم بناتاً تعليقات أو نناقش العمليات. لذا أعتقد بأنه مهم للغاية.

وفي حال لم يفهم الأشخاص طريقة عمل لجنة IANA، أعتقد بأن هذا وقت مناسب للغاية وذلك لمشاركة أعضاء ICG عندما تعملون على إعداد الاقتراحات. أما القضية الثانية التي أود طرحها كذلك، هي – هذا هو رأي الشخصي. أعتقد بأن مجلس إدارة ICANN بالأساس – إذا كان هذا الاقتراح متطور ومعدد للغاية، أعتقد بأن هنالك خطر ما بالنسبة للأعضاء في النهاية وقد يكون اقتراح الأسماء في اتجاه مختلف. ويعني هذا بأن مكتب IANA يعمل كوحدة واحدة أو يعمل باتساق. وقد يحتوي خطر ما. أتمنى بأن نفكر بالأمر كذلك.

أليسا كوبر:

شكراً.

دانيال؟

دانيال كارينبيرغ:

شكراً لك، أليسا. فقط للاستئناف مع كيو واي هناك، فقد راودني القلق بعض الشيء عندما سمعت إيلز تقول بأنها تتوقع حدوث تغييرات إجرائية كثيرة أو أموراً حيث أنها تطلب من المجتمع إجراء مراجعة لأنها من المتوقع تغيير آليات عمل IANA نتيجة لهذا الانتقال.

لدي (بتعذر تمييز الصوت) اقتراح معاملات البروتوكول والأرقام. ويصر كلاهما على أن لن يتغير أي من هذا في هذه المرحلة لأنكم لم تغيروا الطيار والمحرك في الوقت ذاته أثناء إقلاع الطائرة.

لذا أتوقع بأنه ستكون ICG حكيمة بما يكفي كذلك لكي لا تقترح أي تغييرات تقنية، وتغيير الإجراءات، وما شابه ذلك في الوقت ذاته.

وإذا لم تكن هذه هي الحالة، فإن لدينا حينها مشكلة في الاستقرار. وأعتقد بأنه ينبغي على جميع من يساوره القلق حول استقرار النظام رفع عدة أعلام حمراء للاجتهاد. إذن لا أرى بنفسني صراحة متطلبات إضافية كثيرة على قسم IANA عدا عن التحقق من تطابق اتفاقيات مستوى الخدمة المقترحة تقريباً، (بتعذر تمييز الصوت) يتطابق مع ما كان هناك مع IANA من قبل.

وثالثاً، أود حقاً تحذير أي شخص يقدم اقتراح (بتعذر تمييز الصوت) بافتراض أن هنالك تغييرات تقنية، تغييرات على إجراءات القيام بعملكم في الوقت ذاته فعلياً. إلا أنها مجرد ممارسة غير جيدة.

الأمر الذي يدفعني إلى النقطة الأخرى التي أردتُ تقديمها عندما قال مارتين أننا بحاجة لأن نسأل المجتمعات عنه عندما يستعدون للقيام بالعمل أو أنه يجري تنفيذ بعض العمل بالفعل. يمكنني الإشارة فقط إلى أنه قد تحدث كل من فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومزودي امتداد الإنترنت الإقليميين RIRs والمقترح الموحد

لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP بذلك رداً على أسئلتنا. إذن لدينا هذه المعلومات بالفعل. مجرد ملاحظة.

لقد انتهيت.

شكراً لك، دانيال. إنها نقطة جيدة حيث أردتُ تقديمها وحسب في النهاية. وإنني أتساءل إذا كان يمكننا محاولة التجميع وبشكل رسمي لـ - الرد على السؤال ذاته من مجموعة عمل المجتمع CWG هذا الأسبوع، ليس لأنهم غير مشغولين. لا أعرف الإجابة على ذلك السؤال. لم يتم إبلاغنا بذلك حتماً. لذا ربما ينبغي أن نفكر بطريقة ما للحصول على تلك المعلومات من مجموعة عمل المجتمع CWG. قائمتي فارغة، على ما أظن. مهلاً، لا، كافوس، تفضل.

أليسا كوبر:

نعم، لدي نقطتان. أظن ينبغي ألا يكون الرد الذي سنقدمه في الوقت ذاته مناقضاً للرد الذي قدمته مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وينبغي أن تكون متماشية أكثر أو أقل، غير متطابقة ولكن متماشية أكثر أو أقل، الأمر الأول.

كافوس أراستيه:

أما الأمر الثاني، يجب أن يكون الرد بطريقة تقدم بعض المعلومات إلى NTIA فيما يتعلق بمدة التمديد. وإذا قلنا بأننا لم نبلغ 30 سبتمبر، هل يعني بأنه سيتم تمديد ذلك العقد لمدة ستة أشهر أو عام أو عامين، وما إلى ذلك. إذن يتعين علينا القيام بشيء ما على الأقل يساعد أو يساند أو يرد على - على الخطاب. وفيما يتعلق بالتنفيذ، يركز الزملاء على ما بعد مرحلة انتقال IANA. ولا تقتصر قضية التسمية على ما بعد مرحلة انتقال IANA وحسب. بل ما بعد مرحلة انتقال IANA ومراجعة وظيفة IANA واللجنة الدائمة للمستهلك وآليات الاستئناف واللائحة الداخلية الأساسية، ثمة أمور كثيرة أخرى، لذا لا أعتقد بأن ثلاثة أو أربعة أشهر كافية لتنفيذ ذلك.

وبالتالي إنه أمر يتعين علينا أن -

وبالتطرق إلى اقتراحي بخصوص فترة التعليق العام الإثنيين - حسناً؟ ومع - دعونا نذكر بأنه تبين اتفاقية ما أو الاجماع في حال وضعنا بعض الحالات الطارئة والتي إذا تطلبت مؤهل ما، سيكون هنالك تعليق آخر، لا مشكلة لدي بذلك. لا يمكننا استثناء بأنه لا بأس بذلك.

ولكن ينبغي أن نكون في غاية الحذر بخصوص ما نحن - ما نرد عليه وليس مجرد التركيز على شيء ما لا نعلمه.

وبخصوص ما قالته إليز، أعتقد بأنه تعليق من شخص ما يشغل النظام، لذا لا أعتقد بأنه ينبغي علينا قول أنه صحيح أو غير صحيح، وبالتالي فهو أمر يعرفونه أفضل منا عما هي المشاركة وما هي التغييرات التي يتعين عليهم تقديمها. فإنها ليست متطابقة مع ما يقومون به اليوم. ليس تماماً إلا أنه مختلف. مدى اختلافها وكما تشتمل من الوقت، وهو أمر يتعين علينا النظر فيه.

وبالتالي يمكنني اختيار والموافقة أكثر مع ما قلته. شكراً.

شكراً. حسناً. إذن ثمة قضية أخرى بعد والتي ظننتُ بأنه من المفيد بالنسبة لنا أن نناقش هنا والذي يتعلق بالرد على ما حصلنا عليه من ICANN، ويرتبط هذا بتغييرات اللوائح الداخلية. لذا إذا استطعنا عرض ذلك الرد من ICANN، سيكون الأمر جيداً. لأنه ثمة نص ما هناك يتعلق بمتابعة العملية الاعتيادية لتغييرات اللوائح الداخلية، وأعلم بأننا واجهنا أزمة على القائمة البريدية بخصوص هذا، وبالتالي من الجيد إجراء مناقشة بعض الشيء حول ذلك.

أليسا كوبر:

ميلتون، إذا أردت البدء بذلك، شكراً. كنت أحاول وضعه وحسب - وضع ذلك الجزء من الرد على الشاشة هنا.

نعم. أظن يتمثل السؤال الرئيسي بأي حد حيث يعني التنفيذ أن ICANN - بأنه يعمل مجلس إدارة ICANN بالمرور على تغييرات اللوائح الداخلية بالأساس والتي ستطلبها الاقتراحات وسوف تتم صياغتها بالفعل، أو بأنهم سوف يعملون على صياغتها بأنفسهم، والذي يعني بأنه يتعين عليهم وضعها للتعليق العام ومن ثم سنعمل

ملتون مولر:

على مراجعتها في عملية تعليقها النموذجية لمدة 40 يوم. نرجو بأن يكون السابق. حيث سيتم إعطائهم تغييرات اللانحة الداخلية.

إلا أنه وبمناقشة هذا مع بعض الأشخاص خلال الاستراحة، فقد أصدرت توصية و – أود وضع رد كيو وي في هذا – بأنه من الممكن بالنسبة لـ ICANN القانونية بدء العمل مع مجموعة عمل المجتمع CWG و مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG للتأكد من أنه تم صياغة اللغة الفعلية ليس من خلال ICANN القانونية بل عبر – مجموعات العمل، ولكن بطريقة ما بالتأكيد حيث لن يعترض ICANN القانونية عليها أو لن يرى المشاكل بالمضي قدماً.

وهو عبارة عن رد مرتجل على المشكلة، ولكن – مجدداً، إنها مسألة مجموعة عمل المجتمع CWG ومجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، ولكن بلا شك تؤثر علينا لأنه إذا قصدت ICANN بالتنفيذ بأنهم يسرون تقدم تعديل لوائحهم الداخلية – العملية، من ثم لدينا كل من قضايا المراقبة وقضايا تأخير يتعين التعامل معها.

كيو واي، هل ترغب بالتحدث في ذلك؟

أليسا كوبر:

إذا طلب من مجموعة عمل المجتمع CWG أو CCWG إرسال طلب إلى مجلس إدارة ICANN، أعتقد بأنه يمكننا التحدث عن الأمر. ولكن مجدداً، في حال تحدثوا عن تغيير اللانحة الداخلية، مجلس إدارة ICANN بالتأكيد، فإننا بحاجة كذلك إلى المشورة القانونية، كما تعلمون، فيما يتعلق بأمور التعقيد والتنفيذ.

كيو-واي وو:

لذا أعتقد بالأساس رداً على سؤال ميلتون، في حال أرسلت مجموعة عمل المجتمع CWG أو مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG طلباً إلى ICANN – مجلس إدارة ICANN، أعتقد بأننا سنرد على ذلك.

ميلتون، كيف يبدو لك الأمر؟

أليسا كوبر:

ميلتون مولر:

أظن يبدو الأمر مقبولاً بالنسبة للوقت الحالي.

أليسا كوبر:

حسناً. بما أن – يجب على الرؤساء التفكير بذلك بعض الشيء في سياق ردنا على NTIA، وهو مقرر الأسبوع المقبل، أو الأسبوع الذي يليه، وأدرك بأنه قد لا يتم تصنيف تماماً حينها، لذا سوف نستخدم بعض الكلمات المنمقة لتوضيح الأمر.

أجل، تفضل باتريك.

باتريك فالستروم:

أنا باتريك فالستروم.

دعوني أطرح سؤالاً على الأفراد المشاركون في مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG-Accountability بالتحديد.

فيما يتعلق بتغييرات اللوائح الداخلية التي قد تتصوروها، هل خطتكم – أم هل تم إدراج تلك الكلمة في خطتكم – ذلك التوضيح بتغييرات اللوائح الداخلية التي تقدمونها والذي قد يكون تغيير لائحة داخلية فعلية بذاتها كلمة بكلمة أم هل تقصد فقط ما وراء تغيير اللائحة الداخلية والذي يجب حينها إكمال العملية التي يستخدمها مجلس إدارة ICANN؟

يعتبر السبب وراء طرحي السؤال وهو أنه في حال – إذا تصورتكم إدراج العمل على صياغة دقيقة ضمن عمليتيكم بحيث يمكنكم حينها إكمال فترة تعليقكم العامة، فقد تكون على حالة على الأقل بأنه تعد فرصة تغيير اللائحة الداخلية مرتفعة نوعاً ما حيث قد يتم تقبلها كما هي.

أليسا كوبر:

إذن لدي كافوس في قائمة الانتظار.

كيو واي، هل عدت إلى القائمة؟ نعم؟

كيو-واي وو: أود تذكركم وحسب، أمر واحد كما تعلمون، تنتهي مدة منصب فادي الشهر القادم وبلا شك أننا نود الرد بأسرع وقت ممكن، ولكن نذكروا، مجلس إدارة ICANN، على الأقل خلال هذه الفترة، حيث لدينا عمل إضافي كذلك يلزمنا القيام به في لجنة بحث الرئيس التنفيذي، وبالتالي سيكون هناك بعض من التوتر، وبالأخص في التوقيت.

أليسا كوبر: شكراً. حسناً. لدي كافوس ومن ثم منال ومن ثم كيث درازك. تفضل، كافوس.

كافوس أراستيه: رداً على أسئلة باتريك، لا أظن بأنه من المناسب التحدث عن نية تغيير اللائحة الداخلية. ينبغي أن يكون تفصيل التعديلات كلمة بكلمة لأن السر يكمن في التفاصيل. وسأقدم لكم مثالا واحداً.

ومن بين أسئلة كثيرة لم يرد عليها، سأخذ واحدة، والتي ستكون في اللائحة الداخلية، وتنص بأنها قادت العملية سراً. وقد كان هناك اعتراضات كثيرة على ذلك، تذكر بأنه ينبغي تعديلها للتحدث عن أصحاب المصلحة المتعددة، بشكل مفتوح وشفاف وشامل بدلاً من قول أنها تقود منظمات أو علميات سراً.

ثمة أنواع كثيرة من تلك الأسئلة.

كان التقييم الأولي للمستشار القانوني في وثيقة ما قبل المسودة، حيث يستغرق ما يقارب عام لتقديم لوائح داخلية مفصلة. إلا أنه ما زال هناك أسئلة كثيرة فيما لو ينبغي أن تكون أمور معينة أو شرط معين أو شروط في اللائحة الداخلية الأساسية، أو ينبغي أن تكون في اللائحة الداخلية التقليدية، ينبغي أن تكون مشكلة ما في تأكيد الالتزامات في اللائحة التقليدية أو الأساسية أم لا ينبغي ذلك، و – قضية أخرى فيما لو كان ينبغي وجود أموراً أخرى في تطبيق القواعد الإجرائية أو العامة، لا في جزء اللائحة الداخلية الأساسية ولا في اللائحة التقليدية، أمر تشغيلي.

ثمة أسئلة كثيرة لم يجب عليها. وبالتالي، لا أظن بأنه ستكون ICANN في وضع يسمح له البدء بقيام شيء ما دون وجود صورة واضحة للحالة. وما سمعناه كذلك، فمن الممكن أن تبدأ ICANN عندما يتلقون شيء ما واستناداً على عنصر ما مُعرف بشكل مناسب مسبقاً. شكراً.

شكراً. منال.

أليسا كوبر:

فقط لطلب توضيح. لقد ذكرتَ يا ميلتون بأنه قد تعمل ICANN مع مجموعات العمل عبر المجتمع على هذا، ولكن هل يستبعد هذا فترة التعليق العام مجدداً؟ أظن بأنه كان هنالك فترة تعليق عام كذلك مطلوبة من – لأي من تغييرات اللوائح الداخلية في ICANN، وأظن بأنه كان من إحدى النقاط المطروحة، ولذا لدينا الآن أمرين، ICANN القانونية للموافقة ومن ثم فترة التعليق العام أيضاً، أليس كذلك؟

منال إسماعيل:

حسناً، تكمن الفكرة بأننا سنتضمن تعامل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG مع التعليق العام بدلاً من تعليق عام منفصل – عملية تعليق عام إضافية في ICANN. وهذا ما سيتم التخطيط له.

ملتون مولر:

وبالتالي نأمل بأن تتمكن ICANN من العمل مع مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG في تقديم مسودات معتمدة في تغييرات اللائحة الداخلية بدلاً من اجتياز عملياتهم الخاصة لاقتراح تغييرات اللائحة الداخلية ومن ثم إجراء فترة التعليق العام حيث يقول الأشخاص "أه، تعلمون، نرغب بتغيير ذلك مجدداً"، وستتم إضافة ذلك وحسب في عملية مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. لذا أعتقد بأنه سيؤدي ذلك إلى دفع الجدول الزمني قليلاً في حال قمنا بها بتلك الطريقة.

شكراً. لم يتضح لي كيف من شأن هذا حل فترة تعليق عامة واحدة، لذا شكراً لك.

منال إسماعيل:

أليسا كوبر:

كيث؟

كيث درازك:

حسناً. شكراً لك، أليسا. كيث درازك.

إذن رداً على سؤال هل يتوقع من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG تقديم لغة صريحة، ولغة موصى بها لتغيير اللائحة الداخلية، أو المزيد من المشورة التوجيهية، إلى حد ما، أتفق مع كافوس. أظن بأن السر في هذه التفاصيل، أظن بأنه ستكون اللغة المحددة ضرورية قبل أن تتمكن هذه العملية من المضي قدماً، ولكن أعتقد بأن السؤال المحد الذي سألته عن مكان انعقاد هذه العملية، إننا - أعتقد أننا بحاجة لإعادة ذلك إلى الرؤساء - إلى الرؤساء بالمشاركة في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ونسألهم ذلك السؤال المحدد ومن ثم نعود إلى ICG بالإجابة.

أميل للاتفاق مع كافوس بأن - بأنه يستلزم وجود تفاصيل هناك. ويكون السؤال في أي مرحلة يتم القيام بذلك؟ هل تم الإنتهاء، كما تعلمون، بالنسبة لفترة التعليق العام؟ هل هو أمر يحدث فيما بعد؟ تعلمون، أعتقد بأنه أمر يدعو للنظر به. لذا أود أن أطلب 24 ساعة كما تعلمون للعودة بإجابة على السؤال.

أليسا كوبر:

شكراً. أظن بأنه مفيد للغاية لأن هذا بالأساس بيت القصيد في حال كان هنالك - إذا كانت جميع تغييرات اللوائح الداخلية بصدد التوجه إلى التعليق العام كجزء من فترة التعليق العام التالية لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، من ثم - يبدو قيام مجلس إدارة ICANN بالعملية ذاتها بعد ذلك مزدوج، ولكن إن لم يكن كذلك، تعتبر مسألة مختلفة حينها.

إذن، استمر.

كيث درازك:

شكراً لك، أليسا.

فقط للمتابعة، وللتوصية كذلك، أظن بأنه قد طرحه ميلتون، بخصوص، تعلمون، إمكانية عمل طاقم عمل ICANN و ICANN القانونية مع مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG و CWG، تعلمون، أظن بأنه نهج واحد محتمل، إلا أننا بحاجة لتذكر أن لدى كلا هاتين المجموعتين مستشار قانوني. حيث لديهم مستشارين قانونيين خاصين بهم حيث أظن بأنهم سيعملون عن كثب مع مجموعات عمل المجتمع لوضع اللغة، وسوف تحتاج ICANN القانونية إلى المشاركة في تلك العملية. ولكن لا أعتقد بأنها ببساطة مسألة عمل ICANN القانونية مباشرة مع مجموعة عمل المجتمع CWG ومجموعة العمل عبر المجتمع CCWG نتيجة لوجود محاميها الخاص بها.

أليسا كوبر:

حسناً، المعذرة. فقط لمتابعة هذا، أعتقد الفكرة بأنها كما الجانبين لديهما ممثلهما القانوني، أليس كذلك؟

وبالتالي - يقدم المستشارون القانونيون هناك اقتراحات ويتفاوضون باسم مجموعة عمل المجتمع CWG، إلا أن ICANN القانونية هناك لأنها عد طرف آخر في كافة هذه التغييرات الجارية. هل هو - هل هذا صحيح؟ حسناً. إذن فهم جميعاً - كلاهما بحاجة للتواجد هناك في الأساس.

حسناً. كافوس ومن ثم ميلتون.

كافوس أراستيه:

شكراً. اسمحو لي بتأكيد ما يلي. حتى لا يتم الرد على كافة الأسئلة بشكل غير مناسب، فمن غير المناسب البدء بصياغة اللائحة الداخلية جزئياً.

ومن بين أمثلة عدة، سأقدم لكم مثلاً واحداً.

ويوجد حالياً نسختين بالنسبة لتعديل اللائحة الداخلية.

النسخة الأولى في نموذج العضوية، حيث من الممكن تعديل اللائحة الداخلية بتعليق ICANN والمجتمع على ذلك، بقبولها أو رفضها. وكذلك نهج العضوية، حيث من الممكن بدء المجتمع بتعديل اللائحة الداخلية. أما في نموذج المُحدد، فقد يتمكن المجتمع من التعليق على التعديل المقدم من ICANN إلا أنه لا يمكنها البدء بتعديل اللائحة الداخلية.

وبما أن لم يتم اتخاذ قرار حول فيما لو كان سيتم تنفيذ نموذج المُحدد أو نموذج العضوية، أو نموذج المتطوع، لا توجد إحصائية لبدء صياغة لائحة داخلية جزئية. وسيكون الأمر بمثابة تكرارات وإضاعة للوقت والمال والقوة. شكرًا.

شكرًا. هل من أحد آخر في قائمة الانتظار؟ لا؟ حسناً. لذا أظن بخصوص هذا – بخصوص هذا السؤال – حيث لدى كيث وكافوس بند إجراء لمحاولة الحصول على معلومات من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG حول الخطط فيما يتعلق بنص تغييرات اللوائح الداخلية وعندما يبدو ذلك كما سيبدو في الاقتراح أم لا وفيما لو كانت ستتجه للتعليق العام.

أليسا كوبر:

ومن ثم سنتصرف بناءً على ما سنحصل عليه منهم.

أظن طالما بأن بقية الرد الذي نحتاج إلى تجميعه لـ NTIA، لدينا كافة القطع جاهزة ونحن بحاجة إلى – يحتاج الرؤوساء إلى تدوين بعض الكلمات. أظن بأنه سيتضمن، مجدداً، مرجع لجدولنا الزمني، حيث يشير إلى الحالات الطارئة، ومراجعة بالمساهمات التي تلقيناها من المجتمعات الثلاثة، وبعض المناقشات عن الحالات الطارئة بين هذه المجتمعات، وبعض المناقشات عن حقيقة أنه سيتحمل فريق IANA مسؤولية بعض من – تعلمون، سنتطلب موارد للقيام بخطوات التنفيذ كذلك، وأعتقد بأن الأمر متعلق بما كان لدينا للرد.

وبالتالي فإننا بصدد العمل على تجميع مسودة رد الليلة لكي تتمكن من إجراء بعض المناقشات بها غداً ومن ثم نأمل الإنتهاء الخميس المقبل أو ما شابه ذلك.

وبالتالي تلك هي الفكرة هنا.

هل هناك تعليقات أخرى حول هذا الموضوع؟

لا. حسناً. إذن ما أود اقتراحه هو أننا نستغرق استراحة لمدة 10 دقائق ومن ثم عند الساعة 4:40 – وبالتالي من الممكن تجميع الأسئلة مع السكرتارية حول البنود الختامية، ومن ثم عند تمام الساعة 4:40 سنجري ملخص عما جرى اليوم وبعض الأفكار عن الغد، الليلة. يوجد لدى الأفراد أمور للقيام بها الليلة، أعلم.

إذن يا كافوس، هل أردت قول شيء ما قبل أن نأخذ الاستراحة؟

أجل، أود قول شيء ما. بأنه إذا سمحت ICG لنا، بأن نشارك ربما إلى حد ما، غداً في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG من أجل – لعدم التقديم، ولكن ما زال على الأقل لنقل وجهات نظر ICG إلى مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG والعودة إليكم، وبالتالي لن نتمكن من – على الأقل بنفسني، لن أتمكن من التواجد طيلة الوقت غداً في اجتماعكم وما إلى ذلك وهلم جرا. يجب أن أشارك مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، لذا أردتُ وحسب إبلاغكم باعتباري عضو ICG. شكراً لك.

كافوس أراستيه:

أجل. إذن يوجد – هل هنالك جدول أعمال مفصل يتوفر لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG؟ أعتقد بأنني رأيتُ واحداً في وقت سابق من الأسبوع. ولكن خلال هذه الاستراحة لمدة 10 دقائق، دعونا نجتمع مع مسؤولي الاتصال لأنني أود محاولة التخطيط لجدول أعمالنا بحيث تتمكنون يا رفاق من الاستفادة القصوى من وقتكم في كلا المجموعتين.

أليسا كوبر:

إذن دعونا نأخذ استراحة حتى الساعة 4:40. شكراً.

[استراحة]

هل اتخذتم مقاعدكم يا رفاق؟

باتريك فالتستروم:

(قرع جرس).

إذن دعونا نحاول إنهاء الأمر اليوم ونرى أين نحن.

ترون على الشاشة بنود الإجراءات والقرارات المتخذة. دعونا نحاول المرور عليها. ودعونا نحاول المرور عليها واحدة تلو الأخرى ونرى فيما لو كان لدى أي شخص أية قضايا.

بند الإجراء رقم 1: يجب على رؤساء ICG صياغة سؤال ما للتوجه إلى المجتمعات فيما يتعلق بالعلامة التجارية لـ IANA واسم النطاق، وإرسالها إلى منسق الداخلي للقائمة البريدية ومناقشتها واستكمالها خلال الاجتماع وجهاً لوجه لمدة يومين.

كافوس، هل تود قول شيء ما؟

أجل، هل توجد مهلة زمنية لذلك؟ تحديد مهلة زمنية، ضمن منطقة زمنية ما، دون تركها مفتوحة تماماً.

كافوس أراستيه:

الليلة. سيتم إنهاءه.

أليسا كوبر:

الجواب من المجتمع. لا. أعلم بأنكم تقومون – الجواب من المجتمع. شكرًا.

كافوس أراستيه:

أجل، سوف تتضمن مهلة زمنية. وسنقوم بذلك ونحدث عنه غداً. نقطة جيدة للغاية.

أليسا كوبر:

باتريك فالستروم:

شكرًا.

البند رقم 2: يجب على مسؤولي اتصال ICG لمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساهمة ICANN CCWG للعودة إلى رؤساء مشاركة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG وذلك لتوضيح متى سيتم إجراء تغييرات اللائحة الداخلية في عملية مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وبالأخص عندما يتم إصدار النص الفعلي وإعادة هذه المعلومات إلى ICG.

كافوس؟

كافوس أراستيه:

ربما يذكر مسؤول الاتصال كذلك لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، ليس وحسب للرؤساء بالمشاركة، بل الاجتماع بأكمله الرابط بين الرد الذي تعترض ICG تقديمه إلى NTIA والرد من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، على الأقل لن يكون متناقضاً. ماذا يعني ذلك؟ يعني هذا أننا بحاجة للحصول على مزيد من المعلومات حول الرد الذي سيدفع إلى مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لتقديم رد ما من شأنه أن يساعدنا على صياغة ردنا إلى NTIA. شكرًا.

باتريك فالستروم:

نعم. شكرًا. أجل، لقد أضفنا القليل - كنا مُحددين قليلاً في النص الذي اقترحنه. وبالتأكيد، أنكم باعتباركم مسؤولي اتصال، فإننا نثق باستخدام أفضل عملية وأياً كانت العملية التي تجدونها مناسبة لإيجاد الجواب بغض النظر عما لو كانت للتواصل مع الرؤساء بالمشاركة أو كيفما تعملون على تجميع البيانات.

رقم 3: يجب على رؤساء ICG صياغة الرد على خطاب NTIA، بما في ذلك المراجع إلى جدول ICG الزمني والحالات الطارئة، والمساهمات الواردة من المجتمعات التشغيلية الثلاث، والموارد لفريق IANA، وإرسالها إلى المنسق الداخلي للقائمة البريدية لمناقشتها في الاجتماع وجهاً لوجه لمدة يومين.

ومن ثم يوجد لدينا قرارات، ثلاثة قرارات. أولاً، مهلاً، أربعة، حسناً. عذراً. شكرًا.

أولاً، القرارات المتخذة، المجموعات المتطوعة لإكمال التقييم الفردي لاقتراح الأسماء في 7 يوليو في الوقت المحدد لاتخاذ قرار حول مكالمة ICG في 8 يوليو. قائمة المتطوعين: روس هوسلي وروس موندي وآلن باريت وكيث دافيدسون ومارتين بول وماري أودوما وديمي غيتشكو.

القرار رقم 2: مجموعة متطوعين لإكمال التقييم الفردي للاقتراح المجمع في 14 يوليو في الوقت المحدد لمناقشة مكالمة ICG في 15 يوليو. قائمة المتطوعين: لين سانت أمور وميلتون مويلر ومنال إسماعيل وكيث درازك وروس هوسلي وجوزف الهادف وباول ويلون وناريل كلارك وشياودونغ لي. وبالتأكيد، إنها، تعتمد على تلقينا الاقتراح كما هو متوقع.

رقم 4، مسؤولو اتصال ICG لمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG وذلك لمواصلة الإشارة إلى القضايا التي قد - عذراً؟ لقد تخطيت رقم 3؟

نعم لقد تخطيتها.

دانيال كارينبيرغ:

شكراً لك، دانيال.

باتريك فالنستروم:

مجموعة تطوعية للنظر في صياغة أسئلة التعليق العام لتكون فريق الصياغة التطوعية ذاتها بالنسبة لمدخل الاقتراح المجمع والخلاصة التنفيذية والمقدمة. أليس كوبر وجان جاك سوبرانت ولين سانت أمور وميلتون مويلر ومارتين بويل وروس هوسلي ومنال إسماعيل وجوزف الهادف.

كافوس، هل أردت كذلك التواجد في تلك القائمة؟

لا. أضيفوا اسمي إلى هذه القائمة. شكراً.

كافوس أراستيه:

باتريك فالتستروم: إذن هل ترغب بإضافتك إلى القائمة؟ إذن يرجى إضافة كافوس إلى مجموعة المتطوعين في القرار رقم 3. مارتن.

مارتن بويل: شكراً باتريك.

يمكنك إعطاء أي أدلة بخصوص الجدول الزمني لذلك القرار خصيصاً لأنها غير متوفرة في هذه الأثناء.

وثانياً، لا أذكر فعلاً التطوع لذلك.

[ضحك]

أليسا كوبر: إذن بالعودة إلى ما سمي بالمدخل، أعتقد – (ضحك) – أعتقد بأنكم قلتم شيء ما على نفس النحو لـ أظن ينبغي أن أكون جزءاً من هذا الأمر أو غيره.

ثمة أشخاص أكثر هنالك، وتعلمون، كانت الفكرة من ذلك حقاً وجود مجموعة صغيرة من الأفراد لتجميع شيء ما ومن ثم مشاركته مع مجموعة أكبر. لذا إذا أردتم سحب أنفسكم، فإنه مقبول تماماً. لديكم أمور أخرى تهتمون بها.

مارتن بويل: حسناً. اتضح هذا الآن بالنسبة لي ولثرتي. وفي هذه الحالة، إذا كنت في هذه المجموعة، فإن التوقيت مهم للغاية بالفعل بسبب التزامات العطل. سأذهب إلى مكان ما بعيد جداً، وأرجو ألا يكون لدي أي اتصال بالوادي فاي على الإطلاق.

وثانياً، إن لم أشارك في ذلك، أود التنويه بأنه لا يوجد أحد من مجتمع CC. وأظن بأن الأمر مهم للغاية بالفعل بأننا نحصل على توازن قليل في المجتمع حيث رفعت يدي للأعلى بالعودة إلى الوقت عندما لا يعد بوسعي التذكر. شكراً.

أليسا كوبر:

وبالتالي هذه مجرد مجموعة صياغة. وبلا شك سوف – ستحظون بفرصة وكافة مشاركي دائرة المستهلك للتعليق على كافة النص عندما يعود الأمر إلى المجموعة. وبالتالي فهي ليست – أجل، حسناً.

وبالتالي فإن توقيت هذا، أقصد، يستلزم إنهاء هذه الأمور في نهاية شهر يوليو. ويستحسن جعلهم ينجزونه عاجلاً لأنه حينها سيتم تخصيص المكالمات الإثنيتين لدينا في منتصف شهر يوليو حقاً لتقييم الاقتراح على الأرجح.

لذا أود ذكر التوقيت على هذا، تعلمون فوراً بعد اجتماع ICANN، ونرغب بالانتهاء عند هذا، ما أود قوله. على الرغم من أنه سيتعين انتظار بعضها حتى نهاية شهر يوليو. إذن نهاية شهر يوليو، وهي فترة مكثفة. نهاية شهر يوليو، فترة مكثفة لهذا.

باتريك فالتستروم:

مارتين، هل يمكنك التوضيح وحسب، هل أنت راض ببقاء اسمك هناك؟ هل ذلك ما تعنيه؟

مارتن بويل:

نعم، راض. إنه في الأسبوع الخامس عشر حيث لن أكون متواجداً. شكراً.

باتريك فالتستروم:

وكما قالت أليسا، أعتقد أننا – سنكون في الأسبوع الخامس عشر مع أمور أخرى بدلاً من هذا البند المخصص.

وألاحظ كذلك في المحادثة بأن دانيال كارينبيرغ طلب إضافته إلى المجموعة رقم 3.

إذن القرار رقم 4: مسؤولو اتصال ICG لمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساهمة ICANN CCWG، لمواصلة الإشارة إلى القضايا التي قد تؤثر على عملية تقييم ICG. مجموعة متطوعة للنظر في عمل مجموعة عمل عبر المجتمع

لتعزيز مساءلة ICANN CCWG وكيف سيؤثر ذلك على تقييم ICG لاقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG/ IANA وإيجاد الاقتراح المجمع. قائمة المتطوعين: لين سانت أمور وميلتون مويلر وكافوس أراستيه وكيث درازك.

كافوس؟

كافوس أراستيه: مشكلة إجرائية واحدة. تحتوي "مسؤول اتصال" في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG معنى معين. أود اقتراح بأن تغيروا مجموعة عقد ICG مع – لا مسؤول اتصال لأنه في حال كان لديكم "مسؤول اتصال" يعني ذلك بأنه لدى ICG أكثر من مسؤولي اتصال بدلاً من إثنين مُكلفين لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. أتمنى أن لا تكون هناك مشكلة في ذلك.

ولكن أعتقد بأن القصد من هذه المجموعة التطوعية هو مناقشة القضية التي تتطلب إثارتها أو الإشارة إلى مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. لذا أقتراح تغييركم "مسؤول الاتصال" مع "مجموعة العقد" مع مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG لمواصلة الإشارة إلى القضايا وما إلى ذلك وهلم جرا. شكراً.

شكراً جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

مايكل؟

أود إضافتي إلى المجموعة.

مايكل نايبيل:

تمت ملاحظة ذلك. يرجى إضافة مايكل إلى المجموعة.

باتريك فالتستروم:

منال؟

منال إسماعيل: إذن وبمواصلة الإشارة إلى القضايا، هل يعد هذا نوع مستمر من مجموعة العمل أم هل تحتوي خطة زمنية بمهلة محددة؟

باتريك فالستروم: إنها مجموعة مستمرة - إنها مجموعة حيث قررنا أن - رأيتم أننا بحاجة لإنشاء مجموعة وبالتالي فإننا - كلما تمكنت ICG من مناقشة القضايا المحتملة بشكل أسرع، يمكننا حينها التفاعل بشكل أسرع إذا كانت هناك حاجة لذلك. لذا أتصور بأن هذه المجموعة مطلوبة طالما أننا، اعتماداً على العمل أو النتيجة المنبثقة من ذلك العمل.

منال إسماعيل: هذا منصف. إذن للإشارة فقط للمصالح المحتملة عندما ننتهي من عمل تطوعي آخر، عمل تطوعي. شكراً.

باتريك فالستروم: شكراً جزيلاً على مواصلتكم بتكريس الوقت لعملنا. أقدر ذلك يا منال.

وقد تكون الأسماء إما في القائمة أو لا تكون في القائمة. لقد سألتني السكرتارية فقط فيما لو ينبغي إضافة اسمك، وقلتُ نعم. إلا أنه يجدر الإشارة إلى أنه لا يوجد لدينا متسع من الوقت في الوقت الحالي بسبب الالتزامات الأخرى.

مارتين، هل هذه إشارة قديمة أم ترغب بقول شيء ما؟

إذن أليسا، نعود إليك.

أليسا كوبر: شكراً. شكراً. وسنقوم بتعميم النسخ النهائية من هذه في القائمة. وإذا أمكننا النظر إلى جدول الأعمال باختصار للغد. فقد أصبح أكبر حيث أنها لا تقل بالضرورة من غموضها.

حسناً. إذن بالنسبة للغد، كان هذا جدول الأعمال الذي تم تعميمه سابقاً، دون معرفة حقاً ما سينتق من اليوم بالضرورة. أظن بأن لدينا هذين البندين لمتابعتها غداً. الأول هو السؤال المجتمعات عن العلامة التجارية لـ IANA واسم النطاق، أما البند الآخر وهو مناقشة مسودة الرد على - بدءاً من مناقشة مسودة الرد على الخطاب من .NTIA.

لست متأكداً من حيث هذين الفترتين والذي احتفظنا به للمواضيع احتياطية، ربما أننا - قد لا نحتاج إلى ذلك القدر من الوقت. وبالتأكيد ليس للحقوق الملكية الفكرية. وستكون واضحة. وسنحاول اختصار الجزء الصحابي قليلاً بحيث يحرص الرفاق المشاركين في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG على الذهاب هناك في فترة ما بعد الظهر عندما تحدث مناقشة الجدول الزمني. وسيدهبون إلى هناك في الصباح كذلك، جيئةً وذهاباً، حسب ما فهمت. ولكن سنحاول تغطية جداولهم الزمنية قدر استطاعتنا.

ومن ثم مادة ما بعد الظهر، يتعلق الكثير منه حول التخطيط للأسبوع المقبل وما بعد الأسبوع المقبل. وبالتالي يمكنكم تفويت ذلك الجزء دون تفويت أي من المواد. لذا فإننا سنعمل مع هذا قليلاً ونغيره للغد.

إذن، كافوس، هل كان لديك رد؟

أجل، أنه موضوع جيد، الموضوع الأول، التوعية. تمت مناقشته في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG عندما جاء الرد - كان لدينا تقريباً حوالي 45 إلى 48 رد. على الرغم من أن عدد الردود هي 54. إلا أن هنالك رد مزدوج من - رد من شخص واحد في جانبين مختلفين. وقد ذكر بأن هنالك انعدام في الرد على جوانب كثيرة في العالم وما إلى ذلك وهلم جرا. سيكون الأمر جيداً.

كافوس أراستيه:

وسوالي هو: ما هي خطتكم لتلقي تلك التوعية؟ وما هي الإجراءات؟ وما هو مسار العمل الذي تقترحونه لتلقي تلك التوعية؟ أو باختصار، ما هي الطريقة لتلقي تلك التوعية؟ شكراً.

أليسا كوبر: نعم. هذا هو السؤال. هذا هو السؤال بالنسبة لمناقشة الغد بالتأكيد.

حسنًا. إذن سنرى الجميع غدًا عند الساعة 9:00. شكرًا.

[نهاية النص]