

---

BUENOS AIRES – Revisiones del Programa de Nuevos gTLD

Lunes, 22 de junio de 2015 – 15:45 a 17:45

ICANN – Buenos Aires, Argentina

KAREN LENTZ:

Buenas tardes. Comenzaremos en un minuto.

Gracias.

Buenas tardes a todos. Bienvenidos a la sesión de revisión del Programa de Nuevos gTLD. Mi nombre es Karen Lentz. Soy la directora de operaciones e investigación de políticas de la ICANN.

La hemos llamado la sesión maratónica. Tenemos una agenda muy llena, porque realmente hay una gran cantidad de trabajo, y hemos trabajado muy duro para conseguir amplitud en la materia, y le hemos pedido a todos los oradores que traten de cumplir con los tiempos para que todos tengan oportunidad de participar y aún haya tiempo para preguntas.

Así que nosotros definitivamente queremos preguntas, pero les voy a pedir que se las guarden para el final para que nos podamos poner al día con los comentarios de todos.

Así que les voy a presentar a todos los que tenemos aquí el día de hoy, y es un buen número de personas.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

A la derecha tenemos a Jonathan Zuck del IAG-CCT, seguido por Dave - no. Seguido por Eleeza Agopian de la ICANN, seguido por Dave Dickinson. Él les va a hablar sobre la encuesta de Nielsen. Greg Rafert del Grupo de Análisis les hablará sobre el estudio económico en el proceso. Trang Nguyen de la ICANN.

A mi izquierda está Margie Milam de la ICANN, David Conrad de la ICANN, Bret Fausett del grupo de debate de la GNSO sobre procedimientos posteriores del nuevo gTLD.

A su izquierda se encuentra Alicia de - Alice Munyua del grupo de trabajo del GAC sobre las regiones marginadas. Su co-presidente, Tracy Hackshaw, nos acompañará en breve, nos parece.

También esperamos a Nicolas Caballero del grupo de trabajo del GAC sobre nombres geográficos.

Después tendremos a Annebeth Lange y Heather Forrest del Grupo de Trabajo Intercomunitario sobre el uso de los nombres de países y territorios. Y por último pero no por eso menos importante, tendremos a Jim Galvin del Grupo SSAC sobre las revisiones del Programa de Nuevos gTLD.

Así que esto es una especie de - bueno, lo pueden ver como una sesión en dos partes. En la primera parte vamos a hablar de las actividades de revisión, que es un montón de recolección de datos y estudios y análisis. Y eso es realmente como para poder apoyar la segunda mitad de la sesión, que es sobre todo el trabajo comunitario. Así que tienen a las organizaciones de apoyo que hacen potencialmente un

---

poco de trabajo de políticas relevantes para revisar el programa y dar orientación sobre las futuras rondas de solicitudes, así como los comités asesores que muestran algún interés en hacer un trabajo que - que también esté relacionado con asesoramiento para guiar esas rondas.

Así que entremos de lleno en los procesos de revisión. Una de las principales revisiones que impulsa a muchas de estas actividades es la revisión que se especifica en la Afirmación de Compromisos de la ICANN relativos a tres áreas clave, la primera competencia, confianza y elección de los consumidores. A eso le llamamos CCT. Así que ha habido trabajos que se han realizado ya durante algún tiempo para crear algunas medidas y definiciones para ver el impacto que ese programa ha tenido en esas áreas.

La segunda cosa que se les pedirá hacer a los de la revisión será tener en cuenta la eficacia de los procesos de solicitud y evaluación utilizados en el Programa de Nuevos gTLD. A esto le llamamos el programa para la revisión de la implementación, y también escucharemos sobre ello.

Por último, se le pedirá al equipo de revisión CCT que mida la eficacia de las protecciones que se construyeron en el programa para mitigar algunos riesgos potenciales en la expansión del espacio de nombres. Y así que voy a discutir sobre la revisión protección de los derechos que acontezca para apoyar eso.

Y enseguida se lo voy a pasar a Jonathan Zuck para que les hable sobre los preparativos del CCT.

---

Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Comandante Lentz. Y gracias a todos por venir a esta sesión de revisiones. Sólo para que no crean que la comunidad de la ICANN se precipite en algo, fue en diciembre de 2010 cuando diligentemente trate de ahogar a Steve Delbianco en un volcán de lodo en las afueras de Cartagena, Colombia. Como ustedes ya saben, no lo logré.

Pero recibí la noticia de que tenía el dudoso honor de tener una resolución de la Junta Directiva nombrado después de mí que había sido recientemente aprobada en la reunión de la junta directiva que tendría lugar al mismo tiempo. Y en esa resolución, la GNSO, ALAC, y otros grupos de asesoramiento dentro de la ICANN se les solicitó proporcionar recomendaciones a la Junta para tanto una definición de la elección de los consumidores, la competencia y la confianza, como para luego tener algunas de las medidas objetivas que el equipo de revisión podría utilizar, programado para -- en realidad, Karen les - creo que esto recae en la revisión del mandato de la Afirmación de Compromisos.

Así que había un grupo de trabajo de la GNSO / ALAC conjunta que trabajó diligentemente para llegar a las definiciones y juntos se les ocurrieron como unas 70 métricas, con la idea de que podríamos empezar a medirlos, especialmente los que no pudimos conseguir en la historia, por lo que tendríamos deltas disponibles al momento de comenzar la revisión.

Y después de ese trabajo, se formó el Grupo de Asesoramiento de la Implementación sobre el cual el CCT se formó para discutir estas métricas, para identificar aquellas que podrían ser difíciles de encontrar los datos correspondientes, para determinar cuáles requerirían que los datos se recogieran temprano, porque tendríamos dificultades para entenderlos en retrospectiva. También averiguar si necesitábamos ayuda externa para recoger algunos de esos datos.

Así que sucedieron una serie de cosas. Se recomendaron 65 de las 70 métricas, y una sobre los conflictos de nombres, porque ese fue un tema que se discutió apasionadamente por aquél entonces, se añadieron, y se le pidió al personal a comenzar a recoger información sobre esas métricas.

Había dos áreas en las que creíamos que necesitábamos ayuda externa, y también se discutió sobre ello. La primera fue en el tema de la confianza del consumidor. Por mucho - Hemos trabajado muy duro para encontrar buenas métricas en la confianza de los consumidores, pero parecía que la mejor manera posible de determinar un delta en la confianza del consumidor fue de hecho preguntárselo a los consumidores. Y eso es algo bien difícil de hacer a gran escala, y también lo estaremos viendo. Así que nació la idea de hacer dos encuestas a los consumidores sobre cómo se sentían sobre el DNS y la confianza en el DNS, y los antiguos TLD legados frente a los nuevos TLD, etcétera. Y luego, un año después, hacer otra encuesta para ver si había un cambio o una mejora en la confianza del consumidor, así como ver si se podría medir a través de la encuesta.

---

Así que, ya saben, nosotros - ICANN trabajó e hizo, ya saben, una solicitud de propuesta completa, y Nielsen se nos unió para realizar la primera mitad de ese estudio en la preparación para el equipo de revisión.

La segunda área en la que pensamos que necesitaríamos fue en ver precios de una manera más sofisticada y ver lo que era - ya saben, si incrementar la elección y la competencia y cómo podría reflejarse en los precios. Y así, una vez más, se hizo una encuesta de dos partes de lo sobre cómo podían quedar los precios en el espacio del Nuevo gTLD, tanto ahora, antes de que el programa se llevara demasiado lejos, y un año más tarde para ver de nuevo si no había nada allí que pudiera derivarse como un reflejo de un aumento en la elección del consumidor y la competencia en el espacio del Nuevo gTLD.

Hubo otro RFP -- Y de nuevo la Junta Directiva aprobó ambas. Y hubo otra RFP, y el Grupo de Análisis fue traído a bordo para hacer la primera mitad de esa investigación.

Así, en ambos casos, estamos viendo las líneas de base, y espero que podamos tener esta presentación de nuevo para mirar a los deltas de ambas cosas.

Así que esto es lo que hemos estado haciendo hasta ahora, tanto en el grupo de trabajo y, finalmente, en el IAG CCT, y supongo que a partir de ahí deberíamos ahondar en los detalles, así que voy a pasar el micrófono.

---

ELEEZA AGOPIAN:

Gracias, Jonathan.

Así que aprovechando la labor que el IAG CCT hizo, hemos comenzado la recogida de datos sobre los 66 indicadores que este equipo recomienda y la Junta Directiva adoptó una resolución que autoriza al personal a seguir adelante para recoger algunos de esos datos. Así que voy a hablar un poco sobre algunos de los datos que hemos recopilado hasta el momento.

Estamos recogiendo datos tanto - tanto de fuentes internas y externas, de nuestro equipo de servicios técnicos, equipo de Cumplimiento, y las operaciones. Los datos abarcan todo, desde los niveles del SLA a la distribución geográfica de los registros y registradores y registratarios.

Tenemos datos sobre las quejas del cumplimiento similares a lo que ya se ve en los informes trimestrales de cumplimiento, así como los datos de algunas fuentes externas. Como Jonathan mencionó, tenemos representantes aquí de Nielsen y al Grupo de Análisis. Les van a dar una idea de la labor que han hecho en cerca de una docena de las métricas que nos recomendaron.

Pero hoy pensé en hablar de un ejemplo de cada una de las categorías de la elección, la confianza y la competencia para mostrarles en lo que hemos estado trabajando. Todos estos datos van a estar disponibles en línea a través de un portal de datos que estamos planeando publicar poco después de esta reunión termine. Vamos a tener los archivos de Excel, tendremos gráficos interactivos. Cada métrica que ha sido recomendada tendrá los datos disponibles para que las miren,

---

en algunos casos, para descargar y jugar y ver dónde están los números que llevan. Queremos hacer esto lo más transparente y accesible a la comunidad como sea posible.

Esos datos, por supuesto, en última instancia, van a terminar con el equipo de revisión CCT que se formó a finales de este año, y Margie les va a contar un poco más sobre esto más adelante.

Así que avanzamos. En la categoría de competencia, estas son las dos métricas que tenemos aquí, gTLD totales antes y después de la expansión y de los operadores de registro. Dibujamos estos números a partir de los acuerdos de registro, y como se puede ver aquí, los operadores de registro se definen como las partes contratadas en cada uno de los acuerdos de registro.

Siguiente diapositiva.

Elección. Uno de las métricas que se recomiendan en la categoría de elección es la distribución geográfica de los operadores de registro. También tenemos este desglosado por categoría. Y cuando esto viene disponible en nuestro portal de datos, podrán ver el tipo de desglose, filtrado por diferentes regiones y diferentes países y podrán tener una idea de cómo el Programa de Nuevos gTLD se ha extendido en todo el mundo.

Última diapositiva.

Por último, en la confianza de los consumidores, el Grupo Nielsen ha hecho un montón de - ha cubierto muchos de los indicadores recomendados para la confianza en su encuesta, pero tenemos



---

algunos otros datos en lo que confiamos. Por ejemplo aquí, desde nuestro equipo de cumplimiento de las decisiones de la UDRP y URS. En realidad, esta información fue proporcionada por las empresas proveedoras de UDRP y URS, desde sus propias bases de datos de las decisiones y de los casos, y da una sensación de en dónde caen estos casos.

Así que como pueden ver, tenemos una muy amplia gama de diferentes métricas, y todos los parámetros están disponibles en línea a través de páginas de trabajo del IAG CCT en nuestra comunidad Wiki. Pero esto como que da una sensación de dónde vamos y lo que esperamos ver en el futuro. Y todos estos datos se actualizarán de forma regular, algunos en forma mensual, trimestral algunos y algunos al año, dependiendo de la frecuencia con la que podemos capturar las diferentes métricas.

DAVID DICKINSON:

Muy bien, gracias. Así que voy a hablar sobre la encuesta, les daré un poco de historia sobre lo que hicimos. Obviamente, esto se hizo para apoyar la iniciativa del Nuevo gTLD sobre la mejora de la competencia y la elección del consumidor.

Esto - Los resultados que les voy a mostrar hoy son de la primera ola de lo que llamamos el estudio del consumidor. Eso es con los usuarios de Internet. Habrá una segunda ola que seguirá en alrededor de un año.

---

También hay una iniciativa independiente separada para estudiar a los registratarios, y que se informó como una entidad separada, un informe separado.

Y el objetivo de esta investigación fue evaluar el panorama actual, así como ver las cosas como la conciencia de los consumidores, la experiencia, la elección y de confianza con los nuevos TLD y con el sistema de nombres de dominio en general.

Así que lo que hicimos, en la siguiente diapositiva - ahí está - hicimos una encuesta en línea. Se llevó a cabo durante el mes de febrero en poco más de una semana. La encuesta fue encargada por la ICANN y llevada a cabo por Nielsen. Cuando decimos "comisionados", no se ha considerado un estudio patrocinado por la ICANN. Las personas que tomaron la encuesta no lo asocian con nadie más que con Nielsen.

Tenían que tener al menos 18 años de edad, pasar un mínimo de cinco horas a la semana en Internet. La mayoría de ellos pasó mucho más que eso. Y la muestra se extrajo de ser geográficamente representativas de aproximadamente el 75% de la base global de uso en línea. Así que eso significaba 6.144 entrevistas completas de 24 países, y se realizaron en 18 idiomas diferentes.

Así que esto es - Voy a dar algunos puntos destacados sobre esto. El informe completo es mucho más largo, pero se topó con algunas de las cosas.

En primer lugar vamos a hablar de la conciencia y las visitas.

Así que la gráfica en la parte inferior aquí muestra la tasa media de la conciencia y las visitas para una variedad de TLD como los hemos clasificado. Así que por la izquierda, el 86%, esos son los TLDs a nivel de país, los ccTLD. Y los que tienen la más alta conciencia promedio general y la tasa más alta de visitas, en la conciencia el 86%, el 81% de visitas.

A la derecha de eso, entonces tienen lo que llamamos, lo que hemos llamado el alto el legado, que son .COM, .ORG, .NET. Esto seguido muy de cerca por la conciencia y las visitas. Y entonces se puede ver las colas abajo, y tenemos a los nuevos gTLD en la conciencia 14% y casi igual en la visita, y el nuevo - la ciudad y los IDN también fueron probados, y estos tuvieron cerca del 7%. Luego en el extremo derecho tenemos lo que he llamado nuestro legado bajo, en términos de conciencia y visitas, y los que son, por ejemplo, .PRO, .TEL, .COOP, .ASIA. Definimos conjuntos para representar a cada uno de estos grupos.

Un par de comentarios generales: Obviamente los nuevos TLD tienen espacio para crecer, pero que ya están por encima de la categorización de legado bajo. Y hay una cosa constante, no voy a mostrar todo eso hoy en día, pero hay una cosa coherente en los tiempos de conciencia que muchas veces parecen estar impulsados por la familiaridad y la relevancia percibida. Así que, obviamente, esos grupos de alta conciencia tienen - han estado allí mucho tiempo,

---

pero también - la longevidad se convierte en familiaridad, y entonces veremos que la familiaridad es algo que también juega en la aceptación de otras nuevas.

Vamos a la siguiente diapositiva.

Si vemos esto de una manera diferente, veremos a la conciencia total. Así que en el 98% de la muestra eran conscientes de al menos uno de los TLD de legado del que les preguntamos. Los nuevos TLD estuvieron a un poco menos de 50% de las personas que dijeron estar conscientes de al menos uno de esos. Así que esa es la conciencia total. Por lo menos estaban conscientes de uno.

Así que tienen a la mitad de las personas por ahí diciendo que son conscientes, pero por lo menos algunos de los niveles de conciencia mucho más bajos para los IDN y los TLD de la ciudad hasta el momento.

La otra cosa interesante, sin embargo, es que el cuadro de la derecha muestra entre aquellas personas que estaban conscientes de los TLD, lo que era su intención de visitar los TLD. Y es, ya saben, el 85%. Es lo más cercano a uno a uno como a menudo podremos ver. Así que una vez la gente toma conciencia de estos TLD, tienen la intención de visitarlos. Y probablemente una razón grande de esto es lo que la gente está buscando es que están por ahí en busca de algo en específico. Información, oportunidad. Y esas cosas son las que motivan a la gente a ir por ahí.

---

Le preguntamos a la gente, ya saben, específicamente lo que fue su motivación para ir o no ir a uno de estos TLD, y sus niveles de relevancia y de interés son mucho más motivadores que los problemas de confianza o las cuestiones de miedo. Así que estos tienden a ser secundario. Lo que realmente motiva a la gente es la percepción de la pertinencia o que hay algo ahí para mí.

Vamos a la siguiente diapositiva.

También le preguntamos a la gente justo la terminología que ellos asociaban, qué palabras asociaban con el legado gTLD existentes y los nuevos, y lo que vemos en los legados, entre más grande es la palabra, obviamente, más comúnmente se asoció. Son útiles, son informativos, si son prácticos, son útiles. Un buen aviso de confianza para la gente como yo.

Cuando se mira más en el lado derecho para el nuevo tamaño, más uniforme, para que nada fuera un mensaje tan dominante, pero vemos los mismos temas acerca de lo informativo. También vemos el surgimiento de las cosas relacionadas con la innovación. Lo innovador, emocionante, de vanguardia, ese tipo de cosas.

Vemos cierta negatividad por ser confusas, abrumadoras, excesivamente técnicas, ese tipo de cosas, pero eso es realmente muy equilibrado por esas percepciones más positivas. Así que en general, vemos que la reacción es una de asociaciones bastante positivas.

Siguiente diapositiva.

---

Así que eso es un resumen de los datos de conciencia y de visita. También preguntamos a un gran conjunto de preguntas en torno a la confianza. Vamos a tocar cada uno de ellos.

Así que primero, ¿sienten que confían en los TLD? Les preguntamos si eran muy confiable, algo confiable, algo confiable, no digno de confianza.

Los legados, 9 de cada 10 o mejor decir que son muy o algo confiables. Para los nuevos TLD, eso es casi el 50% mucho más abajo, pero dado que son nuevos y la gente tiende a ser escéptico de las cosas nuevas que se introducen, en realidad, en mi opinión, no es un mal número.

También nos preguntamos cómo podrían mejorar en la confianza - o les hicimos preguntas para saber cómo podríamos mejorar esa percepción de confianza, y hay una dinámica bien interesante. La gente encuestada tiene un poco de dos mentes. Cuando les preguntamos si hubiera restricciones de compra, tienden a decir que debe de haber una restricción de compra muy ligera o no debe haber restricciones de compra. Es un pequeño porcentaje el que dice que debe ser estricto. Pero entonces, si nos preguntamos si los que - si el hecho de que si hay restricciones de compra en un sitio impacta su percepción de la confianza, estuvieron muy de acuerdo con eso.

Así que hay una percepción general de que debe ser una mano ligera, pero sabiendo que hay restricciones de alguna forma no mejorar su percepción de seguridad o confianza

Siguiente diapositiva, por favor.

---

Ahora, hay otra dinámica interesante aquí. Una de las cosas para esto es que por lo general esperan que la industria de los dominios sea diligente. Ellos esperan que la industria tenga un cierto nivel de precauciones sobre quién recibe un nombre, que se monitoree a los registrantes, y que se les dé a los consumidores lo que ellos esperan. Bastante buenas notas - muy buenas notas allí.

Por otro lado, también están muy conscientes de que hay un montón de abuso por ahí. Hay muy altos niveles de conciencia sobre el mal comportamiento en Internet. El único que no tendió a picarse con una alta conciencia fue la ciberocupación, que fue mucho más baja.

Y que lo interesante para nosotros es que entre más consciente soy de cualquiera abuso o más miedo tengo, son las calificaciones más altas que otorgo a la confianza en la industria de los dominios.

Entonces ¿por qué es eso? Creo que parte de lo que está pasando es que cuanto más educado, las personas con más conocimientos, y también con menos - lo más comprensivas que son. Creo que eso es parte de ello. Pero la cosa más grande que está pasando allí es simplemente que no se asocian esos comportamientos con la responsabilidad de la industria de los dominios. Y les voy a mostrar un poco más de eso en otra diapositiva.

Lo que ellos temen, cuáles son las fuentes de miedo son mucho de ataques dirigidos. Están molestos pero no preocupados por los correos no deseados, y lo que en realidad temen es que les roben sus credenciales, ese tipo de cosas. He hecho otros proyectos de

---

investigación donde las personas se preocupan por asuntos financieros o robo de identidad.

Siguiente diapositiva.

Así que, como un ejemplo de eso, vamos a ver específicamente a las credenciales robadas.

Tenemos un conjunto similar de datos para cada uno de los malos comportamientos. Pero el 20% dice que han sido afectados. Una tasa menor que los otros tipos de comportamientos. Pero el 86% dicen que tienen miedo o temor de ser afectados hoy o en un futuro. Así que eso es relativo, como he dicho, con correos no deseados, el impacto es bajo. Muchas más personas se sientan - la mayoría, gran mayoría sienten que han sido afectadas por correos no deseados, pero no le tienen temor a los correos no deseados.

Abajo, en la parte inferior derecha, el gráfico de burbujas allí, es lo que han hecho para ayudar a protegerse a sí mismos. Vemos que han utilizado lo mismo para protegerse contra todo tipo de mal comportamiento. Han comprado un software anti-virus, o han cambiado sus hábitos de Internet de alguna manera. También hemos dejado de hacer compras en línea. Pero podría ser más amplio que eso lo que limitan, cómo y cuándo o dónde buscar, cosas así.

Pero, cuando les preguntamos quién tiene la responsabilidad de resolver estos malos comportamientos, todas las grandes burbujas que ven en el lado izquierdo dicen que debe ser la policía, tipos de agencia policíaca. La INTERPOL, la policía local, la policía nacional,



---

etcétera. Así que es realmente visto como una actividad delictiva y no necesariamente algo que se regula una - una actividad reguladora.

Así que esa es la visión de alto nivel. Una vez más, el informe completo está disponible con mucho más detalle.

GREG RAFERT:

Bien. Es un placer estar aquí. El resumen de los resultados hasta el momento también va a estar en un nivel relativamente alto con un informe que viene en agosto. En la medida en que tengan preguntas o comentarios, realmente son bien recibidos. Por favor, comuníquese conmigo. Mi información de contacto estará al final de las diapositivas, y nos encantaría saber de ustedes.

Así que creo que probablemente podemos saltar a la siguiente diapositiva.

Así que soy el vicepresidente del Grupo de Análisis. Mi formación es una especie de competencia y Antimonopolio. También estamos trabajando con Catalina Tucker, quien es profesora asociada en el MIT Sloan School of Business. Ella tenía la esperanza de estar aquí y quería que yo les comunique cuánto lamenta no haber podido estar aquí, Así que lo siente.

En términos de lo que queremos hacer, realmente queremos entender cuáles son los efectos competitivos del Programa de Nuevos gTLD de la ICANN, a medida que la diapositiva dice, el mercado para nombres de dominio. Queremos ver lo que sucedió en el pasado. Así que lo que sucedió , cuando los nuevos gTLD comenzaron a entrar, lo que está

---

sucediendo hoy en día para tener una idea de la línea de base, hasta cierto punto, para que dentro de un año podamos entonces entender lo que le está sucediendo a la competencia o cómo son los precios y cosas por el estilo que son cambiante en el futuro.

Así, en cuanto a la evaluación de los efectos sobre la competencia, vamos a ver un par de cosas. El factor principal es la comprensión de la medida en que y como los registradores y registros compiten por precio, pero también factores ajenos al precio. En los factores ajenos al precio, se puede pensar, por ejemplo, ¿cuáles son las características complementarias que ofrecen un registrador o cómo un gTLD en particular realmente comienza a diferenciarse de otros TLD de una manera significativa?

También queremos entender lo que los consumidores están haciendo. En particular, o por lo menos, una forma de pensar sobre la comprensión de cómo los volúmenes de inscripción responden a cosas como las diferencias en los precios. Así que, ¿ven a consumidores dirigirse a gTLD de precios más bajos o no y por qué, si no lo están haciendo? ¿Hay algún efecto de los tipos de características complementarias que los registradores están ofreciendo o cualquier otro tipo de características ajenas al precio asociadas con el TLD? Y luego también ¿vemos algún efecto en las inscripciones de los TLD legados, por ejemplo, en la entrada del nuevo gTLD?

Gracias.

---

Por lo tanto, para darles un poco de una idea de los resultados preliminares que tenemos hasta ahora, quería como darles un recorrido antes de empezar a hablar acerca de nuestro enfoque. Y estos resultados son preliminares por dos razones. En primer lugar, todavía estamos trabajando en algunos de los datos que hemos recogido y recibimos. Y, como creo que he mencionado antes, esos deben ser finalizados en agosto.

Pero también son preliminares porque mucho de nuestro trabajo es una especie de línea de base para entender cómo está el mercado actual. Un año a partir de ahora vamos a actualizar nuestros resultados para obtener una mejor idea de cómo los gTLD, los gTLD legados, registradores, registros, etcétera, están cambiando sus precios u ofertas ajenas al precio.

Así, para finalmente resumir los resultados, lo que hemos visto hasta ahora es relativamente poca diferenciación de precios entre el gTLD legado en relación con los nuevos gTLD. Y mi explicación es que podría ser que los nuevos gTLD son más capaces de diferenciarse. Por ejemplo, .PHOTO podría muy bien cobrar un precio más alto porque los individuos que son fotógrafos que tienen un sitio Web sobre fotografía están totalmente dispuestos a pagar por ese reconocimiento asociado con .PHOTO. También vemos que los TLD legados tienden a tener márgenes más altos en relación con los nuevos gTLD. Parte de eso podría ser en función de los precios relativamente bajos de los gTLD legados. Parte de eso podría ser en función del hecho de que los TLDs legados son sólo un poco más

---

conocidos como vimos desde el trabajo de Nielsen. Así que todavía estamos investigando eso.

También hemos empezado a ver el efecto de la entrada de gTLD sobre las inscripciones de TLD legado. ¿Ven que el volumen se aparte de los TLD existentes? En realidad no hemos visto mucho de eso. El trabajo es muy preliminar, por lo que puede llegar a un punto en el que podamos decir algo que sea un poco más definitivo. Pero, al menos hasta ahora, no hemos visto ningún tipo de movimiento dentro de las inscripciones de TLD legado.

Y entonces, por fin, hemos empezado a mirar algunos de estos factores ajenos al precio que los registradores, en particular, a la oferta. Y así, en un nivel muy alto - y esto probablemente no escandaliza a nadie aquí hoy - pero hemos visto que entre los registradores, alojamiento web y correo electrónico son los que se ofrecen con mayor frecuencia. Eso no quiere decir nada sobre si ven precios diferenciales para diferentes TLD. En realidad, no habla con grado significativo sobre los efectos de la competencia, pero queríamos caracterizar algo de lo que estamos viendo en los datos actuales. Y luego, por último, observamos que - al menos en un estudio de caso, los costos de inscripción de un nombre de dominio dado son bajos en relación con el costo que uno puede enfrentar cuando - se quiere añadir otros tipos de características complementarias para tener su dominio instalado o correo electrónico, etcétera.

---

Así que para darle una especie de resumen de muy alto nivel de nuestro enfoque, vamos a recoger y ya hemos recopilado datos sobre los precios de registradores y registros, de las ofertas complementarias, tanto de su disponibilidad como de su fijación de precios y, por último, volúmenes de inscripción de dominio para una variedad de TLD. En cuanto a la forma en que construimos nuestra muestra y desde cuáles TLD decidimos recopilar datos y desde cuáles no, se recogieron datos de todos los TLD legados en la medida en que estaban disponibles. Tomamos muestras de ccTLD. Son un gran número. En un mundo ideal hubiéramos recogido los datos de cada ccTLD que estaba por ahí. Eso no fue posible. Así que lo que hicimos fue seleccionar a varios de cada una de las regiones de la ICANN, y nos centramos en los ccTLD que tenían un volumen relativamente alto de inscripción para obtener, en cierta medida, los ccTLDs más populares.

Y, finalmente, con respecto a los nuevos gTLD, una vez más, es una muestra. Hay un montón de nuevos gTLD por ahí. Hay más que vendrán en el futuro. Así que construimos nuestra muestra para conseguir un par de metas. Queríamos un tipo de actualmente popular - o lo siento - los nuevos gTLD. Así que basados en las inscripciones totales actuales. Recientemente populares - lo que queríamos ver - era si queríamos sacar o probar a los nuevos gTLD que habían logrado un crecimiento relativamente importante en los últimos meses.

Y luego, por último, queríamos asegurarnos de que estábamos incluyendo a algunos de los nuevos gTLD que pensamos que podrían estar compitiendo unos contra otros. Y así, por ejemplo, si - si nuestra

---

- si incluyéramos .HOTEL, podríamos también querer incluir a otros nuevos gTLD que podrían competir con .HOTEL que estaban la sección de viajes.

Así que creo que puede - y lo siento, de hecho, ¿puede regresarse una diapositiva?

Una cosa que debo destacar es que recogimos datos o tomamos muestras de un poco más de 100 nuevos gTLD. Eso muestra representa un poco más del 80% del volumen total de inscripciones entre los nuevos gTLD. Así que capturamos un conjunto bastante grande de la inscripción - de las inscripciones.

Así, en función de los datos recogidos hasta la fecha, hemos obtenido los precios del registro para un poco más de 80 nuevos gTLD de los registros operativos. Gracias por proporcionar esos datos.

Para TLD legados también hemos obtenido los cambios de precios históricos y los volúmenes de inscripción desde la ICANN. Y luego, con respecto a los nuevos gTLD - lo siento. Para nuestra fijación de precios del registrador, tomamos manualmente 2015 precios de lista, precios complementarios y la disponibilidad de unos 35 registradores.

Teníamos la esperanza de obtener datos históricos y actuales más detallados de los registradores, ya que seríamos capaces de hacer un poco más con los datos en términos de análisis de los efectos de la competencia. Nosotros, por desgracia, no hemos recibido una gran cantidad de esos datos. Así que no hemos podido hacer nada con eso

---

todavía. Pero en la medida que recibimos más datos, estaremos encantados de analizarlos.

Bien. Entremos en algunos de los resultados que nosotros - que previamente les mostré en un par de diapositivas anteriores. Así que no estoy seguro de cuánto se puede ver sobre la base de lo que pasa allí.

Así que consideramos las horas extras, el precio al por mayor de la disponibilidad general para aquellos TLD legados que tienen datos disponibles públicamente. Y el gran aporte de esta diapositiva es que no hay mucha diferencia de precios entre los TLD legados. Si nos fijamos en los datos más recientes, varían aproximadamente \$6 a un poco más de \$8 entre este conjunto de TLD.

La otra cosa que hemos añadido a esta diapositiva, que supongo que no se puede ver nada, es que hay tres barras verticales. En la barra vertical más a la derecha se ve cuando los nuevos gTLD comenzaron a entrar en el mercado. Porque teníamos curiosidad si veríamos o no algún tipo de cambios en los precios de los TLD legados. Y la versión corta es que no creo que veamos nada. Puedo mirar a esto un tiempo suficiente y hacer una historia. Pero realmente no se ven muchos cambios en los precios que resultan de, al menos, la entrada inicial de los nuevos gTLD.

Así que este diagrama muestra la dispersión de precios. Queríamos tener una idea sobre los TLD legados, que están de color azul, y los nuevos gTLD que están en especie de este color dorado.

---

¿Qué vemos? De modo que el eje inferior, el eje X, muestra el precio de disponibilidad general. Y el eje Y, sólo muestra el recuento de los TLD que caen en una especie de cubeta de precio dado.

Y, al menos para mí, lo que yo veo aquí es uno de los TLD legados que no muestran mucha diferencia de precios. Y, en promedio, los precios son bastante bajos en el nivel de disponibilidad general. Cuando nos fijamos en los nuevos gTLD, se ve mucho más la dispersión de precios, y en promedio los precios son un poco más altos. Esto es sin duda sugerente, creo, de nuevos gTLD capaces de diferenciarse mejor a sí mismos de los TLD legados. Pero eso me parece una pregunta abierta.

Este cuadro es muy similar a la tabla que estábamos viendo con la única diferencia de que ahora estamos viendo precios al por menor. Así que estos fueron los precios de lista que hemos recogido de los registradores. Y, una vez más, la historia es muy similar, relativamente baja dispersión y los bajos precios de los TLD legados, precios mucho más altos o precios algo más altos y más versiones de precios para los nuevos gTLD.

También queríamos ver márgenes de beneficio. Así que el margen de beneficio aquí es la diferencia, la diferencia porcentual entre el precio al por menor y el precio al por mayor, una vez más, la comparación de legado a los nuevos gTLD. Los legado están una vez más en azul. Los nuevo están en oro o amarillo.

Y aquí se ve la clase de lo que había aludido antes, que es el margen de beneficio más alto al por menor en contra de los TLD legados. No estamos muy seguros de por qué estamos viendo eso. Como he dicho,



---

ofrecí algunas explicaciones cuando por primera vez mire estos resultados. Pero, una vez más, es una pregunta abierta, yo diría, de por qué eso existe.

Así, moviéndose un poco lejos de los precios ahora y pensando en si o no los volúmenes de inscripción han sido afectados de alguna manera por la entrada de nuevos gTLD - y, una vez más, pido disculpas de que sea difícil de leer. Pero hay una línea vertical derecha más lejana con una pequeña caja blanca allí que identifica cuando los primeros nuevos gTLD comenzaron a entrar. Y teníamos curiosidad aquí en cuanto a si o no veríamos cambio en las inscripciones totales. Aquí vemos inscripciones totales entre cinco de los mayores TLD legados. Una vez más, no veo mucho cambio. Y continuaremos investigando esto. Si veo esto por bastante tiempo, podría quizá llegar a contarles que algunos de ellos parecen aplanarse un poco con el tiempo. Así que vamos a ver las cosas como el crecimiento mensual y un crecimiento año a año para ver si hay algo allí. Pero, al mirar a esta tabla, nada realmente se destaca.

Por último, con respecto a las características complementarias que los registradores ofertan, esto es sólo un diagrama muy simple. Para cada uno de los registradores desde donde recogimos datos manualmente, preguntamos, esencialmente - por lo que, por ejemplo, la barra de más a la izquierda hasta allí - cuántos - ¿qué porcentaje de esos registradores ofrecen alojamiento? Y luego, pasamos a ver qué porcentaje ofrece correo electrónico y qué porcentaje ofrece funcionalidad de servidor, etcétera. Así que creo que pueden ver, y no

---

es terriblemente sorprendente, junto con el alojamiento de correo electrónico con frecuencia se ofrecen los complementarios.

Un elemento que vamos a empezar a mirar es ¿ven las características complementarias ofrecidas o las no ofrecidas en los diferentes conjuntos de TLD, y es lo que ven precio diferencial en las características complementarias? Sobre la base de lo que he visto hasta el momento, la respuesta es probablemente no. Pero es una pregunta que vale la pena indagar. Y entonces, por fin, este es un ejemplo sencillo, creo. Vimos cinco grandes registradores. Creo que representan el 20% del total de inscripciones de TLD que están en este diagrama. Y escogimos cinco TLD Y queríamos tener una idea de lo que fue el costo de la inscripción como porcentaje de algunos de los otros gastos en los que se podría incurrir si se decide de hecho crear un sitio web o nombre de dominio.

Así, por ejemplo, .BERLIN, en - en realidad, creo que una mejor manera de pensar en ellos es esta barra azul en la parte inferior representa el correo electrónico. Y, como se puede ver, el costo de correo electrónico a través de - para cada uno de los registradores es el mismo en cada uno de los TLD. Y, una vez más, a continuación, nos fijamos en el alojamiento. Era el mismo precio para todos, todos los TLD. La única cosa que realmente cambia es ese tipo de color rojo o fucsia, son los costos de inscripción. Y creo que la aportación de esta diapositiva es que es relativamente baja en comparación con otros costos que se podría incurrir.

---

Por último, sólo en términos de pasos a seguir, así que todavía estamos exprimiendo los datos. Tendremos un informe que se finalizara en agosto de 2015.

Todavía tenemos la esperanza, como lo muestra esta diapositiva, de conseguir un poco más datos de los registradores que hay en el mundo. Y así, si los conseguimos más temprano que tarde, entonces vamos a incorporarlos en el trabajo que hacemos. Y luego de un año a partir de ahora vamos a actualizar nuestros resultados. Y vamos a ver lo que ha cambiado, ya sea si la fijación de precios ha cambiado, si las características complementarias que se ofrecen han cambiado. Y probablemente, veré a muchos de ustedes el próximo año. Así que gracias.

TRANG NGUYEN:

Gracias, Greg.

Buenas tardes a todos. La revisión en particular de la cuál les voy a hablar es sobre la revisión de la implementación del Programa de Nuevos gTLD. Esta área de la revisión cae bajo una especie de segundo cubo de la sección 9.3 de la Afirmación de Compromisos, que aboga por un estudio de la eficacia del proceso de evaluación y solicitud. En cuanto al estudio de la eficacia del proceso de solicitud y evaluación, la forma en que ese estudio se está llevando a cabo es a través de una autoevaluación por parte de la ICANN. La autoevaluación es - vamos a la siguiente diapositiva. Perdón, Karen. La autoevaluación será esencialmente evaluar la forma en la implementación del programa alineado con la Guía para el Solicitante

---

y con la política de la GNSO. También examinara la eficacia y eficiencia de la implementación del programa.

Lo que quiero destacar es lo que no es una revisión de la propia Guía para el Solicitante o de la política de la GNSO.

El resultado de las revisiones será un informe que vamos a publicar para comentarios. Y los comentarios que se presenten se incorporarán en el informe final que publicaremos.

El informe final se proporcionará al equipo de revisión CCT para informar sobre su trabajo. Y también vamos a usarlo para informar sobre nuestro trabajo en el desarrollo de procedimientos en la próxima ronda.

Así que reconocemos que la implementación del programa involucró la participación de muchas partes interesadas, no sólo de la ICANN.

La autoevaluación sirve realmente para capturar la experiencia de la ICANN en la implementación del programa. Y, en la medida posible, también incluimos cualquier retroalimentación y experiencias que los paneles de evaluación y los proveedores de servicios han compartido con nosotros.

Pero esperamos que - lo que esperamos es que la autoevaluación e informe que vamos a publicar servirá como mecanismo para todos los demás, ya saben, los que participaron en el programa para compartir su propia experiencia. Porque creo que un conjunto colectivo de experiencias de todas estas partes interesadas, ya saben, a través de

---

la implementación del programa será muy útil para el equipo de revisión CCT para tener una imagen completa.

Así, en lo que respecta a la evaluación, la evaluación se organiza para reflejar los módulos de la Guía para el Solicitante. Tenemos 26 temas de revisión que se organizan en ocho capítulos. Así que sé que hay sólo seis módulos de la Guía para el Solicitante, por lo que la matemática no acaba de funcionar. Pero permítanme explicarles.

Los capítulos del 1 al 5 de la evaluación van a reflejar los módulos del 1 al 5 de la Guía para el Solicitante. El Capítulo 6 de la Guía para el Solicitante, como saben, habla de los términos y condiciones de participación en el programa. Así que eso no va a ser representado en nuestra evaluación. En cambio, en el capítulo 6 y 7 de nuestra evaluación va - se van a cubrir el programa de apoyo para solicitantes y el instrumento de operaciones continuas. Creemos que estos dos temas son temas de fondo y merecen sus propios capítulos.

Y hemos añadido el capítulo 8 para hablar de las operaciones del programa. Lo que son básicamente los procesos, los sistemas, las herramientas que utilizamos en apoyo del programa. También, ya saben, la administración del programa financiero, cómo manejamos a nuestros proveedores, el servicio al cliente, las comunicaciones. Ya saben, esos son los aspectos realmente importantes en la implementación del programa que no fueron necesariamente analizadas en profundidad en la Guía para el Solicitante, pero pensamos que era crítico en nuestra implementación del programa por lo que lo incluimos en la evaluación.

Así que para guiar la evaluación, hemos definido seis dimensiones de revisión que se ven aquí en la diapositiva. Cada tema va a ser evaluado contra una dimensión relevante, y no todas las dimensiones son relevantes para un tema en particular. Así que lo que esto significa es decir, por ejemplo, la dimensión de la seguridad y la estabilidad, esa dimensión probablemente no es tan relevante para el tema de la asignación de prioridades, pero es absolutamente relevante para el tema de la evaluación de los servicios de registro. Así que vamos a hablar de ello con mucho más detalle cuando hablemos de la evaluación de servicios de registro que cuando hablemos de la asignación de prioridades.

Así que esta diapositiva muestra una especie de actualización de los avances en el trabajo que hemos estado haciendo. Hemos hecho un gran progreso. Además de definir las dimensiones de seis revisión de las cuáles acabo de hablar y también la definición de los temas de revisión, hemos creado una plantilla de informe. En realidad, fue a través de varias rondas de revisiones. Queríamos asegurarnos de que la información que les presentamos se presenta de una manera que tenga sentido y se pueda seguir fácilmente. También hemos identificado una orientación pertinente para los 26 temas, lo cual es muy importante porque la implementación del programa se basa en la Guía para el Solicitante y en la política de la GNSO y tenemos que identificar la orientación pertinente para cada uno de los temas, para que una evaluación precisa de cómo alinear o no la implementación de la ICANN con la orientación. También hemos redactado los 26 temas. También hemos identificado todas las estadísticas y los datos

---

que queríamos sacar con el fin de apoyar a los 26 temas. También hemos redactado un glosario porque como ustedes saben, se utiliza una gran cantidad de siglas aquí y queríamos lograr que todos tuvieran un entendimiento común al leer el informe. También hemos redactado un remitente en el informe porque es importante establecer por qué realizamos esta revisión y explicar lo que hacemos y por qué lo hacemos.

¿Se puede regresar una diapositiva, Karen? Disculpe. Así que he acabo de hablar sobre el trabajo que en realidad hemos completado, pero todavía hay mucho trabajo que tenemos que hacer. Todos estos 26 - yo los llamo documentos pero son 26 documentos que hemos escrito actualmente están pasando por revisiones internas. Aquellos de ustedes que están cerca de el programa saben que muchos de estos temas no son temas autónomos. Todos están relacionados entre sí. Así que hay una gran cantidad de comprobaciones internas del informe que tenemos que hacer. Por ejemplo, el cambio de petición es de por sí y en sí un tema que hablamos pero la petición de cambio también afecta a la evaluación inicial, a la resolución de disputas, y las contrataciones, así que deseamos asegurarnos de que, ya saben, una petición de cambio se refleje en la discusión de esas áreas. Así que hay una gran cantidad de comprobaciones y referencias internas que tenemos que hacer.

Además de eso, por supuesto que tenemos que terminar el informe y eso significa que el formato del informe y la actualización de las estadísticas finales y luego también tenemos que escribir un resumen ejecutivo.

---

Así que esta última diapositiva muestra una línea de tiempo. En la última reunión de la ICANN les informamos que la publicación del informe se produciría el 30 de junio. Esa fecha de publicación se ha movido a septiembre. La razón de que la fecha de publicación ha sido cambiada es porque hemos ampliado el alcance del informe para incluir dos nuevas áreas de revisión, de apoyo al solicitante y un Instrumento de Operaciones Continuas. Actualmente anticipamos que el informe será publicado para comentarios en septiembre, y que sería publicado durante más tiempo que el comentario público con una ventana estándar de 42 días. Y eso es todo porque prevemos que el informe será bastante sustancial. En este punto parece ser que será un informe de 250 a 300 páginas. Así que para asegurarnos de que la comunidad tendrá tiempo para engullir el informe, dar su opinión y compartir sus propias experiencias, probablemente vamos a publicarlo por un periodo de comentarios mínimo de 60 días. Toda la retroalimentación y la experiencia compartida se incorporarán con el informe final que se espera sea publicado a finales del año calendario.

KAREN LENTZ:

Gracias, Trang. La tercera área relativa a la revisión del CCT de la cuál voy a hablar es de las actividades de revisión que tenemos en curso en materia de protección de los derechos y los mecanismos de protección de los derechos que se construyeron en el programa de nuevos gTLD.

Cuando nos reunimos en Singapur tuvimos un período de comentario público abierto sobre un borrador del informe de revisión del panel.



---

Ya hemos cerrado ese período de comentarios y trabajamos en la actualización del informe basándonos en la retroalimentación que se recibió.

Así que tuvimos tres metas en la publicación de ese documento, que se enumeran aquí. Tuvimos que, en primer lugar, la captura de la experiencia del usuario con los mecanismos de protección de los derechos ahora que estaban en uso. Y cuando digo, la experiencia del usuario, el documento plantea una larga serie de preguntas que estábamos - que estábamos esperando para obtener aportaciones de un amplio grupo de partes interesadas por lo que no se trataba, ya saben, de los titulares de los derechos de marca comercial. Era acerca de cómo hacer - ¿Cómo los RPM trabajaron en el contexto del ecosistema DNS? También esperábamos poder, ya saben, poner en papel toda la gama de temas que podrían discutirse en relación con estos mecanismos de protección de derechos para que eso pudiera ser un documento de apoyo para el trabajo adicional. Y, finalmente, se quiere utilizar ese informe para ayudar a medir el nivel de impacto de algunas de las cuestiones y temas.

Saben, hay - si nos fijamos en la gama, hay todo - todo un conjunto de cosas en las que potencialmente ustedes podrían trabajar todavía más. Así que queríamos mirar la retroalimentación y cómo - utilizar eso para ayudar potencialmente a priorizar dónde valdría la pena gastar más recursos.

Así que como he mencionado, el período de comentarios está cerrado, y estamos en el proceso de actualización. Este informe será un aporte

---

para el equipo de revisión CCT. Creemos que también servirá a un par de otros fines. Se trata de una revisión independiente del Centro de Información y Protección de Marcas Comerciales que tenemos - que nos estamos preparando para hacer. Eso es - le - el documento nos permitirá ahondar en - más profundamente en lo que un informe más amplio sólo puede tocar. Y también está dentro de la GNSO una petición de un informe sobre el tema los mecanismos de protección de los derechos, por lo que esperamos que este informe sea un aporte útil para ayudar a definir los temas que pueden ser objeto de trabajo de política.

Así que, ¿qué oímos en los comentarios? He enumerado aquí cinco de las cosas que se han mencionado ya un poco. Esto no es un resumen completo, obviamente. El enlace del resumen completo está en la parte inferior de la pantalla. Pero algunas de las cosas que surgieron un poco, primero fue lo que se llama una fijación de precio especial. Así que se expresó preocupación - en cuanto a los titulares de marcas comerciales que van a registrar nombres durante un Periodo pre-registro (sunrise), falta de comprensión acerca de lo que eran las prácticas de fijación de precios y lo que se permite y cómo funciona.

En segundo lugar, hubo muchos comentarios desde varias avenidas sobre los nombres reservados. Así que definitivamente se necesitaba espacio para aclaraciones sobre, ya saben, - los parámetros alrededor de los registros que reservan los nombres y la forma en que se liberan, cuáles son los requisitos en cada caso, cómo se puede poner algo en una lista o averiguar si algo está en una lista. Y, saben, además de la aclaración, el tipo de preocupación subyacente en algunos casos era

---

que potencialmente esta posibilidad de reservar nombres podría ser un medio para eludir los requisitos de pre-registro (sunrise).

En el tema de los Reclamos por Marcas Comerciales, los comentarios realmente en su mayoría fueron a, ya saben, parecían funcionar bien como una herramienta para proporcionar avisos en todo el proceso de inscripción y si ese es el caso, ¿para qué detenerlo en 90 días? Así que había un cierto interés expresado en la ampliación de ese servicio.

En términos del URS, el tipo de comentario clave que obtuvimos fue que hay interés en la adición de la capacidad de transferencia al sistema de suspensión que existe en el URS. En el sentido de que el URS todavía no ha sido ampliamente utilizado ya que no ofrece esa opción porque - se limita a una suspensión.

Por último, voy a hablar sobre el bloqueo de servicios. Así que esto era algo que también se menciona en el - en el caso de los pre-registros o la puesta en marcha - empresas de nueva creación TLD, donde ofrecían registros con algún tipo de lista de marcas protegidas u otro servicio donde se podía pagar para bloquear su término de ser registrado por otra persona. Hubo un montón de comentarios positivos en esos tipos de servicios como ser útil y rentable, con algunas preocupaciones también declaradas sobre la coherencia entre los diferentes registros o servicios, o sin entender siempre del todo las reglas alrededor de esos bloqueos.

También obtuvimos del comentario público, y ésta es la clase de cosa que esperábamos, también, una serie de cosas que no eran tanto sobre temas para su futura consideración en términos de política,

---

pero las mejoras de tipo operativas que podríamos considerar. Por ejemplo, el uso de la firma electrónica en la presentación de marcas al Centro de Información y Protección de Marcas Comerciales. Hubo mucho sobre tratar de rastrear la información de las empresas de nueva creación TLD, cuando el pre-registro apenas comenzaba, cómo - cómo la gente podía encontrar si la información había cambiado. Muchas peticiones para más - para una mayor claridad allí y más facilidad de uso para - la publicación de dicha información.

El servicio al cliente salió mucho a relucir, también, en términos de las tasas de error del Centro de Información y Protección de Marcas Comerciales y qué medios estaban disponibles para ayudar - para ayudar a las personas que presentaran sus marcas y pasan por ese proceso. Y estas son las cosas que hemos comenzado y vamos a seguir analizando con nuestros proveedores del Centro de Información y Protección de Marcas Comerciales para hacer frente a esos comentarios.

Así que, ¿qué es lo que se nos viene en los próximos dos o tres meses en materia de protección de los derechos? Esperamos poder publicar el informe de revisión RPM actualizado en julio. La revisión independiente del Centro de Información y Protección de Marcas Comerciales que estimamos podrá comenzar en septiembre. También, como Margie hablará, estamos pensando en la publicación de la convocatoria de voluntarios para el equipo de revisión CCT en septiembre. Y el informe de cuestiones de la GNSO, que se refiere a todos los RPM, no sólo a estos nuevos, nos estamos preparando para apoyar el documento entregable en octubre. También voy a

---

mencionar en el informe de revisión de RPM en la parte superior de que será un aporte al equipo de revisión CCT y en el momento que el equipo comience su trabajo un informe en julio puede ser un poco anticuado así que también tenemos la intención de emitir actualizaciones si es necesario para apoyar al equipo de revisión y asegurarnos de que tienen la información más relevante.

MARGIE MILAM:

Voy a hablar brevemente acerca de los preparativos para la revisión CCT. Como ya han oído por parte de los muchos panelistas, ha habido un montón de trabajo en los últimos seis meses a un año tratando de prepararnos para esta revisión. Ese es el propósito de todos estos esfuerzos de recolección. Muchos años más como lo señala Jonathan. Sólo para recordar, hay cuatro revisiones previstas en la Afirmación de Compromisos. Ésta es la primera de esta naturaleza. Y cuando nos fijamos en el alcance, ya que hemos hablado de ello en esta sesión, es bastante amplio. Quiero decir, estamos ante cuestiones de competencia, la confianza del consumidor, la elección del consumidor, así como la eficacia de estos temas - preocupaciones y los exámenes del proceso de solicitud. Y luego también se busca que las salvaguardas mitiguen las cuestiones relacionadas con la introducción o la ampliación. Así que ese es un alcance bastante grande. Y aún con toda la información de la cuál estamos hablando, estamos haciendo los preparativos para una revisión muy detallada y tratando de asegurarnos de que contamos con el apoyo adecuado para poder facilitar esa revisión.

---

Para darles un poco de antecedentes sobre los tiempos, para comenzar un año después de que los nuevos gTLD se encuentran en funcionamiento. Así que estamos viendo, como lo mencionó Karen, la convocatoria de voluntarios en septiembre, finales de septiembre. Y entonces este es un proceso recurrente. Así se anticipa bajo la Afirmación de Compromisos que habrá otra dos años más tarde y luego una cada cuatro años. Ahora, una de las preguntas que creo que la comunidad en general tiene es cómo - ¿cómo la transición encaja en esto y va a cambiar la naturaleza de las revisiones? En este momento vamos hacia adelante con la revisión, como si, ya saben, nada haya cambiado. Queremos asegurarnos de terminar ese trabajo, y si hay cambios en el futuro, una de las cosas que me gustaría señalar es que hay actualmente un período de comentarios públicos abiertos en todos estos ciclos de revisión, y si tienen cualquier aportación en el que, por favor proporcionen comentarios el 2 de julio. Una de las cuestiones que creo que esta comunidad se enfrenta es que tenemos tres revisiones que comenzaran al mismo tiempo, los WHOIS, la seguridad y estabilidad, y este. Sólo para que lo tengan bien presente. Siguiendo diapositiva, por favor.

Y así, mientras nos preparamos para la composición del equipo de revisión, la Afirmación de Compromisos dice que los miembros de la comunidad - que este será una revisión que consiste de la presidencia del GAC, el Director Ejecutivo de la ICANN, o los candidatos designados. También habrá representantes relevantes de los diferentes SO y AC y expertos independientes. Y la composición se acordó por el presidente del GAC y el Director Ejecutivo de la ICANN.

---

Así que mientras nos preparamos para la convocatoria de voluntarios en septiembre, estamos - estamos trabajando para identificar los tipos de experiencia que queremos - que nos gustaría ver en ese equipo de membresía de manera que si se pueden tratar adecuadamente todas las cuestiones que he identificado. Siguiendo diapositiva, por favor.

Y así, con los plazos de tiempo como lo mencioné hoy, nos encontramos en la fase de planificación para la formación del equipo de revisión. Anticipamos que haremos la convocatoria a los voluntarios en septiembre. Anticipamos entonces que el equipo de revisión básicamente se identificará en el marco de tiempo de diciembre y algunos de estos informes que hemos mencionado estarán disponibles después para el equipo de revisión. Y el verdadero trabajo del equipo de revisión pensamos comenzará en marzo del próximo año. Y que tomará aproximadamente un año para ir al informe final que irá a la junta directiva. Y una de las cosas que quería señalar es que después de que la Junta Directiva le dé un vistazo a las recomendaciones del equipo de revisión, hay, además, un trabajo adicional que se llevará a cabo. Así que si recuerdan al equipo de revisión de WHOIS, por ejemplo. Habrá un proceso de implementación que comienza en la medida en que las recomendaciones se relacionan a la implementación y también puede haber cuestiones relacionadas con la política, si las recomendaciones de la convocatoria del equipo de revisión para la labor de la política de la GNSO con respecto a algunas de las cuestiones. Así que es un proceso muy largo, cuando se piensa en lo que sucede, incluso

---

después de que el equipo de revisión termine su trabajo. Así que creo que eso es todo lo que quería cubrir por el momento. Y ahora David.

DAVID CONRAD:

Hola, soy David Conrad. Me pidieron que hable sobre el estudio de estabilidad de raíz que vamos a estar haciendo. Así que como saben, la misión de la ICANN dice que nos preocupamos por la seguridad, estabilidad y flexibilidad del sistema de Internet de identificadores únicos. Así que uno de los aspectos de ello es que tenemos un requisito antes de que podamos hacer la siguiente ronda para estudiar cómo el nuevo gTLD tiene - el programa ha afectado la estabilidad del sistema de raíz. Así que para iniciar con el proceso del estudio. Hemos emitido una solicitud de propuesta para el 5 de junio. El punto de ese estudio será utilizar los datos de diversas fuentes, incluidos los operadores de servidores raíz, así como los datos históricos que se pusieron a disposición, para que podamos entender el impacto del sistema del nuevo gTLD a la raíz del DNS. Las propuestas deben estar listas en unos diez días, por lo que si están interesados, todavía tienen un poco de tiempo para presentar una propuesta. Anticipamos la fecha de inicio de este proyecto para ocurra en algún lugar alrededor del 10 de agosto y la intención de que el borrador del informe se publicará unos diez meses después, en mayo de 2016. El borrador del informe se publicará con el propósito de recibir comentarios públicos. Prevemos que ese primer borrador informará el contexto y el contenido del estudio final. El comentario público irá a algún lugar alrededor de junio/julio de 2016. Entonces tomaremos esos comentarios y formularemos el - el informe final que



---

será publicado en el - en algún lugar en abril de 2017. Eso es todo lo que tengo para este tema en particular. Por lo tanto -

KAREN LENTZ:

Gracias, David. Así que vamos a cambiar y dárselo a algunos oradores de nuestras organizaciones de apoyo y comités asesores. Muchos de estos grupos también están teniendo sesiones abiertas esta semana. Así que voy a dar como actualizaciones cortas. Pero si quieren saber más, pueden - Espero que les digan acerca de las otras sesiones que tienen.

También quería mencionarles, que hay una que no está actualizada que es - hay un grupo de trabajo del GAC en las solicitudes de la comunidad. Hay una sesión para ponernos al día mañana a las 3:00 pm La pueden encontrar en la agenda del GAC. Y también quería mencionar que si piensan que hay trabajo que hacer aquí que no estamos tomando en cuenta pero que deberíamos, probablemente significa que no sabemos sobre el tema. Así que por favor vengan hasta después y háganos saber si piensan que hay algo que hemos podido dejar fuera en esta sesión. Y se lo paso a Bret. Gracias.

BRET FAUSETT:

Gracias, Karen. Soy Bret Fausett. Soy uno de los co-presidentes del grupo de debate de la GNSO en las siguientes rondas de los nuevos gTLD.

Puede pasar a la siguiente diapositiva.

---

Este es también un poco un punto de giro en la presentación, ya que hemos estado viendo lo que hemos hecho y el trabajo que estamos haciendo en la GNSO ahora está a la espera. ¿Cómo tomamos todas estas revisiones que se realizan y cómo tomamos nuestras propias experiencias tales como los solicitantes, los registratarios, los dueños de las marcas comerciales, y el uso de esas experiencias para informarles lo que haremos más adelante?

Había una ventana muy corta en el 2012 en el que la ICANN aceptó las solicitudes de nuevos gTLD. Habrá otra apertura de una ventana en el futuro. Y así lo que tratamos de hacer es mirar en el interior de la GNSO, ¿queremos hacer correcciones de rumbo político en el modo en que esas solicitudes son aceptadas y revisadas?

Así que déjenme decirles - Permitanme darles un recorrido de cómo llegamos a donde estamos, cuál es nuestro estado actual en la labor, y a dónde creo yo que vamos a partir aquí.

Vamos a la siguiente diapositiva.

Así que había un sentimiento en la GNSO que, como la mayoría de ustedes saben, tienen la responsabilidad de crear una política con respecto a los nombres genéricos. Había una sensación dentro del grupo de que teníamos que aprender las lecciones de la última ronda, de los cuales teníamos revisiones previstas en camino. También teníamos nuestras propias experiencias. Y queríamos capturarlas mientras estaban aún frescas en nuestras mentes, y también queríamos usar esas experiencias para informar lo que podríamos hacer en un futuro.

---

Así que la forma en que la GNSO funciona es que hay un proceso de desarrollo de políticas, un grupo de desarrollo de la política formal que busca el consenso y hace recomendaciones a la Junta Directiva. Antes de que pueda iniciarse hay un requisito de un informe de cuestiones. Es un poco como un estudio de impacto, donde nos fijamos en las cuestiones de quién se ve afectado, qué tenemos que mirar en un proceso de desarrollo de políticas.

Bueno, esto era tan grande y había tantas cuestiones que podrían incluirse en un informe de cuestiones que pensamos que era mejor tratar de capturar esas cuestiones y alcances fuera del trabajo que íbamos a hacer y el trabajo político antes de pasar al Informar de cuestiones.

Por ello hemos creado una sala de discusión. No hicimos ninguna política interior en la misma. Y le pedimos a la gente a pasar al frente y a identificar las cuestiones que podrían ser apropiadas para un trabajo de desarrollo de políticas futuro.

Tuvimos una amplia participación dentro del grupo, creo que desde casi cada unidad constitutiva dentro de la GNSO y el ALAC, y la gente que creo que aun no formaban parte de ninguna organización.

Puede pasar a la siguiente diapositiva.

Llevamos a cabo una serie de reuniones cara a cara en estas reuniones de la ICANN, mensuales, y luego cada dos semanas hacia el final, teleconferencias, y le pedimos a la gente que presentara cuestiones bien fundadas que querían ver incluidos en nuestro trabajo. La única -

---

y trabajamos de una manera muy colaborativa. Fuimos bastante liberal en lo que tomamos. No le mencionamos a nadie que alguna cuestión era inadecuada. Lo único que les mencionamos fue que si la cuestión era redactada de manera argumentativa como para prejuzgar un resultado, si podrían amablemente redactarla de una manera tal que fuese abierta y neutral. Y tenemos más de cien cuestiones que hemos identificado pero que por ahora se encuentran detenidas. El trabajo de desarrollo de políticas que va a pasar en el futuro, sin duda puede tener en cuenta lo que viene a través de los otros grupos de revisión y todo lo que viene después. Pero creo que con este ciento y tantas cuestiones tenemos un conjunto muy sólido de las preocupaciones de la comunidad y de todos los aspectos de la comunidad.

Hemos presentado al Consejo de la GNSO aquí en Buenos Aires con una moción para tomar estas cuestiones que hemos dado y crear un informe de cuestiones.

Veamos la siguiente diapositiva.

Eso está programado para su votación el miércoles de esta semana. Espero que veamos un voto unánime por parte del consejo. Por lo menos yo estoy tratando de hablar con tanta gente como sea posible para conseguir ese resultado. Creo que hay - podemos estar en desacuerdo en donde las correcciones son para una ronda posterior, pero creo que hay un acuerdo universal de que se necesitan correcciones de rumbo. Salvaremos nuestros debates en el camino de

---

lo que esas correcciones deben ser, pero al menos vamos a iniciar el proceso para hacer correcciones de rumbo.

Si ese voto pasa esta semana, estos son los plazos de tiempo que verán. Habrá un informe de cuestiones preliminar que saldrá a finales del verano. Eso es un documento que el personal ha preparado. Y que estará abierto para comentario público. Y luego después de que el comentario público cierre, tendremos la oportunidad de iniciar un proceso de desarrollo de políticas, posiblemente en nuestra reunión en Dublín. Ese sería el siguiente paso.

Como ustedes han oído, parece que hay un montón de comentarios en marcha que culminarán en el final de la Q2 2017. Yo esperaría que el trabajo de la GNO a seguir pudiera ser un ciclo de reuniones, así que quizás podríamos terminar en la segunda mitad de 2017, y utilizar eso como una mejor estimación de cuándo podrían haber rondas posteriores.

Siguiente diapositiva.

Y pueden encontrar un resumen de nuestro trabajo hasta la fecha, incluido un paquete de las cuestiones que entregamos al Consejo. He creado un URL corto y rápido antes de la presentación. También pueden encontrar esto en [newgtld.click](http://newgtld.click). Y el último enlace en la página es una lista de nuestros entregables.

KAREN LENTZ:

Gracias, Bret. Así que el próximo en la agenda es Nicolás.

NICOLAS CABALLERO: Muchísimas gracias. Mi nombre es Nicolás Caballero. Soy de Paraguay. Soy un representante del GAC para Paraguay, y estoy básicamente reemplazando a Olga Cavalli de Argentina con respecto a la presentación de los nombres geográficos.

Siguiente diapositiva.

De acuerdo con el comunicado del GAC Durban en julio de 2013 - y tengo que apagar mi teléfono. Disculpe.

Básicamente, los objetivos de este grupo de trabajo son para disminuir la incertidumbre para el solicitante de los países, las regiones y las comunidades. También para prevenir o evitar el mal uso de los nombres que son relevantes para las comunidades, regiones, países, etcétera.

Disminuir los conflictos, una vez que se den a conocer los resultados de la nueva ronda de nuevos gTLD, y dar información de fondo que puede ser útil a la ICANN en la definición de la próxima ronda de las reglas del nuevo gTLD.

Siguiente diapositiva, por favor. Gracias.

El grupo de trabajo en el nuevo documento de referencia centrado en posibles acciones a nivel nacional y regional para proteger los nombres geográficos; posible texto para la nueva Guía para el solicitante u otro documento a futuro; posibles directrices sobre mejores prácticas; análisis de los problemas legales planteados en los

---

comentarios del público; análisis de las preocupaciones de la comunidad, al igual que si deberían los nombres geográficos o nombres relacionados con la comunidad ser "solicitudes de la comunidad" en nuevas rondas de nuevos gTLD; y el análisis del concepto de interés público.

Algunas ideas para las guías de buenas prácticas son promover un contacto temprano entre el solicitante y las autoridades y las comunidades relacionadas con el nombre geográfico o las comunidad pertinentes; mejorar los esfuerzos de alcance para la próxima ronda de nuevo gTLD; establecer medidas claras o caminos a seguir, tanto para los solicitantes y los gobiernos para llegar a un consenso en relación con el gTLD solicitado; establecer un proceso claro para los gobiernos para aumentar sus preocupaciones cuando se utilizan las regiones de sus territorios, ciudades, u otros nombres relevantes en la próxima ronda de nuevo gTLD; y establecer reglas sobre lo que se viene si no se ha alcanzado consenso entre ambas partes.

¿Cuáles son los siguientes pasos? Bueno, la ICANN es donde el proceso de nuevo gTLD está sucediendo. Hubo algunos problemas en el pasado, lo que significa que no hay cambios en las reglas es igual a algunos - me refiero a los mismos problemas en el futuro.

Así que el grupo de trabajo presentará durante esta reunión una nueva versión del documento de antecedentes que incluye información de los comentarios de la comunidad: asuntos legales, preocupaciones de la comunidad, y una revisión del concepto de interés público.

---

El grupo de trabajo se reunirá durante - supongo que es mañana, no estoy seguro exactamente cuando son las reuniones, y a través de llamadas en conferencia entre las reuniones cara a cara.

Disculpe. Esa es la siguiente.

En caso de tener cualquier tipo de pregunta o duda, puede enviar un correo electrónico a Olga Cavalli. Estoy seguro de que la organización tiene el correo electrónico correcto y todo.

Gracias.

KAREN LENTZ:

Gracias, Nicolás.

La siguiente en la agenda es Tracy Hackshaw del grupo de trabajo del GAC en regiones subatendidas.

TRACY HACKSHAW:

Buenas tardes a todos. Soy una de las co-presidentas del grupo de trabajo del GAC de reciente creación en regiones subatendidas. Y lo que nuestro grupo trata de hacer es responder a las necesidades de determinados grupos dentro del entorno GAC que tradicionalmente son subatendidos en términos de la industria y el sector de DNS.

Una de las cosas que han oído hablar o visto en el último - para el Programa de Nuevos gTLD habría sido un programa de apoyo, un Programa de apoyo al solicitante que habría ocurrido con la última iniciativa. Sin embargo, fue muy suscrita, y creo que única - creo que



---

menos de cinco solicitantes aceptaron la oferta. Y hubo un fondo de \$2 millones que la ICANN había establecido para apoyar a los solicitantes.

Algunos de las cuestiones que determinamos pudieron resultar fue una falta de promoción efectiva, la comercialización del programa en esas comunidades, la falta de capacidad y conocimiento en esas regiones para asumir algo así como un Programa de Nuevos gTLD, como, por supuesto, los recursos, los recursos reales para tratar con el SU. Así que este grupo de trabajo trata de abordar algunos de los desequilibrios y desarrollar algunas posiciones y unos papeles que podemos prescribir o proponer al GAC en primera instancia y luego de esperar a la ICANN para tratar el tema de manera más amplia en el futuro.

Siguiente diapositiva.

Bien. Así que sólo brevemente, una región subatendida es una que se define como - que no tiene una industria DNS bien desarrollada, tiene un conocimiento bajo dentro de su gobierno de la ICANN y sus funciones y sus procesos políticos y la forma en que estas políticas los afectan. Así que es algo que tenemos que abordar bajo la creación de capacidades, la formación, la sensibilización, y así sucesivamente.

Siguiente diapositiva.

Así que algunos de los problemas con los planes de trabajo que tratamos se centran en los ccTLD, como es de su conocimiento. Los gobiernos y los ccTLD tienen una cierta relación dentro de algunas de

---

estas regiones, y tratamos de hacer algunos proyectos de trabajo para entender, abordar lo que estas preocupaciones pueden ser. Y como es de su conocimiento, algunos ccTLD podrían estar también interesados en establecer su propio programa de nuevos gTLD como negocio en esos sectores.

También buscamos, como he indicado antes, para participar con el equipo, el equipo de revisión y los diversos grupos de trabajo para comprender y abordar algunos de los retos que el programa enfrentó, y en el futuro, incluso hablando de cosas como ronda correctivas, etc.

Y también trabajar con el grupo de trabajo sobre los honorarios de la subasta para ver cuál es la mejor manera de poder utilizar algunas de esas ganancias para el tratamiento de las cuestiones que planteé antes. Y como he dicho antes, la creación de capacidad es uno de los principales fideicomisos de nuestra iniciativa, para garantizar que toda la industria de DNS, tanto desde el punto de vista de los negocios, así como la de las partes interesadas - todos los actores involucrados, incluidos a los usuarios y a las comunidades académicas y así sucesivamente en esas regiones serán capaces de entender y lidiar con el programa de nuevos gTLD adelantándose así como cualesquiera otras cuestiones que puedan surgir dentro del programa.

Creo que eso es todo.

Muchísimas gracias.

ANNEBETH LANGE:

Soy Annebeth Lange de ccNSO y en representación del Grupo de Trabajo Intercomunitario para el uso de los nombres de países y territorios como ccTLD. Y este grupo de trabajo construye sobre el resultado del grupo de estudio de la ccNSO con el mismo nombre, que entregó su gran informe en julio de 2013 y se puede encontrar en el sitio Web de la ccNSO.

Formamos la carta orgánica en marzo 2014 por nuestras respectivas organizaciones patrocinadoras y tuvieron participaciones de la GNSO, ALAC, GAC y la ccNSO, con co-presidentes de la GNSO y ccNSO. Y tuvimos reuniones cara a cara durante las reuniones de la ICANN, y teleconferencias en medio.

Nuestro objetivo es aprovechar la experiencia colectiva de los SO/AC que participan y otros para explorar cómo los nombres de países y territorios se podrían utilizar como TLD. Como saben, no son aplicables hoy.

Hemos llegado al grupo de trabajo del GAC sobre la protección de los nombres geográficos como TLD, pero es importante señalar que nuestro grupo de trabajo, nuestro mandato se limita sólo a TLD, y no a segundo nivel, y sólo los nombres de países y territorios, que se derivan de la lista ISO 3166 que también son el origen de los ccTLD.

Heather Forrest los pondrá al día en una breve sobre la situación en que nos encontramos hoy y el trabajo por delante.

---

HEATHER FORREST:

Gracias, Annebeth. Mi nombre es Heather Forrest. Soy co-presidenta de la GNSO del Grupo de Trabajo Intercomunitario sobre el uso de nombres de países y territorios como TLD, y voy a hablar un poco de nuestra carta orgánica.

Nuestras tareas en la carta orgánica son esencialmente dos cosas. Número uno, evaluar si es posible desarrollar un marco sobre el futuro uso de los nombres de países y territorios como TLD. Y en la medida en que nosotros pensamos que es factible y posible hacerlo, entonces el desarrollo de algunas de las recomendaciones sustantivas en cuanto a como quedaría el marco.

Nuestra carta orgánica está redactada en términos muy amplios. No tenemos, y por lo tanto, nos corresponde a nosotros definir o desarrollar significados del término "marco" y del término "país" y "nombres de territorio." Así que esto es parte de nuestro desafío. Y por lo tanto, los resultados que nuestros Grupo de Trabajo Intercomunitario dependerán de cómo interpretamos esos términos. Nosotros, hasta ahora, hemos interpretado nuestra carta orgánica como desafiándonos a identificar el status quo de las políticas y las justificaciones de la ICANN para que la política de status quo, y las opciones a continuación futuras para el uso de códigos de dos letras, códigos de tres letras, y nombres de país y territorio.

En nuestra reunión de esta mañana, hemos hecho algunos progresos muy sólidos en la exploración de las opciones para el futuro uso de códigos de dos letras. Trabajamos de forma secuencial en los códigos de dos letras primero. Tomaremos los códigos de tres letras - creo

---

que tendremos ese trabajo en curso antes de llegar a la ICANN 54, con algunas discusiones buenas y sustanciosas para la ICANN 54 sobre ese tema.

En nuestra reunión de esta mañana en - centrándose en los códigos de dos letras, hemos explorado realmente todas las opciones para su uso futuro. Todo, desde el mantenimiento del status quo para hacer pleno uso sin restricciones.

Nosotros, como grupo, como Annebeth ha señalado, hemos identificado el riesgo de esfuerzo duplicado y los resultados contradictorios de nuestro Grupo de Trabajo Intercomunitario, el grupo de trabajo del GAC, y la liberación de los nombres de países y territorios en el segundo nivel. Y esto es algo que nosotros, como comunidad, tenemos que abordar en el futuro.

Muchísimas gracias.

JIM GALVIN:

Gracias. Soy Jim Galvin, vicepresidente del SSAC y que representa uno de nuestros equipos de trabajo que tenemos en curso ahora mismo. Esta es mi única diapositiva. Y esencialmente lo que el SSAC está haciendo es que ha tomado - el propósito aquí es, dentro de las limitaciones de las competencias de la SSAC y su Carta orgánica, es que también vemos al Programa de Nuevos gTLD como se ha ejecutado hasta el momento, y en el futuro mientras exista el equipo de trabajo, y teniendo en cuenta si hay alguna sugerencia que hacer, las nuevas recomendaciones que íbamos a hacer con respecto a ese

---

programa a fin de mejorar la próxima ronda que seguramente se celebrara muy pronto aquí.

Y queremos dar respuesta a las tres preguntas que se ven aquí.

Permítanme tomar un segundo para decir algo sobre cómo funciona el SSAC, sólo para que todo el mundo esté claro. Normalmente, lo que pasa es que, cuando se toma un tema sustantivo como este para revisar el programa de gTLD, tenemos individuos que van a reunirse y ponerse de acuerdo como voluntarios para plantear el principal contenido de la obra. Así que hay un pequeño grupo de nosotros que se reúnen en una base semi-regular. Y hablamos de todos los temas. Y luego este trabajo se lleva a toda la SSAC para su revisión y comentarios para que todos los productos de trabajo de la SSAC siempre representen el consenso del comité SSAC en su conjunto.

También debo señalar que, a pesar de que nos comprometemos a hablar de esta cuestión en el tema, que no garantizamos poder producir cualquier producto de trabajo en particular. Así que es importante tener en cuenta que tomamos esto bajo consideración y en serio. Pero si al final resulta que no hay otra cosa que decir, entonces no habrá ningún producto de trabajo que salga de ello y el equipo de trabajo, simplemente cierra y pasa a la siguiente opción.

Así pues, estas tres preguntas - la forma en que nos acercamos a este trabajo es, en primer lugar, al examinar todas las recomendaciones que se relacionan con el Programa de Nuevos gTLD que ha existido desde SAC045 que fue publicado en noviembre de 2010. En particular, lo de la recomendación y las acciones que se han tomado. ¿Hay

---

alguna nueva información que consideramos relevante que nos gustaría añadir a nuestros hallazgos que podrían causar que la recomendación se proponga de manera distinta? Así que quizá querríamos repetir o sugerir algo un poco diferente. O quizás tenemos un comentario que queremos añadir a la acción que se ha tenido hasta la fecha.

Por supuesto, no se han actuado en todas las recomendaciones hasta ahora. Un ejemplo vino de David Conrad que se encuentra al final del panel por allá. Porque él está hablando de algunas de sus medidas de escalonamiento de la raíz y el análisis de lo que quieren hacer. Y que en realidad eran algunas de las recomendaciones que SSAC había propuesto en algunos de sus documentos anteriores a lo largo del camino.

Pero otras cosas, además de escalonamiento de la raíz - Quiero decir, SSAC ha creado recomendaciones en una serie de otros contextos que han sido muy populares y muy discutidas dentro de la comunidad en general. Así, además de ese escalonamiento de la raíz, tienen problemas de colisión de nombres y cuestiones con los nombres reservados. Ha habido una serie de recomendaciones a través de un par de diferentes documentos en esos espacios. Y los veremos, en particular, consideraremos si hemos aprendido algo nuevo y relevante que decir sobre esas recomendaciones.

Una segunda cuestión que vamos a considerar es si hay nuevas recomendaciones. Ahora, tenga en cuenta que el SSAC como mandato es sólo para examinar las cuestiones de seguridad y

---

estabilidad relacionadas con los sistemas de asignación de nombres y números. Así que esto no pretende reflejar que vamos a hacer ninguna amplia revisión de todo el programa. Sólo vamos centrarnos en las cuestiones que están dentro de la carta orgánica del SSAC. Pero, ya que tenemos varios miembros que tienen una buena cantidad de experiencia de trabajo con el programa, hay una oportunidad para la discusión y temas que podemos analizar y ver si hay algo que queremos decir.

Y, por último - y esto es probablemente el punto más importante aquí en la diapositiva. Varias veces en la historia ha habido puntos planteados sobre si una acción fue tomada o no en el momento oportuno con anterioridad. El SSAC puede necesitar o no hacer una recomendación que pueda interpretarse en un par de maneras distintas con anterioridad. Y la gente a menudo se ha preguntado, bueno, les dijimos en aquel entonces. ¿Por qué no lo hicieron?

Y, para ser justos, una de las cosas que vamos a ver específicamente es si queremos decir en voz alta o no que algo debe recibir algún tipo de acción y ser considerado antes de que la siguiente ronda inicie.

En general, el asesoramiento del SSAC se sustenta por sus propios méritos. Así que hacemos una recomendación, que es apoyada por algunos resultados, y esperamos que la comunidad reaccione en cualquier forma que considere, según proceda. Pero vamos a tomar un paso adicional en esta ocasión para considerar aquellas cosas que en realidad no han recibido ninguna acción todavía - y eso está bien, hay unos pocas que no tienen - y si hacemos las nuevas



---

recomendaciones, vamos a asegurarnos en afirmar si pensamos que esta recomendación debe tener una acción en consecuencia antes de la próxima ronda. Y vamos a declarar por qué, para que la comunidad pueda tener plenamente en cuenta esa cuestión, también, en su revisión de nuestras recomendaciones.

Gracias.

KAREN LENTZ:

Gracias, Jim. Y gracias a todos nuestros panelistas por el trabajo en la preparación de todo este material. Pueden ver que hay mucho que - mucho está sucediendo, hay mucho de que hablar.

Así que último punto aquí son las preguntas y respuestas. Si tienen una pregunta, pueden caminar hasta el micrófono que está aquí junto a Cyrus, o si están de manera remota, pueden escribir en el chat y Cristina nos leerá sus preguntas.

Así que queda abierto a preguntas para cualquiera de los oradores

WERNER STAUB:

Tengo - Lo siento. Werner Staub del CORE. Tengo sólo una pregunta sobre el análisis que se hizo con el cuestionario Nielsen. ¿Se encuentra ese cuestionario disponible en detalle?

DAVID DICKINSON:

Sí, se ha publicado y está disponible, para una revisión completa.

---

WERNER STAUB: La razón por la que pregunto es que algunos de los resultados parecen opuestos a la experiencia que tuvimos, específicamente sobre los ccTLD. Por lo general encontramos mucho mayor reconocimiento en aquellos, pero probablemente dependería de a quien se le pregunto en qué lugar, en que ciudad TLD.

DAVID DICKINSON: CCT - Discúlpeme. ccTLD

WERNER STAUB: Ciudad.

DAVID DICKINSON: Oh, TLD de Ciudad.

WERNER STAUB: Sí.

DAVID DICKINSON: Sí, tienen que recordar que esto se hizo en febrero pasado, por lo que cierto tiempo ya ha transcurrido, y utilizamos un subconjunto de - creo que hay tres TLD de la ciudad incluidos en nuestro conjunto. Y sólo se los preguntamos dentro del regional - y dentro de las áreas en las que eso podría ser regionalmente apropiado.

---

WERNER STAUB: Así, por ejemplo, le puede preguntar a una persona en los EE.UU. si se enteraron de .NEWYORK o .NYC

ORADOR SIN IDENTIFICAR: Exactamente.

WERNER STAUB: Pero no necesariamente las personas están en esa ciudad. Así que eso no se puede comprobar.

ORADOR SIN IDENTIFICAR: Si, exacto.

WERNER STAUB: Bien. Eso lo explica todo.

ORADOR SIN IDENTIFICAR: Así que, si se le pregunta a Berlín sobre toda la región de Europa, por ejemplo. No sólo a las personas en Berlín.

KAREN LENTZ: El cuestionario completo está disponible en nuestro sitio. En la página del Nuevo gTLD, hay una pestaña de revisión del programa. Y la puede encontrar - se puede descargar el cuestionario completo allí.

---

**JORDYN BUCHANAN:** Hola. Jordyn Buchanan con Google. Tengo un par de preguntas sobre la revisión del escalonamiento de los servidores de raíz. El segundo quizá también pase por otras revisiones.

Pero la primera pregunta es: ¿Están pensando en todos los efectos de la fragmentación de caché de resolución de recursivos, o están básicamente viendo los efectos en la raíz?

**ORADOR SIN IDENTIFICAR:** Por lo tanto, hasta ahora, hemos emitido una solicitud de propuesta de un socio para ayudarnos en ese informe. No hemos entrado en absoluto en detalle acerca de la metodología mediante la cual el socio deriva los datos asociados con el estudio del escalonamiento de la raíz que van a hacer. Algo como examinar la fragmentación sería interesante - la fragmentación caché sería interesante, aunque no estoy seguro de cómo nos gustaría ser capaces de obtener estos datos nosotros mismos.

Si hay organizaciones que, por ejemplo, manejan grandes servidores de almacenamiento en caché que estarían interesados en proporcionarnos estos datos, estoy seguro de que estaríamos dispuestos a aceptarlo.

**JORDYN BUCHANAN:** Permítanme parafrasear mi propia pregunta. Supongo que no tienen en cuenta los efectos sobre los cambios en la zona de las raíces en cosas como el universo que gira sobre lo recursivo en el alcance de dicha revisión o, ¿no?

---

ORADOR SIN IDENTIFICAR: La intención de la revisión es estudiar el impacto del programa de nuevos gTLD en el sistema - sistema de raíces en su conjunto. Seguramente recae en el alcance.

JORDYN BUCHANAN: Mi segunda pregunta es, ¿por qué diablos va a tomar tanto tiempo? No entiendo - como, ya sea - ¿están esperando que se recojan más datos? ¿Se debe al análisis de datos? ¿Se debe al hecho de averiguar lo que desean analizar? ¿Cómo se desarrollaron estos plazos de tiempo?

ORADOR SIN IDENTIFICAR: ¿Quiere hablar con él? Puedo hablar con él. Así que parte de ello es la identificación de los conjuntos de datos a recoger para el establecimiento de los acuerdos necesarios para obtener los datos. Tenemos que entrar en, en algunos casos, algunos acuerdos de acceso a datos.

Y luego, ya saben, a través de esos datos para tratar de proporcionar un análisis razonable que se someterá al escrutinio amigable de la comunidad.

Cuando hicimos el estudio original del escalonamiento de la raíz en el 2008, 2009, recuerdo que abarco un lapso de seis a ocho meses. Así que esto no parece muy disparado.

JORDYN BUCHANAN:

Supongo que voy a concluir con un comentario: Creo que, si miramos en retrospectiva el tema de colisión de nombres, que probablemente requiere algunos - mirando a los conjuntos de datos similares, pero no idénticos, creo que incluso pueden buscar - en el ámbito de un período de comentarios públicos de la ICANN, tienen un número de conjuntos bastante robustos de análisis de varios partidos, incluso más como un período de 42 días. Así que parece que podríamos ser capaces - a pesar de que tiene razón. Estoy seguro de que podríamos pasar de seis a ocho meses sólo pensándolo. Puede que animen a la gente a moverse un poco más rápido también. Gracias.

RUBENS KUHL:

Soy Rubens Kuhl de .BR. Tengo un comentario sobre el análisis de la competencia.

Hay una cifra de un margen de beneficio de la venta al por mayor para registrar la fijación de precios. Es posible que no sea tan simple, que los registradores tienen un costo fijo como el costo de la transacción o el costo de manejo y luego un precio con margen de beneficio. Eso probablemente explica por qué ven un margen de beneficio más grande en los registros con una fijación de precio al por mayor más bajo, porque hay un costo fijo que desean agregar. Así que probablemente costo variable más fijo podría modelar mejor ese fenómeno. Gracias.

---

ORADOR SIN IDENTIFICAR: Agradezco el comentario. Eso es realmente bueno saber. Y, si hay otros comentarios como ese por ahí, yo estaría encantado de escucharlos. Gracias.

INTERVENCIÓN A DISTANCIA: Hola, soy Cristina Flores. Y los participantes remotos tienen varias preguntas.

Las dos primeras preguntas son de Adrienne con Atgron. Ella pregunta: ¿Cómo se comunica el documento de mecanismo de protección de los derechos a nuevos registros y a los solicitantes de nuevos gTLD? Firmamos nuestro contrato el 1 de octubre y el documento RPM se publicó en la página principal de la ICANN el 30 de septiembre. Pero nunca se nos informó directamente por parte de la ICANN durante las negociaciones del contrato o en cualquier momento después. Se nos informó sobre el documento durante una conversación al azar con un registrador cuando comunicamos nuestros planes de pre-registro propuestos.

Oh, por supuesto.

ORADOR SIN IDENTIFICAR: Ve más despacio.

INTERVENCIÓN A DISTANCIA: Bien. ¿Cómo se comunica el documento de mecanismo de protección de los derechos a nuevos registros y a los solicitantes de nuevos gTLD? Firmamos nuestro contrato el 1 de octubre y el documento RPM se

---

publicó en la página principal de la ICANN el 30 de septiembre. Pero nunca se nos informó directamente por parte de la ICANN durante las negociaciones del contrato o en cualquier momento después. Se nos informó sobre el documento durante una conversación al azar con un registrador cuando comunicamos nuestros planes de pre-registro propuestos.

KAREN LENTZ:

Mi nombre es Karen Lentz. Adrienne, si entiendo la pregunta, se trata de la sección de requisitos del RPM sobre el acuerdo de registro, que es parte de la especificación 7. Desconozco los tiempos específicos a su acuerdo. Pero esto se incorpora en el acuerdo de registro. Así, durante el proceso de negociación, no hay una - un aviso específico de secciones específicas del acuerdo. Pero se ha incorporado a ese proceso en general.

Si eso no es a lo que se refiere con su pregunta, entonces, ya saben, háganoslo saber. Y podemos mirarlo de nuevo. Gracias.

INTERVENCIÓN A DISTANCIA: Gracias, Karen. Adrienne también tiene una segunda pregunta.

Similar a nuestra pregunta sobre el documento RPM, también nos gustaría saber como el formulario específicamente de empresa recién creada TLD necesaria para acompañar al plan de puesta en marcha del TLD se ha comunicado a los nuevos registros y a los solicitantes de nuevos gTLD. Nos informaron de que el formulario se puede conocer en la página web del Centro de Información y Protección de Marcas



---

Comerciales de la ICANN después de que presentemos nuestro plan de puesta en marcha y esperamos cinco días para que la ICANN nos informe que nuestra presentación de solicitud fue incompleta.

KAREN LENTZ:

Así que gracias, Adrienne. Así que el - bueno, de nuevo, no sé las fechas de sus circunstancias específicas. Pero por lo general, una vez que se firma un acuerdo, hay un paquete de bienvenida. Y ahí está el acceso al portal, que le da acceso a todos estos formularios e instrucciones. Pero, si quizá envían su pregunta al servicio de atención al cliente a través del portal, entonces podemos echar un vistazo a sus circunstancias específicas. Gracias.

INTERVENCIÓN A DISTANCIA:

Ella también presentó un comentario final, que es: El resultado de estos retrasos fueron significativos para que lo nuestra puesta en marcha saliera en vivo. Firmamos el contrato número 51, y fuimos los TLD 120a para comenzar nuestro período de pre-registro.

DANNY McPHERSON:

Danny McPherson, VeriSign. Así que yo quería a agregar a lo que mencionó Jordyn, en realidad, Dave Conrad y el estudio del escalonamiento de la raíz y asegúrense de que no se centre. Creo que hubo un paso en falso en la última iteración de este, donde una gran cantidad de lo que hicimos fue enfocarnos en los impactos del sistema de servidores raíz en sí en lugar de lo que terminamos encontrando, cosas como la lista de sufijos pública, certificados de nombres

---

internos, conflictos de nombres , esas cosas que no están en el sistema de servidores raíz en sí, sino el resultado de algún tipo de impacto en Internet más amplio o la utilidad de los nuevos gTLD.

Y por lo que he leído la RFP. Y yo iba a enviar ese comentario. Pero - y está bastante bien ligado con el sistema de servidores raíz, y espero que no demos otro paso en falso de nuevo. Yo creo que hemos aprendido mucho del trabajo previo que el SSAC y la ICANN han hecho en la última ronda, y es posible que no tengamos esas cuestiones. Pero me gustaría asegurarnos de que no está tan firmemente ligado - sólo al sistema de servidores raíz que sí incluye cosas como la fragmentación del servidor de nombres recursivos y similares, si podemos hacer eso. Gracias, Dave.

**INTERVENCIÓN A DISTANCIA:** Hola de nuevo. Dos preguntas de Constantino Roussos de .MUSIC. La primera pregunta es para el Grupo de Análisis y Greg Rafert.

Con respecto a los efectos competitivos del Programa de Nuevos gTLD de la ICANN, ¿el informe analizará sobre, cita, cadenas de caracteres comunitarias en comparación con, cita, cadenas de caracteres no comunitarios?

**GREG RAFERT:** Así que discúlpenme. Creo que la respuesta es probablemente sí. Así que una de las cosas que pensamos hacer es mirar dentro de los distintos tipos - si entiendo la pregunta - buscar dentro de los distintos tipos de gTLD para entender si los resultados que estamos viendo de

---

manera más amplia o tipo de constante o espejo y mirando ligeramente diferentes cortes del espacio TLD. Así que, como dije, si yo entiendo la pregunta, creo que es que sí.

**INTERVENCIÓN A DISTANCIA:** Gracias. La segunda pregunta se refiere a la creación de requisitos mínimos para una válida queja de abuso que está bajo discusión con el cumplimiento de la ICANN.

¿El cumplimiento de la ICANN consideraría un umbral mínimo requerido basado en una abrumadoramente alta tasa de quitar - discúlpeme - abrumadoramente alta tasa de peticiones para quitar un nombre de dominio? Por ejemplo, un dominio que recibe más de 10,000 peticiones para que se quite basado en un informe de transparencia en curso de Google.

Si es así, ¿habrá un período de comentarios públicos abierto o un proceso para ofrecer este tipo de recomendaciones directamente al cumplimiento de la ICANN a considerar?

**KAREN LENTZ:** Mi nombre es Karen Lentz. Constantine, no estoy segura que haya alguna persona en el panel que pueda responder su pregunta con respecto a la propuesta o discusiones en el área del cumplimiento.

Hay unas cuantas sesiones en la ICANN 53 esta semana, con un enfoque de cumplimiento. Así que tal vez podría dirigirlos allí o, ponerse en contacto con el equipo de cumplimiento a través de los

---

formularios de la página web. Pido disculpas de que no podamos abordar eso aquí. Gracias.

INTERVENCIÓN A DISTANCIA: Gracias.

Hay un comentario más y otra pregunta de los participantes remotos. Un comentario de Adrienne en respuesta a su respuesta anterior. Creo que los detalles del documento RPM no están en la especificación 7 en nuestro contrato o cualquiera de los últimos contratos.

Pasando a la pregunta que KK hizo. Dice: ¿Podrían Karen Lentz y otros por favor, comentar sobre las preocupaciones y críticas del informe de los mecanismos del proyecto de RPM y cómo estas preocupaciones profundas, incluso desde el NCSG, serán abordadas?

KAREN LENTZ:

Gracias, Cristina. Así que los comentarios de la NCSG sobre el proyecto de informe relacionado con un par de cosas que yo recuerde. Uno de ellos era lo que he mencionado que esos comentarios parecían interpretar el informe como sólo interesado en lo que los titulares de IP pensaban de los RPM y sin mirar a los RPM en el contexto amplio del ecosistema.

Y por lo que creo era - puedo aclarar que definitivamente no era la intención. Teníamos la esperanza de obtener retroalimentación de una amplia gama de partes interesadas. Obtuvimos

---

retroalimentación del NCSG, desde las partes interesadas del registro, y otros. Así que fue muy bien acogido.

Otra cosa que se ha mencionado en los comentarios del NCSG era - en particular alrededor de la URS, por ejemplo, era sobre la falta de atención a los registratarios que podrían interactuar con ese proceso como el destinatario de una reclamación de URS.

Así que había una gran cantidad de, por ejemplo, sugerencias o inquietudes en torno a la falta de información sobre cómo responder a un URS. ¿Qué significaría si usted recibe este aviso? Ya sabe, ¿qué podemos hacer en términos de seminarios web o más apoyo e idiomas y todo eso?

Así que esos comentarios fueron muy bien tomados en nuestro análisis de los comentarios. Y, sí, eso es - eso fue definitivamente algo que señalamos en nuestra revisión.

En general, en cuanto a las preocupaciones expresadas en el período de comentarios sobre el informe de revisión de RPM, ya saben, todo esto es la intención de, ya saben, alimentar a los procesos comunitarios donde estas cosas pueden ser - se pueden discutir, y si, ustedes saben, existen cuestiones importantes, ese es el lugar para hacer frente a ellas, en el proceso político. Y, ciertamente, la protección de los derechos va a ser uno de los elementos que considerará el equipo de revisión CCT. Así que definitivamente se le dará la atención a - dado a estos temas en las próximas revisiones. Y así, nuestro objetivo de plantear algunas de estas cosas y hacer comentarios sobre el informe es para ayudar a apoyar eso. Gracias.

INTERVENCIÓN A DISTANCIA: Gracias.

JONATHAN ZUCK: Supongo que tengo un par de preguntas que puedo hacer. Le pregunté a David inicialmente y voy a tener que ir a la encuesta con mayor detalle, pero en la parte que habla sobre la conciencia, vi a algunos de los que había enumerado y uno de ellos estaba .EMAIL, por ejemplo, lo que no se va a usar mucho. Y me pregunto si la construcción de esa pregunta, incluye una lista de algunos ejemplos que la gente podría haber oído hablar o era más de composición abierta y dijo, ¿han oído hablar sobre alguna parte del Programa de Nuevos gTLD? Quiero decir, ¿cuánto ayudó a la gente?

DAVID DICKINSON: Sí. Para todas esas preguntas había un conjunto prescrito de las opciones que se les dio. Allí estaban los nuevos gTLD que eran los más altos niveles de inscripción en el momento de la encuesta. Así que eran un sustituto. Y creo que parte de lo que experimentan probablemente este relacionado con esa dinámica más grande - lo siento. Gracias. Probablemente se refiere a esa dinámica más grande como .EMAIL es algo que parece muy interpretable, muy fácil - para alguien para averiguar, o parece familiar para ellos y por lo que pueden obtener algunas iniciales pesadas - niveles más altos de reconocimiento que en realidad podrían correlacionarse con el uso

---

continuo o el despliegue sólo porque a la gente les parecen familiares.

JONATHAN ZUCK:

Y si puedo hacerle una pregunta de metodología de seguimiento, creo que se aplicará a Greg, en teoría, la característica de ese mercado será suficientemente diferente en un año a partir de ahora, ya que habrán muchos más TLD etcétera, ¿volverán a preguntar sobre los mismos o cuáles son los mejores suscritos en ese momento? Y voy a predefinir la pregunta, pero tengo curiosidad de cómo evoluciona.

DAVID DICKINSON:

Sí, esa ha sido una pregunta que se ha planteado y el diseño para la próxima ola no se solidifica aún. Es una decisión de si usamos exactamente el mismo conjunto de nombres como punto de referencia o que gire en torno a cuáles son los más altamente registradas en ese momento, hacer las dos cosas si hay bienes raíces en la encuesta. Así que estamos muy conscientes de cuestión recurrente, el diseño para la próxima ola no se completará durante algunos meses.

JONATHAN ZUCK:

Y, de nuevo, esto puede violar las reglas de las encuestas, pero hay algunas historias atípicas donde las cosas se delatan por sí mismas, XYZ, donde no había una fijación de precio muy alto para los titulares de marcas comerciales en el caso de .SUCKS, etcétera. ¿Algo de ello se presenta de forma explícita o también cuando se hacen preguntas de

---

confianza serán sólo preguntas abiertas para ver si se encuentran con alguna de esas noticias?

DAVID DICKINSON:

Bueno, en cuanto a las preguntas de confianza, se les mantuvo intencionalmente a un nivel bastante alto. Los aspectos más circunstanciales que se le dan a alguien en la evaluación de una pregunta como esa, van a influir en el resultado. Así que las preguntas están en un nivel muy alto. Eso no quiere decir que en una ola posterior no podamos poner ejemplos más estacionales por ahí o preguntar sobre cosas específicas que se han producido en el mercado. Pero eso no era parte de esta ola.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Y Greg, creo que les voy a hacer la misma pregunta, en un año a partir de ahora, - la selección que había elegido terminó representando al 80% de las inscripciones. Pero esa probablemente no será la misma dentro de un año. Y así, ¿cómo van a manejar lo que podría ser la evolución de la popularidad de los diferentes dominios, etcétera?

ORADOR SIN IDENTIFICAR:

(Se apaga el micrófono).

JONATHAN ZUCK:

Es posible que desee apagar el suyo.



GREG RAFERT: Bien. Ahora parece que estamos bien. Así que esa es una gran pregunta, y así nuestro plan es actualizar el conjunto que vamos a analizar. Así, en particular, creo que vamos a seguir con el conjunto actual que analizamos en este momento, pero luego vamos a añadir nuevos gTLD que una vez más estén diseñados para capturar más recientemente los gTLD populares, el uso de la misma metodología que se utilizó para seleccionar a este grupo.

JONATHAN ZUCK: Me pregunto sobre las renovaciones también. Al igual que si hay un pico inicial en el uso de ese entonces - pero entonces no había una opción de renovación. ¿Considerarán eso dentro de su análisis?

GREG RAFERT: Así que una vez más, buena pregunta. Creo que nos gustaría tomarlo en cuenta. Y así, en la medida en que tenemos los datos para hacerlo, no cabe duda que lo haremos. Tal vez podamos hablar un poco más sobre - o si quieren decir cómo - nos ayudan a pensar en tomar esa labor en cuenta.

JONATHAN ZUCK: Creo que tenemos una reunión después de esto, pero me estoy planteando algunas cuestiones. La otra cosa es acerca de la fijación de los precios. Quiero decir, una medida realmente llana de competencia en el - será la fijación del precio promedio y cosas así,

---

pero no hay tal variación en la fijación de precios que indique habrá algunos valores atípicos increíblemente caros que todavía podrían representar a la competencia, etc... Quiero decir, tengo curiosidad de cómo - cómo llegar a una fijación de precio promedio será beneficioso, dada la enorme variación de precios que existe.

GREG RAFERT:

Así que creo que, ya saben, hemos presentado los precios hasta ahora mayormente en promedio. Pero en el futuro, sobre todo en lo que publicamos nuestro informe de agosto de 2015, miraremos dispersión. Así que esa es una forma de, creo, tocar su cuestión, que es uno bueno. Y luego otra cosa que consideramos, y yo realmente no pasé mucho tiempo en eso, es básicamente la construcción de un índice de precios ponderado. Así que, básicamente, para cada uno, por ejemplo, un gTLD en nuestra muestra, veríamos su precio, pero luego lo consideraríamos de acuerdo a su volumen para construir una especie de - un precio promedio basado en lo que los consumidores están viendo en el mercado. Y creo que queremos verlos a todos porque creo que todos son propensos a ser de carácter informativo.

JORDYN BUCHANAN:

Hola de nuevo, Jordyn Buchanan de Google. Jonathan hizo tantas preguntas que decidí que podía hacer otra. Así que tengo curiosidad sobre la revisión RPM si ustedes han pensado en tratar de averiguar - como contextualizar la marca en relación con el dominio de alto nivel y, en particular, si están considerando cosas como joh, a qué industria o servicio está en contra esta marca registrada! y si así lo hace -

---

ustedes saben, ¿tienden a ser mejor protegidos o no tienen ninguna diferencia o lo que sea y dominios de alto nivel que podrían tener significado semántico relacionado con esa marca? Así que yo espero, por ejemplo, si hubiera una .SANDWICHES, subway.sandwiches, al igual que probablemente sería algo realmente bueno querrían asegurarse de que están protegidos. Pero, ya saben, subway.nyc o algo así, es posible que no esperen necesariamente tener eso debido a que la gente podría pensar que son un tren de metro en lugar de una tienda de sándwiches. ¿La revisión RPM intenta mirarlos en esos contextos semánticos en lo absoluto?

KAREN LENTZ:

Gracias, Jordan. Así que cuando - cuando definamos el alcance de la parte del Centro de Información y Protección de Marcas Comerciales de la revisión, hemos hablado mucho sobre cómo hacer más análisis en profundidad de, ya sabe, las marcas reales en el Centro de Información y Protección de Marcas Comerciales y sus patrones y, ya saben, los patrones de inscripción también. No habíamos hablado de eso específicamente en términos de relaciones de palabras semánticas entre los nombres de dominio o la marca y el TLD. Pero esa es una gran sugerencia.

¿Cualquier otro comentario, pregunta? Bien. Gracias a todos por estar aquí, y gracias a los panelistas de nuevo.

[Aplausos]

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**