
БУЭНОС-АЙРЕС – Дневные заседания GAC
Воскресенье, 21 июня 2015 г. - с 14:00 до 18:00
ICANN - Буэнос-Айрес, Аргентина

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Итак, добро пожаловать обратно. Уже восемь минут третьего, и мы понимаем, что в данный момент идет очень хорошая сессия Рабочей группы по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Вот почему некоторые из нас еще не присутствуют здесь, но, тем не менее, мы должны начать.

У нас теперь будет сессия с SSAC, где у нас есть два важных человека, Джеймс и Патрик здесь. Они обладают огромными знаниями о многих вещах, и они опережают нас в одной дискуссии, а именно в дискуссии о модели членства в подотчетности, конечно, где они в SSAC приняли решение, без ущерба для того, что мы будем обсуждать, но, может быть, это будет интересно для нас на данном этапе, где мы, в частности, их попросим немного рассказать о своих размышлениях и рассуждениях, которые привели их к данному решению, опять же таких, как их анализ дискуссий о расширении возможностей сообщества. Итак, это не единственная причина того, почему они здесь, потому что мы обычно стараемся обменяться с ними мнениями по, скажем, некоторым нормальным, более техническим вопросам безопасности и стабильности, но на этот раз в дополнение к тому, они, может, дадут нам некоторую информацию о том, что, по их мнению, является - то, что правительства должны знать, одной из конкретных идей было проведение обмена с ними, чтобы иметь возможность обменяться

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

их оценкой дискуссий о передаче функций IANA и подотчетности, которые ведутся в данный момент.

Итак, у нас очень мало времени, но мы надеемся, что мы его максимально используем, и я думаю, что мы просто начнем, дав вам слово.

Большое спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо большое. Патрик Фальтстром (Patrik Faltstrom), председатель SSAC, и вместе с Джимом, заместителем председателя SSAC, мы попытаемся погрузиться как можно быстрее в вопросы, которые вам интересны.

Следующий слайд, пожалуйста. И следующий снова.

Я хочу, однако, начать, просто объяснив людям, которые новички для SSAC, что мы консультативный комитет, как и GAC. У нас 35 членов. Нас назначает Правление ICANN. И наша устав, который на самом деле важно помнить, когда мы ведем дискуссии, чтобы консультировать сообщество ICANN и Правление по вопросам, связанным - относящимся к безопасности и целостности систем имен и распределения адресов в Интернете. Это наша устав, и это то, что мы делаем.

Мы предлагаем рекомендации при подготовке публикаций, и у нас сделано 71 публикаций с 2002 года.

Следующий слайд, пожалуйста.

Процесс, который мы используем, заключается в том, что мы создаем внутреннюю рабочую группу. Рабочая группа проводит исследовательскую работу и представляет ее в письменной форме, а затем SSAC в целом делает обзор и утверждает отчет, который затем публикуется. И наши три последние публикации - Из трех последних публикаций, две из них связаны с передачей функций IANA. Это номер 69, которое является пояснением по вопросу поддержания безопасности и стабильности функций IANA через передачу координирующей роли. И это было опубликовано 10 декабря 2014 года. Я буду ссылаться на это через несколько минут.

У нас есть номер 70, который был опубликован 21-го мая - 29-го, который вообще не был связан с передачей координирующей роли. Это больше связано с тем, как политики по новым TLD и новые TLD принимаются и реализуются в браузерах и другом программном обеспечении. И затем у нас самый недавний доклад от 8 июня, а именно номер 71, в котором комментируется предложение Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. Так что это наш ответ на - в открытом - в первый период открытых консультаций о процессе подотчетности.

А теперь мы можем пропустить - посмотрим. Идите вперед. И первый - перейдите к слайду - просто подождите секундочку.

Можем ли мы перейти к слайду - какой это номер? Слайд 16. Спасибо. Слайд 16, пожалуйста.

Большое спасибо.

Таким образом, перейдем непосредственно к нашим замечаниям по предложению о подотчетности. Следующий слайд, пожалуйста.

Еще раз, по уставу мы консультируем ICANN и сообщество по вопросам безопасности и целостности систем распределения имен и адресов. Мы сделали вывод, что - или мы в течение этих лет, мы пришли к выводу, что мы не занимаем какую-либо особую позицию по рекомендациям, что мы даем, просто они должны быть оценены по достоинству, и люди, которые их читают, сами выбирают, хотят ли они следовать нашим советам. Таким образом, затрагиваемые стороны - это те, которые оценивают наши рекомендации.

Наши отношения с Правления ICANN несколько особые, но я вернусь к этому.

Следующий слайд, пожалуйста.

Так что в этом проекте мы говорим, что у нас нет комментариев в данный момент о том, требуется или нет некая юридическая структура или желательна ли она, чтобы обязать ICANN и Правление ответить на рекомендации SSAC.

Мы обеспокоены тем, как предлагаемая новая модель членства SO/AC может повлиять на то, как работает SSAC, учитывая его узкую направленность по вопросам безопасности и стабильности и его нежелание принимать участие в решении вопросов за пределами этой компетенции.

Так что - следующий слайд, пожалуйста.

Мы указываем, что, учитывая предлагаемое обязательство номер один ICANN, чтобы принять вопросы целостности, безопасности и стабильности - и я не помню точную формулировку без подготовки, но это новое обязательство номер один, которое ICANN обязана выполнять - мы ожидаем, что сообщество примет организационную структуру, которая признает роль и важность этого вида высококачественных экспертных рекомендаций по вопросам безопасности и стабильности. И, конечно, мы надеемся быть уполномоченными на предоставление такой рекомендации Правлению ICANN и сообществу.

И мы также, как и все остальные, помним рекомендацию ATRT2 о том, что формальные рекомендации от консультативных комитетов должны быть приняты во внимание Правлением ICANN. Также в предложении CCWG о подотчетности говорится, что эта самая рекомендация ATRT2 должна быть реализована до передачи функций. И именно здесь мы и наши рекомендации своего рода подключаются к структуре и своего рода пунктирной линии между нашим уставом, по которому мы даем рекомендации, а именно даем рекомендации Правлению ICANN, и требованием к Правлению ICANN о принятии во внимание рекомендаций от - формальных рекомендаций от консультативных комитетов и их последующей реализации в случае, если они захотят это сделать.

Так что именно так мы видим нашу будущую роль, и нас, как вы видели на предыдущем слайде, нас не просили своего рода - наша структура на самом деле не - не очень - и наш метод работы на

самом деле не предполагает возможность участвовать во многих этих других предлагаемых функциях в структуре подотчетности, где предлагается принять участие S.O и A.C. Так, вот такое обоснование.

Какие-либо вопросы по этому поводу?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое, Патрик. Я думаю, что есть некоторые элементы, которые очень заинтересованы в этом. Пожалуйста, воспользуйтесь возможностью задать им вопросы. Может быть, почему они пришли к тому, что у них есть, но и о том, что они ожидают в будущем. Есть некоторые элементы, которые также думают о будущем в связи с их ролью, а также в связи с тем, что не будет входить в их роль и как они должны быть учтены в будущей модели, что, по сути, перекликается, на самом деле, с вопросом - некоторыми из вопросов, которые мы задаем себе.

Так что пожалуйста, Вам слово. Кавусс.

ИРАН: Спасибо, Патрик. Не могли бы вы любезно подтвердить мое понимание того, что ASAC - SSAC не заинтересован ни в одном из шести или даже семи, потому что теперь мы обсуждаем области расширения прав и возможностей сообщества, ни в независимых механизмах проверки? Я правильно понимаю, что вы не заинтересованы ни в одном из них?

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Мы оставляем за собой право на анализ необходимости принятия этого решения. Мы указываем, что SSAC, то, как мы работаем в настоящее время, сам SSAC, как предполагается, не в состоянии участвовать в такого рода схемах. Это то, что мы сказали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Другие вопросы или комментарии?

Да, Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Дополнительный вопрос.

Если SSAC не обязан принимать какие-либо действия или любое - участвовать ни в одном из них, и если другие S.O. и A.C. - я не говорю о GAC; я его оставлю в стороне - решит в полной мере участвовать, что вы думаете о SSAC? Вы думаете, что вы будете отделены от них или у вас не беспокоит то, будут ли они участвовать или нет? Ваш интерес будет в любом случае соблюдаться и уважаться?

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Мы не приняли такого решения. Мы говорим о том, что если мы все же должны участвовать в каком-либо из них, мы должны перестроить то, как мы работаем. Это то, что мы говорим. Но мы также говорим, обратите внимание, что для того, чтобы соблюдать наш существующий устав и чтобы гарантировать безопасность и стабильность идентификаторов, мы в настоящее время не видим - мы не видим никакой необходимости в нашем участии ни в одном из них, потому что - и это действительно важно, это - что у нас есть устав вместе с предлагаемым обязательством, во-первых, со стороны ICANN принять во внимание безопасность и стабильность, вместе с предложением, чтобы Правление было обязано принимать к сведению официальную рекомендацию от А.С., а затем у нас - таким образом, у вас есть - Так что из-за связи между нашим уставом, у нас есть требование от Правления принять во внимание рекомендации, связанные с новым обязательством, безопасностью и стабильностью. Поэтому мы считаем, что это там охвачено.

Итак, то, что нам поручили сделать, охвачено этой структурой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Я думаю, что то, что, вероятно, явно отличает SSAC от GAC, это то, что ваш мандат является очень точным и очень ограниченным, в то время как мандат GAC, с точки зрения проблем, гораздо шире, потому что мы должны давать рекомендации по вопросам

общественной политики, что является более сложным делом. Не умаляя, скажем, сложности области, в которой вы работаете.

На самом деле мы, возможно, немного глубже покопаем в первом пункте, что мы видим на экране, вы ожидаете, что - будущая структура признает вашу роль и, в принципе, гарантирует, чтобы вы смогли осуществлять свою роль. Это то, где мы, возможно, будем иметь сходство на уровне концепции.

Так, что это означает, если вы скажете, что вы будете ожидать, что вы будете иметь возможность осуществлять свою роль? Это означает, что даже если вы останетесь за пределами, вы будете иметь те же возможности для предоставления рекомендаций, и вы будете иметь те же ожидания, что рекомендации будут учитываться? Или, может быть, было бы интересно услышать чуть больше от вас.

PATRIK FALTSTROM:

Прежде всего, да, вы делаете правильную интерпретацию этого заявления. Я думаю, что это очень важно для людей, которые заинтересованы в том, что мы на самом деле говорим, что они не только читают слайды; что они возвращаются и читают документ, потому что, конечно, в самом документе есть больше слов, объясняющих состояние дел здесь. Это просто отрывок, да.

Но вы совершенно правы, что, к примеру, как я уже сказал, требование - к Правлению о принятии во внимания нашей рекомендации, что безопасность и стабильность являются одним из

обязательств. Так что это действительно важно для нас, а также возможность, чтобы мы продолжали работать так, как мы это делаем сейчас. Например, как мы включены в устав ICANN и другого рода вещи. Это также часть того, как мы работаем, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Норвегия.

НОРВЕГИЯ:

Да, спасибо, Председатель.

А благодарю SSAC за информацию, и так далее.

Так что быстрое уточнение. Вы сделали конкретные замечания о CCWG, а вы считаете, что это группа оказывает наибольшее воздействие по вопросам безопасности и стабильности в связи с передачей функций IANA. Так что мой вопрос: вы не имеете намерения делать комментарии по данному предложению CWG. Так что это просто для уточнения.

PATRIK FALTSTROM:

О, нет, у нас есть комментарии также и по этому вопросу.

[Смех]

Так, в отношении работы CWG, как одна из организаций-учредителей, мы все должны отреагировать не позднее, чем в четверг.

Мы уже оценили в документе SAC 67, мы описываем, что - нет, в SAC 67, мы описываем, в чем состоит функция IANA. В SAC 68 мы описываем то, что охвачено в договоре с IANA. И в SAC 69 мы записали ряд рекомендаций о том, что операционное сообщество должно изучить, чтобы убедиться, что их предложение отвечает требованиям SSAC по безопасности и стабильности.

То, что мы сделали, ну, и то, над чем мы работаем, как вы можете догадаться, это не трудно экстраполировать, мы взяли SAC 69, и мы сравниваем наши рекомендации в SAC 69 с предложением CWG имен. Эта работа ведется в настоящее время. В настоящее время мы анализируем это. И мы ответим --- если ничего плохого на самом деле не произойдет, то мы ответим не позднее четверга. Просто потому, что мы знаем, что много организаций и групп, в том числе GAC, могли бы быть заинтересованы в этом результате, я надеюсь, что мы сможем ответить уже в среду, чтобы дать вам в день, чтобы прочитать его, если хотите.

Мы в SSAC обсудим этот доклад во вторник на нашем закрытом заседании лицом к лицу, и это одна из главных причин, почему я не могу ничего сказать о том, как - каков результат оценки, потому что она в настоящее время продолжается, но мы, надеюсь, сможем представить это в течение ближайших нескольких дней.

Таким образом, в SAC 69, именно там у нас есть требования, которые мы видим к операционному сообществу, в частности, CWG имен о том, что должно быть реализовано, чтобы удовлетворить - стабильность и целостность, что мы призваны сделать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это очень полезно.

Мы уделим три часа в среду днем при разработке коммюнике для прочтения вашего предложения (смеется).

Да.

PATRIK FALTSTROM: Ну, на самом деле, если вы вернетесь назад и прочтаете SAC 69, вы на самом деле увидите семь, я думаю, - да, семь очень конкретных рекомендаций, которые мы ищем. И я думаю, что это даст вам представление о том, где мы находимся. И тот доклад мы выпустили уже в декабре прошлого года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, спасибо. Я просто хочу сказать, что, вероятно, в 69 говорится много о том, каковы будут ответы, если их сравнить с предложением.

Да, у Ирана есть другой -

ИРАН:

Да, еще одно подтверждение, Патрик.

Я думаю, что вы четко заметили, что ваша рекомендация состоит в том, что независимо от того, какая структура будет принята, вы считаете или рекомендуете, что Правлению следует продолжать принимать рекомендации SSAC так, как это было раньше. Я понял. Мой вопрос заключается в том, что ваши рекомендации основаны на консенсусе или же ваши рекомендации основаны на чем-то другом, не на консенсусе?

Причина в том, что есть сходство между вашими и нашими. Принцип 47 говорит о консенсусе рекомендации GAC, и есть предложение - не предложение - стресс-тест 6-18, который по крайней мере я, как участник, не поддерживаю это, утверждая, что GAC может рассмотреть вопрос об изменении этого и введении большинства или другого вида. Так что я хотел бы знать, проводят ли такой стресс-тест для SSAC или нет.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо. Есть две вещи, которые я хотел бы сказать в ответ на ваш вопрос, и, возможно, я также отвечу на другой вопрос, который Вы не задали.

Прежде всего, мы считаем, что рекомендация ATRT2 о том, чтобы Правление ICANN учитывало формальные рекомендации от AC, мы считаем, что это очень важно, и насколько мы понимаем, и мы

очень активно работаем, чтобы создать трекер рекомендаций вместе с ICANN, чтобы лучше отслеживать то, что происходит на самом деле. Для того, чтобы рекомендация была принята во внимание, для нас, насколько я понимаю, так и для вас, дать возможность Правлению на самом деле принять другое решение, а в соответствии с рекомендацией, но они должны принять это во внимание и объяснить, почему они выбирают иной путь, мы это понимаем, потому что могут быть и другие вещи, которые мы не знаем, что делают их хорошими, но они должны принять это во внимание. Это действительно очень важно.

Второй момент имеет отношение к вопросу о том, как мы, в SSAC, приходим к консенсусу. У нас есть эта внутренняя рабочая группа, которая создает документ, а после этого мы работаем - мы проверяем внутри SSAC, обладает ли документ консенсусом или нет.

Мы - В документах мы даем возможность отдельным членам SSAC, которые не поддерживают документ, они имеют возможность добавлять дословно особое мнение.

Если они его не имеют, то у нас есть полный консенсус в SSAC, так что конкретные люди действительно стоят за документом.

Таким образом, каждый, кто читает документ SSAC, может просмотреть документ и увидеть, был ли какой-либо член SSAC против или имел ли кто-либо особое мнение о том, что было - то, что описано в нем. И это тоже информация для тех, кто читает этот документ, в том числе Правления ICANN, как они, - что также

является способом, чтобы оценить то, как они интерпретируют и примут во внимание документ.

Для этих конкретных документов, которые относятся к передаче функций IANA, я, как председатель, я лично в качестве цели поставил более высокое требование к SSAC: действительно достичь полного, абсолютного консенсуса без каких-либо особых мнений. И это работает до сих пор. Мы посмотрим, что происходит с документом, который мы сейчас обсуждаем.

Таким образом, у нас есть процесс достижения консенсуса. Мы принимаем особые мнения, что произошло несколько раз.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за разъяснения.

У меня Великобритания, а затем Испания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Патрик, за обновление для нас и за объяснение позиции SSAC в отношении процесса передачи функций IANA.

Я просто хочу выяснить, в первую очередь, вопрос об ATRT2 в связи с формальной рекомендацией. Это ситуации, когда Правление попросило у вас рекомендации и где вы начали консультации,

возможно, в обществе, но также, в то же время, и с Правлением, я полагаю. Так что это первый вопрос.

И второй вопрос был такой: что если каким-то образом в следующую среду вы обнаружите, что есть определенный недостаток в отношении реализации SAC 69, каков будет процесс разрешения этого? Будет ли какая-то задержка в результате или что?

Я имею в виду, я извиняюсь, что выражаю определенный негативизм, но, по-видимому, вы предвидели это, пожалуй, как одну ситуацию.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо, да. Начнем со второго вопроса, учитывая, что мы работаем по вопросам безопасности и стабильности, да, у нас есть план Б. Мы также думали о катастрофических сценариях.

Я думаю, что очень, очень важно иметь возможность ответить на этот вопрос, и стоит помнить, что Сквозные рабочие группы сообщества работают так, как эта, которая в настоящее время представила свое предложение, возможность прокомментировать содержание - это то, что мы уже прошли, это окно, в какой-то степени.

Был задан очень специфический вопрос об организациях-учредителях. Можно видеть в уставе CWG имен, вопрос находится там. И это то, на что должен быть дан ответ.

Так что это на самом деле - так что ответ на вопрос в уставе CWG имен, это вопрос, на который следует ответить в четверг, не позднее, чем в четверг. И это нас подводит к вопросу о том, принимаем ли мы как организация-учредитель это предложение. А еще есть некоторые другого рода вещи.

Наше толкование этого заключается в том, что мы можем принять его и иметь комментарии, пока мы соответствуем - мы не внесем никаких материальных изменений в сам документ. Если у нас не будет никаких - как я говорил, нарушений и других подобных вещей, которые, как мы считаем, были бы совершенно неправильны с материальной позиции.

С другой стороны, мы уже сделали эти комментарии, до настоящего доклада. Так что отчет должен быть результатом согласованного консенсуса, что мы, как организация-учредитель, поддерживали. Так что вопрос, что находится на столе на данный момент, гораздо более связан с тем, верите ли вы, что - что подотчетность - что работа была проделана в надлежащем порядке и больше, чем спросить, удовлетворены ли мы содержанием. Таким образом, мы считаем, что мы ответили на вопрос о том, считаем ли мы, что - согласны ли мы с содержанием или нет. В некоторых случаях, наши интересы были учтены. В других случаях нет, потому что мы были в меньшинстве в процессе консенсуса в CWG.

Так что действительно важно помнить, что вопрос, который задается, на самом деле присутствует в уставе CWG имен.

Что касается - давайте посмотрим. Был - первый вопрос.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Инициирование и -

PATRIK FALTSTROM: Спасибо. Да. Наши отчеты могут быть иницированы нами, когда мы выбираем что-то или когда нам задают вопросы. Например, нам поступили вопросы от GAC, и мы подготовили отчет. Независимо от того, как иницируется выпуск отчета, в нем мы пишем рекомендации для принятия действий различными сторонами. А эти рекомендации могут включать в себя рекомендации Правлению о необходимости что-то сделать. И вы абсолютно правы. Мы можем написать рекомендации для Правления, независимо от того, как иницируется отчет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Испания. Мы должны попытаться подытожить, поэтому, пожалуйста, сделайте свои вопросы или комментарии короткими. Спасибо.

ИСПАНИЯ: Спасибо. Я хотел бы знать, если ваш комитет по безопасности и стабильности, консультативный комитет имеет мнение относительно предложения, выдвинутого на IETF по поводу протоколов и со стороны RIR об IP-адресах?

PATRIK FALTSTROM: Мы еще не провели оценку ни одного из этих предложений по сравнению с SAC 69, хотя, конечно, SAC 69 предназначен для всех операционных сообществ.

У нас - мы, как я уже сказал ранее, оцениваем предложение от CWG имен. Таким образом, ответ на ваш вопрос - это нет, мы не смотрели на это. Будем мы это делать или нет - это покажет будущее. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое. У нас - да, у нас есть Организация американских государств. И тогда мы будем закрывать.

ОАГ: Просто быстрый дополнительный вопрос. Он перекликается с тем, что спросила Испания.

Учитывая текущие правила о том, что необходимо принять во внимание ваши рекомендации, а затем информировать вас, почему они это не приняли, мне было бы просто интересно, отслеживает ли кто-либо новые документы или новые положения для того, чтобы

гарантировать, что этот раздел останется? Потому что для меня это очень важно, что по мере того, как все транс - и все трансформируется и проводятся все изменения, чтобы кто-то следил за тем, что по крайней мере эта строка будет сохранена после проведения всех этих изменений на основе SAC 69 и если кто-то следит за этим.

PATRIK FALTSTROM:

Прежде всего мы в SSAC пытаемся отслеживать это настолько, насколько мы можем, как и все другие SO и AC, которые участвуют во всех этих различных процессах.

Во-вторых, как мы уже слышали, например, от ICG и CCWG, когда CCWG подготовила свой итоговый отчет, ICG решила спросить CWG, выполняет ли CCWG фактически все выдвинутые требования. И это то, что, как мы в SSAC надеемся, решит некоторым образом эту проблему. Но CWG, даже если они представили свой отчет, что есть окончательная проверка там, что нет, что нет несоответствия между двумя предложениями. Но большая часть работы, конечно, должна быть сделана в рамках этих процессов, где все мы принимаем участие.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Иран. И затем мы будем закрывать.

ИРАН: Да, Томас. Просто прокомментирую замечания Испании. Я не думаю, что SO и AC попросила какая-либо организация прокомментировать IETF (неразлично). Это не так. IETF и (неразлично) был поставлен под сомнение со стороны ICG, когда говорил об этом, но не наоборот. Но больше со стороны AC и SO.

Но мой вопрос к Патрику такой: когда вы отвечаете CCWG, вы отмечаете это, при условии соблюдения или удовлетворения требования, указанного в области CWG5, что подотчетность должна быть предметом некоторых вопросов, которые поднимаются в CWG, что они сказали, что на данном этапе они еще не знают, какова ситуация?

Так что мой вопрос просто такой: ваш ответ будет зависеть от уточнений, которые упоминаются или нет? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Это вопрос, на который я не могу ответить, потому что мы в настоящее время ведем оценку. Но, учитывая устав CWG имен и то, как работают сквозные рабочие группы сообщества, да, возможно дать ответ, который включает условия. Это моя интерпретация. Будем мы это сделать или нет, это то, что мы увидим в среду или в четверг.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое. Так, с этим, это было на самом деле очень полезно. Было много вопросов, которые также хорошо нам знать и

над которыми хорошо задуматься. Поэтому я хотел бы поблагодарить вас за то, что пришли сюда. И с нетерпением ждем будущего обмена. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо большое.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Тогда мы будем двигаться к пункту 10, который, в принципе, не является пунктом, как таковым. Но это на самом деле дает нам некоторое время, чтобы продолжить прения и работу по передаче функций в рамках работы по подотчетности. Как я понимаю, работа по передаче функций уже началась, и ее возглавляет Элиз и Ванавит при поддержке секретариата. Я хотел бы предложить, чтобы мы продолжили уделять время на получение более полной картины о том, где мы находимся в треке о подотчетности, если это вам подходит.

Таким образом, начинаем обсуждение дальнейших вопросов, замечаний о том, что мы обсуждали сегодня утром до обеденного перерыва. Я не знаю, если кто-то хочет начать.

Иран, спасибо.

ИРАН: Вы говорите о CCWG, или же вы говорите о CWG, передаче функций или повышении подотчетности? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думал, что я сказал, но, может быть, это было довольно непонятно. Так что я предлагаю поговорить о работе CCWG. Потому что это, вероятно, является наиболее размытым вопросом сейчас.

Таким образом, мы провели ряд обменов сегодня утром. Может быть. Если мы посмотрим на то, что мы только что слышали, я чувствую, исходя из комментариев SSAC, что они имеют очень четкое понимание того, в чем заключается их роль. И они, кажется, совершенно единодушны во вопросу своей роли. И потом они исходят в своих размышлениях из следующего. Это, может быть, немного более сложно в GAC в отношении роли правительств. Но ожидание, что они выразили, что независимо от того, какой именно структуре мы будем следовать, что они будут в состоянии выполнять свою роль в системе, и это, я думаю, является действительным и для нас тоже. Мы предполагаем или ожидать, что правительства в этой системе также будут в состоянии выполнить свою роль.

Может быть, они могут помочь нам немного с тем, как и с некоторыми аспектами, которые нам необходимы для того, чтобы выполнить свою роль? Мы также, возможно, захотим заняться разработкой понятия нашей роли. Но я боюсь, что 20 минут может быть недостаточно. Но, возможно, есть некоторые элементы, которых мы, возможно, захотим коснуться. Так что я пытаюсь начать работу снова после перерыва. Да, Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Да.Спасибо, Председатель

Я думаю, что вы охватили то, что, как я думаю, мы могли бы даже, скажем, посмотреть на наши --- с точки зрения GAC, если бы у нас было такого рода отношение. Потому что, как я уже отметил, SSAC ожидает, что сообщество примет организационную структуру, которая признает роль и важность рекомендаций этого комитета. И, в принципе, я думаю, что это в равной степени относится и к нам. Так что это образное выражение. Но это - я думаю, что это важно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Нидерланды.Великобритания. Извините, Иран первый, а затем Великобритания.

ИРАН: Может быть, я уступлю Вам, Великобритания, если Вы хотите.Спасибо, Томас.

Я думаю, что мы должны кое-что объяснить. В настоящее время у нас есть Подтверждение обязательств. Подтверждение обязательств - это договор между NTIA и ICANN на основе требования NTIA. Как только это будет передано глобальному сообществу заинтересованных сторон, требование не останется без изменений. Таким образом, мы подняли вопрос в CCWG, что мы должны внимательно посмотреть на все положения АоС и

посмотреть, какое должно быть реализовано и какое не должно быть реализовано, потому что в нем, возможно, больше нет необходимости.

Что касается того, было ли это правильно определено, есть один вопрос. Те области, которые не были кандидатом для реализации, что мы делаем с этим? Ну - что будут удалены или будут лишними между NTIA и ICANN? Это один вопрос.

И второе: некоторые из оставшихся - было предложено перейти к уставу. И устав, как мы слышали сегодня утром, было два категории устава. Одна категория с тремя четвертями голосов для принятия, что ранее было названо фундаментальным. Это больше не может быть названо фундаментальным из-за законодательства штата Калифорния. И вторая - это две трети большинства, что мы называем традиционным уставом, что не ясно, так как те, которые были кандидатом, чтобы перейти к более высокому порогу устава, действительно есть ли у нас есть какие-либо комментарии по отношению к этому или нет. Один из вопросов, непосредственно связанных с GAC, - это пункт 9.3.1 Подтверждение обязательств, этот пункт касается политики WHOIS.

А в текущем Подтверждение обязательств команда по политике WHOIS - это председатель GAC и генеральный директор ICANN. Но теперь это изменили. Они любого включают. Таким образом, мы должны посмотреть, довольны ли мы этим или нет. Так что для нас очень важно посмотреть на это. Я поднял этот вопрос. К сожалению, мы не знаем, почему мы ставим эту задачу только перед председателем GAC и генеральным директором ICANN? Все

должны быть вовлечены, как и любой другой команде проверки. Я ни за, ни против, но я хочу обратить ваше внимание, что это то, на что мы должны посмотреть.

И во-вторых, то, что мы слышали сегодня утром в отношении стресс-теста 18 и стресс-теста 11. Эти те важные вещи, что у нас есть.

Но теперь посмотрим на другие ситуации, мы должны быть очень осторожны на протяжении всего процесса. И есть много, много вопросов, на которые мы должны ответить. И мы должны действительно проанализировать их одного за другим и посмотреть на ситуацию. Но я хотел отметить вот эти два момента. Пункт 9.3.1, который в настоящее время изменен и стресс-тест 18 и стресс-тест 11. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое.

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. И я извиняюсь. Я не знаю, если это непосредственно вытекает из выступления нашего коллеги из Ирана.

Но я думаю, что в отношении начала работы по проведению некоторого дальнейшего обсуждения, должны ли мы вернуться к

рекомендациям по полномочиям сообщества в текущем проекте предложения CCWG.

Напомним, Правление ICANN, отстранить отдельных членов Правления; наложить вето или одобрить изменения в уставе, миссии, обязательствах и основных ценностях ICANN; и отвергать решения Правления о стратегическом плане и бюджете, где Правление не смогло должным образом отразить мнение общественности.

Есть ли, - как я понимаю из обсуждения на данный момент - широкий консенсус, что это необходимые компетенции, что должны быть реализованы или обязательными во время передачи функций, GAC согласен? У меня такое ощущение, что есть широкий консенсус по этому вопросу. Но возникает следующий вопрос: должен ли GAC исполнять роль в некоторых, но не во всех этих полномочиях? Отстранение отдельных директоров Правления. Некоторые коллеги могут чувствовать, что это не подходящая компетенция для участия представителей правительств.

Так что база - я создаю основы для некоторого обсуждения, учитывая, что мы пришли к выводу, что мы не можем завершить работу по механизмам расширение прав и возможностей из-за текущей ситуации? Но мне не ясно, где именно находится GAC в отношении одобрения этих полномочий или принятия индивидуальной позиции, желает ли GAC, возможно, сказать, что это не для нас. Но другие полномочия о наложении вето на

стратегический план, бюджет могут быть более важными для GAC в обеспечении целей общественного интереса. Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания. Прежде чем предоставить слово дальше, в отношении Ирана, на самом деле это не просто, как я понимаю, в пункте 9.3.1, на который вы сослались, речь идет об анализе WHOIS. Но, на самом деле, если вы посмотрите на пункт 9.3 AoC, где упомянут председатель GAC как один из тех, кто выбирает эти группы по анализу, и не только WHOIS но на самом деле в целом, я помню, что председатель GAC всегда был один тех, кто выбирал эти группы по анализу. И в случае, если это будет приписано к фундаментальному уставу, но с этой модификацией, указывая, что GAC должен обсудить, согласны ли они с этим или нет, но, в конце концов, GAC должен это сказать.

И в связи с выступлением Великобритании, я думаю, что да, вы инициировали хорошее обсуждение. Потому что, как мы уже говорили в первой половине дня, мы каким-то образом - было бы полезно для нас знать, посмотреть на все эти областях расширения возможностей и полномочий и получить четкое представление о том, что это означает для правительств, какова, как мы думаем, будет роль правительств и / или GAC, потому что это не обязательно одно и то же, когда мы говорим о GAC или когда мы говорим о правительствах. Так что спасибо вам за это. Вьетнам, я думаю, что -

ВЬЕТНАМ:

Спасибо, господин Председатель. Я хотел бы поделиться некоторыми взглядами Вьетнама. Мы все знаем, что Интернет день за днем становится все более и более важным для развития социального общества. Я имею в виду, социальной экономики всего мира.

Итак, для того, чтобы Интернет работал, Интернет-ресурс, как имя, IP-адрес или другой номер, я имею в виду, да, это очень важно. И, следовательно, роль ICANN становится очень важной.

Кроме того, я слышал от генерального директора ICANN, г-н Фади, он говорил, что ICANN намерена все больше и больше участвовать в вопросах политики, не только в Интернет-ресурсах. Так, по этому поводу, я думаю, что роль правительств в процессе разработки политики и принятия решений является очень важной.

Так что этим утром мы услышали два разных - два разных предложения от CCWG и CWG. Между тем, CWG вносит предложение создать независимый орган с PTI, с ICANN, с CSC. CCWG сделает предложение - о модели членства. Так что я чувствую, что предложение от CCWG ближе с новым развитием. Так что сейчас, г-н Патрик поделился мнением SSAC, что глава не требует, чтобы Правление ICANN принимало во внимание рекомендации по подотчетности. Таким образом, я думаю, что это понятно, потому что они делают рекомендации в основном по техническим вопросам. Между тем, наши рекомендации носят более широкий характер. И мы заботимся не только об индивидуальных потребностях, а мы заботимся об общественном интересе.

Таким образом, с различными взглядами от консультативного комитета и S.O, поэтому я хотел бы поделиться мнением, что мы, возможно, (неразлично) идея с другими A.C. и S.O, чтобы посмотреть, озабочены ли они вопросами расширения прав и возможностей AC и S.O., и известно, что не только A.C. и S.O.обеспокоены этим.

Поэтому, когда мы ищем рекомендаций юридического характера о том, можем ли мы развивать модель, в которой по крайней мере правительство может играть большую роль в процессе принятия решений Правления ICANN.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое.

Я думаю, что - Как вы сказали, Интернет становится все более важным, и роль ICANN также, может быть, становится все более важной с ростом Интернета. Но я думаю, что есть мнение, что мандат ICANN ограничен, и должен оставаться ограниченным. Таким образом, ICANN не должна расширяться в тех областях, где они не компетентны.

Да, я просто хотел подумать - сделать эту оговорку.

У нас осталось несколько минут, затем у нас будет перерыв, и это должно дать нам возможность - тем, кто хочет участвовать в обмене между Правлением и CCWG.

Так что у меня есть Нидерланды, Япония - Таиланд, извините.

Кстати, в качестве одного из элементов целостного обзора следует, может быть, обсудить введение табличек с названием стран, потому что чем больше мы становимся, тем все труднее и труднее становится на самом деле правильно определить выступающего.

Так что это просто дополнительное замечание, что - хорошо. И был еще кто-то другой. Иран. Окей.

Таким образом, Нидерланды, пожалуйста. И Испания.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да, спасибо, Председатель.

Я хочу вернуться очень быстро к этому вопросу, я думаю, что он был поднят сначала США до перерыва, до обеда о роли правительств и полномочиях. И я думаю, что Великобритания также сделала на это ссылку, чтобы оценить, играем ли мы в этом роль. И я думаю, что мы должны вернуться на шаг назад и посмотреть на то, в чем заключается наша роль. Я думаю, что наша роль не - скажем оказывать влияние в частной организации. И если, скажем, это будет одна из этих пяти, я думаю, что наша роль заключается в том, чтобы убедиться, что учитывается общественный интерес по средством нашей рекомендации.

А это значит, что с этим взглядом на новые механизмы, я думаю, что мы не должны смотреть на то, какое влияние мы можем оказать, а каким образом лучше всего гарантировать соблюдение

общественного интереса. Например, как в этом новом механизме, всегда должны быть рекомендации GAC по, например, некоторым крупным решениям, принятым в этой новой - скажем, может быть, в этом надзорном органе или каким бы то ни было новом механизме.

Так что я думаю, что мы всегда должны смотреть на нашу причину существования, а затем на этой основе реагировать на механизмы.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Таиланд.

ТАИЛАНД: Привет.Спасибо, Председатель. У меня два вопроса, касающиеся - смотря на полномочия S.O. и A.C. Во-первых, есть ли у нас критерии, чтобы посмотреть на то, какие S.O. и A.C. должны быть усилены? Мы договорились по этим критериям, в первую очередь? И во-вторых, как только мы решим, что эти организации, S.O. и A.C, должны быть усилены, есть ли у нас надлежащее внедрение в плане того, кто возьмет на себя ответственность, чтобы улучшить и помочь им в укреплении их потенциала? Это два взаимосвязанных вопроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Если позволите, я попробую быстро отреагировать на это, а другие члены и участники CCWG могут поправить меня или присоединиться ко мне, но я думаю, что это не - на самом деле, цель заключается не в укреплении конкретных подразделений в ICANN, а в укреплении сообщества в целом, что ICANN работает так или делает то, что сообщество, в целом, хочет.

Конечно, если есть разные мнения в сообществе, они могут быть сбалансированы, и это может оказать влияние, в зависимости от различных функций и ролей.

Но я не в курсе обсуждения критериев приоритетности или изменения баланса между SO/AC, но поправьте меня, если кто-то

И поэтому я надеюсь, что это ответит на ваши два вопроса.

У меня есть Иран, а затем Испания, а потом я думаю, что мы закроем эту часть прений.

Спасибо.

ИРАН:

Спасибо, Председатель.Я хочу вернуться к комитету по анализу. Вы упомянули, что в комитете по анализу это не только WHOIS. Есть четыре процесса обзора. Один по обеспечению подотчетности и прозрачности и интересов глобальных интернет-пользователей. Там нет никакой проблемы.

Второй - это 9-2, сохранение безопасности, стабильности.

Третий - это 9-3 для gTLD, а четвертый для WHOIS. Как в 9-3, так и в 9-3.1, раньше это был председатель GAC и Генеральный директор ICANN. Теперь это изменилось, и они включают всех. Так как оба являются действительными. Таким образом, мы должны быть осторожны с этим. Не только один. Оба должны быть изменены.

И, обращаясь к поднятому вопросу, Вы абсолютно правы, что не было никакого различия между тем, какие точно должны быть S.O. и A.C. Если вы посмотрите на документ CCWG, у нас есть для всех этих шести полномочий схема с указанием всех S.O.и A.C., которые были выдвинуты на расширение полномочий, за исключением одного случая, когда тот, кто назначает, - не назначает директора с правом голоса, их там нет. Но в другом все есть, и мы должны посмотреть, хотелось ли бы нам осуществлять или не хотелось бы нам использовать это полномочие.

Но, возможно, как уже упоминалось Марком, может быть, в какой-то момент мы должны вернуться к каждому из этих шести полномочий и посмотреть, что относится к нам, а что мы, возможно, не желаем включать, если все согласны с этим. В противном случае могут быть различные комментарии.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Испания.

ИСПАНИЯ:

Спасибо. На этот раз я буду говорить по-испански.

Я хотел бы выразить свою поддержку тому, что было сказано Нидерландами, потому что это было именно то, что я хотел сказать.

Я думаю, что GAC должен сначала проанализировать, что имеет важное значение для GAC, а затем решить, будет ли он готов к участию в новой структуре, или нет. И, в самом деле, я думаю, что самое главное для нас - это дать хорошую рекомендацию на основе общественно-политических аспектов. И эти рекомендации должны быть приняты во внимание.

Мы должны проанализировать, в какой степени возможность отстранения члена Правления, всего Правления, отклонения бюджета или стратегического плана затрагивает общественный интерес. В некоторых случаях это может быть действительно, в то время как это может не иметь места в других.

Так что важно, чтобы во время этого процесса мы, по крайней мере, могли бы обладать нашей текущей способностью оказывать влияние на решения Правления, чтобы наша роль не была обусловлена или, может быть, уменьшена. Наша роль в качестве советников, я имею в виду. Это действительно ключевой вопрос.

Кроме того, мы решили принять участие в качестве членов в новых структурах, и это может включать определенные технические проблемы, потому что GAC будет иметь пять членов, я думаю, в

этой новой организации, в этом новом комитете членов, и поэтому мы должны решить, следует ли пяти членам голосовать таким же образом, или же они могут голосовать индивидуально. И если GAC воздерживается от участия в голосовании, поскольку не затронут общественный интерес, то комитет может в противном случае вынести решение. Если нам нужно три четверти, то это будет три четверти сообщества или три четверти голосов или 75% голосов, которые на самом деле были даны? Таким образом, эти вторичные проблемы, и мы должны обсудить это, если GAC примет участие в новой структуре.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Испания.

Если нет больше просьб выступить на этой стадии, то я думаю, что мы сделаем перерыв и позволим людям, тем, кто хочет, чтобы - что-то изменилось? Зал Ретиро С, в который, я думаю, прямо над нами, более или менее, чтобы принять участие в обсуждении - участие в заседании CCWG и Правления.

И затем мы вернемся сюда в 4:00, чтобы встретиться с GNSO. Так что будьте пунктуальны все, в 4:00 часа здесь.

Большое спасибо.

[Перерыв]

Заседание GAC с GNSO

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо всем. Пожалуйста, займите свои места, так как время летит.

Так что добро пожаловать обратно. Идет много параллельных сессий, и многие из нас были на сессии, что была на этаж выше нас. Поэтому, пожалуйста, садитесь, и давайте начнем. Мы остановились на пункте 11 повестки дня в нашей повестке дня GAC, а именно это встреча с GNSO.

Так что добро пожаловать всем людям из GNSO, которые присоединились к нам здесь. Мы бы обсудили 1000 вещей. У нас есть один час, так что давайте попробуем максимально им воспользоваться.

Позвольте мне передать слово Джонатану, чтобы он сказал несколько слов. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON: Хорошо. Благодарю. Так, меня зовут Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson). Вы знаете это, потому что мы встречались ранее, когда я исполнял обязанности председателя CWG по координирующей роли. Я председатель Совета GNSO. И ко мне присоединился слева здесь Дэвид Кейк (David Cake), заместитель Председателя Совета GNSO, и Мейсон Коул (Mason Cole), представитель GNSO в GAC.

Итак, у нас есть небольшая повестка дня здесь, что мы обсудили до прибытия в Буэнос-Айрес. Это возможность просто провести эти следующие 45 минут с вами, предложив краткий обзор некоторых ключевых элементов здесь. И я думаю, позвольте мне передать слово непосредственно, пожалуй, Манал, с которой мы работали в рамках консультативной группы GAC-GNSO, чтобы дать вам краткий обзор, а потом мы вернемся к вопросам в пункте номер 2. Таким образом, спасибо вам за то, что нас пригласили, и мы с нетерпением ждем обсуждений с вами в течение ближайших нескольких минут.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Джонатан. Я постараюсь быть краткой. Но у нас всегда есть новые члены GAC, так что позвольте мне упомянуть очень быстро, что цель Консультационной группы GAC-GNSO заключается в изучении механизмов для продвижения раннего участия GAC в процесс разработки политики GNSO.

Работа была разделена на два трека: ежедневная коммуникация и PDP. Мы встречались раз в две недели в межсессионный период. Но, в этот последний межсессионный период, консультационная группа провела менее регулярные заседания в начале. А потом нам пришлось приостановить наши встречи, чтобы заняться другими происходящими неотложными и интенсивными процессами; а именно, передачей функций IANA и подотчетностью ICANN.

Но, между тем, Консультационная группа согласилась реализовать принятые механизмы на практике. Таким образом, у нас есть представитель GNSO в GAC, Мейсон Коул (Mason Cole) . А также мы договорились иметь механизм экспресс-анализа GAC, чтобы рассмотреть вопросы и отметить на раннем этапе, имеет ли это дело с аспектом общественной политики, по которому GAC хотел бы представить свои замечания. И я также считаю, что в настоящее время более часто, я думаю, проводятся звонки и встречи между обеими группами интересов, группами руководства, что, я уверена, также предполагает более тесную координацию между обоими секретариатами.

Сказав это, я также хотела бы подчеркнуть, что Консультационная группа еще должна рассмотреть ряд возможных инициатив, которые включают другие возможности для раннего вовлечения в PDP GNSO, выходя за рамки фазы изучения вопросов, подлежащих изучению, также возможных процедур для случаев, когда мнение GAC на раннем этапе вступает в конфликт с позицией GNSO; и, наконец, критериев успеха для раннего вовлечения GAC в обзорный этап анализ проблем GNSO.

Таким образом, вот такая ситуация сложилась с текущей работой. Наконец, стоит отметить, что однолетнее подтверждение пилотного механизма о назначении представителя GNSO в GAC подходит к концу в июне этого года.

И я уверена, что коллеги в GAC со мной согласятся, что этот пилот был очень полезным, но не еще не отслужил свою службу. Так,

может быть, мы можем согласиться на продление на один год, если - и я вновь передам слово Вам, Томас, чтобы - спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Манал.

Что касается представителя GNSO, это было нечто новым, было новым для нас. И, конечно, мы будем организуем тщательный процесс анализа для оценки этого.

Теперь, я могу сказать, что у нас не было времени, чтобы обсудить это в деталях в виду наличия других вопросов, которые отнимают много времени. Но я лично - и я думаю, - я не получил никакого сигнала ни от кого в GAC, что это не является полезным. Так что я бы сказал, что мы согласны и будем рады продлить это еще на один год и попробовать еще больше воспользоваться этим. И, как только будет завершена передача, и у нас будет больше времени, чтобы перейти к другим существенным вопросам, конечно, это будет очень полезно. Так что благодарю вас. Мы рады принять.

JONATHAN ROBINSON: Так что спасибо вам, Манал и Томас. Просто позвольте мне помочь немного с определенными деталями по этому вопросу. Я полагаю, что сначала давайте просто сделаем большой шаг назад и признаем, что работа этой Консультационной группы GAC-GNSO направлена на рекомендации, которые вышли из обзоров ICANN в целом со стороны ATRT, и давайте признаем, что на самом деле

GAC и мы и сообщество в целом извлечет значительную пользу из раннего вовлечения GAC в процесс PDP. И так, на самом деле, мы должны напомнить себе, что именно это является источником всего.

И мы все вместе, GNSO и GAC, взяли на себя инициативу и провели работу с коллегами, например, Манал и другие в GAC, чтобы развивать эти механизмы. Многие из них на очень раннем этапе. У нас не было шанса, чтобы должным образом развить их. И они, конечно, не видели полный цикл PDP в работе. Так что я думаю, что, вы знаете, в широком смысле, мы должны оценить это. И Мейсон просто напоминает мне, - и мы должны думать, может быть, о том, что нужно пройти через три цикла PDP, чтобы иметь реальное чувство о том, что - где они находятся.

Что касается конкретного механизма представителя GNSO в GAC, мы приняли упреждающую меру, подав заявление на финансирование до этого финансового года, который начинается где-то сейчас, на следующий год финансирования пилота. Так что во избежание сомнений, эта должность не оплачивается. Просто финансируются основные расходы ICANN на командировки, чтобы представитель мог присутствовать на заседаниях ICANN и использовать это для продвижения механизма связи. И это финансирование утверждено.

Кроме того, у нас есть предложение, которое будет вынесено на утверждение Совета на его заседании в среду.

На самом деле, Мэйсон, как исполнитель этой роли и - Вы знаете, он готов исполнять обязанности. У нас есть предложение, которое будет вынесено на утверждение на заседании в среду, чтобы сделать это. Мы настоятельно рекомендуем вам и будем признательны, если бы вы отнеслись к этому жесту как к части более широких результатов работы Консультативной группы GAC-GNSO и с нетерпением ждем, конечно, работы с вами по этим вопросам в течение следующего года.

Интересно, если мы должны остановиться сейчас до - ну, может быть, давайте посмотрим на состояние, второй пункт. Потому что это все относится к работе Консультационной группы GAC-GNSO. А потом, прежде чем мы проинформируем вас о текущих и предстоящих вопросах политики, мы сделаем паузу для вопросов по этой общей теме. Таким образом, для этого второго пункта позвольте мне передать теперь слово Мейсону, чтобы он рассказал о статусе раннего взаимодействия, если есть, что добавить.

MASON COLE:

Большое спасибо, Джонатан.

Добрый день всем.

Хорошо вновь встретиться с вами. Просто добавлю к тому, что сказала Манал в плане обновления, просто позвольте мне представить вам некоторое обновление о том, как мы реализуем процедуру раннего взаимодействия.

Так, как уже упоминалось Манал, Совет и GAC договорились о реализации рекомендации этой Консультационной группы по отношению к анализу проблем. Мы сделали это после последней - после нашего последнего заседания Консультационной группы.

Таким образом, рекомендации об анализе проблем, они предоставляют - это рекомендация - извиняюсь - рекомендации по анализу проблем предписывают то, как GAC предоставляют информацию, когда подается запрос на отчет о нерешенных проблемах. И отчет о нерешенных проблемах является первым шагом в процессе разработки политики GNSO.

Так, как только это получено, GAC имеет достаточно времени, чтобы обеспечить любую информацию, которая у них есть в отношении существующей рекомендации GAC по данной теме, что, как ожидается, в данный момент будет включена в предварительный доклад о нерешенных проблемах.

Так что, если существует действующая рекомендация GAC, то команда политики GNSO информируется об этом. И эта рекомендация GAC включается в качестве элемента отчета о нерешенных проблемах, так что GNSO информируют о том, есть ли у GAC или нет мнение по этому вопросу.

Так, после публикации этого отчета о нерешенных проблемах GAC вновь был уведомлен. И в тот момент GAC должен обеспечить свой вклад через то, что называется механизмом экспресс-анализа.

И этот механизм экспресс-анализа информирует GNSO о том, будет или нет эта проблема иметь последствия для общественной политики. А это, в свою очередь, информирует Совет GNSO о том, представляет или нет этот вопрос особый интерес для GAC. И это также позволяет GAC затем начать свой собственный внутренний процесс разработки позиции для GNSO. Так что этот процесс сейчас, и я рад сообщить вам, был инициирован для первого PDP, так как эта Консультационная группа завершила процедуру экспресс-анализа.

И это PDP, инициированный Правлением, для отчета о нерешенных проблемах с целью регистрации данных gTLD.

И я уведомил GAC об этом запросе на предварительный отчет о нерешенных проблемах, и секретариат GAC мне предоставил ответ о том, что, на самом деле, это было введено в - этот вопрос был введен в рабочий поток GAC.

Теперь, отчет о нерешенных проблемах должен быть опубликован в ближайшее время. На самом деле, персонал по политике ICANN дал нам знать, что он будет опубликован в ближайшее время после Буэнос-Айреса. Поэтому я призываю вас принять это к сведению, потому что он появится в самое ближайшее время.

Так что теперь Консультационная группа будет рассматривать другие этапы процесса разработки политики, чтобы узнать, есть ли дополнительные механизмы или меры, которые могут быть изучены в отношении рекомендации или мнения GAC для GNSO о других этапах PDP.

Так, Джонатан, Вы хотели бы, чтобы я остановился? Это, кажется, подходящий момент.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо, Мэйсон.

Так, Томас, есть ли какие-либо вопросы или проблемы, возникающие в этот момент, я думаю, что мы должны принять эти мнения на данном этапе. Если нет, то мы можем продолжить по повестке дня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да.Спасибо. Так, в дополнение, вообще говоря, скажем, все, что помогает улучшить коммуникацию на раннем этапе всегда находило и будет находить поддержку со стороны GAC. Это включает в себя представителя в GNSO. Это также включает в себя механизм экспресс-анализа, который, как мы решили, мы с нетерпением будем использовать.

Итак, позвольте мне дать слово GAC, чтобы задать вопросы, сделать замечания, если они у вас есть прямо сейчас. Да, Великобритания

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да.Спасибо, Председатель. И спасибо, Джонатан и Мейсон.

Единственный момент, который я хотел бы подчеркнуть, это, что нулевой возврат к фазе механизма экспресс-анализа не исключает

тот факт, что GAC может занять другую позицию впоследствии, когда политика начнет развиваться в GNSO. Просто подчеркнут этот момент в случае, если есть опасение, что это единственная возможность, если хотите. Благодарю.

MASON COLE: Большое спасибо, Великобритания. Это, по сути, является правильным. Это не исключает тот факт, что GAC может принять участия в работе PDP позже в процессе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за разъяснения. Другие вопросы или комментарии? Если нет, то, я думаю, что мы можем двигаться дальше.

JONATHAN ROBINSON: Хорошо. Таким образом, наша следующий пункт - это краткая справка по вопросам текущих и предстоящих вопросах политики, просто чтобы убедиться, что мы вас предупредили о текущем пейзаже. И для этого я передам слово обратно Мэйсону.

MASON COLE: Большое спасибо еще раз. Есть ряд вопросов, которые должны быть поставлены перед GNSO, который, я думал, что я хотел бы подчеркнуть для GAC. Некоторые из них могут иметь или не иметь последствий для общественной политики. Они могут или не могут

представлять особый интерес для GAC. Но, конечно, GAC будет предупрежден о них в свое время.

Есть мероприятия по развитию политики в отношении цели регистрационных данных gTLD, в отношении потенциальных последующих раундов новых gTLD. И есть предстоящий обзор всех механизмов защиты прав как в унаследованных TLD, так и в новых gTLD. И, что особенно важно, этот вопрос политики был согласован в качестве элемента текущего раунда новых gTLD. Так, в связи с текущей деятельностью, я хотел бы упомянуть о двух. По ним пройдет голосование во время заседания, во время заседания GNSO в среду.

Существует окончательный отчет с рекомендациями о том, что мы называем осуществлением и политикой, этим способом GNSO лучше может описать для себя и для общества то, что, в самом деле, является вопросом политики, а затем то, что является вопросом реализации этой политики, чтобы избежать путаницы между ними.

Существует также PDP по окончательному докладу о переводе и транслитерации, в который на самом деле, насколько я понимаю, активно внесли вклад некоторые члены GAC.

Так что таковы вопросы, которые стоят в повестке дня для нас либо в ближайшее время, либо здесь, в Буэнос-Айресе на этой неделе.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо, Мэйсон.И по поводу этого первого вопроса, реализации политики, ключевым результатом реализации самой большой программы, что ICANN наверняка реализовала, которой явилось развертывание новых gTLD, стало очевидным, что существует много областей, которые нуждаются в более подробной доработке. И, в самом деле, GAC был вовлечен во многие из них. И GNSO разработала через эту рабочую группу некоторые другие механизмы, чтобы быть в состоянии - что не отменяют существующие механизмы, а дополняют существующие механизмы таким же образом, каким мы попытались проработать с вами такие области, как Консультационная группа для дальнейшего повышения того, как мы работаем и предоставляем рекомендации по вопросам политики для Правления и так далее.

Таким образом, это очень продуктивная часть работы, которая должна в дальнейшем улучшить и сделать более эффективным то, как мы работаем.

Таким образом, следующий пункт - это пункт 3. И это нечто иное. Это еще одна инициатива, которой мы хотели бы поделиться с вами и обсудить механизм, с помощью которого мы думаем, что мы сможем в дальнейшем усовершенствовать то, как мы работаем вместе. И для этого я передам слово Дэвиду Кейку слева от меня.

DAVID CAKE: Прежде чем я это сделаю, я просто хотел бы, чтобы - чтобы мы просто поговорили о Рабочей группе по вопросам политике и реализации. Хотя это и внутреннее, вы знаете, дополнение к нашему

политическому процессу, я отметил, что GAC иногда немного разочарован тем, как PDP может, вы знаете, сделать GNSO менее гибкой в реагировании на рекомендации GAC. И я думаю, что это предупредит - некоторые из этих новых механизмов облегчат некоторые из этих разочарований в будущем, хотя, конечно, нам бы, конечно, хотелось, чтобы GAC на раннем этапе был интегрирован в наш PDP и все шло гладко, в первую очередь.

Во всяком случае, когда я говорю об этой новой инициативе для GNSO, это довольно просто. Мы намерены выпустить ответ Совета на коммюнике GAC. Это будет - я хочу подчеркнуть, что это неформальный механизм. Это будет просто письмо в Правление - в форме письма от Совета Правлению.

Конкретная основная цель этого будет состоять в предоставлении информации для ответа Правления. Поэтому, когда коммюнике GAC затронет вопросы, которые также представляют интерес для GNSO, мы проясним позицию GNSO. Так, например, если GAC упоминает область политики, мы можем отметить инициативу политики GNSO, которая действительна в то же время, уточнить этот процесс и возможности для включения рекомендаций GAC.

Мы также можем говорить о существующей согласованной политике GNSO в данной области, или же мы можем прояснить процессы GNSO, если это - я имею в виду, иногда коммюнике GAC непосредственно не обсуждает процессы GNSO, а также просто политику.

Я хочу подчеркнуть неформальные механизмы, так это ничего не меняет в формальных отношениях здесь. Это разработано таким образом, что, когда Правление делает - Правление иногда находится в ситуации, когда оно должно своего рода интегрировать различные рекомендации по вопросам политики от GNSO и GAC, и мы бы просто - это чтобы убедиться, что они полностью информированы, когда они это делают.

Это чисто дополнительно. Так, существующие процессы, это ничего там не меняет. Это просто означает, что GNSO дает некоторые дополнительные, небольшие рекомендации Правлению.

Конечно, хотя мы и ожидаем, что GAC - мы поставим в копию GAC в любой переписке. Мы ожидаем, что члены GAC это прочитают, и это поможет проинформировать участников дискуссии - или не дебаты. Поможет понять взаимосвязь между политикой - различными процессами разработки политики, которые происходят в данный момент.

Это нацелено на отражение политической позиции GNSO и, в частности - в том числе, но не ограничиваясь существующей политикой консенсуса. Таким образом, мы также поговорим о том, вы знаете, если мы только на полпути в процессе политики, это даст вам знать, где мы находимся, или, если мы выбрали не рассматривать вопрос или различные другие вещи, и будет говориться о Совете по - (неразлично) в принципе, о роли Совета в качестве менеджера политики gTLD.

Это не предназначено для отражения всех мнений GNSO. GNSO, конечно, является очень разрозненным органом с различными группами заинтересованных сторон, которые имеют свои специфические взгляды, поэтому мы не пытались сказать, что это то, что вся GNSO говорит вам. Это то, что Совет, в своей роли менеджера политики GNSO, считает, что Правление должно знать.

И мы не намерены комментировать коммюнике GAC, когда оно не касается политики gTLD. Так что это просто новый механизм. Мы проводим его испытания, чтобы увидеть, если он полезен, но это поступило в форме предложение от Правления.

Мы хотим положить - Мы хотим, чтобы Правление - не было поставлено в положение, когда необходимо спекулировать о том, какова позиция GNSO, было четко проинформировано. И мы надеемся, что, на самом деле, будет также полезно и для GAC для уточнения GNSO - где совпадают позиции GNSO и GAC.

Так что как я уже сказал, это легкий, неформальный механизм. Мы надеемся, что он поможет развитию коммуникации в целом и будет непосредственно - в частности, для Правления, но и для GAC в понимании того, как GNSO вписывается в различные вопросы, где интересы GAC и GNSO совпадают.

Таким образом, мы немного поломали голову над тем, как мы это сделаем, но мы это еще не сделали. Будет интересно услышать мнение о том, как мы это сделаем, когда мы ответим на коммюнике GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Может быть, пришло время задать вопросы или сделать комментарии со стороны GAC по поводу этой новой инициативы, которая поступила от GNSO, в случае, если у вас они есть.

Да, Соединенные Штаты.

США: Спасибо, Председатель, и еще раз спасибо нашим коллегам из GNSO.

Я думаю, что нам всем был брошен вызов в последнее время - я говорю также член Совместной рабочей группы GAC-GNSO, но нам всем был брошен вызов в виде дополнительной работы и огромных нагрузок, но я думаю, что это полезное напоминание о том, насколько конструктивными являются эти совместные усилия, и я благодарна услышать о вашей последней инициативе. Я думаю, что это в значительной степени улучшит понимание и облегчит связь.

Но я также думала, что это была прекрасная возможность, чтобы привлечь внимание GAC обратно к нашему разговору незадолго до перерыва, и мы говорили - в контексте развития наших взглядов по предложениям о передаче функций и предложениям о подотчетности, мы говорили о том, какова своего рода роль GAC. И я думаю, что эти усилия помогают освежить в памяти, что мы намерены, по крайней мере, мы думаем, с точки зрения моей страны, предоставить рекомендацию в области общественной

политики по вопросам, которые находятся на рассмотрении в сообществе ICANN, Правлении ICANN, связанные с управлением Системой доменных имен. И конкретные примеры, что вы даете нам, а именно отчетов о нерешенных проблемах и конкретных проектов, которые находятся на рассмотрении, что дает нам довольно полезную дорожную карту, чтобы напомнить себе о том, какова наша роль. Так что спасибо вам еще раз.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Соединенные Штаты.

Другие комментарии или вопросы по пункту 3 повестки дня?

Да, Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. Просто скажу, что я думаю, что это очень ценная инициатива, которая будет служить этим целям, что вы упомянули в связи с повышением коммуникации и понимания, где GNSO позиционирует себя по вопросам, которыми GAC уже занимается. Так что поддержка, да.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое.

Если нет других -

DAVID CAKE: Спасибо за ваши положительные комментарии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Если нет других замечаний или вопросов, то я думаю, мы можем использовать оставшееся время, а именно около 20 минут, для обмена по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA и / или повышении подотчетности ICANN.

JONATHAN ROBINSON: Томас, позвольте мне сделать несколько начальных замечаний, а затем посмотреть, куда это пойдет.

Мы четко имели - У нас есть предложение для нашего заседания в среду, которое нацелено на то, чтобы утвердить передачу окончательного отчета CWG в ICG. У нас были некоторые дискуссии о содержании этого предложения и как это предложение лучше сформулировать и структурировать.

Прошло ряд обсуждений за последние несколько дней, нацеленные на детали предложения, но пока идет уточнение деталей в предложении, в общем, кажется, нет никаких значительных проблем на данном этапе, основываясь на намерении голосовать в поддержку этого предложения.

Это работает так: это будет подробно обсуждаться во время так называемого дня групп интересов или дня групп заинтересованных

сторон во вторник в разных группах, и эти группы будут затем принимать свои решения и доведут их до сведения GNSO в среду. И у нас запланировано конкретное заседание, выделено время на это заседание во вторник вечером в конце дня групп интересов, чтобы обсудить какой-либо - если есть спорные взгляды, которые необходимо решить или же озабоченность в связи с конкретными предложениями. Итак, мы имеем своего рода механику, чтобы пройти через это, и мы провели предварительные обсуждения во время наших выходных сессий. И я думаю, что это отражает то, где мы находимся в данный момент. И если мы можем помочь с чем-то, если вы хотите понять и узнать больше о процессе или элементах дискуссии или поделиться с нами какими-либо мыслями, что у вас возникли во время наших утренних дискуссий об этом, мы это приветствуем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Таким образом, вы только что дали нам некоторую информацию о том, как вы работаете с предложением, которое поступит от CWG. Нам, вероятно, также будет интересно посмотреть на то, как вы справляетесь с работой CCWG на данном этапе, но я вижу, что есть некоторые запросы из зала, чтобы отреагировать на это.

Так что я вижу Иран, вы хотели бы что-то сказать.

ИРАН: Спасибо, Джонатан.

Я понял, что ваше предложение было готово к отправке в ICG, но вы ждете, пока вы не получите ответы от организаций-учредителей. Вы сказали, что вы хотите отправить его в ICG в четверг, но до получения ответа от организаций-учредителей и прилагая это (неразлично), самый важный элемент - это то, как вы подготовите ту часть, касающуюся ответа, что вы получите от организации-учредителя, в зависимости от характера их замечаний.

Так что я думаю, что ваша главная работа будет после вы получения этих комментариев, не до этого. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Так что, возможно, я просто должен отреагировать и сделать это очень ясно. Прежде всего, я сижу перед вами как председатель этой группы, которая разработала это предложение и, следовательно, - или как сопредседатель, и, таким образом, окончательное предложение передается организациям-учредителям. Одна из этих организаций-учредителей - это GNSO, и GNSO его проанализирует. Но то, как GNSO проанализирует его для целей голосования по предложению, - это его делегирование в группы интересов и группы заинтересованных сторон во вторник, а возвращение его обратно в GNSO в среду. И я, так получилось, являюсь председателем Совета GNSO. Так, поэтому, это - так извинения за причиненные неудобства, но потому, что у меня есть эти две роли, которые могут быть - может быть, я создал некоторую путаницу там.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И я как раз и хотел это прояснить. Это обмен с GNSO, так что мы должны смотреть на Джонатана как на председателя GNSO в этот раз, в отличие от сегодняшнего утра и в отличие от среды, где у нас будет другой Джонатан, который будет выглядеть совершенно аналогично, но будет выступать в роли председателя, сопредседателя другой группы,

Может быть, это, возможно, будет нам интересно. Когда вы говорите, голосовать, как это будет? Это - Будет ли голосование внутри в различных подгруппах интересов, а затем это будет каким-то образом объединяться в Совете? Что делать, если есть несогласные элементы? И как вы это конкретно сделаете?

Так, как вы справитесь с особыми мнениями по всем уровням? Это может представлять интерес для нас.

JONATHAN ROBINSON: Ну, Совет занимается формально делом следующим образом: проблема ставится перед Советом в виде предложения, а затем по этим предложениям проводится голосование среди советников. И эти советники представляют группы заинтересованных сторон, или группы интересов GNSO. И, как правило, хотя и не всегда, их инструктируют свои группы о том, как они должны голосовать.

В любом случае, если они решат голосовать по своей собственной воле, или же они будут проинструктированы своими группами заинтересованных сторон или группами интересов о том, как голосовать, они будут голосовать. И затем есть различные пороги и

механизмы голосования, с помощью которых резолюция, предложение будут одобрены или нет.

Теперь, очевидно, думая, с моей точки зрения, как сопредседатель SWG, я хотел бы, что бы это было единодушное голосование в поддержку. Но, конечно, это не только основа, на которой будет принято предложение, а отчет будет представлен в ICG.

Понятно, что если есть недостаточная поддержка, вполне возможно, что мы не достигнем этого порога, но я надеюсь, что это, вероятно, не произойдет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Другие вопросы или комментарии?

Иран.

ИРАН: Спасибо, Председатель.

То, что вы объяснили нам, Джонатан, это ваши внутренние процедуры. Так что это не имеет никакого отношения применительно к GAC и так далее, это голосование. Это чисто внутренние процедуры.

Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Иран.И это на самом деле важно. Я имею в виду, есть - я пытаюсь думать. Я думаю, что есть пять организаций-учредителей CWG. Как каждая организация-учредитель решает утвердить или поддержать доклад CWG, зависит от них. Будут ли они голосовать или иметь некий механизм гудение или не будут иметь никакого механизма, это не имеет значения.

Я описал вам, как вы правильно сказали, механизм GNSO, но это не относится к любой другой организации-учредителю, S.O или AC, которая имеет дело с этим докладом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Спасибо за разъяснения.Я просто подумал, что было бы интересно услышать это, потому что мы имели совещание с SSAC, где мы также узнали, как они работают и как они принимают решения или дают рекомендации или дают советы. Так что это просто также для завершения картины, или

Таким образом, мы имеем 15 минут, 14 минут осталось. Может быть, мы хотим провести обмен по вопросу подотчетности работы, так как вы, возможно, в вашей части мира ICANN имели разные - не разные, подобные мысли, глядя на работу в процессе ее продвижения. И может быть полезно поделиться немного мыслями, которые есть в GAC, размышлениями, которые присутствуют в GNSO.

Так, возьмите слово тот, кто хочет, чтобы спросить или сказать что-то. У меня Нидерланды. Спасибо.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да, спасибо, Председатель. Одна вещь, о которой было бы интересно знать, это то, являетесь ли вы - потому что у нас, конечно, есть CWG и у нас есть CCWG два предложения, два трека. Формально, вы должны только одобрить или поддержать предложение CWG, но, по-прежнему в GAC у нас идет обсуждение, скажем, обусловленности, реквизитов, которые выдвигаются или разработаны в предложении CCWG.

Так что мой вопрос: вы просто формально одобрите одно предложение или же вы также увяжете его с условиями?

Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Это очень хороший вопрос. Итак, на этой конференции в Буэнос-Айресе мы будем голосовать по - и определим одобрить или нет передачу предложения CWG в ICG.

На конференции в Дублине мы ожидаем, что мы будем иметь подобное предложение, чтобы иметь дело с группой подотчетности. И я надеюсь, что в работе с группой подотчетности, мы будем стремиться связаться с CWG, чтобы убедиться, что их условия были выполнены в уже окончательном отчете группы подотчетности.

Так что в конце концов, мы проголосовали бы и одобрили передачу, в идеале, отчета CWG в ICG, и, кроме того, проголосовали бы по отчету CCWG о подотчетности. И когда мы будем голосовать по этому отчету CCWG о подотчетности, мы будем иметь представление о том, довольна или нет CWG тем, что ее условия были выполнены. И, следовательно, оба сходятся в тот момент и передаются как предложение по передаче координирующей роли и как предложение по подотчетности, объединенные так, чтобы NTIA получила этот пакет, а мы проголосовали бы по обоим к этому времени.

DAVID CAKE:

Это также - Конечно, это не конец работы группы по подотчетности. Это рабочий поток номер один. Группа по подотчетности будет продолжать с рабочим потоком номер два.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие вопросы или замечания?

У меня есть Иран.

ИРАН:

Спасибо, Джонатан. Не могли бы вы любезно пояснить, будет ли это на этой неделе, когда вы будете голосовать по отчету CWG, вы планируете это, или же у вас есть какие-либо намерения также получить некоторые или потребовать некоторые разъяснения? Я знаю, что Вы также ходите в шляпе председателя CWG. Положите

ее сторону до поры до времени, и что касается GNSO, вы намерены сказать, ладно, мы согласны с этим, например, с условиями; Однако, существуют следующие вопросы или следующие разъяснения, которые необходимы, или же вы не видите возможности для получения каких-либо разъяснений или чего-нибудь? Просто вопрос, чтобы помочь нам.

Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Я полагаю, честный ответ будет такой: я не уверен, но я думаю, что будет лучше всего, если это будет - однозначно проще - я имею в виду, я мог бы позволить вам - Там нет причин - - Я имею в виду, что это доступно для общественности и легко доступно, чтобы посмотреть, какое предложение представлено перед Советом. И вот почему я упомянул это предложение, потому что проводится некоторая работа, и для нас в порядке вещей сделать это. Существует предложение на столе. Оно было представлено в свое время и должным образом для того, чтобы утвердить предложение CWG, но это предложение может быть изменено в результате внесения поправок в течение ближайших двух-трех дней. И есть возможность в этом предложении либо, возможно, подчеркнуть элементы отчета или выделить направления работы, которые нужно будет завершить в ходе реализации.

Но если я надену другую шляпу, я имею в виду, я думаю, мой идеал с точки зрения председателя CWG заключается в том, что в той мере, в какой работа должна быть сделана, подчеркивается, что это

надо сделать в рамках осуществления работы, чтобы мы не оказались со сложной вариацией предложения.

Я имею в виду, с точки зрения председателя CWG, было бы идеально, если бы организации-учредители поддержали это предложение и, возможно, признали или подчеркнули, что некоторые области нуждаются в дальнейшей доработке в рамках реализации по мере того, как они продвигаются по треку в направлении завершения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие вопросы? Комментарии?

Да, Египет.

ЕГИПЕТ: Просто очень быстро, следуя ответу - вашему последнему ответу, Джонатан. Таким образом, часть о подотчетности в предложении CWG будет подчеркнута в рамках реализации? Или же это будет как-то обусловлено или - Спасибо.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо, Египет, Манал.

То, как это - Предложение CWG написано таким образом, что в нем говорится, что оно непосредственно обусловлено и зависит от

определенных механизмов, которые должны быть подготовлены CCWG. Так что, если мы будем голосовать, и когда мы будем голосовать в среду, чтобы утвердить это предложение, мы будем голосовать, чтобы одобрить предложение со всеми условиями в нем.

И эти условия будут затем доработаны и в идеальном сценарии выполнены в процессе работы группы по подотчетности, по мере того как они будут вести свою работу в ближайшие три месяца.

И у меня есть картинка, которую я описал вам сегодня утром, в которой два поезда идут по параллельным путям, а затем на мгновение появляется сигнал, тогда один уходит на отдельный путь, но потом они снова встречаются. И они должны быть доставлены одновременно в конце, но один на короткое время переходит на отдельный путь по мере продвижения через процесс ICG, но потом они снова сходятся для подачи в NTIA.

Таким образом, мы, как GNSO - Я не думаю, что мы будем стремиться, чтобы добавить дополнительные условия. И эта обусловленность была тщательно продумана и подготовлена и встроена в предложение CWG. И, как GNSO, за исключением, что это то, что мы хотели бы достичь, мы добились этого с помощью наших членов и участников в CWG.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие комментарии, вопросы? Если их нет, я думаю, что у нас есть пять минут на перерыв, против чего, я думаю, никто не

будет возражать. Так, в этом случае, спасибо вам большое. Мы, возможно, встретимся снова довольно скоро. Так что, да, хорошего вам вечера, и мы сделаем перерыв на пять минут. Мы начнем с пункта 12 повестки дня ровно в 5:00. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо.

DAVID CAKE: Спасибо.

[Перерыв на кофе]

Заседание GAC и ICANN GSE

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо всем. Давайте присядем. У нас есть один час, чтобы завершить на сегодняшний день с официальной частью.

Итак, позвольте мне поприветствовать Энн-Рэйчел (Anne-Rachel) от ICANN и Тарека. Где он? Ах, вон там. Потому что они имеют решающее значение для следующего пункта, конечно, а именно о глобальном взаимодействии с заинтересованными сторонами и взаимодействии с правительствами. К сожалению, Имад нам

сообщил, что он не сможет прийти по семейным причинам. Таким образом, мы должны будем справиться без него в этот раз, так что я в таком случае предоставлю слово Энн-Рэйчел, чтобы начать. Спасибо.

ANNE-RACHEL INNE:

Спасибо, Томас.И добрый день всем. Меня зовут Энн-Рэйчел Инне (Anne-Rachel Inne), и я работаю с Группой по взаимодействию с правительствами в Женеве с доктором Тарек Камель (Dr. Tarek Kamel) и Вени Марковски (Veni Markovski), который является частью нашей команды в Нью-Йорке и Найджел Хиксон (Nigel Hickson) и Мэнди Карвер (Mandy Carver). А также мы работаем вместе с так называемой Группой по глобальному взаимодействию с заинтересованными сторонами, которую составляют все люди, которые находятся в регионах и с кем, вы знаете, мы работаем в этой совместной рабочей группе GAC, которая имеет несколько членов GAC и возглавлялась - и возглавляется на самом деле до сих пор д-ром Имад Хобаллах (Imad Hoballah). С момента создания группы мы действительно поработали над рекомендациями, которые пришли из ATRT2. И конкретно мы работали над Рекомендациями 6.8 и 6.9.

Следующий слайд, Джулия.

Итак, мы здесь просто даем отчет о том, что мы сделали с того момента, когда мы в последний раз видели вас. Люди помнят, что мы представили обновление в Лос-Анджелесе, а также на последней конференции в Сингапуре.

Так что я просто хочу вам представить все то, чего мы добились по 6,8 и 6,9 очень быстро. И мы можем, надеюсь, провести небольшую дискуссию о том, какую часть 6.9 в частности мы еще, в принципе, не закрыли в плане элементов.

Следующий слайд, пожалуйста.

Так что эти две рекомендации мы получили от рекомендаций ATRT2. 6.8, в принципе, рекомендует, чтобы Правлению работало совместно с GAC в рамках Рабочей группой BGRI, чтобы работать по вопросу глобальных заинтересованных сторон ICANN, - с Группой по глобальному взаимодействию с заинтересованными сторонами ICANN, а именно GSET и также GE теперь, чтобы разработать руководящие принципы для привлечения правительств как членов, так и не членов GAC.

Так что - эта часть практически, вы знаете, была закончена.

И у нас есть проект руководящих принципов, который мы рассмотрели с вами, что был распространен по списку рассылки GAC. Мы получили комментарии. Мы интегрировали комментарии. И этот проект руководящих принципов сегодня стал живым и рабочим документом, который находится на веб-сайте GAC. И команды на местах - команды ICANN на местах, в принципе, работают с помощью некоторых из рекомендаций, которые мы получили, в плане способов, в основном, гарантирования синергизма и проведения усилий между представителями GAC и персоналом ICANN на местах.

Так что эта часть практически об этом.

6.9 включает в себя ряд мелких пунктов. И, практически - В, С, и D. выполняются в данный момент с GAC. И А это тот, который, в основном, у нас есть немного, - мы хотели бы провести небольшую дискуссию с вами, чтобы понять то, какой, знаете ли, должна быть эта база данных соответствующих правительственных министров или если вообще, на самом деле, это необходимо. Потому что я думаю, что, когда это было сделано, было - Олоф может помочь мне здесь, потому что он присутствовал, когда это случилось.

И я не слишком уверен, что это по-прежнему необходимо на данный момент, потому что - Олоф, Вы хотите добавить, в первую очередь?

OLOF NORDLING:

Только коротко, чтобы просто подтвердить, что, ну, конечно, много чего произошло в тех пор, когда эти рекомендации были рассмотрены и проработаны. И база данных контактной информации, ну, она имеет ряд аспектов. И, конечно, одним из аспектов было то, что членство в GAC в то время, когда это рассматривалось - Я имею в виду, мы возвращаемся на много лет назад здесь - было не столь широким вообще по сравнению с сегодняшним днем.

Так что по мере расширения членства потребность в такой базе данных, по крайней мере с точки зрения GAC, находится на убывающей траектории, я бы сказал.

Опять же, может быть потребность в ней среди - в вашей организации или, вернее, в вашем отделе ICANN, Энн-Рейчел. Но это совершенно другое. И, конечно, мы не говорим о публичной базе данных здесь. Так что - хорошо, да, я согласен с вами, что стоит, вероятно, большой знак вопроса, когда мы говорим о необходимости такой базы данных.

ANNE-RACHEL INNE:

Спасибо, Олоф.И, как вы говорите, это, в принципе, потребовали в определенный момент. И если люди чувствуют, что это что-то важное, может быть, мы можем провести обсуждение. Вам слово, Джулия. Еще.

Так что это действительно является частью 6.8. Одной из других вещей, которые мы имеем также - говорите, Джулия. Вот.

Таким образом, у нас также есть отчет о деятельности. И в самом деле, в связи с, вы знаете, членством в GAC, в отчете о деятельности, что мы имеем, говорится о взаимодействии, которое группа проводит на местах с членами GAC, с ccTLD, иногда с другими техническими организациями, которые находятся на местах. Потому что, вы знаете, для того, например, что не рассматривается непосредственно в ICANN, когда мы встречаем людей в странах, и они говорят о - я просто говорю это в качестве примера. Кто-то говорит, что мы хотим ISP, вы можете помочь? Мы прилагаем все усилия, чтобы они пошли к нашим дорогим друзьям в ISOC, например, чтобы помочь нам сделать это. И мы их связываем. И, вы знаете, мы говорим, например, с точки зрения

технической подготовки, о некоторых вещах, которые мы делаем с нашей DNSSEC и так далее, и так далее.

Таким образом, вот эти заседания происходили, - что мы проводим на местах. И, в принципе, мы отчитываемся по ним. И большое спасибо всем, кто читал о них и, вы знаете, обращался с вопросами. Мы действительно рады знать, знаете ли, что отчет используется.

Таким образом, мы - проект руководящих принципов, как я уже сказал, это живой документ. Так что, если есть вещи, которые, с точки зрения людей, мы должны добавить по деятельности на местах, или вещи, которые мы должны сделать с членами и представителями GAC, мы также с удовольствием узнали бы об этом. Дальше. Следующий, пожалуйста.

Итак, 6.9 то же самое, база данных, как мы уже говорили. Одна из вещей, что - одно из опасений, что мы могли бы иметь, вы знаете, в связи с базой данных, это то, что в один момент члены GAC также были довольно техническими. И, вы знаете, можно отследить членов просто в плане министерств связи или информационных технологий.

Сегодня мы, в принципе, имеем практически, вы знаете, все виды из всех секторов. Вы знаете, в GAC. У нас есть сектор иностранных дел. Экономики. У нас, вы знаете, иногда даже есть офис премьер-министра и тому подобное. Так что поддержание таких баз данных будет действительно чем-то, что является довольно - это может быть огромной задачей. И, вы знаете, это действительно занимает

много времени. И, как вы знаете, министры меняются в некоторых частях мира довольно часто. Давайте будем откровенны. И, вы знаете, нам на самом деле потребуется провести много работы, чтобы обновлять это.

Хотя, если такого рода списки необходимы на разовой основе, - и можно подумать о следующем заседании высокого уровня министров, к примеру, что произойдет. И, если люди нуждаются в нас, чтобы помочь им найти информацию о конкретных министрах или министерствах, которые должны быть частью, вы знаете, участия GAC, мы будем более чем рады, конечно, помочь им сделать это. Так что это не будет проблемой.

Далее.

Так, остальное действительно, вы знаете, рекомендация b, а строчная c и строчная d дорабатываются. Например, если вы посмотрите на d, одна из вещей, которые мы делаем, и это относится к разработке и выполнению плана для каждого региона мира, чтобы позволить местным предприятиям и предпринимателям в полной мере и на равных условиях воспользоваться услугами ICANN, в том числе новыми gTLD, мы начали с DNS-центра по вопросам предпринимательства на Ближнем Востоке и в Африке. Он в настоящее время работает. И если вы читали бюллетени, которые пришли из EMEA - так, Европы, Ближнего Востока, Африки - вы, должно быть, увидели, что обучающий DNS-центр уже начал свою деятельность. Они в настоящее время в процессе подготовки инструкторов в таких

вещах, как DNS, DNSSEC, но также и о том, как стать регистратором, как стать регистратурой.

Как вы знаете, в этих регионах IDN начинают достаточно хорошо развиваться. Таким образом, вы знаете, помогаем людям, в принципе, с тем, чтобы создавать - не создавать, а, я имею в виду, развиваться и развивать свои идеи о том, как стать регистратурами и регистраторами, эта работа наращивает обороты, это действительно хорошо работает, мы рады это отметить. Так что это одна из вещей, например, что, как мы надеемся, может быть использована в других регионах.

Следующий.

Таким образом, в основном именно там у нас есть команды, и некоторые из мероприятий, которые они провели с представителями GAC, включают в себя все от вебинаров, вы знаете, до индивидуальных встреч, телефонных конференций, конкретных визитов по приглашению. И это охватывает опять же как членов GAC, так не членов GAC. Вы знаете, стран-членов. И я думаю, что если вы видели тенденцию в последнее время в отношении членства в GAC, я думаю, что у нас все очень хорошо в плане участия не членов GAC и, знаете ли, их превращения в членов GAC.

Так что, я думаю, это был мой последний слайд, и я остановлюсь здесь, чтобы мы смогли - если у вас есть какие-либо вопросы, мы будем рады на них ответить. Некоторые из моих коллег, я думаю, присутствуют в зале. Я вижу - да.

Так, Томас, если вы позволите мне, может быть.

Одна из вещей, которую мы сделали, следуя, на самом деле, ежемесячному отчету, что мы делали, некоторые из вас запросили обновленную информацию о дорожной карте Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества+ 10. Мы отправили небольшой отчет. Если у вас есть вопросы, мои коллеги, которые присутствуют здесь и я сам с удовольствием ответим, но я также хотел бы попросить Олофа, чтобы он, вероятно, передал вам, что Сквозная рабочая группа сообщества по вопросам управления Интернетом в ICANN, которая объединяет многих людей из нашего сообщества, которые являются частью этих процессов, они проведут встречу, и они будут обсуждать в основном дорожную карту, а также все мероприятия, которые интегрированы в предстоящую ВВУИО + 10 - до конца года, в принципе.

Так что буду рад ответить на вопросы также и в этой связи.

Спасибо.

OLOF NORDLING:

И это заседание состоится завтра в 6:15 вечера, если я правильно помню, в зале Либертадор, в большом зале. И, конечно, Энн-Рэйчел, вы должны также знать, что GAC серьезно рассматривает вопрос о присоединении к CCWG по вопросам управления Интернетом. Так, это в карте.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что это будет - это очень хорошо, может быть, - если члены GAC хотят провести некоторое обсуждение или обмен информацией по ВВУИО + 10, так как этот процесс представляет принципиальное значение, как мы все знаем.

Я просто, перед этим, хотел бы быстро перейти к вопросу о базе данных имен министров. И, как вы говорите, эта рекомендация была подготовлена тогда, когда у нас было гораздо меньше членов в GAC, и это также то, что мы, возможно, поставили бы под вопрос. И снова, как вы говорите, вероятно, полезно иметь эти контакты в конкретных случаях, таких как правительственные совещания высокого уровня. Но хранение формальной базы данных имен министров, может быть, будет дополнительной нагрузкой ограниченного значения, так как мы все знаем, что во многих странах министры меняются. Даже министерства меняются и исчезают, и даже если министры и министерства остаются, то меняются компетенции министров. И, в принципе, в теории, если мы попытаемся постоянно обновлять этот список, это будет означать постоянную работу. Так что, может быть, хорошо иметь такой список, а затем обновлять его, на самом деле, в связи с предстоящим мероприятием, когда вам нужно иметь эти контакты в любом случае.

Так что я не уверен, но, может быть, мы можем обсудить, можно ли рассматривать эту рекомендацию, как, в принципе, завершенную в том смысле, что мы будем использовать эту информацию для правительственных встреч на высоком уровне, но не обязательно

иметь официальный список, который каждый день будет обновляться, потому что, может быть, ценность всего этого не оправдывает те усилия, которые будут предприниматься, чтобы сделать это.

Это то, что я, может быть, хотел бы попросить вас прокомментировать, как вы относитесь к базе данных, которая будет постоянно обновляема или будет обновляться в рамках имен министров и названий министерств. Но, на самом деле, лучше бы иметь что-то, что более ориентировано на мероприятия и более неформального характера (неразлично).

Да, Олоф.

OLOF NORDLING:

Я мог бы кратко прокомментировать это. Две мысли. Конечно, потребность в этом есть. Информация такого рода была, конечно, полезно для того, чтобы сагитировать новых членов GAC. И, как мы видим, мы еще не достигли этого. Ну, мы должны полететь на другую планету, чтобы запросить - найти новых членов GAC.

Но мы приближаемся к такой ситуации. Так что я думаю, что это, прежде всего, для совещаний на высоком уровне, и для таких обстоятельств это будет использоваться, но я также хотел бы добавить, что, конечно, группа глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами и правительствами довольно значительно развилась с того момента, когда эта рекомендация была разработана. И она занимается большей частью

информирования о порядке членства среди тех, кто не является членом GAC.

Так что - И для этого у вас есть свои инструменты группы глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами, конечно, и адреса, которые необходимы со временем.

Так, хорошо, просто другой - пара других аспектов по этому конкретному вопросу.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да.Иран, пожалуйста.

ИРАН: Спасибо, Томас.

Я не вижу ничего полезного в том, чтобы обновлять адреса. Если вы хотите, по крайней мере, что-то более обновленное, обратитесь к глоссариям МСЭ, и глоссарий МСЭ предоставит вам самую свежую информацию об ответственном министерстве с именем министра, заместителя министра, отдела и такого рода вещах.

Так что я не думаю, что нужно прилагать какие-либо усилия, чтобы обновлять это, потому что более или менее МСЭ обновляется ситуацию, и вы можете получить это.

У меня есть еще один вопрос, Председатель. Что это - не "что есть". Разве мы предприняли какие-либо последующие действия после предыдущего совещания высокого уровня на уровне министров? Или это просто была встреча и все, и мы не имели никаких последующих действий?

Были рекомендации, я думаю.

Я думаю, что встреча является весьма полезной. Министры, если они приедут, они могли бы обменяться мнениями. Иногда они не приезжают вообще. Они посылают других людей, генерального директора и так далее, и так далее. Иногда министры, некоторые из них, им трудно приехать, чтобы что-то запланировать из-за формальностей. Например, у нашей страны были трудности с получением визы. За последние три или четыре дня точка, и нет - все в порядке. Разочарованные полностью и сказали, ладно, это мы. Мы поедем туда и будем представлять нас. Но министр, заместитель министра, они не смогли поехать.

Так что - А есть ли последующие действия по поводу этого совещания министров?

Спасибо.

OLOF NORDLING:

Я думаю, что одним непосредственным результатом совещания в Лондоне, правительственного совещания высокого уровня, было

увеличение числа членов GAC.У нас появилось несколько новых членов, как прямое следствие этого совещания.

Так что будет ли это продолжением, в определенной степени да, но не в том смысле, что вы имеете в виду, может быть.

Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.И я думаю, - Ну, мы обсудим то, как мы сформируем и оформим следующее - предстоящее совещание на высоком уровне в Марракеше в марте следующего года. И это тоже, может быть, все зависит от нас, как мы будем развивать это, потому что это будет организовано в третий раз, так что у нас нет слишком долгой истории, и мы можем подумать об ожидаемом результате, что может быть - потому что не было, по крайней мере, в моей памяти, никаких конкретных рекомендаций в отношении пунктов списка или чего-то, что должно быть отслежено как таковое. Но, конечно, те дискуссии подпитали нашу работу и подпитали более широкие дискуссии. Но мы можем подумать о продвижении также этого совещания высокого уровня в том смысле, что, если вы хотите иметь более ощутимые результаты, это то, что, я думаю, GAC волен решать.

Прежде чем предоставить слово Египту, ваше первое замечание о списке. Так что мы могли бы, может быть, считать эту рекомендацию завершенной в том смысле, что у вас есть сеть, основанная на базе данных, которая является следствием этих

рекомендаций, что мы имеем данную информацию через увеличение числа членов GAC. С правительственными совещаниями высокого уровня у нас другой подход здесь к этому, и что весь этот пакет вместе был бы полным, не в точной форме, как это было несколько лет назад, но цель будет достигнута для этой рекомендации. Мы бы это приняли и сказали, что это - это завершено? Так что это позволит нам поставить галочку еще в одной клетке рекомендаций ATRT2?

Есть возражения?

Нет?

Так что мы подойдем к этому в нашем следующем пункте повестки дня, но это, я думаю, нечто довольно положительное.

Да, Египет, вы просили слово.

Спасибо.

ЕГИПЕТ:

Спасибо, Председатель. Просто очень быстро реагирую на замечание нашего уважаемого коллеги из Ирана.

Хотя это не существенный последующий шаг сам по себе, но опять же есть подведение итогов обмен опытом, что было разработано и документально зарегистрировано после предыдущих двух встреч, которые состоялись в Канаде и в Великобритании И эта информация предоставлена предстоящему организатору, чтобы мы

смогли опереться на опыт, усовершенствовать и улучшить это при необходимости.

Так что благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Египет.

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, спасибо, Председатель. И я своего рода отвечаю в том же духе, что и Египет, в отношении правительственного совещания высокого уровня в Лондоне, в частности. Он не был задуман и запланирован, чтобы быть форумом переговоров для получения результатов. Он был задуман и запланирован, на самом деле, как форум для обмена мнениями для проведения информирования развивающихся стран и тех, кто не является членом GAC, в частности. Мы хотели услышать на очень открытых, интерактивных сессиях мнения разнообразных высокопоставленных чиновников и министров, и мы добились этого. И доклад Председателя, которым был доклад нашего министра Эд Вайзей (Ed Vaizey), который возглавил работу, как предполагалось, охватил это, есть идеи там, конечно, где он размышляет об областях широкого соглашения. Важность передачи функций IANA, в частности, приходит на ум в этой связи. И в приложении к этому докладу

Председателя - более подробный отчет о конкретных вкладах в заседание.

Так что я думаю, что как однодневный форум он выполнил свои задачи. И, может быть, это опыт, которым воспользуются следующие организаторы в Марракеше, может быть, в смысле своевременного планирования повестки дня, где министры будут иметь возможность внести свой вклад в глобальное обсуждение и в очень открытой и интерактивной форме с пользой пообщаться и обменяться мнениями, повысить осведомленность и развить своего рода информирование, которое, я думаю, действительно укрепило GAC и подняло информированность на самый высокий уровень в правительстве модели многостороннего участия и роль правительств в этой модели.

Так что вот мой ответ моему коллеге из Ирана о том, что было достигнуто в Лондоне на правительственном совещании высокого уровня.

Дополнительно я хотел бы поднять вопрос охвата правительств, не участвующих в GAC, пожалуй, такой механизм используется для этого, когда, например, в данном случае мы имеем встречу в Латинской Америке, там может быть конкретный охват этих правительств в этом регионе - и я думаю, например, Эквадор и Никарагуа, которые не являются членами GAC. Мы могли бы пригласить их в качестве наблюдателей, чтобы увидеть модель в действии и где - продемонстрировать важность их участия. Мы могли бы иметь это в виду для будущих случаев информирования правительств и администраций в регионе, где ICANN созывает свою

конференцию, и пригласить их в качестве наблюдателя. Может быть, вы учли это. Я не знаю. Но это мысль, которая приходит на ум, я думаю, и это, конечно, проблема, о существовании которой я в курсе, и, возможно, мы можем сделать больше.

Просто, наконец, в связи с брифингом по анализу ВВУИО + 10, было очень полезно увидеть, как в данном брифинге была подчеркнута важность поддержания основного акцента данного обзора вклада, который ИКТ внесли в обеспечение устойчивого развития. И ICANN как член технического сообщества может существенно способствовать этому.

И я был совершенно уверен, что вы работаете с интернет-сообществом и другими в техническом сообществе, чтобы обеспечить эти мнения об этом - в гораздо более широкой дискуссии, которая пройдет в процессе обзора процесса ВВУИО + 10 в плане развития, устойчивого развития, чтобы донести видение информационного общества до многих других людей во всем мире, что, я думаю, - должно быть ключевым элементом.

Передача функций IANA и пересмотр подотчетности ICANN являются очень важными, но я думаю, что это не центральный вопрос. Это устойчивое развитие. Именно это является большой проблемой для обзора ВВУИО + 10. И это проскальзывает и в вашем документе. И это - это очень полезно.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Мы должны закрыть это заседание. У нас есть еще два запроса на выступление. Я бы хотел, чтобы вы были краткими. У меня Аргентина и Иран. Спасибо.

АРГЕНТИНА: Спасибо, Председатель. И спасибо, Марк, за комментирование области деятельности. В региональном плане действий, именно этим я занимаюсь - вот почему я не присутствовала на этом заседании - мы организовывали и раньше и после конференций ICANN вебинары, привлекая другие правительства в регионе. Так что это действие, которое выполняется руководящим комитетом и при поддержке ICANN.

Кроме того, я являюсь президентом главы ISOC в Аргентине. И мы организовали вебинары в связи с конференциями ICANN. Это было очень успешным. ICANN участвовала в этом. Более 60 человек приняло участие в одночасовом вебинаре, который был проведен для Латинской Америки специально, чтобы поговорить о ICANN, это много. Я могу вас заверить. Так что кое-что делается.

Это не просто. Мы должны работать над тем, чтобы объяснить, что есть способы финансирования участия. Может быть, мы должны быть более эффективными в этом. Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Последний у нас - Кавусс. Пожалуйста, будьте кратким.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Я думаю, что Марк и Манал, возможно, потому что я не ясно выразился, они неправильно поняли мой вопрос. Мой комментарий. Я не поставил под сомнение эффективность. Я сказал, были ли каких-либо последующие действия. Таким образом, оба уважаемых коллеги меня не поняли.

Я ценю то, что было в Лондоне. Я участвовал. Очень, очень эффективно. Какие-либо последующие действия, я спросил. Так что, возможно, это должно быть ясно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое за это уточнение.

На этом я думаю, что мы можем закончить эту сессию и перейти к следующей. Так что спасибо вам, всем тем, кто помогал в работе в плане взаимодействия с правительствами и заинтересованными сторонами. Опять же, это важный вопрос. И мы должны продолжать наши усилия, чтобы продолжать добиваться прогресса.

Давайте теперь перейдем к пункту 13 повестки дня, который является последним для нас сегодня. Я вижу, что здесь присутствуют некоторые члены Правления. Так что, если вы хотите подняться, то не стесняйтесь.

Прежде чем предоставить слово Тому, который нам поможет направлять обсуждение во время этой сессии, я просто хотел сказать, что это - то, что мы только что обсуждали, это, на самом деле, одно из последствий последних рекомендаций, как мы

увидели. Есть ряд других. Мы посвятили определенное время на предыдущих заседаниях мониторингу нашей реализации этих рекомендаций. И я думаю, что мы более или менее близки к завершению этих групп рекомендаций от ATRT2, что является положительным моментом.

Но детали - для деталей теперь, пожалуйста, Том, вам слово.

TOM DALE:

Спасибо, Томас. Всем добрый день. Я всегда с удовольствием работаю на последнем заседании дня, когда все очень устали.

Послушайте, то, что я предлагаю сделать, как Томас указал, это пробежаться по последним результатам от GAC после конференции в Сингапуре, что напомнить вам, что GAC сообщил Правлению о состоянии дел с рекомендациями ATRT2, а затем передать слово Манал Исмаил из Египта и членам BGRI, чтобы указать, какие дальнейшие шаги, как они считают, являются целесообразными.

Вы помните, что в Сингапуре GAC провел достаточно длительное заседание по рекомендациям ATRT2. И было решено, что из-за сложности некоторых вопросов GAC подготовит в межсессионный период сводку о состоянии дел со всеми рекомендациями ATRT2, которые касаются GAC, и передаст это Правлению. Письмо было - несколько версий, может быть, вы помните, довольно длинного письма, которое было распространено мною в GAC и через руководство в апреле. А 8-го мая Председатель GAC написал Правлению, предоставив им обновленную

информацию. Обновление доступно для вас в - на веб-сайте GAC по этому пункту повестки дня.

Но рекомендации - хорошо, две из них вы уже рассмотрели на предыдущей сессии, рекомендацию 6.8 и 6.9 в связи со взаимодействием с правительствами.

Остальные рекомендации, как было передано Правлению, либо были реализованы или реализуются или частично выполнены.

И, минуя все детали, GAC указал в своем письме Правлению, что все эти вопросы рассматриваются как непрерывный процесс улучшения и как часть хорошего управления. Так что они не всегда на стадии разработки, если хотите.

GAC указал, что был бы признателен Правлению, если бы оно выразило свое мнение о нерешенной рекомендации 6.5 относительно поправки в устав для реализации процесса консультаций между Правлением и GAC. И согласно уставу, вы помните, это привлекло некоторые негативные общественные комментарии в прошлом году.

И, наконец, для GAC было указано в письме к Правлению и внутренне к GAC, что были определены некоторые области для дальнейшей работы и поручены секретариату ACIG. Эти вопросы еще не были разработаны секретариатом, потому что Секретариат был немного сосредоточен на этой конференции и вопросах о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Но они все еще вопросы, где GAC попросил нас провести работу, чтобы

продолжить реализацию в ряде областей, о чем я могу представить подробности, если хотите.

Вот, где был оставлен вопрос. Вот, каково состояние вопроса на сегодняшний день.

Насколько мы знаем, не было получено никакого ответа пока от Правления. И, возможно, мы можем - или вы можете продолжить это с BGRI и Правлением здесь.

Я думаю, что это было быстрое обновление. Спасибо. Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Том, за это обновление. Может быть, давайте дадим слово членам BGRI и Правлению для комментариев или вопросов, если они их имеют, о письме о том, где, как мы думаем, мы находимся. Так, кто хочет -

MANAL ISMAIL: Я, безусловно, не имею никаких вопросов, связанных с письмом. Но, я имею в виду, мы проходим через - так, опять же, назад к письму, если у нас есть какой-либо ответ на письмо?

ERIKA MANN: Может быть, просто быстро видение. Я знаю, что вы имеете в виду. Какой ожидался график для получения ответа от

Правления? Там было что-то упомянуто, или я просто должна посмотреть на это? Нет, не было, насколько я помню. Окей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это, в принципе, как мы уже говорили. Мы считаем, что - GAC считает, что мы более или менее завершаем все рекомендации и частично - мы завершили, по мере возможности, рекомендацию 6.5, как уже было упомянуто Томом. Так, на наш взгляд, мы попытаемся полностью выполнить задание, а затем будем считать это сделанным. Так что это было бы своего рода видением с нашей стороны. И, может быть, если вы можете это прокомментировать, и как вы это видите, есть ли что-то нерешенное или как завершить все рекомендации ATRT2. Спасибо.

GONZALO NAVARRO: Спасибо, Томас. Работа в процессе. Это непрерывная работа, которую мы, GAC и Правление, должны принять в будущем.

Таким образом, мы не видим никаких-либо проблем, кроме тех, что ожидают резолюции от Правления. И, конечно, мы можем обратиться к ним в ближайшем будущем для того, чтобы иметь ответ для списка для следующей конференции ICANN, которая будет в Дублине. Это довольно много -

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Гонсало. Другие вопросы или замечания, а? Так что, если это не так, и мы все рады, что мы близки к завершению еще одного

процесса, что хорошо - так что нет необходимости излишне затягивать сессию, если кто-то не появится, но это не произойдет , Так что спасибо вам всем, что пришли.

GONZALO NAVARRO:

Одна из самых коротких сессий с Правлением до сих пор, что является еще одним хорошим опытом. Так что спасибо вам всем. И хорошего вам ужина и хороших заседаний или наслаждайтесь тем, что в ваших планах на сегодня. Большое спасибо. Всегда приятно.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]