

---

БУЭНОС-АЙРЕС - Утренние заседания GAC  
Воскресенье, 21 июня 2015 г. - с 08:30 до 12:30  
ICANN - Буэнос-Айрес, Аргентина

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Доброе утро всем. Добро пожаловать еще на одно в нашей жизни утреннее воскресное заседание в зале GAC, что всегда приятно, конечно, для всех. В частности, Ане, которая отмечает свой день рождения сегодня. С Днем рождения.

Ну, у нас есть пункт в повестке дня, очень хороший пункт, поэтому мы надеемся, что мы сможем провести хорошие дискуссии по этому вопросу. И ранее также прошли некоторые дискуссии по этому вопросу, я надеюсь.

И прежде, чем мы будем говорить по существу, Ольга вам скажет что-то.

OLGA CAVALLI: Буэнос диас. Доброе утро всем. У нас был хороший ужин. Я надеюсь, что вы хорошо отдохнули. Мой английский ленив сегодня.

Наш дорогой друг Меган Ричардс из Европейской комиссии, у нее три билета в оперный театр Буэнос-Айреса в 11:00 утра сегодня на выступление хора, и она не может пойти. Я тоже не смогу пойти, к сожалению, и Томас также не может пойти. Так что, если у вас есть кто-то с вами, кто приехал с вами, и вы хотели бы использовать эти

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

три билета - верно? Три билета? Оперный театр Буэнос-Айреса считается одним из самых красивых оперных театров в мире, наряду с Ла Скала в Милане и некоторыми другими оперными театрами. И это очень красивое здание для посещения, но если вы можете там быть на выступлении хора, то это будет намного приятнее.

Таким образом, она очень любезно предложила эти три билета. У меня в руках один из них, а у нее другой. Так что я остановлюсь здесь, и вы можете подойти ко мне или к ней, если вы их хотите.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, Иран, пожалуйста.

ИРАН: Спасибо, Томас. Доброе утро всем.

Томас, позвольте мне от имени всех выразить нашу искреннюю признательность вам за очень милый ужин, что вы организовали, в целях укрепления и усиления дружбы. Мы говорим об усилении подотчетности. Вчера вечером у нас усилилась дружба и отношения между членами GAC. Большое спасибо.

Я надеюсь, что вы это повторите; в противном случае, мы изменим принцип, и мы заявим, что выборы будут проводиться каждый год для того, чтобы подтолкнуть вас к организации ужина каждый год.

[Смех]

---

Но если вы обещаете сделать это, то ладно.

Мы искренне благодарны вам, и я прошу коллег поаплодировать вам.

Большое спасибо.

[Аплодисменты]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кавусс. На самом деле, я должен вернуться в столицу и проконсультироваться по этому поводу, конечно.

Мы подумали, что мы это начнем делать. Как я уже сказал, на самом деле это была идея Ольги, но мы ей воспользовались. И это не просто дело председателя. Все остальные могут брать на себя такого рода инициативу, так что это многосторонний подход, совместное дело. Но спасибо, Кавусс.

Теперь давайте вернемся к веселым темам, а именно передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, и с нами сегодня в зале два сопредседателя рабочей группы CWG, которые дадут нам представление об окончательном предложении, над которым они работали в своей группе.

Прежде чем предоставить им слово, я просто хотел бы напомнить вам одну вещь, что обычно в GAC мы согласовываем формулировку рекомендации в нескольких формах, в письме, в коммюнике. Это рекомендация Правлению, Правлению ICANN.

---

Данная работа здесь немного отличается, так как мы не даем рекомендаций Правлению. Мы должны выполнить нашу роль как организации-учредителя Сквозной рабочей группы сообщества, что является совершенно иной задачей, и мы впервые это делаем таким образом. Так что не будет - мы, конечно, надеемся, что у нас так или иначе будет текст, который передаст этой рабочей группе мнение и взгляды и решения GAC, и мы должны дать, что - передать этот текст к среде вечером, потому что завтра мы услышим об этом еще. Тогда это будет - CWG, извините, вручит свою работу и свое предложение в ICG, в Координационную группу. Но наша работа здесь будет отдельным процессом, которые отличается от обычного составления текста коммюнике, которое представляет собой рекомендации Правлению, а в этом случае это не рекомендации Правлению. Это решение GAC, что мы должны сообщить как организация-учредитель этой рабочей группы в рабочую группу, просто для ясности.

И теперь я рад передать слово этим двум сопредседателям этой рабочей группы. Спасибо, Лиз и Джонатан. Пожалуйста, вам слово.

LISE FUHR:

Спасибо, Томас. Меня зовут Лиз Фур (Lise Fuhr). Я являюсь одним из двух сопредседателей Рабочей группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA вместе с моим сопредседателем Джонатаном Робинсон (Jonathan Robinson). Мы сделаем короткую презентацию сегодня о работе группы.

Мы хотели бы поблагодарить всех вас за возможность представить вам наше предложение. И мы хотели бы также поблагодарить GAC

---

за то, что он является активным членом Сквозной рабочей группы сообщества и за сотрудничество в работе над этим предложением.

Следующий слайд, пожалуйста.

Как вы видите здесь, у нас есть статистические данные о группе и разнообразии. И для нас как сопредседателей это очень важный слайд, потому что он показывает, насколько разнообразна наша группа, он также показывает, что у GAC есть два члена и участника в рабочей группе. И, как вы видите, у нас есть участники и члены со всего мира. У нас есть 36 из Северной Америки, 14 из Южной Америки, 42 из Европы, Африка представлена 12-ю, и 48 из Азии и других стран.

Мы провели много звонков. Значительные усилия были приложены в целях реализации этого предложения. Мы провели более, чем 100 встреч, почти 5000 часов было потрачено со стороны добровольцев, и продолжается интенсивный обмен уже по списку рассылки.

В среднем в каждом звонке участвовало 35 человек. Так что это была очень всесторонняя часть работы, который была исполнена всем сообществом заинтересованных сторон.

Следующий слайд, пожалуйста.

Ну, каковы цели и требования фактического предложения? Одна из главных целей была в том, чтобы CWG подготовила предложение, которое бы отвечало требованиям прямых клиентов, и мы должны разработать, как здесь, сводное предложение о передаче функций для элементов функций IANA, связанных с системой доменных

---

имен. И важно подчеркнуть, что предложение CWG предназначено только для сообщества имен.

Ну, что же предложение требует? Оно требует наличие контракта, который заменит тот, который в настоящее время есть между NTIA и ICANN. Оно также требует, чтобы у нас были некоторые механизмы подотчетности. И, кроме того, существует необходимость для дальнейшего разделения между политикой и эксплуатацией между IANA и ICANN. И мы должны заменить роль NTIA в корневой зоне. Финансирование также является важной частью всего этого. И был запрос о способности сообщества заинтересованных сторон, чтобы если в какой-то момент, если что-нибудь пойдет не так, это совершенно последнее средство, чтобы иметь возможность отделить функции IANA.

В процессе мы имели два периода общественного обсуждения, где каждый был в состоянии представить свои замечания. И GAC также смог, все страны, которые участвуют в работе GAC. Группа использовала первый период общественного обсуждения на самом деле, чтобы создать предпосылку для предложения, и мы обнаружили после первого периода общественного обсуждения, что была на лицо удовлетворенность функцией IANA, и мы также обнаружили, что большинство считало, что ICANN должна остаться оператором функций IANA. Так, на протяжении всей нашей работы, это было одной из самых важных предпосылок, на основе которой мы построили наше предложение.

И CWG приступила ко второму периоду общественного обсуждения для того, чтобы попробовать получить новое предложение. И

---

второй период общественного обсуждения дал нам дополнительное уточнение деталей, чего не хватало в предложении, которое поступило во второй период общественного обсуждения. Таким образом, после этого, роль и состав Правления РТІ были доработаны. Было получено одобрение для среды корневой зоны, а механизмы эскалации и процесс разделения были также более подробно изложены. Так что в этом разница между предложением, которое поступило во второй период общественного обсуждения и окончательным предложением, которое имеется сегодня.

А теперь я передам слово моему сопредседателю Джонатану, чтобы он прошелся по структуре фактического предложения.

Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Лиз.

Доброе утро всем. Здорово быть здесь с вами сегодня утром. Благодарим за предоставленную возможность. Я пошутил с Томасом, прежде чем мы начали. Я сказал, что когда я вырасту, я действительно хочу проводить воскресное утро на заседании GAC.

[Смех]

Но добившись этого, я очень рад быть с вами, это жизненная амбиция.

Серьезно, мы провели огромный объем работы, а Лиз рассказала вам. И если можно, следующий слайд. Что это делает - я надеюсь, -

---

Есть много слов. Это очень большой документ, конечно, все вы знакомы с этим, существенными документами, в которых есть много подробностей.

Я надеюсь, что нам удастся отобразить на этом слайде, в частности, суть того, что происходит. И я надеюсь, что наглядно мы можем проиллюстрировать вам текущую ситуацию и критические компоненты того, что изменится.

На левой стороне серым для вас представлена нынешняя ситуация, где есть NTIA, обеспечивающая надзор функции IANA, что находится под управлением ICANN и регулируется договором между NTIA и ICANN. И вы видите, IANA представлена в качестве оператора функций, который выполняет свои функции спокойно и эффективно и в соответствии с требованиями своих клиентов в ICANN. Это не означает, что нет возможности для постоянного совершенствования в будущем, но, как сказала Лиз, как правило, преобладает мнение клиентов функции IANA, что они получают услуги, которые им необходимы.

Таким образом, наша группа была вынуждена признать существующее удовлетворение, но и обеспечить развития новой ситуации, а также предвидеть появление различных случайностей, этими случайностями являются существующее требование контролировать и добиться эффективности в текущей работе, а также иметь дело с любыми важнейшими вопросами, которые могут возникнуть в будущем.

А на правой стороне слайда синим и зеленым символически отмечено то, что мы сделали, конструкция, которая, как мы



считаем, является тщательной, хорошо продуманной конструкцией, которая будет отвечать требованиям, я надеюсь, всех нас, организаций-учредителей и клиентов функции IANA в будущем, и более широкого сообщества, которое полагается на это.

Таким образом, синим отмечена большая синяя область, охватывающая ICANN, и четко Правление, исполняющее значительную роль в качестве конечного органа управления в ICANN. Есть договор с юридически отделенной функцией IANA.

В настоящее время IANA, как мы говорим, функционально отделена. Она работает как бизнес-единица, орган в рамках ICANN, если хотите. И здесь мы делаем еще один шаг и юридически отделяем ее и создаем дочернюю компанию, которую мы именуем IANA после передачи функций, отдельное юридическое лицо с собственным Правлением, но, тем не менее, тесно связанное с ICANN и работающее по контракту, чтобы обеспечить эти услуги для ICANN.

Почему мы создали отдельное юридическое лицо? Ну, это обеспечивает усовершенствование текущего структурного разделения и далее подчеркивает разницу между политикой и оперативными элементами общих функций ICANN.

Это дает нам отдельное юридическое лицо, с которым ICANN может заключить контракт, и в конечном итоге обеспечивает определенную меру защиты против таких случаев, как банкротство. Это обеспечивает большую степень защиты, чем если бы субъект был просто включен в корпоративную структуру ICANN.

---

И, как Лиз говорила ранее, в конечном счете, в экстремальной ситуации, когда все другие механизмы эскалации не оправдают себя, если это случайно когда-нибудь произойдет, что мы считаем крайне маловероятным, вполне возможно, что это лицо может быть отделено от материнской компании - от головной организации.

В правом нижнем углу экрана вы увидите зеленый ромб или округленный квадрат со ссылкой на CSC, Постоянный комитет потребителей. Один из вопросов, с которым мы должны были бороться здесь, был связан с тем, что по большей части IANA обеспечивает услуги, которые не очевидны для конечных потребителей. Она обеспечивает обслуживание, в нашем примере, операторов регистратур имен. Но это обслуживание должно быть под контролем клиентов этой функции.

Таким образом, одна из ключевых составляющих надзора здесь, на оперативном уровне, это Постоянный комитет потребителей, который состоит из прямых клиентов, регистратур функции IANA.

Но многие в группе были обеспокоены тем, чтобы в соответствующем месте присутствовал важный компонент заинтересованных сторон в надзоре за функциями IANA. Итак, вы видите над CSC возможность периодической проверки функции IANA с органом многих заинтересованных сторон, что созывается для целей рассмотрения функции, так как многие другие периодические функции анализа реализуются в структуре ICANN в целом для того, чтобы периодически пересматривать функции IANA. И именно это мы имеем в виду под Анализом функций IANA.

Существует при особых обстоятельствах возможность - и это периодически созывается. Мы предполагаем, что это будет проводиться раз в пять лет. Так что будут пятилетние проверки надзора за функциями IANA.

Однако - и в самом деле, в первую очередь, мы предусматриваем проверка после двух лет, чтобы убедиться, что не пройдет и пяти лет, прежде чем будет рассмотрена новая структура.

Тем не менее, в случае, если есть - возникнут какие-то постоянные оперативные вопросы, CSC имеет возможность перенести это на более высокий уровень через некоторые другие органы ICANN, чтобы - и в конечном итоге инициировать специальный анализ. Так, анализ вне цикла возможен, если имеются существенные опасения по поводу деятельности.

Вероятно, достаточно комментариев по этому слайду. Я думаю, что это охватывает большую часть, за исключением того, что я не остановился на Правлении, и я думаю, что это было темой - Правление IANA после передачи функций, и эта тема была предметом некоторых обсуждений в группе. Был некоторый интерес в введении компонента многих заинтересованных сторон здесь, в данном случае, на основе как собственных обсуждений в группе и юридических консультаций, что мы провели, и было признано, что этот орган после передачи функций должен быть под контролем ICANN. И здесь мы имеем в виду, что большинство в Правлении после передачи функций должно быть назначено ICANN, и есть очень важная причина для этого. Дело в том, что если оно находится под контролем ICANN, клиенты и сообщество в целом

могут призвать ICANN к ответственности за его работу. И это критическое понятие в этой конструкции, потому что если орган после передачи функций IANA будет подконтролен ICANN и, таким образом, ICANN будет отвечать за его работу и функционирование, сообществу будет необходимо полагаться на механизмы подотчетности ICANN в плане, в конечном счете, подотчетности за функции IANA. Итак, это - это строит ключевую связь между работой этой группы и работой группы по подотчетности, о которой вы слышали.

Давайте перейдем к следующему слайду.

И наметив на предыдущем слайде характер органа после передачи функций, мы переходим на более высокий уровень здесь и посмотрим, как это предложение вписывается во весь процесс.

На верхней левой части слайда изображен график, представляющая объявление и критерии для передачи в ICANN, и ICANN как организатор процесса инициирует, если хотите, ряд действий и образование ICG.

Сообщество, по принципу "снизу вверх" или сообщество, в самом деле, разрабатывают целый ряд различных предложений, чтобы ответить на просьбу ICG.

Таким образом, в середине слайда вы видите CWG по координирующей роли под ICG синим цветом, разрабатывающую предложение CWG, и это предложение, о котором мы говорим здесь. Это нужно соединить и сделать последовательным с

---

предложениями от других двух сообществ, которые полагаются на функции IANA.

И это подводит нас к ключевому вопросу, вот почему время так важно.

Потому что эти три предложения должны быть объединены ICG в ближайшие несколько - в предстоящий период. Так что ICG получила некоторое время назад предложения от сообществ протоколов и номеров. И все теперь в ожидании, и, надеюсь, очень скоро получат предложение CWG по координирующей, чтобы ICG смогла начать их объединение. Именно поэтому мы, как группа, зависим от вас и от других организаций-учредителей, чтобы рассмотреть и утвердить это идеально - или поддержать это предложение, чтобы оно было направлено в ICG, чтобы они могли сделать свою работу и синтезировать три предложения в рамках подготовки к разработке своего сводного предложения, что вы видите в середине прямо там, предложения ICG, которой затем будет направлено в Правление ICANN для передачи в NTIA.

Вы видите ключевой момент во всем этом, что все, что является - в нижнем правом углу есть линия, связывающая предложение CCWG, работу, которая была проделана параллельно по подотчетности ICANN, от которой мы зависим, как я уже сказал и как ранее заметила Лиз. И эта связь имеет решающее значение, потому что это работа остается - это, по сути, работа, которая продолжается на данном этапе. И наше предложение определенно зависит от этой работы.

---

Таким образом, одна из вещей, которую мы должны сделать, это проверить эту работу, когда это - когда будет представлен результат этой CCWG, этой работы по подотчетности, мы должны будем проверить, соответствует ли эта работа нашим критериям до включения ее в общий пакет.

Я думаю, что мы можем перейти к следующему слайду. Так что это то, что я затронул минуту назад. В начале работа была разделена на эти две группы - работа этой группы, о которой мы вам рассказываем теперь, чтобы подготовить эту структуру, что вы видели пару слайдов назад и работу по улучшению подотчетности ICANN.

Теперь, с удалением надзора NTIA многие считали, что это было необходимым условием, чтобы существовали дополнительные и усовершенствованные меры подотчетности. И, как мы вам описали, это стало основой для нашей структуры, на которую мы будем опираться в усилениях по подотчетности в ICANN. И в самом деле, наше предложение специально обусловлено - зависит от и опирается на улучшения подотчетности ICANN.

И на этом слайде мы описали и выделили шесть ключевых областей, где мы зависим от деятельности рабочей группы по подотчетности, чтобы обеспечить важные компоненты для поддержки нашего предложения. На самом деле, наше предложение будет в конечном счете не действительным, если мы не получим эти механизмы, надеюсь, через несколько месяцев

Они, если работать по ним в должном порядке, предоставляют сообществу возможность иметь значительный вклад в бюджет. Но,

---

в частности, очевидно, что эта группа заботится о бюджете IANA и гарантировании, что это удовлетворительный бюджет для обеспечения непрерывности, стабильности и удовлетворительной работы функций IANA; Возможность для более широкого сообщества иметь - и, в частности, назначать или смещать членов Правления или, в крайнем случае, сместить все Правление; и в пункте три, чтобы убедиться, что функция анализа, функция анализа IANA, которую я описал вам пару слайдов назад, включена в устав ICANN; чтобы убедиться, что Постоянный комитет потребителей, ключевой компонент нашего предложения, включен в устав; чтобы убедиться, что будет создана независимая комиссия по анализу таким образом, чтобы была возможна апелляция.

Сейчас, например, вот хороший пример, где вполне может быть более широкая группа апелляций, которые представляют интерес через работу группы подотчетности. Но, с нашей точки зрения, мы - с точки зрения этой группы, мы должны - это механизмы, на которые мы будем опираться. Таким образом, они не будут обязательно только для - они не применимы только к вопросам в рамках и вокруг функций IANA. Но эта группа, которая работала над разработкой предложения CWG, хотела бы полагаться на эти механизмы. И чтобы все они были включены в устав ICANN в качестве так называемых принципиальных положений. Принципиальные положения имеют более высокий порог, чем стандартные положения.

Так что я думаю, давайте перейдем к последнему слайду, пожалуйста. Если есть еще один. Я думаю, - вот и все, не так

---

ли? Так что на самом деле, я думаю, - я хочу сказать, что это важный документ, как мы уже говорили в самом начале.

Мы постарались дать вам, учитывая вашу занятость и ваше расписание, сжатое представление критических компонентов предложения, того, что группе нужно от вас, как организации-учредителя, и ссылки на работу по подотчетности.

Я думаю, что было замечательно получить такой уровень участия, в том числе из GAC, и что вы смогли быть с нами на протяжении этого пути. Есть некоторые реалии в связи со сроками впереди. И, если мы хотим продолжать получать результаты в нашей работе, мы должны рассчитывать на вашу поддержку и на поддержку других организаций-учредителей, чтобы достичь целей. И я уже подчеркивал, я надеюсь эффективно, связь с подотчетностью.

Так что спасибо вам от меня и от Лиз за возможность поговорить с вами об этом. И мы будем приветствовать любые дополнительные вопросы или комментарии, которые могут возникнуть у вас. Спасибо, Томас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо, Лиз и Джонатан.

Перед началом обсуждения я хотел бы быстро дать слово Манал из Египта и Кавуссу, чтобы они нас кратко проинформировали о своем участии в ICG. Помните, что у нас есть пять участников в координационной группе и для того, чтобы дополнить доклад Джонатана о том, что произойдет дальше, когда это предложение ICG поступит - CWG поступит в ICG. Так, Манал, спасибо.



MANAL ISMAIL:

Спасибо, Томас.И спасибо, Лиз и Джонатан, за презентацию. Я постараюсь быть как можно более краткой.

Так что, как все знают в настоящее время, я уверена, мандат ICG заключается в том, чтобы создать сводное предложение на основе предложений оперативных сообщества по передаче функций IANA, который бы соответствовало критериям NTIA и пользовалось широким общественным консенсусом. Так, ICG опубликовала запрос предложений с изложением тем, которые должны быть решены в рамках оперативных сообществ, а именно, IETF, сообществ RIR и имен .

ICG получила предложения от IETF 6 января, а RIR - 15 и, как уже упоминалось, в настоящее время ожидает получить предложение имени после его одобрения со стороны организаций-учредителей в конце этой недели.

ICG уже начала оценку двух предложений, полученных в индивидуальном порядке, в плане открытости и инклюзивности процесса, а также ясности и полноты предложений и того, как они отвечают критериям NTIA.

ICG также оценила оба предложения вместе, определила, что товарный знак IANA и имя домена являются областью несовместимости, спросила сообщества RIR и IETF о возможности совместить их предложения, и получила утвердительный ответ в этом отношении.

---

Так, ICG сейчас обсуждает вопросы товарного знака и имя домена IANA с рабочей группой CWG о передаче функций IANA, подобно тому, что произошло с другими оперативными сообществами, и направила запрос в CWG об устранении несовместимости между их проектом текста и предложениями двух других сообществ, по возможности, ко 2-му июля.

С другой стороны, ICG и рабочая группа подотчетности ICANN, каждая получила запрос от NTIA о предполагаемых сроках завершения предложения, в том числе реализации, с просьбой ответить до конца июня.

В этом отношении, ICG проводит сбор информации в оперативных сообществах о том, сколько времени им потребуется, по их подсчетам, чтобы завершить разработку своих предложений и реализовать необходимые аспекты до истечения контракта NTIA.

ICG, через своих представителей, одним из которых является наш уважаемый коллега из Ирана, попросила представить обратную связь от рабочей группы по - Сквозной рабочей группы сообщества по подотчетности о сроках и порядке завершения предложенных изменений в уставе, так как Рабочая группа CWG по передаче функций выявила необходимость внесения принципиальной поправки в устав для того, чтобы обеспечить структуру PTI.

Таким образом, стоит отметить здесь, что ICG на своем заседании здесь в Буэнос-Айресе согласилась сформировать добровольную рабочую группу для завершения индивидуальной оценки предложения имен к 7 июля, для своего последующего обсуждения во время конференц-звонка ICG 8-го июля, и вторую добровольную

---

группу для завершения индивидуальной оценки сводного предложения к 14-му июля для своего последующего обсуждения во время конференц-звонка ICG 15-го июля, и третью добровольную группу, чтобы рассмотреть формулировку вопросов для общественного обсуждения и подготовить своего рода введение или резюме для сводного предложения. Это по-прежнему в стадии обсуждения в рамках ICG, так что я не хочу упреждать то, что именно произойдет, и четвертую рабочую группу, чтобы продолжать отмечать проблемы в Сквозной рабочей группе групп интересов по подотчетности, которые могут повлиять на предложение имен или процесс оценки ICG и, в конечном счете, на окончательное предложение.

Так что, как видите, несколько конференц-звонков было запланировано сразу после конференции в Буэнос-Айресе, а также личная встреча в сентябре.

Цель состоит в том, чтобы разместить окончательное предложение для общественного обсуждения до конференции в Дублине и завершить его там, где ICG намерена представить полученные предложения трех оперативных сообществ, которые будут сопровождаться резюме ICG, как я упоминала ранее.

Таким образом, в конце концов, как сказал Томас, Египет участвует в ICG вместе с председателем GAC, Бразилией, Ираном и Европейской комиссией, конечно, в произвольном порядке. Так что я бы была очень признательна, если они меня поправят или дополнят, или же это сделает какой-либо другой коллега в GAC, который следит за развитием процесса. Спасибо.

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Египет.Иран, пожалуйста. Дополните или исправьте, если это необходимо.

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо, Томас

В миссии ICG ко мне должны обращаться как Кавусс Арасте, а не Иран, потому что мы представляем GAC, а не страны.

Манал сделала очень краткий обзор ситуации. Я, возможно, дополню к тому, что она сказала, что есть две вещи. Во-первых, даже если мы не получили официально предложение от CWG, мы начали работать над этим. Мы его включили в проект сводного предложения, по крайней мере, из (неразлично) зрения, как это должно выглядеть. А потом начать некоторую предварительную оценку этого. Нет сомнений, что мы ждем официального получения предложения от CWG. И мы обсуждали сроки о завершении наших предложений, это означает предложений ICG. Для вашего сведения, наше предложение перейдет непосредственно к NTIA, а не к ICANN. ICANN получила копию, может это прокомментировать, но не затронет предложения от ICG. Предложение ICG идет в NTIA так, как оно и есть с комментариями, возможно, замечаниями от ICANN.

Мы обсудили график. Наш план в начале был встретиться в сентябре 2015. Но, в силу обстоятельств, мы не в состоянии сделать это. В настоящее время, предусматривается, что это произойдет примерно в ноябре. Тем не менее, с некоторыми оговорками, в

---

зависимости от того, будет ли или нет любой другой вопрос, который может изменить эту шкалу. Это то, что у нас есть.

После конференции в Лос-Анджелесе деятельность ICG носит статический характер, не слишком много деятельности, так как мы ждем основного предложения, существенного предложения от CWG. Эти два предложения от номеров и параметров, я бы сказал, носят более или менее технический характер, более простые и менее, я сказал бы, сложные, потому что в них не присутствует слишком много сложности в связи с подотчетностью. Но главная проблема - это имена, что мы получили.

И тогда мы бы сейчас провели личную встречу в сентябре, чтобы посмотреть, что мы можем сделать. Важно упомянуть одну вещь. Существует прямая связь между CCWG и CWG. Как уже упоминалось Джонатаном, есть пять или шесть областей, в которых CWG определена взаимозависимость, а именно бюджет ICANN, расширение полномочий сообществ, механизм проверки и механизм адресов и механизмы обжалования. Но эти пять или шесть областей сейчас находятся на стадии широкого обсуждения CCWG.

И на нашей встрече позавчера, и вы можете иногда посетить CCWG, мы бы сообщили уважаемым коллегам из GAC о том, что там происходит. Так что это взаимосвязано. Таким образом, мы должны принять это во внимание, что это не то, о чем мы могли бы принять окончательное решение.

---

Так что вот то, что я мог бы, Председатель или Томас, добавить к тому, что я сказал. После этого, я бы, если вы позволите мне, сделал один комментарий и одно предложение.

Первый комментарий: поздравляю Джонатана и Лиз за очень и очень преданную, всестороннюю, сложную и ценную работу, которую они проделали в течение месяца работы.

До того, как дважды передать предложение на общественное обсуждение, они провели почти ежедневные звонки, посвятили этому значительное количество времени. Это одна из наиболее сложных областей всей передачи. Мы поздравляем вас. Вы сделали хорошую работу.

А также поздравим двух наших членов в CWG, Ванавит и Элиз. Вы оба непрерывно следили за вопросом. Мы искренне вас благодарим. Это комментарий.

И, Председатель, у меня есть предложение для вас. Я предлагаю, что для рассмотрения мы сначала спросили, есть ли какой-либо запрос или разъяснения или вопросы, которые могут потребовать ответов от наших двух выдающихся сопредседателей, с тем чтобы позволить нам провести дальнейший анализ ситуации. А в отношении того, как мы должны действовать, чтобы ответить CWG, это мы будем обсуждать позже. Но сначала мы должны иметь некоторые общие вопросы или разъяснения, которые получают пользу от их присутствия и, чтобы прояснить этот вопрос, возможно, некоторые из них будут немедленно уточнены и облегчат наши слова. И после этого будет зависеть от вас то, как построить

---

дальнейшее обсуждение того, как действовать, чтобы быть в состоянии отреагировать и ответить CWG до 25 июня. Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо, Кавусс. Что касается Вашего предложения, Лиз и Джонатан будут с нами. Так что мы будем иметь возможность задать вопросы и попросить разъяснений.

Я хотел бы начать, сначала предоставив слово Элиз, потому что она поможет нам сначала создать некоторое впечатление, как член GAC в этой рабочей группе вместе с Ванавит из Таиланда и поможет нам начать оценку и анализ предложения. Спасибо, Элиз.

**ELISE LINDEBERG:** Спасибо. И спасибо Лиз и Джонатану за очень тщательную презентацию и обзор этого предложения. Я рада, что вы это сделали, и что нам не пришлось самим это делать в GAC, потому что это сложно. И вы следовали процессу очень, очень строго. И вы блестяще возглавляли группу. Так что благодарю вас.

Я думала о том, чтобы выделить две вещи. Обсуждение, которое могло бы в себе иметь компоненты многих заинтересованных сторон, могло бы представлять интерес для GAC. И это, конечно, состав Правления РТІ. Вы уже упомянули это, Джонатан. Я думаю, что именно вы подчеркнули, почему Правление РТІ выглядит или модель выглядит именно таким образом, и почему оно тесно связано с ICANN как организацией, а не с независимыми членами Правления. Потому что мы должны использовать механизмы подотчетности в ICANN как таковой, чтобы контролировать

Правление РТІ. И это очень важно подчеркнуть и иметь в качестве ссылки, когда вы это комментируете. А также понять, почему мы, в конце концов, имеем своего рода внутреннее Правление, если это можно так назвать. Но мне интересно, если, Джонатан или Лиз, у вас есть возможность более детально остановиться на вопросе о процессах проверки, различиях между специальной проверкой и периодической проверкой, а также роли сообщества заинтересованных сторон в процессах проверки и более целенаправленной проверки? Какова роль периодической проверки, и какова роль специальной проверки? Различия между ними. Потому что я думаю, что проверка представляет интерес для GAC. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Элиз. Может быть, вы хотели бы ответить на это прямо сейчас. Спасибо.

Конечно. Спасибо, Элиз. Спасибо, Томас. Мы можем сделать некоторые комментарии в этой связи.

Я думаю, что только очень кратко дополнительное замечание о Правлении РТІ, чего вы коснулись. Хотя оно управляется и оно связано с ICANN в силу большинства назначений из ICANN, есть возможность - и это предложение включает - иметь два независимых члена Правления. Так что на этом уровне введен определенный вид корпоративного управления и надзора, независимого надзора. Но это очень сбалансировано до малейших нюансов, чтобы IANA РТІ были по-прежнему жестко связаны с ICANN.



---

Возвращаясь к вашим вопросам о взаимосвязи между периодической проверкой и специальной проверкой, это важно. Несомненно, мы, члены группы, считали, что было важно проводить существенный надзор над и проверку деятельности и всех аспектов, на самом деле, функции IANA в мире после передачи функций.

Одним из ключевых компонентом того, как эти проверки организуются, состоит в том, что нет - не предписаны ни пределы, ни параметры этой проверки, или то, каковы должны быть результаты. Таким образом, они имеют очень широкие полномочия, чтобы посмотреть на функционирование и структуру РТI и представить комментарии соответственным образом в своем заключительном докладе. Как я уже сказал, эти периодические проверки планируется провести каждые пять лет, и они будут обязательны в соответствии с уставом ICANN. Кроме того, будет один - один из них состоится в начале сразу по истечении двух лет после передачи функций.

А потом, Элиз, по поводу вашего вопроса о специальной проверке, и как она отличается, специальная проверка не будет иметь место без соответствующего запроса и требования о ее проведении, основанного на презюмируемых или - и фактических недостатках в работе или возникающих проблемах. С точки зрения состава заинтересованных сторон, это возможность для гораздо более широкой композиции состава - и мы можем дать вам подробности о типе состава - этих групп по проверке. Но идея здесь в том, чтобы ввести - более широкий состав, а не просто заказчиков функции IANA, и убедиться, что присутствует широкий и независимый надзор

---

или, по крайней мере, надзор заинтересованных сторон над функциями IANA. И это своего рода конституционно, если хотите, закреплено в новой структуре.

Я не знаю, если, Лиз, вы хотели бы сделать какие-либо дополнительные замечания?

LISE FUHR:

Ну, я думаю, что вы осветили это очень хорошо. Но, как вы сказали, функция проверки - это текущая многосторонняя часть этого предложения. Потому что именно здесь у нас участвуют в реальных проверках члены из всех сообществ. И я думаю, что это очень важно подчеркнуть. И это будет как в периодических проверках, так и в специальных проверках.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Джонатан и Лиз.

Так что теперь вам слово. Да, у нас уже есть список вопросов, комментариев. Не стесняйтесь. Мы хотим знать, что вы думаете об этом. Так что у меня (неразлично) записей.

У меня Индонезия, Сингапур, Бразилия на данный момент.

Так, Индонезия, пожалуйста, начните.

Спасибо.

ИНДОНЕЗИЯ:

Благодарю вас, господин Председатель. Спасибо, Том.

Одно уточнение для докладчиков. Прежде всего, я хотел бы выразить благодарность за их усердную работу. Если я посмотрю на - если я прочитаю все предложения, CWG, ICG, я действительно восхищаюсь усилиями, которые они вложили в подготовку предложений.

Теперь, я просто хочу получить разъяснения по предложению, что я прочитал. Есть много формулировок, где говорится, что для подотчетности, например, что сообщество или GAC, например, может дать рекомендацию или решение для конкретной задачи. А если нет соглашения со стороны Правления и так далее, то обе стороны должны найти взаимосогласованное решение в, скажем, приемлемые сроки.

Теперь, я прочитал его несколько раз. Мой вопрос очень простой. Что делать, если нет взаимосогласованного решения? Будет просто идти время, или же что произойдет? Кто будет принимать окончательное решение, если нет никакого взаимосогласованного решения? Или же один человек должен принимать решения, и остальные, что они должны делать? Они просто должны следовать им или они могут просто (неразлично), как это бывает на многих заседаниях ООН, например?

Теперь, второй вопрос о процессе, я понимаю, что предложения могут быть представлены в конечном итоге правительству США, и я хотел бы получить разъяснения о том, кто будет вести переговоры или беседовать с правительством США? Правление ICANN или ICG? И как они могут взаимодействовать с сообществом или с GAC

---

или с другими правительствами, если поступит запрос о внесении существенных изменениях в данное предложение от правительства США? Должны ли мы вновь проводить весь этот процесс, или же мы просто позволим Правлению ICANN обсудить это с правительством США и так далее?

Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо. Я предлагаю выслушать еще два - может быть, будет больше вопросов для рассмотрения.

Сингапур, пожалуйста.

**СИНГАПУР:**

Спасибо, Томас.

Теперь, в первую очередь, мы хотели бы присоединиться к нашим коллегам в GAC в выражении нашей признательности двум заместителям Председателя, Джонатану и Лиз за прекрасно проведенную работу, и мы действительно ценим это.

Наш комментарий таков: когда мы прочитали отчет CWG, нам дали понять, что бюджет РТІ будет финансироваться ICANN. Теперь, если это так, поставит ли это под угрозу независимое функционирование РТІ? И будет ли долгосрочный план для РТІ для достижения надежного финансового статуса? Потому что мы всегда - на бюджет, я думаю, что будет трудно и непрактично для РТІ работать функционально независимо, знаете ли, от каких бы то ни было процессов и процедур ICANN.

---

Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Сингапур.

Затем следует Бразилия.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, г-н Председатель, и доброе утро всем

Я хотел бы также начать со слов благодарности обоим сопредседателям группы, признав огромную работу, которая была вложена в подготовку проекта предложения для нас. Мы считаем, что в этих целях было проведено много работы, предпринято много усилий и реальной попытки примирить столько разных позиций, и мы хотели бы признать это.

Однако, в первую очередь, я хотел бы, как упомянул Кавусс Арасте, и он сделал различие между его участием и - в качестве представителя Ирана и представителя GAC, я также хотел бы подобным образом провести своего рода дифференцировку или уточнение в отношении нашей роли здесь в качестве представителей в этом органе и позиции бразильского правительства в целом.

Мы, конечно, координируем внутренне различные министерства и ведомства, и, конечно, мы прилагаем все усилия, конечно, чтобы убедиться, что оно одобрено широкой группой. В противном случае, было бы неправильно сказать, что, говоря да здесь, мы - правительство Бразилии говорит да.

Я думаю, что именно так обычно работают правительства. И я думаю, что, может быть, это аналогичного подхода будут придерживаться и другие коллеги.

В принципе, я хочу сказать, что все, что мы делаем здесь, каким-то образом закончится референдумом по окончательному утверждению со стороны правительства в качестве представителя всех затронутых областей. Это с одной стороны.

Только упомяну в связи с этим, что наш министр связи приезжает в город сегодня. Я хотел бы проинформировать его о всем, что происходит. Он является одним из министров, которые участвуют в этом, и очень важно постараться передать ему все, что будет сказано здесь.

В связи с самим предложением, я хотел бы отметить несколько размышлений в том смысле, что мы считаем, что это решает - принимает во внимание определенные опасения, что у нас есть. С другой стороны, некоторые другие проблемы, важные проблемы, что у нас есть, не решены должным образом. Мы указали это в наших комментариях, что мы послали как в CWG по координирующей роли, так и в группу CCWG по подотчетности.

В принципе, как правительство Бразилии, мы смотрели на эту работу как на ту, в которой конечный результат будет удовлетворять требованиям NTIA. Критерии, конечно, мы в полной мере согласны с ними. Мы считаем, что это на самом деле отражает то, как мы работаем, и мы не видим никакого несоответствия ни с чем, что мы делали, так что мы полностью поддерживаем это.

---

С другой стороны, мы также подотчетны, конечно, нашим собственным правительствам и некоторым историческим требованиям, которые мы имеем в отношении этого процесса.

Прежде всего, мы по-прежнему - и мы примем возможность, которую нам предоставили эти дни здесь, в Буэнос-Айресе, чтобы пройти по этому предложению и обсудить с сопредседателями и коллегами, потому что мы были очень твердо заинтересована в том, чтобы в конце мы бы действительно имели четкое разделение между оперативными аспектами и политикой. На данный момент я должен сказать, что предложение в его нынешнем виде не кажется - кажется, в нем присутствуют некоторые несоответствия. С одной стороны, мы говорим, что есть юридическое разделение. С другой стороны, мы говорим, что РТІ должна быть под контролем ICANN. Таким образом, мы хотели бы провести дополнительное обсуждение этого вопроса, потому что мы думаем, что, в конце концов, конечная цель не будет достигнута.

И я думаю, что, может быть, основная проблема заключается в том, что с самого начала мы работаем - мы не работали с чистого листа или с нуля, имея все возможности перед нами. Все, что мы делали, - это попытаться откорректировать наши предложения, наш механизм к существующему статусу. Поэтому все, что выступает как предложение, должно приспособиться к тому, что ICANN зарегистрирована как юридическое лицо в соответствии с законодательством штата Калифорния, и мы думаем, - это может быть хорошо, но это отражает ситуацию, которая была предопределена, когда мы начали эту работу, которое была

---

потребована. Это не было согласовано всем сообществом и правительствами как часть этого сообщества.

Итак, мы пытаемся настроить новую эру в соответствии с существующими форматами, которые - и, вы знаете, мы одобряем это. Таким образом, для правительств, я думаю, что это очень трудный шаг. Это неслыханная вещь, может быть.

Обычно, как правительство, у нас нет проблем с принятием решения, которое будет идти в разрез с нашими намерениями, так как мы являемся частью дизайна процесса, который приведет к этому решению.

Итак, мы здесь делаем - на основе чего-то, что было там уже и в чем мы не принимали участия, пытаюсь задуматься о том, как улучшить его, сохраняя те же характеристики. Поэтому мы считаем, что это очень сложно, с точки зрения правительства. И, конечно, это не какие-то вещи - решение, которое мы должны принимать всерьез.

У нас есть, если я не хотел бы упомянуть, наши собственные критерии или наши собственные красные линии, но мы думаем, в конце концов, что необходимо поразмыслить над вопросом о том, как ICANN выйдет из этого с большей легитимностью, в отношении всех заинтересованных сторон, включая правительства, и мы также не видим, как именно эти вопросы решаются в предложении, что у нас в руках.

Поэтому, в принципе, я хотел бы просто указать с самого начала, что мы занимаемся этой работой в - мы думаем, конструктивным образом. Мои коллеги были там, следуя и внося свой вклад в эти



---

процессы. Но я думаю, что мы - и я думаю, что это также входит в презентацию сопредседателей; что у нас есть - мы должны иметь - оценку полной картины, что выйдет из этого, скомбинированных двух предложений, как они будут выглядеть, как язык этого предложения вселит в нас уверенность, что мы улучшили в отношении с тем, что мы имеем сегодня, и это не так уж и ясно для нас сейчас.

И, в принципе, просто в заключении скажу, что эта работа включает в себя различные заинтересованные стороны, которые имеют разные культуры. В связи с правительствами, очевидно, что культура и удобный для правительства способ работы не соблюдаются. Мы работаем в соответствии с правилами. У нас нет никаких дизайнов. Я вижу во многих документах говорится, что мы должны строго исполнять правила и нормы, что мы вынуждены принимать. Это очень странно. Это не так обычно, и мы должны обратно доложить нашему правительству и сказать, что мы были там, мы согласились на это, и это то, что у нас есть. И я действительно обеспокоен тем, что если мы не решим некоторые из этих самых основных проблем, в конце концов, это может ввести в заблуждение, если скажем здесь, что мы даем окончательное утверждение со стороны соответствующих правительств.

Мы смотрели на эту работу с самого начала, как на то, что предоставит новую парадигму сотрудничества между заинтересованными сторонами и даже правительствами, где все заинтересованные стороны собираются вместе и имеют полную свободу в плане обсуждения среди заинтересованных сторон того,

---

как мы будем создавать новый формат для сотрудничества. И, к сожалению, этого не произошло.

Мы говорили об этом с самого начала. Я не думаю, что это будет сюрпризом для вас. Мы считаем, - мы работаем в смиренной рубашке, и это становится очевидно, когда мы смотрим на некоторые очень творческие идеи, которые вышли на первый план, и они были отброшены, потому что они не подошли под форму, которую мы, - и это действительно неудобно, с точки зрения правительств.

Может быть, в конце концов, мы можем прийти к соглашению, которое это решит, и будет в наших интересах одобрить ситуацию, потому что в конечном балансе, это будет - мы будем в лучшем положении, но это то, над чем нам до сих пор нужно задуматься.

Итак, еще раз, мы с нетерпением ждем продолжения конструктивной работы с вами, чтобы иметь лучшее понимание всех аспектов предложения; Однако, мы будем смотреть на что-то гораздо более амбициозное, что обеспечит реальное разделение, реальную независимую проверку. И мы думаем, на данный момент это не делает - предложение в его нынешнем виде нуждается в некоторых деталях о том, как это будет работать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое, Бразилия.

---

Прежде чем предоставить слово другим, может быть, это хороший момент, чтобы дать ответы на некоторые - или сделать некоторые комментарии по вопросам, которые были подняты до сих пор.

Так что благодарю вас.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Томас. Я думаю, что, да, комментарии и некоторые мысли.

Прежде всего, благодарю вас, Сингапур, Индонезия, Бразилия. За очень вдумчивые и важные замечания от всех и каждого из вас.

И рассмотрим это - может быть, давайте рассмотрим их в том порядке, в котором они возникли, но прослеживается некоторая общность среди этих различных комментариев.

Конечно, насколько - я полагаю, что если я делаю шаг назад, и это - мы должны помнить, что находится в центре всей работы, функция IANA является технической функцией. Это операционная функция, на которую мы все полагаемся. И важно - Если бы было одно всеобъемлющее возражение, которое бы мы хотели - мы должны коллективно потребовать исключить из этого, это техническая и функциональная стабильность. И я думаю, что у нас это есть в настоящее время, и наше предложение имеет возможность достичь этого в будущем.

Вы все были очень любезно поблагодарили нас за то количество усилий, что мы вложили в это, и я ценю это. Это было чрезвычайно трудоемким. Но честно говоря, я также доволен качеством и

---

существенностью итогов. Я думаю, что мы достигли чего-то целостного.

Я думаю, что Бразилия затронула очень хорошую тему. Мы не начинаем с чистого листа. Мы начали с отправной точки и попытались разработать, учитывая новую ситуацию, начиная с того момента. И я думаю, что учитывая контекст, я доволен тем, что мы сделали, и я думаю, что мы достигли того, что мы должны были сделать.

Я думаю, что Индонезия подняла вопрос, который, я думал, был связан с переходом на более высокий уровень и как - довольно существенный элемент присутствует в предложении, он имеет дело с передачей на более высокий уровень. В случае каких-либо проблем или вопросов, происходит, есть способы, с помощью которых в структурированном виде эти проблемы могут быть перенесены на более высокий уровень и рассмотрены через различные структуры, когда либо клиент находится в контакте непосредственно с функцией IANA или работает через CSC, или CSC передает это руководству и так далее. И есть целая область в предложении, что имеет дело с передачей на более высокий уровень.

Двое из вас коснулись озабоченности по поводу независимости РТІ или отсутствия таковой, и я полагаю, что это одна из причин, почему я поднимаю этот технический вопрос. В некоторых отношениях я не уверен, хотим ли мы независимости. Мы хотим иметь возможность провести - ICANN, на сегодняшний день, отвечает за ведение функции IANA. Мы хотим иметь возможность оказывать давление

---

на ICANN в будущем, в пост-переходном мире, и ожидаем, что функция IANA будет продолжать работать и обеспечивать функционирование и безопасность и стабильность, которые нам нужны, а не - итак, поэтому есть эта связь между отсутствием независимости и подотчетностью.

Теперь, если эта подотчетность не будет функционировать по какой причине, и мы не получим услуги, которые нам нужны, именно тогда будет необходима передача на более высокий уровень. И конечная цель этой передачи на более высокий уровень заключается в разделении, а следовательно и в независимости. Но есть значительные опасения, что в случае слишком большой независимости, в первую очередь, мы нарушим подотчетность, на которую мы привыкли полагаться, и мы потенциально создадим нестабильность в начале или на раннем этапе переходного периода.

Так, четкое разделение было, в смысле - и я уважительно отношусь к этой озабоченности по поводу независимости и разделения, но в некотором смысле стало ясно, что это не было - хотя это было на столе переговоров в первую очередь, стало ясно в процессе нашей работы по этому вопросу, что в этом не заключался желаемый результат, по крайней мере, учитывая то, где мы начали сейчас. Если бы это было необходимым условием из-за сбоев в работе в будущем, ну, тогда мы должны быть способны справиться с этим, но это не было необходимым условием с самого начала, по мнению группы.

---

Я скажу еще следующее, и двое из вас сослались на комментарии общественности. Эти замечания общественности были старательно и тщательно проанализированы, и, насколько возможно, мы попытались их абсорбировать и собрать и объединить, и есть комплексный документ, который показывает, как мы работали с общественными комментариями в каждом конкретном случае.

Я думаю, что связь с подотчетностью создаст большую легитимность для ICANN в долгосрочной перспективе по мере реализации этих мер подотчетности. И я думаю, что будет - один из них самих, что проходит через все это будет вопрос времени. И я надеюсь, что мы провели эффективную работу, объяснив, что даже если эти два не могут быть разделены, работа этой группы и подотчетность, мы должны временно разделить их, когда эта часть работы пойдет по своему пути через ICG, но она вернется, чтобы снова встретиться. И предложение ICG будет вынесено для общественного обсуждения, и все это потом вернется вместе. И наше предложение не летает, не стоит на своих собственных ногах. Если представить его как своего рода двуногий стул, оно нуждается в третьей ножке, чтобы встать, а именно в завершении работы по подотчетности.

Итак, в некотором смысле, посредством данного предложения мы получаем техническую и эксплуатационную стабильность, которая нам необходима, но также через связь с подотчетностью, в конечном счете, большую подотчетность и, следовательно, легитимность ICANN для всех нас.

---

Так что я надеюсь, я ответил на все три ваших замечания по -  
отметив некоторые из критических и важных вопросов, которые вы  
подняли.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Далее у меня в списке Испания. Вы хотите это  
прокомментировать? Окей. Норвегия, а затем Испания, а затем у  
меня Иран и Великобритания.

**НОРВЕГИЯ:** Я просто хотел бы прокомментировать замечание от Бразилия о  
том, почему у нас есть это юридическое лицо, и почему мы  
называем его отдельным юридическим лицом, если оно не  
является отдельным.

Так что вся концепция, как сказал Джонатан, заключается в том, что  
мы готовимся к возможному, нуклеарному, последнему варианту  
разделения в будущем, создавая отдельное юридическое лицо. Все  
будет проще решить, если это потребуется в будущем. Но для  
работы в настоящее время оно не отделено от ICANN, нет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо.

Испания.

**ИСПАНИЯ:** Спасибо и доброе утро.

---

Вопрос, касающийся участия GAC в Постоянном комитете потребителей и проверке функций IANA.

Я видел, что Постоянный комитет потребителей, есть возможность для GAC назначить представителя. Я хотел бы знать, если мы обязаны назначать одного человека в этот комитет, или же назначение будет по нашему желанию.

И в этом отношении я мог бы спросить вас, какой вклад, как вы думаете, могут внести правительства в Постоянный комитет потребителей, учитывая, что Постоянный комитет потребителей должен быть открыт для участия тех сторон, которые не имеют контракта с IANA, и почему стоит включить эти взгляды в Постоянный комитет потребителей?

А также, в отношении проверки функций IANA, я думаю, что GAC мог бы участвовать - я думаю, что мы будем обязаны назначить кого-то. Но я видел, что специальная проверка нуждается в одобрение большинства или должна быть инициирована GNSO и ccNSO. Означает ли это, что группа по проверке функций в целом не должна будет голосовать по этому вопросу? Или же дело просто в том, что этот вопрос должен быть поддержан GNSO и ccNSO. Но помимо этого должен быть консенсус или большинство должно быть за инициирование особой проверки. Также два небольших комментария по передаче функций IANA. Я рад, что споры по поводу делегирования ccTLD или повторному делегированию выходят за рамки этого задания, потому что эти вопросы требуют особого внимания со стороны правительств. И я думаю, что еще не наступил достаточно подходящий момент, чтобы включить их в



---

механизмы обжалования. Я также прочитал в предложении, что ICANN рекомендуется подать заявление на отказ в применении некоторых американских законов, которые позволяют правительству наложить санкции на некоторых агентов. Я думаю, - я согласен, что ICANN необходимо попросить о предоставлении таких отказов, потому что функции IANA не должны быть подвержены внешнему влиянию. Сообщество должно собраться, чтобы иметь предсказуемые процедуры, и мы постараемся избежать внешнего вмешательства в применении этих процедур. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Испания.Иран.

ИРАН: Спасибо, Томас. Мой комментарий - это не вопрос, пожалуй уточнение моего понимания. Вопрос о том, действительно ли RTI должна быть полностью отделена или не отделена, обсуждался в самом начале. И было предложение о том, чтобы полностью внешней, полностью внутренней, а затем стать своего рода гибридом. Что юридически и операционно они отдельные, но у них есть связь. Это уже подробно обсуждалось в правовой оценке от 18 марта и 4 апреля, плюсы и минусы в отношении каждого из них. И, наконец, CWG приходит к выводу, что на данный момент это наиболее оптимальный подход, учитывая, что на последнем этапе они могут быть полностью разделены. Так что это первый пункт.

---

Второй пункт, действия ccTLD не охвачены Контрольной комиссией. В документе на стр 21 ясно сказано, что механизм обжалования не будет охватывать вопросы, касающиеся делегирования и повторного делегирования ccTLD, такой механизм должен быть разработан сообществом ccTLD после передачи функций. Это по отношению к включениям в Контрольную комиссию и CSC, которые уже есть, в двух случаях уже там в рамках проверки функций IANA упоминается также и GAC . А для другого, CSC, GAC также в порядке.

Единственное, что был поднято, должны ли мы быть членом Правления PTI . И Джонатан говорил, по различным причинам, на данном этапе считается, что мы не должны быть членом. И эти три члена Правления, назначаемые ICANN плюс два независимых, кажется, достаточно в данное время, чтобы охватить эту ситуацию по той же причине, что ему назвали. Был поднят вопрос о том, будет ли ICANN вести переговоры с IANA. Думаю, что нет. Предложение ICG идет в IANA - извините, в NTIA. Я извиняюсь, в NTIA. И я не знаю. Мы могли бы обсудить, будут ли какие-либо переговоры. Я думаю, что не будет никаких переговоров. NTIA в праве сказать да, я согласен с предложением; нет, я не согласен по этой причине. Идите и исправьте его и вернитесь обратно. Таким образом, нет никаких переговоров и никакого делегирования полномочий со стороны сообщества Правлению ICANN, чтобы пойти в NTIA и вести переговоры от нашего имени, потому что предложение ICG идет не от ICANN. Предложение ICG идет от сообщества. Сообщество в праве вести переговоры. И я не знаю, как NTIA вернется к нам, к сообществу, а не к GAC, все будут

---

говорить: мне это нравится, мне это не нравится. Так что давайте просто подождем.

И другой вопрос, возможно, будет о том, есть ли достаточные разъяснения в документе. Таким образом, мы должны быть более осторожны, должны прочитать документ и попытаться его понять. Значительное количество времени было упомянуто. Мы имеем дело с подотчетностью. И мы имеем дело с тем, как пройдет передача функций. Мы не имеем дело с вопросом управления. Это две разные вещи. Подотчетность одно дело, а управление - это другое дело. Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо, Иран. Может быть, короткий быстрый ответ на вопросы, поднятые Испанией и Ираном. Спасибо.

**LISE FUHR:** Спасибо, Томас. Я хотел бы вернуться к вопросам Испании, и я хотел бы поблагодарить всех вас за поднятые вопросы. Потому что я думаю, что очень важно, чтобы вы получили полное понимание этого предложения.

Но Испания спросила, если есть требование о назначении представителя в Постоянный комитет потребителей. И это больше из уважения к GAC, что есть возможность иметь представителя в Постоянный комитет потребителей. Что касается проверки функций IANA, было бы очень важно, чтобы член GAC участвовал в этих проверках. Потому что именно там действует сообщество многих заинтересованных сторон.

Кроме того, был вопрос о том, будет ли Проверка функций IANA принимать решение о специальных проверках. Специальная проверка фактически является частью передачи на более высокий уровень, что выходит за пределы периодической проверки. Так что если у нас есть специальная проверка, то она инициируется передачей на более высокий уровень. И эта передача на более высокий уровень должна быть согласована с клиентами. А именно с GNSO и ccNSO. Так что это своего рода проверка и весы для стабильности. А проблема стабильности просто не инициирует специальную проверку на основании того, что это не нужно.

Так что очень важно, чтобы это был тщательный процесс, а не - таким образом, как GNSO, так и ccNSO должны это утвердить.

Что касается отказа ICANN, это было юридический вопрос, это - это отказ, который распространяется на всю ICANN. И мы обнаружили, что это естественно, что это также отказ, который охватывает филиалы. Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо Вам большое. У меня Великобритания по списку.

**ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:** Спасибо, Председатель. И доброе утро всем. И большое спасибо всем, кто внес свой вклад на данный момент, в частности, Джонатану и Лиз, за открытие обсуждения предложения по координирующей роли, и нашим коллегам в ICG за новости о перспективах работы ICG. Все это было очень полезно. И я уверен, что многие коллеги усердно делали заметки, как, впрочем, и я,

---

чтобы помочь мне доложить столице и определить ключевые проблемы.

Я просто хочу, в первую очередь, поблагодарить, действительно, все заинтересованные стороны, которые внесли свой вклад в усилия CWG. Это была великолепная демонстрация ценности модели многих заинтересованных сторон, взяв в руки весьма сложную проблему, воспользоваться возможностью, чтобы развить новый подход, основываясь на том, что уже существует. И два сопредседателя CWG направили этот процесс с замечательным усердием, ясностью, авторитетом, менеджментом, с открытостью и уважением всех мнений и вкладов членов и участников CWG и других комментаторов в процессе комментариев.

Процесс обсуждения, я думаю, был очень хорошим. На ранних стадиях я думал, что работа CWG позволила исследовать открытое свободное мышление и новаторские идеи и так далее. Так что я был очень впечатлен. Но, конечно, вы должны сузить спектр и сосредоточиться на предложении.

И второй период общественного обсуждения - на данном этапе предложение, я думаю, было очень четко сформулировано. И архитектура РТІ была, я думаю, достойно объяснена.

И я просто - я просто хочу немного поговорить о Правлении РТІ. Я думаю, что никто не хотел устанавливать другое параллельное сложное многостороннее Правление для РТІ, которое бы в какой-то мере зеркально отражало или действовало параллельно с Правлением ICANN.

Я думаю, что никто действительно серьезно не подумал об этом, и о сложной структуре и правовых вопросах и процессах для определения членства и так далее, что оно создаст.

Таким образом, наша позиция Великобритании, после консультации с нашей консультативной группой экспертов, что мы созвали для рассмотрения прогресса, заключается в том, чтобы приветствовать идентификацию Правления для РТI , что тесно связано с функциональной работой оператора, чтобы управлять делами оператора функций IANA. Таким образом, мы приветствуем такой подход. Может быть, мы должны посмотреть на членов Правления в плане обеспечения некоторой независимой экспертизы, которая способствует действиям Правления. И это меня подводит, в самом деле, к вопросу, который я имею, в этой экстремальной ситуации, где процесс передачи на более высокий уровень с участием всех заинтересованных сторон, включая правительства, - и именно там, я думаю, лежит ключевой вопрос легитимности предложения, когда дело доходит до передачи проверки на более высокий уровень, а также, как мы решаем фундаментальный отказ или устойчивую группу проблем, которые не были решены ключевыми актерами?

Этот процесс, я думаю, действительно создает глубокую легитимность в предложении, что оно является многосторонним, и мы в правительствах будем играть свою роль.

В этом отношении мы ждем решения финальной части головоломки от CCWG. И мы в GAC, нам нужно будет определить, как мы будем играть эту роль.

---

Когда дело доходит до процесса разделения, как я говорю, в этой экстремальной ситуации, какова тогда роль Правления РТІ ? Будет ли оно продолжать работать в установленном режиме? Или же состав Правления должен смениться в данной ситуации, когда мы идем по пути разделения? И здесь, я думаю, мы возвращаемся к обеспокоенности по поводу устойчивой стабильности и предсказуемости. Какова роль Правления РТІ в этой ситуации? И должны ли мы будем его вновь определить или вновь назначить в некотором роде; в то время как ранее, конечно, оно назначалось ICANN в качестве назначенного правления, как дочерняя компания ICANN?

Я считаю, что определенная переориентация Правления РТІ необходима в этой ситуации. Но, возможно, некоторые разъяснения были бы полезны в данный момент. Большое спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо, Великобритания.

Мы можем немного задержаться на перерыв на кофе. Я думаю, что это стоит сделать. Так что если вы хотите быстро ответить на этот конкретный вопрос о Правлении РТІ.

**JONATHAN ROBINSON:** Спасибо, Великобритания, за эти замечания и вопросы. Я думаю, что вы спросили об экспертизе Правления. И, на самом деле, в предложении говорится и ожидается, что экспертиза формируется - подразделяется на две категории, на самом деле.

---

Назначения из - прямые назначения со стороны ICANN, предполагается иметь три прямых назначения, которые, по существу, будут нести ответственность за и иметь квалификацию в работе функций IANA. Так что это три прямые назначения. И затем вы действительно спросили о независимых членах Правления. И мы ожидаем, - и я помню, как мне кажется, это явно фигурирует в предложении - что эти директора должны иметь соответствующую квалификацию и должны быть назначены через надлежащий надежный механизм. Мы ссылаемся на Комитет по назначениям как один из таких механизмов. Но мы не требуем, чтобы они пришли через Комитет по назначениям.

Но, конечно, мы ожидаем, что эти два независимых директора обеспечат определенного образа надзор. Несмотря на то, что они не контролируют Правление, они обеспечивают своего рода независимый надзор и, в какой-то степени, хорошее управление.

Затем вы продолжили, затронув интересную область о том, какова может быть форма Правления PTI в случае разделения. И вы также сделали очень правильное замечание, что, в некотором смысле, легитимность предложение основана на том, что, в итоге, оно имеет этот выход.

Сказав это, по сути дела, есть так много встроенных исправлений и точек передачи на более высокий уровень в данном механизме, что в практическом плане было бы, как мне кажется, крайне маловероятно, что эти поправки не решат проблемы до разделения. Но, тем не менее, если вы достигнете этого момента, я думаю, что ваш вопрос и, в какой-то степени, утверждение, что это



---

логический вывод, что на тот момент Правление должно быть - этот состав Правления должен быть пересмотрен , Оно не может продолжать без изменений в случае разделения.

Я должен сказать, что есть что-то, что я не упомянул, а именно это компонент предложения. В том случае, если разделение рекомендуется через проверку функций, другими словами, было постоянное и хроническое невыполнение, которое не было рассмотрено ни через один из механизмов передачи на более высокий уровень, существует, даже в тот момент, дополнительная проверка и балансирование. И в тот момент Сквозная группа сообщества многих заинтересованных сторон соберется, чтобы обдумать и спроектировать требуемую форму разделения.

И это в тот момент у Правления будет - состав отделенного Правления должен быть изучен.

Так, в сущности, в этот момент вы бы учредили нечто аналогичное тому, что мы только что представили сейчас. Потому что это второй переход для того, чтобы быть - и это должно быть рассмотрено с должным усердием, тщательностью, всесторонностью, над которыми мы только что работали сегодня. Таким образом, именно поэтому - это то, что предусмотрено в предложении в этом маловероятном сценарии конца игры.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Джонатан.

Дальнейшие вопросы или комментарии? Я вижу Иран и Китай. Спасибо.

ИРАН: Спасибо, Томас. В случае, если, хотя это и маловероятно, мы перейдем к полному разделению и имея РТI, состав Правления, если бы мы могли отметить, чтобы по крайней мере состав был иным, но на данном этапе было бы трудно сказать, насколько оно будет отличаться, будет ли это Правление многих заинтересованных сторон. В этом случае мы подходим к вопросу о подотчетности. Так, мы не можем сделать заинтересованную сторону подотчетной другой заинтересованной стороне.

Итак, одна из проблем в том, что в настоящее время Правление является частью ICANN, потому что, в конце концов, ICANN является подотчетной заинтересованной стороной. Так что это очень важный вопрос, и требует тщательного анализа и изучения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Китай, пожалуйста.

КИТАЙ: Спасибо. Доброе утро.

Мы хотели бы поблагодарить всех добровольцев и весь участвовавший персонал ICANN за их усилия по этому предложению. Таким образом, мы считаем, что этот отчет сочетает

---

в себе всю мудрость и усилия. Мы также считаем, что это очень хороший результат на данный момент.

Но для передачи функций IANA, техническая часть не сложна. Мы считаем, что все внимание должно быть сосредоточено на IANA, на процесс, как установить разумную подотчетность. То есть, как - почему мы настаивали на том, чтобы одновременно вместе провести работу CWG и CCWG.

Мы считаем, что вся конструкция передачи функций IANA должна быть оценена и должна объединять все отзывы и комментарии, а мы проведем доработку и улучшим это предложение.

Кроме того, в подотчетности ICANN мы хотим убедиться, что будет разумный механизм подотчетности, потому что теперь я вижу, что работа CCWG еще не завершена. На основании того, что мы узнали, CCWG, их предложение может быть представлено только на следующей конференции. Мы считаем, что процесс должен быть ускорен, чтобы идти быстрее, потому что таким образом они могут представить ICG ранее. Но я не думаю, что это должно быть сейчас в данный момент, чтобы утвердить это предложение, так что мы не считаем, что предложение CWG и предложение CCWG должны быть разделены. Мы должны рассматривать их вместе. В этом случае, если они их не соединят, то они не получат поддержку со стороны всего сообщества. Для PTI, мы считаем, что проблема также в прозрачности и подотчетности.

На данный момент мы хотели бы провести дальнейшее обсуждение и получить разъяснения от самой PTI и об отношениях между PTI и ICANN, а также с членом комитета PTI, Правлением.

---

Таким образом, все это в целях обеспечения подотчетности ICANN РТІ, чтобы убедиться, что передача будет проведена гладко и принесет пользу всем сообществам.

Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо. Я думаю, что вы, как и мы, Китай, чувствуете, что эта связь имеет очень, очень фундаментальное значение между работой по координирующей роли и работой по подотчетности. И в связи с тем, что работа по подотчетности не завершена, СС - что наша работа, в некотором смысле, не завершена.

Мы не предлагаем разделять эти два предложения. Они в конечном счете будут, по существу, одновременно доставлены к NTIA. Но мы требуем между тем разделения треков. Они должны идти - Наше предложение в его нынешнем виде должно пройти через ICG для того, чтобы быть консолидировано, но мы их берем вместе и закрываем их в - в настоящее время планируется в Дублине.

Таким образом, действительно важно подчеркнуть, что в то время, как они путешествуют по отдельным трекам в период между настоящим моментом и конференцией в Дублине, это совершенно не предполагает, что они разделены. И в самом деле, мы очень усердно работали, и это было ключевым компонентом нашей работы для того, чтобы наше предложение было явно обусловлено и закреплено в итогах CCWG. И с этой целью мы ожидаем, что ICG

---

обратится к нам перед Дублинской конференции и скажет, удовлетворена ли эта обусловленность.

Я знаю, - я слышал, второй момент, что вы отметили, а именно постоянные опасения по поводу Правления РТІ и отношениях с ICANN и подотчетностью. Я бы еще раз подчеркнул, что мы полагаемся на IANA в плане ее технической работы. Мы полагаемся на ICANN, чтобы гарантировать, что IANA обеспечит эти технические характеристики. Если мы запрем IANA в ICANN в силу управления IANA со стороны ICANN , мы сможем перейти к механизмам подотчетности для всеобъемлющей ICANN и использовать эти очень мощные механизмы для того, чтобы у нас была подотчетность функции IANA.

Итак, вот - там - Очень важно посмотреть на структуру в целом. И я очень ценю ваши замечания о связи, признавая, что эта связь имеет решающее значение как для подотчетности РТІ, так и для всеобъемлющей подотчетности ICANN. Так что благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

У нас есть еще одно мнение от Египта.

ЕГИПЕТ: Спасибо, Томас. На самом деле, это в ответ на комментарий от нашего уважаемого коллеги из Китая, и чтобы в дальнейшем подтвердить то, что Джонатан только что упомянул о взаимосвязи

---

или взаимозависимости между предложением и треком подотчетности.

Как я упоминала ранее, ICG создала рабочую группу, которая будет следить за работой подотчетности и отметит любое воздействие в отношении предложения имен или оценки ICG. Я забыла упомянуть, что одно из решений, результатов нашей встречи, конференции ICG здесь, в Буэнос-Айресе, заключается в том, что как только результат рабочего потока CCWG будет направлен в S.O. и A.C для утверждения, ICG будет искать подтверждения от CWG, чтобы убедиться, что работа по подотчетности отвечает требованиям предложения имен.

Так что только подтверждаю то, что упомянул Джонатан.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Мы понимаем, что вы, Лиз и Джонатан, имеете другие заседания, так что если вам надо идти, то, конечно, мы это понимаем. Я думаю, что стоит потратить несколько минут на достижение соглашения в GAC о том, как продолжить обсуждение и работу по этому вопросу до среды. У нас есть двухчасовая сессия после перерыва по CCWG, поэтому у нас есть некоторая гибкости теперь в смысле перерыва, но важно, чтобы мы знали, как двигаться по этому вопросу вперед. И это было четко выражено.

Мы должны дать ответ в CWG к среде вечером, когда же именно это будет, в зависимости от ситуации, в которой мы находимся сейчас. Это означает, что есть некоторая зависимость работы CCWG, которая еще не завершена, что нам каким-то образом удастся учесть и потом в идеале дать заключение по этому проекту предложения, отражающего взаимосвязь со ссылкой на другой процесс. Но кстати, наш ответ является окончательным в том смысле, что ясно, какого мнения придерживается GAC в этой части предложения, что не связана с CCWG.

Таким образом, мы должны быть - в первый раз мы это делаем, и поэтому мы должны быть также чуть-чуть инновационными и конструктивными, всех мы вместе, потому что - да, такова ситуация, и мы успеем до среды.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Томас. Только один очень краткий заключительный комментарий по этому вопросу. Я буду в шляпе GNSO на мгновение, мы посмотрели на это во время подготовки предложения для GNSO, должно ли предложение GNSO включать в себя обусловленность. Но на самом деле, правильно то, что вы говорите. Организации-учредители должны одобрить предложение, и само предложение включает в себя обусловленность. Таким образом, мы не должны делать условное одобрение предложения, потому что обусловленность включена в само предложение.

Так что я думаю, что если я буду в шляпе CWG, я скажу, что если организации-учредители посчитают возможным, мы стремимся

---

заручиться безусловной поддержкой предложения, потому что это предложение по своей сути обусловлено этим - работой по подотчетности.

Спасибо, Томас, и спасибо коллегам в GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Бразилия и Иран.

БРАЗИЛИЯ: Просто быстрый комментарий в этой связи.

Я - Если я правильно понимаю, Председатель,и вы можете рассчитывать на нас, чтобы продолжать конструктивно работать в этом направлении. Я думаю, что главное, что нужно достичь в среду, это дать ICG добро на продолжение работы.

Я - В свете ограничения, что другие правительства - по крайней мере, я говорю от имени Бразилии, не всего органа, я думаю, что будет трудно, может быть, для нас сказать, что мы полностью одобряем и поддерживаем всё, что указано в проекте, потому что некоторые вещи все еще нуждаются в доработке, и мы должны провести дополнительные обсуждения и достичь лучшего понимания, и, как уже говорили другие, посмотреть, в конце концов, как это будет связано с результатами по подотчетности.

Таким образом, я думаю, что на данном этапе мы должны сказать, что мы несомненно полностью одобряем, поддерживаем на основе



---

понимания, что есть некоторые встроенные механизмы, я думаю, что это было бы слишком неестественно для некоторых из нас. Но в то же время я думаю, что нам будет очень важно дать добро, чтобы убедиться, что работа будет проходить гладко и что, в конце концов, мы будем иметь возможность провести пятичасовую оценку полного предложения. Я думаю, что, может быть, если у нас нет амбиции, чтобы закончить эту встречу в полном объеме, со всем, что находится внутри, что могло бы предоставить нам путь вперед в этом. И мы с нетерпением ждем конструктивности в этом отношении.

Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо, и увидимся в ближайшее время, на самом деле самое позднее в среду.

Так, Иран, пожалуйста, будьте кратким, а затем мы должны попытаться договориться о том, как мы внутренне будем использовать время до среды.

Спасибо.

**ИРАН:** Давайте проясним это. Не ожидается, что GAC даст какой-либо ответ ICG. GAC, как ожидается, даст ответ CWG, но не ICG.

Во-вторых, конечно, ответ GAC может быть в нескольких вариантах. Один из вариантов, да, мы согласны с этим, с обусловленностью, если все условия будут выполнены, и можем

---

иметь другие квалификации, и эта квалификация должна быть дополнительно обсуждена.

Таким образом, вот таковы эти вопросы. Это не только обусловленность. Может быть, некоторые другие вопросы, которые мы поднимаем и говорим, ладно, вот наш ответ при условии, что обусловленность соблюдена, и эти другие вопросы уточнены.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Я думаю, что мы должны попробовать закончить здесь.

Что касается продвижения вперед, у нас есть некоторое время в среду, чтобы обсудить и провести дальнейший обмен, но и также чтобы на самом деле завершить письменный текст, который мы должны отправить к четвергу. И если можно, я хотел бы, чтобы каким-то образом в очень неформальной обстановке мы начали писать этот текст, так что мы можем продолжать обсуждение, но чтобы мы не начали с чистого листа в среду, потому что это может быть немного рискованно, так как нам предстоит очень длинный день в среду. Тогда мы захватим четверг, что мы должны попытаться предотвратить, если это возможно.

Так, смотрю на Элиз и Ванавит, вы думаете, что у вас есть достаточно обратной связи или существенной информации, которая бы позволили вам, в сотрудничестве со всеми, кто готов участвовать

---

в этом, возглавить редакционную работу, начиная с этого момента? Так что мы сформируем что-то вроде - нам не нужно название для этого. Что-то вроде специальной группы, которая подготовит проект. И как только у нас нет - наверное, не имеет смысла назначать вам конкретные сроки, но как только вы почувствуете, что у вас есть что-то, с чем стоило бы поделиться с другими, а затем попросить комментарии в электронном виде или в перерывах на кофе. Поэтому как только мы найдем время до среды, это будет - это будет, конечно, важно.

Так что это - конечно, они не смогут сделать это в одиночку, поэтому они нуждаются во всех вас, тех из вас, кто имеют четкие взгляды и интересы в формировании этого ответа от GAC в CWG, чтобы поддержать их и участвовать.

Договорились? Да, Элиз.

ELISE LINDEBERG:

Да, может быть, просто практичная идея. Может ли Секретариат затем создать список всех заинтересованных сторон, чтобы иметь электронный обмен об этом? Таким образом, мы можем затем - Таким образом, мы можем - Кто хочет присоединиться, могу сказать секретариату, а затем сделаем группу, а затем мы распространим электронные письма и текст. Это подходит?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Может быть, - Не могли бы вы быть немного более ясной в том, что вы просите? Так, Секретариат собирает имена тех, кто заинтересован; это правильно?

ELISE LINDEBERG: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так, давайте это наоборот сделаем. Все, кто заинтересован, может быть, свяжется по электронной почте с Томом и со мной и с Элиз и Ванавит, или, по крайней мере, с Томом, что вы будете участвовать, чтобы мы узнали немного больше о том, как, кто собирается быть - Это то, что Вы ....

Окей.

Да, Великобритания, а затем Иран.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо. Я имею в виду, просто о логистике этого. Возможно, - Все в GAC заинтересованы. Я думаю, что это само собой разумеется. Но, пожалуй, с точки зрения сопоставления температуры в зале и чувств в зале, те, кто готовы встретиться в личной форме с Ванавит и Элиз, чтобы попытаться охватить эти вопросы, в этом заключалась бы цель, я думаю, в плане - вы знаете, собраться лицом к лицу. И поэтому, возможно, не все в GAC могут это сделать, но, возможно, в этом заключается наша цель в данный момент. Это правильно? Спасибо.

ELISE LINDEBERG: Хорошая идея. Таким образом, мы просто поднимем руку за интерес, и мы встречаемся где-то сейчас, очень скоро, и мы

---

обсудим и попытаемся что-нибудь составить, и мы можем опубликовать это для всего GAC, конечно. Каждый может затем зайти и посмотреть на это.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Просто для информации, на самом деле мы попытались предусмотреть немного воздуха, что может быть полезно для таких вещей, как эта. Если вы посмотрите на пункт повестки дня во второй половине дня, сессия 10 свободна как раз для такой работы. Мы также посмотрим, как будет идти обсуждение по вопросу о подотчетности, и тогда мы можем, например, поделить это пространство. Но полчаса свободны для этого. И тогда завтра - не завтра. Конечно, в понедельник нет GAC - нет заседания GAC. Вы можете иметь другие обязательства, но понедельник - это день, который вы можете использовать также для продвижения этого вопроса.

И у нас есть еще одна сессия во вторник, верно? До перерыва на обед, где мы предусмотрели полчаса для рассмотрения коммюнике. Мы также можем использовать это, чтобы иметь обмен не только по коммюнике, что мы не будем иметь на тот момент, но и по этому тексту. Таким образом, есть некоторые элементы, которые мы могли бы использовать. Но, в конце концов, мы должны быть гибкими и творческими. Но спасибо, что взяли на себя эту ответственность. И я думаю, что это - после того, как я предоставлю слово Ирану, мы сделаем перерыв на кофе; Хорошо?

---

ИРАН: Спасибо, Председатель. Извините, что задерживаю ваш перерыв на кофе.

Я думаю, что во второй половине дня будет немного рано. Давайте общаться по списку рассылки GAC. Мы сделали это на предыдущих конференциях по другим предметам. И мы собираем всю информацию, даем некоторое время людям для подготовки своих комментариев и объединения этих комментариев и проводим заседание в то время, что вы упомянули, завтра или послезавтра, но не сегодня. Сегодня будет слишком рано, потому что люди должны подготовиться после этой дискуссии. Так дайте им некоторое время. Но поместите это в список рассылки GAC, открытый для всех членов GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Что угодно. Посмотрим. Спасибо.

Так что, если есть - это никто не против, то давайте сделаем перерыв на кофе. Который час? Половина. Давайте сделаем перерыв на 15 минут и не более чем 15 минут, или что-то вроде 15 минут, а затем возобновим; Хорошо?

Хорошо.

Спасибо.

[Перерыв на кофе]

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Пожалуйста, займите свои места, все. Мы возобновим.

Пожалуйста, займите свои места. Большое спасибо.

Окей. Пожалуйста присядьте. Мы начнем, как только на экране появится презентация, что произойдет в любой момент. Я думаю.

Так, в первую очередь, благодарю вас за эту дискуссию сегодня утром, и за конструктивный дух. Мы надеемся, что это будет продолжаться.

И у нас есть второй элемент этого переходного процесса, который мы начнем, на самом деле, обсуждать более конкретно и более подробно впервые в GAC сегодня.

С нами нет сопредседателей второй рабочей группы. Но они будут здесь присутствовать во время обсуждения в среду. И просто для вашего сведения, позже сегодня будет заседание с CCWG и Правлением с 3:00 до 4:00. И, как вы можете видеть в нашей повестке дня, мы не имеем - продлили перерыв GAC на час, на самом деле, чтобы позволить всем членам GAC участвовать и присутствовать на этой сессии. Это пройдет по программе в зале Ла-Пампа. Так что у нас будет еще одна возможность, чтобы - да, получить более подробную информацию и, надеюсь, больше ясности, а также и провести обмен.

Так, сказав это, я хотел бы начать эту сессию и, в принципе, передать слово членам GAC и участникам, которые стремились следить за и принимать активное участие в CCWG, что представляет собой большую сложность, учитывая время и нагрузки и количество дискуссий, которые были проведены до сих пор в CCWG и

---

продолжаются. В то время как мы работаем здесь, в GAC, CCWG продолжает работать и пытается двигаться вперед, потому что они должны, как мы слышали, и потому, что они должны ответить на несколько вопросов, также связанных с работой CCWG.

Так что я дам слово Ольге, которая является одним из членов GAC в CCWG, чтобы начать презентацию и обсуждения. Спасибо. Ольга, пожалуйста, Вам слово.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Томас. И спасибо всем за возвращение после перерыва на кофе. Спасибо за сессию сегодня утром. Это было очень информативным для всех нас, кто следует более пристально за процессом подотчетности.

Мы подготовили для вас несколько слайдов, так что новичкам в GAC будет проще следовать, а также будет легче для наших прекрасных переводчиков там - привет - которые делают фантастическую работу. Может быть, будет легче, если вы будете следовать моей речи, глядя на слайды. Идея заключается в том, что я буду представлять доклад, который был открыт для общественного обсуждения в начале мая. А затем у нас есть очень интересная команда в группе. Вот некоторые из нас, кто активно участвуют. Педро из Бразилии будет говорить о том, что произошло на этом заседании в пятницу, что было интересно, потому что оно немного изменило направление обсуждения.



---

А потом Алис и Пар будут говорить о том, что GAC должен решить, о чем мы должны подумать в связи с этим новым текстом и новым предложением.

Потом у нас будет некоторое время для обсуждения. А также Джулия представит нам сроки. И мы будем иметь время для взаимодействия. Затем мы закончим. Сколько времени у нас есть? Полтора часа?

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** В повестке дня говорится, что мы должны закончить в 12:30. Может быть, мы задержимся на одну или две минуты. Посмотрим.

**OLGA CAVALLI:** Таким образом, пожалуйста, прерывайте меня в любой момент, особенно мои коллеги из сквозной рабочей группы сообщества из GAC. Потому что, как вы знаете, у меня есть ограничения с юридическими вопросами. Я инженер. Так что не стесняйтесь, чтобы сказать, что я не права или что я должна сказать, что-то другое.

Так что следующий слайд, пожалуйста.

Как вы знаете, GAC участвует в сквозной рабочей группе сообщества по подотчетности как организация-учредитель. Это важно иметь в виду, потому что это означает, что у нас есть члены, участвующие в этой группе, хотя эта группа открыта для всех, кто в этом заинтересован.

У нас есть пять членов в качестве членов рабочей группы, выбранные или назначенные с учетом географического многообразия. Но есть и другие члены GAC, которые также работают с нами. И мы работали как одна команда. Это Педро, Пар, Джулия, Финн, Сюзанн, Хорхе, Алис и я.

Поэтому тот факт, что мы являемся организацией-учредителем, означает, что у нас есть мнение о том, каковы результаты, и мы должны активно участвовать. Я загрузила все документы и все сессии и все отчеты в веб-пространство GAC. Для тех, кто новичок в группе, вы можете перейти к этой ссылке. Вам не нужно входить в систему. Теперь, это открытое пространство на веб-сайте GAC. Можем ли мы перейти к следующему слайду, Джулия, пожалуйста? Так что есть отчет, который был подготовлен сквозным сообществом по рабочей группе о подотчетности. Он был передан для общественного обсуждения 4 мая. Он получил много комментариев. И он основан на некоторых структурных элементах, которые должны быть - это то, что думает рабочая группа, - что должны быть реализованы для того, чтобы иметь подотчетный механизм для повышения подотчетности.

Таким образом, эти структурные элементы - я покажу график через секунду, но я упомяну их сейчас - это принципы, которыми являются миссия и основные ценности ICANN, Правление, уполномоченное сообщества, - и это важное понятие для GAC, как мы являемся частью этого сообщества - и независимый механизм обжалования, который был также рассмотрен и объявлен сегодня утром.

---

Можем ли мы перейти к следующему слайду? Итак, у нас есть этот красивый рисунок. И я включила то, что не отображено в графике, то, что он нацелен на то, чтобы иметь подобное сравнение с некоторыми элементами других республиканских государств. Таким образом, эта надежная архитектура подотчетности должна опираться на этих четыре элемента: люди, а именно уполномоченное сообщество и люди в стране; исполнительная, политическая - как говорится по-английски? Исполнительная власть? Это Правление. Затем конституцией будут принципы. И затем судебная власть - это независимые механизмы обжалования. Таким образом, эти четыре структурные элемента предложены в документе как необходимые для подотчетности новой структуры. Можем ли мы перейти к следующему слайду, Джулия, пожалуйста?

Таким образом, одной из основных вещей этой новой структуры является то, что устав должен отражать некоторые элементы, которые имеют своего рода фундаментальные законы, которые необходимы для этой подотчетности. И эти принципиальные положения должны быть изменены только с согласия сообщества.

Этими принципиальными положениями являются миссия, обязательства и основные ценности; независимый процесс оценки; право налагать вето на изменения в непринципиальных положениях и утверждать изменения в принципиальных положениях; любые проверки, требуемые со стороны Сквозной рабочей группы по координирующей роли, например, Проверка функций IANA; новые полномочия сообщества, такие как отзыв Правления. И это будет включать в себя также и регулярные

проверки. Как мы все знаем, это может измениться в будущем. И Подтверждение обязательств сейчас устанавливает периодическую проверку всей структуры, это может быть также включено.

Можем ли мы пойти к следующему, пожалуйста?

Таким образом, полномочия сообщества, как сообщество имеет больше влияния на определенные решения Правления. Это важно для подотчетности в новой структуре. Так, документ и группа определили полномочия и механизмы. И они включают в себя возможность отозвать Правление ICANN, если они не выполняют то, что хочет сообщество; отстранить отдельных членов Правления; наложить вето на или принять изменения к уставу ICANN, миссии и обязательствам и основным ценностям; отклонять решения Правления по стратегическому плану и бюджету, где Правление не смогло должным образом отразить мнение сообщества в этих документах., Таким образом, действия сообщества должны быть хорошо уполномочены, чтобы контролировать Правление.

Следующий, пожалуйста.

О процессе независимой проверки: Этот процесс независимой проверки или Независимая контрольная комиссия должны быть обязательными, должны быть окончательными, должны создать прецедент и должны быть по-настоящему независимыми. Вот что говорит этот документ. Это должна быть постоянная комиссия из семи независимых экспертов, выдвигаемых Правлением ICANN с процедурой подтверждения при участии сообщества. Затронутые стороны, в том числе в некоторых случаях само сообщество, будут иметь полномочия, чтобы инициировать процедуру перед

---

комиссией. И решения комиссии будут обязательными для Правления ICANN.

Пожалуйста, помните, что все, что я - эти пункты из документа, который был вынесен на общественное обсуждение. Это может измениться в новых версиях документа.

Следующий, пожалуйста.

Так, как это может быть реализовано. Это может быть реализовано с некоторыми предположениями. ICANN должна оставаться некоммерческой корпорацией по обеспечению общественных интересов, базирующейся в Калифорнии. ICANN может поменяться и вместо не членской корпорации стать членской организацией, где есть членство SO и AC, где SO и AC участвуют в модели членства. Пожалуйста, имейте это в виду, потому что потом мы рассмотрим то, что случилось в пятницу. И это немного отличается от оригинала. SO и AC, каждый из них, образуют некорпоративные ассоциации как члены ICANN, чтобы SO и AC смогли исполнять свои членские полномочия. Это также обсуждалось в прошлую пятницу, и есть новая информация, чтобы поделиться с вами.

И группа сообщества, исполняющая полномочия сообщества будет иметь 29 голосов в общей сложности - по пять для GNSO, ccNSO, ASO, GAC, ALAC, и по два для SSAC и RSSAC. И это должно быть рассмотрено также после встречи в пятницу.

Следующий, пожалуйста.

Так, документ, это достаточно длинный документ, 150 страниц. Но есть некоторые части, где конкретно говорится о GAC. Я

---

перечислила их здесь. Просто вам для ссылки, мы также подготовили документ, в котором эти части выделены до комментариев, которые были направлены в период общественного обсуждения. Это касается в основном изменений в принципах работы GAC, связанных с тем, каким образом GAC принимает решения. Если мы голосуем. Если мы работаем на основе консенсуса. Кроме того, некоторые части, которые говорят о том, как заставить Правление ответить на рекомендации GAC, и о выборах, требующие большинства голосов всех членов, и о модели членства, а также о том, как GAC может быть вовлечен в модель членства.

Так что я также включила страницы, где можно найти эту информацию в документе, что уже было прокомментировано.

Так, документ был открыт для комментариев общественности до начала июня.

Можем ли мы перейти к следующему слайду, пожалуйста, Джулия? И этот слайд я не готовила. Это просто было скопировано и вставлено из ICANN. Но я подумала, что было бы интересно увидеть комментарии.

Можем ли мы перейти к следующему слайду?

Итак, правительства сделали восемь комментариев. И я кратко пройду по главным проблемам от правительства через секунду.

Можем ли мы перейти к следующему слайду?

---

Может быть, вам не видно здесь, но это документ, подготовленный ICANN. Так, механизм для расширения полномочий сообщества получил наибольшее количество комментариев. Независимая контрольная комиссия также много комментариев. И включение Подтверждения обязательств в устав ICANN. Затем есть общие замечания, которые представлены в виде самого высокого столбца слева.

Можем ли мы перейти к следующему слайду?

Таким образом, мы получили 4 комментария из Латинской Америки, Карибского бассейна, 15 из Северной Америки, 14 из Европы, 5 из Африки, 1 из Азии и 1 от других SO и AC. Так что это не так уж и отличается. Нет такой большой разницы с другими процессами. Я рада видеть несколько комментариев из моего региона.

И следующий, я думаю, - ну, это только, чтобы узнать, сколько из сообщества или за пределами сообщества сделали комментарии.

И следующий?

Я не знаю, если у нас есть следующий - у нас есть следующий? У нас есть следующий, Джулия, или нет? Нет. Окей.

Так что я сейчас кратко по вопросам, сделанным некоторыми членами GAC, в основном, связанными с GAC. И, как некорпоративная ассоциация и связанные с этой некорпоративной ассоциацией полномочия, может ли юридическое лицо, создавая и действуя от имени GAC, стать членом ICANN, если даже GAC не назначает членов Правления? Если GAC решил не создавать

---

юридическое лицо, как, например, некорпоративную ассоциацию, чтобы стать членом ICANN, это не позволит GAC участвовать в осуществлении шести полномочий сообщества? В таком случае, какие из этих полномочий можно было бы устранить?

Итак, вы видите, вопросы: как GAC может быть включен в эту новую структуру через это понятие некорпоративной ассоциации.

Другие вопросы: если GAC не желает стать членом, как бы он по-прежнему был связан с осуществлением полномочий? Будем ли мы по-прежнему консультативным комитетом? Будем ли мы участвовать в этой структуре? Для участие в зарубежных ассоциациях требуется ряд правовых шагов со стороны каждого национального органа, что может варьироваться по степени сложности или даже быть почти невозможным в некоторых юрисдикциях. В результате, некоторые правительства могут быть частью некорпоративной ассоциации, а другие нет и часто в течение длительного периода времени. Каковы последствия изометрического состава между GAC и UA в то же время?

Остальные похожи. Поэтому я не буду задерживаться на всех.

Таким образом, этот документ включает в себя все вопросы GAC, а также ответы, подготовленные юрисконсульту или Сквозной рабочей группой сообщества. Я послала ссылку в GAC. Но, если хотите, я могу переслать это вам.

Так что я остановлюсь здесь, и я дам слово Педро, который расскажет нам о том, что случилось в пятницу. Потому что эта концепция UA или некорпоративной ассоциации действительно



---

вызвала много комментариев и много мыслей не только со стороны правительств. Так, в пятницу у нас была дискуссия об этом. И, Педро, будьте любезны, дайте нам знать, что случилось, и вы, наверное, также видели коммюнике рабочей группы. Может быть, Педро, вы можете показать нам коммюнике, которое было также отправлено Томасом сегодня утром, рано утром. Спасибо, Педро.

PEDRO DA SILVA:

Хорошо. Спасибо, Ольга. Вкратце, сообщу, что произошло на заседании CCWG по подотчетности в прошлую пятницу. У нас была однодневная сессия с целью рассмотрения резюме и комментариев этой общественной консультации, проведенной в мае, а также с целью обсуждения того, как группа будет действовать по отношению к разработке следующей версии рекомендаций.

Основные выводы из анализа, что мы обсуждали, - и это отражено в заявлении коммюнике, которое было распространено вчера - изначально значительная поддержка была оказана этой предложенной структуре подотчетности на основе этих четырех структурных элементов, которые вы упомянули, итак, расширение полномочий сообщества, Правление, процесс независимой проверки и устав, принципы.

Во-вторых, было много комментариев, которые предлагали, что подотчетность организаций поддержки и консультативных комитетов также должна приниматься во внимание со стороны CCWG.

---

И, в-третьих, и, возможно, главный вопрос дискуссии и основной вывод из полученных замечаний заключался в том, что, ну, много, много авторов комментариев считает, что детали реализации механизма расширения полномочий сообществ считали их слишком сложными, а также выразили обеспокоенность в отношении правовых последствий, связанных с ними.

Таким образом, вот, мы говорим, по существу, о модели членства, которая бы потребовала, чтобы SO и AC стали членами ICANN путем создания некорпоративной ассоциации или назначения отдельных лиц, которые имеют этот статус члена.

Так, на основе этих выводов и, в частности, этого последнего, группа - CCWG начала обсуждение того, как усовершенствовать свои рекомендации. Основная дискуссия была вокруг этой модели реализации. Были некоторые члены группы, которые продолжали защищать модель членства. Я думаю, что я бы сказал, на основе обоснования, что это было бы единственным способом, посредством которого были бы реализованы желаемые полномочия сообщества. Но другие, наоборот, выразили мнение, что - хорошо, они выразили поддержку более легкой модели, лишенной всех этих юридических сложностей, связанных с моделью членства, что - ну, в соответствии с этими людьми, будет представлять барьер для физических лиц или организации для присоединения к сообществу ICANN. Это было бы обязательно.

Так, CCWG по подотчетности в настоящее время рассматривает, скажем, еще один вариант модели сообщества, которую можно было бы назвать моделью уполномоченных SO / AC, которая даст

---

сообществу значительные полномочия, не добавляя юридических лиц отдельно от SO и AC. Конечно, в деталях реализации этой модели еще предстоит разобраться, и они должны быть обсуждены и проанализированы.

Я думаю, что, в двух словах, это то, что мы обсуждали в пятницу, хотя многие другие вещи остались необсужденными. CCWG проведет две других рабочих сессии во время ICANN 53, одну в среду и другую в четверг. И мы будем обсуждать другие темы, которых мы не смогли коснуться, не затронули на этой первой встрече, как IRP и вопросы, связанные с правами человека и улучшения многообразия и так далее.

Это все в принципе. Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Педро.

Как вы можете видеть, после периода общественного обсуждения и после встречи в пятницу есть пересмотр первоначальной редакции документа, как справедливо сказал Педро, как реализовать это. Было видно, как это будет развиваться. Таким образом, мы увидим, что произойдет на этой неделе, и как будут идти обсуждения в Буэнос-Айресе и после Буэнос-Айреса.

Таким образом, я хотела бы дать слово Алис и Пар, которые нам представят некоторые из вопросов, которые GAC должен обдумать, и на которые нам, возможно, придется ответить в какой-то момент в нашей роли организации-учредителя.

---

Я вас не вижу. Где вы? Они там? Алис? Пар? Нет?

ALICE MUNYUA: Спасибо, Ольга.

OLGA CAVALLI: О, я вас не вижу. Где вы?

ALICE MUNYUA: Как раз позади вас.

Большое спасибо, и спасибо коллегам и особенно коллегам, которые участвуют в рабочей группе CCWG, в которой мы вместе работали.

Существует очень полезный документ, который был распространен секретариатом, ACIG -

OLGA CAVALLI: Алис, вы можете поближе подойти к микрофону? Спасибо.

ALICE MUNYUA: Существует очень полезный документ, который был подготовлен ACIG, и предлагается, чтобы мы его поставили в качестве вопроса перед CCWG, и было предложение от членов рабочей группы CCWG, и мы, возможно, хотим эти вопросы рассмотреть в первую на пленарном заседании GAC прежде, чем предложить их, или же мы зададим их председателям CCWG. И я просто пройду по ним очень быстро.

---

Наиболее важным из них является, очевидно, хочет ли GAC участвовать в предлагаемом механизме расширения полномочий сообщества в качестве организации с правом голоса, или же мы хотим иметь специальную консультативную роль, как сегодня, по отношению к Правлению ICANN. Особенно принимая во внимание, что GAC представляет рекомендации по общественной политике в Правление ICANN, каким образом предложенная модель голосования отразит это? И как будут рассмотрены рекомендации GAC? Как ICANN следует принимать во внимание соображения общественной политики в новой планируемой структуре? Так что это один из самых важных всеобъемлющих вопросов.

И затем может ли CCWG принять в качестве руководящего принципа, что концепция для соображений ICANN по общественно-политическим аспектам своей работы не должны быть меньше, чем в настоящее время, независимо от того, какие новые механизмы в конечном счете будут согласованы?

А потом еще вопрос об уставе ICANN. Может ли он быть изменен, чтобы рекомендации ICANN могли быть предложены через механизм расширения полномочий сообщества в дополнение к рекомендациям для Правления? И то бы это означало тогда, если бы мы принимали участие в механизме расширения полномочий сообщества, возможно, через представителя из руководства GAC, и GAC был бы в курсе всех вопросов, которые должен был бы рассмотреть механизм расширения полномочий сообщества. Это означает, снова, что у нас есть голос, и GAC может предоставлять рекомендации по мере необходимости.

---

А потом еще вопрос о Независимой контрольной комиссии. Мы должны задать себе вопрос - так, как это предлагается в настоящее время, это действительно повысит прозрачность? И это повысит эффективности и действенность комиссии, особенно принимая во внимание, что у нас уже есть немного опыта с текущей модели IRP, и некоторые из проблем, которые мы испытываем?

Так что вот главные вопросы, и я дам слово моему коллеге Пар, чтобы представить остальную часть.

Благодарю.

PAR BRUMARK:

Спасибо. Я думаю, что вы все охватили, Алис.

OLGA CAVALLI:

К сожалению, я не вижу вас отсюда. Трудно видеть вас. Окей. Нет проблем.

Окей. Джулия, вы не могли бы дать нам представление о сроках и о том, где мы? Какие даты мы должны иметь в виду, чтобы обеспечить некоторые комментарии, некоторые - что мы ожидаем в ближайшие дни, месяцы? Кстати, имея в виду, что Сквозная рабочая группа сообщества будет иметь встречу лицом к лицу в Париже где-то 16-го и 18-го июля, я думаю. Это пятница и суббота. Так что группа соберется еще раз, чтобы рассмотреть, как двигаться вперед после общественных комментариев.

Так, Джулия, расскажите, пожалуйста, о сроках. И затем мы откроем прения в виде вопросов и комментариев.

JULIA WOLMAN:

Спасибо вам большое. Я хотела бы дать вам некоторую проверку примерных сроков, на которые ориентирована CCWG по подотчетности.

Я надеялась показать это на слайде - я думаю, что это номер 23. Так что это почти последний. И мы можем увидеть сроки. Это от 11 мая, так что встреча лицом к лицу пока не занесена туда. Но мы - мы работаем с этой временной шкалой, что мы делаем уже некоторое время теперь, даже с этими изменениями, которые пришли в прошлую пятницу. Мы должны иметь в виду, что CWG по координирующей роли зависит от этой работы, и поэтому мы продолжаем следовать этому пути.

Так что я думаю ....

Так, период общественного обсуждения будет - или первый период общественного обсуждения только что закончился. Это было в мае. И теперь здесь, в Буэнос-Айресе, мы проводим заседания в течение недели, говоря о - с сообществом о предложении.

А потом был предложен - или мы должны провести встречу лицом к лицу в Париже 17 и 18 июля, где мы будем готовить предложение на второй период общественного обсуждения, который начнется примерно 20-го июля, и, как предполагается, будет идти в течение 30 дней. Это, конечно, еще несколько ориентировочно, поэтому, пожалуйста, имейте в виду.

Потом группа представит пересмотренное предложение для А.С. и S.O. 13 сентября, насколько я поняла, и мы, как организация-

---

учредитель, должны выяснить, как мы ответим на него. И планируется представить окончательное - предложение в Правление на конференции ICANN в Дублине примерно 22 октября.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Джулия, всего секундочку.

CHRIS DISSPAIN: Что касается экрана, это слайд после того, что находится на экране, так что вы просто должны прокрутить вперед один слайд, чтобы мы увидели сроки. Так что пожалуйста. Другое Джулия - Да, спасибо. Извините, что перебиваю.

JULIA WOLMAN: Спасибо. Я надеюсь, что вы это можете прочитать.

Ну, этот график показывает, что мы работаем итерационно и довольно быстро. И, как вы видите, у нас есть немного времени, до встречи лицом к лицу в Париже, где некоторые из нас будут присутствовать. Таким образом, мы хотели бы - если вы хотите поделиться какими-либо мнениями, то пожалуйста. Тогда мы сможем их представить на форуме или на встрече в Париже.

Потом, конечно, у нас есть второй период общественного обсуждения с упором на оставшиеся вопросы. Но здесь у вас есть окно снова, чтобы направить свои взгляды и свои комментарии, и мы призываем вас сделать это.

Большое спасибо.



OLGA CAVALLI:

Спасибо вам большое, Джулия. И я действительно хотела бы поблагодарить всех моих коллег в рабочей группе. Для меня их вопросы и их комментарии были действительно полезными.

Спасибо, Джулия, Педро, Хорхе, Алис, Пар, Сюзанн, всем вам, и Кавусс, да. Но Кавусс является главнейшими во всем. Он наш гид - да, действительно. Но у нас было взаимодействие среди нас, так что он был связным звеном с другими частями этого процесса. Так что спасибо вам, Кавусс, также и за помощь.

Так, сказав это, и мы объяснили вам, более или менее, содержание проекта документа, комментариев много. Я послала по списку GAC все комментарии. Я знаю, что это длинные документы, но они очень хорошо организованы, так что если вы заинтересованы в рассмотрении замечаний, высказанных другими членами сообщества, другими S.O.и A.C, то я призываю вас открыть документ и посмотреть на них, потому что они очень - с ними просто ознакомиться. Хотя их чтение займет много времени, потому что есть много комментариев, они очень хорошо организованы, так что ICANN сделала очень хорошую работу в компилировании этой информации.

И, кроме того также есть некоторые ответы от юрисконсульттов на веб-сайте Сквозной рабочей группы сообщества, в веб-пространстве.

Так, сказав это, и Джулия верно отметила, что мы ценим ваше мнение для следующих шагов для следующего совещания лицом к

---

лицу. Так что - И только чтобы вы знали, на всех этих встречах, они ожидают, что GAC что-то скажет, и они смотрят на нас, как на GAC - что скажет GAC, и они смотрят на нас очень пристально, а мы по-прежнему молчим. Так что будет время, когда мы должны предоставить некоторые комментарии и некоторые результаты от нашей группы. Поэтому, пожалуйста, имейте это в виду.

Сказав это, я посмотрю, если есть замечания или вопросы от всех вас.

Я вижу Францию. Позвольте мне подготовить очередь. Нидерланды, Иран, Алис, Таиланд. Спасибо, эта сторона. Очень трудно видеть вас, так что если я не назову вас, то помашите мне.

Таиланд и Бразилия.

Так, Франция, вам слово.

ФРАНЦИЯ:

Спасибо, Ольга. Спасибо, Ольга. У меня есть четыре замечания, и я буду говорить по-французски.

Прежде всего, что касается механизмов расширения полномочий сообщества, и извините мой английский, мы знаем, что на прошлом заседании CCWG эта группа рассмотрела свое первоначальное предложение. Это правильно, мы столкнулись с рядом трудностей, связанных с первоначальным предложением, таким образом, мы хотели бы знать, какой прогресс был достигнут в отношении этого предложения.

---

Во-вторых, мы видим риск захвата новой системы. Мы сделали некоторые замечания, указывающие на этот риск, связанный с механизмами принятия решений ICANN, захваченных группой лиц. Таким образом, в целях минимизации данного риска, мы хотели бы, чтобы разные участники имели возможность соблюдать принципы культурного многообразия, как указано в заявлении NETmundial.

Мы понимаем, что CCWG провела переговоры на эту тему, и эта тема воспринимается очень серьезно, чему мы действительно рады.

У нас есть три предложения в отношении этой темы. Прежде всего, мы хотели бы видеть политику для борьбы с конфликтами интересов в ICANN, надежную и твердую политику. В этой связи, мы хотим иметь ограничение числа сроков, что человек может служить как одновременно, так и последовательно.

Во-вторых, мы призываем к созданию комитета в рамках ICANN, который бы позаботился о контроле - наблюдении над заявлениями о конфликте интересов или раскрытием информации со стороны члены Правления. Это был бы независимый комитет, конечно.

И, в-третьих, мы хотели бы, чтобы сообщество ICANN избирало членов Независимой контрольной комиссии вместо того, а не подтверждало членов, выбранных Правлением, как это делается в настоящее время.

И, возможно, самое главное на данном этапе обсуждений, позвольте мне говорить об апелляционных механизмах или

---

механизмах обжалования. Прежде всего, Франция хочет подчеркнуть значительный прогресс, достигнутый в этом отношении, особенно в отношении принципов, лежащих в основе этого процесса, которые очень важны. Прежде всего, решения IRP должны быть обязательными. И, во-вторых, IRP должна быть в состоянии принимать решения по искам, не только о регулярности процедур, на основе этой регулярности, но и на основе существенности этого предмета, лежащего в основе таких требований.

Мы видим некую проблему, однако, в том, каким образом CCWG думает о реализации этих процессов и процедур, поэтому IRP должна быть истинно международным арбитражным судом для решения вопросов политики ICANN.

Мы проанализировали эти вопросы с юридической точки зрения. Мы провели тщательный анализ, и я призываю моих коллег прочитать эту правовую оценку, подготовленную юрисконсультантом, экспертом, нанятым ICANN. Это документ от 20 апреля. Он был подготовлен юристами, нанятыми ICANN, и он рассматривает эту проблему.

В общем говоря, в отношении арбитража, в соответствии с действующим законодательством, должно быть соглашение или договор между двумя сторонами, и мы видим, - или мы не видим, как устав или политика ICANN и - или политики и устав, которые мы до сих пор не знаем, потому что они отсутствуют, хорошо, мы не видим, как этот устав или политики может предвидеть контракты или соглашения между ICANN и участниками в глобальном

---

масштабе, чтобы такие соглашения могли быть приняты в качестве основы для процедуры арбитража.

Во-вторых, мы должны сосредоточиться на механизмах подотчетности. Предложение показывает, что арбитры будут оплачены ICANN, и это создает проблему, потому что это не было бы в соответствии с международной арбитражной практикой, направленной на привлечение независимых арбитров. А также, и это третья причина, которая имеет дело с последствиями в использовании этих международных арбитражных механизмов, решения IRP в соответствии с международными арбитражными решениями будут обусловлены международным частным правом. Так что, если этот механизм, если IRP может решить или может принять решение о содержании этих механизмов, то эти политики, которые до сих пор всегда были техническими, станут правовыми политиками в международном масштабе, и это не будет соответствовать или будет противоречить технической миссии и компетенции ICANN.

Таким образом, мы считаем, что мнения экспертов, подготовленные юристами - то есть, IRP, чьи решения должны быть обязательными - хорошо, мы считаем, что эти механизмы должны быть приняты или рассматриваться как внутренние механизмы ICANN. Есть много способов сделать так, чтобы эти решения были обязательными в ICANN. Детали должны быть откорректированы, так что я действительно рекомендую вам прочитать этот документ от 20 апреля, который имеет очень - который имеет много информации на эту тему.

---

Наконец, Ольга, я хотел бы сосредоточиться на стресс-тестах и на договоре номер 11 или спецификации 11. Мы были удивлены, увидев эти две поправки. Мы находимся под впечатлением, что они отражают намерение вольно или невольно включить обязанности правительств в плане общественной политики.

Что касается решения стресс-теста номер 18, только тогда, когда существует консенсус с правительством, мы можем принять рекомендацию GAC в качестве рекомендации по общественной политике.

Уважаемые коллеги, эта фраза, а я ее цитирую, может быть переведена следующим образом: Правительства не несут ответственности за общественную политику, пока они не достигнут консенсуса по рекомендации GAC. Это было бы неприемлемо, и это также будет ложным, потому что это очевидно, что мы, представители правительств, всегда несем ответственность за общественную политику.

Я говорю или я цитирую пункт 11 в Тунисском отчете. Это также входит в заявление NETmundial, и это является основополагающей ценностью ICANN номер 11.

Как это происходит в других организациях, легитимность рекомендации GAC имеет дело с тем, что она выражается правительствами и не связана с тем, каким образом такая рекомендация выражается. В противном случае, у нас были бы неприятности в связи с нашими собственными обязанностями.

---

В отношении основной ценности № 11, нам интересно, если - извините - если бы эта основная ценность была реализована или применена, мы задаемся вопросом, кто в ICANN смог бы определить, действительно ли правительственная рекомендация по общественной политике соответствует внутренним правилам процедуры и соответствует основополагающим ценностям.

Казалось бы, это - или, по-видимому, Правление или механизмы расширения полномочий сообщества могли бы позаботиться о принятии решений или вынесении решений по существу решений или рекомендаций GAC, а не наблюдений, просто наблюдая за текущей процедурой, в соответствии с которой люди могут ответить на рекомендации GAC, что, по нашему мнению, является подходящим механизмом.

Еще раз, все заинтересованные стороны ICANN могут высказаться или иметь право голоса в плане того, что может случиться с рекомендациями GAC, и мы понимаем, что неправительственные заинтересованные стороны могут иметь голос в плане наших рекомендаций, но мы не можем понять, каким образом неправительственные заинтересованные стороны могут иметь голос по легитимности рекомендаций GAC .

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Я потеряла мой список. Окей. Спасибо. Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ:

Спасибо, Ольга, и спасибо также всем, кто - я думаю зал полон людей, которые внесли свой вклад в это, так что я думаю, что это очень хороший пример многостороннего сотрудничества.

Я просто хотел вернуться к двум пунктам от Нидерландов, и это вопрос связи двух процессов.

Я думаю, что мы слышали, что некоторые члены GAC считают, хорошо, это очень тесная связь, и есть зависимость. И я думаю, что мы согласны, что это зависимость. С другой стороны, я думаю, что мы должны посмотреть и на достоинства предложения CWG в качестве средства, очень практического средства, чтобы, в принципе, поглотить координирующую роль NTIA, которая заключается, скажем, в клерикальной функции, которая в настоящее время эффективно - в принципе, удалена и поглощена в новом механизме.

Так - А есть заслуга в этом, и я думаю, что как Нидерланды, мы видим много достоинств в этом предложении, потому что оно, в целом, не вводит новые риски. Оно сохраняет функцию как административно-техническую функцию. Оно не политизирует, не вводит новую группу, скажем, заинтересованных сторон в этот процесс.

Так что я думаю, что есть некоторая заслуга в этом, и, конечно, как Нидерланды мы - может быть, не одобрим, а, скажем, дадим очень позитивный сигнал о продвижении по этой модели. Но это не означает, что нет никакой связи. Я думаю, что условные аспекты, о которых все говорили, очень важны и так далее, для Нидерландов. А для этого, я думаю, что для GAC это важно знать,



---

потому что в данный момент это вроде движущейся мишени. Есть несколько решений, и даже вчера появились другие решения.

Для GAC очень важно, по крайней мере, зафиксировать и определить то, каковы точные цели и точные предпосылки для CCWG.

Так, не зная, каковы будут конечные решения, мы должны это очень четко понять для того, чтобы иметь то, что я бы назвал условной целью для предложения CWG.

Так что я думаю, что было бы очень полезно иметь - мы видели списки, например, с перечнем полномочий для уполномоченного сообщества. Если ясно, что именно таковы будут реальные предпосылки, то, как GAC, мы можем больше сказать в нашем коммюнике о том, как мы это оцениваем.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо вам большое, Нидерланды.

Иран.

ИРАН:

Спасибо, Ольга.

Я думаю, что, может быть, хорошо бы в течение нескольких минут освежить в памяти, что такое CCWG.

---

CCWG поручено заняться вопросом повышения подотчетности ICANN. Чтобы это сделать, CCWG проверяет текущую подотчетность, результаты ATRT; смотрит на комментарии, полученные по этой текущей подотчетности; смотрит на требования подотчетности от CWG; и смотрит на непредвиденные обстоятельства и стресс-тесты. Для этого они создали два рабочих потока. Рабочий поток один, подотчетность должна быть реализована или должно быть обязательство по ее реализации до передачи функций. Рабочий поток два, подотчетность, это долгосрочная подотчетность после передачи функций.

В настоящее время мы можем сосредоточиться на рабочем потоке один. Для рабочего потока один есть две основные проблемы: расширение полномочий сообщества, корректировка и средство защиты.

Расширение полномочий сообщества в шести областях в данный момент. Область номер один, изменения в уставе, по которым Комитет имеет слово или влияние. Они думали, что им, возможно, потребуется создать принципиальные положения. В настоящее время, в соответствии с калифорнийским законодательством, этот термин "принципиальное положение" не существует, так что мы должны изменить это и поставить вопрос по-другому. Во-первых, внесение изменений в устав требует две трети большинства, и, по уставу, требуется три четверти большинства для внесения изменений.

Затем вопрос отстранения отдельных членов Правления. Другой, отстранение или отзыв всего Правления. Эти более или менее,

---

более простые и более четкие. Тем не менее, мы пришли к сложной области. Есть две области.

Бюджет, отклонение бюджета и отклонение стратегического плана. Это трудные вопросы. Трудность, с юридической точки зрения, заключается в том, что ни один из этих вопросов не имеет никакого конфликта с фидуциарными действиями Правления, поскольку Правление имеет некоторые фидуциарные обязанности. И любое из этих действий может иметь конфликт. И Правление говорит, что они не могут нарушать эти действия вообще. Таким образом, мы должны посмотреть на это. Сказав это, есть три модели для осуществления этого. Первая модель, которая появилась недавно, является добровольной или добровольная модель. Существующие ситуации. Просто. Но, может быть, трудно иметь все эти полномочия.

Вторая - модель назначающего лица. Модель назначающего лица - это тот, кто назначает членов Правления. В настоящее время есть вопрос о том, будет ли назначенный член Правления иметь право голоса. Полномочия Правления.

Они могли бы осуществлять четыре из этих полномочий, которые упоминаются, изменить "принципиальный" или другие термины, изменить процесс отстранения отдельного члена Правления и отзыва всего Правления.

Тогда обратимся к бюджету и стратегическому плану, модель назначающего лица не работает, потому что нет такой ситуации для осуществления этого, кроме относительно бюджета и по отношению к функционированию - стратегическому плану. Просто

---

попросите пересмотра. Но мы не могли - они не могли это отклонить.

Так, третья модель - это модель членства. И вот, где появляются трудности. Для того, чтобы иметь членство, вы должны иметь своего рода некорпоративную ассоциацию. И это сложная область, с очень юридической точки зрения. Мы подняли этот вопрос в апреле в одном из конференц-звонков. И мы сказали, что это трудно осуществить, в частности, для правительств, в правовом и процессуальном плане и в плане юрисдикции, что правительство будет участвовать в какой-либо инкорпорации с любыми другими вещами, которые могут быть несовместимы с национальной юрисдикцией страны. И это очень, очень важные вопросы. После всех обсуждений в пятницу, на прошлой неделе, вопрос о некорпоративных ассоциациях более или менее отбрасывается. Так что он уже не находится на столе переговоров.

Так что вопрос в том, как мы могли бы осуществлять эти шесть полномочий в какой модели? Модели назначающего лица или модели членства. Если это модель членства, какова ситуация? Каковы юридические последствия? Опять же, это более простая часть.

Более трудная часть - это корректировка и средство защиты. И это приводит к расширению полномочий IRP для индивидуальных - извините - Независимой контрольной комиссии. Это очень, очень сложная ситуация. И, говоря о Правлении, какое Правление или члены? Есть семь человек. И среди этих семи человек мы назначили - упоминается - три будут назначены, чтобы сделать

это. И только один, возможно, в некоторых областях. Мы уже упоминали с самого начала. Это очень трудно, с той же стороны, как упоминалось Францией, у нас ведется работа с существующей процедурой, которая может быть несовместима с международным правом.

Во-вторых, было бы весьма опасно давать решение одному члену, арбитру, чтобы принимать решение о чем-то, как правило, минимум во всей обычной правовой системе или международном праве это три, но не один. Никогда мы не передаем решение о чем-то в руки одного человека. Это то, что мы должны полностью пересмотреть.

Но, начиная с ситуации, что все начинается с того - ICANN остается в Соединенных Штатах и остается в соответствии с законодательством Соединенных Штатов. В этом случае, у нас есть много ограничений. Все должно быть совместимо с законодательством штата Калифорния. И есть много, много ограничений в этом. Есть суды. Есть много вещей,. Так что это вещи, на которые люди должны посмотреть.

Так, ситуация теперь такова.

Все эти вопросы должны быть подняты перед CCWG, группой по подотчетности. И они должны посмотреть на это.

Мы запросили табличную форму. В этой форме в вертикальной колонке мы имеем все SO и AC. В горизонтальном столбце - различные модели - добровольная, назначающего лица и членства. И мы говорим, что, какой из них имеет какое

---

полномочие. И, в частности, возвращаясь к тому, что, если конкретный SO или AC, организация поддержки или консультативный комитет решает не быть членом, то что происходит? Мы теряем все наши права? Мы не уже не имеем права обсуждать или что-нибудь или участвовать? Если мы не будем членом, мы могли бы участвовать с другими, которые являются членами и мы будем иметь те же права? Таковы некоторые правовые вопросы, на которые еще предстоит ответить. Мы поднимали этот вопрос. И окончательный ответ, что мы получили, что он передан второй группе под руководством Бекки Берр, чтобы обсудить этот вопрос. И председатель и сопредседатель CCWG сказали - по крайней мере, дали понять, что трудно ответить на мои вопросы. Потому что это очень важный вопрос, в частности, чтобы правительства решили, какую часть и какие действия они будут предпринимать.

Так, председатель, ситуация является довольно сложной. Есть очень темные моменты в данной ситуации. На много вопросов еще предстоит ответить. И, с другой стороны, все в CCWG взаимосвязано с CWG, о чем мы должны получить ответ - как организация-учредитель. Мы должны очень осторожно отметить членов GAC по отдельности или коллективно или поощрять, и, может быть, если вы согласны, призвать к активному участию в деятельности CCWG, отправив их комментарии по отдельности, все вместе, участвуя в конференц-звонках. Звонки открыты для всех. Но будьте осторожны. Некоторые звонки проводятся в 2:00 утра. Я принял участие в 36 часах конференц-звонков. И мое правительство не знает, что я принимал участие и провел так много

---

времени, занимаясь этими вопросами и так далее, и так далее. Я с трудом подсчитал это. Это очень утомительная работа и очень, скажем, сложный вопрос. Правительство должно быть более активным. Я не говорю, что они не являются активными. Я говорю, что они должны быть более активными, следует уделять больше внимания этим вопросам. Это очень, очень важный вопрос.

И у нас есть эта - кстати, период общественного обсуждения, второй период общественного обсуждения через 40 дней. И это наш последний шанс. Так что, если вы не отреагируете, вы потеряете время. Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Кавусс, особенно за такое подробное резюме процесса и полномочий и все такое. И ваше участие действительно очень высоко ценится.

Алис, вы следующая.

ALICE MUNYUA:

Спасибо. Я передам микрофон моему коллеге из Ниуэ. Большинство вопросов уже были подняты. Ниуэ.

НИУЭ:

Да. Ну, я думаю, что мы слишком отходим от основного вопроса здесь. Проблем GAC затерялась. Потому что вопрос в том, как GAC удержит свою важную роль AC в мягкой, как упоминалось в пятницу, или чисто модели членства ICANN.

---

Это основная проблема.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Пар.

У меня в списке Таиланд.

ТАИЛАНД:

Это Ванавит для записи. Так что я бы хотел ответить, потому что у вас есть рабочий поток два и один и, кажется, как там будет много изменений, я считаю, что мы должны работать с командами над этим, работать в настоящее время в GAC. Метод или принцип работы, чтобы убедиться, что мы могли бы быть в состоянии решать - у меня до сих пор есть сомнения, кого мы должны проинформировать, каким и каким образом. С точки зрения принципов, у нас есть только рекомендации для Правления.

CWG очень ясно. Мы общаемся с ними. И там происходит процесс. Но подотчетности CCWG, структура по-прежнему не ясны для меня, как сформированы, как это будет выглядеть. Как говорилось Ираном, форма координации работы будет выглядеть, мы должны отвечать принципам GAC и тому, как мы работаем. Потому что, в противном случае, я все еще не знаю, как бы мы общались с органом и кого бы мы информировали. Потому что, кажется, это комиссии IRP, кажется, что есть много новых органов, что не отражено в принципах GAC. Так что вот момент, что я хотел бы поднять. Спасибо.



---

OLGA CAVALLI: Спасибо, Таиланд. Могу ли я задать уточняющий вопрос? Когда вы говорите "орган", что вы имеете в виду под органом?

ТАИЛАНД: Потому что CWG - это правовой процесс, очень ясно. Поэтому, когда SO общается с ними, то они предлагают - при SO общается с ними, то тогда они соблюдают эти предложения и отправляют его в ICG, ICG отправляет в Правление, верно? В начале, почему - SO получит комментарии. И тогда мы говорим им CWG и наши три предложения должны объединены. Но CCWG по подотчетности отличается. Это на параллельных треках. И у вас есть рабочий поток один и рабочий поток два, и я не знаю, как это будет организовано. Это просто мое ощущение. Я не видел, SO и AC, как мы могли бы координировать, либо через комиссии IRP или -

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да. Может быть, к этому добавлю, вы правы. Эти два процесса очень разные.

Уникальность CCWG, как вы говорите, в разделении, если вы хотите, на рабочий поток один и рабочий поток два, что не существует. Есть другие подразделения и другие структуры в другом процессе.

Но я не думаю, что это обязательно проблематично. Я думаю, что, по крайней мере, насколько я понимаю, есть мнение, что мы сейчас на самом деле работаем над рабочим потоком один, который непосредственно связан, как мы слышали на предыдущей сессии, с реализацией передачи функций. Так, рабочий поток один следует

---

сосредоточиться на том, что необходимо для проведения передачи функций. И все остальное, что будет - уже несколько проблем рабочего потока один очень сложные, но остальные могут быть еще более сложными, чем мы слышали от нашего дорогого коллеги из Ирана, что это на самом деле сложно.

Если я вас правильно понял, может быть, нам не хватает некоторой ясности о том, как рабочий поток два будет развиваться, как только закончится рабочий поток один, в том числе передача функций. Я думаю, что это то, что мы все должны знать, а также, вероятно, разработать собственные идеи о наших ожиданиях по рабочему потоку два, что является долгосрочным процессом по повышению подотчетности.

Так что я думаю, что это - если я выделю это из того, что вы сказали, это то, что до сих пор нам предстоит. Возможно, у нас нет времени и у всего сообщества ICANN, может быть, не хватит времени для того, чтобы четко определить, что делать и как работать по рабочему потоку два, хотя, конечно, есть некоторые положения, касающиеся этого в уставе сквозной рабочей группе сообщества.

Но я думаю, по крайней мере, что мой вывод будет в том, чтобы отметить, а также, возможно, отразить наши ожидания по поводу того, что отсутствует в рабочем потоке один о том, как это следует разработать, если я это правильно понимаю. Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо вам большое, Томас.И спасибо, Ванавит. У меня следующая Бразилия и Великобритания.

БРАЗИЛИЯ:

Ну, спасибо, Ольга.А, ну, я буду повторять все, что я сказал на предыдущей сессии. Но я хотел бы просто подтвердить наше настроение, что мы были слишком ограничены в реализации существующего формата, в котором вы работаете, и что поднимает ряд вопросов для многих из нас. Таким образом, мы знаем, что мы призваны поддержать что-то, о чем мы говорили в течение многих лет, с чем у нас были трудности.

Мой второй момент - и я также повторю все пункты, которые мы отметили в наших комментариях, которые я хотел бы повторить. И, в свете того, что мы слышим здесь, некоторые из этих элементов, что мы имеем, заставили нас задуматься об этом в дальнейшем. Но общий подход остается.

Возьмем такой подход к этому процессу, тот же подход, которому мы следуем во всех процессах управления Интернетом. Мы стремимся расширить наше участие здесь и на других форумах. Мы считаем, что мы руководствуемся - мы стараемся ориентироваться и последовательно руководствоваться двумя основными принципами, я должен сказать, что по нашей оценке вытекли из Тунисской программы, который является первым, что в управлении Интернетом требуется полное участие различных заинтересованных сторон. И второй центральный принцип заключается в том, что полное участие должно принимать во внимание роли и обязанности каждой заинтересованной стороны.

И я думаю, что, с точки зрения правительства, я, как правило, смотрю на эту работу здесь, что наша ответственность и

---

обязанность как правительств заключаются в том, чтобы убедиться, что наша особая роль и ответственность должным образом рассмотрены в этом процессе. Я бы - мне не комфортно слышать, что мы как правительства, мы просто должны руководствоваться чисто техническим подходом и должны быть уверены, что система будет продолжать - я думаю, что другие сообщества будут участвовать в этом. И мы с удовольствием будем опираться на их работу.

Я думаю, что, с точки зрения правительства, важно убедиться, что новая структура позволит нам, как правительствам, иметь подходящий способ выражения и предоставления рекомендаций по вопросам общественной политики. Я думаю, что это то, чем правительства должны быть обеспокоены здесь.

И, в этом смысле, я хотел бы поблагодарить Францию за вынесение этого на первый план. Я думаю, что это будет очень проблематично, с точки зрения моего правительства, по крайней мере, если в новой структуре, что мы разрабатываем, будут существовать ограничения на то, как мы можем предоставлять рекомендации, или что способности или возможности для предоставления рекомендаций будут проходить фильтрацию или проходить оценку по своей адекватности со стороны других заинтересованных сторон.

Мы считаем, что это будет неуместно. Я не думаю, что те же критерии должны применяться к любой другой заинтересованной стороне в этом процессе, что их участие должно оцениваться другими, если оно является последовательным или нет.

---

То, как GAC будет выражать и гарантировать предоставление своих рекомендаций, я думаю, что это зависит от нас. Я не думаю, - я полностью согласен с Францией. Это было также в наших комментариях - что любой вид ограничения, который может быть - должен быть решительно отвергнут. В противном случае, мы окажемся в ситуации, в которой мы не можем влиять на это полномочие или на что-нибудь, что будет происходить в ICANN, начиная с данного момента. А мы - что это не подход, которым я руководствуюсь в этой работе и, опять же, в любой другой дискуссии, связанной с управлением Интернетом на различных формах.

Еще один момент, который был поднят Францией - ну, в принципе, я должен сказать, что мы полностью поддерживаем другие вопросы, поднятые Францией, а также в связи с необходимостью задуматься о правилах, чтобы избежать конфликта интересов для тех, кто будет участвовать в этой новой IRP.

Мы также согласны с тем, что само сообщество должно выбирать своих членов, а не Правление. Что касается стресс-теста 11 и 18, о которых мы уже упоминали, также поддерживаются.

Я также хотел бы поблагодарить Францию за то вынесение на обсуждение - один момент, который мы упоминали в нашем комментарии, что мы думали, арбитражный механизм IRP будет сам по себе очень хорошим, потому что он бы обеспечил независимый надзор над ICANN. Но я еще раз услышал - и я благодарю Францию за вынесение это на обсуждение - что это может повлечь за собой некоторые проблемные аспекты в связи с

---

правительствами. Я думаю, что они должны быть дополнительно исследованы. Мы понимаем этот момент, и мы хотели бы иметь больше ясности по этому вопросу. Опять же, думая с точки зрения того, что - с нашей точки зрения, как правительства, не принять механизм, который повлечет за собой трудности для нас, особенно с точки зрения нашего способа выражения. В этом смысле, один комментарий, который был сделан Францией в письменном комментарии в письменном вкладе, был о том, что они стремятся получить юридическую консультацию из своих собственных источников. И, основываясь на этой юридической консультации, которая была предложена нам, ясно указывается в какой-то момент, что эти правовые эксперты, они являются правовыми экспертами в законодательстве США. А здесь мы пытаемся ввести в действие систему, которая будет работать для всех нас. Так что я думаю, что это будет очень важно. И мы, конечно, возьмем на себя те же вызовы, чтобы также подумать, проконсультировавшись с нашими юристами. Потому что у нас есть юристы, не оплаченные ICANN, которые могут также обеспечить некоторые идеи и конкретные предложения для нас. Есть некоторые вопросы, которые мы должны обсудить и которые очень важны.

Элиз подняла, я думаю, фундаментальный вопрос, и я думаю, что все эти дискуссии сошлись к этому решению о том, будет ли у нас качество в нашем участии, будет ли это в полной мере путем участия, путем голосования или консультативной роли?

Я также с нетерпением бы ждал более детального обсуждения этих моделей, которые сейчас, как я понимаю, на столе в связи с CCWG по подотчетности, модель членства или уполномоченное -

---

расширение полномочий модели SO/AC. Я думаю, что мы должны были обсудить это.

Ну, я думаю, что, в целом, это то, что я хотел бы сказать в данный момент.

Я думаю, что у нас так много важных элементов, которые индуцированы проектом предложения, что мы имеем перед нами, но я бы, конечно, пригласил коллег, и этот подход следует взять, посмотреть с точки зрения наших конкретных бюджетных обязанностей, и от - и убедитесь, что наша роль в предоставлении рекомендаций по вопросам общественной политики будет там присутствовать.

Я был несколько удивлен тем, что мы должны - наша основная обеспокоенность связана с тем, чтобы сохранить нашу сильную роль консультативного комитета. По нашей оценке, роль, которая нас удовлетворяет или позволяет нам предоставлять мнения, должна быть включена в этот процесс. Так что это не так, конечно, цель для нас в том, чтобы сохранить положение так, как оно есть.

Я думаю, что если это так, то я бы не видел смысла в нашем участии. Давайте просто позволим техническому сообществу сделать работу.

OLGA CAVALLI:

Спасибо вам большое, Бенедикто.

Марк.

MARK CARVELL: Да, спасибо, Председатель. Марк Карвелл, правительство Великобритании для записи.

Прежде всего, большое спасибо всем коллегам, которые внесли свой вклад в это обсуждение с таким важным обновлением, так как мы находимся между двумя версиями предложения CCWG. Это очень полезно.

Как и Бразилия и другие, я обратился к юрисконсультам в моем министерстве, чтобы посмотреть на варианты для расширения полномочий сообщества и что это значит для GAC в нынешней роли в качестве консультативного комитета перед Правлением, какое потенциальное воздействие это может оказать, и также, возможно ли, чтобы представители GAC участвовали в стратегическом голосовании сообщества и принятии решений при таких механизмах расширения полномочий. Так что я получил это, но, конечно, в настоящее время это уже устарело, то, зачем я пошел к моим юрисконсультам. А также брифинг, который я представил моему министру совсем недавно, также устарел, потому что мы находимся в довольно изменчивой ситуации. Мы видели появление, хотя еще и на предварительном концептуальном этапе, модели уполномоченных SO/AC.

Так что немного трудно занять твердую позицию в это время за пределами типов механизмов, которые разрабатывала CCWG: способность критически изучать бюджет, стратегический план, членов Правления и так далее. Эти элементы нам знакомы, но важным элементом того, как правительства в погоне за



---

общественным интересом и своей роли в этом отношении, как это будет обеспечено в этих новых механизмах расширения полномочий, что все это немного в воздухе, как я сказал.

Так что я полагаю, что CCWG намерена подготовить пересмотренное предложение, которое будет включать в себя модель уполномоченных SO/AC, предполагая, что она будет более полно разработана, в этом случае мы будем в состоянии посмотреть на это, возможно, обеспечивая выход из этих очень сложных правовых и конституционных вопросов, с которыми мы сейчас боремся. И я действительно ценю коллег, которые - в частности, Францию, за изучение этих вопросов с такой полезной интенсивностью и за выделение некоторых важных вопросов для правительств. Это было очень полезно, и мы приняли к сведению усилия Франции в этой связи и комментарии коллег на ту же тему, с особым упором на меморандума Сидли от 20 апреля.

Так что я думаю, мой вопрос такой: будем ли мы в лучшем положении после встречи лицом к лицу в Париже, которая совпадает с моим отпуском, к сожалению, но это будет важным решением. Мне, возможно, придется пересмотреть мой запланированный отпуск после очень интенсивного июня. Это будет - Мой вопрос такой: это на самом деле улучшит нашу ситуацию как GAC, если мы займем позицию организации-учредителя и обеспечим, что эта часть головоломки по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA надежно установлена при должной поддержке с нашей стороны как организации-учредителя? Таков мой вопрос. К сожалению это был

---

довольно многословный вопрос, но это то, что я хотел сказать. Надеюсь, что это ясно.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо Вам большое, Марк.

Любые другие комментарии?

Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Да.Спасибо, Ольга.

И (неразлично) Я хотел бы, чтобы мы высоко оценили работу членов GAC в команде ICG CCWG за их тяжелую работу и за создание предложения, которое является вполне всеобъемлющим, как это.

И следуя комментариям Ирана о предложениях, особенно в отношении юрисдикций функционирования и так далее, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что многое из этого уже обсуждалось раньше, и одним из предложений, что я хотел бы сделать, попросить наших членов GAC в рабочей группе о возможности учесть то, что многие страны обсудили в Рабочей группе по управлению Интернетом под эгидой ООН в 2005 году.

Если - я думаю, что многие из нас до сих пор помнят. В 2005 году мы создали Рабочую группу по управлению Интернетом. Это было после ВВУИО в Женеве и до Тунисской программы. И предложения

---

Рабочей группы по управлению Интернетом, я думаю, ясны, и, с моей точки зрения, по-прежнему в силе до сегодняшнего дня.

Конечно, NTIA - предложение NTIA отличается от WGIG, которое было сделано в соответствии (неразлично) эгидой, потому что одна из просьбе NTIA заключается в том, что должны - учреждение, которое управляет IANA не должно быть страной или группой стран. Тем не менее, мы все еще можем внести в эти предложения идею, которая была создана Рабочей группой ООН по управлению Интернетом. Не страны, а заинтересованные стороны.

Теперь, конечно, это не так просто, потому что мы должны пересмотреть еще раз, но если мы сможем учесть это, то, возможно, многие из замечаний со стороны Ирана и других стран также могут быть учтены. А также не забывайте, что эти предложения WGIG были интенсивно обсуждены многими странами под эгидой ООН. Давайте постараемся учесть это, поскольку страна до многих заинтересованных сторон и надеемся, что мы сможем найти - как это называется? Согласованная система. Вместе мы сможем решить, как мы передадим функции IANA.

Почему я говорю об этом, потому что, глядя на некоторые дискуссии, обсуждения, не об Интернете, когда несколько стран обсуждают систему GPS, если многие из нас еще помнят, когда мы обсуждали GPS, у нас были проблемы, (неразлично), аналогичные этим проблемам. В результате обсуждения GPS, то, что мы имеем сегодня, мы знаем, что история нам рассказала, у нас есть система

---

Galileo, у нас есть система ГЛОНАСС, мы имеем систему Bedous, и, возможно, будет другая система через несколько лет,

Таким образом, мы по-прежнему хотим один Интернет. Мы видели одну глобальную сеть Интернет. Таким образом, мы должны попытаться приспособиться к мысли, что уже обсуждалась. И, надеюсь, основные предложения, обсуждавшиеся в WGIG, могут быть учтены, и смогут решить эту проблему.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо большое.

Другие комментарии? Другие замечания?

Окей. Хорошо. Я думаю, что мы все разделяем мнение по вопросу о том, как эта новая модель, которая обсуждалась, S.O и - уполномоченные S.O. и уполномоченные A.C., действительно будет - может быть реализована, или каковы будут различные функции и полномочия. А мы - в самом деле, на заседании в пятницу мы не завершили это, и мы не располагаем данной информацией до сих пор.

Так - А я - я ставлю перед вами этот вопрос и перед нашей руководящей командой. Можем ли мы - можем ли мы подготовить ряд общих замечаний или вопросов от GAC? Потому что - и я говорю вслух теперь, слишком не обдумав это. Я вижу некоторую обеспокоенность, высказанную некоторыми странами, но - и также были посланы как комментарии от стран в период общественного

---

обсуждения. Не уверена, если эти опасения со всего GAC. Должно быть, возможно, - Должны ли мы подготовить список общих вопросов для Сквозной рабочей группы сообщества как проблемы со стороны правительств или как бы мы могли найти решение этим важным проблемам, которые выразили несколько стран, но, возможно, не все? Как бы мы могли двигаться вперед?

Наша председатель, может быть, имеет некоторые идеи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо, Ольга, и спасибо всем за это очень существенное и очень также рациональное и конструктивное обсуждение.

Прежде чем предоставить слово Перу, я думаю, что может быть полезно сделать шаг назад и посмотреть, ладно, где мы сейчас с этим? Что ожидается от нас извне? Каковы наши ожидания, как GAC, внутри в плане того, что это значит?

Так что, в принципе, две вещи. Одной из них является аспект работы, связанный с передачей функций IANA, опять же мы ясно слышали на первой сессии, что мы должны дать достаточно четкий ответ CWG по поводу позиции GAC в связи с предложением, зная, что есть некоторые условные элементы, которые возвращают нас в этом обсуждении. Или вперед, может быть, скорее, в этой дискуссии.

И на основе этой дискуссии, мы должны связать ее также с CWG. Это одно замечание. И тогда другие элементы, где мы, может быть, испытываем немного меньше давления в плане времени, мы можем выразить - дать ориентацию, может быть, в

---

самом деле для CCWG по обоим, по части, связанной с IANA, но также и по другим. Мы не обязаны представлять черно-белое мнение для сопредседателей CCWG, поэтому мы можем идеально найти способ для разработки элементов, которые будут согласованы в GAC, что мы слышали в этой дискуссии и что будет продолжаться определенным образом, что мы можем, как GAC, иметь влияние на будущее обсуждение в рамках CCWG. И я думаю, что это также то, к чему стремился Марк из Великобритании.

Этот процесс еще не закончился. У нас есть первый проект. Сейчас мы находимся в середине разработки второго, который вызывает некоторые трудности, потому что мы - это релятивизирует наши обсуждения по предыдущему проекту, но мы еще не готовы для обсуждения чего-то, что существует только как грубая идея. Так что это подводит нас к вопросу о том, как мы организуемся между сегодняшним днем и Буэнос-Айресом - Дублином, извините. Не Дурбаном, а Дублином. Это другой вопрос.

Мы должны быть очень, очень четкими в плане того, что мы хотим, а затем быть очень четкими в плане того, как мы можем на самом деле этого достигнуть в плане организации нашей работы.

До среды, опять же, мы должны в какой-то момент времени, в идеале сейчас, начать составлять что-то, но, вероятно, менее ясно, в каком направлении, какое содержание этого текста, который мы будем представим, также форма, потому что нас пока не попросили принять или не принять или поддержать или не поддержать это предложение. Так что в этом разница между этим процессом и другим процессом, где совершенно ясно, что ожидается.

Я бы скорее сказал, по меньшей мере на основании того, что я слышал и того, что я понимаю, мы, как ожидается, дадим ответ, который поможет CCWG идти дальше, что они знают, что - как правительства видят возможный успех всего этого, в смысле, начиная с Франции и Бразилии и многими другими, у нас есть некоторые существенные элементы, которые были выдвинуты, и мы должны посмотреть, как мы можем, если будут совместными, сообщим об этих элементах, которые являются основополагающими условиями, в конце концов, по крайней мере, для некоторых правительств, чтобы стать участниками. Как мы можем сообщить об этой части в CCWG как отражение обсуждения, как оно прошло сейчас? Я думаю, что это то, что мы должны сделать. И, конечно, мы можем прокомментировать процесс и признать ряд усилий, но я думаю, что это не большая проблема. Но мы должны дать какое-то руководство, что правительства ожидают от CCWG в плане результатов рабочего потока один, определенно. Насколько мы выражаем свою позицию в рабочем потоке два - это нечто иное. И как это обратно направить. И я могу только вспомнить, это одно. И другое дело, мы должны быть готовы реально участвовать в обсуждении, как сказал Кавусс из Ирана. Будет решающий момент, вероятно, в июле, потому что идея этой модели уполномоченных SO/AC звучит многообещающе. Я думаю, у нас есть некоторые соглашения. Это также то, что мы можем сформулировать. Но это ассоциация очень смутных идей, мы должны взять на себя ответственность в формировании модели таким образом, каким, по мнению GAC, она будет работать для правительств. Так что я надеюсь, что полезно попытаться сделать это немного более ясным.

У нас - После перерыва у нас будет заседание с SSAC, в первую очередь, где - что, может быть, интересно также и для нас, потому что это AC, который решил не быть частью структуры членства. Они останутся вне этого в консультативной роли. Они один-к-одному не похожи на нас, потому что они имеют различную роль, и они имеют различные функции и разные методы работы, но их размышления также могут помочь нам, чтобы более ясно представлять, какова может быть наша роль и наш способ осуществления этой роли.

Потом у нас есть еще полчаса, чтобы продолжить эту дискуссию о CWG и / или CCWG после этого. И опять же, как это было объявлено ранее, у нас есть одночасовой перерыв, чтобы участвовать в обмене с Правлением, который также может помочь нам в разъяснении вопросов. Но мы должны каким-то образом выразить направление, как я хотел бы назвать это. Может быть, мы найдем лучшее слово. Некоторая ориентация для CCWG к среде.

У меня есть Перу и Иран и, может, и другие.

Спасибо.

Перу, пожалуйста, вам слово.

ПЕРУ:

Я буду говорить по-испански.

Говорит Перу. Я просто хотела бы поделиться с вами краткой мыслью. Я внимательно слежу за дебатами сегодня утром, и все взгляды являются действительно ценными. Но в частности, я внимательно следила за мнениями Бразилии и Франции. Франция



---

также представила свое мнение в письменной форме. А так же и Бразилия.

В Перу мы также рассмотрели мнение фирмы Сидли. Теперь я прошу слова для того, чтобы сделать упор на то, что на протяжении всего этого обсуждения есть вопрос, который охватывает все другие вопросы, которые мы решаем в GAC. И это максимальное применение и исполнение норм международного права.

Поэтому я считаю, что это важно отметить сейчас в свете того факта, что мы в настоящий момент вступаем на путь процесса изменений, в котором мы должны принять во внимание международное право. Нет другого пути. Нет другого сценария или этапа, который мы можем рассматривать в качестве представителей правительства. Это наш долг. Это роль, которую мы должны выполнить. Это единственный способ сделать это. Это единственный способ, которым мы можем в конечном итоге потребовать соблюдения различий и изменений, которые, как мы считаем, должны быть проведены в ICANN. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Перу.Иран.

ИРАН: Спасибо, Председатель.Как участник ICG , представитель в CCWG, я придерживаюсь мнения, что очень маловероятно, что мы, в эти два или три дня в GAC, можем сформировать общую позицию по этому вопросу. Мы могли бы высказать наше понимание и отразить его, сказав, что, учитывая, что концепция некорпоративной ассоциации

---

отброшена, GAC хотел бы знать, как расширение полномочий сообщества и как механизм проверки сообщества будут работать в рамках двух возможных подходов модели назначающего лица и модели членства. Принимая во внимание, что для каждой из этих двух, для того, чтобы иметь позицию, что с юридической точки зрения означает подать иск в суд, мы должны создать индивидуальность. Для того, чтобы создать индивидуальность, мы должны определить, кто будет представлять каждый SO и AC. В частности, в GAC наличие такого делегирования имеет правовые последствия.

Сказав это, мы могли бы добавить, что во время дискуссии были затронуты следующие вопросы. И мы просто перечислим вопросы. И, что бы помочь CCWG на физическом заседании здесь, а также между сейчас и Парижем 17 и 18 июля для дальнейшего обсуждения по вопросу, призываю наших коллег, если это возможно, принять участие в физической встрече с CCWG в эти дни, и снова выразить свои проблемы и любые другие проблемы, которые помогут CCWG. Потому что все остальные эксперты находятся там. И вы, возможно, получите ответ на некоторые вопросы, которые не были отвечены здесь. Так что это все.

Но я думаю, что очень маловероятно, что у нас будет общая позиция, а также принимая во внимание, что в настоящее время CCWG не ожидает от GAC общей позиции, а ожидает получить комментарии или индивидуально, или коллективно, чтобы помочь им, какие вопросы, какие проблемы?

---

Я слышал, что вместо некорпоративной ассоциации они подумают о какой-то резолюции. Я также подошел к CCWG, каково содержание этой резолюции?

Какова функциональная часть этой резолюции, а именно важная часть этой резолюции, и является ли это в рамках международного права или нет.

Таким образом, мы могли бы отложить это, но, опять же, может быть, вполне нереально иметь общую позицию, заявив о том, что это наша позиция. Вместо описания и перечисления вопросов. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.Аргентина.

АРГЕНТИНА: Спасибо. Я думаю, что Кавусс поднимает очень интересный вопрос. Может быть, мы не согласуем в эти дни на общую позицию в GAC. Но мы, возможно, подготовим список вопросов и проблем, что, если они будут уточнены, какая бы страна ни задала эти вопросы, может быть поучительным для других. И они могут согласиться или нет, но могут внести больше деталей и прояснить все сомнения, что мы имеем сейчас. Так что это может быть, пожалуй, делом, которым мы займемся. Не имея общую позицию для всех, а просьбу о разъяснении сомнений, что, если будет дан ответ, может помочь всем нам. Спасибо.

---

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо. Мы на самом деле можем иметь и то и другое. Мы можем иметь соглашение по некоторым элементам. Я не исключаю, что мы можем договориться по некоторым элементам или некоторым вещам, скажем так. Но мы также можем расширить и сказать, что это то, что в настоящее время обсуждается. Вот вопросы, которые были подняты в GAC и так далее.

Любые дальнейшие комментарии прежде, чем мы объявим перерыв на обед? Пицца для размышлений для нашего обеда? Да. Спасибо, Индонезия.

**ИНДОНЕЗИЯ:**

Да, Том, до обеда. Я просто хотел бы обратить внимание еще раз на -на дискуссию о рабочей группе по вопросам управления Интернетом. Потому что, в принципе, они просто предложили две возможности. Мы можем дальше посмотреть подробности, конечно. Первая - это возможность, когда Интернет будет работать под контролем организаций ООН, что сегодня является неприемлемым, или под контролем МПО, что также не приемлемо сегодня. Таким образом, вместо межправительственных организаций мы можем создать IMO, международные организации многих заинтересованных сторон. Но это должно быть связано с конвенциями, как было предложено на ВКМЭ. Если у нас есть конвенции, то все страны должны быть связаны этими конвенциями, а также заинтересованные стороны в этих странах.

Теперь, это не повлияет на предложение, касающееся расширения полномочий SO, AC, что угодно. Это только точка решения, система

---

принятия решений, и юрисдикции тех организаций, которые оказывают влияние.

Теперь, я хотел бы - я говорю об этом, потому что неудача в завершении всего этого, скажем, я не знаю, к сентябрю / октябрю этого года, я не хочу видеть, что неудача в обсуждении этого будет следовать неудаче, когда мы будем обсуждать конвенции о GPS. Как вы знаете, у нас есть сегодня навигационная система. Мы не хотим через нескольких лет в будущем. Мы следуем той же схеме, когда страны не смогли обсудить глобальную навигационную систему. Теперь мы хотим иметь одну Интернет-систему, одну глобальную систему Интернет. Таким образом, мы должны убедиться, что не должно быть никаких неудач в следующем сентябре / октябре в связи с принятием окончательного решения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое, Индонезия.

Да, Соединенные Штаты.

США: Спасибо, Председатель.

Я не хочу задерживать обеденный перерыв для нашего зала, но я хотела бы поблагодарить всех коллег, которые выступили и поделились своими национальными позициями, если хотите. Потому что это чрезвычайно полезно. Это реальное

---

значение этого конкретного заседания в это время, чтобы мы смогли услышать отдельные проблемы и вопросы.

Очевидно, работа CCWG, те из нас, кто был здесь в пятницу, мы знаем, что эта работа не закончена. Она очень изменчива.

Новое предложение только что было распространено, которое называется "Модель уполномоченных SO/AC".

Очевидно, слишком рано для нас, чтобы начать думать об этом.

Но я хотела бы сделать предложение и, возможно, увидеть, если я могла бы получить ваши взгляды и сообщества потом, когда мы можем снова собраться. Интересно, если это может помочь нам, независимо от того, какова будет фактическая форма окончательного предложения, если бы мы могли также подумать о том, какую роль должен выполнять GAC, по его мнению, с точки зрения решений, которые предлагаются для уполномоченного сообщества ? Так, например, одно: налагать вето на или модифицировать предлагаемый бюджет. Другое относится к стратегическому плану. Другое относится к отзыву Правления, отстранению отдельных членов Правления.

Таким образом, если мы посмотрим на себя сегодня, как мы структурированы по уставу, мы четко, честно говоря, с точки зрения Соединенных Штатов, - и я думаю, что это разделяют другие в сообществе - Я думаю, что GAC является первым среди равных. Мы являемся единственным консультативным комитетом, чьи рекомендации, согласованные рекомендации требуют, чтобы Правление их должным образом учитывало. И, если они чувствуют,

---

что они не могут следовать им, то есть довольно сложный процесс консультаций, в котором они должны участвовать. Они не имеют такого обязательства ни перед кем другим, так что я думаю, что это важно для нас обдумать.

Я не уверена, что я верно услышала, так что извинения, если я ослышалась. Но я не могу сказать, если я правильно почувствовала, что некоторые страны считают, что их цель заключается в изменении роли GAC по сравнению с той, что мы имеем сегодня. Так что, если это можно было бы уточнить, я думаю, это было бы полезно. Но мы можем этим руководствоваться, когда мы смотрим на предлагаемые полномочия для уполномоченного сообщества. Являются ли эти полномочия теми, которые может осуществлять GAC?

Так что просто некоторые мысли, чтобы, может быть, направить нас. Потому что я думаю, что вы совершенно правы. На данный момент времени, это, вероятно, - я думаю, что это был Иран, который также подчеркнул, что это - вероятно, маловероятно, что мы можем прийти к согласованной позиции сегодня или в среду.

Потому что многое из этого очень изменчиво.

Но я думаю, что было бы полезно - и мы, конечно, с нетерпением ждали этой встречи, чтобы сделать это, чтобы помочь нам узнать, что коллеги думают по этому поводу. Чего мы ищем. И мы - как, мы считаем, мы будем применять эти инструменты? Спасибо.

---

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо. Я думаю, что есть один важный момент. Было на самом деле ряд важных элементов в том, что вы только что сказали. Но есть одна вещь, которая не проявляется так ясно.

В связи с этими разными полномочиями сообщества, наш коллега из Ирана, упомянул, что, возможно, есть некоторые различия в каждом из них. Может быть, есть разница, в частности, в связи с ролью GAC и ролью правительств по бюджетным вопросам или по вопросам политики, как принципиальным положениям и так далее, и так далее. Таким образом, нам бы на самом деле, вероятно, нужно посмотреть на каждое из этих полномочий отдельно и посмотреть в каждом из этих полномочий, как мы думаем, какова соответствующая роль правительств в каждом из них. Я вижу, что Бразилия хотела бы сделать комментарий. Спасибо.

**БРАЗИЛИЯ:** Да, очень кратко. И я благодарю США за эти комментарии. Я думаю, что они очень важны и мы должны задуматься о том, как, как GAC, мы хотим иметь дело с этим.

Но я хотел бы, просто с точки зрения моего правительства, я думаю, что то, что США заявили правильно в отношении того, как рассматривается наша рекомендация Правлением.

Тем не менее, мы можем - не должны забывать, с другой стороны, что правительство является сообществом заинтересованных сторон, единственное, которое не представлено в самом Правлении. Так что мы обеспечиваем рекомендации, но эти рекомендации могут быть просто отвергнуты и, как это уже произошло, я думаю, больше,



---

чем один раз. Так что это нормально. Существует аспект рекомендации и как она будет рассмотрена Правлением. Но, в конце концов, мы не являемся частью этого процесса принятия решений .

Таким образом, мы в данный момент не стремимся изменить это. Я думаю, что наш подход, в этой новейшей структуре, что мы рекомендуем, как мы можем убедиться, что мы не снизим нашу возможность влиять на решения, которые будут сделаны, если такие рекомендации, которые мы предоставим, как этот вопрос будет решаться. Так что я думаю, что, хотя, может быть, это другой взгляд на то, как, как правительства, мы можем влиять на процесс. Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо вам большое, Бразилия. Дальнейшие комментарии или - да, у нас есть еще два. Давайте быть краткими. У меня Алис от Африканского союза и Кавусс. Спасибо.

**ALICE MUNYUA:** Спасибо вам большое. Я хотела бы поблагодарить США за то, что заставили нас задаться очень важным и фундаментальным вопросом, который, я думаю, мы задавали и раньше. Какова же, на наш взгляд, роль GAC в этих предлагаемых новых механизмах? И мы думаем о внесении изменений в том, как GAC предоставляет рекомендации? Я думаю, что мы должны действительно быть четкими в этом. И мы, возможно, не добьемся ясности, пожалуй, на этом заседании. Но это то, что мы должны постоянно спрашивать

---

себя и, возможно, обсудить и быть в состоянии внести свой вклад обратно в CCWG, потому что я думаю, что это ожидание, как GAC видит себя в этих новых предлагаемых механизмах. Особенно в контексте того, как мы предоставляем рекомендации Правлению ICANN. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Иран.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Один момент, который мы должны уточнить. Что касается отстранения отдельных членов Правления, как правило, было отмечено несколько раз, что те, SO и AC, которые назначают члена Правления с правом голоса, могут отозвать этого члена Правления, мы не назначаем члена Правления с правом голоса. Таким образом, это вопрос, если все-таки мы в состоянии отозвать члена Правления из другого SO и AC, хотя мы и не уполномочены назначать члена Правления. Существует вопрос там.

Но вопрос о том, какие из этих полномочий необходимы для GAC, полезен для изучения. Хотим ли мы иметь любую позицию по бюджету, имеем ли мы позицию по плану поиска, это было бы хорошо обсудить. Но, если мы говорим, что мы не имеем никакой позиции по этому вопросу, то мы отделяем себя от остальной части сообщества. Тогда мы должны посмотреть на последствия. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое. Я думаю, что это сейчас хороший момент, чтобы дать нам - нашим мозгам немного воздуха и что угодно.

И остальной части тела несколько вещей, которые могли бы нам помочь протянуть во второй половине дня. Большое спасибо. Это было очень, очень важное и конструктивное обсуждение.

Хорошего обеда. Тому, кто может.

И мы встречаемся в 2:00. Да. Спасибо.

Пока-пока.

**[ПЕРЕРЫВ НА ОБЕД]**