
BUENOS AIRES – CWG 管理权合作会议

2015 年 6 月 22 日（星期一）– 16:45 - 18:00

ICANN - 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

JONATHAN ROBINSON: 好的。大家好。欢迎大家参加今天下午的会议。在此次会议上，大家将有机会针对管理权问题直接讨论跨社群工作组的提案。

在这里，我们向大家简要概述一下模型以及包含移交后 IANA 的模型的提案。然后大家可以针对一些细节来提出问题，希望能听到任何其他建议并收到这些问题的答案。

加入 -- 我叫 Jonathan Robinson。我是这个工作组的联合主席之一，坐在我左侧的是 Lise Fuhr。我们俩都是联合主席。值得注意的是，我们是大多数但并非所有的各种设计团队负责人结成联盟的。当我们在新加坡讨论这个提案时，我们决定按我们的工作方式修订。修订方法的关键组成部分是，将工作的侧重于运营的组成部分划分给不同的设计团队。这样，我们便结盟了一组设计团队负责人，他们处理这项工作的不同部分。

也许我可以让大家从左至右，就是从我左侧的 Allan 开始，介绍各自的姓名和单位。

ALLAN MacGILLIVRAY: 谢谢 Jonathan。我是来自 CIRA 的 Alan MacGillivray，ccTLD 域管理员。

-
- JONATHAN ROBINSON:** Allan，还要说一下设计团队的名称。抱歉。
- ALLAN MacGILLIVRAY:** 我是设计团队 B 的负责人，负责 ccTLD 授权和重新授权是否应作为 CWG 提案的一部分包括在内等问题。
- ALAN GREENBERG:** 谢谢。我是 Alan Greenberg。我是 At-Large Advisory Committee (ALAC) 的主席。我主管设计团队 F，负责如何替换淘汰出局的各种 NTIA 职能。
- JAMES GANNON:** 我是 James Gannon。我来自非商业性利益相关方团体。我主管设计团队 L，负责在技术上过渡到成功的 IANA 职能运营商所需的一些技术框架。
- CHUCK GOMES:** 我是 Chuck Gomes。我来自注册管理机构利益相关方团队和 VeriSign。我承担设计团队 M 的负责人，负责升级机制，还是设计团队 O 的负责人，负责 IANA 预算。
- LISE FUHR:** 我是 Lise Fuhr。我是这个 IANA 管理权组的联合主席之一。我来自丹麦注册管理机构 DK Hostmaster。这是 .DK 域名。

DONNA AUSTIN: 我是来自注册管理机构利益相关方团体的 Donna Austin。我担任发展了客户常任委员会的设计团队的联合负责人。

STAFFAN JONSON: 我是 Staffan Jonson。我来自瑞典的互联网基础设施基金会。我参与了设计团队 C 中的客户常任委员会工作，以及客户团队 M 中的升级流程工作。

AVRI DORIA: 大家好。我是 Avri Doria。我来自非商业性利益相关方团体。我协调负责 IANA 职能审查的设计团队 N 的工作。我并不知道所谓的设计团队 SC，其负责独立流程跨社群工作组部分。

JONATHAN ROBINSON: 好的。谢谢大家。让我们先从第一张幻灯片开始吧。

现在，我从自己的角度出发，把这些内容呈报给 GAC。我想那是昨天上午的事情。Lise 和我参加了跨社群工作组的有关当今问责制议题的联合会议。当然，在 GNSO 周末会议上我参与提出了这些内容。所以，我非常熟悉这些材料，这使我有可能会掩盖特别感兴趣的细节。但我也意识到，大家也可能熟悉这一路上参加的各种会议的材料。

因此，为了应对这一问题，我想很快地过一遍。但是，如果有什么不清楚的，我更高兴与在座的各位同事、联合主席和设计团队负责人深入讨论任何细节元素。所以，请大家畅所欲言，各抒己见。如

如果大家同意，我会快速地讲一遍这些幻灯片，除非大家有任何疑问我会停下。

第一张幻灯片围绕通过众多的会议和电子邮件等媒介落实到组的组成、多样性、地域细分和重要措施等议题，清楚地阐述一些关键的统计数据和问题。显然，工作量繁重。通过一个势必需要很多工时和大量耐心的全面流程，编撰一份重要文档。

这项工作融入一个更大的流程。如大家所知，在屏幕左上角，大约一年前，这个流程由 NTIA 公告和过渡标准设置拉开序幕。为了进一步处理，它被传递到作为流程召集人的 ICANN，在幻灯片的中心点您会看到协调组的随后形成。

协调组提出了提案征询，这里听到的内容是对名称社群的提案征询的响应。

当然，我们与也严重依赖由 IANA 服务提供的关键职能的其他社群一起工作。

我认为值得停下来，在这里广开言路。这些提案是平行而不完全是顺序筹备的。无论出于何种原因，我知道关于这一点大家意见纷纭，CRISP 提案和 IANA 提案今年早些时候已交付。出于诸多原因，名称提案需要更长时间进行准备。但在任何情况下，都得益于我们能够知晓其他提案。但我非常清楚，如何有效开展工作的讨论已经协调就绪。

我猜测这是大量的工作，简单地专注于命名社群的要求和需求。

我们还非常注重协调并行的问责制相关工作。

有可能我们还没有比协调其他提案付出那样大的精力。

在某种程度上，可能要处理结构设置方式，首当其冲的是，我们有一个协调小组。

但是，在这次会议上，越来越清楚的是，我们有一些义不容辞的责任，那就是要与其他社群尽可能紧密地合作，确保我们消除这些提案之间的任何分歧。

我们一直试图做到这一点，我们极度敏感我们的工作范围，提交事项是名称。但这样做，在走精致路线，有可能与其他社群的沟通需求还未水到渠成。

我并不是说，我们根本没有。我们已经有了有一些初见成效的会议和讨论交流，我想，提案进展情况取决于 ICG 与 CRISP 和 IANA 规划团队。

但现在看来，需要的是围绕如何消除分歧开展一些细致的讨论，这样我们不会以 ICG 告终。在这次会议过程中以及今后几天和几周，我们将尽一切努力做到这一点。

此幻灯片还非常强烈地讲述这种联系。橙色线加入了我们团队的工作，即 CWG 管理权与问责制工作。在未来数个月，随着 CCWG 的问责制提案日趋成熟，这将对围绕这种联系持续不断努力至关重要。

我在脑海里已经勾勒出一幅类似铁轨的画面。我们现在需要做的就是，我们已经准备了 CWG 管理权提案，供章程组织批准。这在此图上遵循一条特定的轨迹。在一段时间内，需要通过此图转至 ICG 来与其他提案合成与集成。不过，还要再次汇合到 CCWG 问责制轨

迹上，因为我们团体提交的提案明确表示以 CWG 问责制或 CCWG 问责制工作为条件。因此，等一会儿我们再回来。

至此，我希望我们的目标和要求非常明确。但是，首要目标是生成统一的过渡提案，处理以下职能 -- 与域名系统相关的 IANA 职能，即所谓的名称职能，这样的话，将需要一个类似于当前职能合同的合同；认可问责机制；认可运营和策略制定责任之间的区分以及二者之间的可能安装；一种批准对根区环境更改的机制；明确保证目前和未来（目前和未来资金储备）充足的能力；以及多利益相关方社群最终需要选择新运营商的能力，将来不管什么原因，在一些极端情况下都证明是有必要的。

这是需要开展的那种工作的符号表示，参照所谓的内部和外部模型以及迭代将其分解成七个模型、两个模板，最终是成品提案中的一个模型。

我不打算赘述一大堆细节。但我认为它足以向大家强调该符号表示，它谈及要求不断消减不同的提案，彼此坦率地做出一些相当可观的妥协和让步，因为这在类似的多利益相关方流程中很自然。我认为，当您一开始在某种意义上象征性看到初始提案的差异以及我们如何设法通过一致的工作和妥协汇集这些提案，那将是难能可贵的。

所以，在交给 Lise 讨论结构元素建议之前，应该说，当我们制定提案时，我们是实质性和高质量法律投入的受益者。我也许应该在上一张幻灯片中涵盖了该内容。右下角有一点儿线索强调了该内容。特别是，它有关提案的后期阶段，因为我们在制定这些提案时优化

了关键条件。通过该流程，我们是提案内关键元素和微妙之处的多个全面备忘录的受益者。

所以，那些内容已经通知了我们的许多决定，以及大家今天看到的结构元素。您应该知道，这是通过努力工作、让步、妥协和有效的专业投入实现的。

因此，我把剩余时间交给 Lise，让她给大家谈谈该流程输出和由此产生的结构。

LISE FUHR:

谢谢 Jonathan。正如您在该幻灯片上看到的那样，我们看到了 IANA 的移交前和移交后方式或者 IANA 的放置方式。

在左侧，大家会看到，IANA 属于 ICANN。NTIA 和 ICANN 之间签订了合同，NTIA 有监督权。在移交后模型中，我们提出了 IANA、移交后的 IANA (PTI) 的法律分离。

这样做的理由部分是由于我们建立了承包实体。我们还加强了 ICANN 和 IANA 之间的结构分离，IANA 作为运营部分，ICANN 作为策略部分。

我们对未来有保障，但如果 ICANN 破产，则不太可能实现。最终，在分离的情况下，我们具有对 IANA 职能的围栏策略。

其结构是，我们建议客户常任委员会。这个客户常任委员会将是直接客户。我们具有 IANA 职能审查。这是我们将在后面的幻灯片中讨论的部分。

这一切都是由我们依赖于问责制团队工作的问责机制捕获的。

如果我们调查移交后的 IANA 是什么样的，则建议 PTI 董事会的组成是一个内部董事会。该董事会设计为利用 ICANN 的当前问责和治理机制。

通过对 ICANN 保持这种内部性，我们不需要为董事会建立新的问责机制，因为它仍然在 ICANN 的监管范围内。ICANN 的问责机制现在正由问责制小组创建。

因此，仍有可能通过创建这个内部董事会让 ICANN 对分支机构负全责。而大家看到的组成是，我们设想有一个 ICANN 执行官，其负责要成为董事会、ICANN CTO 和 IANA 常务董事一员的 PTI。

此外，可以有两个独立董事。可以通过像如今的提名委员会那样的机制来任命。

客户常任委员会将监控 IANA 的每天表现。他们定期会面。可能安排了来自其他支持组织和咨询委员会的联络人，而非直接客户。但是，如您所见，我们提议两个通用顶级域注册运营商、两个 ccTLD 注册运营商、一个额外的 TLD 代表、一个来自 IANA 的联络人，以及每个 ICANN 支持组织和咨询委员会指派的一个联络人。

大家都问我们，与 GAC 沟通时是否需要一个联络人。这是出于支持组织和咨询委员会的考虑，所以它是自愿的。这理应是直接客户，但是应该对社群公开和透明，以便了解事态发展并遵循流程。

如果我们继续 IANA 职能审查，我们建议这些审查每五年进行一次，那么两年后是第一次审查。这是实际提案的多利益相关方组成部分。这里包括了所有 ICANN 组织中的所有 IANA 的代表。此外，

建议设立充当非 ccNSO 成员的 ccTLD，这样我们还可以从 ICANN 社群外部听取更广泛的意见。

这些审查的范围非常开放。他们可以审查所需的任何内容，不受任何限制。但正如我所说的，审查每五年进行一次。他们应该跟客户常任委员会不一样，那是常任委员会，而这是为实际审查专门创建的。

但是，此外，也有可能进行特殊的 IANA 职能审查。

如果有任何需要的话 -- 如果尝试了任何其他上报程序，则有可能上报问题并创建特殊的职能审查。

这需要经 GNSO 和 ccNSO 同意，所以不是那么简单的事情，但可能有一个特殊审查。

正如我们前面谈到的，我们与问责制团队举行了一次市政厅会议，Jonathan 已经向大家介绍了具体的过程，我们依赖于与 ICG 编译我们的提案，而且，我们与问责制团队的工作息息相关。

这项工作的一部分是 ICANN 预算。ICANN 预算对我们非常重要，因为我们需要确保有足够和充足的资金支持来保障 IANA 职能，所以对我们来说，重要的是具有审查 IANA 预算的可能性。

因此，这部分依赖于 CCWG 问责制小组的工作。

此外，ICANN 董事会对我们很重要，因为 PTI 是 ICANN 控制的分支机构。重要的是，我们要确保还有一个可能性，就是拥有社群权限以及任免成员。

IANA 职能审查建议纳入章程。

这是客户常任委员会的职责范围。

还需要有针对该组的上诉机制。独立审核小组应该适用于 IANA 职能并可供 TLD 管理员访问。

所有这一切都设想纳入基本章程，因为我们的提案已明确以问责制小组的工作成果为条件，这是提案的重要组成部分，这样的话，我们保证，即使问责制团队的流程与我们的流程不同步，我们也有可能实际上批准这个提案，因为是有条件的。

所以条件促使我们能够实际上批准这个提案，即使问责机制和措施没有到位，但正如我们所说的，如果不满足那些要求，我们的提案无法有效。

但是，正如我们今天早些时候在市政厅会议中谈到的，因为来自问责制团队的提案从今天开始生效，每个要求已得到满足，看来毫无争议。

这样的话，大家的问题多多益善，我不知道是否需要添加什么内容，然后我们再继续。

我们有一个优秀的设计团队 (DT)，各位负责人在这里，我们是联合主席，大家可以畅所欲言，各抒己见。

请先说明您的姓名和单位，再开始提问。好的。

远程接入：

我们有一个远程参与者的问题，然后还有一个来自运营中心的问题。我们能否先从远程参与问题开始，然后再说运营中心？

JONATHAN ROBINSON: 好的，没问题。让我们先从远程开始 --

远程接入: 好的。远程参与问题来自 McTim。问题是：鉴于数字社群要求 IANA 商标转到 IETF 信任和 IETF 响应（用括号括起），都不反对转到 IETF 信任，因为是数字社群提出的建议 -- 当前 IANA 商标文本的 CWG 讨论记录在哪里？社群讨论内容是什么？记录在哪里？

JONATHAN ROBINSON: 好的。围绕 IANA 商标问题的讨论有点儿人气不足啊。让我先澄清一下提案的内容吧。

具体内容如下 --

所说的提案中的商标位于附件 S 中，这里是这样说的“下面是初稿、拟议的条款清单，这些都可能是 ICANN PTI 合同的前身。它基于法律备忘录。如果此条款清单与当前提案不一致，则以当前提案为准。该条款清单将遵守 PTI 和 ICANN 之间的协商结果（其中，PTI 具有独立的法律建议）。”

接下来要谈谈拟议的关键条款，其内容是“用方括号括起的条款仅是占位符。”接着谈商标的文本位于方括号内。

因此，在提案方面，我无法想象对该文本的软引用。原因很简单，不能对商标作出任何鲜明的声明。

因此，在某种意义上，对商标的立场是空缺的，我认为，我们需要做一些工作。

相当清楚的是，现有提案都没有，乍一看，自我一致，但据我所知，来自 ICG 的随后询问已经变得一致了，而我们现在需要与其他社群一起做些工作，力求将全部三个提案协调一致，我们每个提案都打算这样做。

我想这就是我们的现状。无论如何，该提案并不明确。实际上，它技术上并没有对商标声明什么，我们需要做一些工作，以便与其他两个社群的提案相一致。

我希望这有助于澄清立场。

CRAIG NG: 下午好。我是来自 APNIC 的 Craig Ng。我的问题与 PTI 有关。具体来说，PTI 是利用纯粹承包名称社群的想法创建或设计的吗？能否将 PTI 视为其他运营社群签订合同的媒介？

JONATHAN ROBINSON: 这是一个很好的问题 --

CRAIG NG: 我并不是说，这就是社群 --
[关闭麦克风]

JONATHAN ROBINSON: 这又是一个很好的问题，切中要害。

PTI 专门用于增强，我的意思是，这里有一个幻灯片，谈到了法律上独立的实体所创造的品质与增强。

它进一步分离了职能。

谢谢。请 Lise 继续发言 --

LISE FUHR: 大家想要讨论哪个？

JONATHAN ROBINSON: 没关系。

它所做的就是创造了进一步分离。

具体是什么 --

现在让我整理一下思绪。

抱歉。能让我再听一遍问题吗？就是想确认一下我是否抓住了问题本质。

CRAIG NG: 这样不错。问题实际是：PTI 的设计理念是只为名称社群或可能还为其他社群而充当承包媒介吗？

JONATHAN ROBINSON: 就这一提案而言，回答很简单，“是”，但 PTI 不包含执行 IANA 职能的所有运营员工。

但就承包媒介而言，目前只设想为名称相关的职能而充当承包媒介。

现在，其他社群，无论他们是否与 ICANN 有谅解备忘录、合同或任何其他安排机制，考虑到这对 ICANN 是完全可能的，然后再将这些义务分包给 PTI，但这不取决于那些实体。

在未来的某个时刻，他们决定，酌情与 PTI 签订合同，这是他们的特权。我们不认为这种情况存在于我们的提案中。希望我说的内容能对大家有所帮助。

CRAIG NG:

所以，我也明白，PTI 将是包含所有运营员工、当前 IANA 员工的独立法律实体，从根本上说，它是最新的法律 -- 它将是能够签订合同的新法律实体。

我想以另一种方式表述我的问题：既然就是实际参与运作的人员，那么是否有与 PTI 实体有关的任何因素会阻止其与其他运营社群签订合同？

JONATHAN ROBINSON:

我看不出任何不能实施的理由。

抱歉。只是另一个最后的补充说明。

PTI 是一个实体。通俗地讲，它是 ICANN 的分支机构。它完全由 ICANN 控制。

所以，从某种程度上说，ICANN 与任何其他第三方签订合同，ICANN 可以合理地让其分支机构与该第三方签订合同。

所以，工作方法可以有很多种。

KUO-WEI WU: Jonathan，我觉得数字社群问您的问题与您现在说的问题不一样。数字社群询问，他们能否在当前合同存续期间停止当前合同，脱离 PTI，而与 ICANN 直接签订合同。他们不想转到 PTI。

JONATHAN ROBINSON: 如果他们不想转到 PTI，我们的提案中没有任何内容要求他们这样做。

KUO-WEI WU: 这将是一种分离。

CRAIG NG: 不好意思。不是霸占麦克风啊，我只是想澄清一下，我并不是说我们有特别的偏好。我只是想了解可供我们使用的选择。一种选择显然是与 ICANN 签订合同，然后 ICANN 分包给 PTI，而我只是想简单地探讨，以便我了解是否可以与 PTI 直接签订合同。我并不是说，我们会这样做。

JONATHAN ROBINSON: 以我理解的限度，您所说的选择都是可能的。是的。

AVRI DORIA: 是的。其实，我觉得这是非常简单的，原来的想法是，他们可以直接与 PTI 签订合同。我们得到的答复是，他们很高兴与 ICANN 签订

合同，因此他们可以继续仍与 ICANN 签订合同，而 ICANN 可以使用 PTI，但在任何时候他们想要改变时，那将是他们的特权。

因此，我们确信，这是可能的，但并没有以任何方式确定它需要发生，他们完全可以保持现状。

CRAIG NG: 非常感谢。我完全清楚了。谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢您的问题，谢谢您，Avri。

Steve 请讲。

STEVE METALITZ: 谢谢。下午好。我是 Steve Metalitz。我代表网络问责制联盟，它是知识产权区的一员，但这不是选区的问题。

我关注的是阅读提案的事情，如果我说错了，请及时纠正我，就是对 ccTLD 授权或重新授权决定审查的可能性已从提案中摘出，期望 CC 社群开发一些流程。我对 CC 社群制定提案的想法没有问题，但是我很担心两件事情。

其一是，现在我阅读提案时，没有对那些决定的审查，我想，这是一个潜在的重大差距。

此外，目前没有填补该差距的目标日期，也没有迹象显示将使用什么流程来填补这一空白。

我想我们的担忧是，在提交此提案之前，是否有设定该目标日期的可能性，这样，我们就不会在过渡时仍存有这个缺口；其二，了解到将用于提供此审查机制的流程取决于公众意见。

换言之，我们将有机会了解这一审查流程并对此给出意见。

LISE FUHR: 我想该 Allan 发言了 --

ALLAN MACGILLIVRAY: 是的。谢谢你，Lise。先说下，我是 Allan Macgillivray。

我觉得您了解的情况基本上是正确的，就是说 ccTLD 授权和重新授权肯定不是 CWG 提案的一部分，虽然我不是 CCWG 提案的专家，以我的理解，就是这种情况。

这背后的理由之一是，ccTLD 社群缺乏对这个问题的共识，这个一个非常敏感的话题，我认为它属于我们社群来决定（如果有的话），希望有所进展，那时将属于 ccNSO 来管，到目前为止还没有进行过讨论，所以我们只是不能告诉您，Steve，可能会发生什么或可能不会发生什么或时间线是怎样的。

STEVE METALITZ: 好的。这当然是可能的，那么这个提案将通过 ICG 发送给美国政府而没有对这些决定的任何审查机制？这就是我所想的。

ALLAN MACGILLIVRAY: 这就是属于 CWG 一员的所谓的设计团队 B 的建议，正如我所说的，以我的理解，这是 CCWG 提供的有关问责制的最新提案。

STEVE METALITZ: 好的。谢谢。

LISE FUHR: 我们有一个来自运营中心的问题。这个问题是加拿大运营中心的 Murray McKercher 提出的。

远程接入： 谢谢。我是 Murray McKercher。我代表加拿大 ISOC 以及北美地区一般会员组织，只是想澄清一个问题。

管理权组是否对代表 Internet 最终用户的一般会员组的充分意见感到满意？

此时在政策出台之前还有时间收集意见吗？谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Murray。插一句话啊，然后再交给我左侧的 Alan，他可以就此事给您一些建议。

提案是最终版本，现在呈报给章程组织，以便批准向 ICG 的提交。

从这个角度说，没有进一步限定意见的范围，当然，意见无所不在，大家都会积极发表意见或提供建议，实际上，ICG 会就其组合提案广泛征询公众意见。

Alan，您的看法如何？

ALAN GREENBERG:

嗯，对于 CWG 其余部分如何满足我们的要求，我不确定我能给出意见。我可以这样说，我们已经为该流程倾注了大量心血。我认为，我们已经极大地影响了最终结果，肯定有一些我们不愿看到的问题，但我不确定我能给出更多意见。

ALAC 将在星期四之前作出决定，我想我知道结果了，但我不想预先判断我们要进行的讨论。

当然，我们也非常积极地参与这一流程，根本不觉得我们处于不利地位。谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

我是 Alan Greenberg。

Chuck，您是不是也有话要说？

CHUCK GOMES:

谢谢。我的意见与多利益相关方自下而上的流程有关。

我想，我们大家都有自己的首要事项，如果都考虑自己的首选，结果不言而喻。

同时，工作组尽心尽力地工作，设法提出大多数人认可和支持的观点。

如果我们执行多利益相关方流程，此时工作组将力求达成共识，了解我们未落实的或已落实的事项，多利益相关方模型可能无法工

作，因为这需要一致同意，虽然初衷是好的，但在多样化环境中很难实现。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Chuck。

有请 Lise 发言。

LISE FUHR: 虽然我想回应 Chuck 所说的，我认为这是非常重要的一点，对于这个夏天早些时候出台的问责制提案，还有一个公共评议期，每个人都有一个间接的机会，对我们的提案发表意见，因为还将纳入我们的问责措施。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Lise。万一有人感到困惑，那真是南辕北辙了。

LISE FUHR: 好的，不好意思。

JONATHAN ROBINSON: 让我们继续吧。

EDUARDO DIAZ: 谢谢。我叫 Eduardo Diaz，来自 ALAC 和 NARALO。我只想说我也是 CWG 一员。

在这张幻灯片上，我只是想指出，我建议特殊的 IFR 中，如果我们添加触发方式、触发的流程或在图中添加内容，就会展示发生的过程。

另外，我有一个关于这条虚线的问题。我不知道它是什么，上面写着“审查”。它转到了 PTI。我不知道图中虚线表示什么。谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Eduardo。

我的意思是，首先，对于触发，您是对的。存在很多升级及其他机制，包括可能触发或无法触发 IFR 的机制。这些幻灯片一定是其简单的象征性表示。

我不知道其他人还有什么要补充的吗？

Avri 请讲。

AVRI DORIA:

谢谢。从触发来讲，它说的是基本上在所有其他选项已经详尽地讨论之后。现在，有这些选项的清单，CSC 历经了所有可能的修正，自始至终都要历经 CCWG 打算创建的修正链。

之后，IANA 历经了定义的所有修正过程，此时，CSC 会将问题传递给两个 SO、GNSO 和 ccNSO，并坦言这是我们无法修正的问题。我们做什么？

他们公开了这个问题，以便听取公众意见。在公共评议期结束时，他们可以做出决定，我们必须进一步有所作为，启动特殊的 IANA

职能审查。在这一切都详尽地讨论并且大家基本上尝试了一切他们想要修正的问题之后，经过公共评议期后，只有这两个组织的绝大多数同意，我们才能真正实施。

在此之前，存在每一个可能的修正途径。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Avri。

说说 Eduardo 提到的第二点，就是虚线问题，跟你说实话，Lise 和我确实在这些幻灯片上签了字。我想它的意思是，IANA 职能审查将利用实线，而实线可能表示它将利用 ICANN 相关的章程来处理 PTI 审查。我认为这可能就是它的象征性表示，但我不是 100% 清楚。

Ann 请讲。

ANN AIKMAN-SCALESE:

谢谢 Jonathan。我是来自 IPC 的 Ann Aikman-Scalese，但问一个私人问题。

在提问之前我想说，很坦率地讲，你们大家做了一件了不起的工作。我们真的感谢大家付出的时间和精力。所涉及问题的数量如此之庞大 -- [掌声]。台上的各位，还有其他参与者，非常感谢你们投入这么多的时间。我知道，有许多来自世界各地的参与者，真的很感激。

我的这个问题涉及到控制，并与 PTI 董事会的组成有关。我不得不说一下，这个开场白跟我没有利害关系。我的观点与发展态势也毫无关联。

只是在试图了解公司治理，当我们说 PTI 将由 ICANN 控制时，我们的董事会组成包括两名独立董事、两名 ICANN 工作人员以及一名目前确定为 IANA 常务董事的人（知道现在那个人是 ICANN 员工），我想，我不知道这里所有的事实。据推测，那个员工的职位将进入 PTI，正常的做法将是该职位向 PTI 董事会报告。

这样一来，问题围绕着董事会的组成，当 IANA 常务董事向附属机构董事会而非 ICANN 董事会报告时，您是否真的有一个 ICANN 控制的附属机构。

我希望这不是一个愚蠢的问题。我希望关于控制因素是可以理解的。

JONATHAN ROBINSON:

我将尽力回答这个问题。如果各位可以解释得更清楚，请告诉我。

这个问题涉及到多个方面，首先，机构管理最佳实践因体制和环境的不同而略有差异。我可能最熟悉英国体制下的上市公司董事会。董事会中可以指定管理人员，也可以指定非管理人员。最佳实践规定董事会由多数非管理人员构成。

而其中一位管理人员通常是总经理，按现行说法就是首席执行官。

PTI 董事会由 ICANN 以审慎严谨的态度实施控制和管理。它属于 ICANN 的附属机构，同时委派来自 ICANN 和 PTI 的管理人员。对于我来说，这种结构安排的附属机构我相对熟悉。可以委派总部中具有管理职权的一或两名工作人员，也可以委派一或两名曾经负责履行该附属机构职能的工作人员。

我了解，工作组中一些同事，特别是来自美国的同事，不习惯于这种组织方式。如您所述，有些工作人员通常向董事会汇报与董事会相关的工作。就我个人而言，我习惯并且更熟悉这种方式。

但这不碍大局。底线是 ICANN 通过董事会为其任命多数人员并以这种方式控制董事会。我认为，这才是首要原则。

如果董事会中有两名独立主管，便可以缓解这种状况，但如果大多数董事会都是两名独立主管，情况可能变得更糟，因为这种组织结构将会导致无效的分立。这势必将建立一个独立 PTI，从而产生其他 -- [定时器响了] -- 机构管理开销。

我希望我的说明已足够详细。如果有必要，我十分乐意为你们做进一步说明。

Alan，您有什么要说的吗？

ALAN GREENBERG:

我简单强调一下，我们的报告无需精确到细节。在以后具体的实施过程中可能需要灵活应对，毕竟有时我们的建议可能并不完美。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Alan。

有请 Avri 发言。

AVRI DORIA:

我想快速补充一点。当谈到独立主管时，从字面意义上看，多数人，包括我，认为这些独立主管来自 ICANN 社群。

但显然，只有 ICANN 工作人员才能成为 ICANN 主管。因此，必须任命 ICANN 社群工作人员为独立主管。

只有这样，ICANN 才能在组合结构中对董事会实行强力控制。

JONATHAN ROBINSON: 好的。有请下一位发言者。Jari，请讲。

JARI ARKKO: 我是 Jari Arkko。我想再次简单说明商标问题。Jonathan，感谢您的说明，附录 S 中的内容的确是权宜之计，你们对此事宜尚无立场。

我认为这可能是第一个需要向 ICG 说明的问题，实际上，我们今天就可以对此得出结论。这将大大减轻我们在这个问题上的压力。对于我们来说十分有用，这为实际解决方案制定了实施时间表，而不是因为您在提出提案而您必须马上要做的事。这是第一点。

第二点，我们最终仍然需要针对这个问题给出一些解决方案。我想提醒在座的各位同仁，IETF 和 RIR 社群已根据某些特殊安排实施一些社群流程，因为 RIR 提案中规定了这些安排内容，因此 IETF 工作人员希望了解其适用性。

而这可能会对社群流程产生影响，具体取决于最终的讨论结果，即决定实施阶段要完成的事宜。请留心这一点。它不应取代任何重要的要求。非必要时，请不要给我们增加额外的流程，因为我们希望可以顺利完成。谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Jari。

我想快速说明两点。第一，就其他社群的要求以及我们与其合作的需求而言，我们的反映速度通常很快。第二，我们已花大量时间从各方面研究此事宜，并且对我们自己以及你们的需求反应迅速，因而在处理时不会走弯路。但是不可否认，这仍然是我们需要面对的问题。谢谢。

有请 Nurani。

NURANI NIMPUNO:

大家好，我叫 Nurani Nimpuno，是 CRISP 小组副主席，我代表号码社群。

首先我想说，我曾听 Lise 和 Jonathan 在多个公开会议中讲道，在研究制定提案时，你们充分考虑了其他运营社群提出的提案，并且在制定提案时，尊重其他提案。从号码社群的角度而言，我们对你们付出的努力表示万分感谢。我们知道你们的工作十分具有挑战性，也非常感谢你们在制定提案时表现出的精神。

我也赞同 Jari 的观点。今天从您这里了解到商标问题的重要性以及你们遵守约定一直在寻找解决方案服务于所有三个社群，我们受益匪浅。您的观点极具建设性，我们对此抱有非常乐观的态度。

最后，我补充一个一般建议。关于审核流程，我听过几个问题和意见。在多次阅读您全面详尽的提案以及与您社群多位成员的非正式讨论之后，我了解到所定义的审核流程只用于 IANA 运营的域名领域。

但在讨论的过程中却没必要全面而清晰地讲述提案的所有部分，我想这也是某些问题令人困惑的根源。

[定时器响了。]

如果能够全面清晰地说明提案，每个社群便可以在理解的基础上建立各自的审核流程，对此我们将深表感激。非常感谢。

LISE FUHR:

Nurani，感谢您的宝贵意见以及合作。很高兴与您和协议社群讨论这个话题。

关于您提到的有关域名或号码协议说明不太清晰明确的问题，我们会着重考虑，并与 ICG 协作解决。

另外，非常抱歉，现在必须结束发言。不，你们是最后几位发言者。是的，谢谢。

接下来有请 Martin Boyle。

MARTIN BOYLE:

非常感谢。我叫 Martin Boyle，来自 Nominet，我的工作与 CWG 的工作紧密相关。我将对 Steve Metalitz 提出的问题做进一步补充回答，可能会对各位有帮助。从本质上讲，ccTLD 重新授权的申诉角色目前不受 NTIA 管理。因此，这实际是一个单独的问题，并且亟待解决。对于 CC 社群来说尤为重要，这一点我们都已了然。但这并不涉及管理权移交。

我查阅了 2005 年 6 月美国政府公布的一些原则，明确说明美国政府不参与其他国家/地区 ccTLD 的授权和重新授权。因此我想我要在这儿简单提一下。谢谢。

LISE FUHR: 谢谢 Martin 的说明。我认为这与 Allan MacGillivray 以及设计小组对此所持的观点相同。

办公中心提出了一个问题。我们将讨论该问题，之后我们进入下一个 --

远程接入: 我是 Grace Abuhamad。这实际不是办公中心提出的问题，是 Adobe Connect 会议室中的 McTim 提出的建议。他的建议有关 IANA 商标问题。

内容为：CWG 在没有任何实际探讨的情况下进行临时变更是件非常糟糕的事情，完全忽略了基于社群的流程，而这些流程应是移交事宜的基础。这就是他的意见。

JONATHAN ROBINSON: 我们没有进行任何临时变更。在此次会议之前，我们充分准备并提交最终提案。在过去十天左右的的时间里，提案没有任何变更。这就是我们先提交的提案。

BILL MANNING: 晚上好，下午好。我不清楚时区。我叫 William Manning。我是一名社群成员，期待退休后在 ICANN 外围工作。

我的问题在之前已有 Jari、Nurani、McTim 和其他人提过，即三个社群提案中商标语言不一致的问题。

我向小组提出的问题是：我们何时何地三个社群面对面解决这些差异？

JONATHAN ROBINSON: 与其说解决差异，不如说面对面讨论各种可能性。但是，我们确实需要尽快开始这种讨论。

BILL MANNING: “尽快”是说接下来的 1 分 46 秒吗？本周、本月、还是本年呢？请明确时间和地点。

JONATHAN ROBINSON: 我们将尽力安排在本周开始讨论，因为我们都在这里，这样才更有意义。

BILL MANNING: 谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Bill。

PAUL TWOMEY: 我叫 Paul Twomey。在 1999 至 2009 年期间，我负责 IANA 运营问题的处理。我有些担心但同时希望可以解决的是，当我研究社群针对问题实施的结构性解决方案时，发现他们在遇到问题时的第一反应是建立结构。

在这里，我同样又研究了客户常务委员会的问责制等等。IANA 运营的最大问题，在此必须承认的是这个问题存在于命名领域，而不一定存在于编码领域，实际无关乎 TLD 或 ccTLD 建立，或是大家关注

的 ccNSO 本身的问题，而关乎对无法正常使用或出现故障的州或国家/地区的 ccTLD 的处理。

而其中某些问题甚至关系到处于威胁当中的人们生活，关系到遭机枪扫射下的家园。在我去过的 4 或 5 个国家或地区里，这种情况相当糟糕，我尤其在想，我们必须采取某种方式来管理这些事务，比如可以与社群或董事会中的人员或任何有一定影响力的人私下讨论商定，以确保我们能够保护人民的利益，确保 ccTLD 的安全以及所有事务均在管理之下。

这些问题已不再仅仅与编号有关，它们可能与通用顶级域也有关，通用顶级域在很多年前便开始出现故障，而现在将变成 IANA 运营的问题，这些问题都亟待解决，参与问题解决的人员可能来自 ICANN 董事会。其他人可能会说 GAC 中的其他人员也具有影响力来确保按某种方式管理某些事务。在此我不打算说明他们的职权。我只想表明，对此我表示接受和支持。

[定时器响了]

但我觉得需要灵活理解 IANA PTI 移交后的运营，它肯定会与必要的机构有运营方面的联系，但不是针对多数情况，而仅仅针对异常情况。

谢谢。

CHUCK GOMES:

Paul，我是 Chuck。

快速问一个问题。我完全理解您的担心，为 IANA 工作过的所有人都理解这个问题。

您认为 PTI 和现在的 IANA 小组在处理方式上有何不同吗？

我的意思是：我们过去讨论过这个问题以及 IANA 扮演什么角色。

实际上，对此我多少有些了解，但这与通用顶级域有关，我们不处理这个问题。我发现 -- 希望我是对的。不知 Elise 是否在此可以给出一些纠正意见。IANA 小组针对这些情况与政府有大量合作，比如确定代表是谁、冲突点在哪里等等。我认为他们不会做任何决定，但在合作过程中，他们相当谨慎。

我总结一下，希望我是对的，如果不正确，欢迎各位指正，IANA 小组的处理方式与 PTI 极为相似，因为这是十分敏感的问题，极有可能与 ccTLD 有关。我们的确讨论过他们的 -- 我忘记确切的文件，他们仅仅是以处理问题的方式完成工作，然后等待结果。Allan Macgillivray 可能比我更适合讨论这个问题。但我认为这与 PTI 以及现在的 IANA 小组的处理方式极为相似。我不知道您是否发现有何不同。

PAUL TWOMEY:

Fadi 能够比我更好地回答这个问题，因为过去五年我对此没有任何接触，但据我观察，如果运营环境特殊，通常是 ICANN CEO 和/或重要的董事会成员负责处理，而 ICANN CEO 常常在存在 CC 事宜的地区或地点深入更广泛的对话，因此不能一概而论。而且，我曾三次从事国外政府大使馆对特殊地点的特殊人员的监督事宜，换句话说，个人的联系已变得相当重要。就我个人而言，我不太清楚 PTI

与 CEO 和董事会的联系到底有多紧密。可能我可以从一些文件中对此有一定了解，但是 Chuck，这种联系极有可能比我们之前要少，你们的系统、策略以及运营方式与结构上的工作职责不相匹配。

JONATHAN ROBINSON: James 请讲。

JAMES GANNON: 我简单说一下，这个流程改进了其中一个方面，那就是，如果这类问题对 IANA 的运营产生影响，CSC 制定出的升级机制可助其将这些问题升级到 ICANN 董事会、工作人员或 CEO，通过这种方式能够成功制定出一些解决方案，如果我们说：“PTI 中出现了一个问题，它对 IANA 的运营产生了影响”，现在我们拥有强大的升级流程来管理这个问题。

JONATHAN ROBINSON: 好的。非常感谢。抱歉。有请 Donna 发言。

DONNA AUSTIN: 谢谢 Jonathan。我叫 Donna Austin。

刚才 Paul 所涉及的方面，我想这是 IANA 要面对的事情，我们多数人对此不甚了解。

PTI 的结构将会发生改变，它会出现法律上的划分，虽然我认为 IANA 目前会保持与 PTI 相同的运作方式。

我认为 IANA VP 目前必须由 CEO 向董事会汇报工作来实现沟通，并且对 IANA 日常工作的要求必须仍然有效。

因此，虽然出现了新的结构，但 PTI 运营方式应与目前的 IANA 保持一致。

现在，CSC 正在取代 NTIA 目前的监督职能，而 IFR 则是对审核机制的升级。

IANA 的内部工作以及 Paul 刚才所说的将问题升级至董事会或任何其他机构的情况应仍然保持不变。

新的结构不应更改它。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Donna。我认为这十分重要，对于在此发生的所有表面变更以及实质性的变更，有些东西必须保持原样。为了保证目前运营的一致性、可靠性和可重用性，我们有理由在未来保留一些东西，我认为在会议即将结束时谈到这一点让我们收益良多。

非常感谢您。

Fadi，您有什么要说的吗？

FADI CHEHADE:

是的。我代表工作人员和我们社群向你们表达谢意，在某些文化中，我们相信好戏压轴，好酒沉瓮，你们是最先加入 ICG 的团队，然而你们的工作表现确如此杰出，我了解准备并向章程制定机构呈现这个提案需要付出巨大努力。

因此，非常感谢你们的巨大付出。是的，你们可能是最后加入这个小组的团队，但你们的工作具有重大意义。你们的领导 Lise 和 Jonathan 非常出色。为此，我们希望对他们表示感谢。所有这些，我们有目共睹。向我汇报工作的各位工作人员也为此次会议付出颇多。

我们对此表示感谢。

期待本次会议中负责探讨该提案的相关组织完成他们的工作并将提案提交给 ICG，便于我们根据计划开展工作。

谢谢。

[掌声]

Jonathan Robinson:

非常感谢 Fadi 提到这些，坦白地说，结束语只是为了感谢各个社群的积极参与和 ICANN 工作人员的鼎力支持。今天早上我们提及此事，虽然可以很轻松地说这是他们分内之事，然而很多工作人员的表现远远超过对他们的要求，我们必须对此大加赞赏。

您说的很对，未来还有很多重要的事情等着我们去完成，在今天早些时候的开场白中您也对此做出强调。我们也同样认识到这一点，因此，我们寄希望于章程制定机构为我们未来的工作奠定良好的基础，我们迫切希望他们可以实现这一点。我希望我们已有效并全面地突出了我们与 CCWG 之间的联系与合作，这种关系就像两根铁轨，今年晚些时候将会同时实现。

我们需要完成很多工作，无论是会议中还是不久之后的未来，但现在，我们需要结束本次会议。感谢各位的参与。感谢在场的各位同仁。那么.....

[掌声]

身份未知的发言者：

谢谢。女士们，先生们，接下来将召开关于互联网治理的公共会议，期待各位一如既往地支持与参与。非常感谢。

[听力文稿结束]