

---

布宜诺斯艾利斯 — SO-AC 热点主题会议  
2015 年 6 月 22 日，星期一 — 15:15 至 16:30  
ICANN — 阿根廷布宜诺斯艾利斯

南希 (NANCY):                   女士们、先生们，我要向你们介绍北美传播主管布拉德·怀特 (Brad White)。

布拉德·怀特:                   谢谢你，南希。对我们而言，这是一场特别会议。这次会议诞生于上次布宜诺斯艾利斯会议期间。本会议旨在消除或最小化构成 ICANN 的各个咨询小组、支持组织和选区之间的沟通不畅。有时，在这些小组中，小组成员只能分开活动。

本次会议的目的便是推翻这些障碍。让大家能够立即相互交流、相互沟通。这就是本次会议的目的。

本次会议有两个专家组讨论板块，每个专家组讨论 35 分钟。第一个专家组由 SO 和 AC 领导组成。第二个专家组的成员包括来自选区、利益相关方、一般会员小组的社群领导。

他们已选好的问题 — 由他们来选择问题。这些问题经过了大量反复的探讨。他们希望所选的问题与各位有关，并且整个社群都非常感兴趣。

他们所选的问题，也就是今天两个专家组需要探讨的问题，便是来自新的 G 字符争用集的最终拍卖程序资金的使用问题。

---

*注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

到目前为止，此类拍卖已解决了 13 个字符争用集。所得总收入为 5880 万美元。这笔钱数目很大。

还有不到 30 个字符争用集有待处理 — 尚未得到解决或需要加以解决。因此这笔钱还会大幅增加。虽然值得注意的是，其中约 90% 的争用集无需进入拍卖流程即可解决。

我还要提醒各位，在星期三还会召开专门讨论此主题的另一场会议。这只是关于此主题的讨论的开始。之后还会展开此主题的后续讨论。

在讨论这笔资金时，基本上存在两个问题。正如克罗克 (Crocker) 博士今早在欢迎会议上澄清的那样，这些资金需另行储备。新闻媒体经常误报，他们认为这些资金会为 ICANN 的盈利带来增长。其实不然。这些资金是另行储备的。并且社群 — 就像克罗克博士反复强调的那样，社群将帮助确定这些资金的用途。

从根本上说，目前有两个突出的问题。第一个突出的问题是：将会如何使用这些资金？但或许更重要的问题是：要设立怎样的流程？我们需要制定什么样的流程来确定如何使用这些资金？值得注意的是，这项职能没有截止日期。只要有必要，花多长时间都可以。在此期间，不会动用这些资金。

那么接下来，让我们赶紧行动吧。另外，我还要指出一点 — 远程参与者可以使用我们的 Twitter 帐号 #asksoac。我们会在上面向大家收集问题。

我准备了一些种子问题可以立即开始，但如果在座的各位以及远程参与者可以更积极地参与交流，这场会议的效果会更好。

接下来，我要向此专家组提出第一个问题。乔纳森，我想问你一个问题，你的其他小组成员也可以一起回答：应采用什么样的流程来决定如何使用这些资金？

乔纳森·罗宾逊

(JONATHAN ROBINSON):

谢谢，布拉德。大家好。我想你们也许已经知道，GNSO 已提议使用跨社群工作组 — 有一些回音。

GNSO 已提议使用跨社群工作组处理此问题。我们收到了来自其他 SO 和 AC 对该提议的大力支持。我听说其中一个问题是，我们需要考虑如何在 ICANN SO 和 AC 之外参与。我认为，在考虑这个问题时，必须认识到我们相信此跨社群工作组模式可以应对过渡工作，这可能是我们在该模式中处理的最重要的一次事务或问题。

如果我们相信它能做到，那么可以说我们也相信它能够解决 — 相信此机制能够处理拍卖收入。我要强调，这是处理广泛的社群利益问题的开放式、包容性和截至目前有效的机制。

布拉德·怀特:

其他专家组成员对此问题，对 CCWG 的想法是否有任何意见？

托马斯·施耐德

(THOMAS SCHNEIDER):

谢谢。我叫托马斯。我来自 GAC。首先，我需要说的是，我们还没有在 GAC 正式讨论过此问题。所以接下来我要说的 — 请考虑这点。

GAC 得知了相关反馈以及如何处理此事。很多 GAC 成员对 GAC 应参与关于此机制及相关问题的讨论表达了明确的兴趣。大家都很有趣，但需要澄清的是，我们并没有讨论任何实际问题，比如关于流程或最终用途的问题。

我将长话短说。我还认为该流程应具有开放性、透明度和包容性等。或许人们认为具有开放性和专一性的 CCWG 会是一个不错的选择。谢谢。

布拉德·怀特：听起来似乎该流程还在早期阶段，以致现在考虑还为时过早，尚不足以引发争议。提案还在早期成型阶段，是吗？还是这项声明过于简单？

乔纳森·罗宾逊：布拉德，你是在问我吗？你可以解释一下吗？

布拉德·怀特：换句话说，听起来组建跨社群工作组的整个概念目前仍在成形阶段，也就是仍在考虑和探讨之中？还是大纲 —

乔纳森·罗宾逊：我想比较能确定的是已经制定出一份提案。SO 和 AC 做出了积极的响应，因此我们招募参与者加入起草小组。

但话虽如此，我们稍微放慢了一点速度，以利用本次会议和即将于周三召开的另一场会议，在这些会议上，我们可以听取更多有意义的意见，例如，来自 ccTLD 社群的意见，他们利用盈余及其他资金维持运营，并利用机制进行分配。因此我认为在现阶段，我们可以暂停一下，以思考和获取更广泛的意见。

有一种假设是，我们将本次会议和周三会议上得到的意见整合到一起，然后编制一份白皮书或类似的文件。但在任何情况下，都没有理由证明为何不应该把这些意见都整合到一个博学多识的跨社群工作组中。

因此就机制而言，除非在其他方面清楚说明，否则我认为这仍然是一个机制。但这不会阻止我们在早期阶段在获得所有信息和意见之后缓慢慎重地行事。

布拉德·怀特:

我想问大家一个问题：董事会如何适应大局？大家如何看待？

艾伦·格林伯格

(ALAN GREENBERG):

我认为，首先，董事会成员应该积极参与。当然可以想象到，我们无法最终定论，此时则需要董事会做出决定。我希望这不是答案。

CWG/CCWG 有一些董事会成员参与的经验。我找不到他们为何不参与的理由，无论我们做出怎样的建议，都会更容易采纳。

我的意思是，我不认为 CWG 会采纳特定方案。我想最终会有一个流程来做出具体决定，但当然至少这些指引应获得社群同意。

---

我知道我们讨论的是钱的问题，有时这会充满争议。但希望我们可以对这些资金的用途和禁止用途达成一致意见。

布拉德·怀特：

我来简短地说一下这个问题。所有人都意识到并准备好应对各种 ICANN 争议。可能涉及近 6000 万资金。这会让它更加困难吗？我想问你的是：思考这笔资金和确定如何使用这笔资金的流程，你想到了什么？与其他问题相比，有何不同之处吗？你是否收到了来自社群和董事会的很多担忧？

乔纳森·罗宾逊：

我认为大家显然很感兴趣。但这个主题很可能被最近更引人注目的主题所掩盖，大众会产生疲劳感。

在我看来，这毫无疑问是一大笔钱。这将吸引关注。这个主题已经受关注一段时间了。在某种程度上，像我刚才所说的，过渡会使其黯然失色，这就是为什么我们需要确保在资源、社群资源有限的情况下，不会为了处理它而太过匆忙。

布拉德，就你刚才关于董事会的角色的观点，我想 — 我听到史蒂夫在今早的开幕式上说，董事会非常 — 我听到他说了两点。第一，资金已适当分离，第二，董事会非常尊重社群的意愿。

反之，社群应该尊重的可能不是董事会的意愿，而是善于听取董事会的意见。正如艾伦所说的，我希望我们能让董事会成员感觉可以自由参与其中，并且安排他们加入开放式跨社群工作组。我认为他们非常有资格在很多情况下提出该意见。

---

我之所以说这么多，是因为我认为他们的意见和参与符合董事会的公司责任。我感觉有一个自相一致的模式，那就是如果董事会成员也参与流程，并最终审核该流程的结果，那么我们可以吸收董事会的意见和利益。

布拉德·怀特：

这个看法很有趣。乔纳森，所以你的意思是，我们其实欢迎董事会早期参与。所以我们不应该先制定一些提案，然后提交董事会？

乔纳森·罗宾逊：

让我解释一下。我认为跨社群工作组应欢迎来自各方的意见和参与，其中包括董事会成员。因此，从某种意义上说，不是董事会全体成员，因为董事会全体 — 我是说，这只是我的个人观点，我只是随口说说而已。但我认为，从公司层面而言，董事会拥有其公司责任。

但作为个人董事会成员，他们为何不以社群成员的身份参与并提出相关意见呢？我们有一些坦白来说非常重要的意见，我想艾伦已经在当前两个跨社群工作组中提到，董事会成员以有经验者的身份为不同工作组的工作提供实用意见和指导。

艾伦·格林伯格：

你刚才提到“董事会参与”。现在，董事会是否可以早点就董事会的想法做出结论，我们希望听到有关内容。我更期盼资深社群成员、董事会成员发表个人观点和总结归纳。但我不会说他们只能说一些董事会已经颁布或决定的事情。这会适得其反。

---

布拉德·怀特： 莱曼，我很好奇。SSAC 会在哪方面参与此问题？SSAC 主要关心什么？

莱曼·查宾 (LYMAN CHAPIN): 毫不夸张的说，SSAC 主要关心的是继续关注安全性和稳定性问题，以一种简单的方式说，就是“显然我们会建议社群重点关注以提高 DNS 和互联网的稳定性和安全性的方式使用这笔资金”。这种说法很表面，你觉得我们可能只会说这么多。所以如果我 — 如果我只代表 SSAC，我很可能就说到这里而已。

但一些关于我们希望如何构建处理流程的方式的意见，确实考虑了你计划使用这笔资金的方式与资金首先出现的方式之间是否存在关联以及关联程度如何。

你尝试确定资金的最佳用途时（在使命范围内），资金来自何处是否重要。

我认为这很重要 — 跨社群工作组是讨论其中一些问题的适当结构。当然 — 你知道的，乔纳森已经指出这一点。当然很多看过的人已经对其表示好感，包括 SSAC。

但是大众的声音，包括董事会成员以及意识到 ICANN 是因为参与（监督）特定活动 — 拍卖流程而获得这笔资金的人，可能会或不会赞成我们想要的分配方式。

当机构获得意外之财时，他们倾向于从“我们如何将这笔钱运用到我们作为一个组织已经开始从事的各种事务中？”的立场严格审视这笔资金。我认为这种做法目光短浅，限制我们的范围，并且只能按部就班的行事，就好像有人突然将预算提高 6800 万美元一样。



---

布拉德·怀特：                      卡特里娜，请回答同样的问题。CC 社群跟你做出了哪些反馈？

卡特里娜·萨塔克  
(KATRINA SATAKI):

下午好。我是来自 ccNSO 的卡特里娜·萨塔克。

ccNSO 觉得由于其并未对筹集资金做出贡献，因此它不适合决定如何使用这笔资金。

但是 ccNSO — ccTLD，它们已成立多年，并且拥有很多有趣的计划。它们运作各种项目，并帮助当地社群，我想乔纳森刚才已经提到过，某些 ccTLD 同意参与和分享经验，因为 ccTLD 社群最棒的一点就是我们在乎并愿意分享。

布拉德·怀特：

乔纳森，请允许我向你提一个问题。这是种子问题中的一个。请问你可以详细描述下起草小组的职能和注意事项等吗？

乔纳森·罗宾逊：

可以的，布拉德，我待会儿会具体说明。我很乐意这么做。但我不介意先回复一个 — 几个关于后续问题的想法。如卡特里娜所说，ccTLD 提供专业知识和意见，某些成员已经处理过管理资金的类似问题或机制，周三的会议上还将讨论三个 ccTLD，所以我认为这会非常受欢迎，参与度也会很高 — 这不会阻止 CC 之后参与跨社群工作组（如果参与）。

至于莱曼的观点，我认为处理流程存在差异，我希望该流程能产生一个处理这些资金的结构。

因此我希望 — 流程的目的（比如 CWG）不是“这就是我们将要处理资金的方法”。我期盼该流程产生一个条理分明的适当结构，以处理这些资金，并符合 —

这便是我设想的运作方式。我想要澄清的是，我认为 — 当然不能指望跨社群工作组在最后得出结论说：“好的，我们将这样划分，这就是资金的去处。”我们更需要确定一个持久的结构 — 在资金留存的范围内，该结构仍存在。

布拉德·怀特：

艾伦有话要说吗？

艾伦·格林伯格：

我说几点。

关于莱曼和卡特里娜所说的，我不认为我们在向 SSAC 或 ccNSO 征求意见。我觉得我们正在社群中寻找知情、有经验的人士来帮助我们决定 ICANN 应该如何使用这笔资金。

所以我不想因为他们没有帮助筹集资金或这不是他们正式使命中的内容而排除任何人，也希望他们不要排除自己。

我认为打造一个包容性的流程非常重要。

就 CCWG 的结果而言，没错，我认为我们应该制定一个稳健的流程，但我同样认为，CCWG 应该制定关于如何使用资金的整体方针，因为我认为应该由整个社群做出决定，而不单单是由一个小组决定。实际上，真正的选择流程不能由一个 150 人组成的跨社群工作组完成。

这不实际。你必须授权一个规模适当的小组。或许可以代表，但规模必须适当。因此，我认为 CCWG 应该制定指导方针。谢谢。

托马斯·施耐德：

谢谢。

我只想补充几句。

无论何时，只要涉及金钱，通常都是一个敏感问题，首先，这显然是一件好事，但它同样可能会提升期待值。最好在一开始就说清楚并传达下去，根据机构的章程及其他框架，实际可行的法律及其他框架是什么？董事会的责任是什么？他们是否还承担任何其他责任？可能的活动范围是什么？或许这些资金 — 这些资金是否有任何类型的专项用途，我们是否可以全权 — 谁有合法权利决定？这些事情在第一步就应该明确说明，赋予人们权力以便他们知道，如果设有开放式流程 — 就如何处理资金而言，自由的限制有哪些。最好有一个开放式流程来收集意见，当然也需要有一个流程来分配资金给不同的想法。

也许这些资金不只用于支持一项活动，而是很多活动，这时候，你需要知道你会为活动 A、B、C 和 D 分别分配多少资金，还需要制定一个流程来做出分配。非常感谢。

布拉德·怀特：

有人在 Twitter 上提了一问题，在看这个问题之前，我想再补充一个问题。

---

如何保证 — 我的意思是，不同的工作组对最后如何使用资金的方式看法不一。

如何 — 是否有办法保证他们想要的资金最终用途（可能很高昂）在某种程度上影响正在制定的流程？

乔纳森·罗宾逊：

布拉德，你刚才问了关于起草小组的问题。托马斯只提到了确定范围。我是说，这是起草小组的目的。起草小组负责确定活动范围。现在，我们已经讨论了一个流程。我们还讨论了一些可行的结构。你希望 — 我认为起草小组确定范围 — 例如，其中部分范围应确定正确水平 — 适当结构。

艾伦说确定范围的部分内容可能是资金使用范围。

例如，小组处理的范围可能仅用于非盈利性实体。我的意思是，莱曼显然有很多资金的专项用途，注重安全性和稳定性，但是此类事情也可能发生。

这是一个确定范围的活动，在该范围内 — 小组必须授权，执行工作并产生成果。

艾伦·格林伯格：

好的。我当然同意这一点。我要指出的是，据我所知，此类讨论在至少九年时间内不定时举行。我的 — 在我第一次参加任何新通用顶级域讨论时（讨论如何使用拍卖收入的问题）就出现了。

---

社群中有很多人推测 ICANN 会成立一个基金会，这些资金会注入该基金会，然后基金会的使命是制定指导方针或得出我们正在讨论的成果。因此这 — 这不是新观点。我们 — 这些年，我们就如何、应该采取哪些措施 — 开展了很多非正式讨论。谢谢。

布拉德·怀特： 我们收到了一个 Twitter 问题。罗伯？我的同事罗伯·霍格珈斯 (Rob Hoggarth) 将朗读此问题。

罗伯·霍格珈斯： 谢谢，布拉德。

我不确定这个问题是否与我们正在进行的更广范围讨论有关，但这是我们在 Twitter 上收到的第一个也是唯一一个问题，所以让我们看看是否可以解决。

来自 @domaininsight 的凯文·墨菲 (Kevin Murphy) 询问：将拍卖资金分配回给申请人，是否会消除私下解决字符争用集的动机？

乔纳森·罗宾逊： 我只能说，这是一个意见，是吧？我不能发表意见。这个想法很有趣 — 关于是否会改变竞拍者的动机或行为。但我必须指出在周末提出的一个问题。周末有一些 — 我记得有人在周末的 GNSO 会议上问：“在进入 CWG 路线前，你们也许应该先决定是否要保留这些资金，不把它们返还给出资的申请人。”

---

对此我不打算提出任何意见，但我会记录下来，表明这是最先提出的一个意见。如果有人对是否合法或建议让这些资金回到出资者的手上有任何看法，欢迎提出。

我认为我的 — 我关注的是假设 — 它不会，因此 — 它可能会去向何处。

但是如果 — 显然如果这笔资金变得不可用，我们的讨论将提前结束。

艾伦·格林伯格：

作为对该问题的回答，我不认为会有任何不同。如果资金普遍返还给申请人，这里所说的是上千，甚至上万要求返回给申请人，然而私人拍卖会会产生不成功的拍卖 — 上百万不成功的竞拍者。

因此我不确定是否会影响决定。

从私人观点来看，ICANN 必须满足公众利益和支持整体使命。我认为将资金返还给注册管理机构偏离了此方向。

布拉德·怀特：

会议室有人提了一个问题。

是否可以告诉大家你的名字和所在机构？

托尼·哈里斯

(TONY HARRIS):

可以。大家好。我是托尼·哈里斯。我来自 ISPCP 选区，目前住在阿根廷。

我同意莱曼·查宾的说法。我很赞同他的看法。我想提一下，我们昨天就普遍接受性问题召开了时长 6 小时的研讨会。如果有人还不太了解我们的工作内容，我想说明一下，我们的工作寻找方式解决新 gTLD 可解析性所出现的问题。

显然 — 我们有 — 我们有一个资格小组也参与其中。

将会花费很长时间。需要花费很多心思，很多资源。由于这与新 gTLD 直接相关，其中部分资金可能留出待用，比如说放入储备金，并用于这项工作。我并不是说所有钱，但我认为这些钱很可能会用于与新 gTLD 有关的事情上。非常感谢。

莱曼·查宾:

谢谢托尼。凯文·墨菲问的问题和你刚才所说的观点表明 — 这些是我认为的哲学普通问题的具体范例，我刚才介绍过，我们是否应该承认资金来源与分配方式之间的关联。

例如，对该问题的回答没必要一定是“应该返还给申请人”。你可以通过多种方式声称 — 在决定之前，花费这些资金的具体目的是什么，你可以通过多种方式声称从拍卖中获得的资金与新 gTLD 计划等存在关联。

举一个假设的例子，你可以说“资金仅限用于与该计划有关的用途。比如，用于赞助来自世界上一些地方的新 gTLD 申请，对他们而言，申请费是一个很大的障碍（与美国人相比）。”

我并不是建议由我们来制造关联。我的意思是，如果社群强烈认为有必要在资金来源与去向之间建立联系，这会对起草小组或任何跨社群工作组将什么内容纳入其章程产生重大影响。如果我参与该流程，显然我会觉得该指引非常有用，并且对达成任何有意义的结论十分必要。

乔纳森·罗宾逊：

我认为莱曼的观点非常周到，我对此的直接看法是，这是潜在支出的范围，并怀疑是否与来源存在关联。这显然是一个关键点，甚至可能达到更高水平，正如莱曼所说，可能会成为工作组的工作原则。

为了适当确定工作范围，你可能需要在起草小组阶段获得原则。正如前一位发言人所说，无论是关于发展中世界，还是安全性和稳定性以及普遍接受性。

但我认为，考虑小组如何工作十分有益。

艾伦·格林伯格：

谢谢。需要指出，尽管我们说钱是分开的，但是现在这笔钱是 ICANN 的，并且作为非营利性组织，我相信慈善组织对如何使用这笔资金会有所限制。

当然在不同世界，很多司法管辖区的成员组织的盈余不会返回给成员。这些钱必须用于不会使成员直接受益的善事。这里也存在类似的约束。



---

布拉德·怀特： 对此我还有一个后续问题，但艾芙丽，你先说吧。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：我是艾芙丽·多利亚 — 噢。我是艾芙丽·多利亚。抱歉。今天我来晚了，本来很担心我要说的刚才已经有人说过了，但听了莱曼的发言之后，我发现可能还没有人讨论过。

我们在开展新通用顶级域项目时错过的其中一件事情是我们从 GAC 和其他方收到的建议，内容是关于如何向来自发展中经济体的申请人提供近乎免费的申请费，或许 — 应该已经提及。

与此同时，所讨论的另一件事情是，也许是因为我们在与这些经济体的社群开展外展活动方面很失败，所以我们需要采取一些补救措施。

本着将钱用于相同目的的原则，我希望各位能认真考虑此事。

关于资金应回到参与拍卖的竞拍者手中的想法，他们已有一项选择。众所周知，有些人通过参加这些私人拍卖赚回了申请费。

所以有意想要把钱赚回来的任何人都可以利用私人拍卖选项。

所以我不确定这是否构成拍卖收入的考虑因素。对超出申请费等的资金而言是个不错的主意。我不知道。这是另一个话题了。但是这里 —

鉴于以上两点，我想，既然我们无法触及发展中经济体，此计划的确是这笔资金的明智解决方案或路线。所以我很乐见其成。谢谢。

[掌声]

---

布拉德·怀特：                      这位先生？

未知发言人：                      有人要回复艾芙丽或艾伦吗？好。

艾伦·格林伯格：                      我简单回复一下。我的本能反应 — 尚未深思熟虑，也没有在一般会员中讨论过 — 是不同意艾芙丽的意见。

在第一轮，ICANN 将任何来源的资金用于资助 — 发展中经济体的申请。但由于我们设定了不恰当的规则，因此没有成功。我相信在将来的任何轮次中，这都是 ICANN 的一项职责。但我可能会再重新考虑考虑。

托马斯·施耐德：                      像我刚才说的，我们尚未对此进行实质性的长时间讨论。但在我们与政府进行的简短讨论中也提到了这一点，我们会考虑谁可以从新通用顶级域的机遇中受益，而谁可能不太会从这些机遇中受益。

特别是该讨论走向了与艾芙丽所说的一样的方向。一旦政府有时间具体讨论，可能会受到他们的大力支持。谢谢。

布拉德·怀特：                      在男士们提问之前，我想提醒一下。现在还剩多少时间？大概 3 分半钟。我们先看下这两个问题，然后再进入下一场会议。

詹姆斯·布雷德尔

(JAMES BLADEL):

大家好。我是詹姆斯·布雷德尔，我以个人身份发言。无论是赞扬也好，谴责也罢，是在周末会议上提出应该考虑将资金返还申请人的。我之所以提出这个建议，并不是因为我认为这是资金的最佳用途，而是要挑战某些想法，因为我担心 — 我想这符合你的观点，莱曼 — 承认来源与资金的最终处置之间的联系。

我担心的是，从某些方面而言，ICANN 会被称为一个“继承遗产的家庭”。我想无论制定怎样的流程或做出怎样的最终决定，都很容易引起众多争议。

有很多有意义的想法和方案值得采取行动。我们所担心的是，无论是什么任务或小组决定如何分配这些资金，对社群中的大部分人而言，仍是错误的答案。在我们向下 — 抱歉，在我们回到此决定时，让我们做一个深思熟虑的决定，即我们不会返还任何一部分资金（无论是全部还是部分），然后全心全意地向前发展。

我真的是担心 — 我并不想成为灾难预言者，乔纳森。但我担心这笔钱会让社群分裂。谢谢。

米歇尔·奈伦

(MICHELE NEYLON):

你们要回应吗？好。他们不打算回应。我是米歇尔·奈伦，我要说一下我的看法。

詹姆斯和其他人提出了一些有趣的问题，这些问题与此有关。返还资金或资助某个问题非常麻烦，让人头痛。我想 ccTLD 社群有处理此类情况的经验。

比如 Nominet — Nominet 基金会。SIDN 也有类似组织。

可以尝试将这些资源连接至可以让人获得更大利益的事情上。但是再说一次，这会很麻烦。可能会引发争议。比如普遍接受性就是个不错的主意。但如果我是 VeriSign，我不会对此过于开心。如果我是查看 .INFO 的 Afiliás，我知道它仍有很多关于普遍接受性的问题，我真的不会对此过于开心。如詹姆斯所说的，我们必须非常小心，以免导致社群分裂。谢谢。

布拉德·怀特：

谢谢，米歇尔。

乔纳森·罗宾逊：

布拉德，我想简短回复下米歇尔的看法。在周三的研讨会上，我们将收到 CIRA、SIDN 和 Nominet 发来的关于他们在社群中如何管理和分配资金的方式的意见。

布拉德·怀特：

我刚才在和这位绅士说话。我们将继续讨论这个主题。只是会更换我们听取意见的对象。我们想要听听社群其他成员和选区等各方的意见。所以我们将有秩序地离场。埃里卡，我们要遵守秩序。

首先，让我们一起谢谢这些参与者。这不仅是一次良好的对话，也是一个不错的开始。

[掌声]

如果大家从那边离场，新的与会成员会从这边进场。在他们找座位期间 — 很有秩序。

在大家找座位期间，罗伯·霍格珈斯想要读几条来自 Twitter 或其他远端平台的意见。

罗伯·霍格珈斯：

谢谢，布拉德。我要先读一条意见，接着用一个问题开启下一场会议。

这条意见是 GNSO 理事会的 NCSG 代表阿米尔·艾尔萨 (Amr Elsadr) 提出的。阿米尔指出：虽然我一开始也非常赞成跨社群工作组的想法，审议如何最好地使用新 gTLD 拍卖收入，但我开始认为 GNSO 工作组可能更合适。

尽管 GNSO 工作组仅由一个组织组建，GNSO 工作组对会员的开放性比跨社群工作组更大。他们是工作组建议共识的一部分。

跨社群工作组只允许数量有限的章程组织成员参与，但任何人都有机会成为 GNSO 工作组的成员。

接着我还想说一下塔瑞克提出的一个问题，布拉德，我想把这个问题作为对专家组成员提出的第一个问题。塔瑞克问：尽管讨论如何使用拍卖收入很有趣，但确保任何资金用途都受到其预期影响和措施的约束至关重要。目前讨论了很多关于资金用途的问题，但没有探讨哪种用途可以为组织和社群带来最佳结果。

专家组成员有何看法？

---

布拉德·怀特： 各位都听到了吗？需要重新问一遍吗？请重复下最后一部分。

远程发言： 感谢各位的耐心。尽管讨论如何使用拍卖收入很有趣，但确保任何资金用途都受到其预期影响和措施的约束至关重要。目前讨论了很多关于资金用途的问题，但没有探讨哪种用途可以为组织和社群带来最佳结果。专家组成员有何看法？

布拉德·怀特： 请讲。

阿尔韦托·索托  
(ALBERTO SOTO):

我是阿尔韦托·索托。我是 LAC RALO 的主席。我同意这个意见，但我也相信，无论 ICANN 如何使用这些收入，只要能说清楚获得收入的流程、管理资金的流程和资金用途，我都会同意。我认为这个想法需要再全面一些。

我给大家举个例子。今天下午或今天早上 — 我参加了太多活动和太多场会议，搞得我有点糊涂了 — 有一个组织需要网页方面的帮助。我认为这是一个好方法。我们没有很多钱。ICANN 可以用一些技术上的钱。在全球 240 个 ALS 中，某些 ALS 可以获得此类援助，因为他们没有人力或财务资源。他们可以建立网页，每个人都能从中受益。

我想这暗示着 ICANN，而不是钱和工时。或许这些收入也可以用来表示：我们想要每两年或每三年举办一次 ATLAS 活动。有人说 — 或建议这些资金不应用于哪些用途。在 LAC RALO，除了我们计划的差旅之外，我们不需要更多差旅。我们想要培训。我们想要练习。我们想要获得领导力。我们想要培训领导。我们想要在 ICANN 内展开合作。我们想要合作并为这个生态系统做出贡献。

ccNSO 谈到了生态系统。每个人都应该发表自己的意见，因为各种不同的意见可以帮助权威做出正确决定，这样我们就不会为了不适当的决定而匆忙采取补救措施。

如果提出的意见不足，很可能导致做出错误决定。谢谢。

菲尔·科温 (PHILIP CORWIN): 谢谢。我是菲尔·科温。我代表的是企业社群，不过我现在要说的是我本人的意见。企业社群尚未对此展开热烈讨论。

我想要简单说三件事。我认为讨论如何使用这些资金为时尚早。第一步应当确定 CCWG 是否是决定考量流程和确立花费结构的适当结构。

第二，我认为没有答案是简单的。我觉得很有可能会出现像家庭为争夺遗产而发生争执一样的情况，这是我们不愿意看到的。即使是将资金返还给申请人，也不那么简单。

这是否意味着 Donuts 收回了最多的资金是因为他们提交了最多的申请？还是将资金返还给申请人有什么不同的原则？所以任何事都不是那么简单的。

第三，无论最终决定如何，如果资金用于广泛类型的对象，那么决定个别提案的流程必须完全透明公开。你不能 — 我听说，有人想把它交给规模较小的工作组来考虑各种项目。坦白来说，这不是为了诋毁任何人，在做出关于给予的决定时，总是存在腐败的风险 — 当在讨论两个申请人中谁将获得价值上百万美元的项目时。如果他们 是决策人之一的 话，他们会以其他方式受到影响。

所以我们要对这个流程小心谨慎，探讨建立流程，而不是决定最终结果。

布拉德·怀特：

鲁迪。

鲁迪·万斯尼克

(RUDI VANSNICK):

我想要说远一点。考虑到我们目前无法解决的社群问题，一方面与 DNS 有关，另一方面也与互联网治理有关。也许我们可以拨出一部分资金用于残疾人，以便他们参加 DNS 和互联网治理讨论。也许我们也可以找到一种方式为年轻人和学生提供赞助，比如举行 ICANN 学生会议，因为他们是世界的未来。很快将由他们来决定制定怎样的政策。再过几年，我们就要退出舞台了。我们要让年轻人知道我们为他们打造的平台，他们可以在这个平台上建造他们的世界，并吸取我们的教训，取得成功。因此可以设立一个学习会议。我认为这需要一定的资金。或许我们需要考虑一个这样的方案：一方面可以使用学生，另一方面让残疾人和群体也有机会参与。



在两个小时前，我们在会议上收到了一个问题：残疾人怎么办？他们来不了。远程参与不是唯一的解决方案。我建议照顾这个群体，尝试让他们也加入我们。

布拉德·怀特： 艾略特，你提了一条意见。之后我们再看看让-雅克的问题，他已经耐心等了很久了。

艾略特·诺斯 (ELLIOT NOSS)： 我要指出，我儿子赞同之前的意见。他想要使用这笔资金。

我要强调三点。第一是“什么”。作为一个社群，我真的认为我们缺失“什么”这个部分。

我听到刚才提到 6000 万美元。目前，我们还应该注意到，尚未进行的 .WEB 拍卖（很可能是 ICANN）可能价值 6000 万美元。

另外，根据我的计算 — 我算得不一定对 — 申请费中约有 1 亿美元留作合法资金。据我所知，目前很少或没有收到诉讼。或许其中一些储备金可以留下。这显然已超过目前所需的金额。

我对目前留出这笔钱没有什么意见，但这又是一笔巨款。6000 万变成了 2.2 亿。我们必须认识到这一点。

第二，我们必须注意这是一次性流程。我认为 ICANN 可以在将来利用超额的储备金做很多事。还有很多讨论空间。这是个单一的流程和问题，因为不会再有此类盈余。

第二轮的规模会小很多，不仅申请费和申请人数量可能会变少，盈余肯定也会降低。因此我们需要注意到，我们在解决的是一次性问题，不是永久性问题。

第三，作为监管事宜，答案很明显。我想默认情况下一开始应该 — 与任何企业一样，即使是公益企业，这也是一件特殊事宜，需要由董事会而不是员工处理。由于董事会的特殊性质，董事会对此有绝对责任。

默认情况下，董事会为解决处置而成立的委员会是责任方。这并不会以任何方式阻止广泛的社群参与（广泛社群工作组就参与此问题的讨论）。但这是最终责任和处置的来源。谢谢。

布拉德·怀特：

谢谢艾略特。

让-雅克，请你再等一等。IPC 的格雷格想发表意见。

不好意思，保罗。

请分开说。

格雷格·沙坦 (GREG SHATAN)：既然你刚才先叫了我，那我先说吧。首先，我要说，我同意菲尔·科温认为在开始讨论结果前应该先讨论流程的观点。我也同意提问者说的，我们需要考虑资金的去向。这是对“返还给申请人”的批评。

在这种情况下，我们知道了资金的去向，但却不知道具体花在哪些地方和结果会如何。所以我认为我们需要考虑结果。

我想整个社群会就资金的用途向我们提供很多很棒的意见。知识产权选区建议为消费者、最终用户和注册人提供各种主题的教育指导，不仅仅是知识产权社群感兴趣的主体，而是一般主题。比如普遍接受性等主题，不管是什么都可以。

很多人对我们做什么知之甚少。这需要大量时间、金钱和精力。这会是一个不错的花费方式。

但另一个需要记住的是，这并不是单独的一笔钱。这不是 5800 万美元或最终的 2 亿美元。现在是 580 亿美分。可以用各种不同的方式分配。答案不止一个。事实上，我认为答案不止一个。我们应该将充足的资金分配到各项不同的工作中，使这些工作具有真正的意义。

但认为应该将资金用于一种用途的想法是个很糟的主意，尽管我 — 我建议我们将部分资金用于长期举办 ICANN 庆祝活动。谢谢。

保罗·迪亚兹 (PAUL DIAZ): 布拉德，为了节省时间，我简短地说一下。但让我们先看看问题，我同意在专家组中听到的意见，尤其是菲尔·科温的立场，我想我从第一个专家组中学到的是流程和流程框架的重要性。

我的意思是，在我们还没有弄清楚之前，我们就跳到如何使用资金的阶段了 — 我们尚未彻底讨论过做出决定所依据的框架和流程。像艾伦在第一个专家组中所说的，我们只在非正式场合讨论过。社群有意现在就开始讨论，让我很受鼓励。

但我们不应本末倒置。即使是有相关经验的 CC 同事，他们也要等到周三再说。但我们现在就开始了。感觉太超前了。

所以这些问题都提得很好。大多数观点都很棒，应该在 CCWG 内进行讨论。但我认为我们最先关注的焦点有些偏移了。

布拉德·怀特：

你的意思是流程应该优先。

让-雅克，感谢你的耐心。

让-雅克·苏布伦内

(JEAN-JACQUES SUBRENAT)： 谢谢，布拉德。我是前董事会成员、ICG 现任成员和 NETmundial 协调整理事会成员让-雅克·苏布伦内，今天我代表自己发言。

我有两个看法和一个建议。第一个看法是，听了前一个专家组和艾略特、菲尔和其他人的发言后，资金来源与去向之间的逻辑让我印象深刻。艾略特，从外部来看，似乎只有一点。

我认同大家说的，将流程放在优先地位非常有必要。

但除此之外，我认为还有必要展望互联网在五年或十年后的样子。这是一项挑战。作为前任外交官、观察全球政治局势的人，应该如何看待？在 ICANN 成立这么多年之后，仍有一些特点让人震惊。其中一点便是整个域名行业仍集中在少数国家和少数人的口袋中。

第二个看法是，内容有问题。我知道，这不在你的业务范围内，但在很多发展中国家，存在内容贫乏问题。甚至较发达国家的发展中社群也存在这个问题。

所以我要说的是 — 这是一条建议 — 或许你们考虑成立的工作组应该先找到互联网和 ICANN 在未来面对的真正挑战，而不是用在俱乐部搭讪的方式，询问“谁是我们的现有成员？”

这不是问题。我们应该向前看，并决定未来几年的互联网全球需求是什么。

我的建议是，当 ICANN 决定成立一个工作组以探讨这些问题，当然流程应放在第一位，但我仍建议退款，因为被当作收入的这些钱并不是最佳方案。否则，就不会有比尔盖茨和盖茨基金会等等，我们会陷入非常古老的计划方案。

所以我认为工作组的第一个责任就是发现需要改善的领域，包括知识产权意识等。这很简单。剩下的责任会在未来由来自 AC 和 SO 的代表组成的广泛社群确定。谢谢。

布拉德·怀特:

谢谢，让-雅克。

接下来到沃尔夫，你要发言，是吧？这位先生？

加斯·布鲁恩

(GARTH BRUEN):

大家好。我是 NARALO 主席加斯·布鲁恩。我认为在考虑资金用途时，无论是由哪个委员会出面执行，他们都应该以 ICANN 的核心工作作为开端，查看在核心工作中有哪些没有实现，哪些部分欠缺。

为了支持刚才鲁迪的说法，我举个例子。去年，我们在我所在的地区询问，是否可以在会议上增设额外笔录服务，以便聋人可以更好地参加会议，但却被直接告知没有资金。从那之后，我们取得了很大的进步，但这只是一个例子。

在处理残疾人通道，构建更好的通道方面（尤其是 DNS 内的盲人），实际上可以促进 TLD 接受性，改善 TLD 可用性，甚至促进域名购买。

所以我们考虑的时候 — 会有很多项目。在我们考虑这些项目的时候，我们也应该对注册管理机构保持敏感，因为这是资金的来源，该组织怎样才可以提高之后的投资回报率。

我认为应该适当执行，这不是慈善。实际上是改善 TLD 接受性的方式。

布拉德·怀特：

加斯，谢谢你。在继续之前，让我们 — 比尔·德雷克刚跟我说，他想发表一点意见。比尔？

比尔·德雷克 (BILL DRAKE)： 民间团体的人总是最后发言。

比尔·德雷克。我是 NCUC 的主席。我来自芝加哥，所以我很喜欢讨论如何使用资金的问题，或许我还可以提出一些建议。

但我还是从基本点说起好了。我认为，我们应该先评估其他经验。拍卖并不是一个全新的思路。美国联邦通信委员会不久前进行了频谱拍卖，赚得 450 亿美元，其中一部分资金用于或即将用于资助公共安全网络（一个全国公共安全网络）的发展。

---

关于如何最有效地使用这些资源，还有很多其他经验可以借鉴。

所以不用从零开始。我会尽量研究下以往的经验。

第二，我个人的观点是，从很多方面来看，将资金退还给申请人会有很多问題，其中一个方面是这会改变拍卖的激励结构，从集体角度上看可能会有害。

所以我 — 我认为这样没有意义。

在 NCUC 中，我们的利益各不相同，现场的各位所代表的工作组中或许也是如此，所以我不会假装为了其他人的利益说话。

就我自己的观点而言，我倾向于同意艾芙丽关于提供申请人支持的建议。我认为这非常符合 ICANN 的使命。我还同意加斯说的，为翻译等服务提供更多资源。我昨天开了一场没有翻译的会议，结果问题百出。

就像格雷格说的那样，在支持教育方面可以做的还有很多。

只要这些事情在 ICANN 的职权范围内，都可以使用这些资源。

我还要说一点，那就是 — 总之，有些用途不在 ICANN 的职权范围内，但实际上很有用的，也可以考虑。通过支持 IETF 和 IGF 等强化更大的生态系统，这些也是有用的活动。

因此建立结构，成立基金会，设立此类机制可以有效节约这些资源，并将它们用于持续性的良好用途。

布拉德·怀特:

谢谢比尔。最后还有两条意见。

阿齐兹，我们先看你的问题，然后再看阿尔韦托的问题。这两个问题 — 我们还剩多长时间？大约还剩七分钟，这应该是最后的问题了。

阿齐兹。

抱歉，沃尔夫。

阿齐兹·希拉利

(AZIZ HILALI):

下面我要说法语了。

我来自非洲，来自 AFRALO。第一个注册管理机构 — 不好意思。我听到了关于程序和流程的讨论，我想要指出过去所犯的错误，因为我不想在将来重蹈覆辙。

我在考虑 GIS 流程，因为它不起作用且没有结果。

第二，我想说一下阿尔韦托关于 ALS 的言论。ALS 派代表参加了本次会议，我们要求他们满足多项要求，我可以告诉大家，这些 ALS 没有太多资源。因此部分资金应该用于帮助 ALS，因为他们现在是 ICANN 大使馆的发言人。他们提高了相关意识。他们宣传了 ICANN。

在我的国家，他们组织了很多研讨会和活动，旨在帮助大家了解 ICANN 扮演的角色和所有与 IANA 移交和 ICANN 问责制程序有关的问题。



因此部分资金应该 — 我不是在说具体方式，而是说部分资金应该用于一般会员结构。

另外，我支持艾芙丽关于可能来自发展中国家的非营利域名的说法。非常感谢。

布拉德·怀特： — 信号很清楚，但霍莉说她想发表一条意见。霍莉刚才一直都没发过言，所以我想让她先说。

霍莉·雷谢 (HOLLY RAICHE): 谢谢。首先我要感谢詹姆斯，他说该行业不需要这笔钱。

然后我要说的是，一般会员结构和 ALAC 没有做出拒绝声明。

我认为各位有很多优秀的想法，或许比会议室或本次会议与会者的想法更多。我还要提到两件事。

首先，我想要看到这些资金 — 这只是我个人的观点。我希望这些资金能多用于外展活动。我们设有中东战略。也设有非洲战略。希望也能设立一个亚太地区战略，以帮助 ICANN 走向世界。

其次，我担心的问题和詹姆斯一样。我希望流程有用，希望听取社群意见，但我认为，最终还是要由董事会决定，我希望他们能处理好“第三次世界大战”。

---

布拉德·怀特：                      谢谢，霍莉。沃尔夫？

沃尔夫-乌尔里希·克诺本  
(WOLF-ULRICH KNOBEN):

谢谢，布拉德。我是来自 ISP 选区的沃尔夫-乌尔里希·克诺本。

我们小组中的一些成员在拍卖方面经验丰富，尤其是提供电信网络和  
在移动电话服务领域运作的成员，因此大家都知道频率拍卖。

有一个原则，这些资金 — 当他们赢得频率竞拍时，他们需支付一笔费用，  
但花掉的钱再也不会回到申请人手中。不会直接回到他们手里。

因此 — 不是 — 完成拍卖 — 从普通角度而言，来自政府 — 然后返回  
给政府，然后可能会以间接方式回到部分申请人手中。

因此当我们考虑该流程应如何出现时，我们应该考虑此类原则。

我们不应只考虑自身和法律需求，还要考虑后续程序，后来可能会  
返还给整个社群。

所以要找到在这种情况下真正会返还的项目。没有 — 我没有考虑具  
体原则，但当我们考虑各项原则时，应思考如何修订工作组章程中的  
原则。

就工作组本身而言，我认为应该让更多人参与进来，像在其他工作  
组中那样，在该工作组找到共识。谢谢。

布拉德·怀特:

谢谢，沃尔夫。阿尔韦托，你要简短发表意见吗？

阿尔韦托·索托:

我是阿尔韦托·索托。我叫阿尔韦托·索托。我们同意 — 我们同意设立流程。我们需要设立流程。但我想退一步说。谁会成为流程的一部分 — 谁会成为该流程的信息联络人?刚才提到在发展中国家和发达国家的某些地方，他们还不清楚 ICANN 是怎样的一个组织。

所以在 LACRALO 的外展活动中 — 例如玻利维亚、海地、多米尼加共和国、古巴 — 以海地为例，有一个 ALS 无法参与，他们受到很多限制，因为 Adigo 在该国有代表。

这是一个贫乏的 ALS，既没有资源，也不能参与。

所以需要涵盖需求范围 — 我不是说这些收入可用于解决某个国家的问题，而是我们开展的外展活动 — 一般会员结构做的所有外展都非常重要。某个 ALS 有 7000 名成员。另一个 ALS 有 150 名成员。但投票程序是公开且免费的，因此可以获得超过 4000 票。

我们做的所有事情，LACRALO 和 ICANN 做的所有事情 — LACRALO 的很多人已经厌烦我的说法，但这是一个更广的范围，因此我认为一般会员结构是 ICANN 用于外展的最重要工具。

我认为我们应向前看，请记住，我们代表的是互联网个人用户的利益。

布拉德·怀特:

— 我们的生产主管已经准备好要拿箭射我的头了。这不是数码射箭的箭。而是前面有毒的那种。

现在时间有点晚了。我想要听听这两位绅士的问题，他们已经耐心地等了很久了。我还要再次强调一次，这是对话的开始，所以如果——如果有人没有发言或没有机会提问，在周三的会议上还有机会。

另外，请继续进行 Twitter 上的对话。因为会议室的人离场后，我们不想让对话结束。我们希望这只是一个开始。

道格拉斯?

未知发言人:

谢谢。

首先，我想要表达对该想法（已被禁止）的支持：我们应该围绕原则开展谈话，而不是讨论资金的实际用途，因此我觉得目前为止，这更为重要。

我还要进一步补充，我建议，定义指示资金用途的具体原则的流程（可能已经完成），我知道可能已经有人建议过，但我还想再补充一下。

这是资金的可持续性問題。如果有人给你 6000 万美元，你在两年或五年内就花完了，那么这就是你的问题。因此我们需要以一种可持续的方式使用这些钱。如果需要某些投资或其他投入，我很乐意在 ICANN 的职权范围内探索。

我的第二条意见是，我听到大家在讨论中用到“处置”这个词，这让我听起来有点不舒服，因为这表示 — 似乎是在说：“好的，我们口袋里有一笔钱，让我们赶紧花掉”，其实我们应该做的是，探寻如何以负责任、持续性的方式使用这笔资金。我想说的就是这些。谢谢。

布拉德·怀特：

谢谢。下一位，西瓦。

西瓦·苏布拉玛尼安  
(SIVA SUBRAMANIAN)：

我叫西瓦·苏布拉玛尼安，来自互联网协会金奈分会，在 ICANN 决定如何处理盈余收入之前，我们是否可以认真看看如何保留这些资金，并确保谨慎投资？在企业利益相关方团体中，有很多经验丰富的投资者，如果由这些专家组成一个规模较小的工作组，并确保资金 — 确保将资金进行投资，使其不会随着时间的流逝而贬值，这会是一个明智的做法。谢谢。

布拉德·怀特：

抱歉，有点断断续续的 — 不。

[笑声]

史蒂夫·克罗克

(STEVE CROCKER):

我是董事会主席史蒂夫·克罗克。

我来回复最后一个问题。实际上我们正是这么做的。我们小心谨慎地进行投资。全部都记录下来。我们使用的是与用于投资长期资金一样的程序，我邀请想要查看的所有人 — 网页上载有所有记录文件 — 我们在前期就非常重视这一点，并且我完全同意这个问题，并希望能完全掌控。

布拉德·怀特:

谢谢，史蒂夫。拉斐克。你的问题是今天的最后一个问题了。

拉斐克·丹马克

(RAFIK DAMMAK):

谢谢。我要说的很短。我们需要设立正确的流程，让社群内外的人都能参与其中，我不认为我们 — 是从零开始的。我们已经收集了一些意见，并且本次讨论是在 NCSG 之前开始的，我们已经与 ICANN 董事会一起处理过几次这样的问题了。

我听到很多人说要支持发展中国家的申请人，我认为我们还要注意 — 不仅让发展中国家的注册管理机构，还要让注册服务商等各方也参与进来，这是一种建议。

例如，申请人支持联合工作组提出了几条关于拍卖的建议，其中一条建议是设立 ICANN 基金会，此类建议也可以采用。这就是为什么我强调说，我们不是从零开始的。我们可以利用所有上述意见。我们像以前一样善于倾听，设立适当流程以建立最终采用的形式，无论是跨社群工作组、工作方还是其他方 — 只需见证我们最后的成果。

---

布拉德·怀特:

很好。谢谢，拉斐克。

再说一次，对话将在周三继续。诺拉刚跟我说，他们将展示这些资金的背景信息，并设定一些讨论参数，提供一些历史资料，以便对话顺利进行。

再强调一下，这只是个开始。请踊跃参与。我们想要听到各位的意见。

非常感谢大家。

[掌声]

[会议记录结束]