

布宜诺斯艾利斯 - GAC 全体会议开幕式

2015 年 6 月 20 日（星期六） - 14:00 - 18:00

ICANN - 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

SCHNEIDER 主席：

好的。欢迎大家来到布宜诺斯艾利斯出席第 53 届 ICANN 会议的 GAC 会议。

我叫 Thomas。我来自瑞士，非常高兴与大家齐聚一堂，参加这次会议的开幕式。

大家都已经收到了会议议程。首先，我们照例按会场内的座位顺序，进行简单的自我介绍，以便大家了解有哪些成员到场。

在此之前，我要向大家宣布一件事，也就是自上次会议之后，又有两位成员加入我们，他们是 Mauritius 和 Kiribati，也就是说 GAC 目前共有 152 位成员，那么.....好的。

我们从这一桌开始，每个人简短地介绍一下自己，然后再一桌一桌地继续。

身份未知的发言者：

大家好，我是 Tracy Hind。我来自 ACIG GAC 秘书处。

身份未知的发言者：

大家好，我叫 Gema Campillos，来自西班牙。

身份未知的发言者：

大家好，欢迎各位来到阿根廷。

我叫 Olga Cavalli，我是 GAC 的阿根廷代表，任 GAC 副主席，如果大家在这里有什么需要，可以告诉我。

TOM DALE: 下午好。我叫 Tom Dale。我在 ACIG GAC 秘书处工作。

身份未知的发言者: 大家下午好。我叫 Ihsan Durdu，来自土耳其。谢谢。

身份未知的发言者: 下午好。我叫 Nenri Kassen，来自纳米比亚。

身份未知的发言者: 下午好。我叫 Wanawit Ahkuputra，来自泰国。

身份未知的发言者: 大家好。我叫 Olof Nordling，是一名 ICANN 员工，我的工作是为 GAC 提供支持。

身份未知的发言者: 大家下午好。我叫 [音频不清晰]。我来自摩洛哥。谢谢阿根廷对我们的款待。

身份未知的发言者: 我叫 Alice Munoz，来自非洲联盟委员会。

身份未知的发言者: 我叫 Megan Richards, 来自欧盟委员会, 我的两位同事正在赶来会场的路上, 但因为他们是欧洲人, 所以在赶到会场之前要先吃午餐。

身份未知的发言者: 我叫 Julia Wolman, 来自丹麦。

身份未知的发言者: 我叫 Finn Petersen, 来自丹麦。

身份未知的发言者: 我叫 Ana Neves, 来自葡萄牙。

身份未知的发言者: 我叫 Rafael Perez, 来自西班牙。

身份未知的发言者: 我叫 Manal Ismail, 来自埃及。

身份未知的发言者: 我叫 Par Brumark, 我是纽埃政府代表。

身份未知的发言者: 下午好。我叫 [音频不清晰], 来自巴西外交部。

身份未知的发言者: 下午好, 我叫 [音频不清晰], 来自巴西外交部。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Pitinan Kooarmornpatana，来自泰国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自泰国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自泰国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Yamaguchi，来自日本。

身份未知的发言者： 下午好，我叫 [音频不清晰]，来自日本。

身份未知的发言者： 各位下午好。我叫 Suzanne Radell，来自美国。

身份未知的发言者： 大家好。我叫 Peter Nettlefold，来自澳大利亚。

身份未知的发言者： 我叫 Annaliese Williams，来自澳大利亚。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Nicola Treloar，来自新西兰。

身份未知的发言者： 大家好。我叫 **Andreea Todoran**，来自加拿大政府。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自加拿大政府。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Mark Carvell**，来自英国文化、媒体和体育部。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Hubert Schottner**，来自德国经济和能源部。

身份未知的发言者： 大家好，我叫 **Sabine Meyer**。我也来自德国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Christian Singer**，来自奥地利。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Kavouss Arasteh**，来自伊朗。

身份未知的发言者： 大家好。我叫 [音频不清晰]，来自伊朗。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Elise Lindeberg**，来自挪威。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Ornulf Storm**，也来自挪威。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Thomas de Haan**，来自荷兰经济部。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Yuval**，来自以色列。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Ricardo**，来自哥伦比亚。

身份未知的发言者： 大家好。我叫 [音频不清晰]，来自韩国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Bo-young Kim**，来自韩国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Brian Beckham**，来自世界知识产权组织。

身份未知的发言者： 大家好。我叫 [音频不清晰]，来自经济合作与发展组织。

身份未知的发言者： 大家好。我叫 [音频不清晰]，来自保加利亚。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Bo Martinsson，来自瑞典。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自墨西哥。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Lim Choon-Sai，来自新加坡。

身份未知的发言者： 我叫 Charles Chew，来自新加坡。

身份未知的发言者： 我叫 Rita Forsi，来自意大利经济发展部。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Mauro Milita，来自梵蒂冈城国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自意大利。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Peter Major，来自匈牙利。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自越南。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自越南。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Jorge [音频不清晰]，来自瑞士。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 Stephane Bondallaz，也来自瑞士。

身份未知的发言者： 大家好。我是加蓬代表。

身份未知的发言者： 下午好。我来自乌拉圭。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自多米尼加共和国。

身份未知的发言者： 下午好。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，也来自瑞士。

身份未知的发言者： 下午好。我来自法语国家国际组织 (International Francophonie Organization)。

身份未知的发言者： 下午好。我是几内亚代表。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自喀麦隆。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Laurent Ferrali**，来自法国。

身份未知的发言者： 我叫 [音频不清晰]，来自法国。

身份未知的发言者： 我叫 [音频不清晰]，来自波兰。

身份未知的发言者： 大家好。我叫 **Chen Chung-Shu**，来自台湾。

身份未知的发言者： 各位下午好。我叫 **Ashwin**，来自印度尼西亚。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Jean-Philippe Moiny**，来自比利时。

身份未知的发言者： 各位下午好。我叫 **Jan Vannieuwenhuyse**，来自比利时。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Wahkeen Murray**，来自牙买加。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 **Bennette Thomas**，来自多米尼克。

身份未知的发言者： 下午好。我是来自 **OIF** 的 [音频不清晰]，来自法语国家法国。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自乍得。

身份未知的发言者： 我叫 [音频不清晰]，来自阿根廷。

身份未知的发言者： 我叫 [音频不清晰]，来自阿根廷。

身份未知的发言者： 我叫 [音频不清晰]，来自印度尼西亚。

身份未知的发言者： 下午好。我叫 [音频不清晰]，来自台湾。

身份未知的发言者： 我叫 **Angela** [音频不清晰]，来自新加坡。

身份未知的发言者: 我叫 Emmanuel Adjovi, 来自法语国家国际组织。

身份未知的发言者: 我叫 [音频不清晰], 来自台湾。

身份未知的发言者: 我是 ITC 代表, 来自金夏沙。

身份未知的发言者: 我来自纳米比亚。

身份未知的发言者: 大家好。我叫 Nigel Cassimire, 来自总部位于特立尼达西班牙港的加勒比电信联盟 (Caribbean Telecommunications Union)。

身份未知的发言者: 下午好。我叫 [音频不清晰], 来自尼日利亚。

身份未知的发言者: 下午好。我叫 Nicolas G. Caballero, 来自巴拉圭信息技术与通信秘书处 (Senatics)。

身份未知的发言者: 下午好。我叫 [音频不清晰]。我是俄罗斯联邦代表。

SCHNEIDER 主席:

好的。非常感谢大家。

我们参会的成员日趋多样化，非常好。

接下来有请 ACIG 的同事向大家介绍一周的总体安排。有请。

TOM DALE:

谢谢 Thomas。下午好。下午好。

本周的 GAC 会议主要侧重于几个目标，其中前两个目标可能会占用大家的大部分时间，以及议程中安排的大部分讨论时间。这两个目标是就以下问题达成共识：管理权跨社群工作组针对 IANA 管理权移交过程中的名称职能所提交的最终提案。这是一项有时间限制的任务，GAC 作为一个章程组织，必须在本星期四之前达成共识。

从明天开始，GAC 会围绕这一问题召开几场会议，然后星期三会继续。与此同时，GAC 以外的组织也会召开很多会议.....整个 ICANN，既包括 CWG 会议，也包括 ICANN 的所有组织召开的信息沟通会议。这些内容在议程和日程表中有详细说明。

需要占用一些时间的第二大问题是 GAC 要就 ICANN 问责制跨社群工作组的工作澄清几个重要问题，并且在会议周结束的时候，针对 CCWG 的最新提案向他们提供一些反馈，同样在本会议周期间，在 GAC 外部也会继续对这份提案展开讨论，加以完善。实际上，这个工作组昨天就已经开始讨论。

GAC 还要通过工作组形式处理一些具体问题。GAC 有几个新的工作组参加了会议.....其中有些工作组是本周才初次参会。我们的议程中对此分别有具体的说明，但是 GAC 会在几个工作组中处理有关公共

安全方面的问题，包括执法和消费者保护，其中有关注人权和国际法的工作组、处理政府参与问题的工作组、处理有关未来保护顶级域名地理名称问题的工作组、处理 GAC 参与提名委员会 (NomCom) 相关事宜的工作组，以及处理 gTLD 社群申请事宜的潜在新 GAC 工作组。

对于新 gTLD，即新通用顶级域名，GAC 在当前这轮讨论中安排了一场针对保护措施会议，今天下午早些时候将进行讨论。按照目前的安排，要求在未来几轮中对一些问题展开讨论，我们在后面的议程项目中会谈。此外还安排了与本轮拍卖收入相关的信息沟通会议，在星期一的 SO/AC 热点话题会议上将处理这方面问题。

接下来的几天，GAC 将与 ICANN 社群中的其他一些参会人员交流。GAC 将与 GNSO 开会，探讨 gTLD 政策制定方面的一系列工作，政策制定是 GNSO 的职责所在。此外，GAC 将就 ccTLD 事宜与 ccNSO 展开交流，还将与一般会员咨询委员会和安全与稳定咨询委员会展开交流。大家拿到的议程对这些内容都有详细的说明。

最后，GAC 还会围绕更广泛的互联网治理问题，对其中的几个方面展开讨论，包括 ICANN 参与世界信息峰会 (WSIS) +10 国会议的进程，最后是 ICANN 的互联网治理跨社群工作组。

以上我们简单地概述了在 GAC 对管理权小组的反馈中，应该以哪些内容作为本周的重点，这是安排这份议程时所考量的。Thomas，如果您允许的话，我想请 Tracey 就一项重要的行政支持工作向大家做下说明，也就是如何记录大家的出席情况。我们为了改进考勤系统做过很多努力。我们目前又在尝试一种方法，因为我知道如果会议记录上漏掉了大家的出席记录，这是很恼人的。因此我们正在尝试

一些更好的考勤方法。我想请我的同事 Tracey 为大家介绍一下考勤方法方面的变化。有请 Tracey。

TRACEY HIND:

谢谢 Tom。是的，我们这次会尝试一种不同的方法。在大门旁边消防器材的右侧，大家会发现我在墙上贴了一些可以拿下来的签到表。我们希望大家把自己的名字以及自己所在的国家/地区填在表上。上面有法语和英语的填写说明。

这是一个非常简单的方法，人工的方法。但是，我希望我们能够通过这个办法获得完整的数据，记录下来都有哪些人参加了这次为期 5 天的会议，这样我们就能够采集到这个数据，以供记录。

为了鼓励大家签到，我们准备了幸运入门奖，也就是说我们会随机地给在这里留下详细信息的参会者发奖。礼品是一套非常漂亮的阿根廷马黛茶茶具。我不能佯装内行为大家讲述其中的来龙去脉，详细说明如何地道地使用马黛茶茶具品茶。但是我确定 Olga 一定深谙其道。这件礼品真的很精美。抱歉。我要告诉大家，我会在星期三发奖品。

SCHNEIDER 主席:

谢谢 Tracey。我们希望这样的方法能够奏效。那么以上基本上就是对第一个议程项目的介绍。我还想请大家对这份议程发表意见。如果大家愿意的话，那么现在就开始对这份议程发表意见吧。

关于这份议程，我想重申一点，因为此前我们已经在电话会议中进行过讨论。

正如大家可能都认同的那样，在这场会议中，对于 GAC 及其他相关方而言，一个关键要素或问题是 IANA 移交流程和问责制流程。我们已经留出了尽可能多的讨论时间，希望我们 GAC 能够尽力在这些问题上达成共识。特别是星期日上午有会议，那么在星期日上午的会议中就可以确定我们是否需要更多的时间。如果需要的话，我们将修改议程，为这个议程项目安排更多时间，当然前提是征得大家的同意。但这只是.....我们会尽量不修改议程，除非我们感觉到修改议程实属必要。明天无论什么时候发现必须修改议程，我们到时都会与大家商讨。以上只是向大家说明一下。

接下来是另外一个消息，正如大家在电子邮件中看到的那样，我们邀请大家今晚到对面街上的那间精美小屋用餐。如果哪位还没有.....因为我们必须要告诉餐厅用餐人数，如果有哪位同事没有回复或登记，我们当然也能带您同去，但是请告诉我们，尤其是要告诉 Julia。顺便告诉大家，Julia.....Julia Charvolen 是 ICANN 支持工作人员中的一员，他们辛苦工作，井井有条，让我们的会议得以顺利进行。请发送电子邮件给 Julia 和我，或者 Olga。告诉我们您也会一同赴宴。当然，我们不会把任何一位 GAC 成员拒之门外。只是因为我们需要告知餐厅用餐人数，让他们知道大约会有多少人。

好的，有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢 Thomas。关于 ICG 的活动，作为.....ICG 中的五位 GAC 成员之一，如果我们能够将该工作组的工作情况以及需要提供的反馈简要地告知 GAC，或许这样做会有用。如果议程中没有包含这些内容，请安排进去。如果议程中已经包含了这些内容，请安排一些时间，

以便我们和/或我们的一些同事能够为 GAC 成员简要介绍工作组的工作情况。谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。是的，您说得很对。这里没有明确地提到 ICG。但是，我们认为在明天上午开始的有关移交流程的讨论中，会涉及到这部分内容。不过，感谢您让大家认识到这个流程不仅涉及 CWG，而且 ICG 也是其中的一部分。

非常感谢。

我看大家对于这份议程没有其他意见了。也就是说.....好的，我看到有人举手。有请美国代表。

美国代表:

谢谢主席。我想就针对运营原则的具体修改简单谈谈我的看法。我想我们在今天和星期四的议程中都安排了这部分内容。我只是想问一下，能否将星期四的会议提前到上午的第一场。因为星期四上午还有另外一场 CCWG 会议。所以说有些冲突，如果我们能够将非常重要的运营原则问题提前到上午的早些时候，那会非常好。谢谢。

SCHNEIDER 主席:

感谢您向我们提醒这一点。

我想问一问主持这场会议的同事 Henri。如果我们把第 30 项和第 29 项的时间交换一下，你可以接受吗？你会这样建议吗？也就是说你可以接受这样安排，那么我们没有问题。希望这样的安排有助于我们的部分同事参与并行展开的工作。我们会记下来。好的。

没问题。

下面我们再来看一看第 2 项，这个问题涉及到努力提高我们在工作中的透明度意识，提高工作及工作效果的可跟踪性，尤其关系到我们以往、现在及以后向董事会提出的建议，并且要尝试着把这些建议变得更加透明，让大家能够更加清晰地看到建议所产生的效果，无论这些建议有没有被采纳，而且要考虑到当时的情况。

我们已经将 GAC 的建议发布在网站上，我们这样做已经有一段时间。但这种方法的利用率并不是很高。所以，我们的建议是启动一个流程，以一种更系统的方法追踪我们的建议及其影响。所以我想请 Tracey 发言，她将为我们带来一个建议，告诉我们如何使这项工作变得更加透明。Tracey，有请。

TRACEY HIND:

谢谢 Thomas。现在大屏幕上有一个演示文稿，您的文件包中也有这份文件，文件中是目前针对这个问题提议的方法。这个问题涉及两个方面：GAC 提出建议后，相关人员围绕这些建议展开了哪些工作；针对我们记录这些信息的方式和与 GAC 成员分享这些信息的方式，以及衡量公共政策的成果有无改进的方式，我们可以进行怎样的改进。因此，这是我们开展这项工作的基本目的。

我们建议看一看.....回头看一看不同的 GAC 建议。这部分内容在最后一张幻灯片上。我们建议回头看一看大家在布拉格会议到新加坡第 52 届 ICANN 会议之间提出的一系列 GAC 建议，看一看建议中包含的特定的案例研究，然后再对照第 3 页幻灯片中列出的内容，即有关建议质量的问题，来进行衡量。通常通过以下几个标准，大家就可以辨别出建议质量的高低：是否存在实施方面的问题；其他利

益相关方能否提供充分的建议以及此类建议是否已考虑在内；是否充分落实；是否已经有明确的结果，还是结果和过程都很不明朗。所以，我们对 GAC 的建议是，由负责秘书处支持工作的 ACIG 对上述时期提出的 GAC 建议进行分析。我们将在都柏林向你们汇报分析结果，当然是独立公正的分析结果。

届时，你们作为 GAC，可以重新讨论是否要进行一些改进.....是否希望改进提出建议的方式，或者建议中的措辞，或者我们记录建议的方式，等等诸如此类的改进，而且这些工作可能有助于我们更容易地实现第一页幻灯片上提到的那些目标。那么我作为 GAC.....或者你们作为 GAC 就可以针对我们改进的结果做出声明，对我们和我们工作组的努力成果进行说明。这就是我针对这个问题要讲的所有内容，我就讲这么多，如果大家有问题，欢迎提问。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tracey。有问题吗？瑞典代表，请发言。

瑞典代表：

谢谢主席。好的，实际上我并不是要提问。我想说，我们支持对 GAC 建议的有效性进行审核的提议。或许，我们还可以在有效性之外加上一个要素。或许我们可以考虑一下，能否审核一下.....我们所说的.....GAC 建议本身的清晰度，也就是说这些建议的接收方能否理解这些建议。当然，接收方包括董事会，但是可能还包括社群，社群的其他部分。

我不知道是否有可能或是否有必要。但这是可供考虑的一个选择。
谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢瑞典代表。关于这一点，我也想重申一下，ATRTR 和一些像 GNSO 这样的实体机构已经为我们提出了几点要求和建议，指出我们在提建议时应该提供理由。我们已经接受了这个建议。我们正在尝试尽可能清晰、准确地表达我们的建议，以确保大家能够理解我们的建议，或者至少提高理解的可能性。所以我们会记下你提的意见，并且.....对，看一看有哪些例外的情况。还有其他疑问或问题吗？好的，有请伊朗代表。

伊朗代表:

谢谢。感谢秘书处为我们提供这份实用的文件。我不知道我们应该把这份文件的主题称作有效性还是实施。如果是有效性，那么给人们的印象是关注建议是否有效，但是可能我们更关注建议的实施力度。而且根据章程的规定，董事会收到 GAC 的建议后，要对建议进行评估，然后决定是否实施，这在某种程度上属于实施的范畴。

或许我们应该加上建议的实施和有效性，或者有效性和实施。

这很重要。问题在于这是在 CCWG 中提出的，而且我们都提出了这个问题。为了避免人们误以为我们的建议是无效的，我们没有进行修改或修订。我们的建议来自于 GAC，目标就是要有效。但是，重点并不在于实施。实施是哪个阶段的重点呢？后续行动是什么？这是我们需要进一步探讨的问题。谢谢。

TRACEY HIND:

好的，谢谢。是的。“实施”问题当然在我们的关注范围内，但是我们在演示时可能并没有将这一点表述清楚。所以谢谢你指出。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。

有请英国代表。

英国代表： 是的。谢谢主席。我想接着你们刚才对于建议理由的意见，再说几句。我认为，为了评估 GAC 在表明建议理由方面的有效度，其中一个方面就是要考虑传达形式。是通过书面说明的方式来为公报中所述的建议陈述理由，还是通过某种形式的线下论坛来提出 GAC 的建议，同时与有兴趣展开探讨的社群成员面对面交流，告诉他们 GAC 是如何得出这个建议的，并且在某种程度上说明关于这条建议的背景信息。或许这是我们可以考虑的一种方法。我非常支持这个提议。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。好的，当然，这个问题涉及多方面要素。当然，为了表明建议的理由，其中一点就是我们要尽力做到用词准确、清楚。然后，当然，作为一种补充方式，还可以通过单独会面、双边讨论或者公共会议等场合进行解说。我认为这是一整套的问题。

这是我们初次尝试这样做。可能不久之后，我们就能够看到成果并分享给大家，然后再次讨论哪些是有用的，或者我们可以通过什么样的方式修改建议，等等。但是我支持，我们认为应该这样做。感谢秘书处做这项工作。

还有其他意见或问题吗？似乎没什么意见。

那么我想我们可以提前讨论下一个议题了。真是难以置信。看看我们能够把这个速度保持多久。

接下来是第三项，对运营原则的一些具体修改。为了照顾新加入的成员或未出席上次会议的成员，我想快速地回顾一下去年 10 月在洛杉矶召开的选举大会。当时最初的想法是选举一位主席和三位副主席。接着在选举结束后，大家认为可以调整副主席的数量，将副主席的人数增加到五人，以便实现更丰富的多样性，包括但不限于在 GAC 领导团队中实现区域多样性。

我们利用运营原则提供的灵活空间进行了这次席位数变更，任命了更多的官员，即现在的副主席。但是，我们认为应该尽快将这种略显不正式的安排正规化。因此，我们发布了正式的流程，以便针对这个具体的问题修改运营原则，也就是将副主席的人数从三人调整到五人，再对运营原则中有关选举流程的条款进行一些细微的修改。之所以这样做，是因为这是我们首次举行这样的选举，我们意识到有些事情还不太清楚或者存在一些问题。所以，我们决定发布这个流程，以便修改运营原则，做出这些具体的小修改，我们一致认为应该这样做，同时我们也注意到大家一致强烈地支持对运营原则进行整体修订。我们曾经多次尝试启动这样的工作。但是当时总有一些所谓更紧迫、更重要的事情穿插进来，所以始终未能完成。

因此，我们作出决定是上次在.....我记得我们是在洛杉矶决定的。然后，我们在新加坡确定下来将启用两个流程。其中一个.....第一个就是我们今天试着要完成的流程，如果可能的话，也就是针对这些细微的变更达成共识，即允许设置五个副主席席位，同时一方面确定

合理的选举机制，另一方面从全局角度去考量运营原则，这部分流程可能会需要较长的时间，因为对于如何或者是否要修改运营原则中的部分内容，大家可能各执己见。这就是我们计划在星期四讨论的内容，我想这可以说是属于内部事务。

所以，请记住有两个流程。为了在下届副主席选举之前将规则确定下来，也就是今年 10 月的都柏林会议上将要进行的选举，其中一个流程就是我们现在要解决这个问题。正因为如此，所以我们要先讨论这个问题。对于运营原则中可能会出现的变更，所有与之相关的其他问题都将放到一个更长远、更广泛的流程中来处理，我们在星期四的会议上将了解更详细的信息。

为了向大家展示上次会议之后所做的工作，其中包括大家在 60 天的评议期内提供的反馈等等，我想请 Tracey 为大家做下介绍。谢谢。

TRACEY HIND:

大家好。在屏幕上显示的《附件 A》中，我们最终获得了来自于.....我想应该是一位、两位、三位、四位.....是的，四位不同的 GAC 成员的反馈。我不打算为大家朗读这些内容。大家可以在文件包中查看。

今天上午的任务就是决定是否要接受简报中所述的这些具体的小修改，或者由多位 GAC 成员提供的具体反馈。Julia，请打开下一个文档，下一个文档，也就是《附件 B》。

不是，不是，同一个.....抱歉。还是这个文档，下一页，也就是《附件 B》。在这个文档中，就在下面，向下，向下，再向下，继续向下。

对。就是这里。

我们曾经开放 60 天的评议期，供大家提意见，那么现在屏幕上显示的这份文档中，这些具体、细微的修改意见都标记为黄色。他们允许设置五个副主席席位，我们猜想这应该是没有争议的，而且大部分人都会支持。但是，这是由你们来决定的，还有建议通过电子投票的方式投票，而不是现场投票。

在滚动的过程中，大家可以看到屏幕上显示的蓝色内容，这是 GAC 成员返回的意见，我们将他们的意见放到了这些原则的上下文中。所以，Julia，请将文档滚动到第 32 条原则.....然后大家就能够明白我的意思。谢谢。

那么大家在这里可以看到，第 32 条原则既有一条建议的具体的小修改，还有一条建议。

所以，我想 GAC 今天要解决的问题包括两个方面。在大家已经拿到的这份文档中，对于那些具体的小修改，大家是接受黄色的建议，还是蓝色的建议？那么，我想我目前所能够做的，就是把时间给大家进行提问，对吧？

TOM DALE:

Thomas，我想提一个建议，如果 GAC 能够首先考虑与额外的副主席席位相关的建议修改，也许会大有助益。接下来，在对上一个问题

做出决定后，再来考虑投票流程的修改。如果这样可行的话，这或许是一种合乎逻辑的处理方法。

所以，首先，大家眼前的讨论和建议是用于修改第 21、25 和 31 条运营原则的文档和建议，涉及到最多五位副主席的选举问题。问题是：GAC 是否一致同意这些变更，首先就是将副主席人数提升至最多五人？

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tom。讲得很有道理。那么，我们开始提问。好的，有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢。感谢秘书处让 GAC 开始关注这项提议的修改。

主席，从法律角度而言，“最多五人”和“五人”是不同的。如果说“最多五人”，那么可以是一人、两人、三人、四人和五人。如果说“五人”，那么就是五人。我并不是想建议采用其中任何一种说法。但是，我想让同事们注意到，在其他的领域、其他的国际组织中，当我们使用“最多”这种说法时，会出现这样细微的差异，容易有不同的解读。所以，不管大家希望在下次会议上再进一步讨论这个席位数，还是希望把它永久地固定下来，以上只是我的一个建议。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。你说得非常对。

我们过去习惯说“最多三人”。我们通常就设有三位副主席。但是，我不知道为什么会出现这种情况，比方说，如果副主席没有出席会议或其他活动，那么如果有原因的话，副主席的人数也可以灵活地调整到最多人数以下。我个人认为无需修改这种说法。因为，尽管我们希望任命五位副主席，但是如果因为某种原因，我们只有四位，比如只有四个人自我提名。在这种情况下，如果我们说“五人”，那么我们就必须敦促其他人提名。因此，我认为“最多五人”能够涵盖所有可能出现的结果，无需日后再次更改。

那么，我把问题反过来再问一下。

对于 Tom 刚才为大家展示的涉及到副主席人数的那三段话，有没有人反对这些修改？好像没有。

那么我们就视之为定下来了。

谢谢。

这样一来，我们在下次.....下次选举中就更加轻松了。现在我们继续讨论另外一个部分。

Tom，你能不能.....Tracey，任何一位都可以，能不能再次把那些已经在选举流程上做了小更改的段落，或者成员建议做出此类更改的段落列出来。

谢谢。

TRACEY HIND:

谢谢 Thomas。与选举流程相关的更改在第二页。第 32 条原则，第 31 条原则。但是，更改尤其多的两段是第 35 条原则和第 36 条原则。

在这些具体的小修改中，我们尝试着进行的一项主要修改是选举方式的转变：GAC 会议目前采用的方法是由投票者本人使用实体投票箱投票，就像大家上次选举时使用的一样；现在要转变成使用一种开放时间更长的电子工具 - 从选举会议开始前到选举会议开始后的前几天一直开放。所以说开放时间更长。

而且采用更清晰的单一流程。这就是我们努力在选举方面实现的目标。

在这个提议的后面，也就是 ACIG 简报中的提议，实际上是建议仅采用电子形式选举；不采用任何现场投票的方式。但是，考虑到这场讨论的目的.....也就是有哪些建议的小修改。但是，考虑到这场讨论的目的，我要请大家注意新西兰、欧盟委员会和西班牙针对第 35 条原则和第 36 条原则提出的反馈，他们在反馈中建议应该在采用电子方式的同时保留现场投票的方式。

所以，我认为问题在于.....或许，Thomas，可以分两方面来看这个问题。或许，问题在于人们是否希望转变成电子方式，而如果他们希望转变成电子方式，那么接下来的问题是我们现在是否要关注新西兰、西班牙和欧洲社群提出的建议，即同时采用实体选举方式。

或许是两个单独的问题。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Tracey。我想或许我们可以逐段地浏览一遍，看一看我们能否采纳，并且请这些提出意见的同事快速地说明一下这些意见。然后再来看看效果如何。这是不是.....

TRACEY HIND: 好的。如果是这样的话，第一段是第 32 条原则。虽然我们已讨论过五位（副）主席的席位，但是澳大利亚代表对此提出的建议是修改一下这项原则的表述，从而明确地说明：选举结果按简单多数的意向来决定。这是第一点。

SCHNEIDER 主席: 好的。有请澳大利亚代表，然后是奥地利代表。

谢谢。

澳大利亚代表: 谢谢主席。我想已经有人在电子邮件清单中指出，可能是西班牙代表，我们提议的替换内容与现有的内容大同小异，所以我能接受目前的内容。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 也就说这个蓝色的部分，您要撤回.....您可以接受去掉蓝色部分。

澳大利亚代表: 我撤回这些建议。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 好的。有请奥地利代表发言。

奥地利代表： 谢谢 Thomas。我对第 32 条原则的最后一段有疑问，这里写道，如果有第二轮投票，则仅限出席 GAC 会议的 GAC 成员参加。那么在你们正式采用电子投票方式后，假设会议中到场的成员不足三分之一，这就意味着我们无法进行第二轮投票。到那时怎么办？

如果大多数参会者采用电子方式投票，这在第一轮尚有可能，但是当我们需要进行第二轮投票却又没有足够的成员到场时，到那时怎么办？

TRACEY HIND： 这个问题很好。这方面还没有定论，可能会有变化。我认为，“三分之一”这个规定实际上出自于现有的运营原则。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。如果出现那种情况，我们在第二轮投票时可以宣布，我们需要三分之一的到场参会者发表自己的意见。但是，可能.....有请新西兰代表，谢谢。稍后有请埃及代表。

新西兰代表： 谢谢主席。

我想这也是西班牙代表所建议的，我们建议如果第 35 条原则中的提议被采纳，也就是允许在第二轮投票中采用电子投票方式，那么如果要在第二轮促使每个人通过电子方式投票，则这一段的内容也要删除。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。那么，我们先把这一段放一放，先修改.....先就第 35 段的修改达成一致意见，如果可以的话。

埃及代表，你要做补充吗？

埃及代表：

我想补充一下奥地利代表的问题。如果有人远程参加本会议，怎么办？我的意思是，即使有远程参会者，我们也仅限本人到场的成员投票吗？

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你提出这个问题。我们会在第 35 条讨论这个问题，好吧？

所以我认为第一个.....第一个.....关于第 32 条，除最后一点外基本上都已经达成共识，我们需要在讨论完第 35 条后再回来讨论最后一点。

下面是第 34 条。

TRACEY HIND: 第 34 条仅仅是用词上的修改，将“通过电子邮件”替换成“通过电子方式”，因为实际上并不是通过电子邮件的方式投票，而是要变成在线的方式。因此，这只是用词上的修改。

SCHNEIDER 主席: 好的，有请伊朗代表。

伊朗代表: 谢谢主席。

以电子方式投票就意味着需要向投票的人授权。也就是说要重点关注有投票权限的成员；否则就很难控制投票的来源。你们是否会采取任何控制手段来识别投票的来源？

TRACEY HIND: 是，我们会的。在下一个议程项目中，也就是本议程的第二个部分，我们会在这里探讨副主席的选举流程，并且向大家展示 ICANN 已经购买的电子选举工具，即我们提议在 GAC 会议中使用的电子选举工具。这款工具内置了很多保护措施，可以实现选举过程的可追踪性和管理。但是与此相关的讨论将安排到目前这个项目之后。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Tracey。所以说，这项修改让我们能够没有后顾之忧地与时俱进，无论今后采用何种电子方式，都无需再修改这里的措辞。所以我希望大家能够接受。

好的，有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表： 好的，谢谢主席。

我认为对于这套电子系统，秘书处将会为选举设置安全系统。那么由 GAC 代表进行的直接选举怎么样？因为在会议期间，在秘书处拿到的 GAC 代表名单中，有些人可能无法出席，但是会由同一个国家的其他同事代表他出席。

那么如何说服人们同意由那些代表 GAC 成员的参会者进行投票？

谢谢。

TRACEY HIND: 这个问题的答案同样也是在下份文件中进行了具体的说明，即《2015 年 GAC 副主席选举流程》，而我们还没有进行到这里，至于你是否能够接受那份文件的答案.....那里的提议，我不能确定，但是你提到的情况在下一份文件中有明确的说明，而不是在这份文件中。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。我们以后会谈这个问题。实际上，我们曾经要求洛杉矶会议的参会者在名单上签名，即 GAC 成员的确认名单。如果你的名字不在名单上，那么就不允许你投票。不过我们稍后会谈到这个问题。

TRACEY HIND: 好的。下一份文件有“投票资格”一节。

SCHNEIDER 主席： 我们能否将第 34 条中的这个非常细微的更改视为已采纳？有人反对吗？

没有吗？好的。谢谢。

第 35 条。谁想先发言？

或许可以有请提出修改建议的一位代表？我不知道，新西兰代表，还是西班牙代表，或者.....

德国代表请发言。

德国代表： 谢谢。其实我想谈的是一个问題，不是意见。我不知道.....为什么我们要在投票前留出 21 天的时间，为什么要留出 21 天的时间供大家投票？为什么.....我们为什么要安排这 21 天？

能不能只安排会议前一两天进行投票？这有什么.....或者说是不是技术问题，还是.....你们是怎样设定这个时间的？谢谢。

TRACEY HIND： 这不是技术问题。而是为了确保为 GAC 成员提供充足的时间，以便他们采取对自己而言便捷的方式进行投票。所以，如果 GAC 集体决定安排较短的时间，那也没关系。

SCHNEIDER 主席： 在请巴拉圭代表发言之前，还要说明一点，以前我们也有电子投票的时间，当然，我们也可以更改这个天数。但是我认为，这只是为

了确保每个人不管遇到什么问题，比方说因为暴风雨或者其他任何原因在投票当天遇到停电的情况，无论遇到什么问题，大家都能够仍然有机会进行电子投票，或者说应对其他原因造成的问题。所以说，之所以这样做，就是为了预留充分的时间，以确保正在度假、养病或忙于其他事务的成员也能够投票。

有请巴拉圭代表。

巴拉圭代表：

谢谢主席先生。

我们同意德国代表的观点。我们认为三到五天的时间就已经足够充裕。21 天可能有些夸张。

谢谢主席。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

有请德国代表。

德国代表：

谢谢。或许我们.....或许我们可以再澄清一点。

我知道电子投票有两种形式。你们或许是采用了其中的一种形式，基本上是在线完成的，而这种形式也有助于解答 Christian 之前提出的疑问，就是说如果在第二轮投票中参会者人数不足，无法达到法定人数怎么办。有些人可能会在线参会，但是却不允许他们投票。

这样一来，如果我们能够有办法在投票期间进行在线投票，可能会大有帮助。

另外一个问题是，如果你们需要提前投票，那么就要预留出足够的时间来完成提前投票。但是，从另外一个方面来说，你们是否真的需要 21 天的时间，或者这个时间能否缩短一些，这确实是一个问题，因为不大可能在 21 天里世界各地都天灾不断。这倒是有些困难。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

好吧，如果你们的电子投票系统能够让每个人，无论他们身在何处，在几秒钟之内或几分钟之内就可以完成投票，那么你们当然不需要预留这些天数，从这个意义上而言，你说的有道理。但是可能.....可能会出现这样的情况，某个人或某位 GAC 代表会因为某种原因无法在那个时间段投票。所以我们才预留了这段时间。

上次在洛杉矶，我们就为通过电子方式投票的人安排了类似的时间段，然后我们额外进行了现场投票，即排队投票。所以，基本上我们有两个流程，一个是现场的形式，另一个是在一定长度的时间段内以电子方式进行投票。

所以，问题在于我们当然能够缩短这个天数，但原则中规定的是最多 21 天。这项规定有没有通过任何方式限制我们必须严格定为 21 天？或者说，当选举细节出台后，我们是否也能定为十天或五天？还是说最多 21 天是时间上限，但具体天数在选举前再行确定。如

果我们说，我们想给大家留出五天时间，那么我们仍然能够在运营原则中保留“最多 21 天”的规定。

有请埃及代表。

埃及代表： 谢谢主席。我感觉我们在这里混淆了两个概念。投票的持续时间以及.....我是说，21 天是指我们要在开会前 21 天停止投票，对吗？

不是吗？

因为所有成员都有机会至少提前 20 天进行投票。所以说，这是.....这是持续时间。

SCHNEIDER 主席： 不是的。

埃及代表： 我的意思是，这是截止日期，还是持续时间？

SCHNEIDER 主席： 从本质上而言，这是开始日期。

埃及代表： 开始日期。

SCHNEIDER 主席： 你最早可以在选举前 21 天开始投票。至少我是这样理解的。

埃及代表： 这是我的第一个问题。抱歉。

第二个问题是.....第二句话说道，“在举行相关会议期间也可以进行投票”。这里是说出现平局后进行的第二轮投票，还是说针对同一轮投票进行额外的投票？

TRACEY HIND: 谢谢。或许.....或许回顾起来，我们应该以另外一种方式将这两项放到议程中。

如果我们看一看.....或许我们可以抽出五分钟时间来看看下一份文件，其中的“选举”小节中说道，“应该在 9 月 28 日（星期一）至 10 月 19 日（星期一）期间进行不记名电子投票”。

所以说.....而且这段时间包含了都柏林会议之前及都柏林会议期间的几天。所以说，这是为了给未能前来参加会议的成员、远程参加会议的成员以及出席会议的成员一段时间，让他们都能够在各自方便的情况下，在方便的时间、地点和场所，对同一轮选举进行投票。

SCHNEIDER 主席： 谢谢 Tracey。或许我们可以将具体的修改建议展示出来，或许这样做能够多些实际，少些理论；然后，在展示并讨论了具体的建议以后，我们可以再回来看运营原则的内容。或许这样做能够有所助益，而且更加实际。那么请继续。

有请英国代表。抱歉。

谢谢 Julia。这份演示文稿介绍了关于本年度副主席选举流程的实际提案。所以说其中涉及具体的选举操作方法，并且在理论上介绍了针对具体的运营原则所做的修改。所以说，或许先浏览一下这个提案会更简单一些。

请切换到下一张幻灯片。谢谢 Julia。

众所周知，GAC 每年任命一次副主席。我们已经一致同意将副主席的人数变更为五人。

我们将在本次 GAC 会议期间呼吁大家进行提名，即正式呼吁大家提名副主席人选，在我们结束本次.....并不是现在，而是在 Thomas 宣布本次会议结束后，我们将呼吁大家进行提名。提名的截止日期是 8 月 17 日。

如果报名参选副主席职位的候选人不足五人，那么我们就不需要选举。只有在候选人超过五人的情况下，我们才需要进行选举。如果候选人超过五人，那么根据提案，我们将在都柏林会议开始前和召开期间举行选举，我刚才在回答埃及代表的问题时已经提到了这些具体的日期。

根据提案，投票将于 9 月 28 日至 10 月 29 日期间以电子形式展开。我记得 10 月 29 日是都柏林会议期间的一个星期三。

得票最多的五位候选人将当选副主席。对于我们想要在这些操作工具方面做出的变更而言，以下就是具体的实施方法。

目前有一个在线工具。我不知道.....我们可以快速浏览一下这些内容，然后再回到运营原则。目前有一款在线工具，请切换到下一张幻灯片.....谢谢 ulia.....也就是 ICANN 为支持选举流程而采用的工

具。这款工具已经通过认证。它确实.....我们已经在支持人员中进行了测试，我们发现这款工具效果非常好。操作非常简单，而且非常直观。这款工具支持多种语言，这一点非常好。此外，每人只能投一次票。而且只有那些明确收到投票邀请函的人才能投票，这也就解答了伊朗代表之前提出的有关投票资格的问题。

请切换到下一张幻灯片，谢谢。

所以投票的流程是你收到一封电子邮件，通知你正在进行 GAC 副主席的选举。每个人只会收到一封这样的电子邮件。而且，如果你遗失了这封电子邮件，你就无法再进行投票。

如果你点开.....电子邮件中包含你的凭证，我们将为有投票资格的个人预先加载凭证。点击电子邮件中的链接。然后投五张票。接着，工具将要求你确认投票是不是基于自己的意愿。然后提交投票。你会收到一份电子邮件回执。

请切换到下一张幻灯片，谢谢。噢，天呐，看不清楚，对吗？抱歉。我没想到会这么不清楚。这是电子邮件邀请函的样式。那么在这里，红线下面的几行，可以看到“点击此链接”。邮件内容是：“尊敬的选民，副主席选举已经拉开帷幕。”点击这个链接。正如我之前所说，这个链接与你的电子邮件地址相关联。不会发送给其他任何人。其他的电子邮件地址无法使用这个链接。而且，我们提供的电子邮件地址均来自于电子邮件清单，即 GAC 电子邮件清单。所以请及时更新 GAC 电子邮件清单中的详细信息，这真的很重要。下一张，谢谢。

这一张在屏幕上也有点看不清。但是，希望大家能看到这些是.....这是我们为了测试而输入的虚构信息。大家可以看到，在我选择的这

个选举中，共有 10 位候选人参选。你只需要在这些姓名旁边打上叉号就可以了。非常非常简单。

请切换到下一张幻灯片，谢谢。

然后，在你选定之后，就会出现这个页面，和刚才一样，这也是我输入的虚构数据。但这些是你选投的虚构候选人。这个页面会向你询问，这位候选人是否是你真正想要选投的候选人？这时，你可以予以确认，也可以返回修改。请切换到下一张幻灯片，谢谢。

当你完成上述步骤之后，系统就会向你发送一个接收回执。回执告知你已经完成投票以及你选投了哪些候选人，你可以打开查看，然后知道自己的投票已生效。请切换到下一张幻灯片，谢谢。

在本场会议结束后，提名期就将正式开启。提名截止日期为 8 月 17 日。我想我们可以稍后再回来看关于提名流程的这张幻灯片，在此之前我们先.....Thomas，你希望现在看这张幻灯片，还是先完成具体的小修改，因为我们已经看到了一个具体的示例。抱歉，能再说一遍吗？先完成？好的。

那么我们将在明天开启提名期。提名截止日期为 8 月 17 日，星期一。提名方式是给我发送电子邮件。提名.....电子邮件地址就在文件包中。随附的文档中也有提供。

你需要注明自己的姓名，以及所在的国家/地区。你可以提名自己，也可以提名他人。

你在初始阶段无需.....公开自己的提名。在我收到被提名者的完整名单，验证了.....我们在 ACIG 验证这些被提名者的有效性之后，在主席的指导下，根据按照运营原则列出的有参选资格的人员名单，我

们会将提名候选人名单发布到 GAC 网站上。这项工作将在 8 月 31 日前完成。

那份名单将在 8 月 31 日之前发布.....在 9 月 28 日到 10 月 29 日期间通过电子系统进行投票之前，大家还有一个月的考虑时间。

那么对于我们想要在操作系统方面做出的变更而言，以上就是具体的实施方法。这就是我们建议今年采用的方式。我们希望最好只采用电子方式，原因有二。第一个原因纯粹是为了方便我们自己，相比于将电子投票和现场投票结合起来，通过两个数据来源统计票数而言，如果仅通过电子投票这一种数据来源进行计票，那么从行政管理角度而言会更加简单。而且如果每个人都在一个系统上用相同的方式投票，操作会更简单。

第二个原因，就有效性而言，如果用电子投票取代实体投票箱，那么计票的误差率会更低，而且选票丢失的可能性也更小。所以，我们倾向于第一轮选举仅采用电子方式，而非同时采用实体选举。但这并非由我们决定，完全由大家决定。你们才是 GAC 成员。所以，以上就是目前这样修改运营原则的原因。这就是我要说的全部内容。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还有问题和意见吗？有请欧盟委员会代表发言，之后有请伊朗代表发言。我注意到还有埃及代表和越南代表在等待发言。好的。英国代表，美国代表，好的。

有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表:

好的，谢谢。非常感谢，同时也谢谢你的说明。当然，我们非常支持电子投票。我们认为这是一种现代化的方式，与这类负责互联网等问题的组织很协调。所以，我非常赞成这样做。

唯一的问题是，这样的话就与你们在运营原则中的规定不一致。因为运营原则中的第 35 条原则，我想你们把这部分跳过了.....你们一开始就讨论第 35 条，但是随后就跳到了第 36 条.....这里规定.....我引用原话.....“进行现场投票”，等等等等，“GAC 秘书处会将选票发给成员”，然而你在演示介绍中却说将不采用现场投票的方式。所以，你们必须处理二者的冲突。我建议直接将第 35 条的第二段删掉。因为如果你们接受电子投票原则，那么在投票出现平局时，同样可以继续采用电子方式进行投票。你们不接受。好的。所以这就是我们需要澄清的地方。你们是否会进行现场投票？正是由于这个原因，我们最后才针对第 36 条原则提出了那个问题。因为这里有时间限制。这只是一个简单的合法实施原则。如果你们确定了时间限制，就会应用这个特定的时间限制。而且你们也有可能在此期间采用现场投票的方式。所以确实要澄清你们到底需要采用什么样的方式。我希望看到一些清晰明确的表述，关于电子投票的方式。否则你们的信息就自相矛盾了。谢谢。

TRACEY HIND:

我可以回答这个问题吗？是的，我完全明白你的意思。在与演示文稿内容相悖的书面文档中，有一个小节叫做“投票平局”，其中规定如果在确定最后一位副主席即第五位副主席人选时投票出现平局，那么就会在都柏林会议期间举行第二轮投票，现场投票。第二轮投票仅限于在选举未定职位时出现平局的候选人。第 36 条原则中所指的现场投票部分就是说这里。但是，当然，在投票出现平局

时并不一定要采用现场投票，如果 GAC 也不希望如此的话。我们还是可以采用电子形式。这要由 GAC 决定。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。有请伊朗代表。

伊朗代表： 谢谢主席。在第 36 条，Mark 提到过，这里有一处会产生问题的措辞。或许可以说成“从 21 天前开始”，而不是说“最多提前 21 天”。不是“最多”。因为正如 Manal 所说的，“最多”意味着我们有一个截止日期。

第二，在第二行，同样也应该可以进行投票。不是应该举行投票，是应该在相关会议期间进行投票。说到这里，许多国家/地区都采用电子投票，但是他们同时也仍然保留实体投票的方式。所以，现在就说应该淘汰实体投票还为时过早。我们必须通过实践来检验电子投票的优劣。我了解到，在有些国家/地区，他们五六年前就已经开始采用电子投票。但是他们仍然在投票截止日当天继续进行实体投票，直到星期天的中午，等等。然后他们在当天下午统计票数。所以说，现在讨论取消实体投票，可能还为时过早。从民主意义上讲，实体投票代表着人们自愿参与选举的权利。因此，目前应该保留这种投票方式。让我们拭目以待，看一看实践经验，而不要在这个阶段急于下定论。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。简短地回应一下。我认为你是对的。如果我们在运营原则中保留这两种选择，那么我们在进行各种选举时，仍然能够决定是否

只采用电子投票，或者是否在第一轮选举中使用电子投票。如果出现投票平局，那么我们到时可以采用实体投票。因此，或许我们可以设法在文字内容中同时对这两种方式加以规定，然后再根据不同的情况选择具体的形式。

有请西班牙代表发言，之后请埃及代表发言。谢谢。

西班牙代表：

谢谢。他们所说的就是我想说的。或许最好能够在文字内容上保留一点灵活性，这样我们可以每次再具体决定要采用什么方式。同样也是为了方便那些新成员，比如说初次参加会议并且在会前没有加入 GAC 电子邮件清单的成员。我认为我们应该为这种特殊情况做好准备。

此外，利用这次发言的机会，我想就投票平局和奥地利代表所提的问题发表一些意见。我认为 GAC 为每一场会议都设置了法定人数，即成员的三分之一。所以，我认为无论何时进行选举，无论何时出现投票平局，都必须要有三分之一的 GAC 成员出席会议。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢西班牙代表。有请埃及代表。

埃及代表：

谢谢主席。实际上我想说四点。抱歉。请大家耐心听我讲完。首先，你们提到了要到最后才公布提名名单。这样做有什么具体原因吗？这是我的第一个问题。

第二个问题是关于 --

SCHNEIDER 主席： 我能快速回答一下这个问题吗？

当然，任何被提名的人或任何提名其他候选人的人员都可以公开。但如果有人不希望公开，秘书处方面是不会公布的。

埃及代表： 所以，是否公布要取决于每个 --

SCHNEIDER 主席： 是的，确切地说是由你们来决定。

埃及代表： 第二个问题是关于第二轮投票表决。如果有在线系统，为什么还要规定现场投票？如果还有其他成员可以并且愿意远程参加第二轮表决，我想我们不应该有此限制。

第三点是关于地域分布和第 21 条原则，我想在另一份文档中已经提到：“对于副主席的选举，应该尽可能地适当体现出成员在地理区域和社会发展程度方面的多样性”。

我想我们没有真正履行这条原则。我知道这只是一个投票表决的过程。即使投票结果为平局，我们仍将直接进入第二轮。我的意思是说，如果出现平局，或许我们可以为没有代表的区域给予优先考虑或提供优先权。

最后一点，你们要求被提名人注明自己的姓名和国家/地区。我还建议要求他们注明自己的区域或所代表的区域。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Manal。首先回答你的第二个问题。

我想没有什么原因阻止我们在第二轮表决中使用同一个电子投票工具。所以我觉得至少下一次选举可以采用电子方式。我觉得没问题。

对于你提出的关于区域的问题，现在的问题是我们 GAC 中没有划分区域。从实用的角度来看，不存在这个概念。所以才出现淡化代表的概念，而没有淡化代表多样性的概念。但我们没有为确定代表成员的来源而共同划分过五个区域。区域的概念可能是从全局出发的考量，所以我们也许可以采纳这种概念。但到目前为止，这个概念尚不存在。

好的，有请埃及代表发言。

埃及代表：

我的意思是说，我们有这个原则，并且我们参考了这条原则。再说一下，是第 21 条原则。我的意思是说，可以是现有基础上的区域，不一定要严格划分一些区域。但是如果人们相互不认识，或不知道这个国家/地区属于哪里，如果候选人代表他们所在的区域，甚至代表多个区域，都会很有助益。我的意思是说 --

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Manal。文档内容已经适当地反映出了对成员的地域和发展程度多样化方面的要求，其中并没有指出明确定义的区域。如果我们继续沿着这条思路讨论下去，将无法完成目前的讨论，并且大家也没有提议这样做。这不属于我们要进行细微修改的内容。如果我们要针对选举确立一个区域概念，那么我们要一直讨论到星期四才能完成。所以，请注意，我们会将这个问题记到 Henri 的列表中。但恕我冒昧地说一句，关于区域，我们不会得到明确的结果。这是行不通的。埃及代表，你还要再发言吗？

埃及代表：

我很快。我不是说我们现在就讨论区域或者甚至划分区域。我是说当有人提名候选人时，提名候选人可以说明自己所属的区域。这很简单。但还是谢谢你们。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。下面依次有请越南代表、英国代表和美国代表发言。然后是伊朗代表。

有请越南代表发言。

越南代表：

主席先生，为了帮助 GAC 成员选择合适的副主席人选，我们是否可以请求所有候选人向 GAC 成员发送一封电子邮件，做一下自我介绍，说一说他们希望成为副主席的原因以及自己有什么计划？谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。当有人自荐或被他人推荐为候选人时，通常都会这样做。谢谢你提出这一点。有请英国代表发言。

英国代表： 谢谢主席。我想针对有关希望实现区域多样化的设想谈一谈自己的看法。我非常同意埃及代表的观点。在洛杉矶选举时，在经过内部协商之后，我在投票表决方面的计划是实现地域多样化和性别平衡，我想我们的原则中并没有提到任何这样的内容。

或许我们能做的一件事是可以在投票邀请函中申明希望在选举中实现地域平衡的愿望。我想或许这是我们最可能做到的。如果候选人能够更广泛地介绍他们的地域环境，那么也能有助于实现我们这个共同的目标。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢英国代表。我想提醒一下，我们现在要做的是努力对运营原则的细微修改达成共识。关于其他方面，我们可以.....我们加到讨论进程中的其他问题，以及将由秘书处传达给大家的信息，都可以后续再处理。但我们已经记下了你的意见。

我想有关性别和地域多样性的观点，我们也会认真考虑。不过，我们现在要做的是争取就这里的一些细微更改达成共识。如果将讨论范围扩大到这之外的其他一些问题，我们将无法完成。

实际上已经到茶歇时间了。下面依次有请美国代表和荷兰代表发言。然后我们休息一下。好吗？然后是伊朗代表。抱歉。

美国代表：

谢谢主席。首先，我想感谢在我之前发言的所有同事，尤其是埃及代表和越南代表。我想他们提出的观点非常非常重要，仅仅记录下来是不够的，我真的认为应该认真考虑这些内容。根据大家刚才所讲的，在当时的洛杉矶选举后，我们当中的一些同事就已经提出这项重任。

在不考虑全局的情况下选择或尝试选择修改运营原则中非常具体的部分，这是非常非常具有挑战性的工作。因为我们很快就发现，各部分内容之间是互相联系的。运营原则中的很多主要条款之间是互相联系的。秘书处大量使用过“投票资格”这个词，我觉得多得数不过来。

这正是美国代表和其他一些同事在洛杉矶选举期间提出的观点，如果我们要进行选举，我们就不得不处理关于谁有资格在这些选举中投票的问题。

这两者不能分开。如果要将问题拖到将来的选举中，那只不过是延迟一些必需做出的决策。因此，我希望继续严格对待我们的记录，我们不相信可以通过进行这些细微修改将副主席席位数从三名增加到五名，虽然美国代表非常支持这样做。我们完全支持这项提议。但是，如果考虑在不解决秘书处提醒的这个问题的情况下进行选举，将会是一项巨大挑战。谁真正有资格投票？大家都知道，洛杉矶选举提出了关于对成员配置的不同解释的问题，认为可能有两个区域政府间组织认为自己有成员资格，有资格参与投票。其他政府间组织明确没有成员资格。

我们在新加坡会议中还了解到，至少四分之一的 IGO 同事都正式或非正式地提出过申请。我不太确定他们是如何考虑的，他们请求将他们的身份从 IGO 改为正式成员。

还有一些与 IGO 有关的条款和观察员条款，第 15 条和第 18 条原则明显已经过时，需要更新。

因此，我真的认为我们有必要重新考量这些运营原则，在下次选举之前，所有主要条款都应该到位。

再说一下，在我们看来，我们在政策方面确实非常担心，有些区域或政府间组织的成员同时也是 GAC 的成员，但这些组织并不应该获得参与投票的资格，因为这样就造成了所谓的“额外性”，这在原则上是有失公平。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。我想我们理解你的观点。

我记得我们在 10-15 分钟前已经同意更改副主席人数。这一点已经完成讨论了，

我们接受了这一变更。我们可能不同意对投票程序进行细微修改。然后，对于有些人不能参与投票的情况，会稍微有一些不满情绪，我们会像在洛杉矶会议中那样来处理。最后将由大家来决定。抱歉。我听大家的意见。

我们现在休息一下。我们不必现在做决定。可以留到星期四。但我注意到，我们针对副主席人数已经有了决定。我们同意将人数增加到五位。非常感谢大家。茶歇时间到了。

[茶歇]

SCHNEIDER 主席：

请大家坐回原位，我们继续开会，谢谢大家。请大家就座。谢谢。

简单总结一下休息之前我们讨论的内容，就像之前我说的那样，我们已经达成共识的方面是关于副主席人数的修改。到目前为止，我们在关于选举程序中某些细节的细微更改方面还没有达成共识。

我们在星期四之前有机会可以讨论整体意见，以便准备就此事达成共识。如果在星期四之前未能达成共识，我们将继续使用去年的程序，秘书处将发出与去年相同的选举程序。大家将再次收到这些程序，以便大家了解选举工作的流程。

我想说的另一件事是提名程序现已展开，从现在起大家可以自荐或推荐其他人，截止日期是 6 月 17 日。

谢谢。

前面讨论的内容就是这些，下面我们将讨论第 4 项，新通用顶级域的保护措施，这项内容.....

谢谢 Olof。我们做演示介绍时我忘记了向大家介绍来自 ICANN 的 Ozan 和 Julia，因为他们坐在了后面。所以，请 Ozan 和 Julia 站起来一下，让不认识你们的同事认识一下二位。现在 Olof 和我们的其他支持人员就坐在那边。

另一件事是，当然，可以远程参加本会议。将有一些人员远程参会。当然，这些人员也将会被列为参会人员。我们不能忽略这件事，大家也应该知道这个情况。

现在我们回来看保护措施议程项目。这要追溯到两年前北京会议上提出的所谓的保护建议，GAC 与董事会之间针对这件事的公报和信函往来已有很长时间。关于这方面问题，我们有两位领导人。就是欧盟委员会代表和美国代表。我想告诉大家，在与领导团队协商之后，我上周发出了有关开始这项讨论的信函草稿，并收到了一些反馈意见，其中包括来自美国代表的意见，他们提出了一个不同的程序。

所以，除了主要内容之外，我们还必须讨论与董事会之间的所有通信形式，如果我们决定这样做，就需要讨论如何与董事会进行沟通，通过哪种或哪些渠道沟通。

这样做的目的是最终确定本轮讨论的主要问题，并考虑让 GAC 针对下一轮工作的方法展开讨论。

下面我想把麦克风交给两位领导人，请开始讨论。我看到美国代表想要开始。

谢谢。

美国代表：

谢谢主席。我想向各位同事说明一下我的提案背后的初衷，提案.....我现在记不起来了，我来这里已经有好多天了，我不记得是什么时候将那封电子邮件发到 GAC 电子邮件清单的了。也许是一周前？

我的建议是调整一下信函的概念，将信函中的要点变成 GAC 将亲自审核并达成共识的讨论要点，然后 GAC 通过主席或领导层以大家希望的方式，在面对面会议中给大家提供机会，让大家可以公开表达 GAC 的当前想法，以及提出信函草稿中所述的问题。我只是建议将信函中的实际问题变成讨论点，以便我们继续记录，这就是我的想法，但我们不是要发送信函，而是采用面对面会议的形式，利用会议的优势，这些会议也是对公众开放的，所以我希望这种方法对于社群也有益，然后我们就能向董事会提交一份完整的待办事项列表。然后在布宜诺斯艾利斯会议到都柏林会议的体会期间，我们还有机会继续采用更正式的信函的形式，我们现在达成了共识。我们双方都知道目前的进展。正像大家刚刚指出的那样，我们的目标实际上是完成本轮讨论，因为这项工作已经进行很长时间了。

我希望在座的各位同事都清楚这一点。这就是这封电子邮件的用意，我想我在信函中加了修订标记，将内容变成了要点项目的形式。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。

美国代表提出了一个建议。

有请欧盟代表发言。

欧盟委员会代表： 好的，非常感谢。我认为，公开讨论并在讨论时将内容记录下来当然是一个好办法，但我觉得我们在公报中强调这个问题也很重要。所以我认为，召开公开会议并在公开会议上提出大家的问题是非常好的想法，但我认为同时我们还应该在公报中添加一些明确内容，因为这个问题已经存在很多年了，而公报也一直都在提。我想我们在当前背景下必须真正推动解决这个问题。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢欧盟委员会代表。

还有其他意见或问题吗？

那么大家基本上同意执行欧盟委员会代表的建议，将这个问题纳入我们与董事会的口头沟通中，并且我们将一起研究在公报中添加的相应内容？

好的，有请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表： Thomas，我想请你澄清一下。

我当然同意你和你的团队将会为起草具体提案而展开文字等方面的工作。我想请你澄清的是，我们以后如何才能及时做出最终决定？因为从你通过电子邮件等形式发给我们的信函来看，总是会存在文字方面的问题。简而言之，最难的一点是如何做出 GAC 最终决策。在我们建立决策系统之前，始终会面临这些类型的问题。我的意思是说，例如在你发给我们的一封电子邮件中，你引用了“抱怨”一

词，内容是说如果所有 GAC 成员都要求改进这一点或那一点，那将永无止境地讨论下去。我今天上午重读了你的邮件，因此（笑）.....

或许我们还可以考虑如何才能建立一个快速决策系统或标准的决策制定流程，以便你作为主席能够向 ICANN 其他员工给出更好的答复。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢印度尼西亚代表。如果我对欧盟委员会代表的建议理解正确的话，意思是这样的，我们决定在本次会议之后不发送信函，我想美国代表也同意这一点。关于这个问题，我们将在公报中加入相关文字说明。这意味着我们需要在星期五晚上之前就这些文字达成共识，也就是说如果大家希望，需要有人从现在起就根据信函草稿和其他一些意见和建议起草这些文字。如果可能，还要考虑我们上周收到的有关董事会有失公平的最新通信，而在我的信函中没有考虑到这个问题，因为那时还不存在这个问题。

我想我们稍微探讨过到底用这些时间讨论什么，探讨过口头沟通以及公报内容的要素应该是什么。所以对于那些将负责起草这些内容的同事，我建议继续让美国代表和欧盟委员会代表牵头起草这部分文字，因为他们将从整体 GAC 的角度针对这些具体要素提供一些指导。我刚才说过，你们可以将目前为止已经沟通的要素作为基础，但是当然不限于这些内容。以上只是针对讨论的意见。

关于这个程序，还有其他意见或问题吗？

德国代表请发言。

德国代表： 谢谢主席。

在我们看来，这是非常重要的一步，我想我们应该提出这次会议仍未解决和未解答的问题，并且我们应该找到正确的解决办法。我想在公报中加入相应文字是很好的办法，并且我们一定要与来自美国和欧盟委员会的同事一起起草这些内容。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢德国代表。

还有其他意见吗？

那么我们是否就后续行动达成了共识？好的。现在如果大家愿意，我们还有一些时间来讨论通信内容。我们还有 30 分钟以上的时间，对吗？如果大家愿意，我们可以用 35 分钟来讨论通信内容。

好的，有请瑞士代表发言。

瑞士代表： 谢谢主席。我想按照两位领导的建议，并且由于有很多会议的内容都是关于我们希望董事会回答的问题，因此我们有充分的理由与董事会进行讨论。在公报中，为了遵循 GAC 反映讨论结果的传统，我们可以轻松地使用针对这些问题已经达成共识的内容，以及我们从董事会收到的反馈，还可以加入我们对反馈的响应和我们的后续工作。但这些要到我们与董事会讨论过之后才能确定。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢瑞士代表。

还有其他意见吗？

有请西班牙代表发言。

西班牙代表：

好的。我想这里有很多问题都非常重要，应该与董事会讨论，并且如果可能应该放到公报中。

我们需要就董事会已经接受，甚至董事会已经实施解决办法的一些问题，或者尚未解决或不得不考虑拒绝的问题，与董事会展开对话。当我们要澄清这些问题时，为了就后续工作达成相互谅解和共识，我们需要着手展开对话，启动章程中所载的协商流程。然后，董事会就可以对 GAC 关于新通用顶级域建议的处理方案做出最终决定，然后不再继续讨论，而要立即结束这项耗时很长的工作。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢西班牙代表。

还有其他建议吗？

如果没有其他建议，我想问问两位领导人，你们是否愿意开始起草相关的文字内容，并尽快提供第一版草稿？理想的情况是在与董事会开会之前就准备好这些内容，至少是有了草稿。

好的。非常感谢。

如果没有人要发言，我们就可以继续讨论下一个议程项目了，不，好像不是这样，我们要讨论的是第 5 项，关于 IGO 保护。

或许有必要让大家了解一下自从上次会议以来发生的最新情况。

我们已经回答了 NGO 去年年底发给我们的问题，并且大家也参加了答案的起草工作。GNSO，所有这些首字母缩略词代表有关补救性权利的工作组。我们已经在 4 月将答案发给了 GNSO，同时还在由几名 IGO 代表、NGPC 成员，以及美国代表 Suzanne Radell 和我自己作为 GAC 代表（经与 GAC 领导小组协商）组成的小组内展开了一些非正式的讨论，如果我没记错的话，我们已经安排了在 6 月初举行一次电话会议，我们已经在小组内决定将在电话会议中讨论去年年底已经开始的工作，IGO 与 NGPC 之间已经就建立永久性保护机制的具体机制开展了非正式的沟通，这项工作曾一度暂停。小组决定我们将继续展开建立具体的实用机制的工作，但不讨论如何解释《巴黎公约》中第 6 条中的段落等内容，因为大家都认为这些内容并不能让我们快速找到解决方案。所以，我们基本上是努力保持有计划地开展工作并完成目标，我们的目标是为 IGO 提供充分保护，这种保护不仅对于 IGO 有效，对于其他相关方也有效，即通过注册管理机构和 GNSO。然后，董事会就能基本上推进这个问题的讨论。

所以，我们所达成的共识是我们目前将以此为基础展开工作。我们将会集中资源和精力，尝试找到一种有计划的实用型解决方案。

我们已经达成共识，将在 7 月的前半个月在这个非正式小组中尝试召开一次实体会议，地点可能在日内瓦或巴黎，也许与加强 ICANN

问责制跨社群工作组的面对面会议连到一起，这样可以减轻差旅负担，因为有些人已经在那里了。

这就是针对这件事我想告诉大家的一个最新消息。请曾经参加过这些讨论的同事提出意见，当然其他同事也可以提出意见和问题。

我看到 OECD 代表想发言。

谢谢。

OECD 代表：

谢谢主席的总结。

是的，我想你们提到与 GNSO 流程之间的联系很重要，因为我想现在的重点是尝试提出能够解决 GNSO 所提建议与 GAC 所提建议之间差异的解决方案。

我想提醒大家，自从 IGO 第一次组织起来，尝试保护我们在 DNS 中使用的域名和首字母缩写，已经过去三年了，我们真的希望能够很快找到某种行之有效的解决方案，

尽管同时临时保护措施仍在使用。在找到解决方案之前，使用临时保护措施真的非常重要。我们提供的任何解决方案都需要考虑 IGO 从根本上来讲是不同的权利所有者（我们在 GAC 建议中曾多次指出），因为我们的资源有限，还因为我们的公共资金必须为公共利益服务。我想你们还要指出，我们正在解决过去被证明是拦路虎的复杂法律问题，这也是非常重要的。我们最需要的是一个实用的管理解决方案。我想如果我们能够解决这些问题并找到对于我们都适用的解决方案，会非常好。正像大家所说的那样，我们似乎希望就

第二级保护措施达成某种共识。我们希望在 7 月份的这些会议中能够达成共识，我们还在等待确认具体的会议日期和地点。

我还想指出，我们在 GAC 进行的讨论，也是关于保护二级国家和地区域名的讨论，表明了可以针对这些问题找到一个相对简单的解决方案。所以，希望我们能够为 IGO 找到同样能轻松实施的简单解决方案。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。关于这个问题，还有其他意见或问题吗？没有问题吗？没有意见吗？好的。我们会记下来。那么剩下的问题或许就是，我们是否认为需要在公报中反映出这些内容？或者，我们是否应该给彼此留出一些时间来起草一些内容，这些内容尽管可能存在误解，但却一致同意我们将尝试通过这种非正式流程继续这项工作，并在我们有具体可报告的内容时，将内容公布于众。OECD 代表请发言。

OECD 代表：

我认为在公报中加入相关内容很重要。大约 10 天前参加完我们的电话会议之后，我的理解是大家希望在公报中加入一些内容，反映 GAC 希望这个小组继续提出一些具体建议。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。有请美国代表发言。

美国代表：

谢谢主席。我想感谢我们 OECD 的同事。我还相信 WIPO 的同事今天也来参加会议了，所以我想他们为我们带来了非常大的帮助。我

们从 2012 年 10 月起就一直支持为二级 IGO 域名和首字母缩写提供适当保护的概念，我认为在 GAC 将这个概念重新提上日程是很好的想法。

我觉得这部分内容仍应记录下来，因为尽管我们可能对这个问题比较熟悉，我知道在座还有其他一些同事可能并不熟悉。但我们认为实际上这项工作已经取得了相当大的进展。所以，如果大家同意，可以将这个问题分成两部分。第一部分的工作正在有序地解决中，这是一个预防性的机制。现在我们正在处理问题的第二部分。这部分工作是找到一种补救性机制的方法。

所以，我认为让大家理解这些内容非常重要，尽管这看起来很浪费时间，我也很感谢大家能这样做，但不管怎样，我确实觉得这项工作已经取得了相当大的进展。我认为有必要将这些内容记录下来。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。我尽量按照你们两位的提议，通过尽可能简洁又清晰的文字反映出这些内容。

对于要放在公报中有关这个问题的简短文字，我们是否请 IGO 为我们准备第一份草案？大家同意吗？可以吗？好的。谢谢。那么这项工作就由你们负责。非常感谢。

对于本议程项目还有其他问题或意见吗？好的，有请英国代表发言。

OLOF NORDLING:

谢谢主席。实际上我应该感谢大家，因为很多同事都填写了表格并将表格发送回来了。虽然并不是全部，但有半数以上的同事已经这样做了。我们还会需要更多的意见和建议，但至少已经找到了一个很好的途径。说到这里，我想强调一下这份表格的目的。它实际上是一份“弃权”表格，是为可预见的通知程序而准备的，内容只涉及国家和地区代码，不涉及国家和地区顶级域代码或任何其他类似内容。所以，它是一份弃权表格。它不是要大家为已经可以预见的保护补充内容。

那些保护的基础已经在新通用顶级域注册管理机构协议的第五条规范中说明，这条规范本身有些复杂，因为其中包含三个国家和地区域名列表。其中一些列表的内容相当广泛。

说到这里，我想再实际看看这个表格。第一列的内容是 -- 不是，不是。再返回去。谢谢。再返回去，停在这里。谢谢 Julia。

第一列是英文版国家或地区域名。

它是单数形式，使用单数形式是有原因的。这是因为只通过识别国家/地区，就可以应用于显示在各个列表中的所有版本的域名。

我给大家举个例子。我的意思是说它是国家语言中的一个短名称，是国家语言中的正式名称。另外，还有六个联合国版本的短名称和长名称。

因此，最好是在第一行的条目中只输入一个名称，而不是列出所有名称或用单独的条目一一列出来。

然后是弃权选项，我们通过第二列使用 x 标示来预计完全弃权，意思是说相应国家/地区或相应政府不需要通知。

所以是完全弃权，或部分弃权。第三列是商标顶级域，在脚注中有定义 -- 在脚注中很难找到，请打印出来以方便阅读。如果大家愿意，完全可以查到。

然后是备注列，在这里可以注明任何其他版本的弃权。例如，在非拉丁语言中使用我们的国家和地区域名时，我们不需要收到通知。这是一种选择，但目前没有人这样做。我提到这个例子，只是想向大家说明可能还有其他一些你可以预见到的弃权情况。

最后但同样重要的一点是，我们提供的联系人就是 GAC 代表。一些同事就很好地利用了这个机会。

我所做的工作就是切实按照大家提交的表格，将每个国家/地区压缩成一行，而不是逐列列出所有变体，但要根据所指示的选项使用斜线将它们分开。所以大家在第四个版本的列表中看到了这些内容。第五个版本也在处理这些内容。

然后我还排除了所有这些国家/地区代码条目。一些同事输入了双字母国家/地区代码。这不是这项工作的目的。之前我们进行的那项工作是这个目的，它是第五条规范的另一部分。

所以，如果主席同意，我们看一下瑞士代表提交的表格。Julia，请稍微滚动一下屏幕。

这是我收到的一份十分详尽的答复示例。在一行中有 **Switzerland**（瑞士）。然后我们按商标顶级域和有关覆盖范围的备注将它筛选出来。

Swiss Confederation（瑞士联邦）实际上就是英文版本的瑞士正式名称，带有相同的商标名称和商标顶级域的疑问选项。详细地说，这

些规则也同样适用于 Confederation Suisse 或 Schweizerische Eidgenossenschaft, 以及 Confederazione Svizzera 和 Confederaziun Svizra, 这是罗曼什语, 很少有人会说这种语言, 我也不会。

好的。然后大家又看到 Swiss, 这很有趣, 因为它实际上不是国家/地区的名称。

那么我该怎么做? 我把这些词放到一行中, 然后用斜线将它们分开。我在第四版中加入了所有这些注释。

但实际上, 只写 Switzerland (瑞士) 就足够了。不需要 Swiss Confederation, 也不需要 Swiss, 因为这些词没有出现在任何这些列表中。没有可以向这些列表中添加任何内容的选项。

同样, 关于域名、国家/地区的短名称, 以及所有官方语言, 没有问题, 这些方面都已经预见到了。所以第四列中的各项实际上都是不需要的信息。

还有使用四种不同国家语言显示的正式名称, 没问题, 这些名称也显示在那个特定列表中, 已经涵盖了。所以不必加那一项。

所以, 我的建议是, 第一, 继续接收表格。那些尚未发送表格的同事, 请发送。

第二, 我想试着协调一下, 我使用英文名称, 然后使用 GAC 成员记录中的名称和名称列表, 以进行简化。这是识别它的一种方法。

然后我们按照与 GAC 成员列表一样的顺序进行排列。

然后必须将那些实际需要保护的条目放到这里、那里和另外一个位置, 我们将那些内容移到整个列表的开头, 说明这个列表的用途,

我们预见的规定是什么。实际上，我们会明确参考第五条规范，使这个表格更明确，更协调。

然后还有其他一些内容我没有提到，但很明显也很重要。当大家讲到地区时，并不是指国家/地区中的区域或类似地区，而是指在 3166 列表中列出的那些地区名称。这样的地区要多于国家/地区。有些地区是一些海外区域，它具有某种程度的独立性，但在某个国家的主权管辖之下，例如，英国就是很多这样的地区。法国也有一些，芬兰有一个。这些地区没有列在所有联合国语言列表或类似列表中，但第五条规范涵盖了这类地区。所以，如果列表中没有涵盖或没有列出这些地区，当注册管理机构要将这些名称用作二级域名时，就默认为这些地区需要收到通知。

因此，是否列出这些地区是一个可选项。我最近从英国代表那里获得一些信息，他们开始列出这些地区了，这样做非常有用。为了明确起见，我们会将这些地区添加到这份列表的末尾。

如果对于某个名称，相应地区需要收到通知，则可以在第五列中列出接收通知的联系人，这样会很有帮助。

联系人可能是母国，当然也可能是本身有权对此做出回应的地区。这个说明相当冗长，我们尽可能进行简化。但是，一旦我们开始深入探讨，并且大家收到答复之后，大家就会认识到总是会有一些复杂情况。所以我们当然不能现在就结束这项工作。我建议继续完善。建议大家向我发送更多条目。我将在 6 月底准备好一份精简的列表。那时将是截止日期。然后在 7 月中旬之前发到 GAC 电子邮件清单，以供 GAC 进行审核。

以上就是我的建议。非常感谢主席。很抱歉，我在这个问题上占用了这么长时间。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Olof。

我试着总结一下这个建议。我们认为给大家举一个具体的案例可能会很有用，这样大家就能理解 Olof 所讲的内容了。

在最终的列表中只会有一项，就是 **Switzerland**（瑞士）和这个十字。其余项都不需要，因为序言中将会说明这一项涵盖所有应涵盖的条目。

这样做是为了使列表保持简洁。但是，我们不会向使用这个列表的用户说明它不仅涵盖“**Switzerland**”（瑞士）这个词，还涵盖其他所有与其等同的词语。

Olof，我理解得对吗？

OLOF NORDLING：

非常正确。谢谢你将说明缩短到了 30 秒。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。所以我想延期是一个很好的建议，因为并不是每个人都知道或有把握确定如何填写这个表格。希望我们澄清了这一点。所以我们要将 Olof 继续接收表格的截止日期延长到 7 月 15 日。请大家继续返回表格。接下来请大家自由发言。大家还有什么问题、意见或不清楚的地方 -- 好的，德国代表，有请。

德国代表:

谢谢。感谢你们准备并组织这次讨论。对于这次讨论，在我看来，如果要查看根据申请人指导手册进行保护的域名，略微有些复杂。

我们不得不查阅多个列表。我出于好奇想知道，如果涉及到多个词语，如果你的国家/地区名称包含两部分，或者如果你有一个正式名称，那么保护的到底是什么？德国的全称是 **Federal Republic of Germany**（德意志联邦共和国）。你们是保护这个词，还是在不同的保护词之间使用强调性的空格或连字符等？我的问题是，如果有多个词语，实际保护哪一个？

我的另一个问题是关于时间限制。你们提到希望在 7 月 15 日前完成这个列表。我只能从我们的立场做出一些解释。

我们在讨论这个问题时谈到是否愿意完全开放在这个新通用顶级域系统中使用德国这个名称。我们在内部也讨论过这个问题。有些同事仍存在一些顾虑。这意味着到目前为止，我们希望遵循讨论中提出的意见，看看德国这个二级域名授权将如何发展，也许以后再来看会完全实现自由化。

我想我们对此应该保持开放态度，以后 - 也许半年后，也许一年后 - 我们还可以向这个列表中添加我们的国家/地区名称。这与你们提供的严格时间限制相冲突。谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。在请 Olof 回答第一个问题之前，我想快速回应一下第二个问题。

我想，这当然会是一个动态的列表。但问题是，我们要在某个时间点初步告一段落，以便我们能够将这个列表交给那些实际需要使用它的人。但之后我们可以确定半年或一年进行一次更新，以便做出决定和收到通知（比如大家所说的自由化）的人可以修改此列表。但我们需要确定某个截止时间点，比如这个列表的第一个版本公布的日期，并将列表发给需要使用它的人。

这就是我的建议。

Olof，现在请你给大家讲一讲语言、名称和连字符，以及我们或其他人可能提到的任何因素。

OLOF NORDLING:

谢谢 Thomas。实际上我认为这不是一个永无止境的问题。但是，我们当然需要为当前这一轮讨论推进这项工作。这似乎有些压力，因为还要考虑到以后。

对于你的问题，包含多个单词的名称，例如正式名称，Sweden（瑞典）的正式名称就是 Konungariket Sverige（瑞典王国），这个域名该怎样写？尽量拼写下来。

在单词之间加一些符号。域名中确实不能用一个空格来连接。那么怎么办呢？

在 Bundesrepublik 和 Deutschland 之间加一条短线，然后就构成了您的国家/地区名称？我想说的是，对于 Bundesrepublik Deutschland，可能你们会提出争议。然后，如果我是注册管理机构，我会说，它与正式名称不同，因为中间有一条短线。那么我想连陪审团也无法做出裁决。因为没有明显的答案。我想在解决类似问题方面其他一

些领域有可以参考的例子。但对于这个问题我现在没有无可争议的好答案。

我唯一能提供的答复就是，在你们尝试将 **Bundesrepublik Deutschland** 做为二级域名之前，可能不得不先使用 **Deutschland** 或 **.DE**，因为这样短很多。但这只是从实用角度考虑。

所以这只是部分答案，不是完整的答案。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Olof。首先，当然，针对这个问题，我们在商标方面有一些经验。我的观点主要是，我们并不负责详细的定义工作。但如果大家同意这么说的话，实际上申请人指导手册和规范对此进行了规定。如果有什么不明确的地方，至少我认为应该由 ICANN 来澄清。正因为如此，当我们请每个政府列出他们认为应该涵盖的所有名称时（就像我们当前所做的），如果列表中有错误，就需要有人去做检查。这实际上是有些混乱。

所以，如果我们只限定一个版本，并注明列出了其他一些版本的数据来源，我想对于我们来说这样最简单。并且这样我们就不会陷入无法胜任的领域，比如让 GAC 来定义是否有其他名称需要保护。

所以，我建议我们坚持只列出一行，并注明适用的参考列表，那些希望使用这个列表的人可以参考这些列表。然后，他们也要考虑实际情况，因为他们可能不仅希望使用一个国家/地区名称，而是多个。这不是我们的问题。

下面有请 CTU 代表发言。谢谢，你说得有道理。

CTU 代表： 谢谢主席先生。我来自加勒比地区电信联盟。我们请求澄清一个问题。如果我们国家不希望弃权，还需要提交这个表吗？

SCHNEIDER 主席： 不，不需要。没有向我们提供任何信息的国家/地区，默认为希望接收通知。但你仍然可以填写这个表。也许我们只需向下滚动就行了。如果默认设置是这样，你不想弃权，那么联系的将是 GAC 代表。因为这是 ICANN 和注册管理机构都可以联系上的人。

如果希望指出还有其他人需要收到通知，那么这个人将是 GAC 代表，因为在你的政府或机构中，实际上是其他人负责国家和地区名称的保护或使用事宜，你可能无需完整填写表格，只需填写最后一列，并注明协调人的名字，或者任何可以表明联系人的名称。

谢谢。

下面有请 Chen Chung-Shu 先生发言。

CHEN CHUNG-SHU： 谢谢主席。从长远角度出发，我有一个小小的建议，就是 ICANN 进行一次彻底检查，因为很多国家/地区、政府或权威机构都面临着层次多样化的情况，并且我相信第五条规范和注册管理机构协议第四部分的最终目的也是尊重所有国家/地区，以及保护他们的国家和地区名称，因此我们建议 GAC 向 ICANN 提议，考虑扩展 ISO3166 列表的范围，或者就像 Olof 刚才所讲的那样，三个列表总体来看明显没有涵盖或覆盖到每一种情况，至少对于其名称比非联合国成员国家的名称具有更多含义的国家/地区是这样。具体来说就是，ICANN 应考虑扩大现有保护范围，方法是在第五条规范中或注册管理机构协

议第 4.1 部分中添加更多条款，例如，在“在 ISO 3166-1 列表中显示所有国家和地区名称的英文版本”部分后面加上“或由各自的国家/地区或政府权威机构另行指定”。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。对于这一轮讨论，我想现有的框架定义了这些条款范围内的事项，但我想在谈到审核这一轮讨论和为下一轮讨论制定框架，以及提出类似这样的问题（如果这是 GAC 或 ICANN 中的其他团体所希望的）时，那么当然每个人都可以自由发言，GAC 也可以。所以我想我们应该将这些内容记录下来，或者说我建议将这些内容记录下来，到第二轮讨论结束时，我们就可以研究在保护域名或/和类似方面应考虑采用的合理框架和列表应该是什么样的。

我忘记英国代表要发言了。抱歉。Mark，有请。

英国代表：

我想说我们要尽可能统一作出回复。就像 Olof 所指出的那样，我们确实有很多海外领地。

还有，在英国内部也有很多岛屿，他们都有自己的政府，例如泽西，我们将会与他们进行协商。我想实际上我们也正在进行协商。

我想说的一点是，我认为这样做非常重要，突出了成为 GAC 成员的重要性，因为我不知道对于那些在 GAC 没有代表的国家和地区会怎么样。有人在处理这个问题吗？有一个好消息是毛里求斯和基里巴斯这两个国家/地区最近加入了进来，GAC 成员增至 152 名，但所有地区都有一些国家/地区没有派代表加入 GAC。即使我们有些同事是

来自那些国家/地区，例如，我们有来自厄瓜多尔的同事，但他并没有加入 GAC。

所以，那些能够直接接触到这些国家/地区行政机构的同事可以帮忙向他们传达这个信息，例如，为什么需要派代表加入 GAC，因为我们要做的是涉及保护国家/地区名称等方面的重要决策。

我只想强调这方面的重要性。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

实际上我们以前讨论过这个问题，ICANN、GDD 和负责这项工作的同事都了解情况，并且有一些渠道，如果我没弄错的话，可以通过外交渠道将有关释放国家和地区名称的消息通知给没有加入 GAC 的成员。

对于这一项，对于这个列表，还有其他问题或意见吗？

有请西班牙代表。

西班牙代表：

我想提一个程序方面的小问题。我从 ACIG 准备的简介中了解到，之前编辑的这个列表将发布到 GAC 网站的公共区域中。列表的最后几列中含有一些电子邮件地址。我想知道是否可以将这些电子邮件地址删除，以避免有人向这些地址发送垃圾邮件等不需要的内容。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 我看到 Olof 在挥手，有请 Olof 发言。

OLOF NORDLING： 嗯，是的。这样做是为了保留为联系人列表中提供的联系人电子邮件地址，之后会将这些电子邮件地址提供给 GDD 人员，但不会显示在公布的列表中。联系人姓名可能仍会显示出来，但对于电子邮件地址，我们之前已经认识到，不会在网站的公共区域公布它们。

SCHNEIDER 主席： 谢谢 Olof。

还有其他意见或问题吗？

有人要发言吗？我不太清楚

身份未知的发言者： 中国代表。

SCHNEIDER 主席： 人太多。中国代表。好的。谢谢。

中国代表： 非常感谢。

各位下午好。

首先，我们以前参加过这项工作。我们支持 ICANN 建立这种正式机制，以使 ICANN 能够接收到不同政府的意见和建议。此前中国已经针对这个表格做出回复，现在我们正在对这个主题做进一步的研究。

在当前阶段，对于中国和 .CN，我们如何开放？我们内部仍在讨论。对于其他表格，我们希望现在暂不开放二级域名。

所以，我们希望现在暂不开放 .CN。

谢谢。

抱歉。补充一点。在网上的这个表格中看不到我们提供的信息，不知道我们看到的是不是最新的列表。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

他之前说过，这个流程关注的内容是国家和地区名称，而不是国家/地区的双字符代码。那部分流程已经结束。那是在去年，也就是 2014 年，我们探讨了关于双字符代码的机制，大家可能都了解详细情况。所以这个流程所讨论的不是双字符代码，只是名称。另一个流程已经结束了。

谢谢。

OLOF NORDLING：

确实是这样。我记得是在 2014 年，ICANN 接到有关释放双字符代码的 RSEP 请求之后，我们认识到这不是完全..... GAC 没有足够的时间

来处理通知，所以才在新加坡会议上重启对通知的修改进程。然后是有关单独国家/地区的单独请求的通知。除非还会转发来更多此类请求（我想这种情况可能仍会发生），否则这个流程已经结束。

所以，这是第二个步骤，只针对国家和地区名称，针对最新列表或编辑的项目是否已分发的的问题。

最后一个版本，我称之为第 4 版，昨天已经发出去了。由于之后又添加了项目，因此正在准备第 5 版，但目前还没有准备好，因此还没有发出，但是最终会发出。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢，是的。回想一下关于双字符代码的情况，你说的很对，这个流程确实是从 2014 年开始的，但在 GAC 提出将通知期限的最初 30 天作为寄存期不够之后，在今年 2 月的新加坡会议上，董事会决定将这个期限延长到 60 天，已经到了 30 天的人可以再加 30 天。尚未开始的人从一开始就可以享受 60 天。正如 Olof 所说的那样，如果有新的请求，政府对通知做出答复的期限仍为 60 天。

希望这个问题已经解答清楚。

荷兰代表，有请。

荷兰代表：

好的，谢谢主席。

我的建议是将这两个问题都放到秘书处准备的问题文件中，因为我们听到了很多相关信息。我想我们听到了很多关于名称和双字母代码的不同流程的信息。

我想如果我们将这些内容都放到一个非常简短的总结性文件中，那么我们就不会再有任何误解，这样还会节省很多讨论时间。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢荷兰代表。我们记下了。我们已经有一些这样的总结性文件，秘书处将进行更新，并很快再次发给大家。

谢谢。

还有其他意见吗？还有问题吗？

如果没有，我想我们可以结束今天下午的第一场会议了。

是的，是的，我们好几次该说而忘了说两件事 -- 现在要感谢大家提醒这两件事。一件事是提醒大家在收到的表格和墙上的表格上签名，这样才有机会得到奖品，大家在参加本次会议时要在记录中留名，我们提供这些奖品作为鼓励。另一件事是 -- Tracey，你愿意给大家讲讲吗？我们收到了一份邀请，一些 GAC 成员将参与制作一些简短视频，内容是关于他们为什么加入 GAC，等等。这些视频是出于公开论坛的需要，或者说与公开论坛有关，它们将用于向其他非 GAC 成员、其他 ICANN 选区的人员传达信息，告诉他们 GAC 的职能是什么，为什么 GAC 成员要加入 GAC，我请 Tracey 给大家详细讲解。

谢谢。

TRACEY HIND:

谢谢主席。

好的。在 2014 年 12 月的 GAC 公开论坛讨论中，其中有一个建议是让 GAC 成员制作一些简短视频，这些简短视频由 ICANN 专业通信人员负责录制，在视频中他们会向 GAC 成员提问，我们对这项建议已经达成共识。GAC 成员将参与视频录制，这些视频将放到 ICANN 的网站上。

他们要讨论的问题或主题基本上就是，作为 GAC 成员，在准备这些会议时要做哪些工作？如何与你所在政府机构中的各个利益相关方沟通，如何参加这些论坛才能充分代表你的政府并从论坛中获益？

其次，你们的政府如何看待从 GAC 获得的助益以及 GAC 在公共政策方面所做的贡献？你们的政府如何看待这些方面？为什么说 GAC 流程对于你们的政府有益？

第三，你们作为 GAC 成员来参加会议时，为从这些会议中获得最大助益，你们做了哪些工作？最后一部分将对新参加的人员有所帮助，尤其是新成员。

以上就是采访者将会问你们的三个问题；这些问题你们不是不熟悉，你们认为是否现在有时间考虑一下呢？ICANN 曾问我是否.....他们知道我们早已经开始着手这项工作。他们问我是否可以在星期二上午、星期三上午，如果可能的话还有星期四上午给大家录像，他们想找最多五名志愿者，最好这些志愿者的国家/地区、性别和所

讲的语言各不相同。你们可以用自己国家的语言接受采访，不是只能用英语，所以即使你英语并不流利，也不要推脱。

所以，这些视频所讲的全部是 GAC 对 ICANN 带来的助益，以及 GAC 对国家政府带来的助益，在你同意的情况下，这些视频将放到 ICANN 网站上，如果你愿意参与录制这些视频，如果你参加，请放心，如果你不喜欢这个视频，不喜欢视频内容，或者你的政府没有向你授权公布这些信息，在得到你的同意之前，我们不会将这些视频放到网站上。

如果你愿意参与，请向 GAC 秘书处发送电子邮件，表明你的意向，以便我能与你联系，并与 ICANN 联络。前五位发来邮件的同事，如果你们能够确定你们的政府同意你们参与，我们将安排录制视频。

我想以上就是针对这方面我要讲的内容。有没有遗漏什么？

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tracey。

还有问题吗？有人要发表意见吗？

当然 -- 可以，有请英国代表发言。

英国代表：

Tracey，很抱歉，我想快速提一个问题。也许你已经指出了。这个视频采访很短，是吗？比如三到五分钟？

TRACEY HIND: 是的。只是一个五分钟的简短视频。录制视频的过程大约需要 15 分钟。

SCHNEIDER 主席: 还有其他问题吗?

如果没有其他问题, 那么谁愿意当志愿者?

请向 Tracey 报名。很好 -- 人数? 大约五名?

TRACEY HIND: 需要找五个人接受采访。

SCHNEIDER 主席: 如果有 20 人报名, 我们还要进行筛选。如果只有两三人报名, 我们还要想一些其他激励措施。所以, 好的。欢迎大家积极报名。

接下来, 我想把时间交给 Tom 和 Olga, 他们将宣布一些事情。

好的, Tom, 有请。

TOM DALE: 谢谢 Thomas。

在经过今天下午稍早时候的讨论之后, 我很犹豫是否要重提在线投票这个术语, 但由于现在所谈的情况与 GAC 程序无关, 我不得不重提了。

大家可能知道的主要注册管理机构提供商 Afilias 希望向 GAC 简要介绍有关一些新通用顶级域的情况, 但我们没有时间, 我稍后再讲这

件事。但是，他们提出希望明天向感兴趣的 GAC 成员介绍一下他们的工作。

Afilias 是注册管理机构新举措的支持者之一，这项举措是要引入新的顶级域名 .VOTE 和 .VOTO。是 .VOTE 和 .VOTO。他们想在 .VOTE 和 .VOTO 这两个域中使用国家/地区名称。他们希望通过引入保护来帮助政府、当选的官员、候选人和组织向投票人传达信息，例如，投票人注册信息、候选人材料和全民公决等等。他们有很多现有政府客户，他们希望向任何可能感兴趣的 GAC 成员介绍他们的计划。

如果你想向 Afilias 咨询有关 .VOTE 和 .VOTO 的问题，我想他们明天就会在门外设一个咨询台，如果 GAC 成员想了解 .VOTE 和 .VOTO，以及 Afilias 针对政府使用这些域名而设计的程序，他们会很愿意在休息时间解答大家的问题。

第二点简单地说就是，今天审核我认为到目前为止需要包含到公报中的问题。这些问题首先与运营原则有关，我不知道 GAC 是否希望在公报中包含将副主席人数改为五名的决定。可以包含这个更改，当然这不是建议，只是说明一个事实。所以，现在我想建议将这一项作为 GAC 已经达成共识的内容包含在公报中。我相信如果在公报中说 GAC 在变更方面未达成任何共识，这并没有意义，所以我们不会起草相关内容。

第二，从关于保护措施的会议来看，现在必须等待与董事会展开讨论，但我的理解是将开始准备文件，并考虑 Thomas 准备回复给董事会的草案，以及董事会最近发出的有关反歧视规定的信函。所以，某些文字显然是要包含到公报中的。现在我的理解是美国代表

和欧盟委员会代表将进一步展开这项工作，为与董事会的会议做准备，但无疑要到星期三才能完成。所以目前只是指出要在公报中包含一些有关保护措施的文字。

对于 IGO，GAC 已指出，将在公报中说明 GAC 继续负责解决 GNSO 建议与 GAC 建议之间的差异，我的理解是将由 OECD 代表其他 IGO 来起草相应文字。

关于二级国家/地区域名，我的理解是今天下午的讨论主要是针对实施事宜，我不确定有什么内容要包含在公报中，但欢迎大家提供关于这方面的进一步反馈。

今天的会议即将结束，根据我的理解，以上就是目前为止要包含在公报中的问题。如果大家有要纠正的地方，请告诉我。

谢谢 Thomas。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tom。我想针对 Afilias 的意向说一句。这与我们刚刚探讨的二级国家和地区域名事宜有关。Afilias 的沟通会为他们提供交流使用经验等信息的机会。

TOM DALE：

是的。

SCHNEIDER 主席：

因此，这不是一种推广活动，而是有助于我们所进行的讨论的活动。

是的，关于公报，确实提出了一个很好的问题。我们没有讨论到是否有待办事项列表方面的内容要反映到公报中。只是在这样想。如果大家同意，我们可以在公报中说明一句，表示我们正在处理这个列表，关于这个列表我们取得了一定的进展，以及我们可能会考虑将 7 月 15 日定为公报工作的截止日期，届时要敲定所有其他信息。

有请 Olof 发言。

OLOF NORDLING:

我只想提一个小小的建议，当然公报包含两部分。有些建议是给董事会的，我不确定我们现在关于国家/地区域名的观点是否将成为提给董事会的建议，但这些内容当然可以在公报的其他部分提到，因为有些内容在布宜诺斯艾利斯会议上已经提到了。

谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。那么大家同意我们在说明信息部分加入一两行这方面的内容吗？不是在给董事会的建议部分，是在公报中的说明信息部分。

我看没人反对，那么就在我们的草稿中加入这些内容。

好的。这样的话，下面的时间就把麦克风交给 Olga -- 啊，是英国代表，

Olga，很抱歉。

英国代表： 抱歉，主席。我想为英联邦的同事宣布一些事情。我可以在 Olga 之后讲，但如果你希望我现在就讲，也可以。

SCHNEIDER 主席： 既然你已经拿到了麦克风，那就讲吧。

英国代表： 谢谢。我代表英联邦成员知会 GAC 同事，我将在星期二 12:30 到 1:00 组织召开一次简短会议。这是一次公开会议，所以任何人都可以参加，但会议目的是为了让我们了解今年将在伦敦举行的英联邦网络安全大会，以及英联邦网络安全计划方面的最新信息。第三，在 11 月将于巴西若昂佩索阿举行的 IGF 大会期间，英联邦将召开两场会议。进一步讲就是在巴西海岸。还有，作为公开会议，这场会议的目的是听取英联邦同事就这周的 GAC 议程提出的反馈。

所以我想在 GAC 全体成员大会结束之后，我可以在 12:30 使用这间会议室。我说的对吗，Tom？不知道我们能不能在星期二午休时间在这里占用半小时。也许我们需要确认一下。但我刚才说过，这是让英联邦同事同聚一堂的一次机会。

通常是由英联邦电信机构负责主持会议，但他们未能参加本次会议。他们是 GAC 的观察员，无法前来参加会议，所以我将代表他们主持会议。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。Julia 刚刚竖起了大母指，所以如果我们理解没错的话，你们可以在这间会议室召开半小时的会议。

谢谢。

有请 Olga 发言。

OLGA CAVALLI: 谢谢 Thomas。

今天上午我给大家发送了一份邀请，这份邀请来自新近成立的阿根廷联邦权威机构 ICT。我们邀请所有 GAC 成员、观察员，当然还有员工，邀请大家出席将在外交部府邸举行的鸡尾酒会，这是一座历史悠久的古建筑。具体地点是 Palacio San Martin，离这里很近。欢迎大家都出席。时间是星期二晚 7:00 到 9:30，诚邀各位出席。但我需要大家事先确认是否出席，告诉我你的 ID 号。所以，烦请大家今晚或明天告诉我。有些同事已经发邮件给我了，很好。我之前有一个名单，里面有大约 20 个名字和 ID，但我需要所有人的完整名单，因为通常总统和其他部长会用到这个府邸，所以我们必须采取一些安全措施。

诚邀大家出席，希望大家在星期二都能来。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Olga。

如果没有人要宣布其他消息，提问或发表意见，我们将结束今天的讨论，然后留一些时间为明天的会议做准备。还没有认真阅读过提案草案的同事，请在下次会议之前认真阅读，下次会议将在 7:30 到 9:30 举行，希望大家都能到那间小会议室参会。

非常感谢。

[听力文稿结束]