
MARRAKECH – Implementación de la transición de la custodia de las funciones de la IANA

Lunes, 7 de marzo de 2016 – 10:30 a 11:45 WET

ICANN55 | Marrakech, Marruecos

ORADOR DESCONOCIDO: Buenos días a todos. Son las 10:30. Vamos a comenzar la sesión en un par de minutos.

Si por favor podemos tomar asiento para comenzar. Buenos días a todos. Bienvenidos a la sesión sobre planificación de la implementación de la transición de las funciones de custodia de la IANA. Voy a presentar al panel y vamos a comenzar. A mi izquierda tengo a [inaudible], vicepresidenta de operaciones técnicas. David Conrad, CTO. Akram Atallah, presidente del GDD. [inaudible], director sénior de los programas estratégicos y a mi izquierda está Xavier Calvez, CFO, director financiero.

Antes de comenzar quiero contarles que, por primera vez, recibimos el feedback individual de los participantes en el ICANN 55 con la aplicación móvil que está disponible en Apple, Blackberry, Windows Store para poder descargarla. Para acceder a las encuestas hay que hacer clic en el icono de las agendas, completar la encuesta y enviar el feedback. Así participarán para ganar un iPad mini después de haber completado la encuesta. Esto nos ayudará a mejorar las

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

reuniones públicas de la ICANN. Sus opiniones serán sumamente agradecidas.

Ahora quiero comenzar la sesión propiamente dicha. La idea es compartir con ustedes algo del trabajo de planificación que hemos realizado en preparación de la implementación. Como vemos en la agenda, vamos a cubrir la transición de la custodia de las funciones de la IANA y la mejora de la responsabilidad de la ICANN, una actualización sobre la planificación de la implementación de la transición, la página web e informes sobre la implementación y después una sesión de preguntas y respuestas. Ahora le voy a pasar la palabra a Trang.

TRANG NGUYEN:

Gracias, [inaudible]. Buenos días a todos. Bienvenidos. Bienvenidos a quienes están también en la sala de Adobe Connect participando a través del hub remoto. En esta sesión vamos a darles una actualización sobre las actividades de planificación de la implementación pero antes quisiera hacer una pausa para analizar los procesos paralelos que tienen que ver con dos recomendaciones sobre la implementación. Tenemos un vídeo breve de tres minutos que describe estos procesos paralelos. Voy a solicitar al equipo técnico que nos muestre el vídeo.

VÍDEO:

Cuando la Administración Nacional de Telecomunicaciones e Información, una agencia del Departamento de Comercio estadounidense, anunció su intención de pasar las funciones de la IANA a la comunidad global, esto facilitó el proceso de la transición. En respuesta a la comunidad de múltiples partes interesadas se identificaron dos procesos paralelos. El proceso de transición y la mejora de la responsabilidad.

Para supervisar el proceso de transición de la custodia de las funciones tenemos al ICG que representa los intereses diversos y amplios de la Internet. Tiene la responsabilidad de recabar y evaluar las propuestas acerca de cómo se va a hacer la transición en las distintas comunidades. La primera comunidad es la comunidad de nombres de dominio, luego la de recursos de números y la de parámetros de protocolo. La de nombres de dominio creó el CWG para desarrollar su propuesta, su estatuto, adoptado por cinco organizaciones de apoyo y comités asesores.

Luego la comunidad de recursos de números creó el equipo de propuesta CRISP para desarrollar esta propuesta en coordinación con los cinco registros regionales que designan las direcciones de protocolo. La comunidad responsable para establecer la política de parámetros de protocolo desarrolló el grupo de trabajo IANA Plan para elaborar su propuesta.

El grupo de coordinación de transición de las funciones de la IANA tiene como mandato que cada comunidad evalúe la supervisión y responsabilidad de las funciones de la IANA. Una vez que el ICG evalúa las propuestas, los consolida en sus respectivas recomendaciones y luego en una única propuesta final que envía a la NTIA a través de la junta directiva de la ICANN. En paralelo y en relación con el proceso de la transición tenemos el proceso de responsabilidad de la ICANN que fue creado para examinar de qué modo los mecanismos de responsabilidad deben ser fortalecidos a la luz de la relación histórica con el gobierno estadounidense.

Detrás tenemos el grupo de trabajo intercomunitario sobre responsabilidad, constituido por cinco organizaciones de apoyo y comités asesores que está liderado por las partes interesadas como miembros con siete asesores independientes seleccionados por un grupo de expertos públicos que brindan su experiencia externa y las prácticas globales.

El CCWG tiene dos áreas de trabajo. La primera centrada en los mecanismos que mejoran la responsabilidad de la ICANN que deben estar comprometidos dentro del plazo de la transición de las funciones de la IANA. La segunda área de trabajo se ocupa de temas de responsabilidad para lo cual se desarrolla un cronograma para las soluciones futuras. La salida del área de trabajo 1 es esencial para que la NTIA acepte la propuesta de la

transición y también será presentada a través de la junta directiva. En tal sentido se ha establecido un mecanismo de enlace entre los dos procesos para identificar cualquier superposición o brecha e informarse mutuamente en los respectivos cronogramas.

TRANG NGUYEN:

Bien. Esta fue entonces la reseña de los procesos paralelos. Este vídeo también está publicado en el sitio web, en la página de responsabilidad si ustedes lo quieren analizar en más detalle. El estado actual del trabajo es el siguiente. El ICG presentó su propuesta final el 29 de octubre y el CCWG presentó su informe suplementario final sobre las recomendaciones del área de trabajo 1 el 23 de febrero y la confirmación del CWG al ICG se ratificará condicionada a las dependencias del CCWG. Esto se hizo finalmente el 29 de febrero.

El CCWG entonces está esperando a ratificar su propuesta de las organizaciones estatutarias antes de presentarlo a la junta directiva para ser luego transmitido a la NTIA. La comunidad ha estado trabajando intensamente para finalizar la propuesta. En lo que hace a la implementación hemos planificado mucho para acelerar la fase de la transición de manera uniforme. Hemos identificado 14 proyectos agrupados en distintas vías. La primera vía tiene dos proyectos que se ocupan del sistema de

gestión de la zona raíz y el acuerdo del mantenedor de la zona raíz. La segunda vía tiene varios proyectos que se ocupan de los elementos que están en la propuesta del ICG y luego las propuestas que tienen que ver con los elementos que están en la propuesta del CCWG.

Ahora les vamos a mostrar cada uno de estos proyectos en más detalle. El primero, que está en la vía uno, es el sistema de gestión de la zona raíz, que es esencialmente hacer cambios de códigos del RZMS para modificar el rol de la NTIA y las pruebas paralelas. La ICANN completará los cambios de códigos en marzo. Esperamos que VeriSign cambie sus códigos. Esto todavía está en curso. Será hacia finales de marzo. Una vez terminado este trabajo habrá prueba de integración con VeriSign. Una vez completados comenzarán las pruebas paralelas que se anticipan para principios de abril. Durante este periodo de pruebas paralelas de 90 días se publicarán informes diarios y mensuales de comparación y, si se identifican problemas durante este proceso, se pararán las pruebas para identificar los problemas y luego empezará nuevamente a correr el reloj hasta completar el periodo de 90 días.

La siguiente, por favor. El segundo proyecto en esta vía uno es el acuerdo con el mantenedor de la zona raíz que es el acuerdo que celebrará ICANN con VeriSign para hacer la función de mantenimiento. El objetivo de este acuerdo es tener

operaciones seguras y estables durante el periodo de transición y después ICANN y VeriSign han estado discutiendo activamente para finalizar los términos y condiciones del acuerdo que incluirá la opción para que las partes interesadas participen en un proceso de consenso para la contratación de los futuros servicios de mantenimiento de la zona raíz. Una vez que los términos del acuerdo se finalicen, el borrador del acuerdo se publicará para un periodo de revisión y después la junta considerará su contenido, lo aprobará y solo después de la aprobación de la junta se lo ratificará, se firmará y solo después entrará en vigencia una vez que la transición haya iniciado su vigencia.

En el área de trabajo 2 tenemos el acuerdo suplementario al memorando de entendimiento con el IETF. Los términos de este acuerdo suplementario los hemos terminado creo que fue en marzo del año pasado. Una vez que la revisión final de este documento se hizo o se haga anticipamos que se abrirá a un periodo de comentarios públicos. Luego vendrá la aprobación de la junta, la ejecución y el acuerdo entrará en vigencia después de que entre en vigencia la transición. El acuerdo de nivel de servicio con los RIR, el SLA, es otro acuerdo que estamos discutiendo. Es un acuerdo que estamos discutiendo con los distintos RIR. El acuerdo incluirá los niveles de servicio a los cuales nosotros nos adherimos en la provisión de los servicios

de números. Estamos discutiendo con los RIR activamente. Quedan algunos puntos pendientes a finalizar. Tenemos un par de reuniones pendientes aquí esta semana con los RIR. Esperamos finalizar el acuerdo dentro de este periodo o poco tiempo después.

Una vez que hayan concluido las discusiones anticipamos que este acuerdo será publicado para un periodo de comentarios públicos después del cual se presentará la junta y se ejecutará después de la aprobación de la junta cuando tengamos el permiso del NTIA para firmarlos. El acuerdo entrará en vigencia después de que la transición se concrete.

En lo que hace a nombres, el CWG identificó un nuevo conjunto de expectativas de nivel de servicio de nombres o SLE para la IANA, para las funciones de la IANA. El trabajo requerido para esta implementación requiere cambios de código en el RZMS para recabar los datos en conformidad con los nuevos SLE definidos. El sistema actual no captura los sellos de tiempo que el CWG identificó, por eso tenemos que hacer estos cambios de código que se hicieron y desplegaron el 2 de marzo, así que estamos en la siguiente fase del proceso que es implementar un periodo de recabación de datos y concurrentemente el equipo trabajará agregando estos datos e informándolo.

Después de este periodo de recolección de datos usaremos estos datos para definir metas de performance y las incorporaremos en el contrato con la PTI de ICANN. La siguiente, por favor. Los derechos de propiedad intelectual de la IANA o IPR. No tenemos demasiado, no hemos comenzado todavía este proyecto porque estamos esperando los requisitos de la implementación de la comunidad. Las tres comunidades en este momento están debatiendo activamente dónde van a transferirse los derechos de propiedad intelectual de la IANA. Yo creo que la idea actual es que el IETF trust va a ser el espacio donde se alojarán estos derechos. Hay discusiones entre las tres comunidades y ustedes pueden hacer un seguimiento en los vínculos publicados.

El primer vínculo los lleva a un documento marco en el cual están trabajando las comunidades operativas y el segundo vínculo los lleva a los archivos de la lista de correo. Entendemos que estas diapositivas no están siendo compartidas por la sala de Adobe Connect. El equipo técnico está trabajando para resolver este asunto. Pido disculpas por ello. Seguimos. La siguiente actualización es sobre la IANA posterior a la transición o PTI.

Según la propuesta del CWG se constituirá una nueva entidad que se llamará PTI que será una afiliada de la ICANN domiciliada en California. Será una organización sin fines de lucro exenta de

impuestos. ICANN será su único miembro y tendrá una junta constituida por cinco directores, tres designados por ICANN y dos por el Comité de Nominaciones.

En la implementación de la PTI la meta es mantener la mayor estabilidad operativa posible para poder continuar proveyendo los servicios de alta calidad que siempre han recibido y se espera de nosotros para tener una Internet estable y segura. Hemos considerado distintas formas de implementar la PTI con esta meta en mente. Ha habido muchas discusiones y análisis con personas como la gente que ustedes ven aquí en la mesa. En estas discusiones analizamos el impacto potencial desde el punto de vista operativo, financiero y jurídico. En estas discusiones hemos visto que el abordaje que nos brinda la mayor estabilidad operativa y que sería el más sencillo de implementar y a la vez cumple con los requisitos de la comunidad es el arreglo por el cual pasaríamos solo la función de nombres a la PTI.

La próxima, por favor. En esta disposición vamos a subcontratar la función de nombres a la PTI. El personal requiere también desempeñar también esta función como cualquier otro servicio y lo necesario va a ser subcontratado a la PTI a través de un contrato entre ICANN y PTI. En virtud de este acuerdo el personal de ICANN va a seguir empleado por la ICANN, lo que dará continuidad y estabilidad. Se asignarán recursos a cada

uno de los servicios. Habrá un acuerdo intercompañía que se especificará con otros servicios compartidos y servicios de apoyo que serán provistos por ICANN a la PTI. No habrá cambios respecto de los parámetros de protocolo en lo acordado por esta comunidad.

Vamos a continuar con un MOU con el IETF y, como dije antes, el acuerdo suplementario se está discutiendo con el IETF y también se firmará antes de la transición. Desde la perspectiva de los números habrá un par de cambios, como dije antes. Habrá un documento que se firmará con los RIR para proporcionar los servicios de números. Los RIR también constituyeron un comité de revisión que hará la supervisión, el control de este acuerdo. Aquí hay un par de cambios en la comunidad de números.

La siguiente. Creemos que este convenio es coherente con los requisitos de las comunidades operativas. Lo que las comunidades de números y de parámetros de protocolo han dicho en sus comunicados es que quieren trabajar directamente con ICANN y que todos los contratos se firmarán con ICANN aun cuando no objetarían que ICANN subcontratara estos servicios a la PTI. También dijeron que no iban a participar en ninguna de las otras entidades o procesos definidos por el CWG, tales como el CSC o Comité Permanente de Clientes y el IFR, que es la revisión de las funciones de la IANA.

Este acuerdo entonces permite esta contratación directa con estos dos servicios y los requisitos de nombres harán las funciones de nombres según los requerimientos. Este arreglo también elimina parte de la complejidad de supervisión y gobernanza que incluyen estas tres funciones que pasan a la PTI pero aun así permite la separación que requieren las comunidades en el momento de la transición, lo cual es congruente con el párrafo 1241 de la propuesta del CWG. Como dije antes, este acuerdo entonces es el que dará la mayor estabilidad a los empleados porque no habrá cambios respecto de los convenios de empleo. También proporcionará aquí continuidad y estabilidad y desde la perspectiva operativa, este convenio también tiene sentido porque integra los servicios de la IANA que actualmente están dentro de la organización de la ICANN. Les invito entonces a que analicen el presupuesto que está publicado para comentarios públicos. Ahí todo esto les resultará muy obvio.

La próxima, por favor. Pasamos ahora al Comité Permanente de Clientes, CSC. Es un nuevo organismo que el CWG recomendó que se formara para supervisar el desempeño de la PTI. El rol de CSC será monitorear la performance de la PTI teniendo en cuenta los objetivos de nivel de servicio. El CSC también puede tomar acciones correctivas, que es un nuevo proceso de escalamiento para verificar un mal desempeño de la PTI.

También podrá escalonar los problemas de desempeño de la PTI a la GNSO y la ccNSO. También puede revisar en forma periódica y hacer cambios en los objetivos de nivel de servicio de la PTI.

La composición de la PTI la vemos aquí en la diapositiva. Los miembros con derecho a voto vendrán de la ccTLD, gTLD. Incluirá ccTLD, gTLD, TLD representantes que no sean g ni cc y un representante de la PTI. Y el CSC también puede incluir funcionarios de enlace sin derecho a voto. Además todas las demás SO y AC que vemos allí.

Desde el punto de vista de la creación del CSC, los plazos que vemos aquí muestran que vamos a realizar actividades de difusión externa para empezar en abril. Los candidatos van a ser designados a lo largo de un periodo de tres meses aproximadamente. Después la ICANN va a enviar los nombres de los candidatos a la ccNSO y la GNSO para que pueda estar creada la CSC el 18 de agosto. ¿Por qué es importante esta fecha? Porque la NTIA nos ha informado que debíamos enviar el informe final sobre la implementación el 15 de agosto a fin de que ellos tuvieran tiempo suficiente para revisarlo y autorizar y gratificar la implementación.

El Comité de Revisión de la Evaluación de la Zona Raíz, RZERC, es un nuevo comité que se sugirió que se formara para asesorar

a la junta de la ICANN sobre cambios y modificaciones en la zona raíz, algo que no vemos en la propuesta del CWG pero es algo que nosotros sí estamos pensando en agregar. El alcance del RZERC es el desarrollo de un llamado a la presentación de propuestas sobre el proceso de transición y esto se agregará a la RZMA que estamos discutiendo con VeriSign. La composición del RZERC es la que ven aquí.

En cuanto a los plazos, estos son similares a los plazos del CSC, el Comité Permanente de Clientes. Lo único que no tenemos aquí en términos de la constitución del RZERC es ningún requerimiento de que la ccNSO y GNSO acepte la composición final. Eso no está en nuestro cronograma.

Con esto terminamos los proyectos en el área de trabajo 2. Pasamos al área de trabajo 3. Hay cuatro proyectos. El primero son los estatutos de la ICANN. El CWG empezó a trabajar en este tema y el CCWG también está trabajando en algunos temas relacionados. Lo que vemos aquí son unos plazos clave. La NTIA ha dicho que los estatutos deben ser adoptados antes de que puedan ratificar las propuestas. Si la NTIA prevé un periodo de revisión de 90 días, esto nos da 90 días para terminar y adoptar los estatutos. Aquí vemos los otros tres proyectos que están en el área de trabajo 3. Como ya dije, se ocupan de temas de la propuesta del CCWG. Una vez que esta propuesta esté completa

vamos a analizar y vamos a darles un detalle del avance de estos tres proyectos.

Creo que con eso termino en cuanto a la actualización sobre la implementación. Ahora vamos a ver cómo se presentan los informes y qué tenemos en la página web sobre implementación. Gracias.

YUKO GREEN:

Como ven, tenemos mucho trabajo para la implementación que ya se ha hecho. Vamos a seguir trabajando en la planificación. A fin de mantenerlos informados hemos creado un sitio web sobre la implementación y el URL está en esta diapositiva. Si prefieren pueden verlo en el sitio web de la ICANN. En el extremo superior derecho verán el icono sobre responsabilidad y supervisión de las funciones de la IANA. Si hacen clic allí van a ver tres solapas y la tercera tiene que ver con la implementación y los lleva a esta página web de implementación. Tiene tres partes principales. Una son las actualizaciones, un blog donde encontrarán anuncios, notificaciones, todas las actualizaciones. En segundo lugar tienen una solapa sobre las reuniones y sesiones de trabajo donde va a estar todo el material de las reuniones y las grabaciones y también las notificaciones de reuniones futuras.

En la tercera sección tendrán documentos, vínculos a archivos o documentos donde podrán descargar informes sobre

documentos de gobernanza o todos los documentos relacionados con la implementación. Vamos a ir actualizando esta página según sea necesario para mantenerlos informados sobre todo el trabajo de planificación para la implementación y también sobre trabajos futuros cuando llegue el momento. Con esto terminamos nuestra sesión. Ahora quiero abrir el debate para que iniciemos las preguntas y respuestas. Vamos a tomar preguntas de la sala de Adobe Connect y también de los centros de participación remota.

TRANG NGUYEN:

Hay una fila que se está formando atrás del micrófono. Si tienen alguna pregunta, por favor, acérquense al micrófono.

AVRI DORIA:

Gracias. Buen día. Gracias. Cuando estaba escuchando esto me sorprendió mucho lo que tiene que ver con la implementación y, según recuerdo lo que hicimos en el CCWG, pensé que buscábamos una PTI mucho más independiente. No totalmente separada e independiente pero ciertamente que no se definiera como una función dentro de la ICANN. Usted dijo que esto se ha desarrollado en base a un párrafo en especial. Tendría que ver este párrafo que usted mencionó para darle esta interpretación pero por el momento mi instinto me dice que este plan no se corresponde con lo que habíamos propuesto o sugerido. Le

agradecería que me explique exactamente cómo esto se compatibiliza con lo que nosotros hemos propuesto.

AKRAM ATALLAH:

Gracias, Avri. Creo que analizamos la intención de la propuesta que dice que querían poder separar. Si usted conoce el contrato de la NTIA con la ICANN tienen la misma intención en el contrato y el contrato actual con la NTIA especifica todas las posiciones dentro del equipo de la IANA y los nombres de las personas que integran ese equipo a fin de que en algún momento puedan decir: “Bueno, si quieren separar ese equipo, lo podemos separar fácilmente”. Es muy importante para la estabilidad entender que los empleados de la IANA tienen ciertos derechos y sus derechos son el derecho a renunciar si no les gusta el nuevo acuerdo. Para nosotros es muy importante mantener la estabilidad y conservar el mismo tipo de empleados que tenemos para la totalidad de la ICANN. Un empleado de cualquier empresa que tiene menos de 50 personas en el estado de California no tiene los mismos derechos y otros servicios que un empleado de una empresa con más de 50 empleados en el estado de California.

Nosotros consideramos la estabilidad de la organización y sabemos que básicamente la separación es el objetivo final y evaluamos que si se nos pide que los separemos, si separamos

los empleados hoy en día o en el momento de la separación, no será un tema material. Por lo tanto, apuntamos a la estabilidad de la organización y decidimos avanzar por el camino que avanzamos finalmente.

AVRI DORIA: Entonces básicamente decidieron que ustedes eran los que sabían y que lo iban a hacer a su forma.

AKRAM ATALLAH: No. Este es un plan que presentamos a la comunidad antes de que se implementara. Estamos presentando nuestras mejores ideas, nuestro mejor trabajo y si la comunidad decide que no, bueno, vamos a separar la IANA y la vamos a poner en Arizona. Vamos a trabajar con la comunidad y vamos a cumplir con lo que nos piden.

MIKE CHARTIER: Mike Chartier, de Intel. Después de presentar la propuesta a la NTIA, el gobierno de los Estados Unidos está interesado en las opiniones de la industria sobre la transición. La última zona oscura que queda todavía es el acuerdo de mantenedor de la zona raíz y debemos saber qué es eso antes de poder dar nuestra opinión. ¿Nos puede decir usted cuándo van a publicar

algo sobre ese acuerdo, sobre el acuerdo del mantenedor de la zona raíz?

AKRAM ATALLAH:

Muchas gracias por su pregunta. Estamos trabajando intensamente para resolver los términos y algunos temas que nos faltan con respecto a este acuerdo RZMA. Pensamos publicarlo lo antes posible. Hemos trabajado con VeriSign, nuestro socio aquí y la NTIA para armar algo que podamos publicar, espero antes de fin de mes. Si no la totalidad del acuerdo, por lo menos los términos generales. Bueno, todo el material que tengamos antes de finalizar el acuerdo. El acuerdo, de hecho, está avanzando. Es un acuerdo de prestar servicios, de mantenimiento de servicios por un periodo determinado e incluirá el derecho para ambas partes de terminar el contrato, de rescindirlo y especialmente si la comunidad a través del CSC o a través de RZERC nos pide que hagamos algunas cosas, que hagamos un llamado a la presentación de propuestas, todos estos derechos van a estar incluidos en el acuerdo.

Hemos acordado sobre la mayoría de los términos que la comunidad nos pidió que estuvieran en este acuerdo. El resto son términos más bien habituales así que yo no creo que haya ningún problema aquí. Creo que vamos a poder presentar algo antes de fin de mes.

MIKE CHARTIER: Gracias. Con el debido respeto, antes de fin de mes no es suficiente. Hay 200 miembros del CCWG que están viendo que quizás tengan que trabajar con muchas personas. A algunos de nosotros quizás nos pregunten esto el día de San Patricio en un foro público así que, ¿podríamos recibir un compromiso de la junta de publicar algo por escrito a última hora del día hábil del 14 de marzo?

AKRAM ATALLAH: No puedo comprometerme a presentar algo por escrito el 14 de marzo pero vamos a tratar de hacer todo lo posible para tener esto publicado el 14 de marzo.

PETER VAN ROSTE: Buen día. Soy Peter Van Roste. Soy gerente de CENTR. Quisiera que me aclaren algo con respecto a la diapositiva 21 que tiene que ver con el cronograma de la creación del CSC que es el Comité Permanente de Clientes. Aparentemente, según ese cronograma, la ICANN designa los candidatos y después envía esos candidatos designados a las organizaciones de apoyo. ¿Me podrían aclarar? Creo que no es eso lo que buscaban hacer.

TRANG NGUYEN: Gracias por su pregunta. La propuesta del CWG dice que la ccNSO y la GNSO son los que van a designar a los miembros. Lo que ICANN va a hacer es iniciar el proceso dirigiéndose a ellos, viendo que entiendan los requerimientos que están en la propuesta del CWG y después van a usar sus procesos internos para designarlos. El siguiente proceso es que la GNSO y la ccNSO ratificarán las designaciones finales y como estas designaciones serán hechas por un par de grupos, los funcionarios de enlace también serán designados por otras organizaciones. Necesitamos un intermediario que recabe y que junte a toda la lista de designados y la mande a la ccNSO y la GNSO para que ellos finalmente adopten todos los nombres.

PETER VAN ROSTE: ¿Podría sugerir con respeto que cambien la diapositiva porque parece sugerir exactamente lo contrario de lo que usted dijo? Muchas gracias.

PADMINI BARUAH: Buenos días. Soy Padmini Baruah. Estudio Derecho en la India y represento al Centro de Internet y Sociedad. Usted mencionó algo que ya mencionamos en los comentarios en la propuesta preliminar y también en la ICANN 54 en Dublín. Realmente nos gustaría que tuvieran en cuenta nuestra inquietud. El centro trabaja con algo que llamamos flexibilidad de jurisdicción o de

competencia. Una vez que pasemos la custodia de las funciones de la IANA, la ICANN tendrá la facultad de pasar la propiedad del .com a diferentes entidades y tememos que haya un abuso del proceso. El gobierno de los Estados Unidos también ha hecho uso de que VeriSign esté constituida en los Estados Unidos para ampliar su competencia sobre los nombres de dominio. Es el único país del mundo que dice esto en base a la competencia de los registros de los Estados Unidos.

Creemos que para mejorar la flexibilidad del DNS debe haber inmunidad legal para los principales operadores técnicos de las funciones de Internet desde el punto de vista de los poderes legales del país donde están constituidos y también creemos que debe haber una división de los operadores del núcleo de Internet en diferentes áreas y también debe haber una división de las funciones de desarrollo de políticas.

En segundo lugar, como se mencionó antes, la función del RZM creemos que hay un problema de monitoreo y supervisión y control de algún gobierno, y creo que eso también debe ser tenido en cuenta.

AKRAM ATALLAH:

Gracias por su pregunta. En cuanto a las preguntas legales, yo no voy a poder responderlas pero las vamos a considerar y les vamos a enviar una respuesta. Gracias.

PADMINI BARUAH: Con todo el respecto, ¿cuándo nos van a mandar las respuestas a estas preguntas? Porque el periodo de comentarios inicial, cuando recibimos el resumen que preparó la ICANN sobre la transición a través del ICG, bueno, no fueron consideradas nuestras preocupaciones y creemos que la flexibilidad de la jurisdicción de la competencia es fundamental.

AKRAM ATALLAH: Creo que vamos a debatir esto con nuestro equipo de legales y vamos a darles un plazo pero no debería pasar más de cuatro semanas. Vamos a poder darles una respuesta dentro de las cuatro semanas.

PADMINI BARUAH: ¿Puedo pedir una fecha concreta? ¿Me podría decir exactamente cuándo nos darían las respuestas?

AKRAM ATALLAH: Sí. Le voy a dar respuestas antes de que termine la reunión de Marrakech.

KRISTINA ROSETTE: Kristina Rosette, de Amazon. Tengo dos preguntas. La primera es, si recuerdo correctamente, la diapositiva que hablaba de la

composición de la junta del PTI que decía que dos miembros van a ser designados por el Comité de Nominaciones. ¿Esto es así? ¿Este es el NomCom actual o el NomCom que va a empezar a operar a fin de la próxima reunión o asamblea anual?

AKRAM ATALLAH:

No sé si ya empezó el proceso con el NomCom. Tenemos que hablar con ellos y ver si tienen suficiente capacidad como para poder nominar inmediatamente dos personas para que empiecen a trabajar el 30 de septiembre. Tenemos que trabajar con ellos para ver la mejor forma de nominar a estas dos personas pero es el NomCom el que nombra los miembros de la junta directiva y a los líderes de las unidades constitutivas. Gracias.

KRISTINA ROSETTE:

Tengo una pregunta con respecto a los SLE. ¿Alguien me podría explicar cuál es el proceso de delegación y quién es responsable de cada parte de ese proceso? Yo no he podido encontrar ningún gráfico ni en el sitio de la ICANN ni en la IANA que explique esto. Creo que sería muy útil. Si hay algo así quisiera saber dónde está esa información. Si no está, quisiera sugerir que creen un gráfico que refleje la situación actual y, una vez que se termine con los SLE, tengamos un gráfico actualizado a

fin de que se pueda entender fácilmente a fin de que no haya que leer todo el contrato. ¿Sería posible esto?

DAVID CONRAD: Muchas gracias. Sí. Estoy casi seguro de que hay un gráfico que ya describe esto. Si no, bueno, lo vamos a preparar.

KRISTINA ROSETTE: Muchas gracias.

VIDUSHI MARDA: Buenos días. Soy Vidushi Marda. Represento al Centro para Internet y la Sociedad. Quisiera mencionar otro tema que no fue tomado en cuenta. Esta propuesta no considera la función de partes no contratadas, las funciones no contratadas, y qué pasa en el caso de que estas funciones no contratadas se lleven a cabo. Me han dicho que hay acuerdos pero no hemos recibido información sobre estos acuerdos. Me pregunto si podría aclarar un poco cómo van a ser las funciones no contratadas y cómo se van a realizar.

ELISE GERICH: ¿Podría explicarme qué quieren decir los acuerdos no contextuales?

VIDUSHI MARDA: Estoy hablando de lo que podría pasar con las funciones de la IANA y qué se ha hecho en esos casos. ¿Me podría explicar un poco esto?

ELISE GERICH: Los acuerdos entre los RIR y la ICANN y el acuerdo suplementario de la IETF en la ICANN y también los contratos que habrá entre la PTI y la comunidad de números expresarán esas condiciones para la separación y serán acuerdos entonces que en este momento se están desarrollando, se está trabajando. Se está llegando al final en todos los casos y allí se pondrá esta información. La propuesta incluye las propuestas de las tres comunidades: CRISP, planificación de la IANA y también del plan del CWG. Todos explican cuáles son las expectativas en el caso de una rescisión y de allí vamos a tomar los datos y vamos a integrar esos principios a los acuerdos. Este trabajo está siendo liderado por las comunidades que mencioné. ¿Respondí a su pregunta con esto?

VIDUSHI MARDA: Por el momento creo que sí. Gracias.

JARI ARKKO: Soy Jari Arkko, presidente del IETF. En primer lugar quiero agradecerle las actualizaciones sobre la implementación y

quería hacer un par de comentarios adicionales de mi parte, del IETF. El IETF, su parte en la transición es bastante simple. Quería marcar un par de aspectos menores. El primero es que está el SLA y la situación, por lo menos desde nuestra perspectiva es que está listo desde el año, así que cuando estemos listos lo firmamos. Por supuesto, tenemos que esperar pero no hay problema. Ya llegaremos allí.

De algún modo es divertido, acuerdo con lo que dijo Akram. Es de algún modo gracioso que tuvimos que saltarnos el mantenimiento anual del SLA por este proceso pero bueno, no hay urgencia. Como dije, ya llegaremos. Esperemos que no tengamos que abrir ninguno de aquellos aspectos que discutimos intensamente, como ustedes saben. Ahora si podemos cambiar el número 2015 al 2016, no hay problema.

Otro tema en el cual yo participo y que quería mencionar es el IPR. Dos cosas. La primera, el plan del CWG y todos los demás es que vamos a seguir el modelo del fideicomiso del IETF y lo que estamos haciendo ahora es trabajar en los términos principales de esta configuración, lo que vamos a necesitar en los contratos y el equipo que está trabajando en esto proporcionará un documento, así que, como estamos trabajando en este documento, esperamos los comentarios de su parte. Tenemos un muy buen espíritu de trabajo. Aquí no identifico mayores problemas. Estamos a punto de trabajar en el cierre de esto y

pienso que habrá algún tipo de, no sé, última comprobación de parte de la comunidad y después se lo pasaremos a los abogados. Gracias.

NURANI NIMPUNO:

Nurani Nimpun, vicepresidenta del equipo CRISP. Un par de comentarios adicionales. Creo que Jari aclaró el tema de las discusiones, el estado de las discusiones muy bien así que no voy a agregar nada al respecto. Quería decir, de parte de la comunidad de números, que estamos muy contentos de ver el progreso del SLA entre los RIR e IANA. Primero quería decir cuán contentos estamos de ver que este proceso ha sido público y transparente. Cada versión borrador del SLA ha sido publicada en la lista pública de NRO/IANA. Yo diría que este es un modelo que demuestra que estas cosas pueden hacerse de manera transparente para generar confianza en la comunidad.

También quería decir que en la última versión completa del SLA, que está casi terminada, el equipo CRISP ha hecho sus comentarios. Nosotros opinamos que la versión completa, la cuarta, respeta los deseos de la comunidad. Lo que se puso en la propuesta, que después de todo es una propuesta que fue aprobada y la junta expresó su apoyo, el SLA entonces es en realidad solo una parte de la propuesta de implementación, algo que no debemos olvidar pero también es una parte muy

importante que en esencia constituye el mecanismo de responsabilidad para la comunidad de números, entonces es importante que lo hagamos bien.

La comunidad de números nos ha solicitado que esto lo completemos al mismo tiempo que los cambios de los estatutos de la ICANN. Debemos asegurarnos de que este sea el objetivo. Al entrar en las últimas etapas, muy últimas, debo decir que estamos casi completos al 90%, así que estamos en la última etapa. Quiero agradecer especialmente a los RIR por su forma muy transparente de trabajar. Ellos han hecho una devolución fantástica cada vez que tuvimos comentarios. Dentro de las 48 horas respondieron todo en la lista global. Quiero agradecerles a todos por el trabajo fantástico. Al entrar en las últimas etapas, ahí solicito que sigamos trabajando con la misma transparencia y también en manera respetuosa de las comunidades. Así se ha hecho hasta ahora y sigamos haciéndolo hasta el final. Si lo logramos así, creo que este será un modelo que podremos mostrar a nuestros nietos a futuro. Gracias.

AKRAM ATALLAH:

Muchas gracias. Todos tenemos un profundo compromiso con esto y esperamos terminarlo de hecho esta semana.

LARS-JOHAN LIMAN: Tengo una pregunta sobre el Comité de Revisión de la Evaluación de la Zona Raíz que corresponde a mi área de trabajo. Hay varias suborganizaciones en su composición. Hay distintos cronogramas de designación de los miembros pero no me queda claro cuál es el proceso para su nombramiento. Cada subgrupo designa un miembro. ¿Hay algún tipo de proceso de rectificación? ¿Cómo funciona?

TRANG NGUYEN: Los miembros son designados por las SO y los AC especificados en la propuesta del CWG. Son los que hacen las designaciones a este comité. Nosotros iniciamos o disparamos el proceso pero luego se hace el nombramiento dentro de las SO y AC utilizando cada uno sus respectivos procesos internos.

LISE FUHR: Soy Lise Fuhr, una de las dos copresidentas del CWG. Agradezco el vídeo explicativo. Es un proceso muy complejo así que lo agradezco. Es muy bueno tener una imagen visual de cómo se hacen las cosas. Habiendo dicho esto. Me sorprende un poco leer en las diapositivas que usted dijo que se cumplen los requerimientos de los dos grupos. Yo me pregunto, al igual que Avri, si es tan así que se cumplen los requerimientos. Hubiera sido fantástico discutir con ustedes. Todavía somos un grupo activo en el CWG. Hay otros grupos y comunidades activas así

que si hablamos antes de seguir adelante sería bueno porque a lo mejor nosotros le podemos llegar a decir que no cumple con los requisitos. Quizás tarde y sería doble trabajo. Por favor, contáctenos. No podemos contactar a través de una llamada. Hacemos nuestras llamadas cada dos semanas así que sería muy bueno.

TRANG NGUYEN:

Gracias, Lise.

ÓSCAR ROBLES:

Soy Óscar Robles, presidente del NRO AC. Quería que sepan que nosotros los RIR no esperamos en el proceso del SLA un acuerdo. Ustedes deben saber que en nuestro proceso ha habido varios periodos de comentarios públicos durante el desarrollo de los principios del CRISP. Después de la inclusión de los principios en la propuesta del ICG hubo un periodo de comentario público en ICANN y también en las distintas versiones del SLA. Desde mayo hemos publicado todas estas versiones diferentes y luego se abrió a diferentes periodos de comentarios públicos. Todavía esperamos el compromiso de que se haga en forma transparente y se publiquen las versiones adicionales pero siempre dependemos de que el equipo CRISP valide que estemos alineados con los principios el CRISP. Solo

quería subrayar que no esperamos más demoras en este proceso. Gracias.

GREGORY SHATAN:

Soy miembro del CWG, nombrado por la unidad constitutiva de partes comerciales en nombre de la GNSO. Comparto las preocupaciones de mis colegas del CWG, Avri y Elise, con respecto a la propuesta que se plantea aquí pero que no se planteó primero al CWG al hecho de que cumpla los requerimientos del CWG. Creo que la propuesta no está basada en los principios de separabilidad que eran fundamentales de la conclusión de nuestro trabajo.

Aquí la propuesta en realidad anula la viabilidad de la PTI y la convierte en un ejercicio contable. También escuché la justificación considerando el número de empleados, el tamaño de la compañía. Bueno, en mi opinión esto es una tontería. Yo no estoy abogado calificado de California pero sí soy abogado en los Estados Unidos. Si bien existen algunos requisitos legales que no se aplican a empresas con menos de 50 empleados, no hay razones por las cuales algunos beneficios y otras protecciones que ofrece la ICANN no puedan ser ofrecidos a una compañía que tiene menos de 50 empleados. No existe ninguna cosa que lo prohíba, aun cuando no hay un requisito expreso de que deba estar incluido.

La intención de la PTI es estafar a sus empleados no dándoles los beneficios. Si es así, sería desafortunado pero no ilegal. No obstante, si quiere darles todos los beneficios y otras protecciones que tienen los empleados de compañías más grandes, esto sería tanto esperado como legal y apropiado en esta transición. Usar esto como una excusa nuevamente, algo que no se planteó al CWG ni a nuestros asesores jurídicos, tenemos asesores jurídicos y estoy seguro de que van a certificar esta cuestión, a menos que ustedes decidan que ya no existe motivo para ello. Esperamos que esto se discuta en un foro apropiado y en definitiva se resuelva. Gracias.

SEUN OJEDEJI:

Muchas gracias. Soy Seun Ojedeji, miembro del CWG. Quiero compartir lo que dijo el copresidente del CWG. Me sorprendió mucho ver esta presentación también a mí. No porque tenga una opinión acerca de qué sería ahora mismo una propuesta consistente pero realmente quisiera alentar firmemente a la ICANN a que intente evitar esta situación, en especial en esta etapa porque crearía una impresión sobre el proceso en su totalidad. Les aliento a que se relacionen, a que trabajen primero con el CWG. Siempre, en especial en esta etapa crítica. Estar en desacuerdo en esta etapa públicamente de esta forma realmente no ayudaría al proceso en su totalidad.

Ahora mi pregunta. Quería preguntarles, ¿existe la intención de continuar efectivamente el proceso de implementar algunas de las recomendaciones del CCWG, independientemente de la opinión de la NTIA de vuestra propuesta? Gracias.

AKRAM ATALLAH:

Esta es una pregunta para la junta. La junta puede decidir adoptar algunos elementos del proceso, independientemente de que se concrete o no la transición pero eso es algo que tendrá que decidir la junta. Gracias.

SEUN OJEDEJI:

Le reitero, le pregunto porque hay unos plazos, un cronograma que empieza en abril y ahí hay una referencia a la implementación de los estatutos, etc. y también hay un cronograma que dice que la NTIA dará su respuesta creo que es en junio. Eso significa que ustedes ya han tomado la decisión de implementar algo antes de la respuesta de la NTIA. Por eso pregunto.

AKRAM ATALLAH:

La intención es implementar los estatutos pero los estatutos no entrarán en vigencia hasta que se concrete efectivamente la transición. Si hay un cambio de esto, se podrá cambiar. ¿Usted quiere contribuir?

PATRIK FALTSTROM: Patrik Faltstrom, vicepresidente del ICG. ¿Podemos ir a la diapositiva número seis, por favor? Puede sonar pedante pero de hecho es bastante importante lo que voy a decir. Aquí dice en el primer punto que el ICG presentó su propuesta final el 29 de octubre. Esto está mal. La propuesta todavía no se presentó. Gracias.

LIU YUE: Soy Liu Yue. Vengo de China. Les pido si, por favor, me permiten hablar en chino para hacer mi pregunta. He observado que ustedes han debatido muchos temas, algunos de ellos presentes en la conferencia de Dublín. Esto es importante para toda la comunidad, para todas las comunidades, en especial para las comunidades de IDN. Espero que ICANN actualice toda la información en el sitio web más rápidamente. En especial todas las versiones en otros idiomas. Por ejemplo, hoy puedo hablar y hacer mi pregunta en chino.

Además, en segundo lugar, noté que algunas de las comunidades expresaron que incluso el gobierno estadounidense podía demorar la aceptación de la propuesta o incluso ni siquiera aceptarla pero los parámetros de protocolo IP, al igual que la separación de los nombres de dominio, no

estoy seguro de si la junta directiva de la ICANN podrá expresar algún comentario al respecto.

Mi tercer punto que ha sido mencionado en la conferencia de Dublín. Gran parte de los problemas jurídicos relevantes han sido consultados con los abogados en Estados Unidos. Creo que muchas de las voces de las otras unidades constitutivas, jurisdicciones o comunidades que operan en idioma chino no han sido escuchadas. Tendrán oportunidad de expresar su opinión. Espero que se preste más atención a estos temas porque mi colega de la India expresó una preocupación similar. Eso es todo en lo que hace a mi intervención. Gracias.

AKRAM ATALLAH:

Con respecto a lo primero, a la actualización de toda esta información en el sitio web, estamos comprometidos a hacerlo. Ha habido una demora entre la traducción y la actualización de todo esto, pero bueno, es un compromiso que tenemos.

Con respecto a escuchar al resto de la comunidad, bueno, escuchamos a toda la comunidad. Tenemos múltiples mecanismos para que el resto de las comunidades participen en las discusiones que están teniendo lugar al igual que publicamos a comentarios públicos como para que las comunidades y la comunidad de la ICANN pueda expresar sus opiniones.

Con respecto a los cambios de los estatutos y a todos los planes que serán publicados para comentarios públicos, recabaremos la información y luego comentaremos. Gracias.

SAMANTHA EISNER:

Buenos días. Soy Samantha Eisner, asesora jurídica asociada general de ICANN. Quería abordar algunos de los comentarios que escuché sobre los temas relacionados con los empleados y la relación laboral que pueden tener cierto impacto por la separación de la PTI. Entiendo que la PTI necesariamente será una organización pequeña y dentro de la ICANN recibirá no solo beneficios monetarios. Sabemos que hay distintas maneras de mejorar la calidad. Las preocupaciones que son específicas de las leyes estatales y federales que se aplican a organizaciones basadas en el número de empleados, y tenemos preocupaciones por trabajar en una parte separada pero aun así relacionada con la ICANN. Perderían ciertos derechos legales si trabajan para una organización más pequeña. Vamos a ir dando más información. Solo quería que quedara claro, que conste en el registro que hay cuestiones específicas jurídicas que tienen que ver con la pérdida de derechos que otorga la ley debido a pertenecer a organizaciones más pequeñas. Gracias.

RUSS MUNDY:

Buenos días. Soy Russ Mundy, hablo a título personal. Hace mucho tiempo que soy miembro del SSAC. Estuve en el Comité de Nominaciones también y sugeriría que el abordaje, considerando el cronograma que enfrentamos, y utilizando el Comité de Nominaciones para seleccionar asesores independientes, creo que se llamaron directores en la propuesta del CWG, probablemente no sea bueno para las designaciones iniciales por cómo funciona el ciclo del Comité de Nominaciones. El número de solicitantes que llega al Comité, bueno, ya saben cuáles son sus posibilidades de nominación así que creo que probablemente ninguna de las personas que ha presentado su solicitud en este momento se les habrá ocurrido ser nominados para el consejo de la PTI. Quizás deba considerar un mecanismo alternativo, en especial si no se ha tenido todavía una discusión con el Comité de Nominaciones en este punto. Gracias.

AKRAM ATALLAH:

Gracias por sus palabras. Sé que vamos a trabajar con el NomCom y el CWG en alternativas si el ciclo no funciona tal como se ha normalmente en el NomCom.

MIKE SILBER:

Soy Mike Silber. Siguiendo el ejemplo de Russ, también hablo a título personal y tengo un comentario sobre obstáculos y

barreras para la participación. Creo que si leen o escuchan lo que dijo Steve con respecto a la cantidad de reuniones, cantidad de correos electrónicos y horas de trabajo, es muy complejo pero se entiende que haya personas que quedaron afuera en un proceso muy centrado en el inglés y en los temas legales.

Lo que realmente quiero decir es que si hay gente que piensa que ha sido privada de sus derechos en este proceso, no solamente tienen que decir cómo se sienten sino que tienen también que presentar sugerencias prácticas porque aquí se ha trabajado muchísimo. Esto llevó mucho tiempo y hay personas que sienten que no tuvieron la oportunidad de participar. No creo que podamos modificar el proceso e incorporarlos en lo que ya se hizo pero tenemos que garantizar que en procesos futuros este tema no se repita.

El segundo tema que quiero mencionar es que se repitan algunos de los asuntos que ya tuvimos en el programa de nuevos gTLD. Estos debates entre política, implementación o recomendaciones e implementación en este caso. Lo que quiero decirles a los grupos es que, por favor, sean claros. Si piensan que no fueron incluidos en el loop de feedback, es muy difícil decidir qué es suficiente feedback, cuánto es demasiado feedback. Hace falta que en todos los comentarios se vuelva al CWG o al CCWG para que revisen los comentarios antes de que puedan seguir adelante así que realmente invito a todos a que

se incluyan por sí mismos en este ciclo de revisión de comentarios en lugar de decir: “Nos dejaron afuera y no nos consideraron en la implementación cuando esta es nuestra propuesta y queremos participar en la implementación”. Podemos planifica de otra manera, el personal puede manejar de otra manera.

El tercer comentario que se mencionó varias veces es el compromiso de la junta con respecto a la implementación de los procesos de responsabilidad independientemente de que se continúe o no con la transición. No puedo hablar en nombre de la junta, pero puedo hablar a título personal y quiero decir que estos son cambios de responsabilidad muy importantes en la organización y mis colegas y yo estamos comprometidos a seguir adelante.

Al mismo tiempo hay algunos asuntos por resolver. La transición quizás no siga adelante porque quizás haya algunos elementos de las propuestas que no son aceptables para la NTIA. En ese caso, no podemos decir: “Lo vamos a implementar y al diablo con la transición”. No. Es demasiado temprano para decir que la junta está siguiendo adelante independientemente de lo que se haga de nuestro lado, pero bueno, hay un compromiso claramente de los miembros de la junta que han expresado que tienen el compromiso de seguir adelante e implementar todas las mejoras de responsabilidad, todos los cambios y las visiones

que tienen que ver con la responsabilidad, no solamente para hacer la transición sino para mejorar las operaciones de esta organización y hacerla más responsable frente a las partes interesadas y los participantes.

AVRI DORIA:

Si me permiten hacer otro comentario en base a lo que dijo Mike. Creo que es muy cierto. Cuando hablamos de la interpretación de las palabras tiene que haber un ida y vuelta, un compartir, pero cuando hablamos específicamente ignorar palabras como “va a haber una entidad legal e independiente” y se decide finalmente hacer algo totalmente diferente, no es una cuestión de interpretación. Es una cuestión de decir... Obviamente ustedes están diciendo: “No creemos que eso que ustedes dijeron fuera una buena idea pero en ese momento realmente tienen que comunicarse con nosotros y debatir el tema con las personas que dijeron: “Esto debe hacerse así” así que no creo que sea una cuestión de interpretación en este punto del que estamos hablando. Más bien es una cuestión de palabras específicas y la decisión de hacer lo contrario.

AKRAM ATALLAH:

Avri, quiero garantizarte que no hay una decisión de hacer lo contrario. La decisión que tenemos por ahora es que creemos que vamos a hacer algo por el estilo y que esto cumple los

requerimientos. La razón por la cual no presentamos el plan al comentario público antes de llegar aquí es porque queremos debatirlo con la comunidad, decidir juntos cuál es la mejor manera de avanzar, porque nosotros estamos seguros de que a ustedes les importa el personal de la IANA. Sabemos que ustedes no quieren perjudicar al personal y que el personal tenga que dejar su empleo, así que queremos discutir esto con ustedes para encontrar juntos la mejor solución para todos, lograr estabilidad, separación lo más rápidamente posible y de la mejor manera.

Vamos a presentar esto para el comentario público después de la reunión a fin de que podamos discutir esto con ustedes. Después vamos a seguir adelante. Espero que usted pueda verlo también desde nuestro punto de vista. No es que estemos tratando de dictar o definir cómo se va a actuar. Espero que esto haya aclarado ese punto. Gracias.

TRANG NGUYEN:

Agregando a lo que se dijo, quisiera confirmar y aclarar que tenemos intenciones de crear a la PTI como una entidad legal independiente así que va a ser una entidad legal independiente basada en California. Vamos a tratar de crearla como una entidad sin fines de lucro y exenta de impuestos. Va a ser una entidad independiente.

BRUCE TONKIN:

Bruce Tonkin de la junta de la ICANN. Tengo un comentario. He observado que hay miembros del público que han leído los documentos palabra por palabra y son documentos muy largos. Lo que vemos aquí es un PowerPoint y veo que la gente llega a muchas conclusiones en base a los PowerPoint que son un resumen. Lo que el grupo tendría que ver son los detalles subyacentes, la información subyacente. Les digo, por favor, tengan cuidado. No vayan directamente a las conclusiones. No ataquen a los que han preparado esto. Simplemente le estamos dando un panorama general y si esta imagen no les permite sentirse cómodos, bueno, la respuesta correcta sería que el personal les va a dar información detallada con la que se preparó esta diapositiva. Después podrán hacer sus comentarios y entender el tema. Creo que esa es la mejor manera de proceder, en lugar de debatir sobre un PowerPoint.

CHUCK GOMES:

Hablo en calidad de expresidente del grupo de trabajo de políticas e implementación. Ya van dos días seguidos que escucho a la gente hablar de política e implementación y yo sé que ese grupo de trabajo fue un grupo de trabajo que no trabajan el desarrollo de políticas y que en este caso el grupo que trabajó es un grupo de trabajo intercomunitario. Si la

recomendación que presentó ese grupo hubiera sido tenida en cuenta, hubiéramos evitado muchas de las cosas que hemos visto hoy. Varias personas ya lo dijeron.

Incluir al CWG en esto podría haber evitado gran parte de las cosas que vimos y escuchamos hoy. No quiero tomar más tiempo pero yo participé de una reunión de tres horas ayer a la noche donde ofrecí tomar algunas ideas que tienen que ver con el presupuesto, empezar a trabajar con el equipo de diseño 0 y después reunirme con el CWG. Esa sería una forma muy efectiva de hacerlo.

Creo que todo el mundo tiene buenas intenciones aquí. No lo dudo para nada pero si pudiéramos aprender a volver al organismo que desarrolla políticas, en este caso el CWG, podríamos haber resuelto muchos de estos problemas y evitado los malentendidos. Creo que en muchos casos lo que hay son malentendidos. Creo que cuando empezamos a ver los detalles y los analizamos juntos, todos vamos a poder encontrar una buena solución para todos. Los invito a aprender de esto y a involucrar a las personas que presentaron las recomendaciones, las personas que se sienten impactadas por esto, antes de divulgar la información y presentarla y la cosa va a salir mucho mejor.

AKRAM ATALLAH: Gracias, Chuck. Quiero asegurarle que tratamos de hacer esto porque no queremos presentar un producto final y después saber que no cumplimos con las expectativas de alguien. No, la idea es hacer participar y relacionarnos con los grupos de desarrollo de políticas en forma frecuente para que en última instancia les podamos dar un documento diciéndoles: “Este es el plan”. Creo que llegar a la reunión de Marrakech y como estos planes se desarrollaron tan tarde, nos salteamos algún paso pero eso no debería haber sido de ese modo. Gracias.

TRANG NGUYEN: Bueno, se nos pasaron dos minutos del horario así que cierro la lista de oradores.

JONATHAN ROBINSON: Soy Jonathan Robinson, uno de los copresidentes junto con Lise. No participé de toda la sesión pero sí estuve viendo la transcripción de otra reunión y empezaron a sonar algunas alarmas. Nosotros hemos trabajado juntos. Akram, Trang y yo hemos trabajado juntos de manera muy efectiva pero lo que me preocupa es que se presentara este contenido, como usted dijo. Esto es un problema y los presidentes de los grupos no deberían estar enterándose ahora, especialmente cuando nos comprometimos a trabajar no solamente en política sino también en la implementación juntos. Creo que tenemos un

problema. Estoy seguro de que no es un problema que no se pueda resolver y creo que Alissa no va a poder hacer su pregunta porque cerraron la lista de oradores.

Aquí hay una preocupación con respecto a contenidos únicos, interpretación de la política. Tenemos que corregir esto sin subir demasiado la temperatura pero también reconociendo que hay algunos problemitas. Escuché un ejemplo cuando entré en esta sala con respecto al uso del NomCom. Por lo que yo recuerdo de los documentos, decía “el NomCom o un organismo equivalente”, así que tenemos que hablar con ustedes para ver cuál es la manera más práctica de hacer esto, cuál es la mejor solución, teniendo en cuenta lo que dijo Russ que es muy válido, y qué es pertinente ahora y qué puede ser importante en el futuro. Esto es una pregunta que escuché así que lo que dijo es que tenemos que corregir el curso y ver de resolver todas las divergencias y diferencias. Gracias.

AKRAM ATALLAH:

Gracias. Estoy 100% de acuerdo y les pido disculpas por que hayan encontrado contenido nuevo. Quizás nos apuramos demasiado y nos salteamos un paso antes de Marrakech pero queríamos compartir las cosas, la información, con los grupos de desarrollo de políticas para ver que estemos trabajando en la misma longitud de onda antes de publicar la información.

Espero que podamos hacerlo. Vamos a tener más cuidado con esto en el futuro. Gracias.

TRANG NGUYEN:

Muchas gracias. Nos pasamos un poquito de nuestro horario así que vamos a cerrar la sesión ahora. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]