

海得拉巴 – GAC 问责制工作阶段 2

2016 年 11 月 4 日（星期五）- 10:00 - 10:30（印度标准时间）

ICANN 57 | 印度，海得拉巴

施耐德 (Schneider) 主席：如果大家没有其他问题或意见，我们将进入下一项议题，也就是我说的第 3 项议题，即，工作阶段 2；这是我们近来一直忙于的事务，在接下来的几个月，我们会继续围绕“如何加强 ICANN 问责制”和“我们所取得的进展”，着手处理相关事宜。大家也可以通过简报了解上述信息，我想大家从秘书处、CCWG ACC 或 ACCT 中来自 GAC 的成员，以及问责制跨社群工作组收到的各种简报和电子邮件不下上百份；我们所取得的进展——针对移交工作，我们已经完成了所谓的工作阶段 1，也就是说，基本上确立了社群认为有必要在移交时完成或至少应当对其设置跟踪机制的所有要素。考虑这些要素是完全有必要的，否则移交工作无从谈起。虽然从行使移交的角度考虑，工作阶段 2 包含的所有要素可能不是必需的，但这并非意味着它们不如工作阶段 1 的要素重要。年初，我们已经确立了工作阶段 2 的多项流程并创建了大量的工作小组，另外，我们任命或重新任命了参与本阶段工作的五位 GAC 代表或成员。这五位代表分别来自阿根廷、巴西、加拿大、丹麦和伊朗。当然，我们已经讨论了针对五位代表参与这些流程和问责制跨社群工作组工作的期望、具体角色及规程。因此，我非常高兴能够邀请他们就迄今为止所发生的各种情况提出反馈和意见，这将有助

---

*注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

---

于 GAC 了解具体情况；尤其是了解两天前在海得拉巴召开的跨社群工作组的实体会议。

不过，没错儿。相当多的其他 GAC 成员作为参与者（并非成员）也加入了本工作阶段。这同样是一个开放的过程，每个感兴趣的人员都可以参与此类的跨社群工作组。为此，大量的其他 GAC 成员和观察员都在以参与者的身份从事着相关工作。我希望能为您提供发表有关工作阶段 2 各种见解的机会。

有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表：

谢谢主席！大家上午好。

您说得很对，多项主题都在关注这个问责制流程的第二阶段。为了让大家记住，我在这里读一下列表。假如我没有搞错的话，共有九个主题涉及到本阶段：多样性、诚信处世的准则、人权、管辖权、监察官、CAP 审核（我记不清它指的是什么了）、SO/AC 问责制、员工问责制，以及透明度。

正如大家看到的那样，GAC 任命了五位工作组成员，不过，还有许多来自 GAC 的参与者投身于此类的其他工作组。大家可以看到，GAC 人员并非只有五位。

这正是我们在这个工作阶段过程——工作阶段 2 初期，尽力动员 GAC 成员参与不同工作小组的结果。

---

每个工作小组都有不同的工作侧重。我本人参与了两个工作小组。其中一个“SO/AC 问责制”，另一个是“多样性”。由于这两个工作小组侧重的内容并不相同，因此采取的工作节奏和工作速度也不相符，尤其是在制定相互合作的首个文档（即，启动该项工作的文档草案）时。

我们当中的部分人员参与了其他工作小组。所以说，我们并没有积极地参与所有的工作小组。

我能跟大家分享的是自己一直在参与的这两个工作小组的相关体验。截至目前，这两个工作小组已经就一些文档达成了共识，其中，内容更多侧重的是“SO/AC 问责制”和“多样性”；由于我们过去没有得到开展工作的概念文件，所以起步略显滞后，不过，毕竟现在已有所进展。

我们在 11 月 2 号召开了会议，下面是我记录的一些会议要点。这次会议的主旨是审核九个不同工作小组的参与情况。其用意在于：从今往后，应当创建每个工作小组的月度报告，以审核每位参与人员的参与程度和积极响应的力度。

关于如何衡量参与人员的积极性，存在着以下一些问题：如果您只是通过电话参与工作小组的活动，那么您确实做出了贡献（因为您发言了），或者说，您只是在跟踪这项工作。

这里要重点提一下，2017 年年初即将启动的下一个 ATRT3，可能会与工作阶段 2 各工作小组的侧重点产生交叠。这一点请大家记住，尤其是会出现志愿者交叠的情况。为此，那些在工

---

作阶段 2 的工作小组中从事志愿活动的人员将无法跟进 ATRT3 中出现的新工作领域。

还有其他会议要点吗？

会议期间有一个重要的过程，那就是新任 ICANN CEO 马跃然 (Goran Marby) 发表讲话。他就 ICANN 工作人员的职责以及 ICANN 工作人员对于社群的问责制，为我们提供了一场生动有趣、但意义深远的对话。他的这次讲话非常重要。会议期间，他和我们在一起度过了较长的时间，这样我们就有机会向他提问关于透明度、可能的投诉、ICANN 工作人员的职责等方面的问题。另外，我们还谈论了监察官的职责。关于这一点，他做了特别的强调。

在当天下午召开的会议的最后一部分，主要介绍了各个工作组的最新进展。

部分工作组提供了他们一直以来关注的各种观点和总结。或许参加了那次会议的其他人员和各个工作组的成员可以发表一些意见。谢谢。

施耐德主席：

谢谢。目前，发言列表上的顺序是伊朗代表、加拿大代表和巴西代表。有请伊朗代表。谢谢。

伊朗代表：

谢谢，尊敬的各位同事们。谢谢主席。我参加了四个工作小组。这四个工作小组分别是“管辖权”、“人权”、“SO/AC 问责制”，以及“监察官”（稍有涉略）。具体的情况是：在召开了 11 次会议后，“SO/AC 问责制”确定了两个事项。其中确定的一个事项是撇开一种问题，暂不考虑。在工作阶段 1 的首个流程中，得出了一个“相互问责制”概念。在我看来，这个“相互问责制”存在问题，我确信这不会有效果。“相互问责制”被认为是介于所有 SO 和 AC 之间的问责制。除了进行某种审核以了解是否存在任何困难，或者仅仅是为了交流经验之外，不可能存在正式的“相互问责制”。这种情况在 GAC 中是相当特殊的。我们对各自政府负责。我对伊朗政府负责，而不会对其他任何政府负责。我们国家的政府也不会对其他任何政府负责。这和主权有关。因此，即便这种情况适合其他任何人，但对于 GAC 而言，则是绝对困难的。例如，某个政府可能要对 GNSO 的商号负责，或者要对 GNSO 的企业选区或 GNSO 的 IPC 负责。所以说，“相互问责制”是不会有效果的。这是我的个人观点。也是政府的意见。据了解，这对于 GAC 而言，或许是完全不同的。不过，这取决于你们。

第二个事项出现在召开了十次会议之后，即，他们将向你们发送问卷，该问卷涉及多个部分，并且他们已经为此征求了多次意见；幸运的是，目前只有少量内容 [音频不清晰]，为期四个月。这并不是让 GAC 回到工作阶段 1 来从头讨论每一事项。他们是询问一些问题。我不打算深入谈论这方面的内容。大家

---

会收到相关的问卷，并且需要在一定的时间内进行回复。回复是有时间限制的。30 天。我不清楚我们能否在 30 天内提供答复。这要看主席的意见了。总之，我们将会收到这份问卷，这是在前天的会议过程中确定的。相关人员已在二次审核这份问卷时达成了共识，您不久就会收到问卷。

在我看来，“管辖权”的问题过于复杂。可以说极其复杂。这其中存在多个问题。第一个问题是在工作阶段 1 中被标识为“GAAP 分析”的内容。它指的是在工作阶段 1 中发现“管辖权”存在法律缺口，应当加以分析。经过几次会议讨论后，工作组决定将该主题放在一边，暂不考虑。

第二个问题是，公司注册地是否应该从美国加利福尼亚州改为其他地方。我说的并非是必要性或其他的意思。我指的是就这个问题进行讨论。这个问题也将搁置下来，暂不考虑。

他们目前讨论的问题是管辖权的不同层级，并且他们正在继续讨论与法律有关的各种问题：哪些法律适用、会场、讨论地点，以及法院类型等等。我们尚处于初始阶段。期间涉及到大量的观点交流。部分 GAC 参与者（非成员）非常积极、主动。我们赞赏他们这种积极参与的态度，预计在未来的三个月内，我们可能会对此采取适当措施。

我代表我国政府发表声明，我们期望这个工作小组能够取得一些成果。我们盼望的并非是现状。从某种程度上讲，我不清楚会出现怎样的结果。

第三个是“人权”工作小组，他们也同样在讨论许多内容，其中包括大量的惯例、公约和国际协议。他们有一个董事会，除此之外，他们存在的问题与引入联合国研究案例（称为鲁吉原则）的部分要素有关。约翰·鲁吉 (John Ruggie) 是一位由联合国聘请的负责起草人权应用的教授，他的报告分为两部分。其中一部分与未加入 ICANN 的国家/地区直接相关，另一部分是商业企业，这可能指的是 ICANN，也就是我们正在讨论的内容。这里涉及一些要素。遗憾的是，截至目前，在这两部分中，第 13a 号和第 15a 号——我们的秘书处可以将“鲁吉原则”放在 GAC 网站上，以方便大家了解其内容——至今都没有达成协议。

因此，有大量的事务要进行处理。该工作小组的主席不仅非常友善，而且特别耐心，然而在我看来，这个工作小组拥有过多的法学家、律师、事务律师等等。即便是同一个国家/地区的两位法学家或两位事务律师，他们彼此之间也存在着截然相反的意见。其中的一位法学家/事务律师认为还存在着其他条款，所以不同意任何国际公法。另一位法学家/事务律师则同意私法。这是一场声势浩大的讨论。我并不清楚目前有何进展。这也是第二部分反映出的问题。

在该工作小组召开的第二次实体会议上，大家告诉主席还有其他问题。其中一个问题涉及物联网 (IoT, 已解决)。监督小组、实施监督小组负责提供有关 IRT 及独立审核流程补充信息；该流程是在工作阶段 1 的首个流程中建立的，不过，该独

---

立审核流程需要补充相关信息。工作小组已经针对补充信息展开过讨论，GAC 成员或 GAC 参与人员也参与了讨论。我不清楚具体的名称，不过这个问题已经解决了。工作小组在前天的会议上对它进行了二读，现在，只需执行一些手续，即可将它公布于众。这在已完成的任务当中，是一个较好的示例。

其他的工作小组未提供任何报告，但是，还有来自“透明度”工作小组的报告，ICANN 的 CEO 也为此发表了一些演讲。此外，CEO 还谈到设立一个“投诉办公室”。大家认为不应当称作“投诉办公室”，而应叫作“反馈办公室”。总之，选用哪种称呼并不重要。他希望营造一种社群及工作人员都能够直接反映问题、解决问题的氛围。所以为此展开了讨论，相关的文档仍处于讨论阶段，尚未通过审批。

此外，还讨论了常见的透明度问题，其中包括文档透明度和文档披露政策。应当披露多少文档？哪些文档不应披露？他们讨论了哪些透明度做法是有害的。判断有害的标准是什么？哪些合同应当完全公开？这一点，他们也有所讨论。应该为合同设置一个级别，如果低于此级别，则无需公开合同。关于这些内容，他们尚未进行讨论，也没有做出任何承诺。抱歉，主席。我占用的时间有些长，但是按照您要求，我必须向 GAC 报告相关事宜。谢谢。



施耐德主席：

谢谢伊朗代表。您汇报的内容非常有价值；另外，相对而言，内容也非常详细。我们清楚，在这份内容的背后还蕴含着大量的信息，因此大家可以将此作为一个相当不错的详细程度范例，我认为这非常有用。

挑选一个我们听到的要素，我们将会收到——作为“SO/AC 问责制”工作小组的一项流程，我想我们 GAC 将会收到伊朗代表谈到的那些问题，并且需要在 30 天的截止期限内回答有关问责制方面的问题。如果我理解得正确，我们将会在接下来的几周收到这些用来回答问题的邀请函，这样我们才能够在年底前的 30 天内进行答复。这意味着我们所有人都要在休会期间着手这项工作。如果我们在答复这些问题时持有不同的意见，则需要以电子方式、虚拟方式（无论使用哪种方式均可）在 GAC 中尝试并寻求达成共识。因此，这是摆在我们面前的具体任务。请注意，当大家谈论问责制时，毫无疑问，我们在此代表的是政府，然而，政府也需要以各种不同的方式对人们，商业和企业负责，我们不仅仅是各个政府的组合体。GAC 作为一个整体机构，也需要对其他人员负责。所以说，问责制这个概念涉及到多个层面。一个层面是针对内部的问责制，即，针对我们这些人员的问责制。然而，另一层面针对的是外部的问责制，毋庸置疑，它也取决于您对问责制的理解，这意味着无论您是必须做别人告知的事情，还是必须对自己的行为做出解释，您都必须让自己的工作方式公开透明等等。所以说，这是问责制背后的不同概念。因此并非微不足道。清楚这些概念并

---

非易事。是的，我认为我们应该认真对待，而且在接下来的几个星期，当我们拿到那些问题时，应当尝试提出一个大家都达成共识的意见。我就讲到这里。我会把发言权转给其他代表，因为还有许多代表希望发言。接下来，有请加拿大代表。

加拿大代表：

非常感谢主席先生。我认为来自阿根廷和伊朗的同事们已经介绍了许多内容，所以我打算在所谈论内容的基础之上进行一些归纳和整理。从某种程度上讲，就是重点关注会议的主要成果。

如上所述，会议成员一致同意将文档与调查问题一起分发，这样 SO、AC 以及大家的回复将会有助于为该工作小组的工作提供信息。此外，会议还认可了某些 SO 和 AC（例如 GAC）可以不必回答所有问题，但是对于这类情况应添加一段序文，以表明 SO 和 AC 可修改或解释问题，进而他们能够回答这些问题。如前所述，确实如此，我们将在海得拉巴会议结束后的 30 天内提供答复。

会议期间，全体与会成员支持公布独立审查小组制定的公众评议指南，实施小组负责起草工作阶段 1 中 IRP 改进的详细规程规则。另外，在会议期间，全体与会成员还就“透明度”工作小组提供的第一份草案报告进行了充分的讨论。我认为，CCWG 联合主席对这份初始草案很满意，而且联合报告员现在将返回其组织并尝试反映下周的讨论，同时概述参与制定

---

ICANN 法律时的各种注意事项。“管辖权”工作小组的讨论限于来自小组联合报告员的状况更新，CCWG 联合主席强调有必要重新确定工作重点，优先事项首先是诸多问题的务实性讨论，其次是解决方案。我认为，我们的瑞士同事提出了一个非常有建设性的建议，能够让那些工作小组之外的利益相关方积极参与进来，他们在管辖权争议和 ICANN 方面拥有丰富的经验。这被看作是另一个可能推动前进的方法。

此外，正如奥尔加 (Olga) 所说的那样，CCWG 会议还涉及与 ICANN CEO 马跃然之间的会议，以讨论马跃然在他的博客上宣布的新“投诉办公室”的位置。有些 CCWG 成员担心，由于法律部门的固有职责以及出于对 ICANN 的保护，在 ICANN 法律部门任职的人员可能会产生利益冲突。为此，马跃然愿意接受进一步的讨论并聆听大家的意见。我相信，“问责制”工作小组可以担当这项任务。非常感谢。

施耐德主席：

感谢加拿大代表补充的上述信息。有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢主席！谢谢同事们。我认为大家在此提供的各种报告已经非常完整了。我感觉自己没什么可讲的。既然如此，请让我根据自己一直密切关注的“管辖权”工作小组的工作，谈谈看法。正如伊朗代表描述得那样，这个工作小组在开展活动之初遇到了一些困难，也就是如何确定真正的工作范围。不过，该

---

工作小组在召开了若干次会议后，决定通过更加详细地阐述不同的管辖权层级来启动各项活动。如果经过识别，某个管辖权层级值得考虑，那么就会对该管辖权层级采取相应的工作；层级包括：ICANN 公司所在地对应的层级、ICANN 总部所在地对应的层级。我们可以这样认为，管辖权层级与 ICANN 实体所在地的管辖权有关，而且还与争议解决机制有关。所以说，国家管辖权会影响到争议解决机制。特别值得一提的是最后一个层级，我们决定针对这个层级开展工作并进行辩论，相关的文档仍处于草稿状态，另外，我们正在考虑诸如选择法律、选择会场之类的事情。所以，这是我们已经采取的第一步。

我在这里说明一下，关于公司的地址，过去曾经有一项决定，尽管把它称作“决定”或许并不恰当，但是，我们当时可能没有在这个工作小组讨论是否应该考虑为 ICANN 重新选址或更换 ICANN 公司的地点。实际上，当时并不适合考虑这件事情。其实，该工作小组现在应该全力确定与所有管辖权层级有关的问题。关于建议更改公司地址或总部地址的最终决定，实际上只是最后一步，即，建议步骤。这并不是要马上考虑的事情。

目前，它只是一个与所有这些管辖权层级有关的最终问题的评估，关于建议的最终决定，那只是最后一步。

---

最后，是我给出的总评。工作阶段 2 预计将在 2017 年 6 月结束，但是我认为，由于部分工作小组自身的复杂性，或许我们可以考虑延长这些小组的活动及工作期限。

就是这样。谢谢。

施耐德主席：

谢谢巴西代表。

有请丹麦代表。

丹麦代表：

谢谢。感谢在我之前发表演讲的同事们。我不打算重复大家讲过的内容，所以我尽可能简明扼要。

我想再次重申一下，奥尔加也曾经说过，将由这个公告板提供有关不同工作小组在该流程中持续时间的信息。这实际上是利用了会议期间展示的数据和实际的数据。我认为，如果秘书处能够将这份不错的演讲文稿发给大家，这将会很有帮助。

演示文稿总体上认为，各工作小组完成的工作介于 10% 和 40% 之间。我感觉，完成 40% 的工作听上去已经非常多了。

这给我留下的唯一印象就是起步慢，相信很多人也会有相同的感受。当然，许多工作都与 IANA 移交有关。所以希望各工作小组的工作现在可以真正地做起来。

希望如此。

我观察到的另一方面是，秘书处不再提供有关撰写文档草案方面的帮助。不幸的是，现在这份工作更多地取决于参与人员，以及同等地位的主席或报告员，他们也做了大量的工作。我通过 GAC 了解到，或者说，许多 GAC 成员一直在寻求秘书处的更多帮助，因为对于一个母语不是英语的人员来讲，起草文档并非易事。但是，希望我们能够做到。

在此，我向大家分享一下佩德罗 (Pedro) 的观点，他认为在截止日期到来时完成所有工作可能有些困难。但是不管怎样，此时此刻，所以八个工作小组都处于正常工作状态，因此，我们已步入正轨。有些工作小组的工作进度已经超前了，尤其是“多样性”工作小组。该工作小组只是召开了几次会议，他们主要得益于来自法国各个团体的大力支持。我盼望每个工作小组都能如此这般。

刚才提到马跃然参与会议讨论，其实应当说，马跃然也非常愿意参与未来会议的讨论，因此，CCWG 或许能够专门针对“员工问责制”这种情况，获得较好的意见交流。

施耐德主席：

谢谢丹麦代表。下面有请埃及代表发言。

---

埃及代表： 谢谢，托马斯。实际上，我没什么要补充的内容。只是有一个问题，不过，请允许我首先感谢同事们提供的非常详实的报告，另外感谢 ACIG 制作的非常实用的简报。

我昨天在阅读简报时，看到其中提出 CCWG 已经将问题划分为“复杂”和“不太复杂”两个类别。很明显，没有“简单”这个类别。

但是无论如何，我想了解这样分类的依据是什么？大家了解这种分类的方式吗？因为我可以看到，“多样性”被列为复杂问题，但我认为这或许应该是较为复杂的问题。不管怎样，我只是想搞明白这是出于主题的性质？需要时间框架？还是说，在讨论期间出现了某些争议问题。

谢谢。

施耐德主席： 谢谢您提出这个问题。您可能也看到了，这取决于不同的时间表。部分结果预计会在哥本哈根召开的下次会议上产生，而有些结果则将在 6 月份会议召开之后出台。

来自伊朗的卡沃斯 (Kavouss) 举手想要发言。

伊朗代表： 是的。感谢玛娜尔 (MANAL) 提出这个问题。有些人说这个问题已经讨论过了，但我认为 CCWG 并没有正式地将问题拆分为

“复杂”和“不太复杂”这两类，因为这是一件非常、非常困难的事情。在某些人看来非常复杂的问题，而其他人或许并不觉得很复杂。但是依照个人的观点，某些问题从本质上看就是复杂的，像“管辖权”就是这样。可我并不这么认为。每个人都清楚，只要您接触管辖权，就会觉得它复杂。但这并非意味着多样性就不复杂。

我认为，不会有“复杂”和“不太复杂”这样的正式判定。

毫无疑问，有些事情花费的时间稍长一些，可我不认为会有这样正式的分类，也不应该对问题做这样的区分。

谢谢。

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢，托马斯。

是的，我想针对刚才的话题补充一下，也是作为对埃及代表的回应。我认为，最初的建议是由各个工作小组的报告员来进行简短表述。这大概是在两个月前的一次面向 CCWG 全体成员的演讲中确定下来的，目的是为了进行规划。事实上，他们在赫尔辛基就想这样做了。

不过，我认为由于简报是在几周前准备的，肯定早于二天前召开的 CCWG 会议，他们可能已经将这项议题移到一个更灵活的时间表中。但是伊朗代表已经很明确地指出，绝对没有这样的硬性分类。他们暂时采纳了这种分类方式，当时就发现这种分



---

类实在太困难了。在我们回应丹麦提出的请求——传播 CCWG 为展示工作信息而准备的新公告板公式后，这个问题就会明朗化，我们很快就会做出答复。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢。下一位要发言的是来自阿根廷的奥尔加，此后是茶歇时间。我很高兴能够有机会邀请到一位联合主席参加我们的会议。在奥尔加发言之前，请允许我把发言权交给托马斯·里克特 (Thomas Rickert)，他是“问责制”工作小组的三位联合主席之一。

谢谢。

托马斯·里克特：

非常感谢，主席先生。欢迎大家。

我想专门谈谈“复杂”或“不太复杂”这些分类。这绝不意味着要把我们讨论的主题排列出一个重要等级。

我们已经要求报告员自我评估一下，撰写一份用于公共评议的报告会有多难。在报告员谈到的一些主题中，我们认为有些主题可以及早做出评估。这只是一种项目管理手段，因为我们知道的现实情况是：社群只能在公共评议期内对大量报告进行理

---

解和吸收。我们希望能够让社群轻松地遵循 CCWG 的输出结果并对其进行排序，从而提出意见和建议。这是它的唯一用途。

所以，请大家不要让这种手段把自己搞糊涂了。我们对待所有这些主题都一视同仁。我们一直都非常清楚，工作阶段 2 中的所有主题都是重要主题。它们并非是排在次要地位，只不过必须要分出工作阶段 1 和工作阶段 2，如今，我们的工作阶段 2 平台上摆着 10 个主题，为了让工作量变得可以管理，我们需要找到方法。上述内容就是这件事情背后的整个思路。

施耐德主席：

非常感谢托马斯为我们大家澄清了这个问题。当然，联合主席会继续回答我们的问题，并针对我们的意见和建议，给出答复，因为他们也经历了首个工作阶段。

我们的会议稍微超出了规定的时间，所以请接下来发言的阿根廷代表和英国代表尽量简明扼要。

阿根廷代表：

我简单说几句。谢谢主席！

我想再次重申我们在这个流程开始时提出的观点——开辟一个 Web 空间或 Wiki，或者由 GAC 提供一种方法，将我们参与各类工作小组的信息简要地通知 GAC。这样我们的所有同事就可以访问同一个地方——如果我们大家都开始向整个列表发送邮件/消息，那样情况会变得非常混乱、非常复杂。所以我们最

---

初的想法是在 GAC 网站或其他地方开辟一个空间，借助这个空间，我们可以存放一些报告、简报，这样每个人都可以访问同一页面。

我认为这个过程的困难在于有多个工作小组，而我们并不能参与所有的工作小组。我们也确实不清楚大家都参与了哪些工作小组。

希望能够有这样的一个空间。

我记得曾向特雷西 (Tracey) 咨询过 GAC 新网站的事情，答复是未来我们可能会有这样的空间，或者是利用现有的 GAC Web 空间。如果大家需要的话，我可以进行协调。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢奥尔加提醒我们去研究一下这些工具，以便这些工具能够为我们所用。我们会记下这个要点，待会议结束后进行处理。

有请英国代表马克 (Mark)。

英国代表：

好的，谢谢主席。非常感谢我的同事们就工作小组所做出的汇报。这对我们非常有帮助。

---

准确来说，我加入进来是为了让我们了解这里正在进行的众多工作，这有助于向各位部长汇报、向英国政府的同事们汇报，而且在我与利益相关方会晤时也有话可说并言之有物。

阿根廷代表提议要根据工作的进展，定期发布公告。按照丹麦代表的提醒，使用公告板将会对我们定期获取简报非常有帮助。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢。

这是我们就问责制工作阶段 2 召开的第一次交流会。我曾经说过，请大家随时准备好跟踪电子邮件，因为我们必须在休会期间做些工作，而首要工作就是回答这些问题。

请卡沃斯发言。随后，我们就进入茶歇时段。

伊朗代表：

好的，我的发言非常简短。

作为工作小组的成员，我希望所有 GAC 成员都能参与到本工作小组的活动中。

在查看了参与者名单、图表和会议纪要后，我们了解到可能还会有更多的人参与进来。欢迎大家参与！我们需要你们。我们

---

需要大家贡献你们的智慧和力量。没有大家的参与，就不可能有人了解我们的心声。请大家考虑一下吧。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢。我希望大家认真对待这件事情。凡是能够参与的人员，请务必参与并发表您的见解。

谢谢。

本次会议到此结束，非常感谢大家参加这半小时的首次交流会。我感觉我们第一天的讨论氛围就非常热烈，希望大家在经过茶歇时间回来后，能够更加投入地参与会议讨论。

谢谢。

我们 11:00 点见。

[茶歇]