

HYDERABAD – Sesión de trabajo de los líderes de At-Large – Parte 8

Viernes, 4 de noviembre de 2016 – 15:15 a 16:45 IST

ICANN57 | Hyderabad, India

ALAN GREENBERG: Por favor les pido que tomen asiento, así podemos retomar la reunión para tratar los dos temas que se encuentran en la agenda en pantalla.

Ya nos estamos pasando 15 minutos del comienzo de esta sesión y tenemos otra que tampoco puede esperar. Tan pronto como podamos colocar en pantalla los dos tópicos del área de trabajo 2 vamos a comenzar con el debate.

Sí, Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: ¿Podríamos por favor ir a la reunión de las 10:00 a las 10:30? Ahí tenemos la lista porque no está en este horario, pero es la reunión anterior.

ALAN GREENBERG: Bueno, sí. Parece que ahora la tenemos en pantalla.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Bien. Ya está en pantalla. Gracias.

Entonces el primer tema que tenemos. A ver, si bajamos el documento... Un poco más. Ya hemos hablado del tema de la jurisdicción. Entonces el próximo tema tiene que ver con la revisión del proceso cooperativo. El proceso cooperativo es un proceso de tratar de reunir a varias partes antes de un IRP, si mal no recuerdo. Se cree que antes de comenzar un proceso formal podría ser posible llegar a un acuerdo o resolver una cuestión. Entonces esto tiene como objetivo determinar las pautas de este proceso. Creo que el grupo se reunió en una oportunidad. Todavía no realizaron demasiado progreso. No hubo demasiado progreso. Y quiero preguntarle esto a Cheryl. Cheryl dice que no.

Bueno, el siguiente punto no va a ser un tema fácil porque tiene que ver con las responsabilidades de las SO y AC. Cheryl es una de las relatoras de actas y que seguramente va a tomar la palabra. Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Con gusto, señor presidente. En realidad probablemente les voy a dar una actualización bastante breve y voy a hacer un comentario positivo, independientemente de que hace poco en una reunión lo describí de manera diferente. Creo que pudimos

lograr un consenso significativo gracias a la plenaria de la CCWG en cuanto a algunas preguntas para la comunidad. Cuando decimos preguntas para la comunidad, son una serie de preguntas que se van a hacer llegar al liderazgo de cada organización de apoyo y comité asesor. Entonces nuestra intención fue probablemente tener las respuestas de Hyderabad, así que esperamos tener la aprobación de los copresidentes y también tener un documento con las preguntas que van a pasar a las AC y SO.

Como estas SO y AC van a abordar estas preguntas es algo totalmente de predecir. Si me lo preguntan a mi diría que la agenda tiene que ser tan ocupada como esta reunión y quizás en sus reuniones de liderazgo esto lo pueden tratar como otros asuntos porque hay cuestiones de representación, de género y seguramente vayan a tener que decidir respecto de cómo ustedes, el ALAC, no ustedes solamente como presidentes de ALAC, van a querer responder. Yo sé que, Alan, usted está muy familiarizado con estas preguntas y probablemente ya sepa cómo hacerlo, pero obviamente esperamos las respuestas de todos.

Habiendo dicho esto, los siguientes pasos son los siguientes. Habrá un debate sobre dos temas en particular. Uno será que cuando tengamos el aporte de todas las AC y SO, esto nos va a

permitir ver cuál es la claridad o falta de claridad o cuan transparente son los componentes para la comunidad en relación a los estatutos o también esto nos lleva a un debate muy profundo y es qué es lo que tenemos que hacer, cuales son las mejores prácticas que habría que compartir, si podemos tener algún aprendizaje en común o compartir conocimientos en común con las AC y SO. Esto va a requerir mucho esfuerzo, mucho tiempo, así que la mesa redonda de responsabilidad que fue una propuesta del área de trabajo 1 y los asesores, esto es algo que el grupo lo tiene que considerar y es algo que estamos haciendo. Por supuesto, vamos a valorar el aporte de los líderes regionales y de las ALS en este proceso porque la idea es que sea algo muy diverso.

Así que ahora voy a sugerir que con permiso de León podamos poner a disposición la copia para este grupo del informe del grupo de trabajo sobre este tema. Me parece que será de utilidad. Será un material de referencia de utilidad para ustedes cuando lleven a cabo sus debates.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Cheryl. Como miembro activo de este grupo, quisiera hacer otros comentarios. En primer lugar, desde nuestra perspectiva, responder las preguntas va a ser algo relativamente sencillo, pero tenemos también muchas reglas. Tenemos reglas

de procedimientos operativos de las RALO y también tenemos documentos, así que básicamente lo que podemos hacer es dejar estos documentos y ver o trabajar con este, así que vamos a tener que hacer también parte de la interpretación de estos documentos.

Además también tenemos que ver la compatibilidad entre las AC y las SO. Les voy a dar un ejemplo de ALAC y las SO. Estamos aquí para representar las necesidades de 3.500 millones de usuarios. Tenemos las RALO, las estructuras de las ALS. Y cómo esto funcionó. Bueno, es una pregunta bastante interesante y por eso tenemos una revisión en curso que nos va a decir. Las SO por otro lado representan a los cinco RIR. Cada RIR nombra a gente para las SO. Entonces si estas personas no hacen una buena representación, pueden ser remplazadas por otras personas. Entonces la SO es tan responsable como puede ser porque solamente hay 5 regiones y están todas representadas. La gente que se desempeña allí lo hace en nombre de las RIR. Entonces ¿cómo funciona la ASO? Esto no está dentro de nuestro mandato o alcance.

Hay otra gente intermedia también. Y esto es lo que hace que todo esto sea interesante. Esta mesa redonda de responsabilidad mutua creo que requiere una definición, si es que ustedes no están empapados del tema. Pero en este caso

todas las SO y AC se reúnen e intercambian información respecto de cómo trabajan. Ustedes por ejemplo acaban de escuchar mi opinión de lo que pienso al respecto y su utilidad. Pero el tema es que las SO y las AC sean responsables entre sí. Nosotros somos responsables ante los usuarios. Las SO será responsable ante los RIR. La GNSO también tiene que ser responsable por ejemplo ante nosotros y convencernos de que hace bien su trabajo.

Bueno, me parece que es una buena idea. Otras personas dicen que como vamos a hacerlo, como nos atrevemos a violar la cara crítica de nuestro propio trabajo, así que les voy a dar la palabra para que hagan comentarios. Tiene la palabra Seun y luego Tijani.

SEUN OJEDEJI:

Gracias. Quiero hacer una pregunta en relación al procedimiento. Si tuviésemos un resumen general de lo que sucedió en la reunión de responsabilidad antes de haber empezado la reunión ICANN 57, quizás hubiera sido útil. A ver, cómo lo explico.

ALAN GREENBERG: La respuesta es que pasamos todo el día haciendo lo que estamos haciendo aquí, pero que lo hicimos con más detalle. Es decir, pasamos todo el día debatiendo, viendo ejemplos y tomando decisiones. En general, fue una revisión del estado de dónde nos encontramos con nuestro trabajo.

SEUN OJEDEJI: Gracias. Mi pregunta para Cheryl, porque yo también soy miembro del grupo. Quisiera saber por qué usted dice que va a haber preguntas para responder. Esto quiere decir que se van a enviar las preguntas formalmente a las SO y AC y que va a haber un plazo para responderlas.

CHERYL LANGDON-ORR: Quisiera responder, señor presidente, a su última pregunta. Primero, Seun, en la reunión que vamos a tener a las 4:30 hoy esa es una de las acciones que vamos a mandar. Allí yo he visto y mis correlatores han visto y han aprobado lo que el liderazgo ha dicho, pero no hemos visto ninguna evidencia de esto. La respuesta va a ser sí y la respuesta a la línea de tiempo también es sí. El 8 de diciembre... Es una fecha en diciembre. La fecha exacta no la recuerdo.

Hemos incluido un tablero de control, una actualización de cada uno de los equipos que se presentó, y eso también está ayudando a responder la primera parte de la pregunta que es darles una idea de cuáles son cada uno de estos temas para todas las comunidades. Gracias.

ALAN GREENBERG: Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Dos comentarios. El primero es que puedo darles mi experiencia para la región africana, AFRINIC. El representante de AFRINIC en la ASO es elegido por toda la comunidad, incluso si no es miembro de AFRINIC. Yo no era miembro de AFRINIC. Yo participé en la elección del representante de AFRINIC en la ASO. Todo lo que está vinculado con una buena representación, ustedes lo presentaron quizás como algo no muy representativo. Eso es lo que yo entendí.

Segundo comentario. Para rendir cuentas a cada una de las SO y AC, eso sería algo muy bueno, pero quien va a poder fijar esta rendición de cuentas, cómo lo vamos a hacer. Eso es algo en lo que yo prefiero pedir algo que no va a ocurrir. Tenemos que ser responsables ante nuestra comunidad, y esto es algo en lo que

podemos pensar y podemos decir cómo lo hacemos. Pero rendir cuenta en la GNSO y ALAC es algo que no sé cómo podemos hacer.

Para que quede claro, con cosas como la diversidad y los derechos humanos eso está en la lista de cosas que tenemos que cubrir. Quizás lo vamos a cubrir después. Tiene la palabra Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Dos cosas. La primera, Yasim no está aquí, pero yo le pedí a ella que agregue un documento para que esté listo para ponerlo, que tiene que ver con lo que preguntó Cheryl. Es un documento que tenemos que tener y estaba pensando en que lo veamos después de ir punto por punto.

Ahora, volviendo a las SO y AC y la responsabilidad. Es un punto muy importante, desde mi punto de vista, y no estoy muy seguro por qué tenemos nosotros que hablar en la rendición de cuentas, la responsabilidad de uno a uno, la responsabilidad mutua. Desde mi punto de vista tenemos que pensar como organización, como grupo. Quizás podría ser un poco más fácil que pensar si somos responsables ante la GNSO. Pero somos responsables en ALAC a otras SO y AC, como todo es un poco distinto desde mi punto de vista. Esto es algo que tenemos que

discutir y quisiera sugerir que en la próxima llamada del grupo de ICANN evolution nosotros lo tomemos como tema para que esté listo para un debate a nivel del subgrupo liderado por Cheryl. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Creo que es buena idea. Que el personal tome nota de esto por favor. Que en la próxima reunión de ICANN evolution se hable de la responsabilidad entre las SO y AC. Gracias, Sebastien.

Punto siguiente. En respuesta a lo de Tijani, si lo que yo dije sonó como que los representantes de las ASO no son representantes ante las RIR, eso no es así. Ellos son completamente responsables. Y los RIR eligen una persona al azar y la ponen en la ASO y nunca les importa lo que hacen. Eso es su problema. Si ellos quieren monitorear con cuidado y volver a poner a alguien que no les guste, también es su cuestión. Esta por fuera de nuestro dominio, pero la ASO como tal tiene representantes de todos los RIR o los cinco. Y en la medida en que los RIR quieren hacer algo, ese grupo va a ser completamente responsable. Eso es todo lo que tengo para decir.

Vamos al punto siguiente. Creí que esto iba a durar más. Vamos a la rendición de cuentas del personal. ¿Hay alguien que quiera

hablar de esto? Es un título este un poco decepcionante en el sentido de que se focaliza en cosas que tienen que ver con la divulgación de documentos y las cuestiones relacionadas. Este título es un poco engañoso.

Cheryl, Seun. ¿Nadie tiene ningún interés?

SEBASTIEN BACHOLLET: Perdón. Lo que usted está diciendo respecto del documento tiene que ver con la transparencia. Y el de la responsabilidad del personal, no voy a hablar de eso porque no soy miembro del grupo, pero creo que es algo distinto que está ocurriendo. Quisiera agregar un punto más. Con el grupo del ombudsman vamos a tener que hablar también de esto.

ALAN GREENBERG: Sí, tiene razón. Hay alguien que quizás quiera hablar por mí. León.

LEON SANCHEZ: Gracias, Alan. Respecto de la responsabilidad del personal pudo decirles que se refiere ante quién tiene que rendir cuentas el personal sobre sus acciones o inacciones. Hay un grupo que dice que el personal tiene que rendir cuentas a la comunidad

directamente, otro que dice que tiene que haber una jerarquía respecto de la rendición de cuentas de este personal en el sentido de que hay que rendir cuentas ante el jefe. El jefe es el CEO por supuesto y en última instancia la junta directiva. Y la junta directiva es responsable ante la comunidad.

De algún modo, esta es la discusión que ocurre a nivel del personal, pero se refiere a todas las acciones u omisiones del personal que puedan tener algún efecto en la comunidad. Alan, le doy la palabra de nuevo.

ALAN GREENBERG:

Ahora que me sacaron la comida de la boca, que es una expresión en inglés que seguramente se la va a dar Wikipedia, este es un tema interesante porque creo que la redacción o las palabras utilizadas confunden. El personal es responsable o rinde cuentas ante la jerarquía de la organización. No hay ninguna manera en que podamos tomar a un miembro del personal y decir que tienen que rendirme cuentas a mí porque yo no fijo sus salarios, no los puedo despedir, no les puedo dar un premio por hacer un buen trabajo. Lo puedo hacer por fuera de la ICANN, pero no hay nada dentro de la organización que yo pueda hacer. Es decir, hay una jerarquía muy clara allí.

Por otro lado, la comunidad tiene que poder tener ciertas expectativas y tener recursos en caso de que esas expectativas no se cumplan. La transparencia del personal en la realización de su trabajo es algo que nosotros debemos también garantizar. Si alguien no hace algo, ¿ante quien podemos recurrir entonces para quejarnos? En ICANN eso está oscuro; es opaco. Al decir ante quien es responsable el personal, la base legal es bastante clara, pero desde el punto de vista conceptual es algo mucho más sesgado, mucho más gris, y creo que lo vamos a tener que definir.

Creo que primero tiene que hablar Sandra. No, primero Seun.

SEUN OJEDEJI:

El grupo también generó una serie de preguntas. Esas preguntas se realizaron con la idea de verificar si el personal tiene que ser responsable ante la comunidad. A pesar de que Alan dice que el título es engañoso, creo que hay un cierto nivel de expectativas que el personal debe cumplir ante la comunidad. Si son correctas o no, creo que eso va a depender de las respuestas que tenemos de las distintas SO y AC. También esto me lleva a decir que tenemos ahora estas preguntas. No sé muy bien si nos vamos a referir a esta o si la vamos a presentar oficialmente a las SO y AC, a los líderes.

Escuché que lo que dijo Cheryl es que se van a presentar, pero cuál es el proceso. Es un repertorio donde vamos a tener que decir cuando enviamos estas preguntas formalmente o las vamos a enviar los copresidentes del CCWG. No queda muy en claro en qué momento se debe responder cada una.

LEON SANCHEZ:

Seun, vamos a tener una sesión, como dijo Cheryl, a las 4:30 hoy. Muchas de estas preguntas se van a responder en esa sesión, pero el proceso es que nosotros recibimos las preguntas del subgrupo a los copresidentes y los copresidentes luego se las envían a los presidentes de los SO y AC para que las distribuyan en su comunidad. Ese va a ser entonces el proceso.

SANDRA HOFERICHTER:

Quisiera hacer una propuesta sobre la transparencia. Sería útil si tuviésemos disponible online un informe donde se nos diga quién reporta a quién, quién pertenece a cada departamento. Yo sé que hay alguno de estos cuadros que han estado disponibles en PowerPoint, pero nunca los encontré fácilmente en el sitio web. Los encontré por ahí en un buceo profundo de mis documentos. Sé que hay posiciones nuevas que aparecieron después de que Fadi se fue y algunas de las personas que también se han ido. Sería muy útil poder entender quien trabaja

bajo quien. Creo que eso sería algo que la comunidad agradecería.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Sandra. Es unas gracias personales. Es algo que yo planteé ahora con un segundo CEO seguido y yo quisiera saber quién reporta a quien. Cuando yo recibo un email al azar de una persona de la que nunca escuché y me pide algo, sería bueno saber para qué departamento trabajan. Puedo ir a la lista de personal, que no me dice nada sobre ellos, o a veces el wiki de ICANN me dice que los contrataron en enero. Después, quién sabe. Entonces, sí hay cuadros de los ejecutivos senior, pero no del resto del personal. He tenido varias excusas en cuanto a la privacidad. Me han dicho que es muy difícil de realizar. En un punto me dijeron internamente que el personal recibe un mensaje cuando cambian de departamento. También me dijeron que no es un punto, ni siquiera es fácil internamente encontrar. Yo estoy totalmente de acuerdo en que esto abriría un poco las cosas.

SEUN OJEDEJI:

Un comentario sobre lo que dijo Sandra. Gracias, León, por esa aclaración. Inicialmente yo pensé que Cheryl se refería solo a las SO y AC. Respecto de lo que dijo Sandra, esa es una de las

preguntas que se han hecho. Es una de las preguntas que están en la lista del grupo. Quizás esto me lleva también a que nos preguntemos si las SO y AC tienen que ser los receptores de estas preguntas realmente porque al parecer algunas de estas preguntas no tienen respuestas, más bien preguntas para el personal, y tienen que ser respondidas por el personal en sí. Durante este informe que vamos a escuchar hoy, quizás sería bueno ver si al mandar a las SO y AC tengamos quizás también que mandarles al personal.

ALAN GREENBERG:

No sé si se refiere a la rendición de cuentas del personal o de las SO y AC ahora, pero importa. El pedido que va a las SO y AC y qué es lo que hacen depende de ellos. Cada una es una cosa distinta. Dentro de la GNSO por ejemplo básicamente no hay rendición de cuentas de la GNSO sino que es un nivel por debajo de ellos en los grupos de partes interesadas y unidades constitutivas.

En ALAC es una cuestión mezclada. Hay algunas que tienen responsabilidad de la RALO, otras frente a ALAC. Y el personal ciertamente tiene parte allí. Si la respuesta viene de nosotros, creo que tiene que ser satisfactoria para nosotros también.

Este es el último punto, que es la transparencia de personal, el que yo presenté antes incorrectamente. ¿Hay alguien que quiera hablar sobre esto?

Voy a decir algo yo. Hay 3 partes, pero estoy tratando de recordarlas porque no me salen. Hay algunos lugares en los que es importante que la comunidad comprenda lo que está sucediendo dentro de la ICANN. Y si se trata de la divulgación de documentos, en respuesta a un pedido. O si es simplemente un proceso que tiene que ver con cuestiones como redacción de documento por documento. Todo esto nos dice que no tiene que haber secretos de la comunidad, salvo que haya una razón muy específica. Hay contratos que tienen cláusulas de confidencialidad y no hay demasiado que podamos hacer en ese sentido.

Por otro lado, hubo una inquietud expresada por miembros del grupo, en el sentido de que ICANN no inserte confidencialidad para poder de ese modo ocultar cuestiones. Hubo cierta percepción en algunas personas de que eso es algo que uno imaginaria que podría ocurrir si no se tiene cuidado suficiente. Se focaliza básicamente en el acceso a la información para aquellos de ustedes que vienen de países que tienen leyes parecidas.

VANDA SCARTEZINI: Tengo una sugerencia. Para el personal, algunas propuestas deberían provenir del personal en sí, empezando con una especie de borrador para hablar sobre lo que nosotros realmente entendemos o qué es lo que necesitamos para ser transparentes. La mayoría de las cosas se publican, incluso los contratos. Hay muchos contratos que son públicos. Pero ciertamente hay algunas cuestiones cerradas dentro de la ICANN.

No sé si es cierto o no, pero mi sugerencia es recibir del personal lo que ellos creen y qué es lo que va en contra de lo que nosotros decimos. Para poder encontrar la mejor solución, para no decir que todo tiene que estar abierto, para hacer algo que esté basado en su punto de vista y que luego podamos verificarlo con el nuestro. Es decir, tiene que haber un borrador para empezar a definir lo que nosotros realmente creemos que va a resultar útil para que haya una transparencia. Gracias.

LEON SANCHEZ: Un comentario, Vanda. Había documentos redactados por el personal para cada subgrupo. Y esto se hizo sobre la base de lo que escribió el personal y ahora el debate se centra en alguno de los aspectos que usted está mencionando, como por ejemplo que debe haber versiones públicas de los contratos, también cuestiones de confidencialidad que hay que resolver. Pero sí,

estos documentos fueron emitidos para los subgrupos por parte del personal.

ALAN GREENBERG: Lo interesante en cuanto a los documentos es que a veces uno no sabe que el documento existe y por lo tanto ni siquiera lo pide. Sebastien, adelante por favor.

SEBASTIEN BACHOLLET: Gracias. No sé si ustedes quieren seguir con este tema o si quieren mencionar todos los puntos relacionados con la transparencia. Si es así, los puedo enumerar.

ALAN GREENBERG: Si lo puede hacer rápidamente, adelante por favor. Mi cerebro ya no puede pensar más.

SEBASTIEN BACHOLLET: Sí, hice una presentación hace unos días con todos estos puntos. El segundo tópico es la transparencia en la interacción de la ICANN con los gobiernos, la mejora de las políticas, el cuarto es la transparencia de liberaciones de la junta directiva. El punto que quiero agregar es que hay algunos subgrupos emitieron un documento borrador y creo que sería muy

interesante poder leerlos para aquellas personas que estén interesadas en el tema de la transparencia.

Tuvimos el 2 de noviembre un debate y creo que hay gente que está dispuesta a avanzar e ir muy lejos en esta cuestión de la transparencia. Nosotros lo necesitamos. Es algo con lo cual tenemos que ser cuidadosos en el trabajo futuro en materia de transparencia. Una vez más este es mi entendimiento y mi punto de vista. Gracias.

ALAN GREENBERG: Creo que ahora tiene la palabra Cheryl, ¿no? bueno, Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. Yo creo que en cuanto a la responsabilidad del personal hay un elemento que tenemos que tener en cuenta y que es la atención del director ejecutivo para crear esta oficina. Él dice que el personal responde o es responsable ante él y que él es responsable ante la comunidad, lo cual es verdad. Si este proyecto se ejecuta, si se hace de manera correcta la comunidad debe informar cualquier problema que enfrenten al director ejecutivo directamente para que él lo pueda remediar a tiempo antes de que realmente se transforme en un problema.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Tijani se está refiriendo a un anuncio del director ejecutivo que quizás vieron o no, dirigido a la oficina de reclamos del personal. Las responsabilidades no están del todo claras porque lo que él dijo en la reunión de responsabilidad fue un tanto diferente de lo que expresó en su blog. Uno de los puntos controvertidos es que este funcionario de reclamos iba a reportar directamente al departamento legal de la ICANN y no a él. Y teniendo en cuenta la falta de confianza que existe en el departamento legal, que puede o no ser válido, pero sí tienen antecedentes al respecto, quizás no sea el mejor lugar o departamento al cual deban reportar.

Su idea o perspectiva es que esta oficina dependerá de ellos y quizás hay mucha gente que no se va a quejar o no va a presentar reclamos porque no saben quién reporta este departamento, así que yo entiendo que él tiene que comprender que existe esta inquietud. Y otra parte de la inquietud que se planteó es que él dijo... Y yo entiendo que también lo va a mencionar en la ceremonia inaugural cuando se realice. No sé si mañana o cuándo. Pero él se ve a sí mismo como el director ejecutivo de lo que yo diría, la parte del personal de la organización.

Y luego está, por otro lado, la comunidad de voluntarios. Él ha elegido ver cuáles son las cosas que supervisará directamente. Es la organización. Hay gente que piensa que la organización de la ICANN abarca toda la comunidad. Abarca al personal, los voluntarios y la junta directiva. Entonces hay algunas cuestiones de comunicación y vamos a ver qué sucede si cambia ese punto de vista o no. probablemente esto también lo exprese durante la ceremonia inaugural.

Seun tiene la palabra.

SEUN OJEDEJI:

Muchas gracias. Para los otros grupos, muchos están efectuando preguntas. Todavía no hay recomendaciones. Sin embargo, en este caso en particular de la transparencia hay una lista de recomendaciones. Entonces en qué momento ALAC o At-Large piensa considerar estas recomendaciones y brindar comentarios al respecto porque yo lo señalo ahora, pero ya me han mencionado este tema.

ALAN GREENBERG:

El proceso que vamos a usar es similar al que utilizamos con el área de trabajo 1 del CCWG y la transición de la IANA. El tema es que hay cuestiones que se van a ir resolviendo y también el

tema es que el grupo que se llamaba antes Custodia de la IANA, ahora se llama Evolución de la ICANN. Entonces quizás este sea el grupo de trabajo en cual nosotros redactemos nuestras declaraciones o formulemos nuestras posturas. Yo debo decir que mucha gente dentro de liderazgo de At-Large, que son el ALAC y los líderes de las RALO están participando, pero quizás sea este el lugar donde estas cuestiones se formulan y me parece que tendría que ser así si es que estamos interesados en participar a ese nivel. Por supuesto, todo el mundo está invitado y es libre de revisar estos documentos y hacer sus comentarios. Quizás no sea la mejor manera, pero es así como nos hemos organizado en otras oportunidades.

SEUN OJEDEJI:

Un comentario. Lo que yo pregunto es: ¿Cómo vamos a debatir estas cuestiones durante la sesión de las cuestiones de la IANA? Sé que tenemos una sesión al respecto.

ALAN GREENBERG:

¿Usted se está refiriendo a esta reunión, en esta sesión? Esta sesión sería lo que debería ser la sesión de la evolución de la ICANN, solo que dijimos que era para el liderazgo de At-Large, aunque hemos invitado a otras personas. Pero esta sería el

grupo con el que vamos a debatir. No va a haber en Hyderabad otra sesión, pero sí habrá otra sesión en breve.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Seun. Sé que es algo extenso y hay un documento que es extenso en materia de transparencia. Tiene más de 60 páginas, pero seguramente va a estar listo para cuando se realice ese tipo de revisión. Es importante que reconozcamos que hay oportunidades. Si uno no puede participar activo en el grupo de transparencia, hay oportunidades para que el grupo de líderes de las RALO se reúnan y capten a esos miembros que están interesados en el tópico de transparencia.

Como dijo Alan, esta sería la reunión sobre evolución, pero también nosotros éramos miembros de este otro grupo. Entonces si es así, una vez que tengamos esto plasmado en un documento, lo vamos a presentar en la plenaria del CCWG antes de que sea sometido a comentario público. Entonces vamos a tener varias oportunidades para poder hacer nuestros aportes al documento. Lo más importante, y creo que va a responder su pregunta en particular, es que cuando debatamos esto probablemente sea en un foro de comentarios públicos.

ALAN GREENBERG: Olivier. Y creo que también levantó la mano Sebastien, pero no estoy seguro. Adelante, Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Escuché que Cheryl mencionó que si hay inquietudes se pueden enviar a los miembros del grupo de trabajo que están trabajando. Yo diría que sí, que lo hagan, pero también que lo pongan en copia al grupo de trabajo de evolución de la ICANN para que estén sincronizados con el trabajo.

ALAN GREENBERG: Muy buena idea. Adelante, Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Dado que nos quedan solo 4 minutos o un poquito más, yo sugerí en el chat que leamos este documento y que demos algún aporte sobre esto y hablemos de donde nos encontramos en el proceso porque me parece que es importante que todas las personas que están aquí sepan dónde nos encontramos y de qué manera vamos a hacer un seguimiento de lo que está sucediendo en el área de trabajo 2.

ALAN GREENBERG: Nos quedan 3 minutos. ¿Quiere hacerlo usted? ¿Quiere mostrarle a la gente que es y cómo estamos trabajando?

SEBASTIEN BACHOLLET: Sí, pero me gustaría pasar a la próxima diapositiva, al menos hay dos documentos que a mí me gustaría que veamos. Uno es el que está en la agenda general. Aquí pueden ver que tienen una actualización de la actividad mensual con toda la información con lo que estamos haciendo y los plazos. Esto está documentado. Vamos a la siguiente diapositiva.

Esto muestra el avance en los subgrupos en una diapositiva. La siguiente muestra el tema del presupuesto. Siguiendo diapositiva. Bueno, aquí por ejemplo tenemos el tema de la diversidad. Tenemos algo de información para hacer un seguimiento de lo que está sucediendo en cada uno de los grupos y tenemos en esta diapositiva los scorecards o tableros de controles de cada grupo. Me parece que sería muy interesante hacer un seguimiento para que se vea qué es lo que se hizo, donde nos encontramos. Hay un tablero de control que puede serles de utilidad.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Sebastien. Bueno, ¿algo más que quieran acotar antes de dar cierre?

LEON SANCHEZ: Quiero hacer un comentario respecto de lo que dijo Sebastien. Creo que algo importante es que el área de trabajo 2, el trabajo del área de trabajo 2, debe finalizar para junio del próximo año. Así que por supuesto es importante que todos aquellos que quieran ingresar al proceso lo puedan hacer en este momento.

ALAN GREENBERG: Último comentario para Tijani. Los oradores ya están en la sala.

TIJANI BEN JEMAA: Sí, tenemos un plazo, pero no es un plazo rígido. No creo que lo sea porque tenemos que finalizar el trabajo. Ya no está la transición. Ya se finalizó, así que ahora tenemos que trabajar correctamente. Si alguno de los subgrupos no puede finalizar con su trabajo tal como lo establecieron, entonces vamos a continuar trabajando hasta que lo terminemos.

ALAN GREENBERG: Bueno, Olivier tiene un breve comentario. Adelante.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Si me permite, quería mencionar algo. ¿Podríamos tener una copia local de este documento? No sé quién del personal está dando apoyo a nuestro grupo de trabajo, pero definitivamente necesitamos tener nuestro deposito, nuestro repositorio de documentos, para que esto sea fácil de encontrar.

ALAN GREENBERG: Lo vamos a anotar como ítem de acción a concretar. Gracias.

Ahora vamos a transformar esta reunión en nuestra segunda sesión sobre el equipo de revisión del CCT. Tenemos para esto a Jonathan Zuck. También tendrían que estar Kaili y Carlton en alguna parte de la sala. Kaili sé que está aquí.

Ya tuvimos una revisión interna también, así que hemos hecho los deberes. Me gustaría que nos dé una breve actualización. Ayer hizo muy buen trabajo. Nos dio una muy buena actualización en la GNSO de 10 minutos, así que queremos algo similar.

JONATHAN ZUCK: Buenas tardes. Soy el presidente del CCTRT, del equipo de revisión de CCT. Carlton y Kaili son participantes. Le voy a dar un

resumen de lo que hicimos. Voy a tomar una presentación que hice hoy de 90 minutos y la voy a reducir a 15 minutos, así que vamos rápidamente a ver las diapositivas.

Siguiente diapositiva, por favor. Como probablemente saben, se nos pidió evaluar el impacto del programa de los nuevos gTLD en la confianza de los consumidores y la elección de los consumidores. También la efectividad de las salvaguardas y del proceso de evaluación y las solicitudes. Nuestro equipo de revisión es diverso. Tiene miembros de muchas partes del mundo. Queremos que sea una revisión basada en hechos y en evidencia. Hay una serie de estudios, algunos de ellos realizados por el equipo de revisión y también fueron realizados por otros grupos de trabajo que involucraban participantes de la GNSO y el ALAC y que brindan datos que el personal de la ICANN recabó también fuera de la organización. Así que esto incluye dos conjuntos de encuestas a usuarios finales, también encuestas a los registrantes y dos estudios económicos hechos por un grupo de análisis. También hay una fase 2 de estudios económicos que está siendo publicado para comentario público, así que si quieren lo pueden leer.

Recientemente hemos recibido un estudio sobre los nuevos gTLD en el sur y también actualmente están en progreso una encuesta al solicitante y allí los solicitantes nos cuentan cómo es

su experiencia y estamos también trabajando en un estudio sobre el abuso o uso indebido del DNS. Probablemente esto no lo terminemos hasta junio, pero vamos a tener resultados preliminares para la reunión de marzo. Finalmente también estamos llevando a cabo una encuesta. INTA lo está haciendo con sus miembros para saber cuáles son las defensas o cuales son las estrategias que el mercado implementa para ser más sofisticado en el programa de los nuevos gTLD.

Estoy hablando muy rápido. Perdón. Siguiendo diapositiva.

La competencia. Bueno, en realidad no tengo intención de mostrar esta diapositiva con esta foto. Bueno, competencia y elección. Los hallazgos en general hablan de algunas cuestiones. Hay también algunas controversias asociadas con esto, pero los indicadores en general son buenos. Hubo un incremento en la competencia y en la elección con menos desventajas y costos negativos de lo que esperábamos, especialmente en relación con los titulares de marcas.

La estructura de la industria es interesante porque el hecho de que este dividida en proveedores de servicios de back-end, de registros, de registradores y registratarios significa que nos permite tener una escala mínima de variables. Es decir, hay registraciones que tienen que sobrevivir, pero son menores de las que pensábamos debido a los proveedores de servicios de

back-end y muchos otros servicios que se encuentran actualmente disponibles. Esto quiere decir que vamos a ver tasas de supervivencia mucho más altas que las que hemos visto hasta el momento.

Tampoco hemos podido hacer nada en relación a los precios porque todavía no pudimos obtener datos en materia de precios. El grupo ahora está basándose o focalizándose en recabar datos, tanto de los registros y los registradores, y también algunas otras partes para poder efectuar sus estudios, así que quizás las recomendaciones más dramáticas o más contundentes que estén haciendo tengan que ver con recabar datos de manera más seria. De alguna manera, esto lo vamos a hablar en detalle, no hoy, pero seguramente durante la reunión.

Hay indicadores positivos. Uno de estos tiene que ver con las nuevas registraciones. con el lanzamiento del programa de los nuevos gTLD hubo nuevos gTLD. Entonces rápidamente si uno considera las registraciones de los nuevos gTLD y de los gTLD vera que son equivalentes o similares durante un periodo. Esto es algo positivo en relación a la competencia. Algo también tenemos que agregar con respecto al mercado. No parece que haya algo significativo cuando uno considera que hay una tasa de crecimiento del 20% en el espacio de los TLD y que el 9% corresponde a TLD. Bueno, es algo significativo.

Algo también importante, que Kaili ha mencionado, es que el equipo de revisión ha hablado de los dominios estacionados. Esto asciende al 95% de los dominios. No tenemos muy en claro qué significa esto o qué quiere decir o qué consecuencias tiene para nosotros, desde el punto de vista del análisis de la competencia, pero es un porcentaje muy alto a tener en cuenta que nos da alguna información. Al mirar las definiciones de mercado nos resultó difícil elegir uno, solo uno. Por eso los números se hicieron de distinta forma. A veces hablamos solamente de los nuevos gTLD, a veces de legado, y otras veces simplemente nombramos nuevos TLD. En el informe tomamos distintas medidas con distintas definiciones de mercado.

En cuanto a la confianza y las salvaguardas, ustedes saben que los hallazgos son no dramáticos relativamente. La encuesta de Nielsen revela algunas preferencias de los usuarios, pero no muestra un delta muy alto en la confianza del consumidor como se percibe en el mercado del DNS. Hay algunos TLD en el mercado que pueden confundir un poco al público. De hecho, hay algunos indicadores bastante positivos en las preferencias del consumidor que sugieren una taxonomía en la web que pueda haber previsibilidad asociada con palabras que reconocen. Y de hecho es una oportunidad para generar una confianza del consumidor con la expansión de la base de TLD.

Todavía queda por ver que vamos a hacer con esa oportunidad, pero lo consideramos algo bueno.

Tratando de ver la confianza de un modo más objetivo miramos la disponibilidad para la confianza. Es decir, que las salvaguardas están diseñadas para eso. Es un poco temprano para evaluar cualquier cosa, pero especialmente es difícil evaluar la efectividad de las salvaguardas. Entonces lo que hicimos fue mirar si se implementaron o si se diseñaron de un modo que puedan ser aplicables. Hay algunas excepciones, pero consideramos que es un indicador positivo y que las salvaguardas pueden tener un rol importante en el DNS. Los mecanismos de protección de derechos también plantean algunos resultados interesantes. El uso de los UDRP ha bajado. También el uso de URS subió porque empezamos en cero, pero hay una noción aun de que hay menos estrés en el espacio de lo que nosotros anticipamos. Nos vamos a focalizar en la encuesta para tener unos resultados finales.

Una de las recomendaciones principales que estamos haciendo es que haya más datos de los que recolecta ICANN para poder usar en el futuro. Voy a hablar más en detalle de esto. Es uno de los problemas principales que encontramos como equipo de revisión y creo que una de las contribuciones centrales es ayudar a definir los modelos que debemos tener en cuenta y las

formulas las cuales debemos colocar de datos para evaluar estas características de un modo continuo en las revisiones futuras.

El proceso de solicitud y evaluación. Hay un PDP que está ocurriendo en los procedimientos subsiguientes que se focalizan en hacer que el proceso de la aplicación tenga un poco menos de fricción. Lo particular es que este proceso parece un poco discriminatorio. Es decir, si dejó gente que estaba dentro de ICANN o al sur global, por qué hay tan pocas aplicaciones o solicitudes del sur global. Hay dos encuestas. Una de las de los solicitantes y una que es un intento interesante de demostrar algo negativo. Nosotros les pedimos a todas las personas que solicitaron TLD por qué no lo hicieron. Lo que hicimos entonces, o lo que ellos hicieron, fue identificar las características de las personas que presentaron solicitudes en el norte global y ver cuál es el impacto de esto en el sur global y preguntarles sobre el programa. Hubo muchos hallazgos en términos de falta de conocimiento, de entender el programa, de entender cuál puede ser el modelo comercial para el nuevo gTLD e hicimos recomendaciones para mejorar.

Creo que voy a parar aquí para poder facilitar la discusión y responder preguntas. Veo que hay quien está levantando su tarjeta.

ALAN GREENBERG: Tijani tiene la lista de oradores. No sé muy bien, pero primero Seun, luego Sebastien, luego yo. No puedo ver de quién es la tarjeta que está levantada. Aparentemente hay una mano también levantada.

SEUN OJEDEJI: Gracias por la presentación. Una de las cosas que ustedes mencionan en términos de las registraciones, uno de los reportes es el del índice de mercado. Ese índice se presentó ayer. Eso quiere decir que ustedes tienen entonces datos de los informes. Mi pregunta entonces sería en base de esos datos que tienen, estas son registraciones nuevas de gTLD y parecen esto buenas noticias. Se trata de gTLD que son de una empresa en particular. A lo mejor de dominios de segundo nivel están todos registrados por un cliente, por un registratario, por decirlo así. Por ejemplo, si fuese punto google va a tener muchos subdominios, pero a nivel de cliente y del TLD, ¿ese 50% de donde proviene?

Y segunda pregunta tiene que ver con el estacionamiento de dominios. Se trata del estacionamiento de nuevos gTLD o del segundo nivel de registraciones. A partir de ese 50%, ese estacionamiento está refiriéndose a... A ver, quiero tratar de ser

un poco más coherente. Cuando uno dice que hay muchos estacionamientos, ¿qué quiere decir? ¿En términos del segundo nivel estamos hablando del TLD en sí o es el segundo nivel?

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Seun. En cuanto a quien está haciendo el registro, la mayoría son registratarios individuales que registran estos dominios. La registraciones de TLD de marcas son bastante bajas, o sea que ellos no son los que están generando estos números. Pero como dije, hay especulación en este sentido. Hay altos volúmenes de registraciones de TLD que están ocurriendo, especialmente en China. Y en algunos de los TLD más orientados a lo chino las tasas de estacionamiento llegan al 90%. No quiero decir que todo el estacionamiento es especulación. Parte de lo que tenemos que hacer está dividido para que podamos entender mejor que es lo que implica esto en el paisaje de la competencia. Podría también referirse a gente que no está lista para tener un nuevo sitio web o migrar sus tarjetas a un nuevo dominio.

En cuanto al estacionamiento de nuevo estamos hablando de dominios de segundo nivel. Ese 50% que usted mencionó de registraciones que se realizaron, alrededor del 65% de ellos no son activas. No se les puede llegar. En la mayoría de los casos uno simplemente tiene un error cuando quiere navegar. Eso es

lo que queremos decir que están estacionados. No sabemos cómo interpretarlo, pero sabemos que ese número es lo suficientemente grande como para tener que tenerlo en consideración.

ALAN GREENBERG: Gracias. En este momento tenemos varias personas. Tenemos que terminar aquí en unos 30 minutos, así que quiero decirles a todos que sean breves. No vamos a tener tiempo para ponerle un timer a Jonathan, pero se lo vamos a imponer.

SEBASTIEN BACHOLLET: Jonathan, yo no sé si usted lo sabe, pero los datos eran los de la misma recomendación del año 2013, después de la primera ronda de los nuevos gTLD. La razón por la que tuvimos una segunda ronda en 2004 fue para permitir que ICANN recolecte datos. Y nosotros todavía estamos en el mismo lugar hoy. Yo creo que no es solo una recomendación. Tenemos que encontrar una manera de imponer que alguien se ocupe de los datos colectivos. A mí no me importa si el personal de la ICANN no lo puede hacer. Tienen que encargárselo a alguien en ese caso, pero 13 años después de la primera ronda estamos en la misma situación.

El segundo punto es que espero que usted pueda no solamente darnos una instantánea de lo que ocurrió (eso ya se hizo de hecho en 2003 y nunca se publicó), pero que usted pueda darnos una película, que sepamos cómo evolucionó, no cuál es la imagen solamente que hay hoy. Porque el estacionamiento que vimos en 2003 fue descendiendo a lo largo del tiempo y los nombres de dominios iban a TLD más antiguos y eso también fue reduciéndose a lo largo del tiempo. Es decir, es importante que no solamente tengamos la imagen, sino que veamos la evolución.

JONATHAN ZUCK:

Estoy de acuerdo con usted sobre los datos. Si alguna vez me escuchó venir a hablar a la junta en un foro público, eso es algo que yo he expresado bastante regularmente. Yo suelo utilizar el pulpito de las revisiones de los ccTLD para hacer un pedido lo más estridente posible y hasta ahora la junta ha mostrado bastante receptividad a las recomendaciones realizadas por el equipo de revisión. Estoy esperando entonces que exista una oportunidad para el cambio.

También entiendo yo que Goran está trabajando para que haya datos más orientados a la tendencia en el mercado de los TLD y creo que hay una receptividad de la organización para hacer

más recolección de datos. Pero estoy de acuerdo con usted completamente.

En cuanto a la transición a lo largo del tiempo, nuestro mandato tiene que ver con explorar el impacto del programa de los últimos nuevos gTLD. Estamos analizando básicamente la tendencia de los últimos años en nuestro análisis. Lo que queremos hacer es mantener en el contexto del programa general, pero lo estamos haciendo en comparación con lanzamientos de otros gTLD nuevos.

ALAN GREENBERG: Estoy en la fila, pero voy a pasar por alto mi opinión. Tiene la palabra Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias. Tengo una pregunta rápida. Usted dice que hay un 9% de porción de mercado. Mi pregunta si ustedes están considerando que el mercado no está concentrado.

JONATHAN ZUCK: La concentración es una medida económica y una de las medidas importantes que se utilizan para analizar la competencia. Tiene que ver con cuáles son los pocos

proveedores que dan la mayoría de los programas. El mercado de los gTLD está altamente concentrado sin duda y sigue altamente concentrado después de los programas de los nuevos gTLD. No hay duda de que eso es así, pero el mercado de los nuevos gTLD es mucho menos concentrado que los TLD legados y está empezando a tener un impacto en la concentración del mercado general. El hecho de que tengan un impacto, me parece que es significativo. Y el hecho de que resultó en un 9% de cambio en un mercado tan concentrado suena todavía a un indicador positivo, pero no quiero decir que ha habido una interrupción enorme en el mercado de los gTLD en este punto porque de hecho no lo ha habido. Solamente estamos analizando el 20% de este crecimiento anual y parte de lo que reconocemos es que no hubo mucha demanda para todos estos nuevos TLD en primer lugar. No es que el mundo empezó a comprarlos todos de repente.

ALAN GREENBERG: Muy bien. Estoy cerrando la fila. Vamos a evitar el uso del timer de los 2 minutos, pero les pedimos que no se extiendan.

HOLLY RAICHE: Tengo un par de comentarios, Jonathan. Ayer hablamos de la posibilidad de que algunas de las áreas desfavorecidas,

especialmente las islas del Pacífico y África, y los comentarios que hicimos es que no se tiene la experiencia. Nuestra distribución geográfica podría no tener una meta adecuada. Quizás tenemos que empezar a pensar en qué es lo que tenemos que hacer con las áreas desfavorecidas y si es que esto es adecuado.

El segundo comentario. Nosotros vamos a ir respondiendo los informes que van a ir surgiendo en diciembre. Creo que la preocupación se expresó en el sentido de que va a haber muchos datos que no conocemos. Nuestros comentarios van a tener que estar basados en lo que nosotros conocemos, pero de todos modos queremos conocer. Y quisiera saber si esto es aceptable.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Holly. No sé si lo primero fue una pregunta o no. el equipo de revisión vio si el procedimiento fue efectivo para la mayoría de nuestras economías porque hubo muy pocas solicitudes. La variedad de lo que parece que nos llevó a estas pocas aplicaciones del sur global, pero parte importante de esto es que fue información insuficiente y mala. Respecto de los recursos, los plazos, tenemos que dividir esto en dos mercados. Lo que nosotros hacemos para evitar los aspectos discriminatorios del proceso de evaluación, como una carta de

crédito y este tipo de cuestiones que nos llevan a un campo de juego más plano en el nivel de lo posible. Tenemos que ver si esto lo podemos tomar como objetivo para tratar de tener más solicitantes del sur global y cómo hacerlo. Esto implicaría una difusión externa más agresiva, pero lo que tenemos que hacer es lograr que no vayan en contra de los jugadores del sur global.

[ANDRE KALASHNIKOV]: Mi pregunta es: la investigación con los clubes locales, llamémosle así, como CENTR y APTLD, mi recomendación sería para la cooperación con los ccTLD. Porque cuando ustedes calculan el impacto de los nuevos gTLD en general en el mercado, especialmente del lado de los usuarios finales, hay que considerar los ccTLD. Es un factor real el de este impacto. ¿Ustedes trabajan con el CENTR y APTLD?

JONATHAN ZUCK: Mi respuesta va a ser un poco sesgada. El CENTR emitió un estudio. Los datos que ellos emitieron tienen varios resultados basados en modelos y el informe fue un poco difícil de integrar en nuestra investigación. Hacemos todo lo que podemos de los ccTLD y los datos que tratamos de recolectar son muy difíciles de conseguir, pero como mencioné en muchos de los cálculos dentro de la definición de porción de mercado nosotros

incorporamos como una de las tomas de los datos e incluimos los ccTLD. En mi 50% el número que yo estoy poniendo es un 3% cuando uno incorpora los ccTLD. Es decir, que cuando miramos las nuevas registraciones son 1/3, 1/3 y 1/3 y eso lo informamos también.

ALAN GREENBERG:

Creo que estamos bien en la fila de oradores. Tengo un par de comentarios. ¿Me inician el timer, por favor? ustedes hicieron un par de comentarios sobre los usuarios y usted dijo también que los nuevos TLD han sido bien recibidos por los usuarios. Debo decir que yo, como usuario, nunca he visto un nuevo gTLD en vivo como resultado de una búsqueda o una empresa que estoy buscando, etc. eso no es un estudio científico, pero no creo haber visto uno solo.

Segundo. Creo que usted dijo que hay ciertas indicaciones de que a la gente le puede gustar el concepto de los nuevos TLD porque les dice algo sobre el propietario y aumenta el nivel de confianza. Eso por supuesto es un arma de doble filo. Si ellos empiezan a creer, como es el caso del punto bank, que uno puede confiar que es un banco real pueden hacer incluso una suposición sobre el punto doctor. Es un campo de juego abierto si es que ese TLD algún día está disponible. Asusta a veces un poco.

La última pregunta que tengo es el concepto de la competencia. Uno de los temas que no está dentro del alcance de la ICANN es la concentración del poder. No en un solo TLD, sino los propietarios de los TLD. Ahora tenemos una situación en la que hay un enorme propietario y al menos otros tres que son igual de grandes que la competencia. No queda claro si tenemos la capacidad. No somos una organización de defensa de la competencia, pero pareciera que nosotros tendríamos estar comentando si es que no hacemos nada.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Para aclarar un poco, lo que incluye respecto de los usuarios finales es que se creó de alguna manera algún nivel de desconfianza. Entonces las cuestiones que surgieron de la encuesta dicen que la gente tiende a creer en los nuevos gTLD porque les resultan familiares. Cuando preguntamos a nivel local y lanzamos un TLD con el nombre de una ciudad y le preguntamos a la gente si confiaba en ello dijeron que sí. Creo que aquí la cuestión se basa en crear conciencia. Por ejemplo, mi esposa tiene un dominio que es punto gallery (o galería) y a veces no se acepta su correo electrónico. Así que yo como loco le empecé a buscar otro TLD para que pudiera utilizarlo.

En cuanto a su segunda pregunta, voy a decir lo siguiente. Tenemos una oportunidad frente a nosotros y creo que los

consumidores están listos para poder abordar esto y tenemos la expectativa de que por ejemplo punto photography (o fotografía) incluya únicamente a los fotógrafos. Lo mismo se aplica para punto doctor. Es decir, tenemos que analizar esta taxonomía, pero también tenemos que crear confianza para que esto sea así.

En cuanto a su tercera pregunta, que tiene que ver con la concentración, por eso estamos haciendo las mediciones. Esperamos poder promover estas mediciones conforme avancemos con nuestro trabajo porque tenemos economistas que son parte de nuestro equipo y trabajan de manera más sofisticada que nosotros como grupo de trabajo. Y por supuesto su trabajo resulta siempre más sofisticado porque trabajan con índices. Es una forma de medir la competencia. Sabemos con esto que hay un impacto positivo, pero también sabemos que tenemos que seguir creando confianza en el mercado.

ALAN GREENBERG:

Jonathan, muchas gracias. Ojala hubiésemos tenido más tiempo. Tenemos ahora un receso de 15 minutos. Y luego nos vamos a reunir con las ccNSO y la reunión se va a hacer en esta sala. Bueno, entonces va a ser en esta sala. en 15 minutos por favor vuelvan. Sean puntuales porque algunos de nosotros tenemos otro evento inmediatamente después de que finalice la

reunión con las ccNSO y no podemos excedernos mucho más. Gracias. Así que vayan al receso de 15 minutos y sean puntuales a la vuelta.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]