

حيدر آباد – اجتماع GAC مع فريق مراجعة CCT
الأحد، 06 نوفمبر 2016 – من الساعة 01:30 م إلى الساعة 02:00 م بتوقيت الهند
اجتماع ICANN57 | حيدر آباد، الهند

توماس شنايدر:

فليتفضل الأفراد من فريق مراجعة CCT. برجاء الجلوس على المنصة. وسنبداً الآن.

حسناً. فلا نريد أن نضيع أي وقت إضافي. كما نتمنى أن يأتي مزيد من الأشخاص بعد إحضار شيء ليتناولوه في مكان ما. هذه هي الجلسة رقم -- لا أعرف أي واحدة. أعتقد أنه بند جدول الأعمال رقم 11 تقريباً.

أو 12.

إنه اجتماع GAC مع فريق مراجعة CCT. وهذه يعني بالإنجليزية مراجعة المنافسة، وثقة المستهلك، واختيار المستهلك.

أحاول تهجئة كل اختصار مرة على الأقل حتى يفهم من لا يحفظه عن ظهر قلب معنى ما نقوله أيضاً.

ولدينا عدد من الممثلين في فريق المراجعة هذا معنا. وهم من يسمان ممثلاً GAC، لذا، فمهما يكن الاسم الرسمي لهذا. ولكن، ذلك مترابط مع GAC على الأقل، وهي ميجان ريتشاردز من المفوضية الأوروبية ولورين كابين من لجنة التجارة الفيدرالية في الولايات المتحدة الأمريكية، ليس هيئة الاتصالات الفيدرالية. بعد ذلك، لدينا جوناثان زوك وهو رئيس فريق المراجعة. بعد ذلك لدينا درو باجلي وديفيد تايلور وهما عضوان في فريق المراجعة. بعدها، لدينا أولجا وهي نائب الرئيس الموجودة هنا أيضاً. كذلك، قد يأتي نواب الرئيس الآخرين، إن أرادوا ذلك.

لذا، أترك الكلمة الآن لمن يود منكم البدء بتقديم العرض. ومرة أخرى، يرجى محاولة السماح لنا ببعض الوقت لأي تبادل، مع العلم بأن الوقت محدود كما هو الحال دائماً بالطبع، لذا، يمكننا إجراء التبادل وبعض النتائج. شكرًا جزيلاً لكم.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف word/مستند نصي. ورغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوناثان زوك:

شكراً على استضافتنا هنا. وبالنسبة لمن لا يعرفونني منكم، اسمي جوناثان زاك. وأنا رئيس فريق مراجعة CCT. نحن نعمل منذ يناير في النظر في آثار برنامج gTLD الجديد على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وتتمثل أجزاء المراجعة التي يتم إغفالها عادةً في أننا يطلب منا دائماً تقييم فاعلية عملية الطلب والتقييم وفاعلية سبل الحماية. وأعتقد أن كلا الجانبين مهم لهذه الجهة. وهذا هو سبب أن لدينا فريق كبير على الطاولة، حتى نتمكن من البحث بتعمق أكثر في هذه المكونات. لذا، سأحاول الإيجاز بأقصى ما يمكن وأسلم الميكروفون إلى لورين آجلاً وليس عاجلاً. هل هناك أي أحد على الشرائح؟ برجاء المتابعة. هذه هي الاختصاصات التي ناقشتها لتوي.

الشريحة التالية. نحن نحاول بجد شديد لبناء مراجعة معتمدة على الأدلة، وهو أمر جديد إلى حد ما في ICANN. ولذلك، فنحن نشارك في الكثير من الأبحاث الخارجية، بما في ذلك بضعة استبيانات للمشاركين، وللمستخدمين النهائيين وكذلك تحليلات اقتصادية يتم إجراؤها بالأساس سنوياً وكل نصف سنة.

اكتملت الدراسة الاقتصادية للمرحلة الثانية وهي الآن مفتوحة للتعليق العام. لذا، برجاء إلقاء نظرة على ذلك.

كما سنتحدث عن هذا قليلاً، فقد أجرينا استبياناً للمتقدمين المحتملين في نصف الكرة الأرضية الجنوبي لمحاولة الوصول إلى فهم لبعض معوقات الدخول في عملية الطلب. وقد نفذت هذا AMGlobal. أرى أندرو ماك في القاعة هنا في مكان ما. وقد تم إصدار هذا التقرير الآن، وهو متاح لتنزيله وإلقاء نظرة عليه. وأوصى بالاطلاع عليه ببعض التفصيل. كما سننظر فيه بإيجاز شديد هنا في هذا التحديث. ولكنه يستحق القراءة بالكامل.

فيما يتعلق بالبحث كاستبيان لمقدم الطلب. فهذا لا يزال المجال في الوقت الراهن. وقد تضمن ذلك 512 مقدم طلب. وحتى الآن، لدينا 45 منهم لملء الاستبيان. لذا، فنحن نعمل بجد شديد لتوجيه مقدمي الطلبات بملء الاستبيان للحصول على نتائج صحيحة إحصائياً.

وهناك استبيان انتهاك نظام اسم النطاق الذي يتعلق بهذا المجال. كما أن هناك أيضًا استبيان تقوم به الجمعية الدولية للعلامات التجارية للحصول على فهم أفضل للتكاليف التي تحملها مالكو العلامات التجارية.

سأطرح بعض الملاحظات الأولية فحسب. فنحن في البداية المبكرة. ولذا، توجد الكثير من الموضوعات المتعلقة بالفترة الزمنية ونحن نقيم متى كان التفويض جاريًا. لذا، فلا يزال الأمر مبكرًا للغاية للتوصل إلى تأثير برنامج gTLD الجديد على المنافسة.

يوجد غياب للبيانات ذات الصلة. ومن الصعب للغاية لتجميع البيانات. فمن الصعب توجيه الأشخاص للاستجابة لطلبات البيانات وما إليه. وأعتقد أن جزء كبير من التوصيات سيكون في الواقع أن تلعب ICANN دورًا استراتيجيًا أكبر في الحصول على البيانات وإدارتها مع التقدم بحيث تكون البيانات متاحة بسهولة أكبر لفرق المراجعة في المستقبل وجهود عملية وضع السياسات. وقد واجهنا صعوبة في تحديد سوق واحد لتحليله للمنافسة. ولذا، عندما تقرؤون التقرير، فسترون أننا قمنا بعدد من التغييرات الأساسية المختلفة، بالنظر في بعض الأحيان في نطاقات gTLD الجديدة وفي بعض الأحيان في كافة نطاقات gTLD بما في ذلك نطاقات ccTLD في التحليل. كما أننا ننظر في تحليل مختلف للسوق ونقوم بحسابات مختلفة.

الشريحة التالية من فضلك.

أحد العوامل المهمة، هو أن هيكل قطاع العمل يبدو أنه يمكنه دعم السجلات الأصغر مما يمكن بخلاف ذلك. كما أن وجود مزودي الخدمات المباشرين أو من يسمون بمزودي خدمات السجل والتوفر الواسع لقناة توزيع في شكل أمناء السجل يعني أن حقيقة أن معظم السجلات لديها تسجيلات منخفضة نسبيًا حتى الآن قد لا تعني بالضرورة نهايتها، وأن قدرتها على البقاء مع ما نسميه الحد الأدنى من مستوى قابلية النمو أقل مما يمكن التفكير به بخلاف ذلك. لذا، فهذا مؤشر جيد لقطاع العمل.

الشريحة التالية.

عند النظر في أسواق gTLD الجديد، فقد نظرنا في عدد من الأمور. وبعض النتائج العامة المهمة هي، غذا نظرنا في كافة التسجيلات الجديدة منذ إطلاق البرنامج، فإن نصفها تقريباً في نطاقات gTLD الجديدة. أو، إن أدرجتم نطاقات ccTLD، حوالي ثلثها. لذا، مرة أخرى، حسب كيفية تحديد السوق، يتعلق الأمر بثلاث تسجيلات ccTLD، وثلث نطاقات gTLD القديمة وثلث نطاقات gTLD الجديدة. لذا، فهذه مشاركة جيدة للغاية من نطاقات gTLD الجديدة. ومع معدل النمو الكلي منذ 2013 المقدر بحوالي 23%، فإن نسبة 50% من المشاركة ترتب عليها حصة في السوق بحوالي 9% لنطاقات gTLD الجديدة.

لذا، سأترك تفسير هذه الإحصاءات لما ترونه. ولكن هناك تحول كلي بحوالي 9%.

ولذا، فنحن ننظر في الإحصاءات الاقتصادية التي تسمى التركيز، والتي تقول نوعاً ما، هل معظم التسجيلات تأتي من بضعة مشاركين؟ وهذه، كما تعرفون جميعاً، سوق مركزة للغاية. ولكن سوق gTLD الجديدة أقل تركيزاً بكثير. كما أنها تبدأ في التأثير على التركيز الكلي للسوق أيضاً. لذا، فهذا مرة أخرى نوع من المؤشرات الإيجابية.

وبهذا، أود الانتقال إلى جزء الثقة وسبل الحماية من المناقشة مع لورين. لذا، لا أعرف عدد الشرائح التي عليها تجاوزها ولكن --

شكراً لك. لذا، سنتخطى الجزء بأكمله. وإن أمكنك فقط متابعة التخطي، فسأقول لك متى تتوقف.

لورين كابين:

مرة أخرى. ليس هناك شيء في هذه الشريحة. مرة أخرى.

هذا حسن. هل يمكننا التمرير لأعلى ومعرفة ما إذا كان هناك أي نص في هذه الشرائح؟ حسناً. ليس هناك مشكلة، لأنك دائماً تحتاج لخطوة احتياطية.

لذا، إذا كان هناك محتوى في هذه الشريحة، فما أريد التركيز عليه هو جزء ثقة المستهلك وسبل الحماية من المراجعة. وهذا هو الفريق الفرعي المحدد الذي أتولى قيادته. وقد كان

أسلوبنا موضوعيًا وهدفًا. فمن حيث البيانات التي ننظر فيها، قام نيلسن باستبيانين للعملاء والمشاركين وطرح مجموعة من الأسئلة التي تتعلق بالفعل بالثقة الموضوعية للعمامة في نطاقات gTLD الجديدة مقارنة بالقديم. وهذا ما يشكل الجزء الموضوعي من المراجعة. فبوضوح، نحن ننظر في إمكانية الثقة في برنامج gTLD الجديد، خاصة مقارنة بنطاقات gTLD القديمة والنظر في الدرجة التي ساهمت بها سبل الحماية في الثقة في برنامج gTLD. لذا، لدينا في هذا الصدد أسئلة عامة. هل يضع برنامج gTLD الجديد ما يكفي من الآليات لتحسين الجدارة بالثقة وتفاذي المخاطر في DNS؟ كذلك هل كان لهذه الجهود أثر على التصور العام لنظام DNS؟

الشريحة التالية. وأتمنى أن يوجد نص في بعض الشرائح. أعتقد أننا عدنا للخلف.

الرئيس شنايدر: للعلم فحسب، كان لدينا نفس المشكلة في الجلسة السابقة. إنها ليس مشكلة إصدار قديم كما أعتقد. ولكنها مشكلة توافق. لأن الشريحة السابقة أيضًا لم تظهر فيها بعض العناصر. لذا، أتمنى أن يتمكن الفريق الفني في الخلفية من حل هذه المشكلة. شكرًا جزيلاً على جهودكم.

لورين كابين: جيد. هذا ليس خطأي. جيد. ليس خطأ أحد على الإطلاق. من حيث التنقل التفصيلي في هذه المشكلات، فعندما نفكر في سبل الحماية، نسأل أنفسنا بالطبع على الفريق الفرعي، هل لديه سبل الحماية -- وبالطبع تعرفون جميعًا أفضل من أي أحد أن العديد من سبل الحماية نشأت هنا، ليس هنا حرفيًا في حيدر أباد ولكن هنا في GAC وعلى وجه الحديد في بكين. ونحن نسأل أنفسنا هل يمكنكم إيقاف الأسئلة الفرعية فهي الشريحة الصحيحة. واحدة لأعلى. ها نحن ذا. هل تم تنفيذ سبل الحماية بطريقة تدعم التنفيذ الفعال؟ لذا، بالنظر في سبل الحماية، هل النص واضح؟ هل لدينا بيانات تظهر ما إذا كان يتم تنفيذها بصورة فعالة؟ والسؤال الآخر هو: ماذا كان تأثير سبل الحماية الجديدة حول انتهاك نظام اسم النطاق؟ وسنقوم هنا بتجميع البيانات التي تقارن مستويات الانتهاك في gTLD قبل توسعة برنامج gTLD وما بعدها. الآن، لن نتمكن من سحب

التأثير المسبب. ولن نتمكن من قول أن سبل الحماية ترتب عليها هذا التأثير، انتهاك أقل. وسيكون هذا السيناريو المثالي. لكننا سنتمكن على الأقل من تجميع بعض البيانات التي تتضمن بعض الارتباطات. فماذا كانت المنطقة المحددة لانتهاه DNS قبل توسعة برنامج gTLD الجديد، وقبل وجود سبل الحماية هذه؟ وماذا كانت مستويات الانتهاك بعد ذلك؟ لذا، يجب أن تكون البيانات مثيرة للغاية لفريق المراجعة، وسنخطركم بتوصياتنا. وفي النهاية، هل ترتب على آليات حماية الحقوق تفادي مخاطر محددة مرتبطة بتوسعة برنامج gTLD الجديد؟ وقد سمعنا هذا الصباح بعض الأعمال الأخرى ذات الصلة في آليات حماية الحقوق.

لذا، فماذا كانت الآليات السارية لمحاولة ودعم الثقة في برنامج gTLD الجديد؟

حسنًا، لدينا مجموعات سبل حماية مختلفة، سبل الحماية الفنية وتلك السارية على كافة نطاقات gTLD الجديدة. بعد ذلك، لدينا سبل الحماية المتاحة في الفئات الأكثر حساسية. وهذه هي الأمور التي تم تحديدها في بكين/ نصيحة بيان GAC الرسمي التي طرحت مخاوف حماية المستهلك، والحساسيات أو السلاسل في الأسواق المنتظمة أو المنتظمة للغاية أو الفئة الأكثر حساسية. وبالإضافة إلى سبل الحماية هذه، هناك أيضًا التزامات المصلحة العامة الاختيارية وهذه هي الآليات التي قررت السجلات وضعها في العقود بما يتجاوز ما عليهم القيام به، وما هو إلزامي. وبعدها، في النهاية، كما ذكرنا، آليات حماية الحقوق.

الشريحة التالية. سأنتقل عبر هذه بسرعة لأنني أريد التأكد من أن لدينا وقت للأسئلة. إلا أن هذه الشريحة تقدم تفاصيل حول سبل الحماية الفنية السارية، وبعضها لفحص المشاركين السيئين مثل فحص مشغلي السجلات، والعديد منها لضمان تكامل أو استخدام معلومات السجل. ومرة أخرى، الفئة الأخرى الكبيرة في الواقع، أكبر فئة، من سبل الحماية ركزت على جهود مكافحة الانتهاك.

الشريحة التالية من فضلك.

لذا، هذا موجز لسبل الحماية المنطبقة على جميع نطاقات gTLD الجديدة. ومرة أخرى، يجب أن تبدو مألوفة للغاية. أنا آسف. لا أسمع ما إذا كان أي شخص قدم تعليقًا. حسنًا.

الشريحة التالية من فضلك.

الشريحة التالية. حسنًا.

فيما يتعلق بالسؤال الأساسي لما إذا تم تنفيذ سبل الحماية بطريقة تدعم التنفيذ الفعال، فهذه نتائج عامة للغاية حول المخاوف بشأن نظام WHOIS. وقد كان لسبل الحماية نصوصًا محددة للغاية حول الأحكام التي توجب على أمناء السجل اتباعها فيما يتعلق بالتزامات نظام WHOIS والإطار الزمني. لذا، فإلى حد وجود نص محدد بالتزامات محددة، فهذا يدعم التنفيذ الفعال.

وما نراه من بيانات الامتثال في ICANN هو أن نظام WHOIS أحد أكبر الفئات في الشكاوى في قسم الامتثال في ICANN. وما نراه أيضًا هو أن الدقة لا تزال مشكلة. كما نعرف أن ICANN أدرجت دراسة لنظام تقارير الدقة، إلا أن هذه الدراسة تركز على البنية وقابلية العمل. فهل يتم عرض المعلومات بتنسيق مناسب؟ هل تتجح؟ لكن، ما لا يتم الحصول عليه هو ما إذا كانت هذه الجهة الصحيحة أو الشخص الدقيق المسؤول عن النطاق بالفعل. لذا، فلا تزال الدقة مشكلة من حيث أن ICANN لم تختار دقة الدراسة في هذا الوقت. كذلك، عند النظر في معلومات الامتثال في ICANN، لا يمكننا توضيح نسبة هذه الشكاوى التي تتعامل مع دقة الهوية مقارنة بقابلية التشغيل أو البنية. لذا، فهذا أمر نود الحصول على بيانات حوله ربما لإصدار توصية حول ما إذا كان يجب أن تستمر ICANN في المرحلة التالية من دراسة نظام تقارير الدقة، التي يمكن أن تكون التحقق من الهوية.

مرة أخرى، سأمر بسرعة بهذه الشرائح بسبب الوقت. ولكن، أحد سبل الحماية الأخرى التي لا تزال موضوع مناقشات المجتمع هي الفحوص الأمنية. وهذه أحد سبل الحماية للسجلات لإجراء الفحوص الأمنية للتأكد من -- لقياس مستويات الانتهاك. ولكن ليس هناك أي التزامات بخصوص ما يجب القيام به بعد تقديم هذه التقارير. فهذا لا يزال موضوع لمناقشات المجتمع.

الشكاوى. تطرح GAC نفسها مخاوف حول مستوى الوضوح في تنفيذ سبل الحماية فيما يتعلق بما يشكل خطوات معقولة للاستجابة للشكاوى.

الشريحة التالية.

الشريحة التالية من فضلك.

سبل الحماية المنطبقة على نطاقات gTLD الجديد التي يترتب عليها حساسيات محددة. وهذه فئة أصغر من سبل الحماية، وفيها لدينا سبل الحماية الموجهة أكثر بقليل والمركزة أكثر قليلاً على المخاطر المحددة المدرجة في سلاسل gTLD هذه. لذا، هناك التزام على سبيل المثال بالامتثال للقوانين السارية وتنفيذ التدابير الأمنية المعقولة والمناسبة لتجميع البيانات الحساسة ومعلومات الجدارة المالية.

الشريحة التالية من فضلك.

مرة أخرى، عند النظر وسؤال أنفسنا، هل تم دعم سبل الحماية بصورة تدعم التنفيذ الفعال، فمرة أخرى، هناك غياب إلى حد ما للوضوح في البيانات. ونعرف أن فريق الامتثال في ICANN يراقب بصورة استباقية للتأكد من وجود هذه الأحكام في العقود، إلا أن ما لا نعرفه هو ما إذا كانت هناك شكاوى تتعامل مع هذه المشكلات المحددة.

وما نود معرفته هو ما إذا كان هناك جهة محددة للشكاوى فيما يتعلق بالفشل في تنفيذ التدابير المناسبة لتأمين المعلومات المالية أو الصحية الحساسة. وسيكون هذا شيئاً مفيداً للغاية لوجود بيانات حوله.

وهنا، أنا أردد التعليق الأولي من جوناتان، من حيث أننا نود أن نكون موجّهين بالبيانات، ولكن في بعض الحالات، لا يكون لدينا المعلومات اللازمة. لذا، فالعديد من التوصيات قد تركز على، برجاء تفعيل التدابير لجمع هذه المعلومات بحيث عندما نقدم التوصيات، تعتمد على الحقائق مقارنة بالأراء.

الشريحة التالية.

وأخيراً، ننتقل إلى الجزء الأكثر حساسية: سبل الحماية المنطبقة على نطاقات gTLD الجديدة في القطاعات عالية التنظيم. وقد طرح هذا الموضوع كثيراً في نصيحة GAC، وتم ذكره بالتأكيد في دراسة فعالية نصيحة GAC.

كان هناك فرق كبير بين النصيحة المقدمة تلك المنفذة هنا. فقد أوصت GAC بتحقيق استباقي والتحقق من بيانات الاعتماد، بالأساس في بداية العملية. كذلك، التأكد من أن هناك برنامج مفعّل لفحص مقدمي الطلبات للتأكد من أن لديهم بيانات الاعتماد المناسبة قبل شراء النطاقات في هذه المناطق الحساسة، مثل البنوك والصيديات والجمعيات الخيرية. وقد تم تحديد هذا بوضوح في فئات محددة.

والشريحة التالية، من فضلك.

لكن من حيث التنفيذ، كان هناك أسلوب مختلف كثيرًا، وهو يتضمن أسلوب بعد الحقائق. فقد كان الأسلوب المعتمد في التنفيذ يتطلب إقرار مقدم الطلب أن لديه بيانات الاعتماد، وبعدها، إذا كانت هناك شكاوى، فالتحقق منها، وهو ما يعد جيدًا بصورة عامة، ومناسب إذا كان لديكم مقدم طلب ملتزم بالتصرف بصورة مناسبة. ولكن إذا كان لديكم مقدم طلب يريد المشاركة في سلوك سيء، فأنتم بالأساس تثقون بمقدم الطلب لتقديم إقرار موثوق. وقد تكون هذه الثقة في غير موضعها وقد لا تكون كذلك.

لذا، فهناك منطقة سيكون لدينا فيها ربما التوصيات ذات الصلة بتجميع المعلومات حول مستويات الانتهاء الممكنة في سلاسل النطاقات هذه، وربما كيفية التدقيق لمعرفة ما إذا كان الأفراد أو الجهات الذين ليس لديهم بيانات اعتماد يشترطون بالفعل هذه النطاقات ويجرون أنشطة فيها.

الشريحة التالية من فضلك.

بعد ذلك، لدينا التزامات المصلحة العامة الاختيارية. وبعض البيانات هنا مجرد بيانات رقمية. فلدينا 116 من نطاقات gTLD المنتظمة و71 من التزامات المصلحة العامة الاختيارية المدرجة.

وفي نطاقات gTLD عالية التنظيم، توجد نسبة أكبر قليلاً، 17 من 29. ولا تزال نجمع البيانات في هذا الصدد، والذي تحول إلى أمر معقد لتجميع المعلومات حوله.

الشريحة التالية من فضلك.

وبعدها، في النهاية، كما ذكرنا، آليات حماية الحقوق. وديفيد يركز في نهاية الجدول على هذا. فنحن نرى انخفاضاً في شكاوى UDRP منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة عند التعامل مع سنة 2012 كخط أساس، 13% انخفاض.

كذلك، عملية التعليق الموحد السريع، نظام التعليق الموحد السريع، هي عملية جديدة، لذا، فنحن بالطبع سنرى فقط زيادة، وكان هناك أكثر بقليل من 200 شكاوى خلال سنة 2014 و2015.

أما من حيث إجمالي الشكاوى، فلا يزال هناك انخفاض محدود، 7.5%.

إلا أن الأمر الآخر الذي يجب تذكره من حيث السياق هنا هو أن عدد هذه الشكاوى المقدمة ضمن هذه العمليات هو نوع من الجزء الظاهر بالفعل من الشيء، لأن مجموعة تكاليف الإنفاذ والجهود ذات الصلة في هذا الصدد، قد تكون خارج هذه العملية. على سبيل المثال، التسجيلات الدفاعية، ومراقبة النطاقات وخطابات الإنهاء والاستبعاد، وهذا النوع من الأمور. أما عن الفعالية القادمة، فنحن نجمع البيانات، سواء من حيث الدراسة المستقبلية أو دراسة التأثير، وهو ما نتمنى أن يكون قريباً، وأيضاً من المنظمة العالمية للملكية الفكرية.

الشريحة التالية من فضلك.

الشريحة التالية من فضلك.

الآن، أنا أدور قليلاً، وسأركز على المعلومات الموضوعية التي لدينا حول التصور العام لنطاقات gTLD الجديدة. وهذه هو الموضوع -- حسناً. أتحدث بإيجاز. فلدي علامة "حاول إيجاز الأمر".

وهذا هو الموضوع الذي لدينا معلومات فيه.

الشريحة التالية من فضلك.

بالأساس، ما نراه هو أننا عندما نقارن مستوى ثقة المستهلك في نطاقات gTLD الجديدة بالقديمة، فإن مستوى ثقة المستهلك في النطاقات الجديدة يعادل تقريباً نصف النطاقات القديمة.

وعندما نطرح السؤال حول هل يثق المستهلكون في نظام اسم النطاق ككل منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة، فما نراه أن الثقة لم تنخفض.

وفي النهاية، من حيث السلوك، وفيما يتعلق بما يقوم به المستهلكون بالفعل، فعندما نسأل العامة عن مدى راحتهم في تقديم البيانات الحساسة إلى نطاقات gTLD الجديدة مقابل القديمة، نجد أن نسبة راحة العامة هي النصف بخصوص تقديم البيانات الحساسة إلى نطاقات gTLD الجديدة.

فماذا يجعل النطاق يستحق الثقة؟ شيء ما يكون مألوفاً وله سمعة جيدة، وما نراه أيضاً هو القيود على من يمكنه شراء أسماء النطاقات، كل هذه تسهم في بناء الثقة.

لذا، فهذه هي الصورة العامة لموضعنا في الوقت الراهن.

شكراً لك. بالفعل، لقد استخدمنا تقريباً الثلاثين دقيقة، لذا، يرجى التقدم، ومنح بعض الدقائق لأعضاء GAC للتعليق وطرح الأسئلة. شكراً لك.

الرئيس شنايدر:

ولكننا يسعدنا تلقي هذا، لأننا ننتظر لبعض الوقت لنرى بعض المواد، وهذا يبدو مثيراً للغاية. لذا شكراً لكم إلى هذا الحد.

سأضيف ملحوظة واحدة حول عملية تقييم الطلب. وقد ذكر جوناثان هذا بصورة عامة، ولكن هناك بضعة جوانب تتعلق بالمصلحة العامة في GAC ولكننا لم نتطرق لكافة التفاصيل المتعلقة بها، ولم ننتهي من الجوانب بعد أو لم تكن لدينا معلومات واضحة ونهائية بشأنها، جزئياً لأننا ننتظر نتائج استبيان مقدمي الطلبات في شهر نوفمبر وهو ما تطرق إليه جوناثان بإيجاز، وسيكون لدينا بيانات أكثر حول هذا لاحقاً.

ميغان ريتشاردز:

كما ذكر جوناثان بالفعل استبيان أندرو ماك، والذي كان حول مقدمي الطلبات غير المتقدمين ولماذا ذلك، وهو الأمر المهم للغاية بالطبع. كما كانت هناك بعض المعلومات المهمة والمفيدة للغاية.

مع ذلك، توجد ثلاثة جوانب ذات مصلحة محددة إلى GAC، كما أعتقد، وأحدها يتعلق بطلبات المجتمع، والتي نعرفها جميعاً، وعملية التنافس على نفس السلسلة، وكيفية عمل ذلك، أما الثالثة فتتعلق بعملية التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية.

لذا، فهذه هي المواطن التي ننظر فيها بمزيد من التفصيل. ومرة أخرى، لأننا نظرنا عادة في سبل الحماية والثقة، وأيضاً المنافسة وخيار المستهلك، أولاً، فسيتم النظر في جوانب تقييم الطلب هذه بمزيد من التفصيل مع الوقت.

شكراً.

شكراً لك.

الرئيس شنايدر:

هل ثمة أية أسئلة أو تعليقات من الزملاء في GAC.

دعون أرى ما -- المجتمع الاقتصادي لدول غرب أفريقيا أو من أي دولة أنت؟

ممثل نيجيريا.

ممثل نيجيريا:

نيجيريا، من فضلك.

الرئيس شنايدر:

شكراً لكم على هذا العرض. بالنظر في الشريحة -- هل يمكن إعادة عرضها من فضلك؟

ممثل نيجيريا:

نعم. فيما يتعلق بالدراية العامة بنطاق gTLD الجديد، لاحظت أنها زادت من 46% إلى 52% من 2015 إلى 2016.

برجاء، هل يمكنني الحصول على مصدر هذا؟ أين نفذتم هذا الاستبيان؟ هل هو في كل مكان أم في منطقة محددة فحسب؟

المصدر هو استبيانات العملاء والمشاركين من نيلسن، وهي عبر الإنترنت. وإذا نظرت فقط في الموقع المصغر لـ ICANN CCT، فيمكنك العثور عليها أو حتى أبحث فقط في جوجل عن دراسات ثقة المستهلك من نيلسن في ICANN، وستجدها. توجد معلومات حسب المنطقة. لذا، فهذا رقم كلي. ولكن للإجابة على سؤالك، لقد تم إجراؤه حول العالم، وهناك معلومات محددة حسب المنطقة. وهي تختلف نوعاً ما.

لورين كابرين:

شكراً لك.

الرئيس شنايدر:

أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟

لدي ممثل اتحاد اتصالات الكاريبي CTU ثم ممثل المملكة المتحدة.

شكراً لك. أنا ممثل اتحاد اتصالات الكاريبي، نايجل كاسيميري.

ممثل اتحاد اتصالات الكاريبي:

هل تم تجميع إجابات محددة فيما يتعلق بالأشخاص غير المتقدمين؟ مثلاً، لماذا لا، وما إلى ذلك؟ وأين هذه المعلومات؟

نعم، كما ذكرت في البداية، لقد تعاملنا مع شركة اسمها AMGlobal. وأندرو ماك هنا في آخر القاعة أيضاً. ولكنهم قدموا تقريراً نظروا فيه إلى الزملاء المتقدمين للسلاسل

جوناثان زوك:

الجديدة وحاولوا فهم الخصائص وأنواع الجهات المطبقة على السلاسل الجديدة. بعد ذلك، ذهبت هذه الشركة وبحثت عن أنواع مماثلة من الجهات في دول أقل تقدمًا، في أفريقيا وفي أمريكا اللاتينية وآسيا وكذلك الشرق الأوسط.

لذا، فلدينا الآن قائمة بمقدمي الطلبات المحتملين الذين لم يتقدموا، أليس كذلك؟ لذا، فهذا علم صعب بصورة واضحة.

لذا، فقد ركزوا بالأساس على أمريكا اللاتينية وكذلك البعض خارج أمريكا اللاتينية وذهبوا وتحدثوا وأجروا مقابلات مع صانعي القرار داخل هذه المؤسسات لمحاولة تحديد سبب عدم تقدمهم للسلاسل الجديدة.

كذلك، كانت الإجابة الأولى، كما تعرفون، ما هو برنامج gTLD الجديد، أليس كذلك؟ ولكن وراء هذا، كان هناك أشخاص يدركون الأمر إلا أن لديهم معلومات غير مكتملة حوله. لذا، فليس لديهم فهم مناسب للتكاليف المرتبطة بذلك أو طبيعة العملية بالفعل.

عند النظر في استبيان مقدمي الطلبات، نرى أن نسبة كبيرة من الأشخاص المتقدمين استخدموا مساعدة خارجية للتنقل في عملية الطلب، ولم تكن هذه الموارد متوفرة على الفور للزملاء الذين كانوا في نصف الكرة الأرضية الجنوبي.

كما كانت هناك مخاوف حول أن يكون الإطار الزمني القصير ومقدار الوقت اللازم للتقدم من وجود فكرة إلى تنفيذ السلسلة والحصول على التمويل وما إليه، أطول في نصف الكرة الأرضية الجنوبي. لذا، فقد كان يجب أن يكون الإطار الزمني أوسع.

كما كان هناك إحساس أن هذا لم يكن نموذج واضح للأنشطة التجارية لسبب الحصول على سلسلة جديدة. وأعتقد أنني سأدفع بأنه كان من الصحيح في نصف الكرة الأرضية الشمالي أيضًا، وسنكون في وضع أفضل لإخطار مقدمي الطلبات المحتملين الآن حيث نرى أنواع الاستخدامات القائمة. لذا، تتحدث الكثير من التوصيات التي طرحها تقرير AMGlobal عن وجود توعية أفضل في نصف الكرة الأرضية الجنوبي، واستخدام المنظمات المهنية والأشكال الأخرى من التواصل التي لا تزال قيد الاستخدام الكثيف، ولكن أيضًا النظر في دراسات الحالة ونماذج الأعمال، حتى يكون لدى الأفراد فهم

أفضل ليس فقط لخطوات العملية وما هي التكاليف الفعلية للعملية ولكن أيضاً لسبب رغبتنا في ذلك وماذا كانت قيمة إنشاء سلسلة جديدة.

لذا، فهذا موجز قصير، وأنا لا أقوم بالحكم على الدراسة، ولكنها متوفرة للتنزيل وأوصى بإلقاء نظرة عليها.

شكراً لك.

الرئيس شنايدر:

من واقع احترامي للزملاء في ALAC الذين ينتظرونه بالفعل منذ بضعة دقائق، فلدي دقيقة واحدة لممثل المملكة المتحدة وأخرى لممثل مصر ودقيقة للموجز، وبعدها يجب أن ننهي هذا الموضوع الرائع.

شكراً لك.

حسناً. سأكون سريعاً. سؤالان. هل حددتم أي سبب لزيادة الدراية من 46 إلى 52، أي مزيد من نطاقات gTLD الجديدة تظهر عبر الإنترنت، لذا، كانت هناك دراية أكبر أو زيادة الإعلانات من المشغلين؟ إذن هذا هو السؤال الأول.

ممثل المملكة المتحدة:

والسؤال الثاني يعود إلى السلاسل الحساسة. لورين، لقد ذكرت في التنفيذ، أنهم غيروا التحقق من التحقق قبل التفويض إلى التحقق بعد التفويض. وأنا أتساءل فقط ما إذا كنت تعرفين سبب ذلك التغيير.

شكراً لك.

شكراً لك.

الرئيس شنايدر:

مصر.

لذا، بإيجاز شديد للمتابعة حول ما قاله زميلي من نيجيريا. هل ستكون التوصية في النهاية بالمجمل أم ربما يتم توزيعها أو تفصيلها حسب المنطقة؟

ممثل مصر:

وأنا ألاحظ زيادة عدد العملاء الذي يستعرضون وسائل التواصل الاجتماعي كسوق هوية مقابل أسماء النطاقات، ونحن نناضل في هذا، أعني، من الموضوع الذي أقف فيه. وقد كنت أتساءل عما إذا كان هذا شيئاً عالمياً أم أن هناك توزيع جغرافي محدد لهذا. شكراً لك.

شكراً لك. رد سريع من فريق المراجعة، وبعدها يجب أن نختم.

الرئيس شنايدر:

بالتأكيد. هناك العديد من المشكلات التي نواجهها هناك. وبالعودة للخلف، كان هناك استبيان نيلسن. وأوصي بالنظر في استبيان نيلسن بالكامل المتاح عبر الإنترنت لأنه يتضمن بيانات تفصيلية حسب المنطقة، ولذا، يمكننا الاطلاع على كثير من هذه المعلومات. كذلك، سنقوم بإدراج هذا في نتائج التقرير.

جوناثان زوك:

كانت هناك أيضاً بضعة أسئلة حول الهويات البديلة عبر الإنترنت، ومن الصحيح أن هناك زيادة استخدام الهويات البديلة عبر الإنترنت وكذلك وسائل التواصل الاجتماعي ونطاقات المستوى الثالث مثل Squarespace و WIX والأمور مثل هذا، وهناك بعض الأسئلة حول هذا في استبيان نيلسن أيضاً. لذا، فهذه مشكلة متواصلة، بالتأكيد.

وبعد ذلك، لا أعرف يا لورين، ما إذا أردت التعامل مع الأسئلة من ممثل المملكة المتحدة.

لورين كابين:

بالتأكيد، وبسرعة. الإجابة الموجزة على سؤالك الأول هي لماذا كانت هناك زيادة. كذلك، لم تكن هناك بيانات حول هذا. فقد كانت مجرد أسئلة مباشرة وقد رأينا أنه كانت هناك زيادة.

فيما يتعلق بسؤال التحقق من الصحة، يوجد هناك بالفعل مراسلات تفصيلية للغاية بالفعل جيئة وذهاباً بين مجلس الإدارة ولجنة GAC ومخاوف مطروحة حول مدى التحدي الذي قد يكون موجوداً لتنفيذ نصيحة GAC كما تمت صياغتها، وهذا هو ما توصل إليه مجلس الإدارة من حيث ما رأوا أنه مجدي.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لكم. لذا، فليفضل الزملاء من ALAC بالقدوم إلى الطاولة هنا لعدد المقاعد التي لدينا بينما أشكر الأعضاء من فريق المراجعة لهذه الجلسة المهمة للغاية والرائعة جداً.

متى سيتوفر تقرير هذا في مسودة أولى، أي شيء يمكننا النظر فيه والتعليق عليه؟

متحدث غير معروف:

نهاية السنة.

الرئيس شنايدر:

نهاية السنة. ولكن هذه مسودة.

جوناثان زوك:

ستطرح أول مسودة في نهاية السنة. وستكون بها بعض الفجوات لكن يمكنكم بالتأكيد البدء بالتعليق.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك.

تفضلوا رجاءً، أعضاء ALAC.

[نهاية النص المدون]