
海得拉巴 – GAC 公共安全工作组

2016 年 11 月 4 日（星期五）– 18:30 - 20:00（印度标准时间）

ICANN57 | 印度，海得拉巴

爱丽丝·穆尼瓦(ALICE MUNYUA): 大家好！晚上好。这里是 GAC 公共安全工作组。我叫爱丽丝·穆尼瓦，是工作组的联合主席。我希望大家依次做一下自我介绍，因为我知道我们当中的一些人员还不太熟悉，而且还有一些新 GAC 成员。下面从我们的联合主席开始，怎么样？

CATHRIN BAUER-BULST: 大家好，我叫 Cathrin Bauer-Bulst。我是欧盟委员会的代表，从今天开始，我将作为爱丽丝的联合主席。很荣幸来到这里。

BOBBY FLAIM: 大家好！我是来自 FBI 的 Bobby Flaim。

劳伦·卡宾 (Laureen Kapin): 我叫劳伦·卡宾，来自美国联邦贸易委员会。

法比恩·贝特米厄 (Fabien Betremieux): 大家好！我叫法比恩·贝特米厄，来自 GAC 支持团队。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

JOHN CARR: 我叫 John Carr，来自欧洲儿童网络安全非政府组织联盟，受管于意大利的拯救儿童 (Save the Children) 机构。

爱丽丝·穆尼瓦: 非常感谢！在座人员，包括联合主席在内，都是各个主题的主题负责人。我们将加快进度，因为我们没有多少时间，我被告知我们必须在 8:00 结束。

下面我将过一遍议程。首先回顾与总结今天的 GAC 全体会议，在本次会议上我们讨论了注册目录服务，然后讨论有关 DNS 滥用缓和措施的意见和建议。接着讨论高度关注主题会议，此次会议计划在后天召开，然后 John Carr 将主持讨论敏感字符串和儿童保护问题。我们将简明扼要地讨论运营原则和工作点，相关问题将在后续工作中加以解决，而不会在文档中重新开展讨论。接着跟进能力培养活动和外展工作，然后是 ICANN 的督察专员向我们作自我介绍。然后介绍我们参与各个 PDP 工作组所做的各项更新。新通用顶级域后续流程。PPSAI 的劳伦·卡宾主持。消费者信任和消费者选择审核、欧盟委员会和美国以及美国的规范 11。

一些常规性的问题。[音频不清晰] 我和 Cathrin 将讨论这个议题以及任何其他工作。

我们大致可以采用这个议程。大家对会议议程有什么意见或建议吗？

好的。如果没有，我们可以直接开始第一个议题。

回顾与总结 GAC 全体会议的讨论内容。

我们呈交了有关下一代目录服务 WHOIS 及滥用问题缓解的最新情况汇报。我们要在公报上针对 GAC 建议提供相应文本的区域只有一处。

我们收到的一些建议指出，我们需要根据新的章程要求重新对公报语言进行措辞，以便体现当前的最新要求，我们将重新组织这些语言，并在发送给 GAC 之前，将此内容共享给大家，供大家审批。除了此次会议的相关内容之外，大家还有什么补充吗？Greg? Bobby，有补充吗？

BOBBY FLAIM:

没有补充。我认为我们向 GAC 介绍得非常清楚，因此希望此内容会被纳入公报中，从而我们可以继续讨论附录部分。所以我们对此很期待。

爱丽丝·穆尼瓦:

Greg 要发言吗？那么，好的。

我们将拟定公报的草案措辞，并在发送给 GAC 之前，将此内容发送到电子邮件清单，供大家审批。

下面是高度关注主题会议。Cathrin 的工作非常出色，当然法比恩的引导也功不可没。这项工作真的非常出色，而且工作量

非常大，组织起来非常困难，所以我们非常期待看到工作的成果。下面请联合主席 Cathrin 对此进行简单介绍。

Cathrin，请讲。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢爱丽丝。

好的，说到高度关注主题，其实就是 ICANN 一直在探寻的一种新形式，我们将在第一次会议中讨论这个议题。从某种意义上说，我们正在为这些高度关注主题可能的运作方式设定相应的场景。与 GAC 取得一致意见后，在法比恩的帮助下，公共安全工作组在 8 月份申请了两个高度关注主题，而法比恩在向工作组提供支持方面做出了尤其杰出的贡献。我要说的是这两个主题都被接受了，这是一项巨大的成功，因为这些高度关注主题会议拥有大量相关提案。而据我了解，只有六个提案被保留下来。PSWG 代表 GAC 提出的两个主题能被保留下来，这无疑是一个重要消息。以上就是相关背景信息。

对于我们提议召开高度关注主题会议的两个主题，首先是 DNS 滥用的缓和措施，第二是当前正在进行的不同 WHOIS 工作方向的最新进展。

我想快速介绍一下这两个主题。

对于 DNS 滥用高度关注主题，我们将用 1 小时 15 分钟，时间相当紧张。在考虑如何以最佳方式探讨这个主题时，我们想到

了 GAC 的总体目标和 PSWG 的目标，特别是 GAC 过去在如何更好地应对 DNS 滥用方面提出的建议。

因此我们希望通过本次会议基本确定哪些措施可能会缓和 DNS 滥用。我们针对所有不同社群，重点选择他们能够对 DNS 滥用及缓和措施发挥自身作用的最佳做法。例如，注册管理机构、注册服务机构和其他参与者，包括 ICANN 自己的合同合规部。

因此我们希望所有相关方主要提供一些能够在缓和 DNS 滥用方面收到最佳效果的措施。同时也可作为社群其他部分的范例。然后在此基础上，就能够缓和 DNS 滥用的可行方式开展讨论。

现在介绍第二个主题，我们在如何以最佳方式探讨 WHOIS 最新进展主题方面也进行过长期的认真思考。再次重申，我们这次会议只有一个半小时的时间，并需要大家对整个社群的需求做出回复。我想大家今天在 GAC 讨论中了解到了许多情况，如当前正在进行的工作阶段数量，以及各个工作阶段的工作负载。同时也认识到了整个 ICANN 环境中政策部分的重要程度，特别是对 GAC 和公共安全工作组的重要程度。

因此我们不仅仅只是依次罗列正在进行的所有八个不同计划的最新进展，我们还通过特定的角度来考查正在进行的不同政策实践，决定重点讨论几个计划，而最终我们还将讨论范围缩小到五个。

我们将从问责制角度来讨论这些计划，问责制是 GAC 和公共安全工作组长久以来一直在从事的工作，同时提升 WHOIS 的准确性和可靠性，从而当有人在网络上从事犯罪或恐怖活动时，能够找到对这些活动负责的人员。

这将做为我们观察不同流程的一个视角。我们请负责开展各个计划的不同人员简要提供了他们各自负责的 WHOIS 计划的最新进展情况，尤其还包括可能会对 GAC 具有重大意义的 RDS PDP。因此讨论将围绕为 WHOIS 设定一个新的总体框架展开，但我还没想好新框架的名称。

对于 PPSAI 的实施，我们仍在尝试纳入提供的 GAC 建议，但我们还没有收到董事会的答复。

对于这两个流程和一些其他流程，我们基本上希望通过这种方式简单介绍一下最新信息，然后在此基础上开展讨论。我们希望通过这种方式依次介绍这五个项目，从而让我们能够大致明确不同流程间的一些共同点，同时也能够让 GAC 以及社群的其他部分有机会思考这些政策流程中的一些重要方面，我们甚至还希望在将来的某个时刻提供一些通用的横向建议或意见。

我们希望这两次 HIT 会议能够恢复为常规形式，我们正在测试两个不同理念。一种理念是侧重于共同展示最佳做法。另一种理念是侧重于围绕某个特定主题提供更多实际最新发展动态，这还可以帮助我们思考 HIT 会议的实用性：A，让人们了解

GAC 的立场；B，使整个社群有机向出席本次会议的所有不同利益相关方介绍最新发展动态，并就此开展讨论。

我们非常期待这两次会议。这两次会议将在星期六午餐时间后和下午早些时候召开。

我想这两会议分别于 1:15 和 3:15 在 3 号厅召开。我们非常欢迎大家出席并积极参与会议。

大家对此最新进展有什么问题吗？如果没有，我将让爱丽丝继续主持。非常感谢！

爱丽丝·穆尼瓦：

非常感谢，Cathrin。我们继续下一个议题，敏感字符串和儿童保护。主持人是来自儿童网络安全联盟的 John Carr。John Carr，请发言。

JOHN CARR：

非常感谢！好的，欧洲儿童网络安全非政府组织联盟由来自欧盟 23 个不同欧洲国家/地区的儿童组织组成。包括我的祖国英国，至少现在还属于欧盟。但我们也有一些成员来自土耳其、亚美尼亚等国家/地区。尽管这个联盟的主要工作焦点是欧盟，但却不仅仅局限于欧盟。

去年查塔姆宫研究所的互联网治理全球委员会发表了一篇研究论文，我就是这篇论文的联合撰稿人。另外两位作者是伦敦政

治经济学院的 Sonia Livingstone 教授和 UNICIF 的 Jasmina Byrne。此项调查被称为“三分之一”。之所以称为“三分之一”，是因为在我们所展示的文档中，我们收集的证据证明，全球有三分之一的互联网用户不满 18 岁。也就是法律上讲的儿童。除了每个普通人所享受的所有人权，作为儿童的三分之一人员还享有一些额外的权利，这些权利是成年人所不能享受的。因此我认为，应该根据互联网要面对或涉及的不同利益选区，将他们放在一个十分独特的位置。顺便说一句，在我们展示报告中，我还提到了一点，在发展中国家的某些地区，18 岁以下的互联网用户所占的比例从三分之一攀升到二分之一以上。这再次强调了未成年人在互联网使用中所占的巨大比重。而作为儿童组织或儿童组织网络，我必须要说，我们很难确定在 ICANN 的不同流程中或过去多年来一直从事的不同工作中，是否以任何有意义的方式体现了这一实际情况。

因此在爱丽丝的建议下，我撰写了一篇文章，我不清楚是否已经或者将要发送给大家。[音频不清晰] 儿童组织向 ICANN 提出，我们认为有一些具体项目大家应该更加积极主动地采纳。

例如域名。网络观察基金会 (Internet Watch Foundation) 是英国的热线投诉机构，也是全球第二大热线投诉机构，该基金会对儿童虐待图像或儿童色情内容在互联网上的出处进行了分析。在 2009 年，IWF 发现在互联网上举报的所有儿童色情内容中，有 41% 来自一个 TLD。我们再看一下 2015 年，来自该 TLD 的比例已上升到 42%。还是在上一年，全球范围内警察发

现并举报给热线投诉机构的所有儿童色情内容中，仅五个顶级域名就占了 91%。因此我们认为，我们需要完成的一项艰巨任务是解决滥用域名系统传播儿童色情内容的问题，这种滥用在全球的每个辖区都是违法的。而在解决这个问题的过程中，ICANN 应当起到主导作用。

在进一步讨论有关网站地址和域名的这一特定问题之前，我要向欧洲委员会为此做的卓越工作表示高度赞扬。我不知道在座各位有多少人听到了欧洲委员会秘书长 Thorbjorn Jagland 在今年年初所做讲演，他在讲演中特别呼吁负责管理域名系统或制定相关政策的所有利益相关方，采取各种措施移除任何专门指向或宣传儿童虐待图像或儿童色情内容（许多辖区的叫法）的地址，另外还要设定一些制度，以确保无法再注册宣扬儿童色情内容的新域名。

依据兰萨罗特公约 (Lanzarote Convention) 的第 8.2 条，文中明确陈述了以任何形式提供或宣传儿童色情的行为都有悖于此项公约，而我们仍然发现了一些明目张胆地宣传儿童色情内容的域名。在英国，我们从我们自己的 ccTLD Nominet 开始着手开展此项工作，他们不仅仔细筛查了已注册域名的所有现有数据库，而且还设定了一项新制度，从而可以每天检查新注册，以确保没有新的儿童色情域名渗透到系统中。Nominet.UK 域每天处理超过 10,000 个新注册。他们证实了一点，这并不是是一项微不足道工作，而且是完全可以实现的。您需要的是开展此

项工作的意愿，因此我们认为 ICANN 应专门指定一位领导者，并且应该在域名方面加强规则的实施。

我知道我们的时间非常紧张，因此我不再进一步探讨域名问题，另外建议大家看一下欧洲委员会在这一领域所做的其他工作。

除此之外，我们要看一下再次受到关注的问题：创建专门针对儿童或可能吸引儿童的新顶级域。在我们看来，根据新 gTLD 申请轮次提出的 .KIDS 域名流程根本没有起到良好的作用。在北京公报中，针对新 gTLD 应该在儿童保护问题上开展哪些工作制定的条款或发表的声明非常受欢迎，只是晚了一些。但这些内容需要进行详细的说明。我知道，在每个国家/地区中，如果任何组织与儿童或儿童数据密切接触的话，就会遇到有关以下内容的一系列儿童保护和保障问题：谁可以拥有、谁可以使用该空间、谁可以收集数据、如何管理该数据，等等。北京公报中并没有提到此类问题，甚至也没有提及有关此类问题的任何细节。

我们草拟了一篇文章，如果将来要注册专门针对儿童或可能吸引大量儿童或青少年的任何新 gTLD，可以在此基础上制定更加详细的规范。

我将不再讲述此问题的任何细节。这篇文章就在这，大家可以随意观看。

我们提出的另一个问题是应如何促使儿童组织参与 ICANN 的流程。我想这在一定程度上是资金问题。但请记住一点，目前与我合作的许多组织都分布在地中海和中东地区。他们针对迫切需要帮助的儿童从事一些非常棘手的工作。在欧洲，与我合作的许多组织正在致力于帮助那些受到性虐待，因而需要恢复的儿童。让这些组织从此类活动中分出部分资金，前来海得拉巴这样的地方，参与我们的讨论，是非常困难的事情。但如果这些组织没有出席，没有听到这些意见或建议，此类问题往往会一直持续下去。无论人们再怎样善良，也要面对儿童保护问题，大部分人员会来到 ICANN 或者前往 IGF 或其他机构，是因为他们有自己的具体议程需要出席并发言。

我之所以来到这里，是因为我们得到了欧盟的资金，他们会为酒店和机票等等提供资助。但很遗憾，这种情况不会再继续下去。这与我是英国人无关。我认为没有关系。但这是一个实际问题。你可能希望通过他们的代表组织让他们听到大家对儿童问题的呼声，但资金有限，很难支撑他们参与 PDP 和在世界各地飞行。我知道并非只有他们遇到了这方面的问题，但儿童组织却唯一代表了儿童的利益。所以我认为也需要受到关注。

最后我要说的是，许多年来我们一直在宣扬 WHOIS。但我知道，有些问题单靠我们是没法解决的，因此我不想在这个问题上占用时间。同时我希望这篇文章会受到大家的关注。爱丽丝，或许你可以告诉我一些情况，毕竟我对这些还非常陌生。或许你已经发现，我在某些要点上的语言非常不规范。请告诉

我接下来需要做哪些工作来完善这篇文章，从而可以递交给 ICANN 的高层。

我很愿意回答大家的任何提问。

爱丽丝·穆尼瓦： 非常感谢，John！大家有问题吗？

JOHN CARR： 文章中有一个附录，其中专门介绍了一些详细条件，我认为应该将这些条件纳入任何注册管理机构协议，任何注册人都要遵循。这段内容非常详细。介绍的内容包括犯罪记录、针对可以拥有此类域的公司成员的核查，以及诸如此类的内容。

爱丽丝·穆尼瓦： 有请 Greg。

GREG MOUNIER： 首先声明，我是欧洲刑警组织 (EUROPOL) 代表 Greg Mounie。我想谢谢 John 撰写的重要文章和所做的出色演示。我非常喜欢阅读这篇文章。我只想代表几乎每天都在处理此类问题的同事对你说，你讲到的问题对调查人员而言，具有非凡的意义，你所从事的工作非常重要。我也非常喜欢第 5 个目标，这个目标对我们也非常重要。我们要提高 WHOIS 的准确度。这真的非常重要。明天我们将列举一个非常简短的案例，净化网络上

的一些提供儿童虐待资料的网站，而我们无法删除这些内容。因此需要 ICANN 处理这些问题，这一点非常重要。非常感谢 John 的关注。

爱丽丝·穆尼瓦： 有请澳大利亚代表发言。

澳大利亚代表： 谢谢！感谢大家对这个重要问题所做的工作。正如大家已经注意到的，GAC 之前已经在此领域提出了建议。我想这对我们了解当前一轮 gTLD 中的问题范围会非常有帮助。我们讨论了 .COM。我很想知道注册管理机构协议中规范 11 的当前要求有哪些不足之处，而且正在开展审核工作。我们是否有关于该项审核的信息？还有竞争和消费者选择审核，或之类的审核。谢谢大家！

JOHN CARR： 恐怕我没法回答这个问题。但我会去检查一下，如果你可以给我你的名片，我会尽早答复。

未知身份的发言者： 我想直接对关于竞争和消费者选择、消费者信任审核的问题发表我的看法，儿童保护不是此项审核重点解决的具体问题。这实际上是一个较为常规的审核，主要处理消费者信任及一些一

般问题，而且仅仅是消费者信任方面的问题。当然也会涉及到整个竞争和消费者选择方面。

正在考虑的是域名滥用方面的一般问题，而且我们即将开始着手此方面的研究，我将在本次演示的以后部分详细介绍。但具体来讲，儿童保护并不是 CCT 审核团队重点解决的具体问题。

JOHN CARR:

抱歉，我想在这个问题上发表一点意见。如果创建了 .KIDS。而这个问题尚未解决，如果 ICANN 开始一个可收集儿童数据、管理儿童数据，以及执行此类操作的流程，最终会导致一群恋童癖者一起创建以 .KIDS 结尾的新域，并直接面向儿童提供这样的域，这是非常可怕的事情。但到目前为止，我在任何文档中都没有看到有关必须防止此类事情发生的内容。新 TLD 启用时，也就是 gTLD 流程开始时颁发的手册中有一项规定：不得有犯罪记录。仅此而已。手册中没有任何内容专门解决、纳入或预测创建特定空间时可能引发的大量问题，而问题的关键是诸如 .KIDS 之类的空间，也就是你知道或应该知道的极有可能会吸引大量儿童访问的空间。在我们的任何国家/地区，如果未对相关人员（即所有者及工作者）进行非常严格的检查，幼儿园是根本无法创立的。但是目前并未对与 .KIDS 域有关的内容进行任何预测。这个问题仍未得到解决。即使我们驳回 .KIDS，将来可能还会出现更多类似的 gTLD。我不太确定，

可能会有 .CHILDREN 或 .BABYTOYS。我的意思是存在无数的可能性。这不仅仅是 .KIDS 的处理问题，也是将来如何进行处理的问题。

CATHERIN BAUER-BULST: 这里我想简单说一下。我同样无法全面回答你的问题，但可以说的是，在明天的 DNS 滥用相关会议上，我们的一个注册管理机构将为大家展示一些最佳实践，告诉大家如何对新域名注册进行基本分析，了解是否可能存在滥用内容，当然，这些最佳实践也可用于防止 John 刚才所说的这些类型的网站进行注册。

爱丽丝·穆尼瓦: 有请 CTU 代表和英国代表发言。

CTU 代表: 非常感谢。我是这一特殊工作组的一般参会者。在哪里可以看到这份文件？

爱丽丝·穆尼瓦: 噢，这份文件位于公共安全工作组电子邮件清单中，但我们可以共享。当然，我们也欢迎你加入关于此工作空间的电子邮件清单。谢谢。下面有请英国代表 Nick 发言。

英国代表:

我是来自英国的 Nick Shorey。John，非常感谢你参加本次会议，也感谢你所做的精彩演讲。我有一些问题。首先，关于 IWF 与 Nominet 合作处理的这个问题，我想你们还没有计算提供相应服务的成本吧？我的想法是，当我们深入流程时，相关成本不可避免是需要考虑的一大因素。所以，我很想知道你对成本有什么看法。

此外，Cathrin 刚才说过，明天会举行一场会议，探讨怎样对字符串展开实际分析，在一定程度上判断该字符串是否有可能存在儿童色情等不良内容。

在今年早些时候举行的欧洲互联网治理对话中，我提出过这个想法，就是在授权之前对字符串进行相应分析。但大家给我的回复是，不行，这项工作太难了。所以我想知道，站在注册管理机构的立场，你们有没有兴趣就此展开双边讨论。

最后一个问题是：你们认为这些规定能够延伸到通用顶级域的什么范围？我知道，在 2013 年公报中，我们提到了 .KID、.KIDS、kinder、game、games、[音频不清晰]。但是，这类 .COM 也会被提供给儿童。儿童也可以访问 .COCACOLA。所以我想知道你对此问题的看法。谢谢。

JOHN CARR:

是的，有很多网站是对儿童具有直接吸引力的。我的看法是，作为一个机构，ICANN 有责任启动一个行动方案，创建特定的域或者区域，完全专注儿童内容，或者说，完全面向儿童。你

们必须接受，或者说应该接受这样的事实，就是你们有责任采取一切合理的步骤，从而应对此行动方案可能产生的任何可预测问题。

大家知道，迪士尼是一个非常著名的网站，吸引着大量儿童访问。我们也知道为了防止滥用，迪士尼需要遵循一定的流程。

ICANN 应该在同样的领域创建一系列参数，但我们没有。我的看法是……新域名在以儿童为导向的内容方面应该有非常具体而明确的定义。这是我目前的主张。

关于成本问题，Nominet 将承担一切开支。事实上，Nominet 将自行开展所有相关工作。他们一开始将与 IWF 合作，由 IWF 提供关键词列表。

可以明确的是，对于所有新注册的域名，必须经过人工审核再决定是否关闭或删除。因为完全自动的系统可能导致错误产生，但人工方式不会犯这样的错误。所以我们会采用人工审核的方式。我还不知道具体成本，但我会尝试着确定成本。我相信 Nominet 很愿意为我们提供大概的数字。

关于双边会议的问题，我的理解是，事实上，有一两个注册管理机构已经完成了类似工作。为了避免我在这里说错了，在此我不点名。我还没有直接与他们交流过，但间接与他们接触过。

所以，并不只是狂热的儿童保护者会想到和开展这项工作。很多正直人士已经着手处理这项工作了。但我认为作为一个机构，ICANN 应该更加积极地参与相应活动，因为互联网用户中有相当数量的儿童。据我所知，ICANN 没有人员配备能力，或者说没有人力资源和精力处理与儿童相关的任何工作。但我认为这对于一个机构来说是非常错误和糟糕的，因为每三个互联网用户中，就有一个是儿童。

BOBBY FLAIM:

John，关于目标 1，你们的说法是“确保拥有恰当、详细的书面规定”。你们是打算形成书面材料，详细说明所有内容，还是……

JOHN CARR:

是的。你们需要告诉我应该做什么，我会按你们的方式去做。在这里我还是新手。

BOBBY FLAIM:

我不知道。考虑到未来的情况，我觉得形成书面文件是比较好的做法。即使你们想要使用 .UK，Nominet 的做法也是一个很好的经典示例。这至少能帮助你们撰写一半的规定。

爱丽丝·穆尼瓦： 下面有请美国代表发言，然后结束提问，因为我们已经超时了。

美国代表： 谢谢。不好意思，我会尽量简明扼要地发言。我还没有机会完整阅读这份文件。我并没有掌握全部的详细信息。所以大家可以有保留地看待我的观点。

我只是想提出一个重要的问题，就是我们应该非常谨慎，避免让 ICANN 参与内容管制相关工作。我确定这并不是大家的意图。关于 WHOIS 准确性的某些建议看上去非常合乎情理，但我也想指出需要大家注意的问题。此外，我想知道我们有没有针对与注册管理机构的合作开展过对话，在直接履行合同义务之前，大家是否希望并愿意开展一些自愿性的工作。

最后，关于我提到的第一点，也就是 ICANN 务必不要参与内容管制工作的问题，至少就我以往的经验来看，这是一个很棘手的主题，因为每个国家/地区在处理儿童上网保护方面都有不同的做法。据我所知，我们还没有处理这个问题的统一标准。以上是我的一些感想。希望在将来的工作中，这些内容能够得到进一步充实。谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦： 非常感谢！我们会一起分享大家的提议。因此，这些都是非常好的建议。我们建议，让 John Carr 可以继续带领我们开

展这项工作，看看这项工作怎样通过 GAC 系统取得进展。谢谢你们。

因为我们已经超时了，下面我将简单谈谈关于 PSWG 运营原则的内容。大家知道，尽管 PSWG 还没有对讨论成果达成共识，但 GAC 主席和副主席都要求我们提供相关文件。现在的主要问题是，我们甚至还没有针对是否需要这份文件达成共识，因为我们对这份文件的来源还存在一些困惑。

需要说明的是，之所以制定原则，是因为我们认为 PSWG 是非常独特的工作组，此工作组的主题问题专家并非 GAC 成员。所以这样的原则有助于这些主题问题专家真正理解 GAC 流程的运行方式和 ICANN 流程的运行方式。我还是要提醒大家，PSWG 是一个 GAC 工作组，而不是独立的工作组。以上是我们制定原则的目标。

我觉得我们一直在专注于讨论这份文件的优点和缺点，希望我们在 GAC 会议上无需再次讨论这一内容。

在我看来，需要考虑的第一件事情在于，是否需要继续就这份文件展开讨论，比如文件的相关性以及是否需要这份文件。

大家会注意到，我们将此作为简报文件提交给 GAC 时，在文件中提供了免责声明，说明 PSWG 还没有对此文件达成共识。我们希望能够开展进一步讨论，因为我们对某些问题还存在不同的观点。我们现在没有时间讨论这些问题了，但首先，也是

最重要的，我想听听大家的看法，大家觉得 PSWG 是否需要这份文件？这是一个问题。

大家的反馈意见非常重要，只有知道你们的想法，Catherin 和我才能确定在接下来安排的会议中怎样答复 GAC。

大家对此存在其他意见或问题吗？我们需要这份文件吗？大家认为这份文件重要吗？

CATHERIN BAUER-BULST: 对于这份文件，我的看法是……我对于正在开展的各种流程还是非常混乱。我注意到 GAC 也在研究自己的运营原则，希望确定在此新环境下开展工作的方式。而 PSWG 扮演着双重角色，因为它也是 GAC 的臂膀，应该支持 GAC 的工作。这样做也意味着它需要与社群的其他成员进行互动。

所以，作为此工作组的成员，更重要的是，作为整体 GAC 的一部分，我们需要考虑开展这类工作的条件、我们内部怎样对相关内容达成一致、怎样明确我们将采取的立场及相关流程，以及怎样在一定程度上尝试达成共识。

PSWG 工作的某些方面与整体 GAC 的工作无法完全保持一致。所以 GAC 运营原则无法充分回答 PSWG 环境中出现的所有问题，而明确此类问题对我们来说非常重要。因此，我相信有必要进一步探索这份文件，以便能够获得 GAC 的签字认可，确定主题问题专家怎样参与和社群相关的其他流程。谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦:

谢谢你, Catherin。大家还有其他意见吗?

那么, 我在此认定大家都同意这份文件的重要性, 并认为需要继续开展讨论。我们会向 GAC 提供这份文件, 并明确说明还没有对此达成共识。之后, Catherin 和我会告诉大家……好的, 有请英国代表发言。

英国代表:

我是来自英国的 Nick Shorey。这份文档的确很重要, 我想知道的是, 既然我们还没有达成共识, 那么是应该现在就将文件提交给 GAC, 还是在 PSWG 内部继续开展讨论?

爱丽丝·穆尼瓦:

谢谢你的问题! 我的建议是, 因为 GAC 领导层非常希望看到这份文件, 所以我们现在向他们提交文件, 让他们了解相关信息并开展讨论。我会向 GAC 说明, 我们还需要考虑文件中的某些内容, PSWG 认为这是一份重要文件, 并计划在目前到 3 月份的下一场会议之间完成讨论并形成最终文件。我们也可以放弃这段时间, 参加其他一些 GAC 会议。

如果大家都同意, Catherin 和我将在会议中这样汇报。可以吗? 谢谢。

好的。那么我们看看下一个议题，也就是关于能力培养的问题。我们在上一次的马拉喀什会议和本次的海得拉巴会议期间快速完成了一些工作。我参加了非洲地区网络犯罪负责人会议，并展示了公共安全工作组的工作。很多人对此表达了浓厚的兴趣。

为此，该工作组的主席肯尼亚代表将于 24 日和 25 日在内罗毕主持一场会议，探讨非洲网络犯罪负责人的能力培养问题。我们也将会议上展示公共安全工作组的工作。

在此期间，我们也提出了一个建议，就是看看有没有可能在 2017 年 1 月 27 日举行公共安全工作组闭会期间会议。我们会将此提议发送到电子邮件清单，供大家进行进一步讨论。

肯尼亚代表也出席了本次会议，也许你可以就此问题讲几句。

肯尼亚代表：

爱丽丝，我在这里谨代表肯尼亚政府，表示我们非常高兴能举办这场会议，也希望大家都能参加会议。这是一年中非常美好的时候，天气不错，温度适宜。我想大家会喜欢的。肯尼亚目前处于和平状态，也非常安全。我们期待到时候能够看到所有人，也非常高兴能够举办这样的会议以及更多活动。非洲社群十分关注在这一全新领域的能力建设。正如 John 所说，在发展中国家/地区，每两名互联网用户中，就有一名是儿童。所以，希望整个非洲地区能够全面培养这种能力。所以，我们非常高兴能够参加会议。非常感谢你，爱丽丝。

爱丽丝·穆尼瓦:

谢谢肯尼亚代表!

那么, 对于在 1 月 27 日举行公共安全工作组闭会期间会议的提议, 大家有没有什么问题? 当然, 我们欢迎所有人参加会议。ICANN 政府合作组织和全球利益相关方合作组织也打算为非洲政府举行一场会议, 包括 GAC 成员和非 GAC 成员, 这是能力培养和外展活动的一部分。该会议主要是为了介绍 ICANN 和 GAC, 以及 ICANN 所处理的工作, 希望能够与更多非洲成员进行交流互动。

所以, 公共安全工作组成员对所有相关会议持欢迎态度, 包括在此会议之前的两场非洲 GAC 会议, 两天之后的非洲网络犯罪负责人能力培养会议, 以及可能在 1 月 27 日举行的公共安全工作组闭会期间会议。我们会将相关日期发送给大家, 以便取得一致意见。还有问题吗?

好的。没有问题, 那么我们进入下一个议题。请大家欢迎 ICANN 监察官 Herb Wayne 先生。谢谢。你有五分钟的发言时间。

HERB WAYNE:

大家晚上好。大家好。非常感谢大家邀请我向工作组进行简单的自我介绍。很荣幸能够参加本次会议, 认识一些 GAC 成员, 也非常感激能够有这样的机会。

下面简单说说我自己吧。我在今年初夏被任命为 ICANN 监察官。但到目前为止，我已经作为助理在 ICANN 办公室工作了十多年。所以，我有着丰富的 ICANN 相关知识。我并不是新手，我一直在接触实际工作，也非常适应这样的环境。

关于我自己，我有 35 年的执法经验，我会将这些经验融入到在加拿大的工作中。我对于公共安全领域所经历的挑战和困难有着非常清晰的理解，包括政策制定、信息发放、信息传递以及使此类信息在不同的商业和政府环境中得到考虑等方面。

所以，我很了解公共安全领域的实际动态，并且已经在这样的环境中生活了 35 年多。

此外，关于我的背景，我也是一名教授，是皇家路大学司法研究专业的助理教师。所以我对此领域也积累了一定的经验。

我工作的主要目标之一是在社群中开展外展活动，正因如此，我非常感谢 GAC 向我敞开大门，让我能够在本周向各个职能部门进行自我介绍。

在处理任何组织环境中的冲突时，关系是非常重要的因素，所以能够认识大家并与大家展开交流，对我来说是很有必要的。同时，我也诚挚邀请大家随时来我的办公室找我，我的办公室就在走道的扶梯旁。大家在经过时可以进去跟我打个招呼。我们可以探讨你们所面临的问题，也可以谈谈公共安全问题或者你们感兴趣的任何问题。

在接下来的几个月里，我要关注和探索的其中一个问题是怎样保持政策制定方面的公平。我感觉在 ICANN 的几大选区中，有一些小组的观点是大家没有充分认识和考虑的。他们的看法经常被忽略。某些领域的这种不平衡性让我觉得部分小组很难传递他们的信息。监察官这一职位在几百年前就存在了，他们最初的根本价值就是传递人民的声音。而我的潜在作用是，促进大家对所有应该得到考虑、但是被忽略的问题展开讨论。

请切换一下幻灯片。我准备了几张幻灯片。尽管我不会逐一说明这些幻灯片，但有一个问题是我想指出的，就是社群的声音。幻灯片左侧列出了我可以开展的一些工作：比如在必要时开展宣传。但也有其他一些方面的内容。比如，我们可能存在一些不恰当的行为。ICANN 制定了《预期行为标准》，这是我一直在积极推行的。我觉得 GAC 及其各大分支、臂膀、工作组，不管你们怎么去称呼，这些都是我们社群的一部分。而我的作用是让大家作为一个整体融入环境。

这项工作已经在开展了。此外，我也可以作为冲突管理资源。如果大家认为自己在某些情况下面临着一些问题或者一定的冲突，并认为我可以提供相应的帮助，请随时和我联系，向我寻求建议，让我作为潜在协调人进行干预，或者提供某些备用争议解决机制。

以上就是关于我的一些信息。因为我的工作地点是加拿大，所以处于北美相对简单的时区。大家在全天大部分时间内都可以

联系到我。虽然我在家办公，但我的手机一直在身边，当然，我老婆对此很不满意。如果有人需要和我交流，一般情况下，我在几个小时内就能联系到他。

大家也可以在 Twitter 和 Facebook 上关注我，这是我刚刚整理的两个新平台，我想看看能不能将此作为一种工具，借此与社群以及其他有兴趣关注我的人进行互动。

再次感谢大家为我提供自我介绍的时间。下面回到工作话题。如果大家存在任何问题，欢迎随时来找我。我属于那种很喜欢聊天的类型。尽管我现在有些感冒，我的行李箱还在渥太华和印度之间的某个地方，里面装满了枫糖饼干……

[笑声]

等我的行李送达后，我的办公桌上一般都会摆上一盒美味的饼干，大家可以尝尝。欢迎大家随时来找我。非常感谢你，主席女士。祝大家度过一个美好的夜晚。

爱丽丝·穆尼瓦：

有请 Catherin 发言。

CATHERIN BAUER-BULST: 非常感谢你，Herb。我们坚定地相信，饼干是促进谈话开展的强大动力。

[笑声]

所以我一定会去找你的。

下面，我们看看关于正在进行的某些政策流程的最新进展，以及 PSWG 成员代表 GAC 所开展的其他一些活动。为了让大家在一天工作结束时依然保持头脑敏捷，我们将颠倒汇报最新进展的顺序。首先有请 Bobby Flaim 向大家介绍规范 11 安全框架的最新情况，这项工作已经开展了一段时间了。

BOBBY FLAIM:

噢，谢谢你，Cathrin。

ICANN 已经举行了多次会议，针对规范 11，也就是安全框架展开过讨论。可以帮大家回忆一下，规范 11 安全框架是注册管理机构的一份自愿性文件，说明了他们应对安全威胁的方式。

不知道大家记不记得，根据 2013 年的 GAC 公报，注册管理机构有责任应对、分析和研究安全威胁，规范 11 安全框架就是这条规定的衍生物。

注册管理机构和 PSWG 已经共同努力了一年多，尝试着形成一份文件，详细说明注册管理机构怎样应对安全威胁。我们经历了几个版本。第一个版本是 PSWG 提出的，注册管理机构否决了此版本，并制定了自己的文件。在经历了过去六七个月的反反复复之后，我们目前形成了版本 2。

我们面临着一些棘手的问题。关于这份文件，我们存在的一个较大问题在于，注册管理机构应对某些安全威胁的方法缺乏专一性，注册管理机构提供的理由是，注册管理机构的模式和大小各不相同，所以一个规格无法适应所有情况。

我们今天刚刚收到了注册管理机构的新文件，就是版本 2。作为 PSWG，我们将再次审阅该版本，并确定应该针对新版本进行哪些修改、采用什么方法。

目前，我们 PSWG 必须重新讨论，看看希望对版本 2 提供哪些意见以及可能产生的结果。因为据推测，对于 PSWG 来说，一旦注册管理机构形成了一份文件，这份文件就必须得到 GAC 的审阅，而 GAC 审阅的标准是，这份文件是否符合 Jon Bing 公报中有关审核及响应安全威胁的内容的初衷。

这是一个复杂的问题。我们一直在潜心钻研。既有 PIC，也有规范 11、规范 11 3A、3B 和 3C，所以会造成一定的困扰。但我们的底线是目前根据 ICANN 董事会的反馈意见所确定的方法，就是应该存在一个框架。我们需要做的是确定框架的形式、内容以及我们前进的方式。以上就是我们的最新进展。

如果大家有任何问题，欢迎提出。

好的。有请 Andreea 发言。

加拿大代表： 非常感谢你，Bobby。我只是在想，你们有没有意识到日程表已经修改过。根据他们网站上目前发布的信息，最终报告将于今年年末形成，但我们好像无法完成这项任务。

谢谢。

BOBBY FLAIM： 这个问题非常好，我希望我可以提供一个明确的回答，但根据我们的讨论情况，我还没办法给出答案。

我知道注册管理机构非常迫切地想完成报告，我们也一样，但根据目前的讨论情况以及 PSWG 的某些意见，这项工作所花费的时间将超过预期。但我们还没有具体的日程表或截止日期，还没有明确的答案。

有请 Nick 发言。

身份未知的发言者： 好的。我觉得我们现在的进度比互联网上的时间框架晚了六七月。

CATHERIN BAUER-BULST： 好的。如果大家没有其他问题，那么非常感谢 Bobby 提供的最新进展。

下面我们看看消费者信任和消费者选择审核团队的最新情况。尽管相关流程是近期启动的，但我们的时间非常紧迫。所以非

常感谢 Laureen Kapin 和 Megan Richards 一直在代表 GAC 参与此流程，感谢你们对此付出的时间和精力，我知道你们在本次 ICANN 会议中已经参加了两天的会议，也在闭会期间处理了大量工作。

下面有请 Laureen 为大家介绍他们的最新情况。

谢谢 Laureen。

LAUREEN KAPIN:

谢谢 Cathrin。首先想说的是，如果大家想要全面了解相关情况，在本周日的 1:30，CCT 审核小组将向 GAC 提供正式的最新进展介绍。我所提供的最新进展概况主要关注自己最熟悉的问题，也就是消费者信任和保护措施问题。这是我所领导的子团队所负责的问题，他们也是竞争、消费者信任和选择审核小组的一部分。

下面简单说说我们的日程安排，因为我知道大家十分关注时间问题。我们希望能够在今年年末向社群提供预备报告，并获取相关反馈。我们的目标是在明年 7 月份形成最终报告。

之所以定在 7 月份，而不是其他更早的时间，其中一个原因是我们将着手研究 DNS 滥用问题，据我所知，这是很多保护措施所关注的主题。很多关于保护措施 GAC 公报意见都与 DNS 滥用和公共安全问题有关。我们计划启动一项研究，看看在发布新通用顶级域之前，在扩展通用顶级域系统之前，域名

系统中存在的滥用数量，以及在引入新通用顶级域之后系统中的滥用级别。

我们希望至少能够获取一些信息，对滥用级别进行比较，这至少能够让我们了解某些相互关系，有助于我们形成审核小组报告。

下面为大家提供两分钟版本的情况介绍。我们一直在努力工作，我们的竞争和消费者选择工作人员一直在努力工作，思考新通用顶级域项目能不能促进市场规模的扩大，能不能刺激竞争、扩充消费者的选择。我不会深入介绍相关内容，因为我不是专家，也不想提供错误的信息。

但站在消费者信任的角度，我们一直在关注新通用顶级域项目是否充分促进了机制的形成，能不能提高消费者对域名系统的信任度，能不能降低扩展过程中的风险。我们所获取的数据是否有效，这更像是一个客观元素。此外，我们的努力是否会推进公众对于 DNS 的认可度？我们是幸运的，至少关于后者，尼尔森 (Nielsen) 公司开展了一些调查，特别询问了关于新通用顶级域与传统通用顶级域信任度的公众认可问题。根据所掌握的一些初步数据，目前的新通用顶级域数量是传统通用顶级域数量的一半。也有数据显示，人们对 DNS 系统的信任度并没有因为新通用顶级域的扩展而降低。从主观角度来看，这是我们到目前为止掌握的数据情况。

我们一直在关注能够降低风险的保护措施和方法，随着新通用顶级域项目的扩展，我们的确也制定了不少保护措施。很多保护措施已经得到实施。有些保护措施的实施方式与 GAC 公报意见不太一致。我们一直在努力审视这些保护措施的有效性。我们也关注着自愿性公益承诺；注册管理机构自愿制定的规定已经超出了合同要求和权利保护机制的要求。

以上是我们所关注的几个问题的大致情况。此外，我也想为大家提供这样一个信息，就是审核团队采用的是数据驱动型方法，以便切实研究我们目前所掌握的信息，并根据这些信息和数据作为建议的来源。从很多方面来说，我们还处于初始阶段。新通用顶级域名项目还非常年轻。所以相关信息也非常年轻。我们的很多建议都将关注怎样在未来获取足够的数据，让以后的审核小组建议能够使用这些数据作为基础。

大家可以自由提问了。也再次提醒大家，我们将在本周日提供更加完整的最新情况介绍。

CATHERIN BAUER-BULST: 非常感谢你，Laureen。如果大家没有问题，那么我们进入……噢，不好意思。有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表： 我可以向 Bobby 先生询问一些问题吗？根据你之前的演讲，PSWG 将关注一些名称不太友好的网站，例如 .kids [音频不清晰] 等听上去不太合理的网站。

但是从法律角度来看，如果使用这类名称的网站的目的并不是展示某些不良或非法内容，你们能不能明确表示不允许此类网站存在？谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢你提出的问题。我可以回头谈谈这个问题。我觉得这可能是个误解，因为 John Carr 的建议并不是说，像 .kids 这样的一般通用顶级域本身是不被允许的。他的建议是，如果某个通用顶级域预计可能存在所托管的内容，而某些网站可能托管在此类通用顶级域之下，例如现有的 .BANK，那么我们就需要针对这些网站制定具体的保护措施。

如果涉及到寻址网站名称，那么这些网站就不允许托管在此类通用顶级域或任何通用顶级域之下。我们所说的名称是指“pictures-of-babies-being-raped.”（儿童强暴照片）加上通用顶级域这样的名称。这类名称才是 John Carr 所指的不合法的网站名称。希望以上说明能够解答你的疑问。

好的。考虑到时间关系，下面我想简单谈谈隐私和代理服务认证政策制定的问题。在这里强调一下，我们已经进入实施阶段，所以不会再进一步研究政策制定问题。提醒大家注意，GAC 已经采用了关于此隐私和代理流程的意见。大家可能还记

得，在赫尔辛基，我们特别谈到了执法机构响应的具体要求，以及是否应该允许商业用户利用隐私和代理服务的问题。

ICANN 董事会目前还没有对 GAC 意见提供回复。所以这个问题还没有解决。谈到政策制定的实施阶段，我们还处于实施的早期阶段。ICANN 员工已经提供了政策实施的总体时间表，根据目前的预计，他们将于 2019 年完成整体实施工作，因为尽管看上去很遥远，框架还是可能存在一定的复杂性。时间表还没有考虑 GAC 在赫尔辛基提出的意见，因为我刚才说过，董事会还没有对 GAC 意见提供反馈，也没有向 ICANN 员工提供指示，告诉他们应该怎样回复，以及怎样将 GAC 意见纳入实施流程。

Nick 也在这里。

Nick，你有需要补充的内容吗？

好的。那么我将下面的时间交给爱丽丝，由她带领大家完成最新进展议题下的最后一个内容，也就是参与新通用顶级域后续轮次的流程。

爱丽丝·穆尼瓦：

谢谢你，Catherin。

我们通过 GAC 领导瑞士代表 Jorge 发送了一则信息，谈到了 GAC 参与新通用顶级域后续轮次的流程问题。我们的预期是，公共安全工作组将参加明天 11 点举行的集体讨论会。集体讨

论会以 GNSO PDP 工作组在不同阶段所提出的几个问题为基础。我们将在会议上强调这些问题。

因为我们到目前为止还没有收到 PSWG 的任何意见，所以想邀请大家参加集体讨论会，并提供自己的意见。还有一点需要大家注意，就是我们没有太多时间可用于讨论这些非常重要的问题。

我们应该继续谈谈后勤问题，了解讨论这些重要的问题还需要多少时间。也许我们可以在集体讨论会之前举行一场 Adobe Connect 会议，但我们没有时间了。

所以我们希望将此作为后勤问题进行讨论，这也是下一个议题的内容，就是听听大家的意见，看看有没有必要在每个月召开这样的闭会期间工作会议。

我将下面的时间交给法比恩，他将带领大家对此提议展开讨论。

法比恩·贝特米厄：

谢谢爱丽丝。我是法比恩·贝特米厄，是 ICANN GAC 支持人员。

是的，我们希望在两场 ICANN 会议之间召开常规电话会议，对 PSWG 所开展的各种活动进行实质性讨论，了解相关进展情况。

另外，我还想谈谈 ICANN58 的准备工作安排。这是为了让大家有个基本概念，了解为了让 GAC 考虑某些重要内容，PSWG 需要完成哪些工作。

大家可以看到，我们需要在 1 月 27 日之前，将所有需要 GAC 考虑的文件提交给 GAC 秘书长。所以时间已经不多了。但是为了推进和更新你们讨论过的各个主题，我们还需要时间讨论实质性内容，并将这些实质性内容形成文件，供 GAC 考虑。以上让大家了解了在这些活动中所需要开展的工作。

我们的计划是以两周为基础举行电话会议，也就是每两周举行一次，然后取消所有不必要的会议。同时想看看大家对此提议的支持程度。这就是需要 PSWG 考虑的提议。

爱丽丝·穆尼瓦：

是的，我们想听听大家对这个提议的看法，每两周举行一次会议，从而尽可能充分有效地提供意见，因为 GAC 需要一定的时间来考虑提案以提供许可。有很多工作需要开展。是的，我们的工作很繁琐，还需要遵循 PDP。

好的，有请法比恩发言。

法比恩·贝特米厄：

我又看了看幻灯片，突然意识到我们将在 12 月份开始举行议程设定电话会议。所以，在此之前，你们需要明确了解需要 GAC 关注的内容类型，以及需要与 GAC 召开的会议。希望大

家能够提前组织起来，并推动各种活动取得进展，这是非常重要的。

爱丽丝·穆尼瓦：

时间非常紧迫。此外请大家注意，PSWG 成员需要与各机构一起制定自己的国家级别的流程，之后才能针对主题负责人所制定的各种文件发表意见。这也是我们需要考虑的内容。所以我认为双周会议非常重要。这样可以吗？我没有看到异议，那么我们都同意举行双周会议。非常感谢！

下面看看 PSWG 工作计划的审核问题。

法比恩·贝特米厄：

考虑到时间关系，我们希望将此议题移到第一次双周电话会议中讨论。

爱丽丝·穆尼瓦：

还有一个 AOB 是大家都关注的。我看到各个 RIR 的代表，包括 RIPE、AfriNIC 和 APNIC，都在考虑让 ASO 作为观察员加入公共安全工作组的可能性。希望大家能够考虑一下。我不知道你们现在能不能简单地表示同意，或者认为这是需要重新考虑并在会议中进行讨论的。

英国代表举手示意了。是 Nick 吗？

那么，公共安全工作组首先需要考虑，然后才能将此提交给 GAC 获得认可。我想听听大家的意见，你们认为有没有必要展开讨论并认真考虑？下面有请英国代表 Nick 发言。

英国代表： 他们可以不以观察员的身份参加吗？我们的会议是开放的。

爱丽丝·穆尼瓦： 但他们的要求是作为观察员、加入我们的电子邮件清单，并参加我们的会议。

有请杰玛 (Gema) 发言。

杰玛·坎皮略斯： 爱丽丝，谢谢你给我这个发言机会。尽管我不是此工作组的成员，但是非 GAC 成员或者非 GAC 观察员能够作为 PSWG 的观察员吗？谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦： 问得好。我想这或许也是 ASO 希望考虑的问题，他们是否需要通过 GAC 提交请求，或者……好的，Nick、Izumi 和 Alan 想要发言。Izumi，你想说点什么吗？

奥谷泉 (IZUMI OKUTANI): 感谢大家的建议, 感谢大家分享自己的想法。不好意思, 我没有立场回答“同意”或者“不同意”, 但我很愿意将这个问题转达给 RIR 同事, 并将他们的意见反馈给大家。

爱丽丝·穆尼瓦: 好的。下面有请艾伦 (Alan) 发言。

艾伦·巴雷特: 谢谢爱丽丝。我是来自 AfriNIC 的艾伦·巴雷特。ASO 还没有正式提交任何类似的请求, 但我们的确非正式性地提出过这个问题。在 ASO 考虑是否应该提交请求时, 如果你们能够提供相关指南, 告诉我们是否会考虑这样的请求, 或者说是否欢迎这样的请求, 对我们的帮助会很大。谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦: 西班牙的同事杰玛说过, 因为公共安全工作组属于 GAC 工作组, 所以我们将请求提交给 GAC。我觉得最好的方式是直接向 GAC 提交拟议请求。我不知道。PSWG 的同事能不能说明一下?

有请 Catherin。

CATHERIN BAUER-BULST: 这个问题很有意思, 当然, GAC 仍然在思考怎样发挥 PSWG 的最大作用, 但我觉得有一点是十分明确的, 就是我们是 GAC

的延伸，或者说是 GAC 的臂膀。因此，我觉得作为成员，我们应该采用同样的规则。我们拥有一些专家成员，他们可能是某个国家/地区的代表，也可能是某个 GAC 组织的代表。所以，与其在工作组级别设置先例，我觉得更有意义的方式是与 GAC 进行讨论，然后形成官方观察员身份。如果 GAC 针对 ASO 形成这样的决定，那么公共安全工作组也必然遵循这样的决定。谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦：

谢谢你，Catherin。

因为 ASO 是非正式提出请求的，所以也许你们可以讨论一下这个问题。如果他们向 GAC 提出提议或建议，希望成为观察员，那么这是需要 GAC 考虑的问题，我们也可以采用相应流程。好的。谢谢。

有请 Nick 发言。

英国代表：

我是来自英国的 Nick。大家需要注意一些问题。是的，我觉得这是正确的流程。但如果你们批准了一个组织的请求，就必须批准其他组织的请求。我们在内部讨论过立场问题，大家对于内部电子邮件清单的问题还没有形成一致意见，主要因为在电子邮件清单中，我们是以文本方式开展工作的。如果你们同

意让一个社群成员加入，就必须同意其他社群成员加入，而这个社群成员可能是 GNSO，这是我们不希望看到的结果。

爱丽丝·穆尼瓦：

我想提醒大家注意，GAC 一直非常欢迎来自其他选区的联络人。我们在这一方面存在着先例。我们拥有 ALAC 联络人。我们拥有 GNSO 联络人。这并不是什么新鲜事。所以我觉得，我们需要做的是了解这种方式所带来的互利程度。大家可能记得，在马拉喀什，我们与 NRO/ASO 举行了一场会议，这种合作方式让 PSWG GAC 和 NRO 都获益匪浅。

只是想提醒大家，这并不是什么新鲜事。GAC 拥有来自其他社群的联络人，也包括 GNSO 和 ALAC 社群。这并不是新鲜事。

有请杰玛发言。

杰玛·坎皮略斯：

抱歉，我又一次要求发言。你说得对，但联络人无权访问电子邮件清单或者任何 GAC 工作组电子邮件清单。他们必须通过 GAC 秘书处传递信息。

这不是第一次了，我们曾经向提 GAC 领导团队提出过这个问题。我们讨论过让外部人员加入电子邮件清单的可能性。但现在，我们又进行了更深层次的讨论。我们并不是很明确这种方式的优点较多还是缺点较多，也不清楚可能引发的问题，因为

我们在电子邮件清单中探讨的内容会完全暴露在外部人员眼前，而他们可能并不感兴趣。

所以，我们最好是为 ASO 和其他组织提供联络人身份，并与他们展开互动，不需要向他们提供访问电子邮件清单的权限。

我说过，领导团队讨论过这个问题，但还没有形成决策，因为这需要得到整个 GAC 的认可。但我们还没有形成讨论文件，这是未来进行继续讨论的基础。

爱丽丝·穆尼瓦：

谢谢你，杰玛。

需要澄清一点，我并没有说 ASO 请求访问 GAC 的电子邮件清单。我觉得他们会遵循一般流程，也就是通过秘书处传递信息，然后将信息提交给 GAC 领导团队。

就像你说的那样，关于电子邮件清单的问题是需要讨论的。那么，我们现在需要考虑的是，GAC 是否希望将 ASO 作为联络人。也许等到 ASO 对这个问题有了自己的审议和讨论结果后，再由 GAC 予以考虑。

大家对此还有其他意见吗？或者还有关于其他主题的意见吗？我们已经超时了，有些人还需要赶班车。

好的。

没有其他需要讨论的内容了。那么非常感谢大家抽时间参加本次会议。我们将在明天 11 点关于后续新通用顶级域轮次的会议中以及 HIT 会议中见到大家。

大家晚安。

谢谢。

[听力文稿结束]