
ХАЙДАРАБАД – Заседание GAC с ccNSO
Воскресенье, 6 ноября 2016 г. - с 12:00 до 12:30 IST
ICANN57 | Хайдарабад, Индия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Спасибо. Для тех, кто меня не знает, меня зовут Томас. Я в настоящее время являюсь председателем GAC. Двумя заместителями председателя являются Гема из Испании и Ванавит из Таиланда. У нас здесь еще есть заместители председателя.

Пожалуйста, представьтесь, потому что не все в GAC -- в частности, новенькие -- могут не знать, и затем мы сразу начнем.

Спасибо.

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Быстро. Спасибо. Мне бы хотелось кратко представить вам последние данные относительно --

Извините. Барт Босуинкл. Я пытался -- Персонал поддержки.

ANNEBETH LANGE [АННЕБЕТ ЛАНГ]: Аннебет Ланг, ccNSO, .NO.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

KATRINA SATAKI [КАТРИНА САТАКИ]: Катрина Сатаки, .LV, председатель ccNSO.

GIOVANNI SEPPIA [ДЖИОВАННИ СЕППИЯ]: Джиованни Сеппия, ccNSO, .EU.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Наше время сегодня очень ограничено. У нас всего 30 минут, из которых десять уже прошли, но мы можем, если вы не возражаете, остаться немного на обеденный перерыв, иначе у нас не будет большого диалога.

До -- Извините. В нашей повестке три вопроса. И чтобы у нас осталось немного времени для обсуждения, я призываю вас -- делать презентации в течение одной, двух или трех минут максимум. Если вам потребуется пропускать слайды, делайте это, мы хотим, чтобы у нас осталось немного времени на обсуждение -- я полагаю, в частности, относительно вопроса -- например, рабочей группы EPSRP -- так чтобы у нас осталось несколько минут на обмен мнениями.

Спасибо большое.

Я знаю, что это сложно для нас. Поэтому, пожалуйста, Барт.

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Спасибо. Для -- Вы не могли бы перейти к следующему слайду? Я уже сделал введение.

Я не вижу его.

Следующий слайд, пожалуйста.

Следующий слайд.

Пару моментов -- спасибо. Так подойдет. Вы можете почитать его на досуге. Что важно, механизм проверки. Уже есть некоторые соображения относительно механизма проверки. Одним из них является RFC 5091, другим концепция толкования и третьим устав ICANN. Основываясь на этих договорах, существуют некоторые вопросы.

Следующий слайд, пожалуйста.

Относительно механизмов проверки. Первый ряд вопросов касается охвата такого механизма проверки. Второй – касается позиций и обоснований.

Следующий слайд, пожалуйста.

Вы не могли бы -- Да.

Таким образом -- и это, возможно, очень важно для членов GAC, кто будет входить в комиссию по проверке, механизму проверки, и в чем будет заключаться обоснования, правила и структура такого механизма проверки?

Это первая часть предстоящего PDP -- ccNSO PDP по механизму проверки.

Следующий слайд, пожалуйста.

Следующей -- второй частью является вывод ccTLD из эксплуатации.

Следующий слайд.

Если мы посмотрим назад, в 2011 был опубликован отчет рабочей группы по делегированию/ределегированию, и в нем было указано, что в настоящий момент не существует политики относительно вывода из эксплуатации, но в то же время количество таких случаев ограничено.

Следующий слайд.

Существуют случаи, которые -- которые мы использовали в ccNSO.

Следующий слайд, пожалуйста.

До настоящего момента вопросами, которые были установлены на высоком уровне, и все это очень ориентировочно, являются: последовательность терминологии, что является причиной вывода из эксплуатации, кто запускает вывод из эксплуатации и условия, которые применяются в отношении делегирования последующего ccTLD. Лучшим примером является .AN. Он

был выведен из эксплуатации и заменен .CV -- извините, это смесь датского и английского. .CW для Кюрасао.

Следующий слайд, пожалуйста. PDP. Следующий слайд.

Одним из обсуждений в Хельсинки было, каким образом ccNSO будет структурировать PDP? Скорее всего это будет одним PDP с двумя рабочими группами, одна рабочая группа будет разрабатывать рекомендации относительно вывода из эксплуатации, а другая работать над механизмами проверки.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это ситуации сегодня утром. Менеджер по проблеме, это я, попросит совет на заседании создать проектную группу для уставов рабочих групп. Они будут включены в отчет о неразрешенных проблемах, и он, скорее всего, будет открытым.

Причиной для этого является улучшить и определить содержание вопросов, которые я сейчас озвучил, и они будут включены в уставы рабочей группы и снова указаны в отчете о неразрешенных проблемах, потому что тогда -- во-первых, мы начнем с людей, которые должны будут решать эти вопросы, и они будут задействованы в процесс с самого начала. И, во-вторых, само сообщество будет направлять вопросы и указывать, в каком направлении мы будем двигаться.

Это все. И инициация. Это произойдет до Копенгагена.

Это моя презентация.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Барт.

У меня вопрос для уточнения. Таким образом, существует один PDP с двумя рабочими группами. Одна по механизмам вывода, вывода ccTLD из эксплуатации, другая относительно проверки.

В чем конкретно суть проверки? Только этот конкретный вопрос? Или это шире --

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Нет. Это шире. Извините; я был слишком краток в этот раз. Это механизмы проверки, таким образом, решения относительно делегирования, отзыва, передачи и вывода из эксплуатации ccTLD. Именно поэтому они под одним PDP, потому что ничего еще не установлено для вывода. Поэтому это потребуется завершить одновременно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Спасибо. Вы великолепно выступили.

Таким образом, здесь два элемента. Одним является разработка политики, которая еще только в начале, и другим

проверка всех политик относительно делегирования, ределегирования и вывода ccTLD из эксплуатации.

Поэтому спасибо большое.

Хотим ли мы заслушать все три вопроса и затем вопросы, или хотим ли мы предоставить возможность задать вопросы сейчас?

Хорошо. Вопросы сейчас. И комментарии.

Будьте краткими, но, безусловно, мы будем рады вас выслушать.

Европейский Союз. Спасибо.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ: Да, спасибо.

Мне хотелось бы поднять один момент, конкретно не связанный с проверками. Следует ли мне поднять его сейчас или позже? Позже?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Если это относительно EPS -- и т.д.? Да, это будет позже. Спасибо.

Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ:

Спасибо. Томас де Хаан, Нидерланды.

Один вопрос. Вывод из эксплуатации это то, что (неразборчиво) Нидерланды были вовлечены в это во время -- вывода из эксплуатации .AN и трех других, вероятно, но один остался активным.

Мой вопрос такой, предположим, реальные проблемы, с которыми новый ccTLD сейчас сталкивается. Например, имеют отношение к универсальному принятию. Является ли это также частью? Потому что, я бы сказал, что это наиболее насущный вопрос, что касается вывода из эксплуатации и новые ccTLD.

Спасибо.

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Спасибо, Томас, за вопрос. Мне кажется, что универсальное -- Вопрос -- чтобы ответить на ваш вопрос очень кратко, нет, это не имеет к этому никакого отношения.

Говоря об этом, вопрос универсального принятия не ограничен. Это новый ccTLD. Это случается -- это случилось с Южным Суданом, это случается с IDN ccTLD, и это случается с новыми gTLD. Они все сталкиваются с подобными вопросами и в зависимости от того, является ли это IDN или ASCII, существует -- ряд вопросов.

Я бы сказал, что самый легкий с ccTLD. Но они все сталкиваются с универсальным принятием. Это не включено. Это отдельный вопрос, он более операционный и это не -- и я бы даже сказал, что это не в полномочиях ICANN, но...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Я думаю, что мы можем заслушать еще один комментарий или вопрос по этой теме. Если есть.

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Может быть еще один аспект?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Да.

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Если у вас к этому вопросу есть больший интерес, потому что сейчас я сделал очень краткую презентацию, этот же вопрос будет рассматриваться сегодня утром с ccNSO. Я надеюсь, что сегодня днем мы проведем более обширное обсуждение, в частности относительно этих вопросов. Если у вас есть интерес, мы будем рады вашему участию в обсуждении, и мы проинформируем вас, если и когда это будет проходить или через персонал.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Да. И, безусловно, вопрос вывода ccTLD из эксплуатации применим к тем странам, где, например, были какие-либо изменения в названиях или структуре, и менее применимым для других. Но тем не менее, это важно, потому что существуют фундаментальные принципы, которые следует разрабатывать и применять, потому что вы никогда не знаете, что произойдет в вашей стране, и вы, возможно, окажетесь в такой ситуации, о которой вы не предполагали и так далее.

Поэтому, мне кажется, что даже те, кто не думает, что это их непосредственно касается, да -- это не так -- это важно для всех нас.

И, безусловно, процесс проверки --

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: -- важен для всех. И еще один аспект -- поговорите со своими регистратурами национальных доменов и другими, кто знает. И, безусловно, все люди, сидящие здесь за столом, готовы это рассмотреть.

Если по данной теме нет больше вопросов, мне бы хотелось перейти ко второй теме в повестке, которой является -- да, это тема «Неопределенное будущее CCWG-UCTN».

KATRINA SATAKI [КАТРИНА САТАКИ]: Таким образом, это использование названий стран и территорий.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Да, я знаю, что это означает. Это просто --

KATRINA SATAKI [КАТРИНА САТАКИ]: Пожалуйста, Аннебет является нашим сопредседателем в этой Сквозной рабочей группе сообщества.

ANNEBETH LANGE [АННЕБЕТ ЛАНГ]: Здравствуйте. С вами снова Аннебет Ланг. Я также попытаюсь быть краткой.

У нас есть Сквозная рабочая группа сообщества, которая пытается определить, что делать с названиями стран и территорий, которые происходят из ISO 3166, первый уровень, новые gTLD или новые TLD, в зависимости от того, что это будет.

Мы работали с 2013 года. Мы пришли к промежуточному выводу относительно того, что делать с двухбуквенными кодами. Двухбуквенные комбинации за рамками ISO, которые не делегированы и не в схеме ISO. И пока все мы

согласились, различные группы заинтересованных сторон согласились оставить их потенциальным новым странам в мире. Таким образом, двухбуквенные коды остаются для ccTLD.

Когда мы начали обсуждать трехбуквенные коды, все стало гораздо сложнее, потому что, как мы знаем сегодня, традиционное изменение или отличная ситуация для CC и G первоначально был двухбуквенный код CC, все остальные G.

Но по мере развития, в течение лет со времени начала нашей работы с раунда новых gTLD, мы четко видим, что не все так просто, потому что у нас есть бренды, у нас есть географические названия, у нас есть более обобщенные названия. Мы считали обобщенными такие домены, как .SHOP, .MUSIC, такие названия.

И это представляет большой интерес для всех географических групп в географических названиях.

И вы это знаете. У вас есть все, не включенные в IPB 2012.

Мы детально рассмотрели трехбуквенные коды в рабочей группе посредством личных встреч и большого количества телеконференций, но мы не пришли к решению относительно того, каким должен быть мандат, чтобы найти общую концепцию, каким образом обращаться с ними в будущем.

Согласие отсутствует. Интересно, что согласие не -- это не обязательно с группами заинтересованных сторон. Это также в различных группах заинтересованных сторон, что в CC различные взгляды. Мне кажется, что в GAC разные взгляды относительно того, что делать. И даже в GNSO. Но в GNSO, взгляд более последовательный, что со всеми TLD, которые не являются двухбуквенными кодами, следует обращаться во время последующих раундов, рабочая группа, которая у них сегодня есть.

Сейчас мы заканчиваем работу за год. Мы вышлем промежуточный отчет и -- сообщим, что мы не смогли прийти к единой концепции. Затем различные организации-учредители Сквозной рабочей группы сообщества будут решать, что делать дальше. С нашей точки зрения, будучи CC, мы бы хотели бы этим заниматься в сквозной среде. Нам кажется, что мы, ALAC, правительства заинтересованы в нахождении решения, которое бы устраивало всех, чтобы у нас не было такой ситуации, как с новым Руководством кандидата, которое решает вопросы с точки зрения GNSO, и в итоге мы все несогласны.

Это текущая ситуация. Если у вас есть вопросы, пожалуйста, задавайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое за такой ясный и точный обзор.

Я вижу Швейцарию, Иран, Нидерланды, Норвегию и Таиланд.

Хорошо. Я начну отмечать.

Пожалуйста, будьте кратки. Каждому по одной минуте.

Ха, ха, ха.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель. Я постараюсь быть кратким. Джордже Канцио (Jorge Cancio) для протокола.

Мне бы хотелось вернуться к тому, что сказала Аннебет, что мы имеем дело с названиями, которые не ограничиваются только первоначальными обобщенными TLD. И такое развитие дел связано с напряжением, когда пространство gTLD заполнено больше не только доменами общего пользования верхнего уровня, но также очень конкретными доменами верхнего уровня, включая домены верхнего уровня, которыми могут быть, в данном случае, названия стран, с которыми нужно обращаться очень конкретно и также -- появились очень особые виды уязвимостей.

Поэтому, как сказала Аннебет, это также является причиной потребности в более сквозной дискуссии. И, безусловно, этот вопрос следует решать только в такой сквозной среде.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо.

Таиланд.

ТАИЛАНД:

Хорошо. Ванавит из Таиланда.

Есть ли план у ccNSO, потому что промежуточный отчет или отчет о прогрессе, в котором указаны такие хорошие принципы, которые нам всем нужно знать, есть ли план суммировать принципы из этого отчета? Возвращаясь к GAC для нас -- чтобы что-то признать или принять, нам нужны распространенные принципы. Было бы полезным для нас это понять, потому что читать весь отчет, нам будет сложно. Но если бы мы могли узнать принципы из этого отчета, тогда мне кажется, GAC бы их принял или план для них.

Спасибо.

ANNEBETH LANGE [АННЕБЕТ ЛАНГ]: Хорошо, две минуты. На это сложно ответить, но после окончания заседания ccNSO, я предполагаю, что совет примет решение, что нам следует делать дальше. Что касается промежуточного отчета, я могла бы подготовить краткий

обзор того, что мы обсуждали и послать это моему представителю GAC или секретариату после этого заседания.

Да, и это также основные положения. И я здесь, чтобы говорить с вами. Если у вас будут дополнительные вопросы, я могу с вами поговорить в коридоре или в другом месте.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Мне кажется, что это было вероятно -- безусловно очень полезным.

Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ:

Спасибо. Я буду говорить по-португальски.

Я буду краток. Мне бы хотелось прокомментировать по этой теме, и мой комментарий следующий. Эта вселенная названий настолько огромная, что у меня складывается впечатление, что трехбуквенные или двухбуквенные коды, представляющие страны, на самом деле, являются уязвимыми. PRT, три буквы для Португалии, широко используются. Они обозначены у меня в паспорте, например.

Поэтому если мы начнем использовать эти буквы, как обобщенные названия, возникает большое количество уязвимостей. Я считаю, что существует столько много названий, что потребность в использовании трех букв,

связанных со страной, может занять больше времени. Очень вероятно, что нам потребуется созреть и развиваться до принятия какого-либо решения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо всем большое за краткость ваших комментариев. У меня есть еще имена, но кто-то здесь очень быстро -- да, Иран. Спасибо. Я так и думал.

Кавусс, пожалуйста.

ИРАН:

Спасибо большое. Я был после Швейцарии, но это не важно.

Из того, что я понял, что существует не только отсутствие кооперации, сотрудничества и последовательности в работе между GAC и GNSO, но также и между ccNSO и GNSO.

Мне кажется, что существует потребность в том, чтобы три группы работали вместе, это очень важно, потому что я вижу, что вы пришли к выводу, отличающемуся от вывода GNSO, их вывод отличается от вывода GAC, и у нас возникают проблемы.

Это обязательно надо включить в официальное заявление того, что мы узнали из встречи GNSO и ccNSO, что существует

необходимость дальнейшего сотрудничества и кооперации на более ранней стадии, но не в конце.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Иран.

Норвегия.

На одну секунду Барту. Хорошо. Барт.

BART BOSWINKEL [БАРТ БОСУИНКЛ]: Я отвечу на этот. Мне кажется, что одной из причин, по которой группа пришла к выводу, что унифицированный подход не является возможным, связана также с расхождением во мнениях в самих группах. Поэтому это не только между ccNSO, GNSO и ALAC. Но это также между ccNSO, ccTLD. Существуют самые разные взгляды. В GNSO существует широкий диапазон взглядов и в GAC существует широкий диапазон взглядов. И это все задокументировано в промежуточном отчете.

Поэтому будьте осторожными, делая вывод, что существует раскол между ccNSO и GNSO. Мы говорим о возможных путях дальнейшей работы. Это, где сейчас обсуждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Мы отмечаем, что все сложнее, чем мы думали, и это -- это еще сложнее, чем мы думаем сейчас. Хорошо. Спасибо.

Далее Норвегия.

НОРВЕГИЯ: Спасибо, Председатель. Нет, я не знаю, если у нас есть проблемы. Это сложно. Я буду краток и просто напомню о текущей рекомендации GAC по этому поводу. Она заключается в сохранении текущей защиты трехбуквенных кодов, пока мы не придем к решению, с которым мы все сможем согласиться. Мне кажется, важно, что мы заявили об этом в официальном заявлении в Хельсинки. И нам следует этого придерживаться. Потому что мы также потом очень четко сказали, что GAC просит, чтобы сообщество не спешило с удалением защиты, которая существует сейчас. Поэтому я хотел это подчеркнуть. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Это, безусловно, полезно. 30 секунд, 35.

ANNEBETH LANGE [АННЕБЕТ ЛАНГ]: Спасибо. Я согласна. Это результат группа по анализу, которая существовала до рабочей группы. Мы получили рекомендацию совета – отправить письмо Правлению ICANN

и попросить их сохранить текущую защиту во время будущих раундов, пока мы не найдем решение, которое было бы удобным для всех. Поэтому мы это также передадим совету. И посредством комбинации рекомендации GAC и письма в ccNSO, по крайней мере, мы показали, что мы думаем по этому вопросу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое. Далее в моем списке Испания и Нидерланды. Но, поскольку у нас на этот вопрос выделено 10 минут, Испания, Нидерланды, у вас есть что-то еще, чтобы бы было невероятно ценным и добавочным или вы могли бы жить с -- Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо. Очень кратко, мне кажется, что защита трехбуквенных кодов, было разумным иметь защиту, я бы сказал два или три года назад. Но прогресс идет. Я также думаю, что мы находимся в либеральной среде, в которой у нас гораздо больше опыта. Поэтому мне бы также хотелось сказать членам GAC в момент, когда мы обсуждаем трехбуквенные коды. Я бы придерживался вспомогательного принципа. Это означает, что ни ICANN, ни GAC в целом не должны решать, каким образом использовать, например, точка NLD, код Нидерландов. Локальное интернет-

сообщество и правительство должны решать. Поэтому я бы призвал, чтобы это было одним из пунктов обсуждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Это было ценным.

Испания, вам есть еще что добавить? Вы не выступали. Спасибо.

Я думаю, нам нужно на этом закончить. Безусловно, у нас у всех есть эмейлы. Мы можем продолжить обсуждение онлайн.

И на этом мне бы хотелось перейти к следующему пункту и потратить еще несколько минут нашего перерыва на обед на этот вопрос, которым является прогресс рабочей группы EPSRP.

Спасибо.

GIOVANNI SEPPIA [ДЖИОВАННИ СЕППИЯ]: Спасибо, Томас. Спасибо, Катрина. Я попытаюсь сказать все молниеносно.

В 2013 году ICANN ввел после вклада сообщества процесс подачи апелляции для тех IDN ccTLD строк, которые были отклонены комиссией по безопасности и стабильности DNS, не потому что они угрожали безопасности и стабильности

Интернета, но потому что они были похожи на определенные коды ISO. Таким образом, этот процесс апелляции был введен в 2013 году и был предназначен, чтобы предоставить всей концепции более научное и твердое обоснование для такой оценки сходного до степени смешения. На самом деле, была комиссия лингвистов, которая была создана в 2014 году. И по запросу отклоненных строк, они начали снова оценивать строки. В 2015 году комиссия пришла к выводу повторно оценить строки. Но в одном случае по вопросу сходства до степени смешения взгляды расходились. Потому что сходство до степени смешения было против версии кода ISO заглавными буквами, но не против версии кода ISO строчными буквами. Сказав это, комиссия не смогла принять решение и попросила персонал ICANN предоставить им руководства.

EPSRP, очень красивый акроним означает продленный процесс -- продленная процедура для проверки схожести -- даже не так. Продленная.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Комиссия продленного процесса проверки схожести.

GIOVANNI SEPPIA [ДЖИОВАННИ СЕППИЯ]: Я был прав в первом случае. Хорошо. Замечательно. Таким образом, эти руководства для комиссии

были подготовлены персоналом ICANN, и сообщество внесло свой вклад по этому вопросу пару лет назад. Комиссия попросила, чтобы персонал ICANN проверил руководства. Правление приняло решение в июне 2015 года. Решением Правления было проинструктировать персонал ICANN и ccNSO создать рабочую группу, включая членов ccNSO и при поддержке GAC и SSAC и проверить эти руководства, чтобы рассмотреть подобный результат.

Рабочая группа создала устав, начала работать. И недавно, я являюсь председателем рабочей группы, недавно мы подали в совет ccNSO окончательный результат работы рабочей группы.

Окончательный отчет состоит из двух частей. Первая касается рекомендации проверить руководства. И в частности, в ней говорится, что в случае расхождения взглядов, будет преобладающим сходство, возможное сходство против строчной буквы, чем против заглавной буквы. И все же в этой рекомендации мы также подчеркнули, что в случае политик уменьшения, чтобы предотвратить или разрешить возможный вывод конечного пользователя, подобные политики уменьшения следует разрабатывать и приводить в исполнение на уровне регистратуры.

Вторая часть касается более обширной рекомендации, потому что рабочая группа обсуждала это довольно детально. И все

признали, что в настоящий момент у ICANN полностью непоследовательная политика относительно сходства до степени смешения в TLD. Потому что мы отмечаем из нового, например, ccTLD, где сходство до степени смешения совсем не оценено, до gTLD, особенно новые gTLD, где сходство до степени смешения оценивается очень мягко. В то время, как в IDN ccTLD сходство до степени смешения оценивается очень конкретным и сильным образом. Таким образом, рекомендацией для ICANN было рассмотреть и разработать универсальный и последовательный подход по отношению к сходству до степени смешения в среде TLD.

И я была очень рада услышать вчера на общественном форуме от Патрика Фалтсрома из SSAC, что они сейчас рассматривают этот вопрос.

Сказав это, как я уже упомянула этот результат рабочей группы был предоставлен совету ccNSO. Результат был поддержан ALAC и GAC. Спасибо большое за поддержку. И также VeriSign, которые поддерживают тот факт, что должна быть последовательность в пространстве IDN для оценки сходства до степени смешения. Сказав это, мы также получили более сильную -- мы не получили. Это второй раз, когда я допускаю одну и ту же ошибку. Потому что SSAC дал отрицательную рекомендацию Правлению ICANN против результата рабочей группы. Эта отрицательная рекомендация

обсуждалась недавно, вчера во время заседания. И она основана на недопонимании. И в настоящий момент -- в настоящий момент мы пытаемся разрешить эти недопонимания. Я передам слово Катрине и Барту, если они хотят пояснить недопонимания. Пожалуйста.

KATRINA SATAKI [КАТРИНА САТАКИ]: Спасибо, Джиованни. Вчера у нас было заседание с SSAC. И я попытаюсь ответить на вопросы, которые остались неясными и буду ждать плодотворного сотрудничества с SSAC -- в настоящее время мы ожидаем от них ответа. Затем совет ccNSO решит, какими будут следующими шагами.

Вероятно, мы не будем слишком много углубляться в эти обсуждения, потому что у нас мало времени.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Барту нечего добавить. Хотелось бы уточнить, SSAC был частью вашей рабочей группы и затем они издали -- или как это произошло? Спасибо.

GIOVANNI SEPPIA [ДЖИОВАННИ СЕППИЯ]: SSAC был приглашен секретариатом ccNSO к участию в рабочей группе. Но они заявили, что они обычно не участвуют в подобного рода рабочих группах, потому что они привыкли комментировать на конкретные документы, а не

участвовать в рабочих группах. Поэтому в отличие от GAC, где у нас было два очень активных представителя GAC в нашей рабочей группе. Спасибо Маналу из египетского правительства и Панатотису из греческого правительства. SSAC не приняли участие в рабочей группе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Это напоминает мне о другой истории, когда заявлялось, что это о неучастии. Но я не буду об этом говорить. Европейская комиссия.

КОМИССИЯ ЕС:

Да. Спасибо большое. И спасибо большое Джиованни и другим за презентации этой рабочей группы. Вы уже отметили, что GAC уже поддержал рекомендации, сделанные рабочей группой.

Мне бы хотелось вернуться к заявлениям вчерашнего дня, когда министр Рави Шанкар Прасад повторил об очень важной роли IDN в интернете и в DNS. И мне кажется, что это особенно важно для GAC. Мы поддерживали введение IDN. И Джиованни, я сошлюсь на ваш комментарий, который вы сделали вчера относительно случая неправильного использования DNS, когда вы конкретно установили случай, когда в точка EU у нас была кириллица точка кириллица или латинский точка латинский, что уменьшает путаницу, строку

становится гораздо легче определить и так далее. И это будет также в случае, когда мы говорим о .EU по-гречески. Это будет греческий точка греческий, что следует тому же принципу и соответствует вашим рекомендациям. И я с нетерпением жду результатов решения совета ccNSO по рекомендациям рабочей группы. Но мне бы хотелось вспомнить и предложить, чтобы вы снова посмотрели устав ICANN и, в частности, информацию о роли совета SSAC, его ценности и где он применяется и относительно кого. Я думаю, что было бы полезным вернуться к первым принципам и посмотреть, что этот совет означает, его влияние и т.д.

Кроме того, вы уже установили, Патрик Фалтстром сказал вчера на общественном форуме, что, возможно, были некие аспекты, которые не было достаточно учтены, и возможно следует проверить конкретно, в чем состоял совет.

Поэтому мне бы хотелось вас всех поблагодарить. А также Манала и Панаготиса за их очень активное участие в рабочей группе. Спасибо еще раз.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Есть еще комментарии? У нас осталась одна минута. Если вопросов нет, на самом деле, мы задержались на 12 минут, но всегда вопрос, как это представлять.

Поэтому, да. На этом, мне бы хотелось вас всех поблагодарить. Мы поработали очень эффективно, учитывая, что у нас было мало времени. Мы снова повторим все, что мы делали через час на следующем заседании. Я вижу, что Катрина хочет что-то сказать.

KATRINA SATAKI [КАТРИНА САТАКИ]: Спасибо большое, что приняли нас и чем дольше заседание, тем меньше у нас времени для -- для наших сквозных совещаний. Поэтому всем большое спасибо, увидимся с вами в следующий раз.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо всем. Сейчас перерыв на обед.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]