

HYDERABAD – Reunión del GAC con el Equipo de Revisión sobre CCT
Domingo, 6 de noviembre de 2016 – 13:30 a 14:00 IST
ICANN57 | Hyderabad, India

THOMAS SCHNEIDER: No queremos perder más tiempo. Suponemos que va a venir más gente después de haber comido algo. Esta es la sesión, no sé, ¿qué número es? Me parece que es 11 o algo así, o 12.

Es la reunión con el equipo de revisión de CCT, que en inglés significa competencia, elección y confianza del consumidor.

Tenemos con nosotros a distintos representantes de este equipo de revisión, los denominados representantes del GAC o cual sea la palabra formal para designarlos, que son los coordinadores al menos con el GAC, que son Megan Richards de la Comisión Europea y Laureen Kapin de la FTC. Después tenemos a Jonathan Zuck, que es el presidente de este equipo de revisión. Drew Backley y David Taylor, que también son miembros de este equipo de revisión. Y luego Olga, quien es vicepresidente, y otros vicepresidentes pueden venir después si quieren.

Le voy a ceder la palabra a quien quiera empezar con la presentación. Les pido también, por favor, que dejemos lugar para el intercambio de preguntas y respuestas porque una vez

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

más tenemos un tiempo limitado como para poder llegar después a una conclusión.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias por habernos recibido. Para quien no me conoce, soy Jonathan Zuck, soy el presidente del equipo de revisión de CCT. Hemos estado trabajando desde enero analizando los efectos del programa de los nuevos gTLDs que tiene que ver con la competencia, la elección y la confianza del consumidor. Parte de lo que siempre se suele olvidar es que nos pidieron evaluar la eficacia del proceso de solicitudes. Creo que estos dos aspectos son importantes para este equipo, y es por eso que tenemos a todo el equipo acá en la mesa, para poder ahondar un poco más en los componentes que nos interesan. Voy a tratar de ser lo más breve posible y le voy a ceder la palabra a Laureen lo antes posible. No sé si podemos pasar las imágenes. Por favor, sigan avanzando. Este es nuestro mandato, que ya lo hemos evaluado.

Estamos tratando de generar una revisión basada en las pruebas, que es algo bastante nuevo para la ICANN. Hemos realizado mucha investigación externa, incluso encuestas con los registradores, también con los usuarios, y algunos análisis económicos que tuvieron un intervalo de 18 meses entre sí.

La fase II del estudio económico ya fue completada y está abierta para comentario público.

También hemos encomendado una encuesta de los posibles solicitantes para tratar de entender cómo puede entrar – Andrew Mack está en la sala, porque él se encargó de ese informe. El informe también ahora está disponible para poder bajarlo. Y les recomiendo que analicen los detalles porque hoy lo vamos a ver brevemente. Pero pueden revisar todo el informe.

En términos de investigación hay una encuesta al solicitante. Esto todavía sigue estando pendiente. Tenemos 512 solicitantes. Y hasta el momento 45 han contestado la encuesta. Es difícil entonces lograr que todos lo hagan para tener datos estadísticos.

También vamos a tener una encuesta sobre el uso indebido del DNS. Y existe una encuesta que está realizando INTA a sus miembros para entender un poco mejor cuáles son los costos que ha tenido que soportar los propietarios de marcas.

Acá podemos los periodos evaluados desde que se dio la delegación, es decir, todo es muy nuevo. Para ver cuál es el impacto del programa de nuevos gTLDs en cuanto a la competencia.

También ha habido falta de datos pertinentes porque fueron difíciles de recopilar, también fue difícil que la gente respondiera, pedirles los datos. Entonces parte de la recomendación, de hecho, va a ser que la ICANN tiene que jugar un rol más estratégico en lo que tiene que ver con la adquisición de datos y su gestión, para que los datos estén fácilmente y rápidamente disponibles. Hemos encontrado dificultades para encontrar un único mercado para poder analizar la competencia, y lo van a ver cuando lean el informe, que hay distintas permutas. A veces tenemos algunos gTLDs, a veces el análisis incluye ccTLDs. Entonces hay que ver diferentes definiciones de mercados y análisis de cálculos.

Siguiente, por favor.

Otro factor importante es que la estructura de la industria parece que puede respaldar a los pequeños registros. Los llamados proveedores de servicios de registro tienen una gran red de distribución en forma de registradores, lo que significa que la mayoría de los registros ahora tienen muchas menos registraciones. Y la capacidad que tienen de sobrevivir es lo que nosotros llamamos una escala viable mínima, que es menor de lo que tenía la correlación anterior.

Podemos ver entonces que algunos puntos salientes y de interés consisten en haber analizado las nuevas registraciones desde el

lanzamiento del programa. La mitad de esas registraciones han sido de nuevo gTLDs, o si incluyen ccTLDs, un tercio de ellos. Entonces podemos decir que tenemos un tercio de registraciones ccTLD, un tercio de legados y un tercio de nuevos gTLDs. Y en cuanto a la participación de los gTLDs, y considerando un 23% de tasa de incremento, desde los gTLDs, esto da una participación en casi el 9% del mercado de los nuevos gTLDs.

Les dejo a ustedes la interpretación de estos datos estadísticos. Digamos que el cambio fue del 9%. Ustedes son los que tienen que decidir el impacto.

También cuando miramos la concentración económica y las estadísticas relacionadas con ello, vemos que hay unos pocos jugadores, unos pocos actores, que son los más importantes. El mercado está muy concentrado. Pero el mercado de nuevos gTLDs es menos concentrado y está entonces teniendo un impacto en la concentración del mercado en general. Estos son indicadores positivos.

Ahora quiero pasar a la parte de medidas de protección y confianza con Laureen. No sé cuántas transparencias habrá que saltar.

LAUREEN KAPIN: Les pido por favor que sigan avanzando en las imágenes. Yo les voy a decir en qué momento detenernos en la presentación PowerPoint.

Una más, por favor.

¿No hay nada en esta imagen? Una más entonces.

A ver, ¿podríamos ir un poco atrás? Bueno, tenemos un problema. No importa. Siempre hay un plan B.

Si en esta transparencia apareciera todo lo que debiera aparecer, van a ver que nosotros nos quisimos concentrar en la parte de las medidas de protección y de confianza del cliente, que es un subgrupo que yo he estado liderando. Tuvimos un enfoque objetivo y subjetivo. En lo que hace a los datos que tenemos que analizar, Nielsen ha realizado dos encuestas a los consumidores, que tenían que ver con las preguntas y la confianza subjetiva en los nuevos gTLDs en comparación con los gTLDs legados. Era la parte subjetiva de la revisión. Objetivamente, nosotros también analizamos lo que es la confianza en general del programa de nuevos gTLDs, sobre todo comparando con los gTLDs legados, y estamos analizando la medida en la que las medidas de protección han contribuido a la confianza del programa de gTLD. Es por eso que ahora tenemos preguntas de alto nivel. ¿El programa de nuevos gTLDs implementó suficientes mecanismos como para mejorar la

confianza y mitigar los riesgos en el DNS? ¿Estos esfuerzos también tuvieron un impacto en la percepción del público del DNS?

Siguiente imagen. Espero que algunas de estas imágenes incluya texto y lo puedan ver en pantalla.

THOMAS SCHNEIDER: Quiero dar información. Tuvimos el mismo problema en la sesión anterior. No sé si hay un problema con la versión o de compatibilidad, porque pasó lo mismo. Había elementos que no aparecían en pantalla, así que espero que los técnicos puedan solucionar el problema. Muchas gracias por los esfuerzos.

LAUREEN KAPIN: Qué bueno que no es culpa mía. Bien, entonces. No es culpa de nadie en realidad. En lo que tiene que ver con el desglose de todos estos temas, pensando en las medidas de protección en este subgrupo, nos preguntamos cómo estas medidas de protección -- que ustedes conocen mejor que nadie porque las medidas de protección o salvaguardas se originaron acá, no acá en Hyderabad literalmente, sino acá en el GAC, empezaron en Pekín. Entonces la pregunta era, estas medidas de protección, ¿fueron implementadas como para promover una aplicación eficaz? Analizando las medidas de salvaguardas, ¿la redacción

es clara? ¿Tenemos medidas que se puedan implementar? Otra pregunta clave era, ¿cuál era el impacto de las nuevas medidas de protección en el uso indebido del DNS? Y hemos recopilado datos que comparan los niveles de uso indebido en los gTLDs antes de la expansión del programa de gTLD y con posterioridad a ello. No encontramos una causa para decir que la medida de protección generó este efecto, menos uso indebido, porque ese sería el escenario ideal, pero al menos pudimos recopilar ciertos datos que tienen cierta correlación sobre cuál era el terreno para que existiera el uso indebido del DNS, es decir, antes de las medidas de protección, ¿cuáles eran los niveles de uso indebido y cuáles eran los niveles de uso indebido posterior? Esto fue interesante para nuestro grupo como para formar las recomendaciones. Y finalmente, en cuanto a los mecanismos de protección, ¿se mitigan ciertos riesgos que tienen que ver con la expansión del programa de nuevos gTLDs? Hoy por la mañana también escuchamos que hubo un trabajo vinculado con la protección de derechos.

Entonces, con los mecanismos implementados para tratar de promover la confianza en el programa de nuevos gTLDs, hemos tenido distintos grupos de medidas de protección, algunos técnicos, otros que se implican a todos los gTLDs. Después tenemos las medidas de protección para categorías más sensibles, que son las cadenas de caracteres que fueron

identificadas en el asesoramiento del GAC en Pekín, que necesitaban protección al consumidor, y otras que eran actividades altamente reguladas. Esa era otra de las categorías. Además de estas medidas de protección, también hubo compromisos en pos del interés público, que son los mecanismos que utilizan los registros y que están incluidos en sus contratos sobre algo que va más allá de lo que tienen que hacer como obligatorio, y esto también son mecanismos de protección.

Esto lo voy a mencionar rápidamente porque quiero que haya tiempo para las preguntas y respuestas. Acá vemos las medidas de protección técnicas que fueron implementadas. Algunas hablan de malos actores como los registros para garantizar la integridad o la utilidad de la información de los registros. Y la otra gran categoría, creo que la más grande, son las medidas de protección que tienen que ver con la mitigación del uso indebido.

Acá vemos un resumen de las medidas de protección que se aplican a todos los nuevos gTLDs. Sé que les tienen que resultar familiares. Perdón. Pensé que alguien había hecho un comentario.

Siguiente, por favor.

Siguiente. Bien.

Llegando a las preguntas sobre si las medidas de protección se habían implementado de forma eficaz para lograr un buen cumplimiento, hubo hallazgos de alto nivel y hubo preocupaciones vinculadas con el WHOIS. Las medidas de protección tenían una redacción muy clara sobre las disposiciones que debían seguir los registradores en cuanto a las obligaciones del WHOIS y el momento de hacerlo. Entonces cuando hablamos de estas obligaciones específicas, las medidas de protección generaron una aplicación eficaz.

Los datos de cumplimiento de la ICANN dicen que el WHOIS es la categoría más grande en cuanto a quejas que recibe la ICANN. Pero también vemos que la exactitud sigue siendo un problema. Hay un estudio de informe de exactitud de la ICANN que tiene que ver con la sintaxis y la operatividad, para ver si la información está en el formato correcto y si funciona. Pero no llega a ver si esa entidad o persona es exactamente la que está por detrás del nombre de enunciado. Entonces la exactitud es un tema que la ICANN ha decidido no manejar en este momento. Cuando vemos la información del departamento de cumplimiento de la ICANN vemos que una parte de las quejas tienen que ver con la exactitud de la identidad y no con la operatividad o la sintaxis. Entonces podemos hacer una recomendación para ver si la ICANN debe continuar con la

siguiente etapa de su sistema de información de exactitud que tenga que ver con la validación de la identidad.

Voy a pasar esto rápidamente porque tenemos poco tiempo. Pero otra de las medidas de protección que está sujeta a debates de la comunidad son las verificaciones de seguridad y una medida de protección para que los registros hagan estas verificaciones de seguridad y también midan los niveles de uso indebido y también cuáles son sus obligaciones una vez que hacen estos informes. Esto todavía está sujeto a debate. En cuanto a las quejas, el GAC ha planteado preocupaciones que tienen que ver con el nivel de claridad en la implementación de las medidas de protección sobre qué constituye un paso apropiado para responder a las quejas.

Siguiente imagen, por favor.

Las medidas de protección que tienen que ver con los nuevos gTLDs que plantean algunas sensibilidades. Esta es una categoría dentro de las medidas de protección, y hay algunas que apuntan un poco más en los riesgos particulares que tienen que ver con ciertas cadenas de caracteres de los nuevos gTLDs. Hay obligaciones por ejemplo para cumplir con la legislación aplicable e implementar medidas de seguridad apropiadas y adecuadas para lo que es la recopilación de datos financieros y de salud.

Cuando analizamos también o nos preguntamos si estas medidas de protección promovieron una aplicación eficaz, hay un poco de falta de claridad en los datos. Sabemos que el departamento de cumplimiento de la ICANN monitorea proactivamente que estas disposiciones estén incluidas en los contratos, pero lo que no sabemos es si existen quejas para tratar estos temas en particular.

Lo que querríamos saber es si existe algún cuerpo de quejas que haya mostrado alguna falla en la implementación de las medidas adecuadas para garantizar esta información financiera sensible o de salud, que también es sensible.

El comentario inicial de Jonathan fue que querríamos basarnos en los datos pero a veces la información que tenemos no es suficiente. Entonces a veces podemos incluir recomendaciones que digan que necesitamos recopilar estos datos para que esto esté basado en los hechos y no en opiniones personales.

Finalmente pasamos a la categoría más sensible, que son las aplicables a los nuevos gTLDs en sectores altamente regulados. Este es un tema que se ha repetido en el asesoramiento del GAC y hemos hablado de la eficacia del estudio del asesoramiento del GAC que tiene que ver con el asesoramiento dado y el asesoramiento implementado en este caso.

El GAC recomendó una validación de credenciales que fuera proactiva al principio del programa, para verificar que los solicitantes tuvieran las credenciales adecuadas antes de comprar lo que son los dominios en áreas tales como farmacias, bancos, etc. áreas que fueron identificadas en categorías específicas.

Pero una vez que se realizó la implementación se tomó un enfoque diferente. Fue algo posterior a los hechos. Lo que se pidió fue una declaración del solicitante de que tenía las credenciales adecuadas, y después hubo quejas que debieron verificarse, que si uno considera que tiene un solicitante que se compromete a portarse bien pero que después va a portarse mal, uno básicamente lo que está haciendo es confiar en que ese solicitante va a hacer una declaración adecuada y quizá la confianza no haya sido puesta en el lugar conveniente.

Es por eso que vamos a hacer una recomendación para recopilar información sobre cuál puede haber sido el nivel de uso indebido en esta cadena de caracteres y también una auditoria para ver si las personas o las entidades que no tienen las credenciales o que están comprando estos dominios y haciendo negocios posean esas credenciales.

También tenemos lo que son los compromisos en pos del interés público, que son voluntarios. Básicamente acá, en cuanto a

números, tenemos 116 gTLDs regulados, 71 tienen PIC y tenemos 17 de 29 para los que estamos recopilando datos.

Para los mecanismos de protección de derechos, David, que está en un extremo de la mesa, se va a concentrar en esto. Hemos visto una caída en los UDRP después de la introducción de los gTLDs, hubo una bajada del 13%.

El sistema de Suspensión Uniforme Rápida es un proceso nuevo, entonces obviamente va a haber un incremento en este proceso después de las 200 quejas presentadas en el 2014 y en el 2015.

En términos de quejas totales sigue habiendo un decrecimiento, aunque pequeño, del 7,5%.

Creo que lo que hay que tener presente es que la cantidad de quejas presentadas en este proceso es nada más que la punta del iceberg porque la aplicación y todos los esfuerzos de la aplicación que tienen que ver en este campo pueden estar fuera de este proceso. Por ejemplo, en lo que tiene que ver con el monitoreo de registración de dominios defensivos y otros. Y los próximos eventos en cuanto a recopilar datos y el informe de impacto, que esperamos tener de la OMPI en breve, nos van a proporcionar más datos.

Siguiente imagen, por favor.

Ahora voy a concentrarme en la información subjetiva que tenemos sobre la percepción del público de los nuevos gTLDs. Sí, sí. Tengo que ir cerrando, ¿no? Me están pidiendo que vaya cerrando.

Básicamente lo que vemos es que cuando comparamos el nivel de confianza de los consumidores, de los nuevos gTLDs y de los gTLDs legados, la confianza es casi el doble en los nuevos que en los legados.

Y cuando hacemos la pregunta de si los consumidores confían en todo el DNS desde la introducción de los nuevos gTLDs, vemos que la confianza no ha disminuido.

Y finalmente, en cuanto a la conducta en lo que los consumidores hacen, cuando hacemos la pregunta de si se sienten cómodos con brindar información sensible a los nuevos gTLDs en comparación con los gTLDs legados, vemos que hay una reducción a la mitad de la confianza de dar esa información sensible.

Algunos tienen una buena reputación, pero vimos también restricciones sobre quiénes pueden comprar nombres de dominio en cuanto hace a la confianza.

Esta es una imagen general de dónde estamos en este momento.

THOMAS SCHNEIDER: Prácticamente consumimos los 30 minutos. Vamos a tratar de avanzar y dejar luego algunos minutos para preguntas.

Pero era interesante recibir esta información, porque estuvimos esperando durante mucho tiempo tener un poco de sustancia.

MEGAN RICHARDS: Jonathan mencionó esto en términos generales, pero hay algunos aspectos con respecto al proceso de evaluación de las solicitudes que hemos recibido en el GAC, pero no tenemos todos los detalles ni el trabajo finalizado. No tenemos información final y definitiva, en parte porque estamos esperando los resultados de la encuesta de los solicitantes de noviembre, a la que hizo referencia Jonathan. Tendremos datos más adelante.

Jonathan también mencionó esa otra encuesta para aquellos solicitantes que no presentaron sus solicitudes, para ver el por qué. Allí tenemos información muy útil y muy robusta.

Pero lo que le interesa más al GAC tiene que ver, en primer lugar, con las solicitudes basadas en las comunidades en todo el tema del proceso de las cadenas de caracteres en conflicto y también las alertas tempranas.

Esto es lo que estamos trabajando con mayor detalle. Como estamos hablando de las cuestiones de elección y de confianza

de los consumidores y también en el tema de las medidas de protección en las cuestiones de confianza, todavía tenemos que esperar los aspectos de evaluación para verlo en mayor detalle.

THOMAS SCHNEIDER: Muy bien. ¿Hay comentarios o preguntas por parte de los miembros del GAC?

Voy a ver. ECOWAS. Nigeria.

NIGERIA: Gracias por la presentación. Estaba mirando esta diapositiva. ¿Podemos ponerla de nuevo en pantalla?

Con respecto al conocimiento público de los nuevos gTLDs, vi que aumentó de 46% al 52%, del 2015 al 2016.

¿Me podrían dar la fuente de esto? ¿De dónde sacaron esta encuesta? ¿Esto es algo general o es de una región particular?

LAUREEN KAPIN: La fuente es Nielsen, con su índice de consumidores y sus encuestas a registratarios y a consumidores. Si buscan en Google los estudios de la ICANN en relación con Nielsen van a encontrar esa información.

Esta es información por región. O sea que esta es una cifra genera. Pero se hizo en todas partes del mundo este relevamiento, y es información específica por región. Puede haber algunas diferencias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. ¿Otras preguntas o comentarios?

La CTU y luego el Reino Unido.

CTU: Gracias. Nigel Cassimire, en representación de la CTU.

¿Hubo alguna respuesta específico recolectada con respecto a por qué estos solicitantes no sometieron sus solicitudes?

JONATHAN ZUCK: Como mencioné al comienzo, nosotros encargamos a AMGlobal, a esta empresa, y uno de los representantes, Andrew Mack, está en el fondo de la sala. Se hizo un informe que tuvo en cuenta a aquellos que hicieron las solicitudes por cadenas de caracteres y trataron de ver cuáles eran sus características, qué tipos de entidades solicitaban nuevas cadenas de caracteres. Y luego buscaron el mismo tipo de entidades en los países de África, Latinoamérica, Asia y del Medio Oriente, en los que tienen menor nivel de desarrollo.

Y buscaron aquellos posibles solicitantes que no presentaron sus solicitudes. Como entenderán esto es bastante difícil.

Se concentraron en Latinoamérica y también fuera de allí y trataron de hablar con distintas entidades, haciendo entrevistas, para ver cuáles eran las razones por las cuales no habían presentado las solicitudes.

En primer lugar preguntaban cuál era el nuevo programa de los nuevos gTLDs, pero también había personas que tenían muy poca información completa. Entonces, por ejemplo, no tenían una buena idea del costo o cómo era el proceso.

Cuando vimos el relevamiento de los solicitantes, vimos que una gran proporción de aquellos que sí habían presentado solicitudes habían recibido ayuda externa para pasar por este proceso y aquellos recursos no estaban inmediatamente disponibles a todos los que estaban en el sur global.

Había también periodos cortos para poder solicitar financiamiento, entonces eso también impidió que muchos en el sur global no hicieran sus presentaciones de solicitudes.

Tampoco estaba muy claro cuál era el modelo de negocios para solicitar una nueva cadena de caracteres. Y supongo que en el norte global hay mayor información entre los posibles solicitantes. Una de las recomendaciones habla justamente de

tener una mejor difusión externa hacia el sur global, utilizando asociaciones profesionales y otros medios de comunicación que no se han utilizado tan intensamente y también ver los estudios de caso y los modelos de negocios para entender mejor no solamente cuáles son los pasos del proceso sino cuál es el costo del proceso y cuál es el valor de participar en este proceso.

Estoy dándoles un resumen muy abreviado. En realidad esto no muestra todos los pormenores en los que entró el estudio.

THOMAS SCHNEIDER: Tenemos que respetar a los colegas del ALAC que ya están aquí. Le doy un minuto al Reino Unido, un minuto a Egipto y luego un minuto para ir cerrando. Es una discusión muy interesante.

REINO UNIDO: Muy bien. Voy a ser breve. Tengo dos preguntas. La primera es, ¿ustedes identificaron algún motivo por el cual se produjo ese aumento del conocimiento del 46% al 52%? Es decir, ¿hay más nuevos gTLDs que pasan a estar en línea, hubo mucha más publicidad por parte de los operadores?

La segunda pregunta tiene que ver nuevamente con las cadenas de caracteres sensibles. Ustedes mencionaron que en la implementación se modificó la verificación antes de la

delegación a una verificación post delegación. Querría saber cuál es el motivo por el que se hizo ese cambio.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias.

Egipto.

EGIPTO: Retomando lo que mencionó mi colega de Nigeria. ¿La recomendación será a nivel total o habrá un desglose por región?

Y me doy cuenta de que una cantidad cada vez mayor de consumidores ven las redes sociales como un mercado de identidad en contraposición con los nombres de dominio. Y esto es un tema de donde yo provengo. Me pregunto si esto es una cosa que se ve a nivel global o si también tiene que ver con la distribución geográfica en particular.

THOMAS SCHNEIDER: Una respuesta rápida del equipo de revisión y luego debemos ir cerrando.

JONATHAN ZUCK:

Hubo varias cuestiones. Si lo vemos en retrospectiva -- en la encuesta de Nielsen les recomiendo que lean todo ese informe que está disponible en línea, porque tiene desglose por región entonces ustedes podrán ver gran parte de esa información. Esto lo estamos incluyendo también en las conclusiones de nuestro informe.

También hubo algunas preguntas con respecto a las identidades alternativas en línea. Es cierto que está creciendo el uso de estas identidades en línea alternativas, las redes sociales, los nombres de dominio de tercer nivel como Squarespace, WIX, etc. entonces estos son temas que realmente se tratan también en esa encuesta de Nielsen.

LAUREEN KAPIN:

Con respecto a por qué hubo un aumento, no tenemos los datos. Son simplemente las preguntas y esas son las respuestas.

Con respecto a la pregunta sobre la verificación y la validación, hay una correspondencia muy detallada que se mantuvo entre el GAC y la Junta Directiva de ir de vuelta con respecto a cuán difícil podría ser implementar el asesoramiento del GAC tal como estaba formulado. Y aquí es donde la Junta Directiva dio su parecer con respecto a lo que consideraba viable.

THOMAS SCHNEIDER: Muy bien. Les pido a los colegas de ALAC que se acerquen a la mesa principal. Tenemos unas cuantas sillas y mientras tanto aprovecho para darle las gracias a los miembros del equipo de revisión por esta información tan útil.

¿Cuándo va a estar el primer borrador del informe disponible para que lo podamos ver y comentar?

JONATHAN ZUCK: El primer borrador lo tendremos a finales de año.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]