
ХАЙДАРАБАД - Совещание GAC с Группой по анализу CCT
Воскресенье, 6 ноября 2016 г. - с 13:30 до 14:00 IST
ICANN57 | Хайдарабад, Индия

THOMAS SCHNEIDER: Люди из группы по анализу CCT, пожалуйста, поднимитесь. У вас есть место на сцене. Мы начинаем прямо сейчас.

Хорошо. Мы не хотим терять больше времени. Мы надеемся, что все больше людей придут после того, как они что-нибудь перекусят где-нибудь. Это сессия номер - я не знаю, какой. Я думаю, что пункт 11 повестки дня или около этого.

Или 12.

Это встреча с группой по анализу CCT. Это означает на английском языке Группа по анализу конкуренции, доверия потребителей и потребительского выбора.

Я постараюсь расшифровать каждую аббревиатуру по крайней мере один раз, так что те, кто нет - не знаю их наизусть, на самом деле, также получат идею о том, что это значит.

У нас здесь есть ряд представителей этой группы по анализу. Это двое так называемых представителя GAC, или же другое формальное слово для этого есть. Но они связаны с GAC, по крайней мере, это Меган Ричардс (Megan Richards) из

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Комиссии Европейского Союза и Лорин Капин (Laureen Kapin) из FTC США, а не FCC, Федеральной комиссии по торговле. И потом у нас есть Джонатан Зак (Jonathan Zuck), который является председателем этой группы по анализу. И потом у нас есть Дрю Бэгли (Drew Bagley) и Дэвид Тейлор (David Taylor), которые также являются членами этой группы по анализу. И затем у нас есть Ольга, которая является заместителем председателя, которая тоже здесь присутствует. Остальные заместители председателя также могут подойти, если хотят.

Так что я передаю слово тому, кто из вас хотел бы начать презентацию. И, опять же, пожалуйста, постарайтесь оставить нам некоторое время для некоторого обмена, зная, что время ограничено, как всегда, конечно, чтобы мы смогли провести обмен и сделать выводы. Большое спасибо.

JONATHAN ZUCK:

Спасибо за то, что пригласили нас сюда. Для тех, кто не знает меня, меня зовут Джонатан Зак. И я председатель Группы по анализу CCT. И мы работаем с января, рассматривая воздействие программы ввода новых gTLD на конкуренцию, выбор потребителей и потребительское доверие. Часто забывают о том, что нас также попросили оценить эффективность процесса подачи заявок и оценки и эффективность механизмов защиты. И я думаю, что оба эти аспекта имеют важное значение для этого органа. Вот почему

у нас есть такая большая команда за столом, чтобы развернуть немного глубже эти компоненты. Так что я постараюсь быть как можно более кратким и передать микрофон Лорин, как можно раньше. Кто-то занимается слайдами? Продолжайте. Вот мандат, который я только что упомянул.

Следующий слайд. Мы очень усердно пытаемся создать анализ на основе фактических данных, который является новым в ICANN. И поэтому мы провели много внешних исследований, в том числе пару опросов владельцев регистраций, пару опросов конечных пользователей, а также пару экономических анализов, которые имели место, в целом, полтора года друг от друга.

Экономическое исследование фазы II только что было завершено, и в настоящее время открыто для общественного обсуждения. Так что, пожалуйста, посмотрите на это.

Также в последнее время - и мы поговорим об этом чуть-чуть больше - мы провели опрос потенциальных кандидатов в глобальном юге, чтобы попытаться получить ощущение того, каковы были барьеры в процессе подачи заявок. И это было выполнено AMGlobal. Я вижу, что Эндрю Мак находится в зале, здесь где-то. Этот доклад теперь также можно скачать для ознакомления. И я рекомендую обратить на него досканальное внимание. И мы посмотрим на него вкратце

здесь, в этом обновлении. Но все же стоит прочитать весь отчет.

Далее в плане исследований идет обследование кандидатов. Оно все еще идет в процессе реализации сегодня. Было 512 кандидатов. И на настоящий момент 45 из них заполнили анкету. Таким образом, мы прилагаем все усилия, чтобы кандидаты заполнили анкету, чтобы получить статистически значимые результаты.

Есть опросник о злоупотреблениях в DNS, который вскоре будет запущен. Также и INTA проводит опрос среди своих членов, чтобы получить лучшее представление о расходах, которые ложатся на плечи владельцев товарных знаков.

Просто некоторые первоначальные наблюдения. Мы находимся в начале процесса. И основная проблема здесь в том, что период времени, который мы оценивали, это когда происходило делегирование. Так что это все еще очень новое, чтобы действительно понять, какое влияние оказала программа новых gTLD на конкуренцию.

Имело место также и отсутствие соответствующих данных. Было очень трудно собрать данные. Трудно заставить людей отреагировать на запросы данных, и др ~ так далее. Я думаю, что большая часть наших рекомендаций, по сути, будет связана с тем, чтобы ICANN играла более стратегическую роль в системах сбора и управления данными,

чтобы данные были более доступными для будущих групп по анализу и усилий PDP. И у нас возникли затруднения с тем, чтобы определить единый рынок для анализа конкуренции. И вот, когда вы в конечном итоге прочитаете отчет, вы увидите, что мы сделали целый ряд различных перестановок, иногда рассматривая новые gTLD, иногда рассматривая все gTLD, а иногда и ccTLD в анализе. И мы смотрим на другое анализ рынка и выполняем различные расчеты.

Следующий слайд, пожалуйста.

Одним из важных факторов является то, что, похоже, что структура отрасли может поддерживать меньшие регистратуры, чем могло бы быть возможно. Присутствие поставщиков резервных услуг или так называемых поставщиков услуг регистратур и широкомасштабной доступности канала распределения в виде регистраторов означает, что тот факт, что большинство регистратур имеют относительно низкие регистраций, не означает их упадок, что их возможность выжить то, что мы называем минимальным жизнеспособным масштабом, меньше, чем мы думали. Так что это хороший показатель для отрасли.

Следующий слайд.

Глядя на рынки новых gTLD, мы рассмотрели целый ряд вещей. И некоторые выводы высокого уровня, которые представляют интерес в том, что, если мы посмотрим на все

новые регистрации с момента запуска программы, около половины из них были в новых gTLD. Или, если вы включите ccTLD, около трети из них. Так что, опять же, в зависимости от того, как определить рынок, речь идет трети регистраций ccTLD, трети унаследованных gTLD и трети новых gTLD. Таким образом, наблюдается довольно хорошее участие новых gTLD. И, учитывая общий темп роста с 2013 года около 23%, это 50% участие, если хотите, привело к 9% доли новых gTLD.

Так что я оставляю интерпретацию этой статистики как - решайте сами. Но там было около 9% сдвига в целом.

И поэтому мы также смотрели на статистику в экономике, которую называют концентрацией, что говорит, что большинство регистраций идет от нескольких игроков? И это, как вы все знаете, очень концентрированный рынок. Но новый рынок gTLD гораздо менее концентрированный. И он также начинает оказывать влияние на общую концентрацию рынка. Так что, опять-таки, это своего рода положительные показатели.

С этими словами я хочу перейти к теме доверия и механизмов защиты, которую представит Лорин. Так что я не знаю, сколько слайдов надо пропустить, но -

LAUREEN KAPIN:

Спасибо. Ну мы пропустим целую кучу. И, если можно, просто продолжайте пропускать, я дам вам знать, когда остановиться.

Еще один. Там нет ничего на этом слайде. Еще один.

Хорошо. Можно ли прокрутить назад и посмотреть, есть ли текст на этих слайдах? Хорошо. Хорошо, нет проблем, потому что всегда нужен план Б.

Таким образом, если этот слайд имел содержание, то вы бы увидели - я хочу сосредоточиться на доверии потребителей и механизмах защиты, на этой части анализа. И этим занималась специальная подгруппой, которую я возглавляла. Мы применили объективный и субъективный подход. С точки зрения данных, которые мы рассматриваем, Нилсен провел два опроса потребителей и владельцев регистраций и задал ряд вопросов, которые реально были нацелены на субъективном доверии общественности к новым gTLD, особенно по сравнению к унаследованным gTLD. Это своего рода субъективная часть нашего анализа. Объективно, мы также рассматриваем благонадежность программы новых gTLD, особенно по сравнению с унаследованными gTLD, и смотрим, в какой степени механизмы защиты внесли свой вклад в доверие к программе gTLD. Так что в этом отношении у нас есть вопросы на высоком уровне. Ввели ли программа новых gTLD достаточные механизмы для улучшения

надежности и снижения рисков для DNS? Являются ли эти усилия - а потом также эти усилия оказали влияние на общественное восприятие DNS?

Следующий слайд. Я надеюсь, что некоторые из слайдов будут иметь текст. Я думаю, что мы сократили.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Просто для общего сведения, мы столкнулись с той же проблемой на предыдущей сессии. Это не проблема, я думаю, старой версии. Но это проблема совместимости. Потому что и на предыдущем слайде некоторые элементы не появляются. Поэтому я надеюсь, что наши технические люди за кулисами смогут решить эту проблему. Большое спасибо за ваши усилия.

LAUREEN KAPIN: Доброе утро. Это не моя вина. Хорошо. Никто не виноват. С точки зрения детализации по этим вопросам, когда мы думаем о механизмах защиты, мы действительно спрашиваем себя в подгруппе, имеют ли механизмы защиты - и, конечно, вы все знаете лучше, чем кто-либо, что многие из механизмов защиты возникли прямо здесь, не прямо здесь буквально в Хайдарабаде, но прямо здесь с GAC, в частности, в Пекине. Мы спрашиваем себя, есть ли гарантии - вы можете остановить подвопросы на правильном слайде. Один

вверх. Правильно. Были ли механизмы защиты реализованы таким образом, который бы способствовал эффективному правоприменению? Таким образом, глядя на механизмы защиты, формулировка понятна? У нас есть данные, которые поступают туда, где они могут эффективно применяться? Еще один ключевой вопрос: каково было влияние новых механизмов защиты на злоупотребления в DNS? И здесь мы будем собрать данные, которые сравниваются уровни злоупотребления в gTLD до расширения программы gTLD, а затем после этого. Теперь мы не сможем проследить причинный эффект. Мы не сможем сказать, что механизмы защиты вызвали этот эффект, и ее меньше злоупотреблений. Это было бы идеальным сценарием. Но мы, по крайней мере быть в состоянии собрать некоторые данные, которые обладают некоторой корреляцией. Какова была ситуация со злоупотреблениями в DNS перед расширением программы ввода новых gTLD, до того как появились эти механизмы защиты? И каковы были уровни злоупотребления впоследствии? Так что эти данные должны быть очень интересными для нашей группы по анализу и обогатят нашу рекомендацию. И, наконец, механизмы защиты прав смягчили определенные риски, связанные с расширением программы ввода новых gTLD? А сегодня утром мы услышали о некоторой другой работе, связанной с механизмами защиты прав.

Так, каковы были механизмы, чтобы попытаться способствовать укреплению доверия в программе новых gTLD?

Ну, у нас есть разные ведра механизмов защиты, технические механизмы защиты, механизмы защиты, применимые ко всем новым gTLD. Тогда у нас есть механизмы защиты, которые находятся в более чувствительных категориях. Это строки, которые были определены в рекомендациях коммюнике GAC из Пекина, которые выразили обеспокоенность по защите прав потребителей, которые затронули уязвимость, или же являются ли строки в регулируемых или жестко регулируемых - наша самая уязвимая категория - высоко регулируемых рынках. В дополнение к этим механизмам защиты, существуют также добровольные обязательства по защите интересов общественности, и это механизмы, которые регистратуры решили поместить в свои контракты, что превысило то, что они должны были сделать, то, что было обязательным. И вот, наконец, как мы заявили, механизмы защиты прав.

Следующий слайд. Я собираюсь пройтись по нему быстро, потому что я хочу убедиться, что у нас будет время для вопросов. Но этот слайд представляет только детали технических механизмов защиты, которые были реализованы, некоторые для отсеивания плохих участников, как проверка операторов регистратур, многие для того, чтобы

гарантировать целостность или полезность информации регистратур. И, опять же, другая большая категория, на самом деле, самая большая категория, механизмы защиты, сосредоточенные на усилиях по борьбе с злоупотреблениями.

Следующий слайд, пожалуйста.

Так что вот резюме механизмов защиты, применимых ко всем новым gTLD. Опять же, это должно выглядеть очень знакомым. Простите. Я не слышу, если кто-то сделал замечание. Хорошо.

Следующий слайд, пожалуйста.

Следующий слайд. Хорошо.

Подходим к более существенному вопросу о том, были ли механизмы защиты реализованы таким образом, который бы способствовал эффективному применению, это определенные выводы очень высокого уровня, что мы начинаем делать в связи с опасениями по поводу WHOIS. Механизмы защиты содержали очень, очень специфические формулировки о положениях, которые должны были выполнять регистраторы в отношении WHOIS обязательств и сроков. Таким образом, в этой связи, был конкретный язык с конкретными обязательствами, который действительно содействует эффективному исполнению.

То, что мы видим из данных соответствия ICANN, это то, что WHOIS является одной из крупнейших, самой большой категорией жалоб на соответствие требованиям ICANN. И мы также видим, что точность по-прежнему является проблемой. Мы знаем, что ICANN ввела исследование о системе точной отчетности, но это исследование фокусируется на синтаксисе и работоспособности. Эта информация - она представлена в нужном формате? Работает? Но то, что она не охватывает, так это то, стоит ли точное юридическое или физическое лицо, на самом деле, за доменом. Таким образом, точность по-прежнему является проблемой, так как ICANN не решила изучать точность в данный момент времени. Кроме того, когда мы смотрим на информацию о соблюдении в ICANN, мы не можем сказать, какая часть этих жалоб имеет дело с точностью идентичности, в отличие от исправности или синтаксиса. Так что мы хотели бы, возможно, чтобы данные дополняли рекомендации о том, следует ли ICANN перейти к следующему этапу своего исследования точности системы отчетности, которой могла бы быть проверка идентичности.

Опять же, я быстро пробежусь по этому в интересах экономии времени. Но другой механизм защиты, что все еще является предметом обсуждения сообщества, это проверка системы безопасности. Существует механизм защиты для регистратур для проведения проверки безопасности, чтобы убедиться, что

- для измерения уровня злоупотребления. Но нет никаких обязательств о том, что делать после того, как они сделают эти отчеты. Это по-прежнему подлежит обсуждению в сообществе.

Жалобы. Сам GAC выразил озабоченность по поводу уровня ясности в реализации механизма защиты о том, что представляет собой разумные меры для реагирования на жалобы.

Следующий слайд.

Следующий слайд, пожалуйста.

Механизмы защиты, применяемые к новым gTLD и вызывающие особую чувствительность. Это меньшая категория механизмов защиты, и там у нас есть механизмы защиты, которые немного более острые, немного больше сосредоточены на конкретные риски, связанные с этими строками gTLD. Таким образом, есть обязательство, например, соблюдать действующие законы и осуществлять разумные и необходимые меры безопасности для сбора конфиденциальной и финансовой информации.

Следующий слайд, пожалуйста.

Опять же, когда мы смотрим и спрашиваем себя уже - механизмы защиты были продвинуты таким образом, который способствует эффективному исполнению, то, опять

же, есть немного - немного отсутствие ясности в данных. Мы знаем, что соблюдение ICANN активно следит за тем, чтобы эти положения были закреплены в контрактах, но мы не знаем, есть ли жалобы, которые имеют дело с этими конкретными вопросами.

Мы хотели бы знать о том, есть значительный объем жалоб по поводу неспособности внедрить надлежащие меры - для обеспечения конфиденциальной финансовой или медицинской информации. Об этом было бы очень полезно иметь данные.

И вот вторя первоначальному комментарию Джонатана о том, что мы хотели бы опираться на данных, но в некоторых случаях у нас нет необходимой информации. Так что многие из наших рекомендаций могут сосредотачиваться на том, что, пожалуйста, введите меры для сбора этой информации, для того, чтобы, когда мы будем делать рекомендации, они будут основаны на фактах, а не на мнениях.

Следующий слайд.

И, наконец, мы переходим к нашей самой чувствительной категории. Механизмы защиты, применимые к новым gTLD в жестко регулируемых секторах. И это было частой темой рекомендаций GAC, и, конечно, было упомянуто в исследовании об эффективности рекомендаций GAC.

Была реальная разница между предоставленными рекомендациями и рекомендациями, реализованными здесь. GAC рекомендовал проведение проактивной проверки и проверки учетных данных, в основном в начале процесса. Убедиться в том, что будет действовать программа для отбора кандидатов, чтобы убедиться, что они имеют соответствующие учетные данные, прежде чем они купят домены в этих чувствительных областях, таких как банки, аптеки, благотворительные организации. Это все четко определено в конкретных категориях.

И - следующий слайд, пожалуйста.

Но при реализации был принят совсем другой подход, а именно более подход "де-факто". Подход, используемый в реализации, заключался в требовании о наличии у кандидата этих учетных данных, а затем, при наличии жалоб, проверить их, что все хорошо, и хорошо, если у вас есть кандидат, который обязуется вести себя должным образом. Но если у вас есть кандидат, который хочет отличается плохим поведением, то вы, в принципе, упоаете на то, что кандидат будет правдив. И это доверие может или не может быть неуместно.

Таким образом, есть область, где мы также, вероятно, будем иметь рекомендации, касающиеся сбора информации о том, могут ли быть уровни злоупотребления в них - в этих строках

доменов, и, возможно, как проводить аудит, чтобы увидеть, на самом деле, покупают ли и делают ли бизнес в этих доменах. Физические или юридические лица, которые не имеют полномочий.

Следующий слайд, пожалуйста.

И затем у нас также есть добровольные обязательства по защите интересов общественности. Некоторые из данных, которые мы имеем здесь, просто - это число - это количественные данные. Мы определили, что из 116 регулируемых gTLD, 71 ввели добровольные обязательства по защите интересов общественности.

В высоко регулируемых gTLD, это немного более высокий процент, 17 из 29. И мы до сих пор проводим сбор данных в этой области, что оказалось довольно сложно, чтобы - для сбора информации.

Следующий слайд, пожалуйста.

И, наконец, о механизмах защиты прав. Дэвид, в конце стола, был сосредоточен на этом. Мы видим падение в жалобах UDRP с момента введения новых gTLD, когда мы берем 2012 год в качестве базового уровня, 13% падение.

Процесс URS, Служба быстрой приостановки, это новый процесс, поэтому, конечно, мы только будем видеть рост, и там было чуть более 200 жалоб и в 2014 и 2015 годах.

С точки зрения общего числа жалоб, наблюдается некоторое уменьшение, 7,5%.

Но надо также иметь в виду с точки зрения контекста здесь, что количество этих жалоб, поданных в рамках этих процессов, это действительно своего рода кончик айсберга, потому что основная часть затрат на исполнение и усилий в этой области могут быть вне этого процесса. Например, защитные регистрации, мониторинг доменов, письма о прекращении и недопущении, такого рода вещи. И предстоящие события, мы собираем данные, как с точки зрения будущего исследования, так и исследования воздействия, которые мы надеемся провести в ближайшее время, а также от ВОИС.

Следующий слайд, пожалуйста.

Следующий слайд, пожалуйста.

Теперь я немного меняю направление и сосредоточусь на субъективной информации, которую мы имеем о восприятии общественности новых gTLD. И это место - Да. Я заканчиваю. Я выставляю табличку "завершить".

Это место, где у нас есть информация.

Следующий слайд, пожалуйста.

В принципе, мы видим, что, когда мы сравниваем уровень потребительского доверия к новым gTLD и унаследованным gTLD, потребители доверяют новым gTLD примерно на половину меньше, чем унаследованным gTLD.

Когда мы задаем вопрос: потребители доверяют DNS в целом с момента введения новых gTLD, то мы видим, что доверие не уменьшилось.

И, наконец, с точки зрения поведения, с точки зрения того, что потребители, на самом деле, делают, когда мы спрашиваем общественность, насколько комфортно вы себя чувствуете, предоставляя конфиденциальную информацию новым gTLD по сравнению с унаследованными gTLD, мы видим, что опрошенные на 50% менее комфортно себя чувствуют, предоставляя конфиденциальную информацию новым gTLD.

Какому домену доверяют? Знакомому и с хорошей репутацией, а также мы находим, что ограничения по тому, кто может приобрести доменные имена, также воздействуют на доверие.

Так что это своего рода картинка высокого уровня в плане того, где мы находимся.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. На самом деле, мы уже почти использовали 30 минут, поэтому, пожалуйста, двигайтесь вперед и дайте -

дайте несколько минут членам GAC для комментариев и вопросов. Спасибо.

Но мы очень рады получить это, потому что мы ждали в течение достаточно долгого времени, чтобы увидеть какие-то факты, и это выглядит очень интересно. Так что спасибо Вам за это.

MEGAN RICHARDS:

Я просто добавлю одну минуту на процесс оценки заявок. Джонатан говорил об этом, но, как правило, есть несколько аспектов, которые представляют особый интерес для GAC, но для которых мы не имеем всех деталей и не завершили все аспекты еще или - у нас нет четкой и окончательной информации, отчасти потому, что мы ждем результатов ноябрьского опроса кандидатов, который Джонатан кратко упомянул, и мы будем иметь еще некоторые данные об этом позже.

Джонатан уже упоминал опрос Эндрю Мак, который был для кандидатов, которые не подали заявку и почему, что, конечно, очень важно. Там у нас есть некоторая очень надежная и полезная информация.

Но есть три аспекта, которые представляют особый интерес для GAC, я думаю, и один относится к заявкам от сообществ, о которых вы все знаете; к процессу в отношении спорных строк

и тому, как это работает; а третий относится к заблаговременному предупреждению GAC.

Так что вот это области, которые мы рассматриваем более подробно. И опять же, потому что мы в основном посмотрели на механизмы защиты и вопросы доверия, а также на аспекты конкуренции и потребительского выбора, во-первых, эти аспекты оценки заявок будут рассмотрены более подробно с течением времени.

Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Так, вопросы и комментарии членов GAC.

Позвольте мне посмотреть, что - ЭКОВАС или какую страну Вы представляете?

НИГЕРИЯ: Нигерия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Нигерия, пожалуйста.

НИГЕРИЯ: Спасибо за эту презентацию.Глядя на слайд - пожалуйста, можете ли Вы вновь показать его?

Да. В отношении информированности общественности о новых gTLD, я заметил, что она увеличилась с 46% до 52%, с 2015 до 2016 года.

Пожалуйста, можете мне предоставить источник этого? Где вы проводили опрос? Это везде или только в определенном регионе?

LAUREEN KAPIN: Источником являются опросы потребителей и владельцев регистраций Нилсена, и они находятся в сети.Если вы просто посмотрите на микросайт ICANN CCT, вы можете это найти или даже если вы просто в Google вводите опросы потребительского доверия Нилсена в ICANN, вы найдете его.

И есть информация по регионам. Так что это общая цифра. Но чтобы ответить на ваш вопрос, был проведен во всем - во всем мире, и есть конкретная информация по регионам. И это несколько отличается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Другие вопросы или комментарии?

СТУ, а затем Великобритания.

СТУ: Спасибо.СТУ, Найджел Кассимире.

Были ли собраны конкретные ответы в отношении лиц, которые не подали заявки? Например, почему бы и нет, и так далее? А где эта информация?

JONATHAN ZUCK:

Да, как я уже говорил в самом начале, мы поручили провести эту работу компании под названием AMGlobal.Эндрю Мак находится в задней части зала. Но они подготовили доклад, в котором они проанализировали людей, которые подали заявки на новые строки и попытались понять их характеристики, какие типы организаций подали заявки на новые строки. А потом эта фирма посмотрела на аналогичные виды субъектов в менее развитых странах, в Африке, Латинской Америке, Азии и Ближнем Востоке.

А потом - Так что теперь у нас есть список потенциальных кандидатов, которые не подали заявки; правильно? Так что это сложная наука, очевидно.

И вот тогда они сосредоточились главным образом на Латинской Америке, но и сделали некоторые исследования за пределами Латинской Америки и беседовали и провели

встречи с лицами, принимающими решения в рамках этих организаций, чтобы попытаться определить, вы знаете, почему они не подали заявки на новые строки.

И, вы знаете, самый первый по популярности ответ был, вы знаете, что такое программа ввода новых gTLD; правильно? Но, кроме того, были люди, которые знали об этом, но владели очень неполной информацией. Таким образом, у них не было хорошей осведомленности относительно связанной с этим стоимости или тем, каков был действительно сам процесс.

Когда мы смотрим на обследование кандидата, мы видим, что большая часть людей, которые действительно подали заявки, должны были прибегнуть к посторонней помощи, чтобы пройти процесс подачи заявки, и эти ресурсы не были непосредственно доступны для людей, которые находились на глобальном юге.

Были опасения по поводу короткого срока и что количество времени от получения идеи до ее реализации вверх по цепочке, чтобы получить финансирование, и так далее, было более длинным на глобальном юге. Таким образом, временные рамки должны были быть шире.

Было также ощущение того, что не было четкой бизнес-модели о том, почему необходимо было иметь новую строку. И я думаю, я бы заверил вас, что это было верно на

глобальном севере, и мы будем в лучшем положении в плане информирования потенциальных кандидатов теперь, так как мы видим, какие виды использования были сделаны. Так, многие рекомендации, которые выходят из доклада от AMGlobal, говорят о проведении лучшей работы по информированию на глобальном юге, другие - с помощью профессиональных ассоциаций и других форм коммуникации, которые все еще интенсивно используются, но и глядя на тематические исследования и бизнес модели, чтобы люди имели лучшее понимание не только того, каковы шаги данного процесса, но и каковы фактические издержки процесса и почему бы вы захотели и каково было значение в создании новой строки.

Так что очень кратко - я не делаю оценку исследования, но его можно скачать, и я рекомендую взглянуть на него.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Из уважения к коллегам из ALAC, которые ждут уже в течение нескольких минут, одна минута для Великобритании, одна минута для Египта, и одна минута, чтобы подвести итог, а затем мы должны закрыть этот очень интересный вопрос.

Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да.Я буду краток. Два вопроса. Определили ли Вы какие-либо причины для увеличения своего рода информированности от 46 до 52; то есть, чем больше новых gTLD появится в интернете, тем выше информированность или лучшая реклама от операторов? Так что это вопрос номер один.

И второй вопрос связан с чувствительными строками. Лорин, Вы упомянули в осуществлении, что они изменили проверку от проверки до проверки делегирования к проверке после делегирования. Мне просто интересно, если вы знали причину этого изменения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Египет.

ЕГИПЕТ: Так что очень быстро продолжу то, что сказал мой коллега из Нигерии. Будет ли - Будет ли рекомендация в конце распространена в целой форме или, может быть, в разбивке по регионам?

И я замечаяю, что все большее число потребителей рассматривает социальные медиа как рынок идентичности, а

не рынок доменных имен, и мы изо всех сил боремся с этим, я имею в виду там, откуда я родом. И мне было интересно, если это что-то глобальное или же есть конкретное географическое распределение для этого.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Быстрый ответ от группы по анализу, а затем нам нужно закрыть.

JONATHAN ZUCK:

Конечно. Есть целый ряд вопросов там. Идя в обратном направлении, был некоторый - опрос Нилсена. Я рекомендую вам посмотреть на полный опрос Нилсена, который доступен в Интернете, потому что у него есть информация по регионам, и поэтому вы можете увидеть много этой информации. И мы будем включать это в выводы нашего доклада.

Было также несколько вопросов об альтернативных видах онлайн идентичности, и это правда, что растет использование альтернативных видов онлайн-идентичности, социальных медиа и доменов третьего уровня, как Squarespace и WIX и других вещей, и об этом также есть некоторые вопросы в исследовании Нилсена. Так что это насущная проблема, конечно.

И потом я не знаю, Лорин, если Вы хотите ответить на вопросы от Великобритании

LAUREEN KAPIN:

Конечно, и быстро. Короткий ответ на ваш первый вопрос, почему произошло увеличение. Там не было данных об этом. Были только прямые вопросы, и мы увидели, был всплеск.

Что касается Вашего вопроса о валидации и верификации, то есть на самом деле очень подробная переписка между Правлением и GAC и там были поднят вопрос о том, как сложно было бы реализовать рекомендации GAC, поскольку это - как это было сформулировано, и именно здесь Правление выразило свое мнение о том, насколько это было возможно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Так, пожалуйста, коллеги из ALAC подойдите к - к столу здесь и займите свои места, в то время как я благодарю членов группы по анализу за эту очень существенную и очень интересную сессию.

Когда этот доклад будет доступен в первом проекте, чтобы мы смогли посмотреть на него и прокомментировать?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: К концу года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: К концу года. Но это проект.

JONATHAN ZUCK: К концу года будет первый проект. В нем будут некоторые дыры, конечно, но вы сможете начать комментировать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Пожалуйста, подходите, ALAC.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]