
HYDERABAD - Заседание GAC с GNSO
Пятница, 4 ноября 2016 года - с 14:30 до 16:00 IST
ICANN57 | Хайдарабад, Индия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Трейси. Пожалуйста, займите свои места. Мы начнем очень скоро.

Хорошо, пожалуйста, займите свои места. Мы начинаем, как это больше 14:30. Для тех, кто смотрит повестку дня GAC, какая у нас сейчас встреча, это наша очередная встреча с GNSO. И у вас также есть справочный документ, который относится к пункту номер 7, в котором вы можете получить справочную информацию, если вы еще этого не сделали. И у нас есть повестка дня, которую вы видите в нашем расписании, есть четыре ключевых момента, которыми мы хотели бы обменяться. Там могут быть и другие, в зависимости от того, сколько времени у нас есть и куда приведет нас дискуссия, конечно. Позвольте мне поздороваться с Джеймсом и его командой. Может быть, пожалуйста, для тех, кто новичок в GAC, представьтесь и - таким образом, чтобы все мы знали, кто Вы.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

JAMES BLADEL: Спасибо, Томас. Я - Джеймс Блейдел (James Bladel), председатель Совета GNSO. И я просто пойду по порядку. Справа от меня Донна Остин (Donna Austin), председатель Палаты сторон, связанных договорными обязательствами - заместитель председателя Совета GNSO, а справа от нее Хезер Форрест (Heather Forrest), из Палаты сторон, не связанных договорными обязательствами, вице-председатель Совета GNSO, и в самом конце, Мейсон Коул (Mason Cole), наш посредник по взаимодействию GNSO в GAC. И просто отмечу, в качестве объявления, это будет последняя встреча Мейсона в качестве посредника по взаимодействию GNSO в GAC. Так что, возможно, мы могли бы просто взять пять секунд нашего времени и времени GAC, чтобы поблагодарить его за его вклад в течение последних двух лет, в частности, за то, что продлил свой срок, чтобы помочь нам найти ему преемника. Так что спасибо, Мейсон.

[Аплодисменты]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Для тех в GNSO, кто не знает меня, я Томас Шнайдер (Thomas Schneider), в настоящее время председатель GAC и слева от меня сидит Манал из Египта. Она здесь, потому что она работает вместе с - в частности, с Джонатаном Робинсоном (Jonathan Robinson) в так называемой

консультативной группе GAC / GNSO. Это будет одним из пунктов повестки дня, который мы будем обсуждать.

Так что в повестке дня - да, мы это видим. Это выглядит немного по-другому. Вот почему я ее не узнал. Таким образом, первым пунктом повестки дня является обмен мнениями по вопросам консультативной группы GNSO / GAC. Итак, позвольте мне дать слово Манал, которая представит нам краткое обновление, для тех, кто не знает, что это такое, что это такое и каков план с этой консультативной группой. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Томас, и спасибо, Джеймс, за это введение. Так что я вижу, Джонатан уже прибыл, как Томас справедливо отметил, что сопредседателем консультативной группы GAC/GNSO является Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson) со стороны GNSO и я от GAC. Так что, если мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Манал. Извините, что опоздал на пару минут, я был на пути сюда именно к 14:30 и слегка задержался. Таким образом, мы создали эту инициативу совместно с GAC и GNSO специально для расширения способов, которыми мы могли бы работать вместе. Я думаю, что многие из вас слышали от

нас, по мере того как продвигалась эта работа, поэтому мы не будем описывать это в деталях. Слайды должны быть доступны для вас, и ранее были доступны для вас в той или иной форме. Но на самом деле значительная вещь, которую мы сделали, это поделить работу на два различных направления, чтобы увидеть, как мы могли бы работать вместе на ежедневной основе и обеспечить, как можно лучше и уважать механизмы и ограничения в способах, которыми работает GAC, чтобы обеспечить раннее участие GAC в наших PDP. Мы работали над серией результатов, и мы действительно чувствуем, что мы пришли к стадии, где мы теперь должны передать это из консультативной группы обратно в GAC и GNSO, чтобы продолжить работу вместе или действительно развивать эти идеи. И вы видите эти ключевые результаты там, что посредник по взаимодействию GNSO в GAC, Мейсон превосходно выполнял в последние пару лет, и, вероятно, будут - или будут продолжены, первоначальный механизм экспресс-анализа или анализ проблем, тот, документы в одну страницу, которые выделяют каждую следующую возможность для участия. И ясно, что в некоторых случаях GAC может принять решение не взаимодействовать и не участвовать. Можно видеть, что не существует никакой мотивации для участия GAC, так как нет комплексной государственной политики, но цель таких вещей, как документы в одну страницу, дать эту возможность, чтобы

выделить и позволить вам иметь механизм, на основании которого принять решение. И затем есть совместные телеконференции руководства GAC / GNSO, которые как я понимаю, в основном продолжаются.

Так что мы действительно приносим вам наш окончательный отчет о положении дел, который представит вам Манал теперь - о том, и о ключевых рекомендациях, основанных на первоначальном уставе. Я передаю слово Вам, Манал.

MANAL ISMAIL:

Хорошо, спасибо, Джонатан. Так что, перейдем к следующему слайду, пожалуйста, он объясняет, как структурирован отчет. Извините, мы можем вернуться на один обратно? Да. Здесь есть часть, которая описывает устав консультативной группы, цели и ожидаемые результаты, а также раздел, посвященный обзору достижений на сегодняшний день, по которому Джонатан уже дал некоторые основные моменты. Затем обзор нерешенных вопросов, которые не решались во время встречи в Хельсинки. Таким образом, мы попытались решить все, что недоставало в соответствии с положениями устава в данном разделе. А потом рекомендации о том, как иметь дело с нерешенными вопросами. И, наконец, вывод. Так что, перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

Таким образом, мы думали сделать презентацию, непосредственно касательно рекомендаций. Таким образом, по отношению постоянной координации, консультативная группа рекомендует запланировать проведение консультаций между секретариатом GAC, исходящего и входящего посредника по взаимодействию GNSO в GAC, а также соответствующего вспомогательного персонала для рассмотрения текущих информационных и коммуникационных методов и определить, какие улучшения, если таковые имеются, должны быть сделаны. А также в этой связи есть рекомендация 1b, и в ней говорится, что дальнейшее укрепление контактов между командами руководства GNSO и GAC путем проведения периодических телефонных конференций и совещаний, на которых можно обсуждать насущные вопросы. Так что это первые две рекомендации. Я перейду к номеру 2. Я рада уточнить. Если у вас есть какие-либо вопросы, пожалуйста, не стесняйтесь меня прервать. Я думаю, что лучше отвечать на вопросы один за другим, а не оставлять вещи до самого конца.

Вторая рекомендация: персонал ICANN должен разработать последовательность процессов, основанную на существующих механизмах, выделяя те, которые были добавлены в результате консультативной группы GAC / GNSO. И опять же, если вы проверите сам отчет, он имеет цели и конечные результаты, которые были заданы консультативной группе в

уставе, и это - он лучше показывает, откуда эти рекомендации берутся. Таким образом, рекомендация 3: консультативная группа рекомендует сделать механизм экспресс-анализа стандартной чертой PDP, приводя к возможному упрощению и генерализации процесса, предложенного опытом GAC в использовании механизма экспресс-анализа на сегодняшний день, что является названием документа. А также рекомендация № 4 - и эти две рекомендации имеют дело с ранним участием GAC в PDP GNSO. Статус раннего участия GAC и разработки политики GNSO регулярно рассматриваются и обсуждаются в рамках регулярного диалога. Кроме того, рабочим группам PDP рекомендуется сообщать GAC, как его вклад был обсужден и рассмотрен, и призывает GAC усилить свое участие в последующих этапах PDP. Итак, позвольте мне, может быть, сделать здесь паузу и посмотреть, если у кого-либо есть какие-либо вопросы или реакции. Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Благодарю Вас, Манал. Спасибо, Джонатан, за очень конструктивный и позитивный отчет. У нас не только нет никаких трудностей и комментариев к рекомендации, но мы полностью ее поддерживаем.

Мой комментарий в том, что имея рекомендацию и одобрив рекомендацию, GAC должен реально ее осуществить. Вы

говорите о ранней вовлеченности. Я лично нет такой ранней вовлеченности GAC в одной из групп, занимающихся новым раундом gTLD. Они обсуждают очень часто и так далее, и так далее, и я вижу очень мало или иногда один или даже никого из GAC в этой группе. Это PDP по новому раунду, и затем мы ничего не говорим, а затем это устанавливается и мы потом жалуемся. Так что для того, чтобы следовать вашим рекомендациям, GAC действительно может иметь какое-то обязательство участвовать в этой ранней вовлеченности. Или участвовать в этой ранней вовлеченности. Мое мнение таково, что всякий раз, когда мы приходим на личное заседание, мы всегда говорим, хорошо, хорошо. Но как только мы закончили, мы и забыли до следующего заседания. Всегда. Так что есть очень хорошие рекомендации, которую нужно реализовать. И это зависит от нас, а также под руководством председателя, чтобы обеспечить способы, средства, рекомендации по реализации этих рекомендаций. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Иран, за очень конструктивный комментарий. И я - я повторяю, что Вы сказали.

Если у нас есть это только в письменной форме, это не помогает. Мы должны - по-настоящему практиковать раннее вовлечение и - и иметь более активное участие.

Так что спасибо за ваши комментарии.

Итак, еще раз после раннего вовлечения GAC в рекомендациях GNSO PDP, в рекомендации номер 5 говорится, GAC, GNSO и Правление ICANN все должны оценить влияние механизмов раннего вовлечения и определить, должен ли быть разработан согласительный механизм. Консультативная группа рекомендует GAC и Совету GNSO вести диалог в тех случаях, когда существует очевидная разница между предлагаемыми рекомендациями PDP и комментариями, представленными GAC.

Рекомендация б: Команды руководство GAC и GNSO, а также посредник по взаимодействию GNSO в GAC, и секретариат GAC, используют свои обычные обязательства в качестве возможности для рассмотрения и обсуждения статуса раннего вовлечения, чтобы обеспечить раннее выявление потенциальных проблем и / или другие механизмы, которые могли бы быть рассмотрены.

И, наконец, одна общая рекомендация: Команды руководства GAC и GNSO пересматривают, в рамках своих регулярных заседаний, статус раннего вовлечения GAC в GNSO PDP и рекомендует, чтобы посредник по взаимодействию GNSO в GAC предоставлял ежегодный отчет GAC и GNSO, который подчеркивает усилия по раннему вовлечению на сегодняшний день, а также возможные улучшения, которые будут

рассмотрены. На основании обзора этих возможных улучшений GAC и GNSO, могут быть определены следующие шаги.

Поэтому рекомендация № 8, я думаю, я передам слово обратно Джонатану. Это просто заключение, и я оставляю вам последние два слайда. Поэтому, пожалуйста.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Манал. Так как вы можете видеть, на наш взгляд, мы сделали то, что мы намеревались сделать. Мы взяли за основу - рекомендации, которые вышли из ATRT1 и 2 и добровольно сформировали эту совместную группу, чтобы попытаться продвинуть вперед проблему эффективного взаимодействия GNSO-GAC. И мы очень хотели бы передать этот отчет назад нашим организациям, чтобы они теперь взялись за своего рода вызов. И, как было сказано в один из ранних комментариев, мы действительно очень надеемся, что вы найдете возможность участвовать таким образом, как мы предложили и будете использовать различные механизмы.

Итак, давайте посмотрим на два последних слайда, а затем посмотрим, если есть что-нибудь еще, что мы можем охватить, чтобы попытаться это завершить и передать микрофон обратно Томасу и Джеймсу для остальной части заседания.

Можем ли мы перейти к - есть ли какие-либо другие слайды? Я думаю, что есть - Да. Так что на самом деле это следующие шаги.

Мы ожидаем, и очень надеемся, что вы должным образом рассмотрите эти рекомендации и их утвердите и начнете двигаться вперед с работой группы. Здесь есть ряд ссылок, поэтому, для вас, чтобы увидеть различные основы работы, полный список рассылки. Это все было прозрачно.

Мы специально избегали в начале называть эту рабочей группой, чтобы нас не сдерживали механизмы или процессы работы той или иной группы. И это, кажется, было очень эффективным способом. И таким образом, я предполагаю, что последнее слово действительно поблагодарить всех, кто сделал в это свой вклад во время работы и всех вас за поддержку и за рассмотрение наших рекомендаций.

Так что спасибо, и спасибо моему сопредседателю Манал также.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Джонатан.

И просто подчеркнуть, что полный отчет был уже распространен, и он находится в пакете GAC, в котором есть брифинги для всех пунктов повестки дня.

Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Благодарю Вас. Если возможно, вы можете перейти к рекомендации 5, там отмечено, что - здесь, где вы говорите о вкладе GAC в PDP. Да. Там, где есть очевидное - я не знаю, о какой из них вы говорили, что они должны принимать во внимание комментарии GAC.

Да здесь. Комментарии на каком этапе? Комментарии на стадии общественного обсуждения? Потому что, как правило, ваш PDP имеют как минимум два периода публичных комментариев, если не три, и в какое время и откуда берутся комментарии? Вы говорите о рекомендациях GAC или говорите о размышлениях или обратной связи от GAC на подготовке PDP на стадии подготовки? До общественного обсуждения? Во время общественного обсуждения? После общественного обсуждения? Это один момент, по которому нам нужно на самом деле разъяснение.

А потом у меня есть какое-то объяснение. Я слежу, не всегда, за рабочей группой, занимающейся PDP для новых gTLD, и я был свидетелем, что группа очень внимательно рассматривает все входные данные из GAC. Председатель, даже читает комментарии один за другим, слово за словом, и спрашивает есть ли какие-либо замечания или что-нибудь, что может быть добавлено от GAC - участвующих на встрече. Но

из-за неучастия, иногда даже нет никакого комментария по этому.

Так что еще раз, я вернусь к реализации рекомендации. Она должна быть реализована. Даже больше, чем рекомендуема. Возможно, мы должны использовать что-то немного сильнее, чем поощрение. Если не обязательство, тогда что-то еще.

Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Кавусс, и спасибо за вопрос. И жаль, что это не было ясно.

Но здесь мы имеем в виду конкретно сосредоточиться на ранних комментариях от GAC. Таким образом, мы говорим о самых ранних этапах анализа темы и очень ранних стадиях PDP.

И, да, это рекомендуется, когда GAC обеспечивает ранние комментарии в GNSO, что по крайней мере, мы знаем, как это было рассмотрено и находятся ли эти комментарии в конфликте или в согласии с мнением GNSO.

Так что вот на что ссылается эта рекомендация. И на основе раннего вовлечения, мы надеемся, что любые противоречащие друг другу мнения будут решены достаточно

рано, и мы не должны даже находить механизм примирения. Но еще предстоит выяснить, когда мы реализуем эти рекомендации на практике, как вы упомянули. Так что ...

Спасибо.

JAMES BLADEL:

Спасибо, Манал и Джонатан, а не только за то, что пояснили нам эти конкретные слайды и эти рекомендации, но и за ваш вклад в эту консультативную группу.

Я могу сообщить, что GNSO рассматривает предложение принять эти рекомендации и реализовать их здесь, в Хайдарабаде на нашей встрече в понедельник. И я подозреваю, что это будет довольно не спорный пункт повестки дня.

Мы поощряем и продолжаем поощрять, что наиболее ценной информацией и обратной связью, которые мы можем получить от GAC, является то, что получается как можно раньше, в то время как - в то время как работа начинается, пока еще определяется сфера применения и определяются определения.

В середине процесса и в конце процесса, ценность начинает ухудшаться. И я думаю, это то, что мы поощряем, раннее и

частое взаимодействие, как можно раньше, но и на протяжении всего процесса.

Я думаю, что мы с нетерпением ожидаем создания и укрепления такого рода перекрестного опыления идей и обратной связи в процессе разработки политики, в том числе регулярные обновления от посредника по взаимодействию GNSO в GAC и различные - периодические телеконференции, которые мы установили между - между руководством Совета GNSO и GAC.

Это - Это то, что я думаю, - это всего лишь несколько рекомендаций, в частности, которые мы можем принять как можно скорее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Спасибо, Джейсон. И было бы, на самом деле, интересно услышать мнения членов GAC в дополнение к тому, что ответил наш коллега из Ирана о GAC - о фактическом, реальном, фактическом раннем вовлечении GAC в эти процессы. Но до этого, я думаю, что этот вопрос - выдвигает на первый план структурной, скажем, вызов роли GAC в этой организации, потому что если вы посмотрите на устав, и это включает в себя новый устав также, роль GAC в том, чтобы давать рекомендации Правлению.

На этапе, когда Правление - после того, как Правление принимает - как правило, после того, как Правление получает рекомендации от органов, принимающих решения по политике, либо GNSO или ccNSO. И как только эти рекомендации есть, GAC приходит и дает рекомендации Правлению.

Это роль GAC в соответствии с уставом. Пока ничего другого, кроме новых вещей, как уполномоченное сообщество. Это я отложу в сторону на некоторое время. Это роль GAC. Нет - в отличие с ALAC, где есть текст в уставе о взаимодействии с организациями поддержки, в уставе нет никакого текста о взаимодействии, прямом взаимодействии GAC, между GAC и организациями поддержки. По крайней мере, я не нашел ни одного. Может быть, я что-то упустил из виду. Если кто-то что-то найдет, то, пожалуйста, скажите мне.

Таким образом, это положение о том, что структурно - конституция ICANN в основном говорит нам, вот ваша роль. И все мы знаем, и опыт с процессом новых gTLD, в частности, я думаю, показал, что существуют некоторые сложности, основанные на ожиданиях разных сторон относительно роли - в этом треугольнике о роли GAC, о роли Правления, о последствиях работы GNSO и планирования, а также и так далее, которые привели к этим, среди прочего, этим усилиям, чтобы сказать, хорошо, было бы хорошо, если бы GAC мог

участвовать, правительства могли участвовать раньше в процессе. Это то, что мы пытаемся сделать, и я думаю, что эти рекомендации полезны и хороши.

Почему это - кажется, трудно реализовать? Потому что я не думаю, что это вопрос желания или отсутствия желания со стороны GAC участвовать. Я не - я не слышал никого, кто бы сказал, ну, нам все равно. Мы не будем участвовать.

Я думаю, что есть и другие причины, и было бы хорошо, может быть, услышать некоторые из причин, если члены GAC знают причины, почему для членов GAC трудно принимать участие в - в начале этих процессов в дополнение к функциям, которые мы имеем в соответствии с уставом.

И дело, также, что если - есть разница между участием отдельных членов GAC в - в PDP, и тем, что GAC приходит к консолидированному, обсужденному, в случае необходимости, консенсусу, вкладу, что бы это ни было бы, рекомендация или не существует даже слова для этого, официального, потому что это не существует в уставе. Это потребовало бы, если мы -если бы мы это формализовали, о чем мы можем подумать, если говорить теперь, когда мы создали ICANN версию два, если мы думаем о создании или переходе к ICANN версии три, Вольфганг Кляйнвахтер (Wolfgang Kleinwaechter) так это называл, мы можем думать о создании формальных каналов для такого

взаимодействия. На данный момент, их нет. Нет процессов в GAC сформулировать рекомендации. Нет формальных процессов в GNSO. Об этом нам, возможно, придется подумать о том, можем ли мы и хотим ли мы идти в этом направлении, а затем и с другой стороны, как это получено, и так далее и так далее. Помимо процессов общественных комментариев, конечно, которыми мы можем пользоваться, что исторически GAC не использует, по крайней мере, в те дни, когда я начал, было впечатление, что GAC не участвует в периодах общественного обсуждения. Его роль заключается в том, чтобы давать рекомендации Правлению. Это то, что мне сказали, когда я приехал сюда в 2008, 2009 году.

CCWG, что представляет собой интересное упражнение, фактически заставила нас, как и всех остальных, работать совсем по-другому, и мы приняли большие усилия, чтобы как-то управлять и обойтись без физических встреч для координации и отправки документов в периоды общественного обсуждения, и так далее и так далее. Это было огромное усилие, и мы считаем, мы достаточно хорошо преуспели в сложившихся обстоятельствах и учитывая те ресурсы, которые у нас есть.

Я остановлюсь здесь, но я думаю, что это принципиальный вопрос, и мы должны думать об этом все вместе для того, чтобы увидеть, как мы заставим эту модель работать как

можно лучше, как мы можем и какие потенциальные последствия для будущего, может быть, если мы думаем, что то, что мы делаем сейчас, не является идеальным, не является самым эффективным, так что может быть место для дальнейшего развития ICANN. Но пока, было бы хорошо знать и сказать GNSO, в чем проблема с ранним вовлечением, чтобы на самом деле пойти и участвовать в этих процессах.

Так что для лучшего понимания.

Итак, у меня есть список - Если вы - Донна, давайте начнем с Донны первой, а затем дадим - Хорошо. Спасибо.

DONNA AUSTIN:

Спасибо, Томас. Донна Остин (Donna Austin).

Я ценю, вы знаете, справочную информацию, и я провела несколько лет внутри GAC, так что я, вероятно, имею больше представления, чем большинство, о некоторых из проблем, с которыми сталкивается GAC. Я пришла к выводу о GNSO, что у нас есть процессы и процедуры, которые мы должны соблюдать, тоже, и это подходит к - это создает некоторые проблемы для нас также.

Таким образом, мы провели некоторые дискуссии, вы знаете, мы признаем, что в уставе, мы признаем, что в наших процедурах, но я не знаю, что есть что-нибудь на самом деле, что останавливает нас - останавливает нас от поиска других

способов работы с процессом, так чтобы мы попытались уменьшить вероятность того, что GNSO создает рекомендации, а затем у нас есть рекомендации GAC, который приходят потом, которые могут быть конфликтными.

И я замечаю, по этим рекомендациям, я думаю, это рекомендация 5, Манал, есть предложение, что есть возможность для примирения между GAC, Правлением и Советом. И я думаю, что мы пришли к пониманию, что мы имеем двусторонние беседы с GAC. Правление имеет двусторонние беседы с GAC. И затем у нас есть двусторонние беседы с Правлением. Но мы трое не собираемся в зале вместе и не имеем возможности для открытого диалога по темам, которые мы знаем, имеют важное значение для нас троих. И я думаю, что мы бы все получили выгоды от наличия возможности во время этих встреч ICANN проводить структурированные переговоры относительно вопросов, с которыми мы все имеем дело, и мы знаем, что у нас есть разные точки зрения.

С - точки зрения совета, у нас есть четыре PDP в настоящее время - в настоящее время, и есть набор процессов, через которые мы должны пройти. И я надеюсь, что вы знаете каковы они и какими являются различные шаги.

То, что мы хотели бы найти - мы знаем, что есть общественные комментарии, мы знаем, что, вы знаете, что у

нас есть это раннее предупреждение - не раннее предупреждение. Это часть процесса. Быстрый - экспресс-анализ, извините. Экспресс-анализ, но то, что мы хотели бы сделать или найти способ сделать - это иметь этот разговор до того, - до того, как GNSO подпишет свои рекомендации и до того, как GAC фактически даст рекомендации Правлению, чтобы мы могли на самом деле иметь структурированный разговор относительно - различия во мнениях, если таковые есть, и попытаться найти разрешение или, по крайней мере, понимание того, почему мы имеем эти различные точки зрения, прежде чем рекомендации или советы идут к Правлению.

Таким образом, мы еще не имели этот разговор с Правлением. Мы с нетерпением ждем его провести. Но мы на самом деле - мы понимаем, что у каждого есть различные процессы, которые, вы знаете, вы имеете требования в уставе, мы имеем требования в уставе, у нас есть рабочие процедуры. Есть определенные моменты, когда мы не можем это изменить, и мы находимся в таком положении в настоящее время. Но если мы можем быть немного более гибкими и думаю, немного нестандартными относительно того, как мы можем избежать той позиции, где мы были в прошлом, где мы - у нас есть рекомендации и рекомендации GAC, которые расходятся и это превращает их в сложность для Правления. Так что я думаю, что рекомендация 5 я думаю,

что это хорошее начало, что мы должны признать, что это три важные стороны. Если мы можем собрать их в зале - в зале, чтобы провести существенную дискуссию, я думаю, это поможет нам получить лучшее понимание того, каковы у всех позиции и, возможно, добиться определенного прогресса и решений. Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И я думаю, что мы разделяем в основном те же - те же цели с различными ограничениями иногда. У меня есть - список. Новая Зеландия, Иран, Норвегия, Европейская комиссия, Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson), Египет и Швейцария. Так что это список. Пожалуйста продолжайте. Спасибо. Новая Зеландия.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Спасибо, Председатель. Я думаю, если мы можем найти гибкость, это будет очень полезно. Я считаю, что мы работаем лучше всего, когда мы взаимодействуем, GAC выходит из зала. Некоторые из формальных решений, которые мы имели в Марракеше, показались мне очень полезным для понимания того, что GNSO пытается достичь и как мы могли бы найти какие-то решения.

На предыдущем заседании GAC, что мы только что провели, была некоторая дискуссия о многочисленных процессах

WHOIS, которые происходят и как трудно это было для некоторых людей следить за работой потоков и направлять на них ресурсы. Так что я просто хотел немного поговорить о том, как вы, вероятно, знаете, что разнообразие членов GAC означает, что мы часто хотим, чтобы участвовали несколько человек, а не один посредник по взаимодействию, и мы хотим передать несколько мнений. Поэтому, когда мы выходим из зала, мы должны пойти в много разных мест. Чем больше мы можем выйти из зала и вести эти разговоры, тем лучше это будет, но чем больше есть потоков работы, тем это труднее.

Мы ссылались на это раньше в сквозных решениях сообщества, но, я имею в виду, вы упомянули, есть четыре текущих PDP в стадии реализации только в GNSO. Так что мой вопрос для вас, есть ли нынешние методы или способы, которые мы можем найти для GNSO, чтобы определить приоритеты своей работы и рассмотреть, какое влияние вы могли бы иметь от всех рабочих потоков, пересекающих друг с другом, так чтобы мы могли на самом деле убедиться, что мы сосредоточены. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Давайте - я бы предложил, давайте прослушаем комментарии, а затем дадим вам коллективную возможность ответить. Иран. Спасибо.

ИРАН:

Благодарю Вас. Позвольте мне объяснить далее то, что я слышал. Я слышал, что по отношению к взаимодействию между GAC и GNSO нет ничего в уставе. Нам не нужно иметь это в уставе. Устав - это положения высокого уровня, дающие общие руководящие принципы. Кроме того, с юридической точки зрения, устав не исключает такого взаимодействия. Может кто-нибудь показать мне, где в уставе, что GAC не запрашивается или приглашается или ожидается, принимать какие-либо кооперативное взаимодействие с любой группой интересов ICANN, включая GNSO? Ничего не говорится. Так что я думаю, что, когда они жалуются, что некоторые вопросы блокируются в течение многих лет из-за этого конфликта между рекомендациями PDP с одной стороны, и рекомендациями GAC с другой стороны. Для того чтобы этого избежать, если вы работаете с самого начала, это будет сведено к минимуму, если не полностью исчезнет. Таким образом, мы должны так и сделать. Это своего рода сотрудничество. Хорошая рекомендация была сделана, и нам не нужен устав, чтобы советовать нам или сказать нам, как реализовать эту рекомендацию. Рекомендация практически полезна для реализации, и мы должны ее реализовать, что и мы должны принять любые возможные действия для ее реализации и

обеспечения обратной связи относительно того правильно ли она была реализована или нет. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Норвегия.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо, Председатель. И спасибо, также, Манал и Джонатан за этот отчет и рекомендации.

Есть много тем, - я думаю, что можно было бы обсудить, но я постараюсь быть кратким по основным вопросам. Я также хочу сказать, что я очень согласен с вами, Председатель, относительно того, что на самом деле в уставе и того, в чем наши формальные обязательства и как взаимодействовать и работать с ICANN и сообществом. С другой стороны, я вижу эти рекомендации - как руководство, чтобы попытаться осуществить неформальные процедуры для того, как мы можем наилучшим образом работать вместе. Так что, конечно, мы можем стремиться и иметь лучшие неформальные процедуры и как взаимодействовать с GNSO и по вопросам, которые имеют значение как для GNSO так и для GAC. И я также ожидаю, что GNSO также имеют определенные формальные обязательства, и возможно, также нет - нет того, что у вас есть какие-либо обязательства принимать во внимание вклад GAC в свои процедуры. Так что

я думаю, что, к примеру, как Вы, Донна, упомянули, может быть, мы могли бы в - по важным вопросам, мы могли бы попытаться запланировать в повестку дня GAC провести неофициальные обсуждения по - обсудить вопросы между GNSO и GAC, например. Потому что трудно для членов GAC принять участие в - в индивидуальном порядке в PDP. Потому что затем, конечно, будут какие-то страны, которые имеют ресурсы, чтобы сделать это и обеспечить вклад, но, конечно, это не будет вклад от GAC как такового. Так что я думаю, что мы должны рассматривать это как лучший усилий, чтобы попытаться прояснить и иметь более плодотворную и более широкую перспективу вопросов, обсуждаемых в PDP. И если GAC может быть полезным в предоставлении других перспектив по этому, это было бы полезно. Но я думаю, также, как Вы сказали, Томас, что мы - также должны быть согласованы с нашими рекомендациями GAC, которые будут представлены Правлению.. И, конечно же, если вы можете, - как GNSO может принять это в свой процесс в PDP, что будет полезно. Но как раз повторяюсь, я думаю, что мы должны рассматривать это как лучшее усилие по созданию неформальных процедур и попробовать, если мы можем это использовать- это в и что улучшит процессы. И так же как и эти рекомендации указывают, нам нужно провести оценку, оценку, если взаимодействие улучшило процессы или было лучше. Так что я думаю, что это жизненно важно, чтобы мы

обратили на это внимание, и оценили есть ли улучшения или нет. Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Норвегия. Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да, большое спасибо. И опять же, спасибо - за презентацию, которую я считаю очень полезной.

Понятно, я думаю, - и я не хочу повторять то, что все остальные уже сказали. Я думаю, что есть явный интерес и добровольчество - вы знаете, что я имею в виду, заинтересованность в продолжении совместной работы. Понятно, что GAC является неотъемлемой частью сообщества многих заинтересованных сторон по принципу снизу вверх, и мы должны участвовать на ранней стадии. Как и при каких обстоятельствах мы это делаем, мы можем обсудить позже. Но я думаю, что принципы очень важны. И ничего в уставе или что-нибудь еще не нарушает способность GAC выполнять свою нормальную роль предоставления рекомендаций Правлению ICANN, приняв участие на более ранней стадии или обозначив проблемы общественной политики или просто передаю информацию туда и обратно. И если мы в конечном итоге окажемся в таких обстоятельствах, как у нас было с названиями межправительственными

организаций, где позиции были приняты с двух разных сторон. Необязательно эффективно участвуя с пользой на начальных стадиях, мы в конечном итоге оказываемся с различными позициями, которые, вероятно, на самом деле не настолько различны, но они были установлены. Таким образом, участвуя на ранней стадии и обмениваясь информацией, это может только помочь всем нам. Таким образом, мы просто должны найти способ, чтобы сделать это правильно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: В этом именно и проблема, все мы хотим участвовать. И все мы повторяем, что мы хотим участвовать. Но мы, кажется, не нашли способ на самом деле - делать это до такой степени, как мы этого хотим. Так что я пытался получить ответы на некоторые вопросы от вас о том, почему участие, например, если вы берете - если вы берете - один из четырех PDP по последующим раундам с девятью подгруппами, почему так мало участия в этом? Мы знаем, что это важно. Именно поэтому мы здесь. Но в чем проблема? Мы должны это обсудить, или, по крайней мере, дать несколько советов и быть честными друг с другом, если есть проблема, так и сказать, что проблема есть. Манал, Швейцария, а затем у меня Джонатан и Донна, я думаю.

MANAL ISMAIL:

Да. Я просто (неразборчиво) в ответ на то, что сказала Донна, потому что я - я полностью согласна, что имеет смысл получать пользу от мультистейкхолдерного характера организации. Я имею в виду, а также установить прямую связь между GNSO и GAC. В противном случае, если мы будем продолжать работать по отдельности, а затем связываться через Правление, это не поможет. И я не думаю, что это то, что мы подразумеваем под мультистейкхолдеризмом. Так что - и если можно, чтобы не просить слова еще раз, хочу поблагодарить моих коллег снова очень быстро, моего сопредседателя, Джонатана, и Мейсона также, посредника по взаимодействию GAC, и каждого из членов со стороны GNSO и стороны GAC, а также отличную поддержку, которую нам предоставили сотрудники ICANN, а конкретно Олоф и Марика. Они проделали отличную работу. Так что спасибо всем, и вернемся к порядку выступлений. Простите. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель. Я хотел бы, возможно, сделать шаг назад и взглянуть на - на большую картину. И я думаю, что - рекомендации от контактной группы между GAC и GNSO, а также путем раскрытия в последние месяцы я был частью этого, могут обеспечить хорошие инструменты, чтобы

улучшить неформальное взаимодействие без необходимости рассматривать какие-либо изменения в устав ICANN. Особенно рекомендация 4, где есть упоминание, что если есть какой-либо вклад GAC в рабочую группу по PDP, что - рабочая группа реагирует на GAC, так чтобы мы знали, каков был результат этого предыдущего вклада, и это не только раннее вовлечение или экспресс-анализ, но и комментарии, которые могут быть сделаны на более поздних стадиях. Или же рекомендация 5, которую отметила Донна, что прежде чем мы завершим что-то, будь то в GNSO, или в GAC - а под завершением я имею в виду, что мы отправили это в Правление. Перед тем, как перейти к этому шагу, и мы видим, с историей PDP до настоящего времени, если есть еще какие-то конфликты, чтобы действительно попытаться решить эти вопросы, прежде чем они - они достигают стадии Правления.

Я думаю, что если мы действительно следуем этим рекомендациям, и не только реализовываем их в качестве дополнительных слоев процедуры, но мы ценим их дух и цель, мы можем избежать многих проблем в будущем. Мы сможем намного улучшить наше сотрудничество.

И я думаю, что, например, у меня лично опыт участия насколько я могу в PDP по последующим процедурам gTLD. И я думаю, что есть - вы чувствуете себя очень хорошо - ваше участие очень приветствуется в этой рабочей группе. Там

хороший дух совместной работы. Даже если это, вероятно, самая трудная работа - PDP, что имеет место, ну, PDP по WHOIS, также весьма щекотлив. Но это важно для - для наших коллег из GNSO, для вас, коллеги из GNSO, чтобы быть в курсе, что есть также культурные различия между вами и нами. Мы привыкли к другим видам взаимодействия. Так что, возможно, когда люди из GAC говорят мы используем более дипломатический тон, но вы должны читать между строк, если вы хотите понять дух того, что мы говорим. И если это сделано, то - потенциал для конфликта уменьшается. Если вы просто смотрите на явный смысл того, что было сказано, может быть, вы можете принять это во внимание, но вы можете упустить из виду многое из того, что сообщается и позже могут возникнуть моменты на той стадии, когда проблемы труднее разрешить.

Так что дружелюбная культура я думаю, очень важна, и люди, которые в состоянии перевести культуру из одной части сообщества в другую, и наоборот, также важны.

И у нас также есть старые ситуации. Мы - я думаю, что Председатель теперь оставит нас - приведет нас к этим темам, через несколько минут, межправительственные организации, Красный Крест. Я думаю, что мы должны быть гибкими в попытках разрешить это как можно быстрее. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Время идет. Мы тратим много времени на это. Это принципиально важно, так что я не жалею, что мы тратим на это время, но я не прошу больше мнений GAC. Мы можем продолжить в неформальной обстановке. У меня Джонатан, Донна и Джеймс в списке со стороне GNSO, чтобы отреагировать на сказанное. Я предполагаю, что проблемы ресурсообеспечения для правительств - не расти в плане количества сотрудников, но растут задачи и растут проблемы - это то, что, вероятно, будет ответом на почему - причина, почему участие ограничено. Поэтому я ожидаю, что это, возможно, было бы одним из ответов. И мы не можем просто умножать наши задачи и ускоряться подобно компьютеру, который удваивает скорость каждые два - каждые полгода. Это не работает с правительствами, потому что мы должны следовать некоторым правилам у себя дома. Так что я здесь остановлюсь. Джонатан, Донна, и Джеймс, пожалуйста.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо, Томас. Я могу быть очень кратким. Я думаю, что я, конечно, согласен с тем, что другие сказали, что эти рекомендации учитывают роль GAC согласно устава и ни в коей мере, на мой взгляд, они не были предназначены, быть несовместимыми с этой ролью. Таким образом, мы надеемся, что это можно увидеть, что они в каком-то смысле, предназначены для повышения эффективности этой роли.

Насколько я думаю, что участие в CCWG со стороны членов GAC в последних больших CCWG было очень полезным, они нам показали способы, которыми можно работать и другие методы работы, и я действительно ценю то, что ваш коллега сказал минуту назад - из Швейцарии, о некоторых уроках, которые могут быть извлечены в определенных моментах, как например, иная культура стилей работы. Так что я лично очень оптимистично настроен и действительно с удовольствием выслушал комментарии со стороны ваших коллег - из GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Донна.

DONNA AUSTIN:

Спасибо, Томас. Донна Остин (Donna Austin). Я думаю, что просто - я думаю, что Томас сказал, что мы ищем предложения для практических решений. Если я могу просто использовать рабочую группу по PDP по последующим процедурам в качестве примера, мы хорошо понимаем, что GAC ведет обсуждения по поводу географических названий в течение долгого периода времени. Кроме того приоритет оценки заявок от сообществ или заявки от сообществ были предметом рекомендаций GAC в течение долгого времени. Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами - это тоже тема, которую вы обсуждаете. И это также

темы, которые обсуждаются в рамках рабочей группы PDP. Итак, вы знаете, только первый шаг. И я понимаю, что Аври и Джефф как сопредседатели этих рабочих групп говорили с некоторыми членами GAC о том, как мы стимулируем какой-то диалог для того, чтобы мы могли попытаться предотвратить ситуации или потенциальные проблемы, с которыми мы сталкиваемся.

Таким образом, я предполагаю, что в результате пересмотра рекомендаций GAC мы уже можем увидеть, где есть некоторые из этих точек соприкосновения и каковы были позиции в прошлом, и, вы знаете, каково мышление GAC по некоторым из этих вопросов. И я думаю, вы знаете, что это вклад, который рабочие группы по PDP потенциально могли бы принять во внимание - извините, во внимание, и использовать его в качестве потенциально - основы, чтобы начать диалог с GAC о том, как мы попытаемся разрешить эти вопросы и, по крайней мере, провести обмен мнениями, так чтобы мы понимали различные точки зрения. И это - потому что я думаю, что если мы - если мы сможем понять различные точки зрения, то у нас будет больше шансов прийти к разрешению.

И не ставить Правление в то положение, где им приходится выбирать своего любимого ребенка.

Так - И я думаю, что это одна из вещей, которые мы пытаемся избежать.

Так что я думаю, что у нас есть возможности. У нас есть некоторые уроки, которые мы потенциально извлекли из опыта, так что, вы знаете, давайте попробуем двигаться вперед.

JAMES BLADEL:

Итак, в интересах экономии времени, замечу, что у нас до сих пор довольно много - вопросов в нашей повестке дня, еще не охваченных, но я хотел бы вернуться назад и коснуться двух вопросов, которые были конкретно подняты в ходе выступлений. И первый я думаю, был поднят Новой Зеландией по поводу проблем с участием и вопрос о приоритетности. Если я могу повеселить вас секунду, если бы мы знали, как решить эту проблему для GAC, мы решили бы ее для себя, потому что это то, с чем GNSO пытается справиться, а также с точки зрения более широкого сообщества, которое сталкивается с проблемой обеспечения того, чтобы у нас было адекватное участие во всех этих различных рабочих потоках.

Это сложно - я ненавижу использовать слово "невозможно", но, возможно, чрезвычайно трудно определить приоритеты различных PDP, потому что они находятся на разных стадиях жизненного цикла PDP. И так, для этого потребуется какой-то

механизм, чтобы приостановить PDP, который проходит в настоящее время, и перераспределить те ресурсы, которые, возможно, не совместимы между собой или не могут быть перенесены на другую работу. Так мы не делали этого в прошлом, и я не знаю, сможем ли мы легко реализовать это в будущем. Но это признание проблемы, которую вы подняли, и это, с чем мы пытаемся справиться в нашем собственном сообществе.

И я думаю, что был второй вопрос от Норвегии относительно того, как PDP GNSO не обязан, обязательно, учитывать вклад GAC в эти - в эти конкретные рекомендации. На самом деле, GNSO PDP обязаны рассмотреть и учесть все замечания общественности, которые они получают, независимо от источника. Так что я думаю, что вклад GAC будет приветствоваться в этой связи, и этот вклад будет обязательно рассмотрен в рабочей группе.

Кроме того, если бы мы утвердим рекомендации этой консультативной группы, мы могли бы это усилить, также и сказать, что любое раннее- вовлечение или участие и обратная связь, от либо отдельных членов GAC или от GAC в целом на раннем этапе в процесс PDP будет нести существенное влияние на начало процесса разработки политики.

Так что я просто хотел вернуться назад и отметить эти два вопроса, потому что я думал, что это были отличные замечания, которые иллюстрируют не только проблемы участия GAC в PDP, но, на самом деле, и некоторые из проблем, с которыми мы сами сталкиваемся при управлении этим процессом.

Если вы не возражаете, мы можем двигаться дальше, к следующему пункту повестки дня - пункт повестки дня, а именно обзор PDP, которые у нас сейчас есть в настоящее время, и, в частности те, которые были бы интересны для GAC.

Я собираюсь передать слово Мейсону, чтобы пройтись по этим темам, но я думаю, что из-за количества времени, которое мы хотели потратить на этот предыдущий пункт повестки дня и следующий, мы, вероятно, пройдем по ним в сокращенном виде, а затем просто выделим те - те пункты. Так, Мейсон, если Вы не возражаете.

MASON COLE:

Спасибо, Джеймс. Перед тем, как сделать это, я просто хотел бы воспользоваться моментом. Прежде всего, я хочу сказать спасибо GAC за возможность служить в роли посредника по взаимодействию, а также GNSO, за их доверие ко мне, чтобы помочь построить сильные мосты между GAC и GNSO. Это была привилегия служить в этой роли, и я хотел бы поблагодарить всех здесь, в зале за предоставленную

возможность, и я хочу пожелать моему другу Карлосу удачи, так как он берет на себя эту роль сразу же после этой встречи.

Я также хотел бы сказать спасибо нескольким другим людям; а именно, сотрудникам ICANN, особенно Марике Конигс (Marika Koenigs) и Мери Вонг (Mary Wong), которые очень помогли и гарантировали то, что у нас есть обновленная информация, доступная не только GNSO, но и членам GAC. Они ведут выдающуюся работу.

Я также хочу сказать спасибо Тому Дейлу (Tom Dale), который оказывает поддержку в строительстве хороших рабочих отношений между GNSO и GAC. Так что спасибо, Том также.

Я также хотел бы подчеркнуть, что есть - я передал это Тому на прошлой неделе. У меня есть некоторые распечатанные копии здесь. Это последний отчет по политике, написанный сотрудниками, который рассматривает все, над чем GNSO работает с точки зрения ведения бизнеса, особенно текущих PDP. Если вы не имели возможность его проанализировать, я призываю вас это сделать. И если вы хотите получить копию на бумаге, я могу это вам организовать также. На самом деле, Джеймс, с Вашего позволения, и Томаса также, я хотел бы очень быстро пройти по этим слайдам, только в интересах экономии времени и рассчитывать на наличие этого отчета как способа информирования GAC.

Так вот - и я собираюсь сделать это очень быстро. Я прошу прощения за это.

Извините.

У нас есть четыре PDP, как сказала Донна минуту назад, один из них занимается WHOIS, другой имеет дело с последующими процедурами новых TLD. Третий - обзор всех RPM во всех gTLD; не только в новых доменах верхнего уровня, но всех gTLD. А потом еще один относительно доступа к корректирующим механизмам защиты прав для МПО и МНПО.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это обновление статуса PDP по следующему поколению RDS. На этих слайдах очень много информации. Я, конечно, не буду читать их вслух для вас. Это было бы просто утомительным, так что я хотел бы просто пробежаться по ним очень кратко, а затем я перешлю слайды Тому для распространения в GAC, если можно.

Так что следующий слайд.

Таким образом, мы находимся на стадии обсуждения по этому вопросу. Вы видите в выделенном прямоугольнике там по пункту № 12, по этой задаче мы находимся в положении, когда мы готовы обсудить некоторые требования, начиная с

трех уставных вопросов, которые вы видите на правой стороне слайда.

Следующий слайд, пожалуйста.

У нас есть несколько предстоящих заседаний здесь в Хайдарабаде по этому вопросу. Я понимаю, что GAC очень занят. Если есть возможность для любого из вас, чтобы воспользоваться моментом, чтобы присутствовать на встрече лицом к лицу или иным образом попытаться собрать некоторую информацию об этом, есть возможность это сделать. Я уверен, что Том и я были бы рады помочь и предоставить вам некоторую обновленную информацию от руководителей рабочих групп, если это было бы полезно.

Следующий слайд, пожалуйста.

PDP по новым последующим процедурам. Также имеет место сейчас.

Следующий слайд.

Текущий статус здесь. Вы видите, что существует целый ряд общих вопросов, которые решаются, в общей сложности в уставе были определены 38. Шесть, как высокого уровня. Эти в настоящее время рассматриваются в рабочих - в рабочих дорожках во главе с подгруппами, и мы просим вклада сообщества в ходе дискуссий по каждому предмету. Так что есть возможность для GAC внести свой вклад.

Вот наш график. Вы видите, что это будет долгий PDP, скорее всего, до середины 2018 года. Здесь много предметов для рассмотрения и будет много возможностей для вклада GAC.

Следующий слайд.

Обзор всех RPM во всех gTLD. Вот где мы находимся. Это будет PDP в два этапа. Один будет иметь дело именно с Депозитарием товарных знаков и связанных с этим RPM, процедуры URS и разрешения споров после делегирования.

Насколько я понимаю, рабочая группа выпустит промежуточный отчет в этот момент до перехода на стадию 2, которая будет заниматься исключительно UDRP. А потом будет опубликован окончательный отчет.

Так что вы видите здесь более подробную информацию о том, что PDP будет скоординирован с другими параллельными смежными усилиями. Я знаю, что ваш коллега Марк Карвелл (Mark Carvell) из Великобритании рассказывает GAC о статусе этого PDP и предлагает возможности для вклада. Прежде чем мы встретились в Хайдарабаде, я отправил Марку обновление о том, где эта работа находилась, так что надеюсь, что это было полезно для GAC.

Следующий слайд.

Это ожидаемые следующие шаги для этой рабочей группы.

Следующий слайд, пожалуйста.

Хорошо. И, наконец, корректирующие механизмы защиты прав для МПО и МНПО. Я знаю, что это следующий пункт повестки дня.

Вот где мы находимся. Мы очень близки к представлению предварительных рекомендаций. Я знаю, что Фил Корвин (Phil Corwin), один из сопредседателей этой рабочей группы, находится в зале, и он может поговорить с GAC о деталях этого PDP. Позже на этой неделе есть заседание, чтобы также это обсудить.

Мы должны иметь, я считаю, окончательный отчет, в период до конца года.

Следующий слайд, пожалуйста.

Да. Будет проведено открытое заседание рабочей группы в понедельник в 9:00 утра, по-моему в зале № 6. Так что это есть.

Следующий слайд.

PDP на стадии реализации. Я думаю, - я думаю, что вы знаете о большинстве из них. Есть четыре. Я не буду проходиться по всем из них прямо сейчас, но я, конечно, могу предоставить дополнительную информацию.

Следующий слайд.

Хорошо. Мы пришли к пункту 4. Большое спасибо, Джеймс и Томас.

JAMES BLADEL:

Спасибо, Мейсон.

Таким образом, вы видите у нас есть полная лодка активных PDP на разных стадиях, но все они в настоящее время открыты для участия членов GAC в индивидуальном порядке. И я думаю, вы знаете, было бы желательно получить вклад GAC также в целом.

Так с этим, мы можем перейти к пункта повестки дня номер 4. Томас, как Вы хотите. Пожалуйста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да. На самом деле, отсюда следует, что сообщил Мейсон, что является частью большего обсуждения.

И это, как уже упоминалось некоторыми людьми, это долгая история, которая восходит к времени, когда у нас не было такого интенсивного - хотя это все еще может быть улучшено, но опять же видя, откуда мы пришли, мы уже прошли довольно много. В то время не было, как я уже говорил, не было принято иметь такое интенсивное взаимодействие с GNSO и с PDP, хотя - МПО принимали участие, несмотря на то, что говорят некоторые люди, принимали участие достаточно

интенсивно и активно в первом PDP по защите МПО, что - я даже не помню, когда это началось. Что-то вроде 2009 или 2010 года, вероятно, что длилось примерно до 2012 года. Но это, возможно, было то , что Хорхе из Швейцарии упомянул; обучение, болезненное упражнение обучения с точки зрения понимания различных культур и различных способов работы людей и того, как они выражают себя и так далее и так далее.

Таким образом, суть в том, что мы закончили с рекомендациями GNSO, где GAC затем предоставил рекомендации Правлению, которое пошло в другую сторону или запросило другие меры защиты для МПО. И по крайней мере, в некотором отношении, некоторые частично совпадали, некоторые из них нет.

Так что это история , или, скажем, первый акт.

А затем в 2013 году GAC, после выдачи рекомендаций, заявил о своей готовности участвовать в дальнейшем - как то, что мы обсуждали, принять участие в дальнейшем обсуждении с - в рамках ICANN и попросили Правление или выразили это Правлению, в то время как NGPC затем предложил GAC принять участие в небольшой группе - это был - по приглашению Правления, которое GAC принял; эта так называемая малая группа была создана и GAC решил принять участие в духе доброй воли и с лучшими намерениями в надежде на то, что работа малой группы будет вестись на

неофициальной основе, будет собирать идеи и попытается улучшить взаимопонимание ситуации и будет способствовать обеспечению общего понимания на формальной основе, что могло бы затем, с прагматической точки зрения, что затем могло бы служить в качестве основы для разрешения существующих различий.

Так что было - И тогда Правление приняло решение - Правление в 2014 году приняло эти рекомендации GNSO, которые не были несовместимыми с рекомендациями GAC и призвало GNSO рассмотреть возможность пересмотра других - других рекомендаций в пределах их процедур. Есть письмо от 2014 года, которое я перечитал вчера, что просит GNSO это сделать

Правление никогда не приняло или не отклонило эту часть рекомендаций GNSO. Они и не приняли, но и не отклонили рекомендации GAC.

Так что это положение, в котором мы находимся в течение довольно продолжительного времени. Малая группа имеет - намерение участвующих в ней в том, чтобы это - неофициальная идея будет через несколько месяцев. Но, учитывая передачу функций и другие вещи, это было не только нас, но и, в частности, Правлению не хватало ресурсов, чтобы двигаться по всем аспектам работы как можно быстрее. Так появились некоторые задержки, так что теперь у

нас есть предложение, неофициальное предложение. Это не секретное - по крайней мере, не в понимании GAC, не скрытный заговор с целью попытаться обойти существующие процедуры. Некоторым людям нравится думать об этом. Это добросовестная попытка, как я уже сказал, внести свой вклад в решение от прагматическом уровне.

И вот это, где мы находимся, скажем, со стороны GAC, отметив, что существует значительное развитие с точки зрения компромисса. Если вы посмотрите на первоначальные идеи, которые были у МПО и GAC в плане того, что они хотели бы иметь в качестве корректирующих и профилактических мер защиты, к которым мы пришли при развитии взаимодействия со стороны GAC, и мы надеемся, что мы можем найти основу для заключения этого на основании, приемлемым для всех, то есть всеобъемлющим и прозрачным и открытым, и так далее и так далее.

И я здесь останавлиюсь. Мы будем стремиться увидеть, где GNSO находится на - на их стороне этой немного несчастной истории, которая длится довольно давно.

Спасибо.

JAMES BLADEL:

Спасибо, Томас, за краткое объяснение того, как мы сюда попали. И я хотел бы подчеркнуть, - ну, это не так уж важно,

но многое из этого произошло до того, даже как мы были в Совете GNSO. Таким образом, все мы унаследовали эту конкретную тему.

Я бы просто хотел сделать пару замечаний, потому что я думаю, что есть, может быть, некоторые недоразумения, что GNSO - может сделать против того, что GNSO хочет сделать. И я думаю, что иногда мы говорим об этом как о взаимозаменяемом, но на самом деле существуют ограничения на то, что мы доступны сделать.

Но возвращаясь к некоторым моментам истории, я думаю, что была дискуссия о том, могут ли быть пересмотрены рекомендации GNSO. У нас есть механизм для этого, но это - во многих случаях мы - нам нужно что-то, чтобы запустить этот механизм. И я думаю, что, например, отвержение Правлением наших рекомендаций будет очень - очень адекватным пусковым механизмом.

В некоторых случаях мы были, я думаю, - как и вы в GAC, мы ждали длительный период времени, чтобы произошли некоторые подвижки по этому вопросу, и я думаю, что это то, что побудило нас, в начале этого года, послать письмо в Правление, указывающее, что - насколько мы могли бы сказать, следуя шаблону хлебными крошками через историю, что вы только что изложили, процесс остановился с комитетом по программе новых gTLD, который был распущен. Так что нам

было очень любопытно самим, каким будет следующий шаг в этом процессе.

Я думаю, что у нас есть несколько отдельных вопросов. У нас есть PDP, который был заключен, и который был принят GNSO - я хочу сказать, в конце 2013 года, и у нас есть имеющий место сейчас PDP, который является одним из тех, что Мейсон только что для нас изложил, это - включал в себя права МПО и МНПО на исправление недостатков. Я думаю, что это неотъемлемая часть той же самой проблемы, но важно, чтобы думать о них, как один, по которому работа завершилась, и один из них, по которому работа продолжается до сих пор.

Я хочу подчеркнуть, и я думаю, что это что-то, что просто больше - возможность просто прояснить неправильные представления о том, что Совет GNSO, в частности, и руководство GNSO не имеет права или это не в нашей компетенции, начать PDP по разработке политики, а затем обсудить то, что в PDP. То есть - То есть, к сожалению, это мы не уполномочены делать.

PDP был создан нашим сообществом, и эти рекомендации были приняты нашим сообществом, и таким образом это не - мы не можем их, потому что они не наши, если это имеет смысл. Так вот что - это часть проблемы.

Я понимаю, что мы хотим найти путь вперед, а не пересматривать все основные моменты относительно того,

как мы сюда попали. И я думаю, что, вероятно, здесь мы должны использовать эту возможность встречи в Хайдарабаде в качестве опорного элемента, чтобы изменить курс, куда вы знаете, нас привела дорожка по отношению к дорожке, которая ведет нас к какому - то решению. И я думаю, что мы открыты для обсуждения всех этих вариантов также..

И я думаю, что по крайней мере один, если не оба из заместителей Председателей GNSO хотели бы выступить по этому вопросу также.

Хезер, пожалуйста.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Джеймс, большое. Хезер Форрест (Heather Forrest).

Я - по Вашему замечанию, Джеймс, в частности, о пусковом механизме и какие процессы доступны для нас, оригинальные рекомендации, по которым или, скажем, из которых вытекают опасения, которые обсуждаются в настоящее время и обсуждаются сегодня были основаны не на личном мнении или случайных допущениях. Они были основаны на нормах международного права, который был тогда в силе. И это задокументировано в документе GNSO с рекомендациями и принципами, на котором основывается текущая политика консенсуса.

И с точки зрения этого пускового механизма, в той степени, что эта интерпретация и идентификация международного права, которые изложены в этих документах, были неправильными или несущественными или неполными или каким-либо образом недолжными, это было бы своего рода пусковым механизмом, который, безусловно, дал бы нам повод вернуться к этому вопросу. И, к сожалению, существование предложения малой группы, просто имея этот вклад, нет - это на самом деле не достаточно, чтобы служить - как этот пусковой механизм. То, что нам нужно -это что-то, что может показать нам, что работа, которая проходила до этого, была неправильной или неполной. И я скажу, просто как бы оглядываясь на тему 3, которую описал вам Мейсон, а именно существующую работу по PDP, это именно такой подход, который предпринимаются в этих PDP по новым gTLD, как по последующим процедурам и RPM.

Давайте вернемся в качестве отправной точки к нашим первоначальным рекомендациям и принципам политики и давайте оценим, изменились ли обстоятельства. Под обстоятельствами я имею в виду закон. Под обстоятельствами я имею в рыночные условия. И в той степени, если есть изменение в этих вещах, то это оправдывает нашу переоценку и пересмотр вещей. Но это не в пределах, скажем, процессов GNSO в данном конкретном случае, чтобы открыть повторное рассмотрение вопроса

просто потому, что нас попросили открыть повторное рассмотрение вопроса или что это в интересах конкретной стороны.

Поэтому было бы очень полезно, если бы были усилия, предпринятые, чтобы рассмотреть эти первоначальные рекомендации и принципы политики и определить места, где произошла ошибка в процессе GNSO, который проходил в то время. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что Донна на это отреагировала. Нет. Хорошо. Я думаю, что - спасибо за разъяснение этого с вашей стороны. Из того, что я знаю, меня там не было в то время. МПО, которые принимали участие, не согласились с интерпретацией, что имело большинство группы - о том, как интерпретировать международное право. Я вижу, Брайан Бекхэм (Brian Beckham) со стороны ВОИС был частью этого процесса. Давайте не будем слишком подробно останавливаться на этом, а просто скажем, что были высказаны различные мнения в этой группе, по крайней мере, из - со стороны МПО. Брайан, очень кратко, спасибо.

BRIAN BECKHAM: Спасибо, Томас. Я думаю, Хезер, к вопросу о том, каков соответствующий пусковой механизм, чтобы посмотреть на

эти рекомендации, вы не были бы удивлены, обнаружив, что существуют разногласия относительно того, каков статус международного права, визави МПО. Но в более широком смысле, GAC издал рекомендации по этой теме, которые связаны с его компетенцией давать рекомендации Правлению в области общественной политики. Относительно того, что сказал Джеймс, у нас есть один PDP, на который мы смотрим назад и тот, который продолжается в настоящее время, и ранее наш коллега из Швейцарии затронул некоторые интересные моменты, касающиеся процесса участия в будущем.

GNSO PDP, который рассматривает аспект корректирующих механизмов защиты прав МПО, был известен. В коммюнике из Лос - Анджелеса были установлены некоторые очень специфические ориентиры. В коммюнике из Хельсинки это было передано лично членам рабочей группы, в том числе обоим сопредседателям, и теперь в виде предложения малой группы. Таким образом, вопрос, когда эта рабочая группа получает информацию из GAC, которая имеет определенные отметки по аспектам политики, которые группа рассматривает, что она с ними делает? И сегодня утром мы сидели на брифинге рабочей группе от сопредседателей этой рабочей группы, где они очень четко заявили, что они намерены выдать рекомендации, которые идут прямо против рекомендаций, которые были даны GAC по этому

вопросу. Так что я думаю, что вызывает большие вопросы, вы знаете, мы сидим здесь и нас просят внести свой вклад в этот процесс, но когда вклад дается, он не принимается во внимание.

DONNA AUSTIN:

Спасибо. Донна Остин (Donna Austin). Если бы я могла рассмотреть - это где GNSO или - любая рабочая группа PDP имеет проблемы с рекомендациями GAC, потому что вы предоставляете эти рекомендации Правлению и Правление, если я правильно помню, не направило, и я не - Правление не может направить рабочую группу PDP что-нибудь сделать с рекомендациями GAC. Так что я ценю - в то время как мы понимаем, что рекомендации GAC были, они были предоставлены в Правление и Правление вовлечено в двустороннюю беседу с GAC об этих рекомендациях. Но это не обязательно прошло полный круг в том плане, что должен был быть разговор с GNSO или рабочей группой PDP во время этих рекомендаций. Так что это - именно отсюда мы должны извлечь уроки, что случилось здесь и сложности процессов, которые у нас сейчас есть и как мы дошли до этой точки. Так что - но я думаю, что это - вы знаете, в то время как мы признаем, что рекомендации GAC были, рабочая группа PDP, нет механизма у Правления направить рабочую группу PDP,

чтобы принять во внимание рекомендации GAC. Так что это часть сложности, с которой мы имеем дело.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Так что просто помогите такому, как я, понять. Так что, если есть рекомендации GAC, который сформулированы Правлению, а затем то же самое - если я правильно понимаю Брайана от ВОИС, та же самая суть передается людям из рабочей группы такими людьми, как Брайан и другими, которые передают ту же суть рабочей группе, вы не можете принять это во внимание, потому что это было адресовано сначала Правлению или - а - я пытаюсь понять, что - как работают эти процессы. Спасибо.

DONNA AUSTIN: Да. Спасибо, Томас. Донна Остин (Donna Austin). Так что, если я могу попытаться это разбить. Итак, как член рабочей группы, вы предоставляете вклад. И рабочая группа этот вклад рассматривает - как часть этой модели по принципу снизу вверх с участием многих заинтересованных сторон. Итак, вы знаете, я - я понимаю, что там были представители Красного Креста, я думаю, что ВОИС мог быть в рабочей группе PDP, так что эти дискуссии были проведены в рамках рабочей группы, и рекомендации PDP были, в конечном итоге, отличными от рекомендаций GAC. Но Томас, и мое понимание того, как - как - что в конце концов, что

произошло, вы вели две параллельные дискуссии относительно той же темы. Одна происходила в рамках рабочей группы PDP. Другая происходила между Правлением и малой - предложением малой группы, независимо от того, как мы это называем, но не было никакого своего рода сознательного усилия, чтобы это связать. Так вот, вы знаете, часть борьбы. Я не знаю, имело ли это смысл.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня Иран, Швейцария. Хезер и Джеймс первые в списке. Я думаю, что мы понимаем, что есть слишком много, работы по отдельности, и мы все должны - еще в начале мы все должны собраться вместе. Вопрос заключается в том, кто кого призывает так, чтобы все согласились, что на самом деле да, хорошо, мы соберемся вместе. Может быть, в этом суть, и мы должны найти ответ. Итак, очень кратко, Швейцария, Иран, пожалуйста, будьте кратки, и Хезер и Джеймс. Спасибо. Швейцария, вы хотите - Иран был первым. Извините. Хорошо, Иран, пожалуйста.

ИРАН: Никаких проблем. То, что я слышал от двух вице-председателей GNSO -это очень строгие и очень формалистические позиции. Вы полагаете, что нет никакого практического решения для этого? Мы не хотим доказать, что PDP был неверным, не основанным на чем-то. Мы не хотим

говорить о рекомендациях GAC, которые были основаны ни на чем. У нас есть проблема, и мы хотим эту проблему решить. Каково ваше предложение для решения этой проблемы? Вы ждете, что кто-то с одной стороны начнет, а вы последуете? Мы должны приложить все усилия вместе. Не важно, кто начал первым. Каково основание, что мы должны решить эту проблему? В чем вопрос, чтобы мы решили эту проблему? Что вы предлагаете? Я думаю, что, прежде чем вы пришли на эту встречу утром у нас была полная поддержка этого вопроса в GAC, и теперь мы слышим, что нет, ничего нельзя сделать, потому что Правление не может посоветовать GNSO пересмотреть PDP, если не доказать что он был ошибочный, он не был основан на фактах. Так что же вы предлагаете? Может у вас есть практические предложения, которые в конечном итоге решат этот вопрос и не продолжать на каждой встрече GAC эти МПО, МПО в течение многих лет с 2013 года до сих пор? Мир движется, но мы останавливаем из-за столкновений. Мы стараемся работать вместе. Мы говорили много раз, и я говорил много раз, что мы готовы работать вместе. Каковы ваши предложения? Пожалуйста, предложите некоторые решения. Некоторые практические слова. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель. И спасибо за замечания, сделанные до сих пор. Я полностью согласен с духом выступления нашего иранского коллеги. Я думаю, что у нас здесь унаследованная ситуация. Может быть, все пошло не так или не было сделано как - - как можно лучше четыре года назад, по какой-либо причине, не пытаюсь - переложить здесь - указать на виновника с любой из сторон. Но у нас есть проблема, и мы хотим ее решить. Так что же мы - что мы делаем? И вот мой вопрос к вам, как к Совету GNSO, хотим ли мы найти согласованное решение, да или нет. И, можем ли мы спросить Правление в качестве органа, принимающего окончательное решение в этой организации, провести нас через процесс, где мы можем все сесть за стол и найти это согласованное решение через несколько встреч самое большее? Это возможно? Таковы мои два вопроса по МПО.

И мой вопрос относительно Красного Креста, что представляет собой отдельный вопрос, но который был связан с этим по некоторым причинам, находится под защитой национальных обществ на втором уровне, мы можем решить эту проблему здесь, в Хайдарабаде? Можете ли вы, как GNSO, решить это здесь, в Хайдарабаде? Можем ли мы дать сигнал сообществу, что мы в состоянии представить результаты по этому вопросу. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня Хезер и Донна и, возможно, Джеймс также.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Томас. Хезер Форрест (Heather Forrest). В ответ на выступление со стороны Ирана и вопрос о том, что мы можем сделать, и следуя за комментариями, которые были сделаны Донной, я не считаю, что это тот случай, когда рекомендации GAC игнорируются. Вовсе нет. Я считаю, что часть проблемы в этой ситуации на протяжении всей ее продолжительности жизни в том, что рекомендации GAC были разработаны независимо от различных усилий PDP, и я думаю, что в свете вопроса, что мы можем сделать на данном этапе, я думаю, что мы практически должны начать все сначала и работать вместе. Не в отдельных потоках, не по отдельности, как задавать различные, но связанные между собой или слегка различающиеся вопросы. Не с разными усилиями с частично совпадающими, но не полностью соответствующими масштабами. Мне кажется, что, вы знаете, мы - мы просим полного, полного активного участия, а не только разговора об участии. Нам нужно ответить на тот же вопрос. Я думаю, что это то, что привело нас к беде то, что мы отвечали на немного различающиеся вопросы и делали это работая в отдельных потоках. И пытались вносить вклад в потоки друг друга слишком поздно в этом процессе. И поэтому я думаю, что это

возможно, почему мы здесь, где мы сейчас находимся и как мы могли бы исправить ситуацию в будущем. Спасибо. О, и я должна сказать, простите меня, с точки зрения предложения малой группы и было ли это принято во внимание, я поговорю с сопредседателями PDP по правам на исправление недостатков и скажу что это, конечно, не тот случай, когда предложение малой группы было проигнорировано этой группой. Хотя это представилось очень, очень поздно в работу этой группы. Предложение малой группы было разработано совершенно независимо от PDP по правам на исправление недостатков, но отчет по правам на исправление недостатков, когда он будет издан, я понимаю, в нем будут конкретно и подробно описаны факты и результаты рассмотрения предложения малой группы. Так что я должна вас заверить, что это не было проигнорировано. Спасибо.

DONNA AUSTIN:

Спасибо, Хезер. Донна Остин (Donna Austin). Я думаю, что как раз в ответ Ирану и Швейцарии, вы знаете, относительно решения. Я думаю, мы должны признать, что мы провели - совет провел достаточное количество времени, пытаясь это понять, потому что мы должны были вернуться назад и понять, как мы добрались до этой точки. И в какой-то степени мы все еще это делаем.

Причина, по которой вопросы аббревиатур МПО и Красного Креста все еще взаимосвязаны, с нашей точки зрения, потому что они представляют собой рекомендации, которые пошли Правлению. Так что Совет единогласно одобрил эти рекомендации, и они пошли Правлению, и Правление обязано их принять или отклонить. А три года назад они приняли большинство из этих рекомендаций для PDP, но отложили другие, потому что они пытались - вы знаете, из-за этого - рекомендации GAC, и эти рекомендации были противоречивы. Так что это своего рода сидит там уже в течение двух лет. И я думаю, что в Марракеше вопрос Красного Креста вернулся в центр нашего внимания, поэтому мы подняли его с Правлением, сказав, где мы - вы знаете, какая ситуация с этим и вы можете дать нам отчет о состоянии, чтобы мы могли попробовать решить эту проблему.

Таким образом, мы понимаем, что это давняя проблема, но чтобы быть справедливыми к нам, я думаю, что предложение малой группы, у нас не было никакой видимости относительно работы, которая имела место, поэтому мы - мы не могли реагировать на разговоры, которые шли по отношению к этому вопросу. Но мы прилагаем все усилия, чтобы это распутать, потому что это действительно сложно, как только мы пытаемся понять, что мы можем и не можем сделать с точки зрения наших процессов. Таким образом, мы

признаем, что GAC имеет сложности с точки зрения предоставления рекомендаций GAC, но я думаю, что мы пытаемся четко сказать здесь, что мы тоже хотим решить эту проблему, потому что постоянные меры защиты, которые находятся в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня - извините, временные меры защиты должны были носить лишь временный характер. Так что я думаю, что через три года мы немного вышли за пределы временного характера. Поэтому мы тоже хотим решить эту проблему, но, пожалуйста, примите во внимание, что мы пытаемся с этим разобраться, чтобы мы понимали, этот - вызов, с которым мы имеем дело, чтобы мы могли найти решение, которое приемлемо для GNSO и, конечно, те люди, которые посвятили время в рабочей группе.

Таким образом, мы пытаемся работать и найти решение, но поймите, что в то время как я понимаю, что это вопрос, относительно которого вы, возможно, ведете диалог с Правлением в последние три года, мы только недавно возобновили эту дискуссию. Так что это часть нашей сложности.

JAMES BLADEL:

Просто, чтобы закрыть эту тему, и я думаю, Донна и Хезер сказали многое из того, что я хотел сказать, но только относительно последнего замечания, я думаю, Иран, которое

Вы сделали, что помогло бы нам, если бы GAC, вместо предоставления - или цитирования рекомендаций и показывая нам, где конфликты, обоснование, возможно, показать, в чем наши недостатки или наш процесс PDP был - появилась информация, которой у нас не было или была некоторая правовая основа, которая не была рассмотрена. Я думаю, что это помогло бы нам либо переадресовать некоторые из PDP или - или относительно замечания Швейцарии, разделить, вернуться и попытаться разделить Красный Крест от вопроса МПО. Я думаю, что - это то, что мы ищем в качестве потенциального пускового механизма для процесса пересмотра рекомендаций PDP, которые уже были адаптированы. Да, пожалуйста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Уже пятый час, поэтому мы должны закруглиться. Я не могу - я не буду открывать микрофон для выступлений. Мы можем продолжить обсуждение этого вопроса на перерыве на кофе.

Только одно замечание. Что касается малой группы, Правление, которое созвало малую группу, человек, который был во главе малой группы от имени Правления вместе с ICANN, люди из персонала ICANN, мы имели постоянное регулярное обсуждение с персоналом ICANN, с Правлением о том, что было бы приемлемо для GNSO и, бла, бла, бла, и так

далее. И мы работали в предположении, что их ответы были основаны на неформальных дискуссиях с людьми, участвующими в определенных процессах GNSO. Это было наше - наше понимание; что то, что мы получили в качестве ответов, как и то, что приемлемо для них, и так далее и так далее, что то, что мы получили, было согласовано с вами в неформальной обстановке. Весь процесс был неформальным. Так что просто, чтобы это было ясно. Это было наше предположение.

А потом не с самого начала, но по моей просьбе, в какой-то момент времени, Мэри Вонг (Mary Wong), кто является вспомогательным персоналом - вспомогательный персонал ICANN, которая работает для этого конкретного PDP, она была частью группы. Так что я не знаю, как работает связь между Правлением и - и сотрудниками ICANN и GNSO, но мы предполагали, что существуют каналы, через которые идет обмен информацией. Так что это немного неожиданно для нас, что вы, кажется, увидели это только, очень поздно, или сейчас, или то, что вы говорите.

Но я думаю, что это - это просто - мы надеемся избавиться от некоторых недоразумений и взаимного (неразборчиво), и я думаю, что мы надеемся, оставить историю, и те, которые пишут забавные статьи о своих видениях о том, как все должно было быть, и так далее и так далее, и на самом деле

обратиться к дальновидной перспективе, - то есть - к решению проблемы. И если я вас понимаю, в основном мы все согласны с тем, что мы должны сесть вместе, призванные Правлением с - GAC с GNSO, с Правлением в той или иной форме. Тогда возникает вопрос, типа, какого рода пусковой механизм нам на самом деле нужен? Или мы можем просто сказать, хорошо, давайте в основном попросим Правление не ждать другой документ, где будет говориться, что-то, что вероятно, уже было в другом документе несколько лет назад. Мы можем это сделать. Но почему бы просто не сказать, что мы - возможно, мы должны вернуться к нашим группам интересов и спросить их, можем ли мы - почему бы не заявить о нашей готовности сесть вместе и найти решение этой проблемы? Это будет мой последний вопрос. Затем нам нужно закруглиться.

JAMES BLADEL:

Я понимаю, у нас закончилось отведенное время. Два замечания. Давайте сядем, давайте проведем этот разговор.

И, во-вторых, я просто хочу отметить, потому что вы упомянули Мэри Вонг (Mary Wong) по имени. Насколько я понимаю, она не участвовала в этой группе вообще. Так что я не думаю, что был пробой, где она не передавала нам информацию. Это –

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я проводил с ней встречи в то время. Были и другие, тоже, но она была одна.

Хорошо. Большое спасибо. Мы можем продолжить это на перерыве на кофе. И - Да. Хотелось бы надеяться, мы надеемся, мы надеемся найти решение этой проблемы. Потому что я думаю, что мы все - мы не начинали этого. Мы это унаследовали. И мы хотим доказать, что мы развиваемся как учреждение и как отдельные лица, работающие в этом учреждении.

Спасибо большое. Спасибо большое. Это было действительно полезным и целесообразным.

Спасибо.

[Перерыв на кофе]