
海得拉巴 - GNSO 注册服务机构利益相关方团体会议

2016 年 11 月 6 日（星期日） - 12:30 - 16:45（印度标准时间）

ICANN57 | 印度，海得拉巴

未知身份的发言者（女）：GNSO 注册服务机构利益相关方团体会议时间是 12:30 - 16:45。

格雷姆·邦顿 (GRAEME BUNTON)：大家好。我们仍在用餐，会议将在三分钟后开始。

大家好。不管是在实际开会之前，还是在我想到这个会议时，我都觉得与董事会开会不仅特别好，还富有成效。我想我们需要考虑提出如何与注册管理机构互动交流，因为在我看来，除了与董事会的会议以外，我们还可能会与注册管理机构一起讨论其他议题。在我们讨论与董事会的会议时，可能会漏掉其他主题。

或许，对于下次会议，我们要提出的是，为希望与注册管理机构一起召开董事会联合会议的注册服务机构召开一个单独的会议，以便讨论这些主题，确定发言人，以及做好充分准备，从而更有效地利用与注册管理机构开会的时间讨论更多共同关注的问题。

作为不可分割的一部分，我很想看到更多的注册服务机构参与其中。我们的代表人数有点少，如果我们有更多的人参与董事会会议发言就好了，注册管理机构的压力就没那么大了。在以后考虑哥本哈根会议时，我们要着眼于让有此意向的人一起开个小会，我很想看到相关方参与和志愿参与其中。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

如果有不同意见，我乐意洗耳恭听。[音频不清晰]。我非常高兴能够听到这些意见。

马里卡 (Marika) 将简单谈谈 GNSO 理事会的问题。我提醒一下，我们桌前有精彩的 RSG 手册，我相信旁边还有中文和阿拉伯文翻译。如果大家不认识发言人或不知道我们的议题，请看一下手册，谢谢！

MCKAILEY NALEM:

不管您从哪方面来看，在这些手册页面中，达茜 (Darcy) 即 Tobias, Tobias 即达茜。

格雷姆·邦顿:

几乎是可互换的。

马里卡虽然在这儿，但似乎仍在思考什么问题，我们给她一点时间。

好的。好的。我们马上开始会议。我不知道是否已经在记录会议内容了，或者是否需要什么正式的会议启动仪式，我们马上开始会议。

非常感谢马里卡今天与我们一起讨论政策问题，尤其是在参与我们之前的会议之后，仍与我们一起讨论此问题。我们对此表示感激。

马里卡·孔宁斯 (Marika Konings): 非常感谢, 格雷姆。我带来一些幻灯片, 如果可以, 请帮我点出来一下。我过去参加过你们与董事会的会议。我想查克 (Chuck) 也这样说过, 因此或许需要说明一下。处理政策和实施是有一套原则的。我想至少在员工看来, 谁完成什么工作和哪部分流程的工作是有或应该有透明度和明确性的, 并且在支持政策制定这一阶段时, 我们的 GDD 同事会与我们一切密切合作。另外, 他们在支持实施阶段时, 我们也会支持他们的工作, 当然我们之间也有许多合作。或许是社群没有看到我们之间的合作, 也可能是我们需要加强这方面的工作, 但绝对不会再出现他们单独工作, 在推出制定完的政策后才突然发现政策不可实施这种情况。

在这方面, 如果有机会我想说明一点, 我知道我们需要从员工角度对实施问题提意见, 我们在政策制定阶段可以经常对此问题提意见。我觉得, 大家向负责实施政策建议的同事反馈意见, 以便他们在政策制定阶段收集意见也很重要, 因为他们是运作专家。

我们可以从员工角度提供一些看法, 但毕竟我们不是建立系统或更改系统的人员, 因此我想大家共同努力, 调动有这方面专业知识的所有人员的积极性是很重要的。

请切换到下一张幻灯片。

我想我需要谈谈 GNSO 问题和动议, 大家在今天上午的讨论中也谈到了某些相关内容。我想利用这个机会指出, 我们每月都

会更新 GNSO 项目列表，基本上在每次 GNSO 理事会会议之前，我们都会使用最新信息更新此项目列表。再次说明一下，如果大家没有时间参加工作组讨论或每周的电话会议，我想此列表是一个不错的选择，只需阅读几页就能了解不同项目的进展情况。其中不仅介绍了政策制定阶段或工作组讨论阶段的项目，还介绍了实施阶段的项目。再次说明一下，此列表简单介绍了不同项目的进展情况，还提供了相关链接。

如果大家想更深入地了解详情，可使用其中不同网站或 Wiki 页面的链接，此列表还介绍了这些工作的主持者，为各个项目负责人提供支持的员工等信息，如果您还有疑问，或者需要更多信息，您还可以在其中找到要联系的联系人的信息。

大家可以看到，有一个小表格，首先介绍的是项目列表，其中概述了具体的项目及其进展情况。目前我们大约有 20 个在建项目，其中包括 10 个处于不同发展阶段的政策制定流程。大家看，这儿有链接，使用链接可找到项目列表。如果大家有如何轻松访问这类信息的建议，请告诉我们。我们欢迎大家提供建议和反馈。

请切换到下一张幻灯片。

我在这儿列出了——我觉得这是一个公开讨论，如果大家有问题或意见，可随时举手或打断我的发言——我想大多数人可能都知道我们目前在工作组讨论阶段提出的四个政策制定流程。对于所有这类举措，我们在本周都安排了或已经召开了工作组

会议。其中有下一代注册目录服务，可替代 WHOIS、PDP、新通用顶级域名后续程序，审核所有权利保护机制和所有通用顶级域名，以及 IGO-INGO 获取有效权利机制 PDP。

其中前三张幻灯片介绍的举措仍处于相对较早的阶段。许多工作尚在处理中，这些工作都处于提交公众意见初步报告阶段。关于有效权利议题，我想其相关意见初步报告会在此 ICANN 会议后立即发布。

再次强调一下，我想提出的主要意见是，了解这些举措的最新情况是很重要的。希望大家都能参与其中，因为我们需要这类举措反映出所有人的意见。

大家有其他问题吗？

格雷姆·邦顿：

我没有问题。我想今天下午早些时候我们要详细地讨论一下其中几个问题，但我觉得没有任何——哦，我看到 McKailey 在举手。

MCKAILEY NALEM：

谢谢！对于 IGO-INGO 有效权利问题，现在的解决办法是什么？我们的意见似乎与 GAC 的意见完全一致，时常是令人惊叹的一致。对于这个问题，我们是要保持这种僵局还是提出解决办法？确切是指什么？

马里卡·孔宁斯:

目前有两个不同的问题。一方面您提出有效权利问题，至少我觉得在员工看来，因采用初步报告这个问题正在解决之中，因此报告中提出的所有意见，包括 GAC 提出的与此相关的提案或建议，都需要该 PDP 工作组仔细考虑、审核和分析。

然后另一个问题是，ICANN 董事会因着眼于 IGO-INGO 和红十字会保护工作的早期 PDP，还需面对许多尚待处理的建议。基本情况是，GAC 不久前也提出了建议，其建议在某种程度上与初步报告某些部分的建议不一致，问题是现在如何协调双方的意见。

我觉得双方——即 GAC 和 GNSO 以及 ICANN 董事会——都需要考虑可以或应该如何解决此问题。从 GNSO 方面看，政策制定流程中有一些规定或机制，允许 GNSO 在董事会考虑建议之前或者在董事会否决建议时修改建议，他们有这样做的职能。当然职能不一定表示自愿，我觉得问题是什么或者两个建议之间的差异是什么也是一个问题，我觉得，根据与董事会的会议期间提出的某些建议，GNSO 方也希望在 PDP 中考虑相同的意见时，更好地理解具体差异。是更改的可能会导致 GNSO 理事会或 GNSO 社群提出不同意见的意见呢，还是提出过的已经解决和考虑过的相同意见？

我觉得这是一个有关工作进展情况的问题，希望能找到解决办法，因为我想大多数人可能都厌倦了每一次 ICANN 会议都讨论这个问题。

请转到下一张幻灯片。

我也想列出此问题，我想这也是我们稍后将讨论的议题。PDP 处于实施阶段，我知道今天上午也讨论了其中某些问题。有增强型 WHOIS。我想，现在为了收集公众意见已公开其中一部分内容。

国际化注册数据的转换和[音译]。有为此成立的 IRT，我想此小组最近已启动工作，并且本周还要召开会议，如果我没有弄错，可能已经开过会了。如果这是大家感兴趣的主体，请加入此 IRT 工作。

然后有所有通用顶级域名中的 IGO 和 INGO 标识符保护问题，这些建议是已采纳的特定建议。还有为此成立的 IRT。

然后是 IRT 最近启动的隐私和代理服务认证问题，我想他们也已经开过会了，本周可能会再开一次会，我想你们很多人都会参加此会议。

另外，我觉得大家参与这些讨论，特别是从早期开始参与讨论，真的很重要，因为确定是否有问题以便解决问题是很重要的。我之前曾说过，有安排特定流程，允许向 GNSO 反馈问

题，供其进一步考量，或者以 IRT 形式审核这些问题，以便为所有相关方实施审核工作。

请切换到下一张幻灯片。

本次会议安排了很多议程中的问题，供 GNSO 理事会考量。我知道詹姆斯 (James) 已经在会议期间介绍了其中一些问题。如果我没有弄错，我想他已经介绍过互联网治理问题，以及章程起草小组的建议。除此之外，还有考虑任命联系 GAC 的 GNSO 新联络员，GNSO 领导已提议应任命 Carlos Gutierrez 为 GNSO 新联络员。然后还有考虑 GAC-GNSO 咨询小组状态报告和建议终稿。大家可能知道，该工作组已成立较长时间了，回顾一下他们如何帮助 GAC 尽早参与 GNSO 政策制定活动，实际上某些问题，例如联络员问题，是该工作组提出的建议以及完成的工作成果。此状态报告和建议终稿基本上相当于他们依据其章程所完成工作的总结，在采用该报告后，即表示工作组将结束工作。其中有一些监视进展情况的建议，是通过两个领导团队之间的协作和交流提出的。

然后还有考虑采用新通用顶级域名拍卖收益跨社群工作组的章程。同样说明一下，实际上本周早些时候有一个会议，将简单介绍关注章程中所规定事项的人员。预计在许多 ICANN SO 和 AC 采用章程后，CWG 才开始征召志愿者参加活动。注意，CCWG 不会私下分配任务，讨论如何使用资金，这一点很重要。他们实际会着眼于需要建立哪些不同类型的框架或机制，

要分配哪些任务以便分配资金。我认为，识别这两个要素是很重要的，因为我觉得大家会产生一些困惑或顾虑，担忧 CCWG 实际会决定谁获得哪些资源，这肯定不是章程所能预见的。

有请杰弗瑞 (Jeff) 发言。

杰弗瑞·埃克豪斯 (JEFFREY ECKHAUS): 好的，谢谢！我有一个有关拍卖收益方面的问题。

我想确定一下，在 workflows 方面，是必须先完成一项工作之后再完成其他工作吗？首先，工作组必须聚集到一起，然后必须完成任务分配，然后确定资金使用框架？我不知道这些工作是同时完成还是单独完成？

马里卡·孔宁斯:

不，具体想法是，CCWG 先提出应采用哪种框架或机制，该机制需要遵守哪些原则或指导原则，然后在完成此工作后，需要将工作成果提交给 ICANN 董事会——嗯，先提交给章程组织，他们需要审批此工作成果——然后将工作成果提交给董事会，他们需要审批此工作成果，在审批后，才能制定机制等内容，并落实各个流程，确定是否要采用申请、批准之类的形式后才开始创建此流程。

杰弗瑞·埃克豪斯:

哦，制定完该框架后，在制定实际流程时先确定采用的方式——如果采用申请或抽签之类的方式，可能不错。谢谢！

格雷姆·邦顿： 还有人要向马里卡提出其他有关目前进展情况的问题吗？我想，我们在今天上午的联合会议中听到了委员们提出的有关本周某些 GNSO 活动的看法。今天下午早些时候，我们将讨论一些其他的 IRT 和 PDP 问题。

太酷了！我觉得可以。马里卡，感谢您出席今天的会议。谢谢！

马里卡·孔宁斯： 再次感谢大家的邀请，如有任何后续问题，请随时联系我或我的同事。我们乐意竭尽所能地提供帮助。

格雷姆·邦顿： 好的。我们马上要讨论一下转让政策，但我们不会自我介绍，也不会召开圆桌会议，我们直接开始讨论。

我不知道有没有人不认识我，我是格雷姆·邦顿。我是主席。感谢大家的推选。这是我第一次主持会议。请多包涵，我是第一次担任会议主席。请多包涵，我正在学习一些窍门。

执行委员会的其余成员大多都在这儿。

Tobias 是我们的新副主席，也在摸索学习中。

接着是 McKailey，他接替了福尔克尔 (Volker) 的 GNSO 委员工作，他将在会议结束时履行其职责。

MCKAILEY NALEM: 或者类似的内容。

格雷姆·邦顿: 有点迷糊。之前的副主席达茜现在是 GNSO 委员，她接替了 Jen Gore 的工作，她背弃我们，加入 ICANN 员工队列了。

MCKAILEY NALEM: 叛徒。

格雷姆·邦顿: 我确信詹姆斯在这个会议室中。詹姆斯在吗——他是另一位 GNSO 委员。

我们的 Ben Anderson 就在附近——他在那儿。嘿，Ben——躲起来了；悄悄躲起来了——他是我们的司库。

Theo Guerts 是我们的秘书长，他不在这儿。

大家不认识她，但应该认识 Zoe。Zoe，请举手。Zoe 是我们的新秘书。她本周的工作真是要命，要帮我们整理文档，非常感谢。能得到她的协助，我们非常高兴。

请对她好一点，不然我会揍你。

MCKAILEY NALEM: 您还是那么矮小。

格雷姆·邦顿: 我可是很生气。

既然大家认识了 ExCom 的成员，或许我们可以绕着桌子认识一下其他人员。先从那边的 Jen 开始，我们也认识一下会议室后面的人员。

JENNIFER GORE: 谢谢格雷姆。我是 ICANN 员工 Jennifer Gore，现任注册服务机构服务部主管。

JEANNE GREG: 我是全球域名分部运营团队的 Jeanne Greg。负责处理注册服务机构方面的事务。

KRISTIAN ØRMAN: 我是 Larsen Data 的 Kristian Ørmen。

MATTHIEU AUBERT: 我是 SafeBrands 的 Matthieu Aubert。

未知身份的发言者（男）：[音频不清晰]，[SRO]。

希斯·迪克森 (HEATH DIXON): 我是 Amazon Registrar 的希斯·迪克森。

SAIRAM SURESH: 我是 Amazon Registrar 的 Sairam Suresh。

格雷格·蒂比雅思 (GREG DIBIASE): 我是 Amazon Registrar 的 Greg DiBiase。

VIAD DINCULESCU: 我是 DNS Africa 的 Viad Dinculescu。

杰弗瑞·埃克豪斯: 我是来自 Rightside 的杰弗瑞·埃克豪斯。

THOMAS KELLER: 我是 1&1 Internet 的 Tom Keller。

LINDSAY HAMILTON-REID: 我是 1&1 Internet 的 Lindsay Hamilton-Reid。

MCKAILEY NALEM: 我是 Black Knight 的 McKailey Nalem。

TOBIAS SATTLER: 我是 United Domains 的 Tobias Sattler。现任副主席一职。

BEN ANDERSON: 我是 NetNames 的 Ben Anderson，同时供职于 CSC，并且现任司库一职。

达茜·索斯韦尔 (DARCY SOUTHWELL): 我是达茜·索斯韦尔。我来自 Endurance International，也是 GNSO 委员。

格雷姆·邦顿: 我是 Graeme Bunton，来自 Tucows，现任主席一职。

丝黛芬妮·迪谢诺 (STEPHANIE DUCHESNEAU): 我是来自 Google 的丝黛芬妮·迪谢诺。

ZOE BONYTHON: 我是秘书 Zoe Bonython。

THOMAS BARRETT: 我是来自 EnCirca 的 Tom Barrett，现任提名委员会代表。

[SIMA ORLA]: 我是开源提供商 [Sima Orla]。

KAREN YU: 我是 Karen Yu, 来自 ZDNS。

[SUFRA]: 我是 [Sufra], 来自 ZDNS。

JANELLE MCALISTER: 我是 Janelle McAlister, 来自 MarkMonitor。

SARA BOCKEY: 我是 Sara Bockey, 来自 GoDaddy。

格雷姆·邦顿: 会议室后面的发言人讲话听不清楚, 可能要想办法解决这个问题。我不知道是否有漫游麦克风。我们有漫游麦克风吗?

ALEXANDER SCHWERTNER: 我是 Alex Schwertner, 来自 TuCows。

ANDREW BARRETT: 我是 Andrew Barrett, 来自 EnCirca

[HAGI]: 我是 [Hagi], 来自 [INVIX]。

[MARIO PESCHEL]: 我是 [Mario Peschel], 来自 [INVIX]。

KEVIN KREISER: 我是 Kevin Kreiser, 来自 GoDaddy。

欧文·斯米戈尔斯基 (OWEN SMIGELSKI): 我是 ICANN 员工欧文·斯米戈尔斯基, 现任注册服务机构方合同合规主管。

丹尼斯·常 (DENNIS CHANG) [音译]: 我是 ICANN 员工丹尼斯·常, 现任全球域名分部服务项目主管一职, 主要负责政策实施项目。

ERIC ROKOBAUER: 我是 Eric Rokobauer, 来自 Endurance International。

MICHAEL FLEMMING: 我是 Michael Flemming, 来自 GMO。

CLAUDIA [MARTUZZI]: 我是 Claudia [Martuzzi], 来自 BC。

SERGE [GARBO NOV]: 我是 Serge [Garbonov], 来自 [音频不清晰] Center。

DAVE BARTH: 我是 Dave Barth, 来自 Google Registrar。

未知身份的发言者（男）：我是 Pedro [音频不清晰], 来自印度南 [音频不清晰]。

[ASHA]: 我是 ICANN 员工 [Asha], 来自注册管理机构服务和合作小组。

PATRICK PENNINCKX: 我是 Patrick Penninckx, 来自欧洲信息社会部理事会。

未知身份的发言者（女）：大家好。[音频不清晰], 来自印度移动电话运营商协会。

未知身份的发言者（男）：我是 [音频不清晰], 来自尼日利亚 [音频不清晰]。

[CONNIE]: 我是 [Connie], 来自 [音频不清晰]。

玛琪·塞拉德 (MAGUY SERRAD): 我是玛琪·塞拉德, 来自合同合规部。

林佳慧 (JASMINE LIN): 我是 ICANN 员工林佳慧, 来自合同合规部。

ROGER CARNEY: 我是 GoDaddy 的 Roger Carney。

TOM YACOBUCCI: 我是 ICANN 员工 Tom Yacobucci。

艾米·比文思 (AMY BIVINS): 我是艾米·比文思，也是 ICANN 员工。

格雷姆·邦顿: 好的。我想在会议室的每个人都介绍完了。桌旁还有些空位，后面的人可靠前坐下。这些位子没什么特别的。还没有用餐的注册服务机构人员，可以到我们这边来自取食物。

好的。我们的会议现在开始！下一个主题，我本打算讨论隐私和代理问题，但我知道许多人都在关注 IRTPC，我们先从此问题开始讨论吧。

下面介绍一下目前的具体情况。实施日期是 12 月 1 日。我们向理事会发送了信函，感谢达茜和丝黛芬妮协助我完成此工作。说到具体问题，其中包括注册服务机构问题导致注册人变更，而不是注册人变更导致变更注册人，特别是在隐私和代理问题方面更是如此，我们在 12 月 1 日正式实施政策时应避免这些问题，然后说说隐私和代理 IRT。此想法很有道理，因为最初修改的注册人政策已实施四年了，根本不能解决隐私和代

理服务问题,因此是时候讨论此问题了。现在要讨论此问题了,这不同于我们极力促成的讨论。这是一个非常紧迫的解决方案。

我想,制定的机制是邀请 GNSO 参与讨论,以便分享信函进行讨论,并且我们一直在联系 GNSO 中的不同社群,现在我感觉似乎没有任何明显的推脱之意。还没有人直接与我接洽。这是有道理的。我认为这不是一个极具争议的提案。我认为没有谁有实际——我不知道要使用什么措辞——没有谁因与此问题有实际利害关系,而不想实施此政策。我们必须当心, A) 不能小题大做,要根据问题的涉及范围提供适宜此范围的解决方案,尽量不重新制定政策。

下一步是要,现在大家知道,我们要为 GNSO 编写一封信函,这封信函是 GNSO 将寄给董事会的信函,并且据我所知不需要提交动议,我们将编写此信函,我们将让 GNSO 采纳此信函,我们必须在一次会议中完成此任务,简直难以置信。如果我有说错的地方,请随时指正。GNSO 将背书这封寄给董事会的信函。假设 GNSO 同意,董事会可能会为我们斟酌此信函的语句,然后将其移交给隐私和代理实施审核小组。

我想下一次董事会会议可能会在 12 月 8 日召开,如果我们要争取到在其议程中加入此议题的机会,我们得赶紧完成所有相关工作,我想此信函必须在 20 号之前准备妥当,很有意思,我可能会请马里卡或玛琪回答以下问题,如果我们准备妥

GNSO 的信函，GNSO 支持其中的意见并将其发送给董事会，但董事会在 IRTPC 正式实施八天后才处理该信函，在这八天会出现什么情况？合同合规部会要求我们在此时限前完成吗，会有人知道有这样一封信函吗，董事会可能会对此立即采取措施吗？还有其他相关意见或想法吗？马里卡没有意见。抱歉，玛琪，让您为难了。

玛琪·塞拉德：

感谢您的提问，格雷姆。这不同于在入口等候、准备好、预备、开跑，12 月 1 日我们将启动这项工作的监督审核机制。希望大家引起重视。同时，如果我们收到修订或变更内容，提供此转让政策时会附带许多变更内容。我不知道大家是否会尽快开始实施此政策。

我可以向本小组承诺，如果合同合规部收到投诉，我们会立即发出质询函而不是通知，并根据投诉的类型以及信函和问题的影响，做出暂停决定，大家也可以提出解决问题的解决方案。

我承诺，不会在 12 月 1 日审核新政策的活动。不会在 12 月 1 日监督新政策的活动。但请大家耐心等待，如果我们收到投诉，我们至少有义务跟进、持续跟进，即使结果是“感谢您的投诉”，我们也会这样做。有需要解决的问题时，我们会向大家反馈相关信息。这样公平吗？

格雷姆·邦顿： 听起来十分合理。还有其他相关意见吗？我看到 Ben 在举手。

BEN ANDERSON： 如果注册人对此政策有疑问，你们将在网站上提供哪些常见问题解答，我觉得了解这些信息很有用。

玛琪·塞拉德： 感谢 Ben 提出这个问题。我听完了之前 GNSO 与签约方的会议，又跟着大家参加董事会会议，我一直在聚精会神地听。有两种类型的问题需要解决。本团队正在更新 ICANN.org 上的投诉表。其中有一部分是“了解更多”。我们正在确定此部分所提供的文档，以便为提交投诉的人员提供支持，普及相关知识。我的意见是，我们参加此封闭性会议，几乎没为大家提供幻灯片，我们在任何 ICANN 会议中暂时都没有这样做过，这是一节要补上的课程呢，还是一项即将推出的新政，合规部如何看待这些工作？

我的意见是，如果有机会——在 12 月 1 日前不管可不可能，我们都乐意稍后进行对话——但需要以这类幻灯片为主题。我们已竭尽所能地为大家解释，在合规部看来要如何处理这些政策和政策实施意见。如果大家想邀请我们参加电话会议、与你们团队的会议或小组会议，我们乐意参加，我们可以做出调整，就算让全世界沮丧，也不能让丝黛芬妮沮丧。对吗？

格雷姆·邦顿： 好的。谢谢！我们对此有些补充意见。Ben 还有其他问题。

BEN ANDERSON: 好的，我想做些补充。非常感谢玛琪。我觉得，在我看来，在许多注册服务机构看来，在出现某些问题后投诉域名锁定的数量多得惊人，我觉得需要主动限制你们收到的合规投诉的数量，你们需要通过主动询问是要选择加入还是退出来解决问题。我想要限制我们大家解决问题所需要的时间，这样工作就顺畅了。

玛琪·塞拉德： 谢谢 Ben。我们打算这样做——在问题很多时预先让报告人记录问题，并且希望能够避免按各自的方式发送报告。我们大家都知道，此政策是新政策，我们都知道新政策会带来一些机会，我不想用“问题”，而是用“机会”一词，我们知道这一点，并且大家需要面对这些机会，如果我们没有看到，请各位不吝赐教。我们将确保解决问题。每次花一天的时间。

格雷姆·邦顿： 谢谢玛琪。我想说，我们不能保证此刻与 GNSO 一起制定的流程和发送给董事会的信函有效。如果大家没有开始尝试实施 IRTPC，就需要尝试实施一下。我不会依赖此工作。大家不必一直面对此工作。一直面对这项工作会发疯的。这涉及大量工作。我们致力于改善每一个细节，问题来了，不要躲避问题。

有请丝黛芬妮发言。

丝黛芬妮·迪谢诺： 我重新组织一下语言，我们只是在解决其中一小部分问题，总之我们觉得，并不是说要平静地接受解释，也不是要尝试挑战实施政策。我觉得，我只是随声附和格雷姆的意见。

格雷姆·邦顿： 谢谢丝黛芬妮。这就是 IRTPC 目前的情况。我知道许多人都有疑问。有请 Tom 发言。

THOMAS KELLER： 只是想弄清一个问题。是我们觉得 GNSO 是否会支持此意见或者是否要背书信函吗？

格雷姆·邦顿： 现在，我觉得他们会背书信函。我没有听到任何坚定的推脱之辞，也没有人私下告诉我说“不可能”。我觉得推测很合理。重申一下，只是精确推测，不保证一定能行。有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM： 说说 Tom 的提问。这是过去几天我们已在 GNSO 讨论过的内容，第一个问题是向大家说明我们过去讨论的内容，然后是有几个工作组说，他们需要离开，在其自己的工作组中讨论此问

题。正如格雷姆所说，我们没有听到任何人来跟我们说，“见鬼，不行。我们完全不同意你们的意见。铁树不开花，我们是不会同意的。”但我们也没有听到很多人说“行，行，行。我们完全支持此意见。”我想我们必须观望一下。

格雷姆·邦顿： 谢谢 McKailey。我看到希斯在举手。

希斯·迪克森： 我赞同我们还没有听到有人说“不行”，但根据我与 IPC 和 RYSG 成员的谈话来看，似乎他们一直都没有讨论这个问题。我担心的是，如果我们的期限很短，单凭没有听到否定意见是不够的。如果他们想要将此问题列入议程，如果他们想要进一步讨论此问题，从时间角度来看，我们将陷入困境。我们考虑过要采取哪些措施促使他们将此问题列入其议程以及获得肯定的回复吗？

格雷姆·邦顿： 我想我们没有正式督促任何相关方将问题列入其议程的机制。大多是支持渠道对话的机制。有请达茜发言。

达茜·索斯韦尔： 说说 GNSO 议程问题，我们以前确实讨论过此问题，但其中涉及到一点教育问题，就像 McKailey 说的一样。我觉得 IPC 已提

出许多问题。到目前为止，我觉得他们的意见真的很好。但没有人真正反对。我想此问题已列入该议程了，人人都知道我们将拟定一封更正式的信函，让理事会转发给董事会。

我不知道采用什么方式将此问题列入议程会好些。此问题肯定已列入该议程了，没有人举红旗反对。可能要多做一点教育工作，在接下来的三周时间我们应该可以很轻松地完成此工作。

格雷姆·邦顿：

对于此程序、我们的现状，还有人要提问吗？有请丝黛芬妮发言。

丝黛芬妮·迪谢诺：

鉴于希斯提出的我们如何将问题列入他人议程这一问题，至少注册管理机构的答复是，这是董事会会议之前在注册管理机构和注册服务机构内部公开传阅的文件中提出的问题之一。我知道，我们打算将此意见拟定成更正式的信函，提交给董事会，以便跟进我们所召开的会议。因此，即使从注册管理机构角度或从实施角度看，不一定会直接对其产生影响，也可能有机会在注册管理机构利益相关方团体内部进行更加实质性的对话，讨论流程问题如何相似，以及我们如何跨社群联系，互相支持。

格雷姆·邦顿：

谢谢丝黛芬妮。有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM:

简单说几句，对于希斯提出的将问题列入他人议程这一问题，如果有相关文件在 GNSO 理事会内部公开传阅，大家都要签名、背书，我想他们会将该文件带回各自的工作组。我想在某些方面是信函、文件，在某些方面是问题解答。

格雷姆·邦顿:

好的。谢谢 McKailey。我们花了一个小时来讨论此特定问题，我担心可能会占用过多时间，我们还剩下 40 分钟了。

如果对 IRTPC 没有其他问题或想法，我立刻提出另一个问题。

没有...有请 Tom 发言。

THOMAS KELLER:

不要过多地讨论 IRTPC 部分了，在过去几年，我们看到，大家竭尽全力地更改转让政策，结果弄得现在很混乱[这是什么]。问题是，我们是否应以团队形式与注册管理机构一起坐下来，拟定一些我们可能想要的内容作为转让政策。因为我们现在的意见太多了，不可能有更好的进展。

我完全理解，我们作为一个团队真的不喜欢实施另一个 PDP，但既然这是我们的核心工作内容，我觉得我们最好是实施这些不同的政策，然后提出合理的意见，包括不在会场的人提出的

注册人保护之类的意见。如果进一步讨论此问题，最终将会失控的。

格雷姆·邦顿：

谢谢 Tom。我觉得您的提议很好。转让会产生大量单据。转让程序呆滞。迟缓。其相关政策在许多地方都行不通。如果域名中涉及隐私，则无法转让。如果要想转让，其所有人必须在公共 WHOIS 中公开相关信息。我们讨论过列表中的一点相关问题，主要讨论了我们要不要拟定新的转让 PDP，但有一些异议。现在或许很适合交流此问题。

先说说新的转让 PDP，这相当于 RDS PDP 还是能够很全面地考虑转让的流程，虽然我们可以解决许多问题，但之后还要为其余的社群拟定这些内容，并且谁知道最终会有什么结果。

我觉得有许多问题要解决。我不知道哪种解决方案合适。或许还有其他方法，我们可以与注册管理机构一起讨论，我们可以在工作组内部讨论，然后确定一种具体的基本方法，比如实施可以更好地转让的政策，然后向社群介绍该方法，并将其作为首先讨论的问题进行讨论。

我看到有人举手，下面有请马里卡、Alex 和 McKailey 依次发言。

马里卡·孔宁斯： 说说 IRT D 部分的一个建议，我简单想了一下，我记得此建议的内容是“在实施所有 IRTP 建议后，包括 IRTP D 部分和其余的 IRTPC 要素，GNSO 理事会应该与 ICANN 员工一起成立一个专家组，负责收集、讨论和分析相关数据，确定这些改善措施是否改善了 IRTP 流程和争议处理机制，并确定可能仍然存在的不足之处。”

格雷姆·邦顿： 好的。加入了一点我们要解决此问题的意见。

有请 Alex 发言。

ALEXANDER SCHWERTNER：我说几句，在我们根据 PDP 拟定此流程后，我们最终提供的所有反馈将导致拟定 IRTPC，这将导致灾难性的后果。

话虽如此，如果有规定要求重新考虑所有 IRTP PDP，我想我们应该先收集我们觉得方便使用的内容，这或许是个不错的选择。然后，在为讨论准备好文件后，决定我们可以自在地使用此流程内容完成流程工作是否够好了。

我觉得我们不应该先讨论 PDP，而应该先收集我们喜欢的文件和政策。我认为下一步完成这个工作更好些。

格雷姆·邦顿:

谢谢 Alex。听到您的说法，我都害怕了。为便于记录，介绍一下，我是格雷姆。我们或许应该报一下姓名，因为彼此都不认识，我们尽量记住这样做。

在 McKailey 发言之前，我简单说几句。多讨论一点这个问题似乎很有意思，我不知道是否要...我们想何时完成此工作。如果注册服务机构内部有一些转让分组可以讨论此问题，我们或许可以在圣诞节后这样安排，这个时间似乎更好，因为在提到落实 IRTPC 问题时，大家都低下了头。如果有处理此问题的人力和资源，或许我们可以成立这种分组。

实际上，在重新拟定一个 PDP 之前，这又是一个相关问题，根据大家的意见，我们需要邀请许多注册服务机构参加会议。他们需要承诺长期执行此流程操作，IRTPC 是一个很好的例子，与会人员再多也不能预计到会出错的地方。这是一个非常危险的地方。

有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM:

谢谢格雷姆。我想说几个问题。首先，在 [IRTP] 建议中，有审核问题。我觉得很好。我想，回顾一下四个不同 PDP 的具体情况很有意义。但提出一种完全不寻常的机制来处理转让问题，似乎有点落后，因为此想法最终会与我们一直努力争取的结果背道而驰。我觉得通过审核方式来检查实施情况可能更好。

但正如大家所说，我们现在需要的是人力，多种审核，多种 PDP，全都需要占用人力。因此，要么 1) 等几年再这样做，要么 2) 引进更多人才。

作为小型注册服务机构，会对某些大型注册服务机构表明态度，我要看看你们这些家伙怎么解决问题，“看吧，请与你们老板商谈，与控制财权的人商谈，或许可以增加资源，我们这些无足轻重的机构简直无法办到。”

格雷姆·邦顿：

谢谢 McKailey。这是一个典型的注册服务机构问题。我觉得您的意见很好，方法可能有点落后，但或许还有商谈的余地，如果我们想提出一个万全之策，我们可能会在假期后召集一些人想出最妥当的方法。

那么，对于转让，IRTPC——还有其他意见吗？

好的。这一档会议的议程安排时间还剩下半小时，有什么问题 是本该列入却忘记列入议程，但又需要讨论的。《临时隐私和代理规范》将于 1 月 1 日失效。这是 RAA 中包含的规范。另一件事情是，我们下午晚一点会讨论隐私和代理 IRT 问题，该工作最快可在 2019 年 1 月或某个时间结束。我觉得结束时间完全有可能推迟。

ICANN 员工已就延长临时规范有效时间这一问题联系过我们。我想至少需要两年半的时间，虽然 Jen 更正了我的推测。因此

我们需要决定，是否要延长《临时隐私和代理规范》的有效时间。

我们可以做出选择。我们根本不必延长该临时规范的有效时间。我们可以任其失效，在那时不对隐私和代理服务提供任何规则。如果那样，我想社群中可能有人会发现令人不快的情况，并且我们可能会因此招致怨恨。我不知道延长临时规范的有效时间后，我们是否会因此获得等量的赞誉。我们不一定必须按 ICANN 所要求的时间段延长此有效时间。我们可以延长六个月，可以延长一年，可以延长我们想要延长的时间段。

我们需要考虑此问题，刚才我已将此问题列入讨论列表，我很想看到或听到其他人的意见，你们觉得我们是否应该延长该临时规范的有效时间，我们是否应该保持原样，任其失效。

都不要立刻站起来。这是一个很重要的主题，我们必须对此进行投票。我看到 McKailey 在举手。有请。

MCKAILEY NALEM:

谢谢格雷姆。我们选择做些什么并不表示我们必须做些什么。即使许多人可能会继续遵守 2013 年合同规定，我也会谨慎地任其失效。我可以轻松想到相当尴尬的场面，包括 IPC 和某些其他工作组的成员挑衅地盯着我们。花几年时间拟定完该 PDP 后，就可以不使用此规范了。

不过您说得对，提到延长问题，我们没有义务根据 ICANN 的要求延长，因此短期延长有效时间可能更好。显然，大家应该权衡一下此问题的利弊。的确，这是一个重要的问题，但这就是我的个人意见。

格雷姆·邦顿： 谢谢 McKailey。有请丝黛芬妮发言。

丝黛芬妮·迪谢诺： 我想问一下，是否有人觉得延长临时规范的有效时间有实际好处。我觉得 McKailey 说得对，需要考虑是否必须讨论，即使大多数人可能不会在此规范失效后突然改变其模式，也不延长时间。但我觉得，不延长其有效时间会带来的一个问题是，实施审核小组会承受压力，以致其采取行动、妥协、接受建议，而如果让临时规范继续生效，只要在两年半的时间中无争议，感觉这样就可以息事宁人。

格雷姆·邦顿： 谢谢！我看到希斯在举手。还有其他人想依次发言吗？之后有请 Jef 和 McKailey 依次发言。

希斯·迪克森： 我认为这个观点不错。我还有一个想法，我们都站在自己的立场考虑一下这个问题。我想，没有人会采取不利措施来改变现

状吧。我的问题是，我们是否担心有些注册服务机构会将此视为偷奸耍滑的机会，因此牵连到我们工作组，并可能逐渐破坏我们在 IRT 中的形象。我不知道答案，但这就是我的想法。

格雷姆·邦顿：

当然。这是我们要讨论的一部分内容。我们需要考虑到这一点。会议室在座的各位与会人员是不会破坏我们隐私服务的设计，利用没有规则这一漏洞的，但有些人可能会这样做。

有请杰弗瑞 (Jeff) 发言。

杰弗瑞·埃克豪斯：

我想，我们为什么要给自己增加负担呢，我是指不要再拟定规则和规章了，我们已经拟定了这些规章，现在根据此隐私代理规范遵守规则就行了。第一，我知道这样可能会减少大家收到的投诉单，对我个人而言，我不知道我们为何要拟定其他规则，我想是让我们自己受更多审查、规则和规章的约束，即使现在已经有规则，这样没有好处。

另一方面，对于这儿的注册服务机构，对于我们而言，这可能是一种证明方式，大家会说“嘿，执行机构有好有坏。”并会说“嘿，瞧。没有人改变做法。没有规则，也能落实问题，那些注册服务机构很好，是社群的骄傲。”

我觉得任其失效有诸多好处，这是不容忽视的。这也促使我们主动思考，弄清具体情况。对我个人而言，除非能够说服我，

如果可以说服我，我可能会改变立场，但我看不到延长有效时间的理由，那样做没有任何其他好处。

格雷姆·邦顿：

谢谢杰弗瑞。有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM:

我想我们都认同这一点，我们在座的负责实施合同政策的人都不会去废除此政策。我会非常谨慎地废除此规则，因为坦白讲，我虽然没有收到自己的注册服务机构的相关问题投诉单，但我确实遇到过这种情况，比如昨天，在讨论 DNS 滥用这一高层议题时，注册服务机构通常都参与讨论了各种议题，即使围绕此政策开展的所有工作都是为了解决问题，安全社群和大量品牌中的人员以及相关人士也会遇到完全没有回应的隐私服务，和没有回应的注册服务机构。现实情况是，确实有这种人。他们就是行为不端的人。他们就是让我们头疼的人。为减少一些投诉单，我们真的希望让他们能够全权处理一切事务，即使只有很短的时间？诸位，这是故意唱反调吧。

格雷姆·邦顿：

谢谢 McKailey。与此相反，我觉得不管是否有规则，都不会改变行为不端的人的行事作风。我觉得不管是否有这些规则，他们都会去做要做的事。

克里斯 (Chris) 在聊天时提到一个问题。“最坏的结果会是什么——盗用域名吗？”

我的回复是，我不确定这是不是实际问题。我觉得，我们讨论得更多的是，对注册服务机构利益相关方团体的整体印象是好还是不好，以及我们怎么觉得这可能会对我们产生影响。

显然，我们今天解决不了这个特定问题了，1月1日是最后期限，转眼即到。我知道 ICANN 员工希望我们在三天内做出决定，这是不可能的，我们的表决架构不允许，因为我们还没有取得讨论结果。

我还是期待有更多意见。我想跟大家分享一下我的感受，担任主席的劣势是，我们难得获得利益相关方团体的决策授权，这由不得我选择。在投票表决时，我们就得做出决定了。我想确保大家都知道这一点，这很重要。

有请 Tom 发言。

THOMAS KELLER:

如果我们找不到值得延长此规范有效时间的好处，就没有理由这样做。此政策是强加给我们的政策。那时在谈判中我们不得不接受。在某种意义上，这是明智之举。现在此规范不得不延长有效时间，如果真的找不到对我们有利的好处，我们不能延长其有效时间。

格雷姆·邦顿： 太酷了！有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM： 回顾一下投诉单和数量等问题，有数据为证。看看合规部发布的九月份的数据，有三次投诉与隐私代理有关，有 4,980 次投诉与 WHOIS 信息错误有关。根据合同的这部分规定所提交投诉的数量是可忽略不计的。

而且，其次我们拿到这些成员的授权了。欢迎来到我的世界。我过去也常常这样戏说。

格雷姆·邦顿： 谢谢 McKailey。这是我目前听到的最有趣的事。

有请达茜发言。

达茜·索斯韦尔： 说说丝黛芬妮之前提到的 IRT 以及阻止 IRT 踏进火坑的意见，我们只召开了一次会议，在开会后，大家知道，这几乎是一个概括性、介绍性的会议。我们没有确定要召开会议的频率，会议频率将决定我们如何完成工作计划。我觉得这个意见很好，因为我想我们这儿只有大约 40 个人，却有人建议希望尽量使用已制定的政策。如果没错的话——只有一次会议，我们不知道——如果没错的话，我觉得丝黛芬妮的意见很好，至少保留一些临时规范——或许不需要两年半的时间——留一些临时规

范可能会有助于施加压力，以便向前发展，而不至于违反政策规定。

格雷姆·邦顿： 谢谢达茜。

有请 Tom 发言。

THOMAS KELLER: 说说具体处理问题。如果我们现在说不延长其有效时间，是表示在新政策生效之前永不延长其有效时间吗？还是在我们看到有不端行为时，再立即延长一定时间？

格雷姆·邦顿： 这个问题很好。我不知道采用什么机制，如果我们任其失效，是否可以再延长其有效时间，如果我们再延长六个月，会有人说“天哪。太可怕了。我们要重新使用此规范吗？”我不知道该如何回答。有人知道吗？Jen，您有意见吗？

JENNIFER GORE: 谢谢格雷姆。我估计有人会提此问题，我们已向 ICANN 法务部提出此问题，正在等他们回复，我还没有收到回复。

格雷姆·邦顿： 我非常期待此回复，因为可以了解如何推进工作。

我看到 Theo 在举手，然后希斯也在举手？您还在想一个问题？Theo 发言后，我们再听听您的意见。Theo 是远程与会人员。试试语音效果，Theo。

THEO GUERTS: 我是远程参与者。早上好，线路效果如何？

格雷姆·邦顿: 早上好。您有问题吗？

THEO GUERTS: 对。我想大家可以理解。我有一个意见。说到 [PPVSIA]。这就是基本的共识性政策，不管合同中有没有规定，都不重要，因为有些时候，我们不管怎样都必须遵守相关规定。谢谢！

格雷姆·邦顿: 谢谢 Theo。

希斯，您有问题吗？

希斯·迪克森: 现在我考虑得更多的是，如果不延长此规范的有效时间，我们之后六个月怎么办。我不知道我们是否有权——比如说修订合同——我不知道注册服务机构利益相关方团体投票表决机制是否适合这个问题，如果适合，我不知道我们要为 ICANN 开设

什么先例，是做出他们想让我们做出的其他让步，还是不按正规 RAA 协商流程进行协商。

想到此类问题，为何会更担心要开设的先例。我们肯定应该思考是否要同意此要求，我们要采用什么机制。

具体而言，ICANN 合规团队可以证明，在昨天的会议中，已经有一些社群成员担心 ICANN 内部的两个工作组不按正规流程签订协议。我想我们肯定应该考虑此问题的“解决办法”以及是否要采取行动。

格雷姆·邦顿：

当然。希斯，讲得好。

有请杰弗瑞 (Jeff) 发言。

杰弗瑞·埃克豪斯：

谢谢！说两点。第一，即使我是 2013 RAA 协商组的成员，如果没有看到此协议，我也记不住流程内容，我想问题是——这是相关行动的枢纽——问题是我们要求 ICANN 员工和 ICANN 法务部回复规则应该包含的内容，我得说，我们可能应该着眼于这一点。这是双方协议。我们应该有自己的法律意见。我觉得，没错，我们想 ICANN 法务部根据其意见提供一些意见，但我觉得根据我们的需要提出意见是值得肯定的，因为完全依赖他们，意味着他们是规则设定人，他们认为这是双方协议——我们双方都签字了，我们双方都协商过了。我并不是说

我们要提出全部法律意见，而是至少——我不是律师，如果在座的其他人看看 ICANN 法务部的回复，会表明，“我们可能不同意 ICANN 法务部的回复，”在 Jen 及其团队带回他们的回复时，我们可能会说，“哦，我同意。我同意。我们同意这些意见，”或者我们会说“不，这不是我们的意思。”我觉得，除了 ICANN 法务部提出的内容以外，我们也应该提出自己选择的内容，并关注这些内容。谢谢！

格雷姆·邦顿：

太酷了！谢谢杰弗瑞。

我觉得我听到的是——这是 Jen 的意见。谢谢 Jen——这不是 RRSg 投票表决问题，而是所有认证的注册服务机构投票表决问题。在某种程度上，我觉得凭借与会注册服务机构的声誉，可能会赢得极其相似的结果。但您说得对。我们或许应该让内部的律师看看此内容，并考虑一下，我们会尽快消化 Jen 的意见，并做出选择。

有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM:

我看了合同，2013 年合同中有一些条款具体规定了 ICANN 和所有注册服务机构等相关方必须达成共识，其中相关方仅表示利益相关方团体，具体是指利益相关方团体主席，以及 ICANN。特定条款看似模棱两可。确实没有表明所有注册服务

机构都必须这样做。措辞如下：“如果 ICANN 和工作组彼此同意延长规范的期限。”其中，没有定义“工作组”。

杰弗瑞·埃克豪斯： 是有定义的。

MCKAILEY NALEM： 在哪？

杰弗瑞·埃克豪斯： “工作组”是，我想措词是“协商组”。对，是模棱两可的，没有指明是恢复我、詹姆斯、Matt、Rob 和 Becky 等人组建的初始协商组，还是由注册服务机构利益相关方团体任命或推举新的工作组成员。但基本是注册服务机构负责的，工作组是他们推举的，我们可以确定的是，不管是指谁，都是指工作组成员。

MCKAILEY NALEM： 好的，抱歉。对，我提供了措辞。杰弗瑞同时更正了不对的地方。对象不是全部注册服务机构，而是一组注册服务机构，基本成员是由注册服务机构利益相关方团体决定的。对象并不是全部注册服务机构，或者全部 [音频不清晰] 利益相关方团体，这一点更奇怪。

基本上可以说“杰弗瑞和格雷姆是仅有的两个决策人，我们的命运掌握在你们手中。”

[杰弗瑞·埃克豪斯]: [没错]。

MCKAILEY NALEM: 太可怕了，好吧。

格雷姆·邦顿: 有意思。讲得很好。我希望我们早些完成讨论，现在规定的期限 1 月 1 日转眼即到，我们要加快工作组的速度，做出相关选择。我想 Jen 有一些意见。

JENNIFER GORE: 我想说，显然，协议双方都需要提供解释，我带回法务部的意见后，我会分享给大家，并且我已申请在本周的某个时间讨论此意见。

格雷姆·邦顿: 好的。谢谢 Jen。好的。我觉得这是一次很有意思的讨论。还有其他意见吗，我想在我们带回意见之前，必须看看其中的实际语言，自己选择一些内容？Lindsay 在点头认可。她是律师。您愿意参加这种讨论，太好了。

我们将带回 ICANN 的意见，我想可能是通知与会人员针对此问题做出选择，我们可能需要加快工作组或类似团体的工作速度，并且我们必须在相对较短的时间内完成工作，我建议大家将此问题带回家，仔细思考延期或不延期的意义，准备好将意见带回来与利益相关方团体分享，我们近期可以再将此问题列出讨论列表，因为我们需要迅速做好准备。

Connie 在聊天时提到市场后期问题，我不知道是否与中国的 IRTPC 以及对市场后期和交易的影响有关。我确信有人立即回复了该问题。这是属于运营层面的问题，大家或许可以与其他市场后期提供商谈谈他们是如何处理 IRTPC 问题的，我觉得这不是问题，我们可以立即提供答复。

目前我们的时间控制得很好。是 McKailey 要发言吗？还是发过言了？

MCKAILEY NALEM:

发过言了，谢谢！

格雷姆·邦顿:

好的。我要结束此议题了，如果没有其他意见，我们继续讨论下一个议题。

好的。现在“延长隐私和代理规范有效时间”和“IRTPC”这两个议题的讨论到此为止。接下来，会议是从 2:00 开始的——我们

提前了 12 分钟，感觉像创造了一个小小的 ICANN 奇迹——有请 Jen Gore 为我们介绍 GDD 的新信息。

JENNIFER GORE:

谢谢格雷姆。幻灯片放好了吗？

我想利用此机会介绍一些我的 ICANN 同事。如果可以，如果你们不介意，请到前面来，我想我们应该…谢谢！

要知道，我们今天只有大约 45 分钟的时间了，有许多与注册服务机构有关的活动还没有完成。虽然大家在我任期的第三个月还不认识他们，但他们在后端开展了大量工作。我今天要着重介绍的一个内容与注册服务机构门户有关，我会向大家介绍此门户及其相关功能，并希望为门户用户组征召志愿者。在开始之前，我想介绍一下创建、开发和实施该门户的团队成员。

克里斯·吉福特 (Chris Gift) 是产品管理副总裁。鲍勃·舒马赫 (Bob Schumacher) 主要负责设计和实施。嘉里·佩兹尔 (Gary Petzer) 主要负责开发工作——PMO——以上都是我们团队的成员。

我们快速浏览一下幻灯片。我想指出的是，这是一项协作工作，我们正在征召志愿者，我们会向已确定的志愿者人选发送电子邮件。我希望我们可以按地域找到不同的注册服务机构，让其作为代表参与我们的工作。

抱歉，幻灯片有点小。

基本上看完一张幻灯片了，其中门户是——我们先从基础开始介绍，即最新版的 Salesforce。我知道，大家过去听说过其他各种功能，但对 ICANN 和合同相关方而言，这是一项新功能。

谢谢 Zoe。

说到与注册服务机构日常交互的门户，根据我的注册服务经验，我介绍一下愿望清单，我觉得将其放入门户是很重要的。打开或使用二元认证完成单一登录后，将显示一个公告板，其中基本是注册服务机构的健康状况页面汇总摘要。其中有头像，它可提供合规信息，您之前的雷达联系人信息，即将发布的新闻和公告等咨询专家组想要提供的信息。

我不知道最近有多少机构申请成为注册服务机构，但我可以告诉大家，该申请流程很长时间没有变了。我们将推出一个电子版申请流程，该流程利用 DocuSign 进行协议签名。

接下来说内容管理系统——雷达即将日落西山，门户中将推出内容管理系统，用户可在其中将更改应用于所有注册服务机构，也可以选择应用特定更改的注册服务机构组。例如，如果要更改合规部联系人或滥用问题联系人，此系统就派上用场了。不必向下钻取每个认证即可应用更改[或建议]，或者确认信息无误。

大家有什么问题吗？对。

我提到过，安全性是我们的支点之一，鉴于这儿将列出大量隐私和信息，因此安全性与此系统密切相关，我们想确保的是，为你们提供二元认证，并且只要你们想使用的方法也适用于二元认证，我们就可以为你们提供选项。

显然，只要与合规部有日常交互，就会在系统中看到您的所有投诉单，您可以确定这些投诉单的位置…每张投诉单的状态，是您应该提供信息还是我们应该向您反馈信息，此管理形式完全透明，不必依赖电子邮件通信，我们都知道电子邮件并不是最可靠或最有效的合规活动日常管理形式。

格雷姆？

格雷姆·邦顿：

谢谢 Jen。我觉得，我们大家看到此系统都很激动。我们已经等很久了。您知道吗，此合规部分意味着合规部也要更换投诉单系统，因为我知道我们过去都为此问题头疼，如果是这样，合规部是否会将系统端接到此门户，或者此门户中是否有合规部的新的投诉单系统？

JENNIFER GORE：

格雷姆，这个问题提得好。非常感谢。我本该一开始就说明，就算外部相关方，即签约方不一定推行，我们内部也要推行此工具。内部以及外部都将使用相同的平台。我直接回答您提出

的问题，Kayako 平台将被淘汰，我们的合规组织将使用 Salesforce 平台。

格雷姆·邦顿：

谢谢 Jen。我觉得，我们将看到，有些与会人员很高兴听到此消息。

JENNIFER GORE：

除此之外，还可让我们的注册服务机构体验到，唯有如此多地跟踪，才能在第三方门户中解决问题。鉴于合规组织的大小以及注册服务机构内部大小，要在提出要求的文件中记录的一个关键问题包括，能够下载原始数据并且能够将数据上传到注册服务机构的门户或内容管理系统，以便相应地管理投诉单。

然后有多种版本的格式，可用于下载这些报告。不仅可下载合规投诉单，还可按各个注册服务机构下载所有联系人信息。

我想清楚说明一点——我们也会为我们的签约方推行 Salesforce 系统，在账单方面，我们将推行 Oracle 系统。同时推行这两个系统。此外，还必须后端完成其他工作，才能关联这两个系统，因此我向即将成立的门户用户组提议，围绕在线开单问题确定工作的优先顺序。鉴于还必须完成其他工作，因此在第一阶段不一定能够完成此工作，我想在之后不久的后续阶段定能完成此工作。

格雷姆·邦顿： 简单说，我可能不明白，但我们是不是有好遥远的感觉——请见谅——但“之后不久”意味着多久？

JENNIFER GORE： 明白。如果您不介意，让我讲完后，再回答您的问题。

不说清这个问题我是不会停止讨论的，我们现在正在研究自我认证流程，EU/U.S. 知道我们的隐私保护，知道会传送信息，并且我们必须确保遵守此政策。

格雷姆，您刚提到有关期限的问题，第一，对于这个问题我想说，这很正常。我会尝试解答，然后把这个问题交给我的好朋友克里斯。有多种方法可以解答此问题，我先介绍方法。

如果我们要在先推行内容管理系统的阶段推行其他系统，我们是提前而不是延后推行此系统。如果门户用户组决定要增强功能——这包括合规部分以及内容管理系统——鉴于我们的提议，显然期限会因为需要开发功能而延迟。

第一个阶段是，在今后几个月为注册管理机构推行系统，然后开发团队迅速转向开发注册服务机构门户。记住，我不一定将此门户视为一个孤立的门户，我将其视为注册管理机构也是注册服务机构时的门户。然后在要完成隐私代理 IRT 工作时，我们还会考虑，为隐私代理认证服务提供商内置用户案例和要求。

考虑更高级的用户类型后，门户中将支持的用户类型包括注册管理机构、注册服务机构、数据托管代理、隐私代理服务提供商和注册管理运行机构。即五个不同的配置文件。如果您是多个签约方之一，您可以通过单一登录进入与 ICANN 建立的各个不同关系，管理您的服务。

欢迎使用。我以前也这么做过——开发工作。我将让我的产品团队回答有关期限的问题，我理解大家的做法。

克里斯·吉福特 (CHRIS GIFT): 大家好。我是克里斯·吉福特，负责产品管理。对于时间方面的问题，我觉得 Jen 回答得很好。我们还在完成注册管理机构部分的工作。我们将在年底前举办一个网络研讨会，我们将在此会议中讨论更具体的日期和期限。我们今天没有准备好讨论此问题。

这也取决于要求。Jen、合规团队和内部运行机构也提出了一系列很好的要求。但显然，大家需要审核这些要求，并做出补充。这是我们需要完成的流程。正如 Jen 所说，我们必须确定我们可以推出哪些最简可行服务，以及何时提供后续版本？

这取决于很多因素，我知道这个答复非常含糊，我很抱歉。我想提供的，帮助降低含糊程度的建议是，我们一起制定项目计划，然后发布这些计划，以便大家都能持续了解情况和更新信息，并且大家可以了解我们何时完成功能集。我们还想与大家一起合作，尽早提供可用服务，即使在系统运行状态下不能实

现合作，大家仍可了解、关注系统，然后切实感受系统进展情况。

我们想与门户用户组一起解决问题，了解情况，也想与更多注册服务机构工作组一起合作。我们希望，这样做不仅可让大家更直接地参与工作，还可让大家轻松了解进展情况。

格雷姆·邦顿：

谢谢！您觉得我们能答应，比如每个月都了解一次新情况吗？现在我们是一年了解三次情况，或许等我们熟悉些了，能对进展情况多提些意见就不胜感激了。

克里斯·吉福特：

是的，当然。门户用户组——每个月至少都要了解一次新情况。我觉得我们必须，如果在开始工作后希望加快推进注册服务机构部分的速度，门户用户组或许必须每个月至少了解一次新情况。就算每隔一周了解一次情况，也不足为奇。对于更新信息，不是每月一次，我提议将更新信息放到公共场所——可以是社群 wiki，也可以是某些其他公共场所——便于大家了解每周或每隔一周的情况，我们实际上制定了两周冲刺计划。非常高兴能够提出持续发布进展情况这一意见。

格雷姆·邦顿：

谢谢！对，太机智了。[音频不清晰] 也不想给我一个期限。

有请达茜发言。

达茜·索斯韦尔

大家有没有觉得——是阶段一还是其他什么问题，谈了两年还是四年？对于这个问题，我们已经讨论一会儿了，我对总期限真的很好奇。

克里斯·吉福特：

不到两年。

达茜·索斯韦尔：

好的。更具体一点就好了。

克里斯·吉福特：

我们可以继续谈谈这个问题——超过六个月、不到六个月、不到一年——我肯定希望在明年之内，这肯定是我的目标。

格雷姆·邦顿：

我看到 McKailey 在举手。

MCKAILEY NALEM：

同样的问题。之所以是同样的问题，是因为我们两年前被告知注册管理机构的门户是第一要务，注册服务机构的门户是第二项任务，并且具体工作会在大约 12 个月内启动，也就是一年前。

问题是 ICANN 在这些不同的项目上投入了大量的资金，而我们这些必须处理这些问题的人还是必须打出文件、手工签名，然后通过传真收回文件，或者还是必须因丢失合规投诉单，丢失其他文件而战斗，我们虽签订了合同，还是会因此面临风险。我们才是最终为此买单的。您真的需要提供精确一点的答复，而不是像这样含糊其辞，希望您能够这样做。谢谢！

克里斯·吉福特：

我理解这种痛苦，我们都理解这种痛苦，很抱歉，我们没有按时完成注册管理机构部分的工作，因此延误了注册服务机构部分的启动工作。我同意您的说法，我们需要更明确地提供日期。只是我今天或者至少在本周内不能确定，我们承诺在年底前召开网络研讨会，我们会在此会议上为大家提供日期的。我们肯定会提供的，并且大家可根据这些日期监督我们的进展情况。

格雷姆·邦顿：

谢谢！放心，我们会这样做。

JENNIFER GORE：

作为服务交付责任，他们还必须坚持跟进服务，坚持不懈，这是大家都知道的。

我想继续关注门户用户组以及实施期限。电子邮件今天发出，希望我们可以开始成立初始门户用户组——如果我们征召到大

量志愿者——至少可以召开启动会议进行初步讨论，我们未来两周随时欢迎更多志愿者的加入。

我已拟定文件，介绍各种用户案例和耗时费力的活动，我想将此文件提供给用户组，并且我们还会在 wiki 页面上发布此文件，旨在增加透明度，克里斯之前提到过这一点，然后我们开始最终确定这些要求。我们会在此基础上将要求提交给我们的工程和开发团队，并尽力提供反馈，然后最终确定克里斯所提交的期限。

格雷姆·邦顿：

谢谢 Jen。如果可以——我明白了——实际上开发工作尚未开始。你们已经拟定了规范和线框之类的文件，但实际构建工作没有——

JENNIFER GORE：

对。没有交付注册服务机构门户的服务。但是，由于实施了第一个阶段的工作，第一阶段以注册管理机构部分为工作重点，我们在此过程中受益匪浅，可将其中某些开发工作应用于注册服务机构部分。

我的意思是，我们并不是从零开始，门户用户组即将提出的功能必须根据已经构建的功能进行构建。

格雷姆·邦顿： 好的。谢谢！

JENNIFER GORE： 还有其他问题吗？

格雷姆·邦顿： 有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM： 并不是针对个人——嗯，或许是吧。我不知道。不，不是针对个人。最后我想我要提出的是，延迟交付有什么惩罚？如果 Jennifer 需要向其他 ICANN 成员发送更多电子邮件，在此情况下，我想知道延迟交付是否会成为影响部门预算、部门 KPI 以及某些其他指标的因素？如果没有按时交付，是否会有一些惩罚？

克里斯·吉福特： 是，有惩罚。这是与我们部门及个人的 KPI 捆绑在一起的，我不知道具体数量——我只能说我们的 KPI 是直接与我们薪酬挂钩的。如果我们误期，我们个人的薪酬会减少，显然还有更多惩罚是与组织内部绩效以及对工作胜任能力的看法有关的。

我觉得，除此之外，您应该找我的老板谈谈。

MCKAILEY NALEM: 谁是老板？

克里斯·吉福特: 阿克兰 (Akram)。

MCKAILEY NALEM: 他不会和我谈的。谢谢！

JENNIFER GORE: McKailey, 他非常乐意与您聊聊。

MCKAILEY NALEM: 您是真的想让他痛苦，是吗？

JENNIFER GORE: 不，今天不行。尽管如此，还是要谢谢大家。

格雷姆·邦顿: 接下来说些什么？是为我们提供更多介绍吗？

JENNIFER GORE: 我希望大家对此提出更多相关问题。

格雷姆·邦顿: 我想在提供要大家关注的内容时，才有人提问。

JENNIFER GORE: 明白。

SOPHIA FENG: 我是 Sophia Feng，来自 ZDNS。得知正在开发此命名服务门户，我非常兴奋。我的问题是，此门户会减少我们接收的电子邮件数量吗？门户的其中一个用途是 [接收信息] 吗？

JENNIFER GORE: 这是其中一方面的用途，对此我想先提供肯定的回答。我想将其用作主要的通信工具，以便向门户推送信息。对于我们采用的一些用户案例，除了向门户推送信息以外，还需要使用电子邮件通信，以便提供即时信息引起您的注意。我们最好通过两种机制乃至三种机制来沟通问题。在将信息发布到门户上后，如果是有时效性的问题，除了在门户上发布信息以外，我们最好还要发送电子邮件。此门户不是通过技术方式删除所有电子邮件，而是显著减少您今天要接收的电子邮件的数量。

显然，门户用户组将帮助定义和说明，想要接收附加通信信息和不想接收附加通信信息的情形和时间。

SOPHIA FENG: 他们通过各种情形定义向 ICANN 传达我们要面对的合规问题或其他问题，我们也可以通过此门户传达信息吗。

JENNIFER GORE:

是的。允许推拉技术，您可以输入信息，您可以上传与合规投诉单有关的文件，您可以查看投诉单的状态，您可以根据投诉单的类型、状态、与之关联的注册服务机构以及整个注册服务机构群拉出报告。

我说过，我们采用了多种用户案例，我们希望门户用户组查看这些案例，看看我们的开发方向是否正确，然后我们才能确认此用户体验是否是积极有益的。

SOPHIA FENG:

我还有一个在线开票问题，目前我们收到的注册服务机构的发票是 [ICANN] 提供的，通常是在三四个月后，会计组说我们没有付款，实际上是我们没有收到发票。此门户也会解决我们遇到的这种问题吗？

JENNIFER GORE:

是有此意向。我不想再次重申门户用户组的工作，不过我们将召开一个论坛，我们会在论坛中收集注册服务机构、签约方的所有要求，并将这些要求拟定为文件，然后我们将一起确定这些功能和功能集的优先顺序。像克里斯提到的那样，此方法很灵活，我们希望每两周更新一次系统。根据交付、测试、质量评估和确保用户体验满足注册服务机构要求这些工序的复杂度，每个功能都有一定程度的深入研究工作。

我知道今天出现的情况令人沮丧，但我记得，我提过通过门户接收发票这一功能的工作方式。

SOPHIA FENG: 好的。谢谢！

格雷姆·邦顿: 还有人要向 Jen 提出有关门户的问题吗？

好的。Jen，您还有什么要说的吗？

JENNIFER GORE: 格雷姆，如果你们想提问，欢迎大家现在提问。

格雷姆·邦顿: 当然。就像在通用 GDD 会议中一样，由 Jen Gore 亲自回答问题吗？

JENNIFER GORE: 对，我也欢迎您后面的赛勒斯 (Cyrus) 回答问题。如果您想讨论些什么，Francisco 也回来了。我出卖了每一个人。我们要抓住这个与注册服务机构对话的机会。

格雷姆·邦顿: Tom Keller 满足您的愿望。

THOMAS KELLER: 谢谢！我们猜想明年会召开 GDD 会议，是否已经有具体的计划呢？

格雷姆·邦顿: Tom，这个问题问得好。我听到的最新消息是，他们还没有确定场所，或许内部员工知道更新的情况。

赛勒斯·那马兹 (CYRUS NAMAZI): 非常感谢!我是赛勒斯·那马兹，来自 ICANN 的 GDD 团队。我们 2016 年 5 月一直在着手处理相关事宜，旨在根据董事会前瞻会议调整下一次 GDD 峰会的召开时间，我觉得至少大多数人觉得此会议是有补益作用的。

我们几乎已敲定此会议的相关事宜，但鉴于董事会会议最终改期，以致我们不得不重新安排一大堆事。会议时间定在五月，我们争取在五月中旬召开会议，根据我们的调查结果，场所定在欧洲。阿姆斯特丹会议的人数是 450，不知道为什么需要容纳这么多人的空间很难找。

我刚参加了一个与我们的会议小组一起召开的会议，他们已将场所范围限定在马德里的一个地方，这里可容纳这么多人。他们现在已回去与会场方协商这个问题，确保我们可以先签约，然后再公布此信息。

我们有望确定的日期是 5 月 9 日 - 12 日，待这些事情都说好做好并安排妥当后，我们会向大家发送一封“预留时间”电子邮件，其中包含所有相关信息，以便大家了解情况。

我们为此花费的时间比预期长，都是因为希望能够与董事会会议的时间和地点极为接近，此因素使会议安排更为复杂。我们已克服此难题。我想董事会会议地点将定在欧洲的其他位置，并且那里没有能够满足我们规模和时间需要的场地。我觉得他们会在欧洲的其他地方开会。我们离其会议地点不太远，还是一个航班。我还希望与某些董事会成员一起参加会议，我觉得这对我们都有好处。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢，赛勒斯！

还有其他意见吗，Sophia？

SOPHIA FENG：

是的。嗨，赛勒斯。还有一个问题。对于 GDD 会议，以后有在亚洲召开的计划吗？

赛勒斯·那马兹：

谢谢 Sophia。很高兴再次见到您。GDD 峰会的场址选择是根据我们的调查结果决定的。我不能按任何特定偏好做出选择。我对亚洲的喜爱不亚于欧洲，但对 2017 年 5 月召开的会议所

反馈的调查显示，以欧洲为会址的会议参与度最高，这就是我们最终决定选择此会址的原因。

在 2017 年 5 月的会议后，或许我们会在注册管理机构和注册服务机构的利益相关方团体内部再做一次调查，您可以决定告诉我们您认为在哪里召开下次会议很有意义，我们很乐意这样做。我们不按 ICANN 方的偏好选择会址。

SOPHIA FENG:

我提出这个问题是因为我觉得 GDD 会议是一个适合中国注册服务机构、亚洲注册服务机构参与的平台。但是，由于中国社群或亚洲社群的 ISG 成员代表参与率、成员代表数量会减少。因此他们可能无法投票表决会址问题。但如果是在亚洲召开会议，我觉得亚洲注册服务机构的参与率会显著增加。

我觉得这是一个 GDD 团队应该考虑的因素，我觉得有许多中国组织都想支持主办方或支持 GDD 会议在亚洲召开。谢谢！

赛勒斯·那马兹:

谢谢 Sophia。我完全理解这一点。向大家说明一下——在我们发出调查问卷要求大家提供首选会址时，我们会使用电子邮件向所有签约方发送调查问卷，因此每个认证注册服务机构、每个签约注册管理机构都会收到参与问卷调查的通知。我想，如果我没记错，我们上次收到了大约 160 份回复。Jen，我想我们发布了调查结果的吧？

JENNIFER GORE: 我们确实发布了调查结果。

赛勒斯·那马兹: 我想再次说明一下，我们确实向所有签约方都发送了调查问卷。像我说过的一样，我们不会按会址是否在亚洲这一偏好选择会址。我完全同意您的看法。如果我们在中国附近或亚洲的某个地方召开此会议，该地区的与会人员显然会更多。

我会提议，让注册服务机构和注册管理机构的执行委员会讨论此问题，然后决定大家要去哪个地方，我们很乐意考虑此问题，并会遵守承诺。

SOPHIA FENG: 谢谢予以澄清！这是我的错。[音频不清晰] 一点。但我想，根据统计数据 160 这一方面来看，或许我们应该看看中国注册服务机构的回应数量或亚洲注册服务机构的回应数量。依据我的注册服务机构经验来看，许多注册服务机构收到电子邮件，或许看到是英语邮件，他们就忽略了此邮件。他们可能都没有看邮件，并且有时不知道 GDD 是什么。或许亚洲注册服务机构都不知道 GDD 峰会及其作用，以及 GDD 峰会可能有哪些好处。这是我个人的看法。

格雷姆·邦顿： 谢谢 Sophia。您的意见提得好。

我看到 McKailey 在举手。

MCKAILEY NALEM： 谢谢！我认为 Sophia 的意见提得好。这是一个不可逾越的障碍。鉴于没有与 ICANN 积极互动的注册服务机构会忽略 ICANN 发出的大量电子邮件，通过我们亚太地区的合作人员为其提供更多数据，他们至少可以将相关信息告知这些注册服务机构，了解他们是否收到了调查问卷，是否理解调查的内容吧？

恕我直言，将此问题踢给这两个工作组的执行委员会也于事无补，因为我们所面临的问题是，亚太地区有很多注册服务机构不在这一地区，无法联系他们。尽力改善合作是我们注册服务机构与 ICANN GDD 必须协力完成的事。

这不是 [CPH] 问题，他们之间的关系与注册服务机构利益相关方团体跟 ICANN GDD 和合作组等之间的关系差不多。总的来说，注册管理机构往往更容易接洽。我不知道，我想格雷姆希望能够继续讨论此问题，因为我们一直在利益相关方团体内做事，解决问题，幸亏有 Sophia 这种人帮助我们消除障碍，但我们有巨大的文化和语言差异。

格雷姆·邦顿： 现在或许该指出，我们现在可提供翻译服务，这是第一点，并且我觉得我们在尽力联系中国注册服务机构这一方面向前迈进

了一大步，顺便说一下手册，如果有人看不懂，该手册有中文和阿拉伯文翻译版本。

赛勒斯想发表意见，接下来是 Jen，你们举手了，对吧？

赛勒斯·那马兹：

谢谢！我想说说 McKailey 的看法。我并不是想将此问题踢给执行委员会。我很想按 ICANN 会议小组所遵循的形式轮换 GDD 峰会的举办场所。是两个执行委员会请求我考虑在欧洲召开会议，并且我是根据调查做出的决定。这并不是我决定这样做的。真的是根据大家的请求决定的。因此我才说如果想要改变此决定，我欢迎，但需要你们自己讨论决定。我们希望为大家达成所愿。这是你们的 GDD 峰会。

您说得对，这是一个不可逾越的障碍。如果你们不去亚洲，我们就无法与亚洲的相关人员合作，不过我们希望增加与他们合作的机会。我对此很理解。但我也想顺应执行委员会提出的请求。

MCKAILEY NALEM：

赛勒斯，不管您做什么，我们都会找麻烦的。大家知道这一点。这是您的头衔——受气包。

SOPHIA FENG:

我提一个小建议，大家知道，李光皓 (Howard Li) 致力于在亚洲促进注册服务机构与 ICANN 的合作关系。光皓 (Howard) 真的做得很好，或许如果他能积极邀请注册服务机构参与问卷调查，肯定会对结果有帮助。如果最终所有中国注册服务机构都愿意去欧洲参加峰会，也很有意义。

赛勒斯·那马兹:

Sophia，这个建议很好，我们就这样办。另外，我还想强调一下，对于 2016 年 5 月的 GDD 峰会，即使没有预算，我也会设法找到资金为 10 位所选人员提供差旅费——注册服务机构和注册管理机构各自分别推选五位人员——我强烈建议领导考虑推选通常不会参加 GDD 峰会的人员。

恐怕我们要为即将召开的 GDD 峰会做些类似的事，或许是另一种激励措施，用于鼓励亚洲等偏远地区的不熟悉欧洲或不想出资前往欧洲的人来参加峰会，我们要多考虑一下这类措施，因为我觉得，在阿姆斯特丹会议中，我们为这些区域提供了差旅费，但实际上来自这些区域的人并不是很多。先别管有用没用。

格雷姆·邦顿:

谢谢，赛勒斯。有请 Jen 发言，我提醒一下，我们都需要说出自己的姓名。

JENNIFER GORE:

谢谢！遵守使用当地语言交流沟通这一原则，这是我们在与注册服务机构交流过程中拓展策略时要注意的一个方面。取材于 ICANN 第 57 届注册服务机构会议的 [什么事] 交流对话已被翻译为联合国工作语言，并已分发给该地区各自的注册服务机构，我们打算继续提供语言服务，促进这种性质的重要调查和交流顺利完成。

此反馈与 GDD 峰会有关，为调查提供语言服务实际上是光皓的意见，我们可以在下次调查中提出此建议。

[GWEN]:

我是 [Gwen]，来自 [音频不清晰]。赛勒斯，很高兴又见到您。当您讨论沟通，Sophia 说到目前交流活动的协作时，我有一个想法，我不确定其他地区是如何运作的，但在亚太地区亚太中心组织了亚太在线网络研讨会，我想是鉴于参加起来很方便，出席情况真的很好。我想，如果调查关系到亚太地区所有注册服务机构的重大利益，或许可以召开这类亚太网络研讨会与亚太中心协作。

还有社交媒体，在中国，我们使用的社交媒体是微信。或许可以将内容翻译为中文，然后将其发布到该亚太中国区社交媒体上。谢谢！

格雷姆·邦顿： 现在该问问我们明天什么时间为亚太提供午餐。Zoe？您知道吗？

ZOE BONYTHON： 是 12:15。

格雷姆·邦顿： 好的。

ZOE BONYTHON： 如果要来用餐，如果是亚太地区的人员并且想来用餐，都可以给我发电子邮件。希望大多数人都收到邀请了，但为了以防万一，还是再通知一下。

格雷姆·邦顿： 好的。如果您是亚太地区的注册服务机构代表，还不知道此消息的，可以与 Zoe 联系，我们可以提供午餐，解决某些问题。

有请 [Sean] 发言。

[SEAN]： 谢谢格雷姆。Zoe 已将电子邮件发送给我了，我们已发出电子邮件邀请中国注册服务机构代表明天中午参加亚太午宴。补充一下——Sophia 和 [Gwen]，我想提一个有关 GDD 峰会会址的问题——请赛勒斯回答这个问题。对不起，我没有跟大家打招

呼。我的问题是，看起来 ICANN 会址轮换原则与调查结果存在冲突。在出现冲突时，您如何做出决定呢？谢谢！

赛勒斯·那马兹：

谢谢，大家好。我向大家说明一下我们的工作流程，在选择 2017 年 5 月峰会会址时我们是按此流程选定了欧洲。在我们决定召开 GDD 峰会时——我想是在两年前，或许更早一点——我们决定的其中一个原则是，与签约方密切合作，一起筹划和主持峰会。在注册管理机构和注册服务机构这两个利益相关方团体的领导下，我们与注册管理机构和注册服务机构一起合作。

通过这种交流模式，我们发现大家极其希望在中心位置召开会议，这样不同地区的代表都易于抵达，提出此请求的人数超过了从一个会址轮换到另一个会址的请求人数，这种轮换模式与 ICANN 会议小组采用的模式相似。

我们从未说过我们会采用此模式。我只是假设我们采用这种模式。既然在筹划和规划方面，这是一个协作峰会，我们接受意见，借助调查完成协作，结果证明，如果是在欧洲的某个会址召开会议，参与峰会的人数会显著增加。

我不认为有冲突。调查结果完全是基于大家提供的数据和最终决定的利益相关方团体领导提出的意见。

坦白讲，不管是将 GDD 峰会会址换到亚洲，换到北美还是换到其他有意思的地方，我都没有意见。对于我们而言，工作量

都是一样的。我们真的没按任何偏好做出选择。如果我们在洛杉矶召开会议，我们的工作量会少些，除此之外，工作量都是一样的。

我强烈建议你们与注册管理机构一起共同决定会议内容。我们想听听大家的意见，毕竟 GDD 峰会是为你们举办的。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢，赛勒斯。我想我们可以继续讨论明天的亚太午餐，然后再解决其他分歧问题，因为我们要为注册服务机构利益相关方团体、ICANN 和 GDD 解决的地域多样性问题越来越多，并且还要思考解决问题的最佳办法。

有请 Jen 发言。

JENNIFER GORE：

谢谢格雷姆。我想重申一下，午餐是为注册服务机构和潜在注册服务机构准备的，我知道有一些人是第一次参加 ICANN 第 57 届会议，我接触过许多新人，我也想邀请他们，我们现在正力图完成他们的应用程序，因此有意邀请他们也加入注册服务机构利益相关方团体。

格雷姆·邦顿：

谢谢 Jen。我知道，我和 Tobias 要参加午宴，有几个注册服务机构代表要参加午宴。Jen 要参加午宴，随时欢迎大家的加入。

还有人要向 GDD 团队提问吗？现在还有其他问题要问他们吗？

好的。谢谢大家出席今天的会议。谢谢！我们期待看到此门户，期待更频繁地看到状态更新，切勿踏进火坑。

有请赛勒斯总结一下。

赛勒斯·那马兹：

我总结一下。我想再次感谢格雷姆、达茜以及整个利益相关方团体给我们参加会议的机会。我想反复重申一下，我们是来为大家服务的，如果有时我们本该完成但未完成某些工作，或者是本该采用其他方式完成工作，请大家随时与 Jen 及其团队或者我本人沟通，以便解决问题，达到我们的目标，我们的首要目标是为大家提供适宜的服务。再次感谢给我发言的机会。

格雷姆·邦顿：

谢谢，赛勒斯！

好的。感觉像是坐了一段时间了，不过一直都没有疲惫感。我们要了解一下——要了解当前 PDP 进展情况，以便收集一些反馈，讨论一下有关如何继续推进相关工作的的问题，然后我们了解一下今天下午即将提出的更多意见。有太多问题需要解决了，但我们的会议进度还是比议程提前了 15 分钟。接下来由 Sara Bockey 介绍一下有关 RDS PDP 的更新情况，然后大家休息一下。

在结束之前还有什么特别安排吗？我们总不能只顾喝自己的咖啡、喝自己的茶吧？其实，我们什么时候喝都没关系。

这是正常休息时间，我们最终可能会提前一点结束休息。

Sara，准备好了吗？好的。

SARA BOCKEY:

我叫 Sara Bockey，是 RDS 工作组成员，即注册目录服务工作组成员，此 GNSO 政策制定流程可用于定义以下目的：搜集和维护通用顶级域名注册数据、提供此数据的访问权以及考虑数据保护措施。

工作组是在 2016 年初开始工作的，工作本身被分为三个阶段。我们目前处于第一阶段，此阶段的工作是定义要求。第二阶段的工作是更有技术含量的签署工作。第三阶段的工作是实施工作。

在此工作的第一阶段，工作组的任务是为 GNSO 理事会提供有关以下两个问题的建议，第一个问题是：“通用顶级域名注册数据有哪些基本要求？”第二个问题是“新政策框架和下一代 RDS 是否需要满足这些要求？”因此我们要看看是可以使用已有的 WHOIS 系统，还是需要报废此系统，从头开始构建系统？

本工作组开始工作时，我们成员被分为三个小组，审阅了大量相关文件，以便回答与目的、数据和隐私有关的章程问题。

为了让大家了解一点大致情况，以目的和用户为例，我们要留意谁应有权访问通用顶级域名注册数据，以及为什么？以数据元素为例，我们要留意应收集、存储和披露哪些数据？然后，以隐私为例，我们要留意需要采用哪些措施来保护数据和隐私？

在审阅所有文件后，我们拟定了一系列可能的要求，目前超出了 1,000 项要求。内部员工一直很亲切地审查所有要求，并对其编码，帮助确定将各项放到一起进行分组的要求，以此帮助我们更好地处理信息。

在上次赫尔辛基会议上，有人担心此要求列表太大，不能定义问题，并认为我们需要先定义问题，然后通过确定要求来解决此问题。还有人担心当前过程的工作结果过多，难以消化。由此可见，大家对问题声明或目的声明的看法在不断变化。这些意见可帮助工作组有效审议我们将审阅的要求。

自赫尔辛基会议以来，工作组一直在拟定目的声明。我们还审阅了一些案例，但自赫尔辛基会议以来，我们大部分时间都在拟定目的声明。在召开本次会议的前一周，主席查克·戈麦斯 (Chuck Gomes) 划出了界限，我们因此停止讨论我思考了一段时间的问题。我想，工作还没有完全完成。

我们在星期四召开了面对面会议，开始进行一些初步审议。我们将系统地审查、考虑我们确定的要求列表，并确定这些要求

是否真的与章程问题有关，是否应该保留以供我们稍后审阅，进一步审议，或者是否应该删除，不予考虑。

这就是我们目前的进展情况。大家可以看到，推进速度并不是很快。如果有人愿意加入，您肯定会看到很多要求，审议工作可能会持续较长时间。或许在完成工作之前我都退休了。我们一直在寻找新人，如果您有兴趣，请加入我们的行列。

大家有问题吗？

格雷姆·邦顿：

谢谢 Sara。我赞同这种看法。我看到 McKailey 立刻举手示意。我感觉这项工作会永远继续下去，你们至今遇到过什么需要注册服务机构利益相关方团体多加注意的问题吗？

SARA BOCKEY：

我不这样认为。没有这种问题。因为还没有进行太多实质性审议。一直都在收集信息和整理分类，我觉得没有什么实质性问题需要担心。

格雷姆·邦顿：

好的。谢谢！首先在请 McKailey 发言之前——对不起，稍等一下。A) 我觉得不管谁在完成 RDS PDP 工作，我们都要感谢他们，因为我觉得这将是一项长期工作，需要他们打一场艰苦的持久战。从理论上说，此工作成果会对我们的工作产生极大影

响。只是需要很长时间才能看见成效。请坚持下去，谢谢！如果有对注册服务机构利益相关方团体有用的内容或信息，或者如果您们需要我们反馈信息，请告诉我们，这很有用。

有请 McKailey 发言。

MCKAILEY NALEM:

谢谢格雷姆。我是 PDP 的副主席之一。从参与工作的注册服务机构代表人数来看，我觉得目前不会有问题。但我觉得，我们可能需要考虑在该工作组中不停轮换工作人员，毕竟要工作很长的时间。另一个问题是，WHOIS 审核工作现已启动，此刻几乎每个有 WHOIS 专业知识的注册服务机构代表都在忙于 RDS PDP 工作。WHOIS 审核与以往的审核不同，不但缩小了审核范围，还缩减了工作时间，以致工作时间只有六个月——有人可以确认一下这个问题吗。马里卡，我有没有说错——无论如何，我们需要有 WHOIS 专业知识的人员暂时放下 RDS 工作一段时间，或者用其他人员将他们换出来等等，因为这两项工作对我们都很重要。

格雷姆·邦顿:

谢谢 McKailey。WHOIS 审核，我想马里卡或许还在会议室，她可以为我解惑，有提名程序吗，最后是让 RDS 执行委员会推举该工作的人选，还是任何人都可以申请该工作？您现在知道吗？

马里卡·孔宁斯： 这实际属于章程规定的新流程，我觉得这也是 SSR 审核小组目前正在讨论的问题。据我所知，申请人征召程序已公开。我想是被提名方需要确定要提名的 SO 或 AC。然后该 SO/AC 必须决定提名的人数。我想，如果你们提名三个人，可保证预留一个席位。如果提名七个人，就必须等等看。然后等 SO/AC 主席决定进入审核小组工作的人员。我想上限是 21 人。如果每个人都提名三个人，都可保证预留一个席位，但如果某些人提得少，就有指定其他人的余地。我想，WHOIS 审核小组倒是遵循同一流程，但此刻各 SO/AC 主席会讨论根据他们的流程，如何决定进入审核小组工作的人选。

格雷姆·邦顿： 谢谢马里卡。要是我们推举 SO/AC 主席就好了。

詹姆斯请讲。

詹姆斯·布雷德尔 (JAMES BLADEL)： 嗨。我想马里卡的想法就是我要说的内容。我们已开会讨论此选举流程。我想，我们很快就会制定出一个流程。自 AOC 不再存在以来，这是一种全新的形式，我们现在是按新章程办事。

我觉得，简而言之即 GNSO 提名三个人，他们都可进入审核小组。不保证这三个人以外的人可以进入该小组。一种方法是，

每个 SO 和 AC 确定三名初选候选人和四名替补候选人，然后使用替补资源平衡该审核小组的所需技能组合或背景，也可以使用此资源消除我们一直关注的地区、语言、性别、多样性、问题的分歧。

这是我们的目标。我们打算先在 SSR 审核小组中试试此方法，然后将其应用于 WHOIS 审核小组，我想我们以后也会将其应用于 ATRT3，明年年初的某个时间会有更多审核小组应用此方法。这是第一次我们想制定一个可预见的流程，以便用于其他团队。

格雷姆·邦顿：

谢谢詹姆斯！谢谢您提供的信息。

因此，我们不一定能让某注册服务机构代表进入 WHOIS 审核小组。对我们而言，这个结果似乎不好，我们应该想一想谁愿意加入该小组，然后确保推举这些人，这些人必须是优秀的代表，具备此审核小组看重的技能，我们可以向 GNSO 推举这些人，并尽可能确保 GNSO 选择他们。如果有人愿意加入该审核小组，请联络我们。

詹姆斯，请讲。

詹姆斯·布雷德尔：

我是前 WHOIS 审核小组中的注册服务机构成员，以前的审查范围更广，任务相当重。我觉得，如果此时此刻不但让非北美

注册服务机构，还让 EU 注册服务机构声明必须处理某些隐私冲突，就好了，我们要看到 WHOIS 与当地法律的冲突，并注意此过程。我觉得，这样审核小组会学到特定的本地化知识。

格雷姆·邦顿：

好的。谢谢詹姆斯！我看到 Tom 在举手。虽然 McKailey 提出了如何合情合理地拟定一个四年 PDP。但我想到了一个问题。即资源管理问题。我们参与 PDP 工作的人数有限，让他们在一个漫长的会议中消耗时间并不是个好主意。我不知道交换 PDP 工作人员是否有意义，但或许我们可以确定参与此工作的注册服务机构代表需要哪些资源才能替换掉会议，以便大家跳过会议。不管什么时间或什么事情，大家都不必举手发言。大家可以将意见提交给某人。可以制定一个交流计划。如果是这样处理此 RDS 问题，我们可以只考虑参与工作的人员以及确定具体做法。

是否要再想想这个问题？

MCKAILEY NALEM:

长话短说。抱歉，Tom。我觉得您说的很有道理。我想我们几年前在另一个 PDP 的阶段工作中这样不拘形式地做过。但我们还是要解决工作人员数量有限的问题，对于亚太地区的人员，例如在大多数电话会议中，他们明显处于劣势，因为在美国西海岸的早晨、东海岸的上午和欧洲的下午之类的时间，大

部分亚太地区已是暮色降临。除了不停轮换的那些 PDP 工作人员以外，亚太地区的其他代表通常都会因此受罪。

如果我们可以提出某种方法来管理这种地域类型的问题，那就太好了。我想杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 在讨论另一个问题时提过这个意见，那时大家觉得跟踪进展情况需要花很多时间。我也在想，或许这也反映了此问题的另一面，我们可以通过跟踪人员更好地了解 PDP 更新情况，因此不必总觉得我们必须参与每一个环节的工作。

格雷姆·邦顿：

谢谢您，McKailey。有请 Tom 发言。

THOMAS KELLER：

正在审核的是什么？我真的还不知道。我们已经讨论了多次。我大概在这些 [年] 参加过一次。下次 WHOIS 审核的预期结果是什么？

詹姆斯·布雷德尔：

实际上另外仅有一个审核小组在审核所有 WHOIS 政策。对这次审核的提案是缩小范围并得到之前 WHOIS 审核小组的专门审核，以及该工作被实施和采纳的方式。可以预想，会较为容易并且更快地认识到 RDS 已在进行，并且尚未完成。

MCKAILEY NALEM: 另外，Tom，实际上他们把这些当作义务是不明智的，这应该是 AOC 必须进行的工作。这正是安排 WHOIS 审核的原因，并且还另外计划了两三次审核，时间是每隔数年。

特别是这一次应当已经开始，可能我记得不对，大概是九个月到一年以前，我们设法推迟，最终因为 RDS 的工作延迟了一点时间。这缩小了它的范围，但仍然需要进行。

格雷姆·邦顿: 您有问题要问我吗？抱歉，詹姆斯让我分神了。厉害的家伙。有请 Tom 发言。

TOM KELLER: 那么整个活动的预计结果是什么？我理解应当对审核小组进行审核，确定已经执行了什么工作，还有什么 [尚待] 进行。如果发现在 [过程] 中发现任何问题，那么该怎么做？是否要更改政策？这是否会开启新的 [资金] 部分？我真的不知道对此该有什么期望。

詹姆斯·布雷德尔: 审核小组对董事会提出了建议。上个审核小组提出的建议促使了专家工作组和 RDS 的产生。那么这次是否会促使新政策产生？有可能会。但是我期望，并且我认为这是整个社群的期望，随着 RDS 工作已在进行，该审核小组将会对此提出建

议，或者对已经被采纳的内容提出建议，而不是着眼于全部，进行广泛的全面审核或建议。

这正是缩小范围的目标。因为我认为没有人希望重新开始这些讨论，尤其是对于已经进行的 PDP 工作。

格雷姆·邦顿：

好的。有其他人对于 RDS 或该 WHOIS 审核有什么看法吗？

我只是想指出，正如詹姆斯所说，如果您属于欧盟注册服务机构并希望参与该 WHOIS 审核，您应当联系执行委员会的人，我们将对此进行讨论。

詹姆斯·布雷德尔：

任何人都可对此进行申请。

格雷姆·邦顿：

当然。好的。任何人都可申请。每个人都可参与。隐私的含义很让人关注，值得采取行动。

现在的时间是 14:52。接下来将是下午茶歇时间，持续到 15:15。我好像把时间弄错了。我们为何不多休息八分钟时间，因为我预感下午安排的事项的进行速度会快一些。注意，是额外的八分钟。我们到时候再见，并在 3:15 即刻继续会议。谢谢！

[休息]

格雷姆·邦顿:

我想在休息完后再等一分钟时间，让人把文件送到会议室来，然后我们继续。

好了，各位，现在已经 15:17 了。我们的议程上还有不少事情。我期望我们可以迅速地完成这些事情，进行一些实质性的讨论。我们再次开始。我不知道是否需要重新开始记录之类的工作，先开始会议。

好的。那么现在开始了。在深入讨论交叉字段方面的事情之前，我要说的第一件事是参与“注册服务机构利益相关方日”。我经常听到很多常见的质疑，我想让 McKailey、Tom 和我自己以及杰弗瑞来处理这些质疑，这样即便有时会有意外，也能从容应对。如果在之前的这些会议当中你们尚未提及这样做，那将再好不过。我们希望听到并收集所有成员的意见。因此，请畅所欲言。如果您有什么想法，并且希望分享，都可以说出来，无论是无聊的问题、简单的问题还是意见、阐述等等，都可以。请加入我们。就在这里。加入讨论。

如果大家不加入进来，下次会议就只有强制每个人说些什么来获得进展，这会有点尴尬，但我们需要每个人都参与。因此您可以选择是自愿参与还是被强迫发言。这就是我们当前的情况。请参与进来。

交叉字段验证——这就是我们当前在这方面的状态，我想这用不到 15 分钟。我只是希望确保这引起每个人的关注。在本周晚些时候将有一次会议，我应当知道是在什么时间，但是突然想不起来了。TOM，您想发言吗？

TOM IACOBUCCI:

这个会议的时间是今天下午 5:00。

格雷姆·邦顿:

真的么？是今天？很好。那么即将进行交叉字段验证。ICANN 员工会演示。我现在不能完全记起这个的运作方式，但我相信 ICANN 人员有义务就交叉字段如何作用给出提案，而我不确定具体方式是怎样，不知注册服务机构是否需要对此达成一致，也许 Tom 或艾米可说说具体的运作方式。

我想作为注册服务机构的一员发表一下自己的意见，而不是以主席的身份，以此开始讨论，我想社群中肯定有不少人希望看到交叉字段验证。他们在讨论诸如支付处理的问题。就我自己而言，我不认为这有什么意义。我想大家可能有许多联系信息，例如电话号码是来自加拿大，而地址则是在美国，或者是反过来，我们有很多人，比如我自己的公司提供的移动电话服务就是美国的，我们有很多加拿大人居住在加拿大，但是拥有的是美国号码。这比较常见。在我看来，在这上面保持一致并没有什么意义。

并且如果您是在某些国家之外的地方，要确保这些地址一致就特别难，尤其是对于服务欠缺地区，这些地方会尝试让人们在本国外的西欧和北美国家注册域名，这让交叉字段验证变得更加困难。

可能 Tom 或艾米在此也有一些意见，但是我想鼓励各个注册服务机构代表起来发言加入讨论，如果你们对此有什么强烈的看法的话。我只是希望真正确保每个人都关注这个问题。

我看到 McKailey 和 Tom 举手了。

MCKAILEY NALEM:

谢谢格雷姆。对于再次提出这个问题，我既感到惊讶，也很头疼。有一个注册服务机构的工作组就该事项在一段时间与 ICANN 人员合作，持续时间我想大概是有一年左右，而我们最后不得不停止，因为实际上找不到办法来满足所需的标准。换句话讲，对我们来说，这样做在经济上是可行的。

并且只是从注册服务机构的角度看，有数个国家代码注册管理机构在过去数年在 WHOIS 验证上逐渐上升。如果看看他们做的一些事情，他们实际每日都在处理注册，逐个手动处理它们。现在，如果你们每天在处理 TLD 或 ccTLD 以及少量注册，确实需要大量手动干预，但可能是在注册管理机构进行该工作。但是没有进行调节。

就地址验证系统而言，数据库和其他一些方面，它们在一些国家之外不起作用，正如您所说，格雷姆。每次我从 Dominos 订购匹萨时，都必须处理自己的家庭地址，直至找到 Dominos 接受的地址——即使我的邮差在交付我的电费单时绝对没什么问题。

格雷姆·邦顿：

好的。谢谢！我看到 Jen 举了手。有请 Jen。

JENNIFER GORE：

谢谢格雷姆。尽管过程漫长，但我希望大家能参与今天交叉地址字段验证的更新审核工作，以及将草案分发给工作组的工作。我相信，抱歉我没有在会议室内，格雷姆，您提到了接下来的工作的问题。您是否可以说下背景并阐述一下吗，这样我就可以确保自己可以正确答复？

格雷姆·邦顿：

谢谢，Jen。就是关于流程是怎样，McKailey 刚才说这个问题再次被提及，让人感到头疼。我的理解是，ICANN 必须强制性再提出这个。因此在理论上我认为 ICANN 正在确定作用方式上的可能性、草案或类似的东西，而我不清楚注册服务机构是否批准这个，社群是否批准，如何进行，这是我想要弄清楚的。

JENNIFER GORE: 谢谢格雷姆。我这个职位的前任 Mike Zupke 和注册服务机构利益相关方团体合作，他们双方都同意延长，将项目暂停一年，这一年已经过去，我可以提供相关的一些沟通信息。

在最近的六个月，社群已经要求有关以及进行的工作的更新。因此，在一周年庆典上，我们采取了措施来举行该会议，并提出草案上的提案，基本确定了 ICANN 人员在该年在提议标准上完成的工作，并对供应商进行了研究和尽职调查，了解了本地/地区/国家法律，从而将在草拟草案中确定各个活动，并且很可能通过今天长时间的问答会议就该倡议提供简短演示。

格雷姆·邦顿: 谢谢，Jen。我看到希斯想要发言。

希斯·迪克森: 我只是想对 Jen 提出一个问题。这在一部分上也可回答格雷姆的问题，移交附录规定，注册服务机构 WHOIS 验证工作组需要同意并批准要采用的任何工具。您是否可以确认该小组仍然存在，并且有谁在其中工作？

JENNIFER GORE: 当然。您说的对，必须工作组确认、批准、接受、同意后才能继续草案中高度概括的提案，并且我在有该工作组参与的会议中展示了一张幻灯片。

格雷姆·邦顿： 好的。我不确定是否有人记得，这次会议距离现在已经有一段
时间了。我的名字可能也在上面。具体我不是很确定。

MCKAILEY NALEM： 我的是在上面。

格雷姆·邦顿： 有 McKailey。

JENNIFER GORE： 我能想起的有 McKailey、莎拉，我可能也在。

MCKAILEY NALEM： 我想杰弗瑞·埃克豪斯可能也在上面。

JENNIFER GORE： 不，我不认为。

MCKAILEY NALEM： 我认为他应当在上面。

JENNIFER GORE： 谁列在上面是由注册服务机构决定的。

格雷姆·邦顿: 很好。谢谢!

还有其他人有关于交叉字段的想法要分享吗? 我们都在为这个到来而进行准备? 我自己将不能参加, 但是我相信我们会有不错的表现。

有请 Jen。

JENNIFER GORE: 我理解这点, 正如我之前所说, 这是漫长的一天、漫长的一周, 我很乐意在未来的几周提供另一次网络研讨会或一系列网络研讨会, 展示材料, 主持问答会议, 或进行任何大家需要的工作。只需要让我知道什么形式对你们是最有效的。

格雷姆·邦顿: 好的。谢谢, Jen。我好像看到 Tom 举起了手, 然后是 McKailey。

THOMAS KELLER: 谢谢你, 格雷姆。我想对于我们所有人而言, 可能需要重新说一下该工作源自何处, 为什么必须进行, 以及预期目的是什么。我知道自己在它基本上停止之前近些了一些调查, 但已经过去了较长时间, 如果重新说明下, 将对我们很有帮助。我认为网络研讨会是很有趣的。

格雷姆·邦顿： 谢谢 Tom。McKailey？

MCKAILEY NALEM： 谢谢！我也同意 Tom 的看法，另外对于这类运营方面的事情，[这] 更多涉及到运营开发人员，他们将必须实际进行这些工作，或者礼貌而肯定地告诉您在技术上无法这样做。在这种研讨会上需要这些人，因此我认为用数周的时间举行网络研讨会将是比较合适的，也能给我足够的事前预警，从而我们可实际确保它在一天中的适当时间开展，并且由于我们正尽力满足亚太地区的需要，可能要在不同的时间进行，这样在欧洲和美国的人员就不必在凌晨三点起床，这样将是很有益的。谢谢！

JENNIFER GORE： 谢谢！我相信在一系列网络研讨会这个话题上，抱歉我应该已经说明过了，必须在主要时区举行一次或多次网络研讨会。我同意您的看法，我相信有技术和运营人员在场将会很有帮助。

格雷姆·邦顿： 希斯？

希斯·迪克森： 我计划出席，如果在场有谁不能出席，但是又有问题想要提出，我可以代为效劳，并带回答复。

格雷姆·邦顿： 非常感谢您自愿承担该工作。

MCKAILEY NALEM： 希望您的收件箱会装满。

格雷姆·邦顿： 好的。在我们继续之前，还有其他人要发言吗？

很好。好的。对于滥用文档的问题采取统一方法。这有一些是我该承担的责任。我们已经讨论这个很长时间了。有许多注册服务机构表示：“嘿，让我们看看自己是否可以在我们都同意的流程中进行工作”，也可能不是流程而是其他范围更广的和滥用报告相关的事情。目标是为提交滥用要求的人确定一些期望，确保在我们的处理方式和回应上做到统一。这是主动性的注册服务机构活动。

这有三个主要版本。第一个显得臃肿不灵便，第二个显得过于概括，第三个总的说来价值不大，现在我们正在着手创建第四个，我认为还是不错的。

我现在还没法拿出来和大家分享。我希望在这次会议不久后就可以。这是我回去后要做的巨大工作之一。但我在这里提出是因为，我想确保相关人员仍然在进行该工作，没有中断，并由此让大家再次兴奋起来，这样说可能不恰当，但是很有趣，

这样就可引起人们关注，并且我希望大家知道新的版本就要推出了。我很希望获得许多注册服务机构的意见，然后再次和社群分享，并看看可以得到什么类型的反馈。然后在理论上，这是我们可根据这些原则开始处理的事情。

我知道如果不给你们提供草案，是难以获得许多反馈意见的，我表示抱歉。这主要也是我的责任，没有完成这个工作。

如果大家对此有任何问题或意见，我很乐意现在答复，但是要注意这个马上就要推出了。

BEN ANDERSON: 这是 John Berryhill（约翰·贝里希尔）的那个吗？

格雷姆·邦顿：对，是那个。

Greg 请讲。

GREG BEBIOSKI: 这是从滥用报告需要有什么内容来看，或者是从注册服务机构如何响应报告的角度？

格雷姆·邦顿：两者都涉及到一些。一般的计划是针对任何类型的滥用要求，这些是我们需要了解的，从而能够进行解决。然后假设你们满

足了这些要求，则这里是可以期望从注册服务机构得到的一些回复。如果满足了这些，就可以有所收获。

GREG DEBIOSKI:

我想到的是，在期望从社群获得什么上达成一致要比确定我们如何回应更为容易。是否可以这样，我们先进行一些展示——这里是我们需要在滥用报告中提供的内容，然后再一起决定如何回应？

格雷姆·邦顿:

是的。因此我认为实际的滥用提交要求相对较为直接，并且在文档中得到合理的体现。目标不是在微观层次上决定注册服务机构准备如何响应，因为每个人对待这些问题的方式不同。但我确实认为，可以确定一些期望。如果你提交符合这些要求的滥用报告，则可以期望得到报告已经被接收的通知。并且如果对此进行调查，则粗略估计该类调查的时间安排。

对我而言，该过程关系到为滥用报告确定期望。这就是目前这方面的情况。但是我们不希望尝试并专门确定每个注册服务机构准备以什么方式应对。我们希望确保有指导方针，让每个人在进行选择时有判断力。

McKailey?

MCKAILEY NALEM:

谢谢！我想对 Greg 的意见说说自己的看法，关系到作为该文档基础的之前草案的起源，其中谈到了许多注册服务机构收集自己实际所做工作的信息，还包括需要什么以及依据收到的内容所采取的行动方面的信息。这正是格雷姆所说的，关系到两个方面。格雷姆提出的办法是设定期望。如果你送出没有足够信息的滥用报告，那么当然注册服务机构很可能会将其退回，要求提供更多信息。

除此之外，该项目已经进行较长时间了，有为数不多的人不在这个房间，好的，可能在这里，我没有看见，他们非常希望看到这方面的进展，并实际看到该文档到来，因为我们已经对此谈论了 18 个月以上时间，我想大概是有这么久。GAC 在这方面特别关注，另外还有公共安全工作组成员和 IPC 也都很关注，然后在另一方面，还有非商业利益相关者表现出一定兴趣，他们比较关注正当程序等事情。

因此社群对此表现出极大关注，所以我们也承受着提供一些有用内容的相应压力。当前在草拟的内容正如格雷姆所说，还不错。目前进展很好。我想格雷姆的想法可能是希望得到大家的意见。我不知道。我不知道后续的行动是什么。格雷姆？

格雷姆·邦顿:

接下来对我来说是在当前草案中加入更多内容，并和注册服务机构分享。我计划在下周进行该工作。我想自己之前曾说过，我会尝试并实际进行该工作。

希斯？

希斯·迪克森：

就 Greg 的观点和 McKailey 的观点来看，似乎最好是快速采取一些行动，从而可以回应期望获得它的社群，将范围缩小至对我们来说最为容易的事情，将它推出，然后得到“信息太多了”这样的意见，从而在决定在第二部分应当加入多少数量的信息时，就至少可以就容易处理的部分开始讨论。就当前第二部分的进行情况来看，我认为更好的方式是在我们当中进行分享，例如可以表示“嘿，如果您收到滥用投诉，这里有注册服务机构已经尝试的一些内容，这会让处理这些问题变得容易”，或者是表示“这里有一些资源，您可用来测试滥用投诉是否是真的”、“这里有一些方法可供您验证法律执行实体是否正要联系您，这是适用的资源”。

似乎我们实际可以在第二部分上提供两种不同的形式。一种是我们可以在自己当中使用的内部文档，从而彼此帮助，而第二种是范围很有限的文档，解决怎样回复方面的一些问题。但是对此我们之前对注册服务机构进行了调查：“您在如何进行该工作？”您将会得到大量不同的答复。在内部文档中将这些不同的答复汇集到一起将对我们很有帮助。但似乎进行这项工作需要的时间过长。

因此我想提议将其分离，先尽快推出第一部分，然后我们可以在未来某个时间决定第二部分。

格雷姆·邦顿： 谢谢希斯。我确信听到您表示自愿帮助进行该文档工作，非常感谢。

希斯·迪克森： 只要你们拿出了第一份草案，或下一份草案，我就可以马上开始。

格雷姆·邦顿： 对于您所谈到的第二部分，我认为内部文档很有用，也很重要，让我们又想起了我曾经思考过很多的问题，即注册服务机构利益相关方团体需要在向成员展现价值方面做得更好。该价值中有部分可能是类似于此的文档，而我们可以更好地进行不同问题最佳实践和方法的分享工作，这是很好的着手办法。

希斯·迪克森： 我很乐意参与这个。正如你们当中大多数人所知，我们对于注册服务机构业务相对不够熟悉，但我们已经通过 AWS 和其他业务在处理大量滥用问题，因此我们已经获得了许多想法，但是对比我们在进行的工作了解相应人员在特定注册服务机构域

名上做什么比较有意义，然后我认为房间内有其他业务的其他人可将源自我们所进行工作的内容应用到这些业务中。

格雷姆·邦顿： 好的。有请 Ben。

BEN ANDERSON: 我肯定支持这样的方式，面向公众和内部准备两个版本，这只是因为我了解有不少人期望这样。就我的注册服务机构利益相关方团体而言，我认为这是正确的方式。从我日常工作的角度来看，肯定有我希望看到的内容，正如你们所知。我认为随着对该文档的期望提升，最好是不要给自己制造障碍。

格雷姆·邦顿： 好的。谢谢，Ben。我们会采纳这个，并安排一些人持续进行相应工作。我很高兴许多人仍然关注，我们就可以继续该工作了。

如果没有其他意见，对这个的讨论就到此。

没有吗？很好。好的。议程上接下来的事情是，当前的用时情况是怎样？我们提前了大约 15 分钟，好极了。在我们进入章程起草小组的讨论之前，我想谈谈其他事务。

最近对于 RSG 电子邮件清单进行了一些讨论，涉及到保险要求以及它们在注册管理机构级别怎样变化，但我尚未看到这方

面渗透到注册管理机构级别。对此我和一些注册管理机构进行了讨论，而对于他们解决该问题显得有点棘手，因为保险要求可能是构建在他们的注册管理机构协议中的。对于他们而言进行该流程存在不少问题。需要将它开放以获得公众意见等等。然后他们将需要通过注册服务机构提交 RRA，然后我们需要对其进行批准。

我们所说的是一个流程，通过该流程注册服务机构和注册管理机构可集中向 ICANN 发出信函，尤其是针对帮助服务欠缺地区的事项，然后我们可提供流程或机制来专门解决保险要求。在 ICANN 内必须有一些机制，特别允许传统顶级域在很小范围内解决其 RA 的这些部分，只是针对保险要求，而不必将其纳入范围很广的评议期等。然后我们将需要同意对收到的专门解决保险要求问题的 RPA 进行一些工作，我们将予以全面通过。我认为这对解决这些问题中的一些大有帮助，但是我在此想要提出这个，以确定在同注册管理机构合作以进行尝试并致其发生方面是否有任何反馈和想法。

我看到 McKailey 举手了。

MCKAILEY NALEM:

谢谢格雷姆。我一直举着手。真糟糕。今天下午，我实际上一直在和 GAC 讨论关于服务欠缺地区高度关注的话题，因此当前的探讨正是时候。对于提出快速、简单、轻松的问题解决方案，就我个人而言没有任何问题。但是如果考虑到保险要

求，我想可能也需要看看是否有注册管理机构在注册服务机构的保证金上有相似问题，因为有两方面对我们所有人造成了很大困难，还有两方面是针对服务欠缺/不发达地区等等，如果它们包含在其合同中，这属于痛点。如果是 [脱离于] 合同则不存在问题，但是要预防这点。我不知道这样的情况是否很多。我只是想在这里说一下。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢您，McKailey。对于这个如何实施，我所了解的也不多。关于将这两个问题放在一起讨论我持谨慎态度。这不是成功就是失败，并且我们尝试在保险要求上进行更改，从而将其划分得更小。

有人对此有兴趣吗？是否可以点头表示下？

未知身份的发言者（男）：我们当然对预先付款和后付款很感兴趣。

格雷姆·邦顿：

好的。这是另一方面。

未知身份的发言者（男）：我来自服务欠缺地区，这两方面实际对我们来说都是 [痛点]。最初我了解 ICANN 对注册服务机构采纳了保险要求，作为认证的一部分。对于这一点，我们感到很高兴。但是之后涉

及到 [音频不清晰] 注册管理机构，并且他们有保险要求。是的，这很好。我们必须到 [国外] 并且应当从中获得保险政策，因为就我们而言，在我们国家实际没人进行该工作。他们不了解域名行业，并且会表示“好吧。我会为该类业务对您提供保险。”我们不得不为此到其他很多地方。

然后我们再进行整合，接着去第二个注册管理机构，他们对于金额有不同的要求，我们不得不修改该政策，整个过程也会因此显得拖沓缓慢。

最后关于保证金，有些注册管理机构的金额要求较低，我们对此很高兴。但是作为新创注册服务机构，在您扩大规模时，比如说，需要最低保证金金额达到 \$2,000 或 \$2,500，我们正在起步。我们不能直接确定。涉及金额很大，例如会要求“准备好这个。准备好那个作为保证金。”而我们一个月可能出售你们的五个、六个域名，也可能是十个左右，而相应收入则存在他们的帐户中，我们可以通过这些收入做其他事情。因此这两方面对我们都很重要。

格雷姆·邦顿：

有请杰弗瑞发言。

杰弗瑞·埃克豪斯：

我很不希望将第二部分提供给 ICANN，因为这样会有可能在协议中没有涵盖的双方之间建立业务关系，并且我不认为 ICANN

将能采取任何行动，因为它没有加入任何这些协议，并且我认为如果您愿意，这是您可以专门和注册管理机构协商的事情。我认为不值得我们提供它。我不认为会有什么用处，并且我不认为这是 ICANN 该做的，哪怕只是关注一下注册管理机构和注册服务机构之间的业务关系。

就我个人而言，我强烈表示不赞同。至于保险，如果属于合同中的任何内容，则值得采取一些后续行动。我不确定如果注册管理机构表示“嘿，我们需要保险”而 ICANN 就会说“嘿，这就是他们的业务。他们已经决定了这个。”我们可以做的事情不多。

我个人不想扩大 ICANN 的工作范围，要求他们为业务关系提供一些内容，不需要这样，我只是想在尽可能小的范围内[考虑]合同，不要让他们参与到业务关系中。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢杰弗瑞。谢谢您提出有价值的观点，我对于将这两个问题放在一起讨论持非常谨慎的态度。我认为我们还不清楚，如果这些特定的方面在注册管理机构协议之外，则他们可能不用加入该讨论，但是我确定这样会造成困难。如果我们可以就保险要求开展工作，它看上去确实像是粗糙、模糊、概括的协议。后面我将就这个问题和注册管理机构进行讨论，看看我们是否可以尝试，取得一些进展。

关于这方面有其他看法吗？我们比计划提前了五分钟，接下来我们将讨论章程起草。

Theo，您在线上吗？

Zoe 在吗？

ZOE BONYTHON:

我这边音频信号不太好，实际上 Lindsay 在进行该更新工作。但是我要先说明草案文档正在处理中。现在还无法分发出来。这是为了在这个更新工作当中便于我们参考它，好吗？它不久就可供使用，但是目前还没有办法发送给你们。谢谢！

琳赛·汉密尔顿:

我现在想说我刚读了 Theo 的电子邮件。这不是给我的。只是想让大家大致了解一下，新的章程并非由 RSG 成员编写。它是旧的 RRSg 章程与 BC 章程的混合，然后它得到了来自 RSC 和 ExCom 的意见，我不确定是否是这二者，还有其他许多人的意见。

当前章程完成了大约 70%，并且我们期望在明年的哥本哈根会议之前完成。目前的编写工作进展很顺利。

我认为目前章程的可读性变得更好了，但是仍然有改进的空间。这个章程将和 ICANN 要求对应。

那么在此快速概览一下。使命和原则得到了扩展。现在使命部分变得更明确，并且我们认为我们的原则变得更易于理解。这意味着各个成员，无论其在 RSG 的职位为何，都可以更好地了解自身肩负的任务是什么。

我们还关注了资质和选举。在这上面，我们花费了大量时间。没有什么重大更改，主要是 ExCom 高级职员任期延长为两年。我们还重新组织了语言，确定了在 ExCom 中有空缺职位时应当如何运作。

对于 ExCom 职责，ICANN 提出了大量新的措辞建议。我们对此也花费了大量时间，确保措辞反映出 ExCom 在基本层面上的工作是什么。

对于成员身份部分，我们进行了大量的讨论。在这方面采用了大量新的措辞，现在对于说明工作组的当前状况变得实际得多了。

决策、选举以及政策立场，这是我们当前在处理的部分。在过去数月选举方面的内容确实变得明确了，而在旧章程里则显得非常含混。这也让我们的工作变得容易得多，我们非常清楚旧章程的局限。我们当前正在解决这个问题，应当会变得简洁许多。

当前的章程已经翻译为中文。热心的 Sophia Feng 将为我们检查翻译。可能我们需要讨论如何确保正确地完成翻译。

这就是目前的情况。

格雷姆·邦顿：

好的。谢谢你 Lindsay。我想大家都期望看到这个，可能会早于哥本哈根会议之前完成，然后我们就可以在哥本哈根会议上进行有效的讨论，然后再对其进行投票。

我的问题很大程度上在于，我想我们在赫尔辛基会议上曾谈过一些，在于或多或少关于认可事项确定我们大多数时候如何运作，然后我们可以提出问题并进行讨论，不用投票而采取行动，但是仍然给人们提供机会来表示反对，然后再决定反对者的意见是否足以促成选举。

根据我们当前的章程，我们需要对一切事情投票，但各位成员可能注意到了，我们实际投票的时候并不多。这通常是因为在问题出现时我们没有时间通过这种方式进行应对，因此我们对几乎所有问题都会采用快速通道。这不是最好的行事方式，但是可以对注册服务机构利益相关方团体表示：“我们正在关注这个问题。这是目前的状况。是否有任何人反对？您的反对是否达到了要让我们对这个问题发起投票的程度？如果没有，我们就可把它作为基本认可事项，并采取行动，将意见和支持信存档，并进行其他类似工作。”而如果表示“嘿，这是否包含在其中？”，则显得过于隐晦。

琳赛·汉密尔顿 (LINDSAY HAMILTON): 我们当前在尝试的工作是让章程反映我们实际所做的工作，因为其中有很多事情我不认为我们在做，因此显得不实用。所以在我们所能的范围内，我们在尝试反映当前我们所做的事情，或者甚至可能关注它并提出“我们如何做得更好？”

格雷姆·邦顿: 好的。谢谢！我看见 McKailey 举手。

MCKAILEY NALEM: 这很不错 [大意如此]。这非常好，有进展了。格雷姆今天早些时候提到，他非常沮丧，我曾经也是如此。我曾担任了三年利益相关方团体的主席。在此期间，我使尽浑身解数想要弄明白，成员们究竟支持什么，不支持什么，在某些事情上我应该持什么立场，正如其他人指出的一样，目前处理这个问题的正式途径用笨拙来形容都还比较客气，简直就是不切实际，毫无逻辑可言，说它“犹如地狱般令人唏嘘”可能更为确切。所以，你们肯定会发现这样一种情形，作为工作组，我们给人的印象总是杂乱无章，反应迟钝，然而，事实并非如此。更多是因为我们被自己制定的各种愚蠢的规则绊住了脚。

我只想提醒大家一下，ICANN 社群中的其他团队比我们灵活得多，他们给人的印象总是井然有序。如果我们能够解决这个问题，那就再好不过了。

琳赛·汉密尔顿： 这正是我们努力在做的事情，正因为如此，这方面变得越来越好了，我们变得更加灵活了，不再被视为杂乱无序和噩梦了。

格雷姆·邦顿： 好的。这听起来非常具有正能量。对于琳赛所说的工作组的发展方向，大家还有问题吗？

没有吗？真不错。琳赛，您自己还有问题吗？

琳赛·汉密尔顿： 没有了，我只是想说，大家对此都异常兴奋，他们迫不及待地想要阅读起草好的方案。

格雷姆·邦顿： 太好了。感谢您提供这些最新信息。我们来浏览一下今天下午的议程。议程安排得很好。

我们已经提前 20 分钟进入其他事项讨论。我们会对以下几项进行讨论：“增强型 WHOIS”、新通用顶级域名、PPSA 实施审核小组和保险要求。而且，我已经谈到过保险要求。或许是因为我仍然在说，所以我自己不能完全听清楚自己说的话。我将简要地说说 PPSA 实施审核小组，以确保大家都能跟上进度，然后看看我们是否还有其他问题要进行讨论。

我相信，在座的大多数同事都知道今年早些时候达成共识的隐私和代理服务政策制定流程。我认为，董事会已于 8 月份批准了《最终报告》，而且报告已经进入实施阶段。一周前，我们针对组建实施审核小组召开了第一次会议。在今天的会议中，会对此再进行讨论。我想，有 40 多人参与了 this 实施流程的制定。

几天前，我听到这样一个消息，当时我并未在意，那就是政府咨询委员会仍然希望董事会给实施审核小组发送一封邮件，指示该小组尝试解决他们关注的某些问题。政府咨询委员会已经提出了建议，而且公共安全工作组也针对初始报告提出了意见。所以，实质上，公共安全工作组想要解决几个问题。这几个问题与实施多种政策相关。我们已经尽可能地推动实施这些政策了。而董事会的建议是，在实施审核小组中尽可能地处理公共安全组和政府咨询委员会的意见，然后将政策相关问题反馈给通用名称支持组织。

因此，我们尚未接触到这些政策，因为我们仅召开了一次会议，而且，我认为，我们还有一段时间才能对此展开工作。我认为，乐观地说，他们的目标是——艾米出席了本次会议，或许她能够为我们具体介绍一下。或许我应该请您发言，但是我代替您这样做了。我认为，乐观地说，这项工作预计会于 2019 年完成。或许耗时会更长。这取决于实施审核小组能在多大程度上避免重复讨论政策问题。希望我们尽量不重复讨论。这很可能对通用名称支持组织等产生影响。而且可能会

产生新的缔约方。我们不清楚那会是什么情况。我看见 Jen 举手。我马上回来回答您的问题。

我与公共安全工作组的有些成员交谈过，这些成员会加入实施审核小组，一般来说，我认为，这是个相当不错的主意。他们加入进来总比袖手旁观要好得多。与他们交谈时，我曾让他们看看是否可以列出他们关注的问题清单，以便看看如何尽快地解决这些问题，以及提前考虑，如果公共安全工作组和/或政府咨询委员会在实施审核小组中未达成目的，他们会出现什么情况，因为，我认为他们没有强健的流程来处理这些问题，可能他们不会取得成效。所以，他们需要判断会出现什么情况，以及找出提前应对的方式。我不清楚他们是不是很愿意听到这样说，这只是我们在讨论而已。

我认为，有很多注册服务机构参与了实施审核小组的工作。这个小组中应该有很多注册服务机构。这将耗费很长时间。但这对我们的很多业务都至关重要。

是这样的。我要说的大致就是这些吧。我想，我是先看见丝黛芬妮举手，然后是 Jen 举手，对吗？

丝黛芬妮·迪谢诺：

我太兴奋了，因为，我认为您谈到的是“增强型 WHOIS”实施审核小组。

格雷姆·邦顿： 抱歉。我避开这个话题，因为我毫不知情。

Jen，您要发言吗？

JENNIFER GORE： 谢谢，格雷姆。我们曾听马跃然说到，ICANN 员工会得到各种服务和支持，而且，我们在今天的董事会会议中再次听到这样说。我非常感激诸位对此给出的反馈意见。

这个实施审核小组会变得非常复杂，不仅会耗费我们的时间，而且可能会影响在座的每一个注册服务机构。当我和我的团队认为政策中存在缺陷时，我们肯定会提出问题。仅出于这个原因，就将这个问题再次丢给实施审核小组和公共安全工作组，让他们来决定如何填补这些缺陷，更有可能耗费更长时间。我知道，我们已经收到了一些积极的反馈意见，但是我们也清楚，时间线很有可能会延期。

格雷姆·邦顿： 谢谢，Jen 。我们已经讨论了《隐私和代理服务的注册规格》，但是对于背景，大家是不是没有关注，其中涉及隐私服务授权制度，我们中很多人都在运营这些隐私服务。这种制度会改变隐私服务的工作方式，所以，我们需要积极参与制定。

我不确定，除了接下来召开会议以外，利益相关方团体对此是否还有什么要补充。如果你们在经营某种隐私服务，那么应该

考虑参与实施审核小组的工作，或与我们当中的审核小组成员进行交谈。我们中有少数人是该小组成员。

McKailey，您要发言吗？

MCKAILEY NALEM:

谢谢，格雷姆。我简单地说一下。政府咨询委员会和公共安全工作组寻求的信息与最终建议中的内容有所不同，我很难看出如何在实施审核小组中解决这些问题，因为这不是观点有所不同的问题。这是存在本质上的差异。从根本上而言，他们需要解决大量的问题，而我们只在少数几个问题上达成了共识。

关于您提到的政府咨询委员会将如何应对这种情况——我们现在需要与他们相互协作，共同应对这种情况吗？我们应该如何应对这种情况呢？我担心，他们会尝试大力推动更改已经确定的政策，坦白地说，我尚不清楚我们究竟可以如何应对这种情况，因为政策已经确定了。已经讨论过了。而且达成了共识。这是一份已经达成一致的文档。我只是对此感到疑惑。

如果只是如其他同事所说存在不足，那当然很好，我没有问题了。不过，有几点让我印象深刻，那就是我们对这个问题的意见明显南辕北辙。

格雷姆·邦顿:

谢谢，McKailey。我之前看见希斯举手。不过，我想简单地未加入政策制定流程工作组或阅读了政府咨询委员会建议的同

事介绍一下，政府咨询委员会主要需要解决三大问题。一是商业网站的隐私和代理服务的使用问题。这个问题在政策制定流程工作组中进行了冗长而乏味的讨论，并且达成了共识，所以不应对此再进行限制。我认为，重新在实施审核小组中讨论这个问题完全没有必要。关于这个话题，不存在含糊不清。解释得十分清楚。

他们还有管辖权方面的问题，他们有些担心，隐私服务机构不会对管辖权范围之外的执法机构提出的要求做出回应。这是另一个问题，再次强调一下，我认为这完全无法解决，这只是我作为注册服务机构的看法，而非从政策制定流程工作组现任主席或上任联合主席的角度出发。几乎没有办法可以解决。ICANN 不可能强迫我这样一个加拿大企业服从其他管辖区域的执法机构的管辖。你们可以自愿这样做，我想这也没问题。但是，就让我们假设加拿大是一个会谋害记者和做各种可怕事情的十分邪恶的国家吧。你们无法让管辖权发挥作用。他们不可能强制执行管辖权，除非他们尝试将管辖范围缩小至挑选出来的可以执行管辖权的少数国家/地区。我认为，这完全无法解决。

他们要解决的最后一个问题与通知有关。执法机构希望能够提交信息征询，但不通知底层的注册人。这个问题可以在实施审核小组中进行讨论。这可能是这个问题能够得以解决的地方。或许我们可以借鉴为知识产权创建的框架的部分内容，并应用

这个框架。以上是他们需要解决的三大问题，我认为，其中只有一个可以真正落实，狭隘地讲是可能真正地得以解决。

再次强调一下，这只是我个人的观点。可能我完全是错的。艾米或其他人对此可能还有更多看法。

希斯，您要发言吗？

希斯·迪克森：

我的确认为，在与董事会碰面之前，有必要在今天的注册管理机构/注册服务机构会议上提出这一点，因为，我们确实针对某些领域也提出了相同的问题，即在实施审核的过程中遇到了政策被变更的问题，而这些变更在政策制定阶段并未进行过讨论。而且，我想，我们曾向董事会表达的意愿是，我们愿意以通用名称支持组织的身份联系政府咨询委员会，邀请他们参与解决政策相关问题，我们仍然是这么想的，而且我们正打算这么做。但是，当他们在流程快结束时突然介入政策相关问题，设法瓦解政策制定流程时，需要董事会成为我们强有力的后盾，维护我们。

我认为，这是所有参与人义不容辞的责任，这样才能确保我们反对这些政策变更，而且，这也是会在这方面为我们提供强有力支持的 ICANN 员工义不容辞的责任，因为他们正好负责实施审核小组流程把关，运行该流程以确保其得到了充分尊重，以及政府咨询委员会此时未对政策进行变更。

所以，当 Jen 说到填补缺陷时，我有点担心。我想弄清楚，当我们说到填补这些缺陷时，我们说的是实施已经达成共识的政策，而不是仅仅因为政府咨询委员会认为政策中存在缺陷而去变更政策。

所以，提出上述建议是我们义不容辞的责任。而且，ICANN 员工认真地对待他们的工作也是他们义不容辞的责任。然后，我们需要弄清楚政府咨询委员会是否会提出反对意见，是否不愿意遵循这个流程。这样，我们就可以鼓励董事会认真地执行维护政策制定流程的任务。遗憾的是，政府咨询委员会决定不参与政策制定流程。他们只想保留最终参与决策的权力。但是，我们不需要为他们解决这个问题，而且听说，他们可以避开这个问题，如果他们关注某些方面的话，他们会尽早地介入进来。

格雷姆·邦顿：

谢谢，希斯。这些都是很不错的观点。我们必须为这个实施审核小组抵御政策变更提供强有力的支持。

我看见 Jen 举手。

JENNIFER GORE：

谢谢，希斯。我完全赞同您的观点，我只想澄清一点，就是 ICANN 员工的职责是确定政策中哪些地方可能存在缺陷，并就此向实施审核小组进行反馈。

格雷姆·邦顿： 谢谢，Jen 。

JENNIFER GORE： 根据工作组《最终报告》中的相关内容规定，反馈给实施审核小组后将何去何从不由 ICANN 员工决定，但是，我们在此可以全力以赴地提供支持。

格雷姆·邦顿： 谢谢！我认为，艾米负责运行这个实施审核小组，她也出席了本次会议。请大家看一看。艾米，请您向大家挥挥手。我们会全程与她紧密合作，向前推进工作。再次强调一下，如果你们感兴趣，接下来还有一场会议，艾米，工作会议的时间是什么时候？

艾米·比文思： 星期三上午。我想大约是在 11:00 左右。

格雷姆·邦顿： 好的。大家会看到，在座的很多人都会出席工作会议。
会议会讨论 PPSAI 实施审核小组相关问题。汤姆正情不自禁地在笑我。我不知道为什么。诸位对此还有问题吗？还有人需要这项具体工作相关的更多背景信息或最新信息吗？

Jen, 您要发言吗?

JENNIFER GORE:

谢谢, 格雷姆。我只是想说, 我们会为诸位发送了最新信息的演示文稿, 艾米, 我们什么时候发送? 是星期六? 还是星期五? 谢谢! 我忘记是星期几了。格雷姆, 我们星期五会将它发送给您, 这样您就可以把它转发给不出席会议的注册服务机构利益相关方团队。

格雷姆·邦顿:

好的。谢谢!

好吧, 我们继续来看其他事务列表中要处理的事项, 我们还剩下新通用顶级域名和“增强型 WHOIS”相关问题需要讨论, 我们大约还有 35 分钟。我不清楚“增强型 WHOIS”的情况, 我想, 西奥会向诸位介绍最新信息, 虽然他几天前已经发送了相关邮件给列表中的人员, 但是我对此还是很困惑。我想, 他的音频有问题, 所以他无法远程参加本次会议。丝黛芬妮, 您比较关注“增强型 WHOIS”, 您能向我们介绍一下相关具体情况吗?

丝黛芬妮·迪谢诺:

我只清楚意见征询期相关的最新信息。如果工作组中有人能够更好地提供与此相关的最新信息, 我会第一个耐心倾听。

我们还是等西奥的电子邮件吧，我主要关注意见征询期相关问题。

格雷姆·邦顿：

Tom，您要发言吗？

THOMAS KELLER：

是的，托比和我昨天偶然遇到了帕特·凯恩，我们试着向他打探政策制定流程相关的具体情况，因为我们俩都没有真正参与这个流程。他告诉我们，理论上来说，制定了 [所有这些] 政策，我们必须于明年 [尽早] 开始过渡数据，争取在 2019 年年底结束。威瑞信打算提交一些数据，但是我并未收到。他们根本不想收到数据，他们想通过实际切换或者等待通过《注册数据访问协议》来解决这个问题，所以有 [这样的数据状态]。

《注册数据访问协议》可用来转达请求，不知道你们听说过没有。它可用于这个目的，但是没有 [其他] 协议。有另一个协议，不是档案，我们不知道怎么做。看上去似乎有一些这样的 [趋势]，威瑞信实际上不同意他们讨论的内容，[群组] 中的内部人员非常感兴趣，因为 [这] 对我们而言是全新的内容，不知道是否有什么新信息。他们对此非常开放，所以，如果威瑞信出席了本次会议，他们可以谈一谈。

这可能真的会改变整个工作组的工作方式和成效。

格雷姆·邦顿:

谢谢, Tom。很有意思。我认为, 出席本次会议的同事中没有人可以代表工作组说更多。丝黛芬妮, 如果您知道一些信息, 就如您说的意见征询期相关信息, 请您与我们分享一下。

丝黛芬妮·迪谢诺:

时间不多了。如果诸位还记得的话, 大约六个月前, 有一个初始公众意见征询期, 首次面向公众征询意见, 还有两个同步进行的意见征询期, 即同时发布《注册数据访问协议》和“增强型 WHOIS”政策, 面向公众征询意见。目前, 还有一个要求, 因为威瑞信注册管理机构将会成为减弱型, 所以, 除此之外, 注册服务机构不得不实施《注册数据访问协议》。我们对这些公众意见进行了协调处理, 有几个人提交的反馈意见表示, 应该更好地同步这两个事项的时间表, 如此一来, 必须在执行前进行平稳过渡, 而且特殊情况要特殊处理——就是大家现在在政策中所看到的——因此, 注册服务机构只需要执行适用于减弱型注册管理机构的《注册数据访问协议》, 但特别规定, 威瑞信注册管理机构不受此限制。

单独而言, 我知道, 威瑞信一直坚守这样一个事实, 即他们不确定这个阶段执行《注册数据访问协议》在商业上是否合理。我们可以从不同的角度去看待, 但是我支持这一点。诸位有意见吗?

KRISTA PAPAC:

大家好，我是 Krista Papac，ICANN 员工，注册管理机构服务主管。注册管理机构服务团队正在牵头实施“增强型 WHOIS”政策，所以，如果诸位想知道相关信息，我非常愿意与诸位分享——这不是我的会议，所以我不想干扰太多。我只是想弄清楚，我想，我理解的是，我们所关注的问题更多是与从“减弱型”向“增强型”过渡有关，而不是 [一致性]，我稍微补充一下。

政策建议已经发送给董事会，而且上述两个事项已经获得批准，就是说，所有通用顶级域名注册管理机构必须是“增强型”，他们应按照标签和显示一致性政策规定开展工作，而标签和显示一致性政策应使用《2013 年注册服务机构认证协议》中的 WHOIS 规范。

我们承担了这项工作，而且近几年来，我们一直在想办法解决这个问题。我们分成了两步走：一是满足标签和显示一致性的要求；二是满足从“减弱型”向“增强型”平稳过渡的要求。我们这样做的理由是，虽然我们与实施审核小组全面协调合作，但平稳过渡所有“增强型”数据确实是一项较大的工程... 可以对方案进行细微调整，但只能在标签和显示一致性途径方面进行调整。

所以，为了构建丝黛芬妮刚才所说的框架，我们与实施审核小组协同合作，制定了标签和显示一致性政策，并公布以征询公众意见，然后明确宣布实施这项政策。不过，注册服务机构利

益相关方团体提出了复议申请，他们就该政策中要求执行《注册数据访问协议》的一些说法与我们争论。

所以，我们取消了这一政策，删除了《注册数据访问协议》要求，并于最近重新发布以征询公众意见。这种途径好像于 10 月 21 日发布以征询公众意见，一直持续到 12 月 5 日还是 9 日，我记不清了。

这就是标签和显示一致性途径。诸位看起来非常困惑，我是应该停下来回答各位的问题，还是接着讲过渡途径？

我继续。

没问题。这就是目前的状况。标签和显示一致性途径不会给注册服务机构带来太大影响，但是过渡途径肯定会。所以，过渡途径是我们一直致力于解决的问题，而且有多个注册服务机构参与了实施审核小组的工作。我们还得到了来自 GoDaddy 的相关各方的支持。西奥起到了非常积极的作用。我努力在回想——丹尼斯是项目主管。你们还能随口说出其他注册服务机构吗？

好的。我想还有一些人员——弗雷德里克。非常抱歉。

即便如此，关于过渡，我们能够采用的有效方式是，发布共识性政策草案以征询公众意见，发布时间比另一种途径的发布时间要晚几天，其于 10 月 26 日发布，意见征询会持续到 12 月

5 日或 9 日。制定政策的方式就是，提出了两个“实施截止日期”。第一个日期适用于新注册，第二个日期适用于现有注册。

所以，接下来的工作就是，公共意见征询结束后，我们会进行总结分析，我们不知道公众意见征询的结果如何，假设一切顺利，那么，2017 年 1 月 31 日之前，你们会收到 ICANN 发出的通知，内容是“我们正在针对新注册实施这项政策。”在这种情况下，这项政策通常会给注册管理机构带来影响，不对，很抱歉，它会给注册管理机构和注册服务机构都带来影响。“对于新注册，这三种域名 .com、.net 和 .jobs 的注册管理机构在 2018 年 3 月 1 日之前必须是增强型的。”

政策中的第二个“实施截止日期”条款规定，“2019 年 1 月 1 日之前，所有现有注册必须过渡为 .com、.net 和 .jobs。”

最后，我想针对 Tom 分享的信息发表一点意见，我本人没有与威瑞信进行过讨论。或许其他员工与他们进行过讨论。具体我不是很确定。我简要复述一下 Tom 说的话，Tom，如果我没有听错的话，威瑞信表明，如果《注册数据访问协议》已激活，他们会使用该协议来显示数据，而不愿意过渡数据。所以，这看起来像是你们正在接收这些注册管理机构提供的“增强型 WHOIS”数据，而实际上却是使用《注册数据访问协议》从注册服务机构提取数据。

我记得，实施审核小组并未真正讨论过这一点。所以，我还不确定如何完成这项工作。我不知道。我知道，在《最终建议报

告》中，虽然建议中并未详细列出“增强型 WHOIS”的构成要素，但它写明了“过渡为增强型”。当你们查看工作组讨论“增强型 WHOIS”的方式时，即《最终报告》中载明的讨论方式，从某种程度上来说，都是在假定这些数据是重复数据和冗余数据的基础上展开的讨论。注册服务机构有一组数据，注册管理机构也有，因此，实施审核小组就会遇到一个问题，归根结底就是我所说的问题。

让诸位听我喋喋不休，非常抱歉。我希望我所说的能够帮到诸位，如果你们还有问题，我很乐意解答。非常感谢让我有机会在本次会议中发言。

格雷姆·邦顿：

谢谢，克里斯塔。有人想向 [他们] 提问吗？

丹尼斯，您有问题吗？

丹尼斯·常 (DENNIS CHANG) [音译]：我是丹尼斯·常，ICANN 员工。我只是想说，我们确实会于星期二召开“增强型 WHOIS 实施审核小组”会议。所以，请加入我们吧。

格雷姆·邦顿：

谢谢！丝黛芬妮，对于意见征询期，您还有想法吗？

丝黛芬妮·迪谢诺:

是的，我简单说一下。我只说重点。我们已经经历了多次不同的意见征询期，而且每次都是针对不同问题征询公众意见。我认为这是第三次。具体来说，这次的意见征询旨在处理我们今天早些时候在员工会议中提到的问题，即不依赖社群和不按照社群的要求，员工如何以《注册数据访问协议》的运营概要的形式制定一套独立的运营要求。通过实施“增强型 WHOIS”政策 [以及] 一致性标签和显示的实施，所有注册管理机构必须 [竭尽全力]，不仅必须遵从注册管理机构合同中所附的《注册数据访问协议》的条款要求，而且还必须遵从现有合同和共识性政策中未涉及的其他概要的要求。

值得庆幸的是，本次意见征询期间删除了这部分内容。在注册管理机构内部，我们收集到了这样的意见，即强烈支持删除该运营概要，但保留到目前为止我们对流程所做出的一些评论。这是之前休息时收集到的反馈意见，意向相当明确，但我们并未重视，甚至没有在员工分析中得以体现。

鉴于这一点，我认为，希斯，这正好与您之前所说的相反，然而，这的确是注册管理机构要解决的政策实施问题，但不一定会直接影响注册服务机构。我认为，需要针对类似原则展开讨论，并对原则进行考量。我很可能会将注册管理机构的意见转发给注册服务机构利益相关方团体，想看看他们是否能够就此达成一致意见。

格雷姆·邦顿： 谢谢，丝黛芬妮。请将这些意见发送给我们，我想，我们中有些成员感兴趣，我们想看一看。

对于丝黛芬妮、克里斯塔或其他人所说的“增强型 WHOIS”政策，诸位有问题吗？已经很晚了。诸位还坚守在这里。诸位真的是具有锲而不舍的骑士精神。非常感谢。

好的。我想，“增强型 WHOIS”政策问题讨论到此为止。

其他事务列表中的最后一个事项是新通用顶级域名，我不知道是谁把这一点写进了议程。但我敢肯定，绝对不是我。你们知道是谁吗？

那么，接下来讨论新通用顶级域名...

珍妮弗·戈尔： 我认为，本次会议是针对新通用顶级域名后续程序展开讨论。

格雷姆·邦顿： 是吗？丝黛芬妮，您有什么要说吗？

丝黛芬妮·迪谢诺： 不完全是。对于新通用顶级域名，我说一点。我记得，我们最后一次连线詹姆斯，他说了这样一件事，即新通用顶级域名后续程序工作组向社群中的每位成员都发送了一封信函，他有些担心注册服务机构不会对这个特定问题做出回应，但是注册管理机构做出了回应，就是尝试缩小政策制定流程的范围。

我认为，这是我们之前在董事会会议中提出的“志愿者疲劳”问题之一，这些问题不只与员工有关。有些事务正被员工纳入我们的职责范围，但是有些事务，如后续程序政策制定流程是我们作为社群已经开展了的工作。我想，艾薇儿昨天用到了后续程序政策制定流程这个词，她说《申请指导手册》的每一行内容都应纳入考虑范围。需要重新审视每一项内容。而且正在重新审视每一项内容。这个手册有好几百页。

我们认为，这不切实际，并非充分利用资源。我们一直关注的注册管理机构内部的诸多议题之一，便是针对政策制定流程提出建议时，对要处理的事项进行优先排序，然后对我们在应用过程中遇到的各种问题进行分类，因为如果有人直接遇到这类问题，就会看到两个不同的参数。一个参数表示我们认为政策是否发生了变化或是否正在实施；另一个参数表示我们认为是否应该控制这个问题。

这就是应该解决的事务，但问题是，他们是否真的必须阻碍后续程序或后续申请流程的工作进展，或者他们是否能够反复地进行处理，而不必阻碍这些工作进展。

我们已经在四个不同工作阶段中解决了一些问题，并对这些问题进行了归类。我们所说的一切都与政策和控制有关。在我们写给后续程序工作组的第一封信函中，我们认为最难以置信的事情就是被控制。我们把这些记录了下来，但随后就将它们忘到九霄云外去了。排在中间位置的或我们认为进行了细微调整

的事务本来也可以得到极大改善，但没有必要在他们最初的《2007 年通用名称支持组织政策》中体现出来。不需要明确哪些地方进行了调整，但需要建设性地指出更易解决的事务，这样一来，政策制定流程工作组不仅可以考虑缩小工作范围，而且会重视问题可轻松解决之处。

我们都有些疲惫，而且在本次海得拉巴会议期间，无法协调组织一次临时会议，但是，我可以在恰当的时机就注册服务机构可能感兴趣的内容向他们去函，看看是否存在利益契合点，就如布雷德尔指出，不同的问题在某些地方可能存在契合点，某些地方可能没有。但是，对于我而言，这是一项任务。

我答应各位，当安排了相关会议时，我会通知大家。目前还没有相关会议，这就是我没有告知大家的原因。

格雷姆·邦顿：

好的。丝黛芬妮，感谢您给我们这些最新信息。我看到 Alex 举手了。

ALEXANDER SCHWERTNER: 我只说一个问题，因为我完全没有参与这个流程。在后续的讨论中，我们能看到什么成效呢？流程会完全不同吗？社群中反响如何？

丝黛芬妮·迪谢诺： 或许我可以将发言权交给莎拉，我知道，她更为直接地参与了工作组的工作。

SARA BOCKEY： 请重复一下问题。

ALEXANDER SCHWERTNER： 我的问题是，在下一轮通用顶级域名中，引入特定顶级域名的流程与我们在上一轮中采用的流程存在本质上的区别吗？或者说，对于流程实际上发挥作用多还是少，社群中有何反响？就是说，目前在社群中，我们预期能看到什么成效？

SARA BOCKEY： 我正在努力回想我们是否已经讨论过这一点。我不知道我们已经讨论过。所以，我不清楚流程是否会发生变化。很抱歉，我没有给您一个更好的答案。

格雷姆·邦顿： 我看见弗雷德里克·吉耶梅特[音频不清晰] 举手。

弗雷德里克·吉耶梅特： 我是弗雷德里克·吉耶梅特，[音频不清晰]，来自法国。我只想[音频不清晰]。我也会与该工作组一起处理新顶级域名相关问题。我们甚至不知道流程会是什么样子。就如丝黛芬妮所言，一切都是未知数，可能有新一轮引入，也可能没有，但是肯定

会有一个持续不断的流程。不过，[音频不清晰]，议程中有新一轮引入，你们必须开始新一轮引入，为了能够让 [音频不清晰]。这个持续不断的流程问题对于我而言，真的是非常复杂，我们可以进行管理，以便在一年、两年或三年内达成共识。这就是我的意见。或许我状态不佳。这听起来很疯狂，来自 ICANN 所有选区的代表都有问题要问，然而我们只想进行预测，而且组织开展了一些工作，因为我们必须实施这些新顶级域名。但，[不是]，大家都只想询问新事务，提出新问题 Alex，我真的不知道。

格雷姆·邦顿：

谢谢，弗雷德里克。还有人对此有问题或意见吗？

没有吗？好的。

我想，我们可以讨论今天议程的最后一个事项了。我们还有 15 分钟时间。我不想占用大家过多时间，除非有必要。我提醒大家一下，佐伊，布鲁斯的招待会在哪里举行，时间是什么时候？

ZOE BONYTHON：

我只收到了 [音频不清晰] 发来的一封电子邮件，邮件中问我，您能确定招待会在宴会厅进行吗？我觉得她是弄错了。招待会应该是于 6:30 在诺富特酒店的草坪上举行。等一下，我看看 [Tanzi] 是否回复我了。

格雷姆·邦顿： 您看的同时，我想提一个简单的问题，我知道威瑞信的查克将要进行简短的发言，因为他和布鲁斯共事很长时间了。有人想主动代表注册服务机构对布鲁斯说几句吗？在座很多人都比我与布鲁斯共事的时间长。如果没人愿意的话，那么我来，不过我正在看长期与布鲁斯共事的人是否愿意主动发言，比如汤姆和杰夫。说到布鲁斯，有人要说一些赞扬的话吗？

TOM KELLER： 您会做得很棒的。

格雷姆·邦顿： 不会吧。你们这些人。我会找一个过去多年与布鲁斯共事的人来发言。我很庆幸他不在这里。

MCKAILEY NALEM： 我想说，詹姆斯会做得很好。他还在这里吗？糟糕。这对于詹姆斯而言不公平。最后，格雷姆，我认为，您作为我们的主席和我们伟大的领导，理应由您来承担这项任务。不要让我们局促不安了。

格雷姆·邦顿: 我不再为难大家, 我来吧, 我认为, 布鲁斯是一个很不错的
人。他告诉了我一些非常有趣的事情, 而且他的服务非常周到
贴心, 值得效仿。

MCKAILEY NALEM: 我们不想听 25 分钟长的演讲。我们只想小酌几杯...

格雷姆·邦顿: 可能有人有我不知道的令人捧腹的奇闻轶事想要与大家分享。
我会承担这项任务。但是, 如果有人有有趣的事愿意与布鲁斯
分享, 那再好不过了, 请尽快来找我。

我们收到回复了吗?

ZOE BONYTHON: 我正在写邮件。我告诉她, 招待会应该是在草坪上举行, 除非
他们回来肯定地告诉我们是在宴会厅举行, 否则我们认为是草
坪。我说是草坪。如果不是草坪, 我会再发送一封电子邮件进
行确认。我已经问过无数去签到的人了, 因为有很多人往返于
集会地点。所以我们也要去签到。签到要正确无误。现在, 请
暂且认为招待会在草坪上举行。

格雷姆·邦顿: 佐伊对本周的 ICANN 会议有着独特的见解。

好的。好的。趁我们还没有散会，有人想提出其他问题或与注册服务机构利益相关方团体分享其他信息吗？

McKailey，您要发言吗？

MCKAILEY NALEM: 我只是想对格雷姆说，非常感谢您为我们主持今天的会议。做得好！

格雷姆·邦顿: 谢谢！非常感谢。非常高兴你们能为我投票。

谢谢各位出席今天的会议。我知道，这是漫长的一天。但是时间仍然不够，有些人还没有机会站起来发言，所以，在哥本哈根，我会让每个人都做一些蠢事。当心！马上就要来了。

是这样的。今天 5:00 有一场交叉字段相关的会议，另外还有一场域名系统和内容管制相关的重点议题会议。所以，这是两个不错的去处。而且——

MCKAILEY NALEM: 如果有人想了解的话，我会对域名系统和内容管制进行详细说明。

格雷姆·邦顿: 我也是。

MCKAILEY NALEM: 太好了。

格雷姆·邦顿: 所以，接下来讨论这两项事务，然后去布鲁斯的招待会尽情放松，之后再回来继续讨论 ICANN 会议未完事项。Jen，您是在挥手吗？好的。

谢谢大家，非常感谢诸位出席今天的会议，同时，非常感谢来自全球域名分部的员工。你们在本次会议中帮了大忙了。谢谢大家！如果我们在后面的会议中没有看到你们的话，我们会在哥本哈根再次见面。你们解放了。请自由活动吧。

[听力文稿结束]