

حيدر أباد – الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية  
الأحد، 6 نوفمبر 2016 – في تمام الساعة 13:30 إلى 15:00 بتوقيت الهند  
اجتماع ICANN57 | في حيدر أباد، بالهند

ماركوس كومر:

تفضلوا بالجلوس رجاءً. سوف نبدأ الاجتماع وننتظر في الوقت ذاته وصول ستيف. فسوف يحضر قريباً جداً. فقد كانت قابلاً في أحد الاجتماعات. وهذا هو الاجتماع التقليدي بين كل من مجلس الإدارة ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية. وأنا أفهم بأنكم تريدون البدء بالأسئلة المقدمة من دائرة الأعمال. هل هذا صحيح؟ في تلك الحالة، هل لي أن أرحب بكم معنا هنا وأطلب منكم طرح الأسئلة. ولصالح الحفاظ على الوقت، فإننا سوف نبدأ على أن يبدأ مجلس الإدارة الدخول رويداً رويداً. اتفقنا؟ من فضلكم.

كريس ويلسون:

شكراً لك، ماركوس. أنا كريس ويلسون. وأنا رئيس دائرة الأعمال، وقد كان نائباً لشعبة السياسات، ستيف ديلبيانكو، هو من قام بتسجيل اشتراكي، بالإضافة إلى نائباً لشعبة التمويل والتواصل، جيمسون أولوفوي.

سريعاً جداً بخصوص إحدى مشكلات العمليات، بشكل تقليدي فقد -- استخدمت كل دائرة مدة الـ 30 دقيقة الكاملة المخصصة لها في طرح ما لدى كل دائرة فردية من تعليقات وأفكار. وقد اخترنا الاحتفاظ بالدقائق الخمس الأخيرة من كل من الوقت المخصص لنا لتحقيق 15 دقيقة كاملة في النهاية لكل مجموعة من مجموعات أصحاب المصلحة التجاريين من أجل توفير وجهات نظر جماعية حول مشكلة ما. ومن ثم فإن ما أريده هو إعلام مجلس الإدارة بأن هذه هي الطريقة التي نعمل بها في الوقت الحالي.

ومن ثم فإن دائرة الأعمال سوف تواصل وتبدأ في المشكلات ذات الصلة بدائرة الأعمال، وبعد ذلك سوف نعوم إلى -- أعتقد أن دائرة الملكية الفكرية سوف تكون المتحدث التالي وبعد ذلك دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP بعدها.

إذن، فمن منظور دائرة الأعمال، فإننا في حقيقة الأمر -- ونحن بشيء ما نرد، في اعتقادي -- في التفكير في هذه المشاركة، أعتقد أن الكثير من المشكلات ذات الاهتمام والأهمية بالنسبة لنا تم التوفيق بينها إلى حد كبير مع الأسئلة التي طرحها مجلس الإدارة على مجموعة أصحاب المصلحة التجارية استعدادًا لمشاركة اليوم. السؤال 1 من مجلس الإدارة كالتالي: ما الذي يمكننا القيام به نحن مجلس الإدارة ومنظمة ICANN لجعل عملية النقل مفيدة بالنسبة لكم؟ وأنا أقصد بكلمة "النقل" في رأيي نقل وظائف IANA.

وبعد ذلك، اثنان، ما الذي يتعين علينا نحن مجلس الإدارة ومنظمة ICANN والمجتمع القيام به من أجل زيادة مستوى الثقة والموثوقية فيما نقوم به من عمل؟

إذن وكما يمكنكم أن تروا، فقد -- هناك مشكلات مكن -- مجموعة من المشكلات التي تقع في نطاق هاتين الفئتين في ذلك السؤال. ومن ثم رأينا أنه سوف يكون من الأفضل المضي قدمًا والإجابة عن تلك الأسئلة واستغلال الوقت في التطرق إلى بعض من المشكلات عن طريق تلك العدسات، إذا تفضلتم.

وفيما يخص السؤال الأول -- فيما يخص عملية النقل وما يمكن لمجلس الإدارة ومنظمة ICANN القيام به، أعتقد أنه في البداية وكما يعلم العديد، فإن دائرة الأعمال كانت مشاركة للغاية فيما يخص مسار العمل 1 والعمل الذي تم وأدى إلى تقديم تقرير مجموعة عمل المجتمعات المتعددة وتقرير المساءلة. وليس هناك ما يدعو للدهشة، فإننا مشاركون للغاية في أنشطة مسار العمل 2. وتصادف أنني أعمل أيضًا منسقًا مساعدًا لمجموعة العمل الفرعية المعنية بالشفافية حول مسار العمل 2، وأنا أعلم أن أعضاء دائرة الأعمال الآخرون مشاركون أيضًا. وستيف هو معد التقارير المساعد لمجموعة مساءلة منظمات الدعم/اللجان الاستشارية الفرعية.

ونحن -- أعتقد إلى حد ما أن هذا طلب للحصول على الالتزامات من مجلس الإدارة الآن في هذا الوقت، بالإضافة إلى الاهتمام والجهود التي تم بذلها تجاه مسار العمل 1، كما أن المشاركة من جانب مجلس الإدارة يمكن إضافتها كذلك إلى مسار العمل 2. وقد قدمنا هذه النقطة -- بالتأكيد قدمنا هذه النقطة في اجتماع مراكش قبل حدوث عملية النقل وهي أن العمل في مسار العمل 2 مجرد -- يمكن اعتباره بنفس أهمية مسار العمل 1. لقد نقلنا

مسار العمل 1 إلى ما وصلنا إليه الآن، ولكن لا يزال لدينا الكثير من العمل الذي يجب الانتهاء منه. ومن ثم أعتقد أنه سوف يكون -- إننا نرحب بالالتزام اليوم من مجلس الإدارة بأن مستوى المشاركة والجهود المقدمة منهم، يمكن استخدام مسار العمل 1 من أجل مسار العمل 2. ومن ثم أعتقد أنني يجب أن أتوقف عند هذه النقطة. إذا أراد أي شخص التعليق الآن قبل أن أتحوّل إلى نقاط أخرى، فيسرني القيام بذلك.

قد يكون هناك أعضاء آخرون من مجلس الإدارة مشاركون بشكل مباشر أكثر، ولكن يمكنني قول أمرين ربما يتعلّقان بمسار العمل 2. نحن مهتمون للغاية بالتأكد من أن مسار العمل 2 لا يعاني من أي نوع من التهميش والإهمال والتمديد وما إلى ذلك. ولدينا العديد من الأسباب وراء عدم رغبتنا في أن تكون هذه هي الحالة. إننا نريد لمسار العمل 2 أن يحقق النجاح. وإذا لم نتّمكن من إنجاز ذلك، فسوف يؤدي إلى تفويض مصداقيتنا كمنظمة ومجتمع. وترك هذا الأمر معلقًا هكذا سوف يكون مؤلمًا.

ستيف كروكر:

ومن ثم أعتقد أننا متفقون في الرأي فيما يخص هذه المسألة. وهذه نقطة للنقاش وتخصيص للموارد. وقد بدأت في جذب الانتباه.

أما الجانب الآخر من هذا الأمر فهو أننا لا نريد أيضًا أن تكون عملية مكلفة ومستهلكة للوقت كما كان الخال بالنسبة لمسار العمل 1. ولذلك لن تكون هناك كمية لا محدودة من التكاليف. وقد أجرينا هذه المناقشة بالفعل. والجميع على دراية بذلك. فلدينا عمليات رقابة على التكلفة بالإضافة إلى مشاركة من الناس بحيث لا تكون المسألة اعتباطية. ومن ثم أعتقد أننا نتناول هذا الأمر بمزيد من الجدية، من حيث تنفيذ الأمر والتأكد كذلك من أنها عملية مدارة بحيث لا تستهلك الموارد والوقت والاهتمام بالإضافة إلى تنفيذ الأشياء الأخرى ويمكننا الرجوع مرة أخرى إلى تنفيذ الأعمال بالتعاون معًا، إن شئتم.

هل هناك أحد آخر يريد التعليق على ذلك؟ حسنًا.

واصل.

كريس ويلسون:

شكرًا لك، ستيف. إذن هذا هو السؤال الأول.

أعتقد أن التحول إلى السؤال 2 من مجلس الإدارة، كما تعلمون، ما الذي يتعين علينا نحن مجلس الإدارة ومنظمة ICANN القيام به من أجل زيادة مستوى الثقة والموثوقية؟

أعتقد أن هناك الكثير من الموضوعات الواسعة التي نعمل من خلالها. وإلى حد ما، فإنها تتفق مع أنشطة مسار العمل 2. لكنني أعتقد أنها تنتقل أيضًا إلى الجهود التي تبذل خارج اختصاص مسار العمل 2، إن شئتم.

ولكن على وجه الخصوص، فإن دائرة الأعمال -- أعتقد صراحة أن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية وغيرها -- أعتقد أن مجموعات أصحاب المصلحة الأخرى واللجان الاستشارية ومنظمات الدعم في هذا المجتمع تهتم كثيرًا بمسألة الالتزام التعاقدية. وأعتقد أننا نؤمن بأنه هذا هو محور الأمر، فهيئة ICANN هناك من أجل منح وإنفاذ العقود. كما أن هناك عدم قبول عام عن فاعلية شعبة الامتثال في ICANN وأعتقد أن هناك عدم قبول أيضًا عن مقدار الشفافية اللازم بالنسبة لنا من أجل تحقيق فهم أفضل للطريقة التي تتخذ بها القرارات داخل شعبة الالتزام.

ولكي نتأكد، فإننا نفهم بشكل واضح أنه سوف يكون هناك تغيير في ذلك - شخص جديد في ذلك الدور يواصل العمل في 2017. وأعتقد أن من الأمن أن نقول أننا نشعر بأن الاستعانة بأخرين ربما، إن لم تكن عمليات التعيينات التي قمنا بها الأكثر أهمية لـ ICANN لأنها تنتقل إلى جوهر المهمة المنوطة بـ ICANN.

وكما تعلمون، فإننا في دائرة الأعمال لدينا بالتأكيد الكثير من المخاوف فيما يخص الحد من إساءة استخدام DNS، على سبيل المثال في كل من نطاقات gTLD الجديدة ولكن أيضًا -- نطاقات gTLD بشكل عام. بالنسبة لكل من كان حاضرًا في مناقشة الموضوع الأكثر أهمية لمجموعة عمل السلامة العامة في GAC بالأمس فيما يخص الحد من إساءة استخدام DNS، عرض أحد أعضاء دائرة الأعمال من Facebook دراسة حالة رائعة فيما يخص سبب وجود أوجه قصور في مكتب الامتثال، وكيف أن هناك أوجه قصور في مكتب الامتثال والرد هناك.

ومن ثم نعتقد -- نود في حقيقة الأمر أن نوضح للمدير التنفيذي ومستوى فريق العمل أن مجلس الإدارة يحرز تقدمًا في هذه المسألة ويعمل في حقيقة الأمر معنا، ويعمل بشكل واضح مع المجتمع العام ولكن بالتأكيد مع دائرة الأعمال من أجل التوصل إلى طرق لتحقيق المكتب وتحسين المعايير المستخدمة من أجل تحسين مستوى الشفافية تجاه الطريقة التي تتخذ بها القرارات وسبب اتخاذها. ولكنني أعتقد أنه في هذه النقطة هناك تخوف من أن يكون هناك صندوق أسود.

وبعض هذه المخاوف ليست جديدة بالنسبة لكم. وأعلم في حقيقة الأمر أننا من طرحناها في اجتماع هيلسنكي. وقد طرحناها في أماكن أخرى أيضًا. ولكننا رأينا أننا بعد -- فيما بعد عملية النقل وأننا في موقع نرى فيه الامتثال أكثر أهمية في هذا السياق. ومن ثم، فقد أردت -- لقد أردت وحسب الإشارة إلى ذلك.

ونرحب بالتعليقات بشكل واضح، ولكنني سوف أتابع وأنتقل إلى مجموعة أشياء أخرى ما لكم يكن هناك تعليق فوري من أحد أعضاء مجلس الإدارة.

نعم، اسمح لي أن أقدم تعليقًا موجزًا وربما تريد، يوران، التعليق أيضًا. إننا نسمع الكثير حول مشكلات الامتثال، لذلك يبدو واضحًا أنه من الأشياء التي نريد تناولها نظرًا لجميع الأسباب التي ذكرتها. واحد من أنواع الموضوعات المطروحة في المناقشة هو كم هي الأشياء التي يوافق عليها الجميع في المشكلة ويجب القيام بها ولا يتم تنفيذها أو الأمر الثاني من ذلك ولكنها ليست واضحة بما يكفي في مقابل الفروق في الآراء حول ما يجب القيام به حيال شخص يقول أن هذا إساءة استخدام وشخص آخر يقول هذه ليست مشكلتك، هذا كلام حر أو أيًا كان. لا أرغب الخوض في التفاصيل. إنني فقط -- أعترض للشكل الخارجي للمشكلة.

وسوف يكون من الأفضل التوصل إلى نقل يكون لدينا فيها اتفاق حتى وإن كان الاتفاق هو الشيء الوحيد الذي لا نتفق عليها ونتفق على ألا نتجاوز هذه المسألة.

وأنت، يوران، هل تريد قول شيء حيال سير أعمال وظيفة الامتثال؟

ستيف كروكر:

يوران ماربي: لقد التفت للتو لآلان وقلت، ما الذي ستفعله حيال ذلك؟ فقال لي، يمكنك فصلي من العمل.

[ ضحك ]

آلان غروغان: لا يمكنك فصلي من العمل. فأن أستقيل.

يوران ماربي: أجل. سوف أطلعكم على أننا -- لقد قمنا بإعلان بديل آلان بالفعل لمواصلة العمل الذي نقوم به. هذا بشكل أو بآخر ما بوسعي قوله. أعتقد بمزيد من التحديد، هلا تفضل آلان بقول شيء حيال ذلك. يبدو أنه موافق. لكن هذا ما فعله. فنحن بصدد تعيين شخص آخر. شكرًا.

كريس ويلسون: شكرًا. ستيف، بالنسبة لرأيك وأعتقد بالتأكيد أن هناك اختلافات في وجهات النظر عما يمكن -- في تأخر بالنسبة لهذه المشكلة. لكنني أعتقد من الناحية العامة، عندما يكون هناك إجماع حول ما يجب إنفاذه وما لا يجب إنفاذه، فلا زلنا نرغب في رؤية تحسين في ذلك -- في ذلك الصدد ونتطلع لمزيد من الحديث معكم جميعًا حول ذلك وبالتأكيد العمل مع مسئول الامتثال القادم وتحسين العمل بالتعاون معًا.

ويرتبط بذلك أيضًا من طرف خفي، بالطبع -- بفكرة الشفافية، مرة أخرى، هو المكان الذي نود أن نرى فيها بيانات أفضل وبيانات مفيدة بالإضافة إلى مقاييس أفضل فيما يخص ذلك -- أو مقاييس DNS بشكل عام. وأعتقد أننا نكابذ من أجل الحصول على أفضل إحساس، لاسيما في طليعة نشر نطاقات gTLD الجديدة وربما استباقًا للجولة الثانية من أجل -- لقد عانينا بشكل ما كمستخدمين أعمال، أو مستخدمين عملاء للإنترنت من مدى صحة ذلك -- مدى صحة نظام أسماء النطاقات DNS وإلى أين

وصلنا. أعتقد أننا نرى الكثير من الأخبار الجيدة القادمة من ICANN حول هذه المسألة. لكننا لا نرى ما نعتقد أنه ربما يكون بمثابة أخبار سيئة أيضًا. ونعتقد أننا بحاجة لمزيد من التحسين هناك.

ومن الواضح أننا نرى أن هناك فرق مراجعات عمل الآن فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك وغيرها من المشاركات هناك. وبالطبع هناك الكثير مما تم الرد عليه حول البيانات التي تقوم ICANN بجمعها أو عدم جمعها حسبما تكون الحالة. وأعتقد أننا يجب أن نرى تحسینًا هناك. وأعتقد أننا نود أن نرى أن هناك أولوية تعطى ليس فقط لجمع المزيد من البيانات ولكن أيضًا لنشر تلك البيانات.

وأعتقد أن هذا ينطبق على -- ينطبق على الهيكل الأوسع. وأعتقد أننا نتحدث هو إلى حد ما باعتبارنا أشخاص لنا ثقل داخل مجتمع ICANN. فالبعض منا مشارك هنا لفترة أطول من آخرين. أنا لا -- لن أميل للقول بأننا أحد المخضرمين القدامى في هذا المجتمع حتى الآن. لكننا مشارك هنا منذ فترة وجيزة. لكن لدينا أيضًا الكثير من -- إننا نحاول القيام بعملية التوعية والتواصل مع عدد كبير من الوافدين الجدد أيضًا، بالإضافة إلى شركات الأعمال التي لم تشار في ICANN، ربما لم تعرف أن ICANN موجودة بالأساس أو المهمة التي تقوم بها. وقد بات -- أصبح من السهل بالنسبة لنا أن نقنعهم بأسباب أهمية ICANN عند -- عندما تكون لدينا بيانات فيما يخص -- فيما يخص نظام أسماء النطاقات DNS والبيانات الأخرى التي توضح بأن هناك -- أن هناك المزيد من المعلومات هنا وهناك الكثير من العمل الهام الذي يجري تنفيذه. وأعتقد أن هذا سوف يكون تحديًا في هذا السياق. ربما أتحوّل الآن إلى جيمسون سريعًا جدًا للتحديث حول كيفية توافق ذلك مع وظيفة التوعية والتواصل.

أشكر يا كريس. طاب مساؤكم جميعًا. أنا جيمسون أولوفوي.

جيمسون أولوفوي:

حسنًا، إننا نقوم بعدد من أعمال التوعية والتواصل وهناك حاجة للقيام بالمزيد. كما أن مسألة الشفافية هامة هنا أيضًا. فالناس بحاجة لمعرفة ما نقوم به بالكامل عندما يتعين علينا تقديم التقارير فيما يخص (بتعذر تمييز الصوت) الحقائق والأرقام والمزيد من

التفاصيل. وهذا هو أسلوب أصحاب المصلحة المتعددين الذي يجب أن نتبعه من أجل الاحتفال في فترة ما بعد النقل.

وفي منطقة أفريقيا، وصولاً لعملية النقل، لا يمكن لأحد أن يصدق أن عملية النقل سوف تتم. وبما أنها قد تمت، فإننا بحاجة للتواصل أكثر من ذلك. لذلك هناك حاجة لتحقيق مزيد من الشفافية والمزيد من الوضوح فيما نقوم بإعلانه للجمهور. شكرًا.

اسمحو لي أن أتحول إلى ستيف ربما من أجل تقديم مثال على ما نتحدث حولها.

كريس ويلسون:

ستيف ديلبيانكو مع دائرة الأعمال. فيما يخص نوع البيانات التي يتم استخراجها، غالبًا ما تكون هناك حاجة لعملية متكاملة وتصاعدية من أجل فهم نوع البيانات التي نحتاجها والسبب في ذلك. وسوف أقوم بمضاهاة ذلك مع العملية التنازلية التي تم البدء فيها في نظام المدير التنفيذي السابق لأن هذا الأمر يطلق عليها اسم مؤشر الحالة العامة لأسواق gTLD. ويمكن تقديم التعليقات، لكنها استمدت بالكامل من زيارة قام بها فادي شحادة في 2013 إلى دافوس. وعند الحديث مع السادة في دافوس، لم يكونوا على علم بطبيعة ICANN ولم يعرفوا من هو فادي. وأتذكر أنه عاد مرة أخرى إلى لوس أنجلوس وحضرنا معًا جميعًا في جلسة بين الجلسات. وقال، يجب علينا القيام بعمل أفضل من ذلك في زيادة وعي الناس بعالم DNS وما الوظيفة التي تقوم بها ICANN.

ستيف ديلبيانكو:

وأدى ذلك إلى إيجاد مفهوم الحماسة والتشجيع لصناعة DNS وأيضًا هذه الفكرة المتمثلة في مؤشر سلامة الأسواق، وهو عبارة عن سلسلة من المقاييس التي تمكّنك من تقييم مدى توزيع وانتشار أمناء السجلات والسجلات حول العالم في مسألة تخص التغطية العالمية. كما أن هناك العديد من المقاييس والمعايير المفيدة إلى حد ما في إظهار وإبداع نمو وعمق صناعة نظام أسماء النطاقات DNS.

لكن ليست هناك المقاييس الكافية التي تساعدنا على تقييم الجزء غير الصحي في السوق غير الصحية، وهي الفكرة التي قدمنا الكثير من الشكاوى حيالها بشأن إساءة الاستخدام،

أي الشكاوى التي تم حلها في مقابل الشكاوى غير المحلولة. بمعنى آخر، ذلك الجزء من الصناعة الذي لم يرغب فادي الحديث حوله هو ذلك الجزء الذي احتاج لتحسين من حيث السمعة. حتى أن ICANN أطلقت استطلاعاً من أجل فهم والتعرف على أماكن الثغرات المتعلقة بالسمعة.

إذن فإن المكان الذي يوصلنا إليه ذلك هو أن هذه مبادرة من الأعلى للأسفل. ويقود مؤشر الحالة العامة لأسواق gTLD فريق عمل لا يزال يعمل تحت -- أعتقد أن الهدف الأساسي في مهمة ICANN هو تعزيز صناعة DNS وأن هذا أحد المهام المنوطة بـ ICANN. لكن مهمة ICANN الحقيقية هي خدمة المسجلين والمستخدمين النهائيين من خلال استخدام الرافعة التي لديكم عند أطراف التعاقد.

ومن ثم فإننا نحاول إظهار أن مؤشر سلامة الأسواق يمكن الحفاظ عليه إذا كان من الممكن تمديده بشكل واسع لكي يشمل على إحصائيات اعتيادية وواقعية وموثوقة ومعتمدة للجيد وغيره بحيث تكون لدينا البيانات التي نحتاج معرفتها من أجل التحسين.

وإذا ما تعذر القيام بذلك من خلال مؤشر الحالة العامة لأسواق gTLD، فيجب علينا التخلي عنه والبدء من جديد بشيء يستمد المجتمع من الموقف التصاعدي بحيث يمكن لمجموعات العمل أي مجموعات عمل المجتمعات المتعددة تحديد كيفية القيام بذلك. ويمكنهم تضمين نطاقات ccTLD لأن هذا جزء كبير من خدمة المسجلين والمستخدمين حول العالم.

وإذا ما قمنا بذلك بشكل صحيح، فسوف نحصل على نوع المقاييس والمعايير التي نحتاج وبعد ذلك يمكن لفريق العمل الرد من خلال نشر تلك المقاييس والمعايير كل بضعة أيام.

ومن ثم فإنني ألفت انتباهكم إلى هذه المسألة لأنها لا تزال مسألة عالقة من النظام الفائت، وقد يكون من الممكن أو غير الممكن بالنسبة لنا تعزيز هذا المؤشر الخاصة بصحة الأسواق لعرض كل من الجانب الصحي وغير الصحي في تغطية نطاقات ccTLD في نفس الوقت.

ستيف كروكر:

بروس. وقد رفعت أشا يدها أيضًا. لكن بروس أولاً.

بروس تونكين:

نعم، ستيف، سوف أتحدث فقط حول موضوع البيانات، فبالأكيد أحد الأشياء التي التزمنا بها أمام الحكومة الأمريكية في تأكيد الالتزامات هو مراجعة التنافسية وثقة العملاء. وكما تعلمون كجزء من ذلك، هناك مجموعة عمل كانت هي الأساس داخل منظمة GNSO من أجل تحديد نوع البيانات اللازم تجميعها من أجل تلك المراجعة. وأنت تتابع هذا الأمر، نعم.

وأعتقد أن هذا هو الأسلوب الصحيح إلى حد ما. ومن ثم نتيجة لذلك، أطلقت ICANN بعد ذلك وكالات خارجية من أجل جمع البيانات. وأنا لا أرى أي سبب وراء جمع أي من البيانات تكون مملوكة للمجتمع وتصبح عامة بعد ذلك.

وبعد ذلك أشعر أن -- ومن ثم هناك بشكل واضح مجموعة من البيانات التي تم تجميعها مقدمًا من أجل تلك المراجعة. وقد حصلنا على تقرير إحاطة من أعضاء من فريق المراجعة ذلك منذ بضعة أيام، وقالوا أن واحد من التوصيات كان من المفترض أن تكون لبعض النواحي الإضافية في البيانات المقرر جمعها.

ومن ثم أعتقد أن ما يمكنني اقتراحه هو سبب عدم عملكم مع الدوائر المختلفة في GNSO والعودة مرة أخرى بنوع البيانات التي ترون أنه يجب جمعها. أنا أعلم أن يوران قد أبلغنا بوجود قرابة 400 تقرير يحتوي على بيانات فيما قدمته ICANN في الوقت الحالي.

وفي أي منظمة، دائمًا ما يكون هناك آلاف التقارير. وبعد مدة قصيرة، تجدون أن غالبية تلك التقارير لم تتم قراءتها. وغالبًا ما تكون بكلفة عالية. وفي حقيقة، فإن تكلفة عمل التقارير فقط لهذه المراجعة سوف تكلف ملايين الدولارات.

ومن ثم أعتقد أن من المهم تحديدها، أو تحديد الأولوية لها في رأيي. وهذا إن كان بإمكان GNSO التوصل إلى قائمة محددة الأولوية يقول فيها، إليكم عشرة معلومات

نريد منكم تجميعها وتعقبها باستمرار فسوف تعود بالنفع على عمليات وضع السياسات التي تقومون بها، وبعد ذلك أعتقد أنها سوف تكون مبادرة رائع من GNSO.

دعني فقط أقول سريعاً، بروس، أن هذه التقارير في بعض الأحيان لم تُقرأ لأنه ليس من السهل العثور عليها أو فهمها بسهولة. وأعتقد أن هذا الأمر قد ينطبق كذلك على مسألة أساسية أخرى من حيث التوافر والقدرة على الفهم بسبب عدم توافر الصياغة الأفضل من مجرد -- فليس التقارير المقدمة من جانبنا فقط هي المصاغة بشكل جيد في ذلك ولكن أيضاً فإنها ليست بنفس المستوى من الصياغة. وأعتقد أن هذا جزء لا يتجزأ من السبب في طرحنا لهذه المشكلة في الوقت الحالي أيضاً. بل إن الأمر يتعلق أكثر بجمع البيانات كما يتعلق كذلك بجعلها مفهومة ويمكن الوصول إليها للمجتمع الأوسع كذلك. لذا...

كريس ويلسون:

بروس، سوف نلتزم بالقيام بعملية الاستخراج التصاعدي من بين البيانات التي نحتاجها. لكننا نحتاج إليكم أيها السادة للالتزام بمؤشر الحالة العامة لأسواق gTLD هذا المستمد من فريق العمل، ذلك أنهم سوف يقبلون ما يطلبه المجتمع منهم، حتى وإن كانت هناك إحصائيات قد لا تتعكس دائماً بإيجابية على صحة الأسواق. وبمعنى آخر، فإن مؤشر الحالة العامة لأسواق gTLD ليس من العمليات التصاعدي المتكاملة. وليست لدينا القدرة على الحصول على البيانات الموجودة هناك والتي يبحث عنها المجتمع بشكل أوسع.

ستيف ديلبيانكو:

لن أكون في مجلس الإدارة عند تلك النقطة. ولكن على مستوى العمليات، فقد كانوا يبذلون أقصى ما لديهم من جهد من أجل توفير المعلومات إلى المجتمع. أنت تقوم بأن هناك بعض المعلومات المفقودة. لما لا تتحرى الوضوح والدقة في هذه المسألة؟ أنا لا أرى من سبب يمنع فريق العمل من الالتزام بمجرد توصل المجتمع إلى مجموعة المعايير والمقاييس التي يريدها. إذن لم لا نفترض فقط أنهم سوف يقومون بذلك لأن ما

بروس تونكين:

تقوله يوحي بأنهم لن يقوموا بذلك. أعتقد أنها نقطة البداية الخطأ. فالمنظمة تعمل تحت توجيه المجتمع. وأنتم تتوصلون إلى ما تحتاجون. وقد عدنا بشكل واضح إلى ما قد تكون عليها الميزانية وقد يكون لذلك تأثيره على عملية الميزانية إذا ما تكلف الأمر 100 مليون دولار من أجل جمع البيانات. لكن هب أنها سوف تتكلف بضعة ملايين، فسوف يكون ذلك بنداً في الميزانية وسوف يعود ذلك مرة أخرى إلى المجتمع ولديكم آليات الاعتراض إذا لم توافقوا على الميزانية. إذن هناك عملية واضحة للغاية. يجب أن تتوصلوا إلى المقاييس والمؤشرات، وسوف تقوم المنظمة بتحديد تكلفة جمع تلك البيانات. وسوف يظهر هذا البند في الميزانية. وأنتم تراجعون الميزانية. ومجلس الإدارة هو من يوافق على الميزانية. يقوم بإنهائها.

ستيف كروكر:

من خلال كل ما قاله، بالإضافة إلى الاستماع إلى كل ذلك، فقد طرحت النقطة بلباقة بأن -- كل ما أطلقه فادي كان خدمة لغرض خاص تمثل في رفع مستوى الرؤية لدى العاملين في دافوس، إن شئتم، في حين كانت هناك أهداف أخرى. أعتقد أن تضمين السبب وراء -- يتمثل في جمع الإحصائيات بحيث يكون هناك رابط بين الأعداد التي يتم جمعها في مقابل ما نحاول تنفيذه. أنا لا أعترض على أي من هذا، أنا أطلب فقط أن يكون واضحاً بحيث يحدد كذلك فكرة المصلحة الكامنة في ذلك. وحتى وإن كانت الأرقام سيئة، على الأقل فإننا نعرف وجهتنا. أشأ بانتظار الكلمة بفارغ الصبر، أعتقد ذلك.

أشأ هيمراجاني:

شكراً لك، ستيف. أريد العودة مرة أخرى -- أنا أشأ هيمراجاني، للسجل. أريد العودة مرة أخرى إلى ما ذكرته في السابق، كريس، حول المشاركة وحمل المزيد من شركات الأعمال على المشاركة. هل يمكنك أن توضح بإيجاز شديد طبيعة برنامج التوعية والتواصل الخاص بكم من حيث الحصول على الأعمال من خارج الولايات المتحدة وأوروبا وحملهم على أن يكونوا أعضاء في دائرة الأعمال. شكراً.

كريس ويلسون:

ومن ثم أعتقد أن هذه عملية متواصلة. وأعتقد أنه يتوجب عليّ انتهاز هذا الوقت للإقرار بالعمل الجاد الذي يطلبه كريس مونديني من الآخرين في هذا السياق حيث إنهم يقومون بالعمل بدون كلل ويشاركون معنا في جميع الأوقات ويحاولون بالتأكيد التواصل مع مناطق في العالم -- خارج أوروبا وأمريكا الشمالية، بصراحة شديدة، وأنا أعرف جيمسون يمكنه الحديث بشكل أكثر تحديداً حيث يقوم جيمسون ببعض أعمال التوعية الرائعة بالنيابة عن دائرة الأعمال داخل الأجزاء الأفريقية والأجزاء الأخرى في آسيا، لكنني سوف أتيح الفرصة أمام جيمسون -- ربما أتيح المجال أمام جيمسون لمدة 30 ثانية، وبعد ذلك يكون الوقت قد انتهى. لكن، جيمسون، 30 ثانية فقط، إذا كنت تريد التحدث حول ذلك، وبعد ذلك سوف نرجئ الاجتماع.

جيمسون أولوفي:

نعم، أنا جيمسون. أريد أن أقول فقط أن أياً ما نقوم به يستدعي منا تحسيناً متواصلًا. ومن ثم سوف نواصل التحسين في هذا الأمر في كل من أفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية. شكرًا.

كريس ويلسون:

إذن فسوف نتابع العمل، وقد نفذ منا الوقت، ومن ثم سوف نتابع ونعود إلى دائرة الملكية الفكرية من أجل مشاركتهم. لكن شكرًا لكم جميعًا للغاية على الاستماع إلينا. أقدر ذلك.

غريغ شاتان:

شكرًا. معكم غريغ شاتان، رئيس دائرة الملكية الفكرية، وسوف يلتحق بي على الطاولة زملائي كيران مالانكاروفيل وفيكى شيكلر وبول ماكغاري. رغم أنهم في طريقهم إلى الطاولة في الوقت الحالي. بشكل مثير.

لذلك نود البدء. في البداية لدينا بضعة أسئلة لمجلس الإدارة، وبعد ذلك سوف أتلقى أسئلتكم إلينا، بما في ذلك الأسئلة التي تم طرحها علينا في البداية. وأنا أقول أن هناك موضوع شامل لكل من الثقة والمصادقية والمساءلة يسير عبر أسئلتنا وأسئلتكم، لاسيما ونحن في مرحلة ICANN هذه ما بعد عملية النقل.

إذن فإن السؤال الأول يعود إلى ميثاق دوائر الملكية الفكرية. في البداية، فإن -- الآن فإن جهاز الكمبيوتر الخاص بي أغلق الآن أمامي. أنا أحب التكنولوجيا. يشتمل بيان المهمة المعتمد من مجلس الإدارة لدائرة الملكية الفكرية، الموجود في لوائحنا الداخلية على اقتباس، بتزويد GNSO ومجلس إدارة ICANN بنصائح من الخبراء في الوقت الفعلي، انتهى الاقتباس، حول المشكلات ذات الصلة بالملكية الفكرية، اقتباس، لاسيما وأنها ترتبط بنظام DNS، انتهى الاقتباس. ومن وجهة نظر مجلس الإدارة، كيف يمكننا نحن دائرة الملكية الفكرية تقديم النصائح بمزيد من الفاعلية لمجلس الإدارة حول مشكلات الملكية الفكرية التي يتمتع فيها أعضاؤنا بالخبرة؟ وكمتابعة، كيف لمجلس الإدارة أن يخبر نفسه بتلك المشكلات اليوم؟ إذن فإننا بحاجة لتحديد طريقة -- نريد منكم تقديم ما لديكم من أفكار جزئياً حول تنفيذ المهمة الكاملة لميثاقنا. شكراً.

يجب أن أقول، أنا لا أفهم تماماً ما هو السؤال الذي تريدون منا الرد عليه.

ستيف كروكر:

وبمعنى أبسط، ستيف، فإن السؤال هو، كيف يحصل مجلس الإدارة على المعلومات حول مشكلات الملكية الفكرية؟

بروس تونكين:

غريغ يخبرنا.

ستيف كروكر:

هذا ما ظننته.

متحدث غير معروف:

ربما في عالم مثالي. أو على الأقل في عالمي المثالي.

غريغ شاتان:

ستيف كروكر:

لا، بل في عالمنا هذا.

غريغ شاتان:

هذا من حيث الجوهر هو السؤال، وهو كيف لنا في دائرة الملكية الفكرية أن نقوم بمزيد من الفاعلية بتنفيذ ذلك الجزء في اللوائح الداخلية الذي يقول بأنه يفترض بنا تزويد مجلس الإدارة بنصائح في الوقت الفعلي من الخبراء حول الملكية الفكرية بالإضافة إلى الجزء الذي يقول أننا من المفترض أن نمثل اهتمامات أصحاب المصلحة في الملكية الفكرية.

ماركوس كومر:

عفوًا، أنا عضو مجلس الإدارة المنتخب من خلال هذا الجزء من مجموعة الأطراف غير المتعاقدة. ويسرني أن أعرض عليكم العمل بمثابة حلقة الوصل. إذن فإن اقتراحي البسيط يتمثل في إرسال بريد إلكتروني، لننحدث، إذا ما كانت لديكم أية مشكلة، واسمحوا لنا أن نجلس معًا، وبعد ذلك سوف ننقل إلى بقية مجلس الإدارة. وأعتقد أنه عند الوصول إلى ذلك، فإن ستيف يجلس في الصف الأول في حقيقة الأمر وقام بذلك. وقد أرسل بريدًا إلكترونيًا حول المشكلة التي كانت هامة بالنسبة له إلى بيكي وبروس ولي أنا. وأعتقد أن هذا إلى حد كبير أسلوب عقلائي في التعامل مع هذه المشكلة. والآن سواء كان نريد أن --

متحدث غير معروف:

(بعيدًا عن الميكروفون).

ماركوس كومر:

هذا الشخص هناك، الجالس في الصف الأمامي. لقد ذكرت ستيف ميتاليتز. أعتذر. إذن لا. لكن إذا رأيت أن لديك حاجة للحصول على شيء أكثر صياغة أو رسمي أكثر، فلننحدث حول ذلك.

غريغ شاتان:

شكرًا. كريس ديسيبان.

كريس ديسيبان:

شكرًا لك، غريغ. مجرد سؤال لك. أريد فقط أن أستخرج هذه المعلومات لمدة ثانية. هل كنتم تشيرون إلى أنه سوف يكون هناك صدام بين -- لأنكم ذكرتم كل من النصيحة وأيضًا تمثيل المصالح. هل كنتم تشيرون إلى أنه قد لا يكون في بعض الأحيان بالضرورة بند ربما يكون متضاربًا في حقيقة الأمر؟

غريغ شاتان:

حسبما أفهم لا يجب أن يكون هناك تضارب، لكن يمكنني أن أرى أنه قد يكون من الصعب في بعض الأحيان فهم الاثنين أو الفصل بينهما. وما نريد القيام به هو محاولة التوصل إلى الطريقة التي يمكننا من خلالها التنفيذ الكامل وبأكثر الطرق هيكلية ذلك الجزء في لوائحنا الداخلية حيث يفترض بنا توفير نصائح الخبراء في الوقت المناسب وأيضًا، إذا كان من الضروري، التأكد من عدم وجود ارتباك بين ذلك والجزء الأكثر تمثيلًا في -- من اختصاصنا.

ستيف كروكر:

إننا نفهم الكلام بنفس الطريقة التي قلتها، غريغ، فلدينا مجموعات أخرى، وهي اللجان الاستشارية المشكلة رسميًا والتي لديها عامل مقارن. إذن توفر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار النصائح في الوقت الفعلي حول مشكلات الأمن والاستقرار، كما يقومون بكتابة المستندات ويقومون بتسميتها مستندات النصائح ويرسلونها إلينا ونهتم بها ونقوم بالرد عليها. وأنا لا أرى أي عائق في أن يأتي نفس الشيء من دائرة الملكية الفكرية. أنا أتحدث على الأقل من وجه نظري الشخصية، الأمر يهم ليس لأنك دائرة داخل إحدى منظمات الدعم في مقابل لجنة استشارية، والمنطق يقتضي أن نهتم بأي من الطريقتين.

غريغ شاتان:

شكرًا لك، ستيف. كيران مالانشاروفيل.

كيران مالانشاروفيل:

كيران مالانشاروفيل دائرة الملكية الفكرية عن مؤسسة MarkMonitor. أنا أقدر بالتأكيد إجابة ماركوس حول الحصول على المراسلات من أعضاء دائرة الملكية الفكرية IPC واستخدام ذلك طريقة لإشعار أنفسكم، لكنني أعتقد أن في العديد من الطرق التي توضح بعض ما لدى أعضاء دائرة الملكية الفكرية IPC من مخاوف ممن ليس لديهم بالضرورة نفس القدر من الاتصال والرؤية حول طريقة مجلس الإدارة في إبلاغ أنفسهم حول الملكية الفكرية. وأعتقد أن هذا هو السبب في أننا نشعر في الغالب بأننا بحاجة لهيكل رسمي أكثر حول كيفية -- حول كيفية إشعاركم لأن الخطابات الفردية، على الرغم من أنني أحب ستيف ميتاليتز في حقيقة الأمر وأتفق معه غالبًا، ومن ثم فليس نقدًا حول أي شيء كتب لكم حول ذلك، إننا نريد التأكد من أننا قد حصلنا إلى هيكل رسمي أكثر قيد التنفيذ. وأعتقد أن الكثير منا يرون أننا نفتقر لذلك، ونحن سعداء برغبتكم العمل معنا في هذا الشأن.

ستيف كروكر:

ربما يبدو إلى حد ما على الجانب المفرط في التبسيط، لكنني عندما سعدت برئاسة SSAC، وهي اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، وإدارة هذه اللجنة على مدار فترة زمنية وأحد الأشياء التي قمنا بها هي الرغبة في كتابة التقارير والرغبة في القيام بالأشياء الساذجة المتمثلة في وضع رقم عليها وتاريخ ورقم وما إلى ذلك، ومن ثم في بعض الأحيان بعد ذلك أجد نفسي قيد الاستجواب بعد أن كنت في مجلس الإدارة وأعتقد أنني كنت الرئيس، حيث أسند إليّ الزملاء في المجتمع العام مهمة وقالوا لي هل يعقل أن لا تلقي بالأمر لنصحتك. وكما تعلمون، فقد أرسلنا لكم بعض المواد. وأنا -- قد يبدو هذا الأمر سخيفًا، لكن عملي كله قائم بالأساس على هذه الفكرة الواحدة. لم لا تضعون عليها رقمًا وترسلونها إلينا. ويمكنكم القيام بذلك وسوف يؤدي ذلك في حقيقة الأمر إلى رفع حالتها من خطاب هائم إلى شيء يجب -- كما تعلمون، إلى شيء في الملفات ويجب -- وله مكان ثابت، ولدنا في الوقت الحالي نظام معمول به يتناول هذه الأشياء

على محمل الجد، ويتعقبها، ويتعقب ما -- المكان الذي وصلنا إليه في عملية الرد على النصائح، وما إلى ذلك.

متحدث غير معروف: (بعيدًا عن الميكروفون).

ستيف كروكر: أجل.

بروس تونكين: أنا أنظر فقط إلى موقع دائرة الملكية الفكرية على الويب. فقط من أجل التأكد من حصولكم على قسم حول هذا الموقع على الويب حيث يتم فيه توثيق كافة تعليقاتكم العامة. لكنني أوصيكم أيضًا بإلقاء نظرة على موقع SSAC وعلى موقع RSSAC لأنه وكما يقول ستيف، هناك مجموعة -- من الواضح أن هناك تعليقات عامة، تفاعلية للغاية. تعلمون أنكم تتفاعلون مع أية مشكلة حديثة مهما كانت. إن ما سترونه على موقع RSSAC و SSAC، رغم ذلك، هو مستندات الهدف منها الحصول على -- أو أن تكون للتعامل مع المشكلات ذات الأمد الأطول. ومن ثم، على سبيل المثال، أحد الأشياء التي قد تكون مثيرة في عالم الملكية الفكرية هو التطورات القانونية الأحدث. وكما تعلمون، ما هي القوانين الجديدة التي تم وضعها وفي أي دولة والتي قد تكون ICANN على دراية بها. كما تعلمون، هل كانت هناك أية تغييرات كبيرة في قانون العلامات التجارية. وكما تعلمون، فإن مذكرة بسيطة، إن أردتم، سوف تكون مفيدة في حقيقة الأمر. ومن بين الأشياء التي قام بها يوران لمجلس الإدارة في الآونة الأخيرة هو ما يتعلق بالموضوعات المعقدة حيث يوجد شيء جديد، فإنه يوفر ما يسميه بطاقة درجات تصل حرفيًا إلى نصف صفحة من النص تقول، إليكم المشكلة الرئيسية وهذا هو تأثيرها بالنسبة لكم. إن هناك شيء في هذا النسق، تمامًا مثل الوثيقة المكونة من صفحة واحدة. ويشبه ذلك تمامًا ربما -- كما تعلمون، يعمل العديد منكم في بيئة شركات. ما نوع الإحاطة التي تقدمونها إلى مجلس الإدارة حول بعض التطورات القانونية الجديدة؟ وكما تعلمون، فإن

أي مجلس إدارة لن يقوم بقراءة وثيقة من 100 صفحة لكن وثيقة من صفحة واحدة تقول بأن هناك قانونًا جديدًا في ساحة الملكية الفكرية وهذه هي الطريقة التي قد يؤثر بها هذا القانون على -- قد يكون له تأثير على معرفات الإنترنت. تعلمون، هذا من شأنه أن يكون مفيدًا، في رأيي. وبعد ذلك يمكنكم تعقب ذلك على موقعكم على الويب، كما يقول ستيف، حيث إن بعضًا من، المستند 1 والمستند 2 وتحديثهما على مدار الوقت.

غريغ شاتان:

شكرًا لك، بروس، وشكرًا لك، ستيف. وفي حين أن هذه الأمور معقولة، أعتقد أنها في حقيقة الأمر نوع جيد للغاية من خارطة الطريق الخاصة بإنشاء نوع ثانٍ ونوع مميز بسهولة من الاتصالات من IPC والتي سوف تكون مفيدة، كما تعلمون. إذن فقد تولينا -- حصلنا على بعض المحادثات الجيدة للغاية حول هذه المسألة ولدينا أسئلة أكثر، رغم ذلك. سوف أحيل الكلمة إلى كيران مالانشاروفيل لتناول سؤالكم الثاني.

كيران مالانشاروفيل:

مرحبًا، معكم كيران مالانشاروفيل، مجددًا. هل يعتقد مجلس الإدارة أن المنظمة بهيكلها الحالي والمشاركين فيها ممثلين بالكامل للجمهور الذي تخدمه ICANN وأنهم متنوعون بالكامل من خلال تنسيقها لموارد DNS؟ إذا كان الأمر كذلك، فكيف يتم إيداء ذلك؟ وإذا لم يكن الأمر كذلك، فما هي الطريقة التي تحتاجها ICANN من أجل التطور من أجل ضمان التمثيل المناسب لمجتمع أصحاب المصلحة العالميين داخل حوكمتها؟ ربما تتذكرون أنني تحدث إليكم حول نفس هذا الموضوع في اجتماع مراكش. نتطلع للحصول على أفكاركم.

ستيف كروكر:

صيغة السؤال الذي طرحته هو إنشاء -- مشكلة يتوجب علينا فيها اتخاذ موقف حيالها وبعد ذلك يجب علينا الدفاع عن ذلك الموقف. أنا لن أفعل ذلك. فلتقوموا أنتم بذلك. أخبرونا بالمكان الذي تعتقدون أن الاختلاف به، وحيث تعتقدون أن هناك تطابق، وبعد ذلك نجري جلسة شيقة.

كيران مالانشاروفيل:

أنا غير متأكد تمامًا من أن هذا الأمر لم يحدث، لكي أكون أمينًا معكم. بل في حقيقة الأمر، أعتقد أنه كانت هناك مجموعة من الأسئلة الثابتة حول زيادة مستوى التنوع، وعلى وجه الخصوص مشاركة المرأة في اجتماع مراكش. ولم أسمع أي تحديث حول الأسئلة الخاصة التي تم تقديمها في ذلك الاجتماع. إذن بالتأكيد إذا كنت تطلب منا التوصل إلى قائمة وصياغة خطاب حول ما نشعر به فيمكنكم تحقيق المزيد من التمثيل وتشجيع المزيد من التنوع في مجتمع ICANN، وبعد ذلك بالتأكيد سوف نقوم بذلك مرة أخرى، في رأيي، وسوف نتقدم إلى موضوعات أخرى.

لويزويس فان دير لان:

شكرًا جزيلًا لكم. لويزويس فان دير لان. أعتقد أن هذه المسألة، بالطبع، التي تعد هامة بالنسبة لمجلس الإدارة ولكن مهمة أيضًا بالنسبة للمجتمع ككل. وأنا منسق علاقات مجلس الإدارة لدى إحدى مجموعات مسار العمل 2 الفرعية حول التنوع. وهذا على وجه التحديد -- الأساس الذي قامت عليه المناقشة، كيف يمكننا جعل المنظمة أكثر تنوعًا، وهذا يشمل بشكل واضح التنوع في الجنس ولكن أيضًا التنوع الجغرافي واللغوي والثقافي، وبعد ذلك نقوم بتمييز وتسمية تنوع خلفية أصحاب المصلحة من حيث المؤهلات بحيث لا يكون هناك محامين فقط أو مهندسين فقط وأشياء من هذا القبيل. والتحدي في حقيقة الأمر لجميع أجزاء المجتمع وبالطبع لمنظمة ICANN ولمجلس إدارة ICANN للقيام بما يمكنهم القيام به. ما نقوم به على المستوى الداخلي داخل تنظيم كوادرات ICANN ومجلس الإدارة هو أننا نبدأ في التأكد من أن لدينا الحقائق والأرقام. بحيث يكون لدينا كافة البيانات المتاحة، ومن الذي يحضر الاجتماعات، ومن أي بلد جاؤوا، وإن كانوا نساءً أو رجالاً، وما إن كانوا يريدون تحديد ذلك، إلخ. وأعتقد أنه من خلال تسليط الضوء على الحقائق والأرقام، فإن هذا الأمر هام للغاية بحيث نعرف المكان الذي توجد به نواقص. ولكن للتشجيع على المزيد من التنوع، وهذا على وجه التحديد ما تعمل عليه المجموعة الصغيرة، وسوف تكون هناك الكثير من الخطوات التي يتم اتخاذها. ومن بين الأشياء على سبيل المثال، إذا لم نكن نعتقد أن هناك ما يكفي من التنوع في القيادة، فهل لدينا تنوعًا كافيًا في المسار

المؤدي إلى القيادة. ليس هذا من الأشياء التي يمكن لمجلس الإدارة فرضها على المجتمع. فتشكيل مجلس الإدارة ليس من الأشياء التي نقرها بأنفسنا أيضاً، لكنها من الأشياء الهامة وأنا أتمنى أن تتمكن من العمل جميعاً عليها معاً. شكراً.

كيران مالانشاروفيل:

هل يمكنني أن أطرح سؤال متابعة على ذلك المتحدث؟ عفواً، قبل أن ننتقل إلى التالي. سريعاً جداً. في -- عندما -- نتحدث حول التنوع، فإن تنوع النوع هو المشروع المفضل بالنسبة لي لأن -- على المستوى الشخصي وليس فيما يخص دائرة الملكية الفكرية IPC. لكنني أعتقد أن هذا الأمر يجب أن يوضح بأن هذه المسألة تتحدث أيضاً حول التنوع في وجهات النظر، والبلدان التي أتينا منها، كما تعلمون، هل هناك أي عدم توازن بين مصالح الأطراف المتعاقدة ومصالح الأطراف غير المتعاقدة، وأعتقد أن هذا -- كما تعلمون، فهذا من الأشياء الهامة التي يجب على مجلس الإدارة وضعها في الاعتبار عند التفكير في هذا السؤال أيضاً.

غريغ شاتان:

معنا كل من أشا، وبروس وفيكي.

أشا هيمراجاني:

شكراً لك، جريج. أولاً، شكراً لك، كيران، على سؤالك. كما هو الحال بالنسبة لكم، فإنني شغوف أيضاً بتحقيق التوازن على مستوى النوع. الكلمة الصحيحة هي "توازن النوع" لأننا 50 -- النساء 50% من الجنس البشري أو ما يقرب من 50%. والآن بالرجوع إلى النقطة التي أثيرتها حول كيفية تحقيق التحسن، وأنا أريد العودة إلى ما قاله ستيف. وسوف يكون من المفيد للغاية إذا أمكنك أن تخبرنا بالنواحي الخاصة التي ترى أنه يجب علينا التحسن فيها. لدينا الكثير من الإحصائيات التي تم نشرها بالفعل على موقعنا على الويب. ولدينا بالفعل إحصائيات حول من الذي سيحضر إلى اجتماعاتنا، وما هو تشكيل كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية من حيث التوازن الجغرافي وتوازن النوع. وكما ذكر زميلي، هناك مجموعة عمل حول التنوع وسوف تستفيد من

تعقيباتكم وإسهاماتكم. إذن فإن ما سيساعدنا هو الحصول على التعقيبات النوعية من جانبكم.

أما من حيث مجلس الإدارة، فأعتقد أننا -- فلم نحقق 50/50، لكننا أفضل بكثير من معظم مجالس الإدارات التي صادفتها. وما أود أن أراه هو تحقيق توازن أفضل للنوع في المجتمع، وهو ما لم أره. كما أنني أود رؤية توازن جغرافي أفضل في المجتمع، وهو السبب في طرح السؤال سابقاً لدائرة الأعمال وحول جهود التوعية والمشاركة التي يقومون بها من أجل تحقيق التوازن الجغرافي الأفضل من الأجزاء الأخرى في العالم إلى المجتمع.

لكننا نود -- لا أريد شيئاً سوى مواصلة هذه المناقشة معكم. شكرًا.

بالتأكيد. شكرًا.

كيران مالانشاروفيل:

أعتقد أنني أريد فقط الإشارة إلى أمر واحد من المهم بالنسبة لي الإشارة إليه. أنا أفهم أن النوع عبارة عن توازن لكنني أفهم أيضًا أن النوع ليس ثنائيًا. فليس هناك ذكر وأنثى فقط. ومن ثم -- إذن فلن نحصل على توازن بنسبة 50/50 على الإطلاق فيما يخص النوع لأن هذه ليست الطريقة التي يحسب بها النوع في العالم.

كما أننا أفهم أنه لا يمكننا فرض -- أن مجلس الإدارة -- عفوًا، أننا -- أنا لست عضوًا في مجلس الإدارة. عذرًا. عذرًا.

[ ضحك ]

حتى الآن. لا، فأنا أمزح. إذن نحن -- أنا أعلم أن مجلس الإدارة لا يمكنه فرض التنوع في النوع، ولكنني أمل أن يتمكن مجلس الإدارة من وضع مثال أفضل حول كيفية تشكيله، وأنا أعلم تمامًا بأن هناك نساء -- هناك نساء في مجلس الإدارة وهذا أفضل من كثير مما نرى، لاسيما في عالم التكنولوجيا، لكنني أعتقد أن هناك المزيد مما يمكننا

كيران مالانشاروفيل:

القيام به وأنا سعيد بسماع أن هناك جهودًا متنوعة سارية الآن. ومن ثم فإنني سعيد برؤية ذلك.

بروس؟

غريغ شاتان:

أجل. رد سريع على مجلس الإدارة. لا يقوم مجلس الإدارة بتعيين أعضاء مجلس الإدارة. هل أنتم. إذن فأنتم على سبيل المثال تقومون بتعيين عضو في مجلس الإدارة. ومن ثم -- ومن ثم أعتقد بشكل عام، من بين الأشياء التي ينظر مجلس الإدارة إليها -- لأن الأمر هو أن، ما يمكن لمجلس الإدارة أو المنظمة القيام به. لا يمكننا تعيين مجلس الإدارة. المجتمع هو من يعين مجلس الإدارة. لكن ما يمكننا القيام به هو النظر في التوعية ومحاول تحقيق المزيد من التنوع من خلال تكل الطريقة من حيث تشجيع الناس على المشاركة في ICANN، ومن ثم أعتقد أن أحد الأشياء التي ينظر فيها مجلس الإدارة هي الاستراتيجية الخاصة بماهية أهداف ومرامي مسؤولي المشاركة لدينا الموجودين في أماكن مختلفة في العالم. وكما أنكم -- لا أعتقد أنني سمعت مجموعة من الناس يوضحون، لكن يمكنكم النظر في التنوع الجغرافي، هل لدينا ما يكفي من الأشخاص من المناطق المختلفة في العالم يتطوعون من أجل المشاركة في ICANN. يمكنكم النظر في مسألة النوع. هل لدينا التنوع الكافي من حيث النوع. ولكن أيضًا المهارات، وأنا أعتقد أنه يمكنكم -- كما قالت لويزويس -- كما تعلمون، هل لدينا ما يكفي من المحامين والمهندسين والسياسيين. لكن بعد ذلك وجهات النظر. وأنا أعتقد أن ما يقولونه هو أنكم تريدون ضمان توفر ما يكفي من الأشخاص من -- مجتمع مستخدمي الأعمال المشاركين في ICANN بدلاً من المجتمع المدني وحده، على سبيل المثال.

بروس تونكين:

ومن ثم أعتقد أن هذه هي الأشياء التي قد تكون مفيدة بالنسبة لنا إذا أمكنكم تقديم بعض الأفكار حول رأيكم فيما يمكن لمراكز المشاركة القيام به من أجل المساعدة في ذلك، لأن هذا أحد نقاط تركيزنا في الوقت الحالي وهو ماهية أفضل استخدام لمكاتب

المشاركة، لأنها منتشرة حول العامل ويفكر مجلس الإدارة إلى حد ما فيها خلال ورش العمل القليلة الماضية، في حقيقة الأمر. وأعتقد أن التركيز -- مجرد وجهة نظر شخصية -- التأكيد في الماضي كان أكثر ربما على علاقات الحكومات، في محاولة للحصول على مشاركة المزيد من الحكومات في GAC، وأنا أعتقد أن هذا الأمر قد حقق نجاحًا واسعًا. أعني، أن GAC الآن أكبر بكثير مما كانت عليه عندما شاركت للمرة الأولى في ICANN. ولكن، كما تعلمون، ربما هناك بعض الأهداف الجديدة لهؤلاء المسؤولين وبعض التعقيبات من هذا المجتمع حول ما يمكن أن تفيد فيه تلك الأهداف.

شكرًا جزيلًا لك، بروس. مراعاةً للوقت. فيكي جالسة. ليس لدينا سوى مجموعة من الإجابات وسوف يتناول بول إجابتنا على السؤال الأول الذي طرحتموه علينا.

غريغوري شاتان:

شكرًا. بول ماغريدي، IPC، استشاري GNSO.

بول ماغريدي:

إذن السؤال رقم ما الذي يجب علينا القيام به نحن مجلس الإدارة ومنظمة ICANN لجعل عملية النقل مفيدة بالنسبة لكم؟ هذه إجابة سريعة للغاية. الإجابة هي: إمكانية التنبؤ. آليات المساءلة التي نشأت عن مسار العمل 1 كانت تفصيلية للغاية، ومن حيث الوصول بمجتمع الأعمال إلى ما بعد فكرة انتهاء اتفاقية IANA، مسار العمل 1، والنتائج القادمة من ذلك كانت جزءًا من ذلك الأمر، إذن إلى الحد الممكن، إذا أمكنكم تعقد ما يمكنكم من -- إلى تلك المجموعة، فسوف يوفر ذلك قدرًا من إمكانية التنبؤ التي أعتقد أن الناس يبحثون عنها وبالتأكيد ما يبحث عنها الأشخاص الذين جننا إلى هنا من أجل تمثيلهم.

تعرضت ICANN لصدمة من حيث السمعة خلال نشر برنامج نطاقات gTLD الجديدة مع العديد من الأشياء التي تم تغييرها والبدء في هذا وذلك وغيرها من الأشياء التي -- خلال التنفيذ الذي لم يكن من الممكن التنبؤ به كله واتخذ -- وأضاف المزيد من

الوقت والكلفة للعملية، ونحن نأمل بأن يتم تنفيذ أعمال مسار العمل 1، وأن يتم ذلك من خلال طريقة يمكن التنبؤ بها.

وأعتقد أنني قد استخدمت كلمة "قابل للتنبؤ" أربع أو خمس مرات الآن، ومن ثم أتمنى أن أكون قد وفقت في إيصال تلك الإجابة. إمكانية التنبؤ. شكرًا.

شيرين؟

غريغوري شاتان:

شكرًا. شكرًا لك، بول، على ذلك. أعتقد ليس فقط إمكانية التنبؤ هو ما اتفقنا عليه، ولكن أيضًا تنفيذ جميع هذه اللوائح الداخلية الجديدة وكافة التغييرات والصلاحيات الجديدة يجب أن تتم بطريقة تعاونية مع المجتمع.

شيرين شلبي:

أعتقد أن هناك -- على مدار الأعوام القليلة القادمة، كل هذه سوف نتعلم كيفية التعايش معها، ونحن ملتزمون بالطبع بتنفيذ ذلك. وسوف تكون هناك بعض الأوقات التي يختلف فيها الناس إلى حد ما قليلاً حول كيفية تنفيذنا لشيء ما، لكنني أعتقد أن الأمر الأهم هنا هو كيفية القيام بذلك بطريقة تعاونية بحيث نزيد من مستوى الثقة بين -- التي يحظى بها المجتمع في مجلس الإدارة.

ومن ثم فإننا ملتزمون تمامًا بالقدرة على التنبؤ والأسلوب التعاوني في تنفيذ ذلك.

شكرًا لك شيرين.

غريغوري شاتان:

لدينا إجابة حاسمة ورائعة على سؤالك الثاني، ولكن من باب الاحترام لزملائنا من دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP واحترامًا للوقت، فسوف -- سوف نرسلها إليكم. شكرًا.

عجبًا، ألا يزال أمامنا متسع لمدة دقيقتين؟ أنا لذي مؤقت مختلف. عذرًا. حسنًا، كيران لم لا -- الآن يجب عليك التصدي الآن لذلك الوصف.

أريد كلمة لمدة دقيقتين.

كيران مالانشاروفيل:

ها نحن ذا.

غريغ شاتان:

عذرًا. في عجلة. أحد المحركات الأولية التي نقلت من الثقة والاعتماد المؤسسي تمثلت في عدم قدرة ICANN -على الرغم من حسن النية- في حوكمة العلاقات التعاقدية بفاعلية مع شراكات الأعمال، لاسيما أمناء سجلات وسجلات GNSO. فهذه العقود بحاجة إلى تطوير بشكل قوي في المقام الأول، وبمجرد تحريرها فيجب إنفاذها بصرامة من جانب جميع الأطراف المتعاقدة وفهمها جيدًا.

كيران مالانشاروفيل:

إننا نعتمد على فريق عمل ICANN ومجلس الإدارة في ضمان إنفاذ الشروط والأحكام التي تحمي الملكية الفكرية والمستهلكين. وعلى الرغم من ذلك، فإن جميع التفسيرات الفنية المفرطة في الغالب لهذه العقود يتم استغلالها من أجل إلحاق الضرر بالمستخدمين النهائيين للملكية الفكرية في حيث لا يحرك فريق عمل ICANN ساكنًا تحت شعار أن ما بيدهم حيلة. فالعقود لا يتم تفسيرها شموليًا بطرق معقولة من الناحية التجارية بطريقة تعطي تأثير السياسات الأساسية التي تقوم عليها هذه الاتفاقيات، مثل آليات حماية الحقوق وWHOIS وغيرها. إننا بحاجة للاتساق والقدرة على التنبؤ والشفافية والمصادقية والالتزام من جانب المستويات الأعلى في هذه المنظمة من أجل غرس قيمة الالتزام والمساءلة التعاقدية التي سوف تبني الثقة بالمنظمة.

كما أن الافتقار إلى الشفافية، لاسيما من فريق عمل ICANN، وعلى وجه الخصوص دائرة الالتزام، يسهم في انهيار الفهم بهذه العقود. إن عدم الاتصال الواضح بين فهمنا

للأعمال مثل المادة 3.18 في اتفاقية RRA، مواصفات دقة WHOIS والمواصلة 11،  
كأمثلة فقط، والتفسير المؤسسي من مجلس إدارة ICANN0 لنفس هذه الأحكام قد دعم  
الارتباك والإحباط ونال من ثقتنا في مجلس إدارة ICANN وفي منظمة ICANN.

ونحن نتطلع إلى ردكم على تلك القذيفة ربما على القائمة.

شكرًا لك، كيران.

غريغوري شاتان:

هل ثمة رد من مجلس الإدارة على هذا أم نتناول هذا الأمر في جلسة أخرى؟

توني، لم لا تتولى أنت هذه المسألة.

حسنًا. شكرًا لك، جريج. كما ترون صعوبة الموقف الآن في مجموعة أصحاب  
المصلحة التجارية. ونحن الآن وصلنا إلى آخر ثانية في الجلسة.

توني هولمز:

[ ضحك ]

من ISPCP، لدينا أربعة أشخاص حول الطاولة الآن. إليكم رد سريع للغاية على  
أسئلة مجلس الإدارة، ونحن سعداء بالمتابعة بعد أية تفاصيل، لكنني نظرت في تلك  
الأسئلة، والسؤال الأول حول القيام بأعمال النقل، وقد شعرنا بأن الإجابة على ذلك  
كانت تقريبًا في السؤال الثاني.

فمن الناحية الأساسية، فإنها تتعلق ببناء الثقة والجدارة. وبالتأكيد من أجل تحقيق ذلك،  
لديك طريقتان جيدتان في الحكم على ما إذا كانت تتحسن أو إذا لم تكن، ويتطرق الأمر  
في حقيقة الأمر إلى الحصول على مؤشرات ومعايير من شأنها مساعدتكم على اتخاذ  
قرار على ما هو متاح بالفعل.

إنّ فأنتم بحاجة إلى البيانات المناسبة من أجل تصحيح ذلك، وهذا أحد الجوانب التي أعتقد أنه تمت تغطيتها من خلال الردود هنا ويمكننا بالتأكد إعادة تكرار بعض وجهات النظر من شركائنا في مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

كما رأينا أن مستوى الالتزام كان مرتفعاً دائماً بطريقة استوفت احتياجات المستقبل من تلك الناحية.

لكن ما أود القيام به هنا في حقيقة الأمر هو الانتقال إلى بعض المشكلات الأخرى التي تمت مناقشتها بشكل جيد إلى حد ما داخل دائرة ISPCP في الآونة الأخيرة، ومشكلتان على وجه الخصوص يجب طرحهما مع مجلس الإدارة من خلال هذه الفرصة.

المسألة الأولى وتخص نطاقات gTLD المستقبلية، وبعد ذلك نود الحديث حول استراتيجية الاجتماعات وبالتأكيد تحديد جداول تلك الاجتماعات.

ولكن في النقطة الأولى، أود أن أحيل الكلمة إلى توني هاريس، الذي سيقود هذا البند بالنسبة لدائرة ISPCP. توني؟

توني هاريس:

شكراً توني. نعم. أريد الإشارة إلى خطاب رأينا من ستيف كروكر -- كانت مؤرخ، ربما في وقت ما في أغسطس، بداية شهر أغسطس -- فيما يخص هذا الأمر، وكان السؤال "حدد المشكلات الحركة التي يجب تناولها قبل البدء في عملية الطلبات الجديدة".

أعتقد أننا نسلط الضوء على مجموعة من المشكلات.

الأولى وهي مشكلة القبول الشامل، والتي يجري العمل عليها بمعرفة مجموعة استراتيجيات القبول الشامل، وأعتقد أنه كلما أعطيناهم المزيد من الوقت للعمل على هذه المشكلة الخطيرة للغاية، كان ذلك أفضل بالنسبة لمقدمي الطلبات الجدد الذين يظهرون في نهاية المطاف.

أعتقد أن المشكلة الأساسية الثانية -- وأنا هناك أقول بأنني لا أشتكي من شيء ما ولكننا نقوم فقط بالملاحظة -- كل ما يمت بصلة للوصول للأسواق وعلى وجه الخصوص بالطريقة التي نقول بأن إطلاق نطاقات gTLD الجديدة قد صادف نشاط أو عدم نشاط مع أمين سجل ما.

يجب علينا اعتبار أن صناعة أمناء السجلات لها أربعة قادة. ويمثل الأربعة جميعًا 53.6% من السوق. وسوف أعدد لكم أسماءهم. وهم GoDaddy و eNOM و Tucows و Network Solutions. وإن لم يكن لديك أي منهم يحمل نطاق gTLD جديدًا، فإن نطاق gTLD الجديد --مستبعد عن تلك النسبة من السوق.

أما في حالة أمريكا اللاتينية، فالأمر أكثر سوءًا. أما في أمريكا اللاتينية، كما في دراسة DNS الأخيرة في منطقة LAC والتي صدرت للتعلق العام في الأونة الأخيرة -- وبالصدفة، فإنها دراسة رائعة. وإذا لم تروا ذلك، فيجب عليكم إلقاء نظرة عليه. فهو يسلط الضوء على التحديات التي -- عانت منها منطقة في أمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي بقدر تطورها، لنقل، سوق أمناء السجلات في المنطقة وأيضًا اعتماد نطاقات gTLD الجديدة.

الأمر بسيط. في أمريكا اللاتينية، حيث لا يوجد لديكم أمناء سجلات -- ربما يكون هناك اثنان، أعتقد ذلك، يعملون مع نطاقات gTLD الجديدة في الوقت الحالي -- العامل الأساسي هو الموزعين. فالموزعون بالطبع يستضيفون الشركات ومطوري مواقع الويب وشركات تزويد خدمة الإنترنت. وجميعهم متوقفون، كموزعين، على هذه الشركات الأربعة التي ذكرتها. لذلك على سبيل المثال في حالة كنت أن سجلًا لنطاق LAT. بالإضافة إلى أنني موفر خدمة إنترنت، ونحن -- فإننا على استعداد لإعادة إطلاق نطاقنا لأننا جميع لم نحقق النجاح المنشود في الإطلاق الأولي، وهو ما يعني استثمار كبير في الدعاية والتسويق.

حسنًا، يمكننا القيام بذلك، لكن المشكلة تتمثل في أن من سيقومون ببيع النطاقات في منطقتنا تقريبًا -- في الغالبية العظمى من الموزعين. 90% منها قادمين من بينهم. وبما أنهم -- حساباتهم تتوقف على هذه الشركات الأربعة التي لا تحمل نطاقنا -- فقد قالوا لنا

باحترام بشكل أو بآخر أنه يجب علينا أن نغرب عن وجوههم -- لدينا مشكلة هناك حول كيفية تحسين أدائنا في -- أداء المبيعات في نطاقات gTLD الجديدة الخاصة بنا.

هذا مجرد سؤال.

ولعدم جعل هذه المسألة طويلة للغاية أيضًا لأن هناك مشكلات أخرى يجب طرحها كذلك على دائرتنا، أود إنهاء الكلام فقط بالقول أن أمناء السجلات هم قناة المبيعات الإلزامية لأي سجل، بشكل واضح. هذا في دليل مقدم الطلبات. لكن ليس لديهم أي التزام بحمل نطاق gTLD جديدًا. ومن ثم هناك قدر من عدم الإنصاف.

وكما قلت من قبل، هذه ليست شكوى، بل ملاحظة، وأعتقد أنها قد تكون مشكلة حيوية يجب النظر فيها قبل المباشرة في جولة جديدة من الطلبات، لأن الوافدين الجدد سوف يتعرضون لنفس المشكلات التي تعرضنا لها. شكرًا.

نعم من فضلك. تفضل، رجاءً.

توني هولمز:

شكرًا توني. أردت فقط أن أسأل توني، شكرًا لك على تعليقاتك وما هو "المطلوب" من مجلس الإدارة؟ ما الذي -- أنا أفهم أنك تعتقد أنه من المشكلات الحيوية التي يجب النظر فيها. ما الذي -- ما الذي تريد منا رؤيته؟ أو ما الذي تود منا القيام به؟ شكرًا.

أشا هيمراجاني:

من الناحية الأساسية، عند التفكير والنظر في -- الجولة الجديدة التي سوف تأتي كما أن لدينا دليل إرشادي جديد، إذا كان هذا ما ستطلقونه عليه، أنه تم إرساء هذه المشكلة الخاصة بالوصول إلى الأسواق -- أو بمعنى آخر، الهيكل الحالي فيما يخص أمناء السجلات -- يتم النظر فيه بسبب عدم وجود حماية لمقدمي الطلبات الجدد.

توني هاريس:

وكما قلت من قبل، يجب علينا -- يجب علينا الانتقال إليهم من أجل بيع نطاقات gTLD التي لدينا ولكنهم -- يمكنهم القول، كما تعلمون، "نحن غير راغبين في ذلك". إذن أن تذهبون من هناك؟

أعتقد أن -- الطريقة التي تمت بها هيكله ذلك، الطريقة التي تمت بها هيكله وسائط المبيعات، بحاجة إلى إعادة تنقيح. هذا كل شيء. ربما -- قد تكون هناك بعض البدائل الأخرى.

إذن -- شكرًا لكم على ذلك. إذن كمتابعة، هل هذا الشيء -- يمكن للمجموعة -- يمكن لمجموعتكم تقديم تعقيبات حوله، كجزء من عملية المجتمع التي كانت تقوم على التجميع، المنعقدة الآن من أجل تجميع التعقيبات على عملية نطاقات gTLD الجديدة؟

أشا هيمراجاني:

بالتأكيد. يسرنا للغاية أن نشارك.

توني هاريس:

شكرًا.

أشا هيمراجاني:

شكرًا. أريد إدخال مارك في المناقشة أيضًا.

توني هولمز:

مارك؟

شكرًا. أنا مارك ماكفدين، من دائرة ISPCP. فيما يخص الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة، فإن أحد الأشياء التي يراها موفرو خدمات الإنترنت هو أن هناك الكثير من الأعمال المزودة بشكل جيد بفرق العمل، والحاصلة على الدعم والتنظيم

مارك ماكفدين:

الجيد، والتي تمثل تمهيدًا لجولة جديدة من نطاقات gTLD، وسوف أستعرض معكم بعض الأمثلة في هذا الشأن.

الأشخاص الذين ينظرون في طبيعة التغييرات التي يجب إجراؤها، إن وجدت، على دليل مقدمي الطلبات، والعملية التي تدعم ذلك، والسياسات التي يقوم عليها. لقد انتهينا للتو من فترة التعليق العام أو افتتحنا للتو فترة التعليق العام لتقرير المرحلة 2 حول التأثيرات الاقتصادية. أيضًا، يتطلع الناس لمسألة التنافس.

ويعتقد مجتمع ISP أن هناك فئة من المشكلات التي لا يتم التعامل معها بشكل شمولي، إذا كان لي أن أصبح من سكان كاليفورنيا فجأة، فيجب التعامل مع هذا الأمر في الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة.

نعتقد أن هذه الأمور تدور في الأساس حول مشكلات فنية. والآن، ذكر توني واحدة -- القبول الشامل، لكن ما سأقوله لكم هو أنكم -- لا أعتقد أن أحدًا منا، سواء كنا في المجتمع الفني أو في مجتمع السياسات أو في منظمة السجلات/أمناء السجلات، فلا أعتقد أن أي منا يرغب في البدء في جولة تالية من نطاقات TLD الجديدة قبل حل مشكلات القبول الشامل للمستخدمين. مرة أخرى، حيث إننا نضع الناس الراغبين في التقدم لجولة تالية في نفس مجموعة المشكلات التي قد يقع فيها الناس في الجولة الأولى، في الجولة الأولى أو الجولة المنتهية للتو.

لذلك أعتقد أن من المهم تناول القبول الشامل على محمل الجد، وألا نشك في أن مجلس الإدارة يتناول هذه المسألة بجدية أيضًا. ولكنني أقدم ذلك كمثال على فئة المشكلات الفنية التي لا يجري النظر فيها معًا بنفس الطريقة التي ينظر بها آخرون فيها. مثال آخر هو انهيار العلاقة بين ICANN وفريق IETF، وهو -- أحد الأشياء التي حدثت هنا نتيجة جولة نطاقات gTLD الجديدة وأنه ليست لدينا آلية، بدون آلية فعالة، يمكن للمنظمتين الاتفاق فيها على الجهة المسؤولة وآليات الحفاظ على الأسماء في الجذر. كما أنها من المشكلات الهندسية الهامة للغاية لأن أحد الأشياء التي حدثت تمثل في أننا نعرف بأننا رأينا التنافس في الجزء على أسماء خاصة. وفي حقيقة الأمر، طلبت ICANN الحصول على دراسة على مدارة أعوام حول ذلك الموضوع بالتحديد.

ونعلم كذلك أن المجموعات مثل RSSAC قد أصدرت تقريرًا يقول بشكل ملفت، أن جولة أخرى -- جولة تالية من نطاقات gTLD الجديدة لا بأس بها طالما أننا نقوم بها بنفس طريقة الجولة الأولى. إن احتمالية قيامنا بذلك بنفس الطريقة التي تمت في الجولة الأولى هو نفس احتمالية التصويت لي رئيسًا للولايات المتحدة يوم الثلاثاء.

متحدث غير معروف:

(الميكروفون موقوف).

مارك ماكفيدن:

وبالمناسبة، إذا كنتم تتونون الكتابة باسم، فهو مارك ماكفيدن.

لكن مثلاً آخر على ذلك هو أننا نبدأ الآن في رؤية ظهور من يتحدث حول أنظمة حل الأسماء المتنافسة. ويجب علينا وأد هذه المشكلة في مهدها. ويجب علينا التأكد من أنه إذا كنا نؤمن بعالم واحد وإنترنت واحد وأن لدينا نظاماً مناسباً لحل الأسماء، يكون موزعاً بالفعل على المستوى العالمي، ومتاحاً أمام الجميع، ويكون له آلية حوكمة هادفة بالإضافة إلى قدر من الجدية الفنية.

باختصار، أعتقد أن أحد الأشياء التي يرغب مجتمع موفري خدمة الإنترنت في رؤيتها هي أن تتم معاملة نطاق المشكلات الفنية، أو إن أردتم سلة المشكلات الفنية التي نشأت بعد هذه الجولة الأولى من نطاقات gTLD معاً ويتم تناولها قبل اقتراب أي جولة تالية.

من بين الأشياء التي أخبر بها موفرو خدمات الإنترنت بالفعل مجلس الإدارة هي أننا نعتقد أن جميع ذلك العمل الجيد الذي يجري العمل عليه -- وقد ذكرت ذلك من قبل، أن إعادة تطوير دليل مقدمي الطلبات، وفحص العمليات والسياسات، والمرحلة 2 من الدراسة الاقتصادية وما إلى ذلك، يجب الانتهاء من جميع ذلك قبل التزام مجلس الإدارة بجولات تالية والتزامه بمخطط الجولة التالية.

المطلب الذي لدي، ستيف، هو أننا نعتقد أن على مجلس الإدارة اتخاذ إجراء من أجل تجميع الأجزاء الفنية معاً، أي المشكلات التي نشأت عن الجولة الأولى والتعامل معها

بطريقة شمولية. هذه ليست فرصة أمام لجنة SSAC في رأينا -- تتعلق -- بأن هذا النشاط الخاص للغاية دعماً لمبادرة جيدة من أجل ICANN. كما أن SSAC تلعب دوراً في هذا، لكننا نعتقد أن على مجلس الإدارة الالتزام بتناول هذه المشكلات الفنية بطريقة شمولية وثابتة بالإضافة إلى الطريقة التي يتعامل بها مع مشكلات مثل المنافسة والاقتصاديات والسياسة والعمليات. شكرًا.

شكرًا. إذن فقد سمعت باثنتين من المشكلات الفنية النوعية للغاية. وأتمنى أن لا يكون شيء قد فاتني. أحدها كان حجز الأسماء، والآخر هو القبول الشامل. إذن فقد سمعنا بالفعل القليل حول القبول الشامل اليوم في اجتماعات أخرى، أعتقد أن هذا كان له تأثير ونحن بحاجة إلى النظر إلى ما وصلت إليه الأمور.

ستيف كروكر:

في حقيقة الأمر، اسمحوا لي أن أحييد قليلاً وأرسم تشابهاً جزئياً. نحن تحت رحمة هذا البرنامج بالكامل، بسبب القوى التي لا تخضع لرقابتنا المباشرة، والأشخاص الذين يبنون مواقع الويب وقد تكون لديهم قوائم لما يظنون أنها نطاقات من المستوى الأعلى وما إلى ذلك. ومن ثم فإننا بحاجة إلى برنامج ما للتوعية أو شيء من هذا القبيل.

وفي مقابل ذلك إذن، المسألة التي طرحت في السابق حول عدم ممانعة الحصول على نطاقات gTLD جديدة لكن إذا لم يقوم أمناء السجلات بوضعها في تصنيفهم، فسوف يتعرضون لورطة كبيرة. إذن السؤال هو: ما هي الوظيفة الملحة أو الحافز، أو أيًا كان على أمناء السجلات؟ كل ذلك، في رأيي أمر هام.

أما بالنسبة للأسماء المحجوزة، فليس هذا هو الوقت والمكان المناسبين للتطرق إلى ذلك. لكن هناك تفاعل كبير في هذا الشأن. حسب ما أفهم فليست هذه هي المسألة الوحيد الخاصة بتجميع المشاركين في IETF و ICANN معاً. كما أن هناك خلاف أو اختلاف إلى حد ما في الرأي داخل IETF حول ماهية العمليات لديهم. لذلك إذا ما تصورنا شكلاً من أشكال الوساطة، حتى وإن دفعت بكل قواك في اتجاه واحد وقلت، افعل كل ما يمليه عليك فريق IETF، فلن تحصل على إجابة رغم ذلك. وأعتقد أنهم سوف يجادلون مسألة تأكيدكم على أنه يجب أن يكون هناك نظام واحد لحل الأسماء.

وفي حقيقة الأمر، فسوف يشيرون إلى Facebook من جانب وإلى Onion من جانب آخر وهلم جرا. إذن جعل الأمر أكثر تعقيداً.

ولكن على أية حال، فإنه يحظى بالاهتمام. معنا سوزان وولف في وسط ذلك، بصفتها الرئيس المشارك في مجموعة عمل DNS في فريق IETF. وهي تقوم في الوقت الحالي على الإفلات من قبضتنا في غضون أيام قليلة. ومن ثم لا أرى أن هذا الأمر خارج السيطرة. فهي بالتأكيد ليست تحت السيطرة. بل هي في مكان ما في المنتصف. ولكنني أفهم ما تقصد بأن هناك بالتأكيد إحدى النواحي التي يجب تناولها قبل الانتقال إلى موضوعات أخرى.

عذراً. أردت فقط العودة إلى تعليق توني حول الوصول إلى أنظمة التوزيع. من الصعب إلى حد ما بالنسبة لي تصور أن بإمكان ICANN الوصول إلى نقطة قد تكون لها فيها صلاحية إنشاء نوع من قواعد الإلزام بالتحمل.

بيكي بير:

لكن أحد الأشياء التي لطالما أزعجتني هي طريقة تنفيذ التكامل الرأسي للسجلات وأمناء السجلات. ويبدو الأمر بالنسبة لي أننا -- لقد قلنا أنه يمكنكم الخضوع للتكامل الرأسي ولكن ليس في حقيقة الأمر ويجب عليكم القيام بجميع أنواع الأشياء المعقدة. وليس هذا معقولاً أبداً من منظور تنافس عدم الثقة.

إذن هناك سؤال واحد أطرحه عليكم وهو: هل هذه طريقة للحصول على حل لمشكلة سلسلة التوزيع؟ بمعنى آخر، يمكنكم أن تكونوا سجلاً وأمين سجل متكامل تماماً، وتوزيع الأسماء بأنفسكم، وعدم الاعتماد على الحصول على مساحة خالية على موقع GoDaddy أو eNOM.

قد يكون ذلك مفيداً في بعض الحالات. لا أعتقد أن هذا حلاً بأمانة حيث لديكم بالفعل سلسلة موزعين ضخمة استناداً إلى كبار الجهات الفاعلة فيها. وإذا لم تحمل الجهات

توني هاريس:

الفاعلة الرئيس نطاق TLD الخاص بكم، فلن يقوم هؤلاء الموزعين ببيع أسماء النطاقات بسبب أنهم لا يقومون بمعالجتها.

وأعتقد -- أنا لا أعتقد أنه يمكنكم إجبارهم على ذلك، فهي شركات خاصة، إلى أبعد ما نقول بأنه يجب علينا تحمل نطاقات TLD.

لكن إذا كانت لديكم شركة ذات حضور في الأسواق مثل شركة معروفة جيداً ولديها حصة بنسبة 31% في السوق، فقد يكون من المبرر القول، حسناً، إذا كنت أحد الجهات الفاعلة الرئيسية، فيجب عليك على الأقل تضمين نطاقات TLD في الكتالوج الخاص بك. ولا يتعين عليكم الترويج لها. ولا يجب عليكم تمضية الوقت في التسويق لها ولكن على الأقل إدراجها في الكتالوج الخاص بكم.

في هذا الصدد، أعتقد أن الإجابة المختصرة أنها لا تمحو كل شيء. وقد تكون مفيدة، ولكن بالتأكيد لا تمحو الكثير من المشكلة.

توني هولمز:

أود سريعاً أن أنتقل إلى موضوع آخر طرحه توني، إذا أمكن.

توني، أنا لا أمانع في التعليق على تعليق مارك لأنني أحاول فقط فهم ذلك. وأنت تشير إلى المشكلات الفنية حول القبول الشامل. وبالمشكلات الفنية، أعتقد في هذه النقطة أننا نتحدث في حقيقة الأمر حول ملايين أنظمة المستخدمين النهائيين التي تستخدم برمجيات من أجل قراءة الحروف التي تكتب لمصلحة موقع على الويب. ولست متأكدًا من أنك سوف تصل إلى القبول الشامل أو أي شيء من هذا القبيل. إن ما تحاول القيام به لشيء من هذا هو رفع مستوى الوعي، وسوف يتحسن بمرور الوقت.

بروس تونكين:

وإذا ما استخدمنا فرضيك، فيبدو أنه يجب علينا وقف إصدار عناوين IP من الإصدار 6 لأن هناك أجهزة شبكات لا تدعمها. في حين نقول في حقيقة الأمر أن هناك فائدة من عناوين IP من الإصدار 6. ونحن نشجع الناس على تنفيذها وبعد ذلك يكون الأمر نافعاً.

لكن ليس في حقيقة الأمر أن -- بروتوكولات IP من الإصدار 6 لا تدعمها كل الشبكات اليوم. وبعد ذلك إذا ما نظرنا إلى الأمثلة الأخرى في مستوى البرمجيات، كما تعلمون، عندما تقوم شركة نشر مكتبي بطرح نوع خط جديد، فإنه لا يظهر على جميع الأجهزة. أم ننظر في الرموز التعبيرية فيما يخص الرسائل النصية. إذن فإن الأشخاص الذين لديهم هواتف ذكية حديثة يستخدمون الآن الرموز التعبيرية من أجل التعبير عن الانفعالات. لكن إذا كان لديك هاتف قديم، فلن تعرض عليه. ومن غير المحتمل أن تعرض على أي هاتف قديم. ومن ثم أعتقد أنه يمكنكم استخدام الفرضية بأنه يجب علينا وقف الانتقال إلى موضوع آخر إلى أن نقوم على الفور بإطلاق شيء جديد ويكون متوفرًا في كل مكان. ومن ثم لا أعتقد أن هذه مشكلة فنية. بل هي مشكلة تتعلق بالوعي، بالتأكيد. وهي مسألة تتعلق بكيفية إعلام من يقومون الآن على كتابة البرمجيات الجديدة بأن هذه البرمجيات الجديدة يجب أن تتناول هذه الأنواع الجديدة من الأسماء بشكل صحيح.

سريعًا جدًّا، بروس، شكرًا لك. أنا لا أتفق إلى حد ما مع المثال الخاص ببروتوكولات IPv4/IPv6 حيث لم تكن هناك أي ندرة في الأسماء قبل برنامج نطاقات gTLD الجديدة، حيث يوجد بشكل واضح عناوين IPv4 متروكة للتعامل معها. إذن هناك -- يبدو هذا موقفًا مختلفًا تمامًا.

مارك ماكفدين:

وما كنت أحاول الرد عليه بطريقة ما للدائرة هو الرد على خطاب ستيف نظرًا لأنه كان يسعى للحصول على عوامل أساسية. ما الذي يجب على مجلس الإدارة اعتباره عوامل أساسية بالنسبة لجولة تالية، أليس كذلك؟ وما أطرحه على مجلس الإدارة -- أو ما تطرحه الدائرة في حقيقة الأمر على مجلس الإدارة هو أننا نعتقد أن مجلس الإدارة يبلي بلاءً حسنًا في مجموعة من المشكلات. لكن ما لا نراه هو هذه المشكلات الفنية، والقبول الشامل مثال على إحداها، أليس كذلك؟ ونحن لا نرى أي معالجة لهذه الأشياء بنفس الطريقة وبنفس المستوى من التنظيم.

ستيف كروكر:

بإيجاز شديد، هناك متسع -على ما أمل- في مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT من أجل ذكر هذه الأشياء حيث إنهاء ترتبط بخيار المستخدم. وأنا لا أدري -- فأنا لم أنظر عن كثب إلى كيفية هيكله المراجعة. لكن من ناحية المفاهيم قد يكون ذلك أحد الجوانب التي نضعها هناك.

توني هولمز:

حسنًا، شكرًا. وأنا سأقع في مشكلات هنا مع الزملاء في مجموعة أصحاب المصلحة التجارية CSG، لذلك سوف أستعرض معكم المشكلة الثانية سريعًا جدًا. نحن الآن في اجتماع ICANN57. وبعد حضور الاجتماعات 57 مرة، اعتقدنا أنها سوف تكون اجتماعات تنظيمية سهلة إلى حد ما. وبالطبع، لم تكن هذه هي الحال. وبالتأكيد أعتقد أن عددًا منا رأى أن الترتيبات التي احتجناها لإجراء جدولته لهذا الاجتماع كان أصعب بكثير من ذي قبل. وبالطبع هناك أسباب وراء ذلك. حقيقة أننا قمنا بتغيير نسق الاجتماعات وهذا هو أول الاجتماعات الأطول في النسق الجديد الملامه جزئيًا على ذلك.

وأعتقد أن الكثير منا أيضًا توقع أن هذا الأمر ينطبق كثير على الاجتماعات السابقة، من حيث التشابه في الطول. ولم يكن الأمر كذلك. فقد حصلنا على نسق جديد تمامًا. كما أن لدينا جداول حجب معروضة علينا من أجل اجتماعات دوائرها بالتأكيد واجتماعات مجموعات أصحاب المصلحة.

وقد أثبتوا في حقيقة الأمر صعوبة تطويرها بسبب التعرض للكثير من المشكلات المتضاربة حول ذلك. على سبيل المثال، موفرو خدمات الإنترنت، أردنا وقتًا من أجل الاجتماع مع المدير التنفيذي ومع ALAC ومع دار الأطراف المتعاقدة، ومع دار الأطراف غير المتعاقدة، بالإضافة إلى المناقشات الخاصة بنا داخل مجموعة أصحاب المصلحة التجارية ودوائرها أيضًا. وقد تمثل الحال دائمًا في وجود أجزاء متحركة. ففي كل مرة تقوم فيها بتحريك جزء واحد، يؤثر على جميع الأجزاء الأخرى. حتى عندما وصلنا إلى ذلك هنا، وجدنا أنه لا تزال هناك أجزاء متحركة أيضًا.

ولا يتم عرض ذلك بأي طريقة على أنه نقد. أنا على علم تام بالجهد الشاق الذي تم من جانب فرق الاجتماعات وأنا على دراية كذلك بأعمال المرور التي تمت من جانب

أمانات السر التي تدعمنا أيضًا. فقد قاموا بعمل رائع. لكننا نود في حقيقة الأمر تبسيط الأمر وتوفير قدر من اليقين بالعملية لأن من الصعب جدًا حمل المشاركة بالفعل من قطاع الأعمال على الالتزام بالحضور إلى ICANN عندما يكون لديك متسع لمدة أسبوعين ولم تحصل على جدول متفق عليه يتم نشره. ومن الناحية النموذجية، يجب أن يتم هذا الأمر بأسرع من ذلك.

إن ما نود اقتراحه هو أن الانتقال إلى موضوع آخر سوف يكون مفيدًا للغاية إذا ما أمكننا إنضاج بعض من هذه الاجتماعات التي تحدث دائمًا، وهي في حقيقة الأمر اجتماعات للأعمال الأساسية في ICANN في الجدول وبعد ذلك العمل عليها من أجل ملء الشواغر الأخرى التي نطلبها. وللمساعدة في القيام بذلك، للمساعدة في تنفيذ هذا الطموح في حقيقة الأمر بملء الشواغر بطريقة سهلة، يمكننا اقتراح أنه سوف يكون من المفيد إذا ما قدمنا بعض الأفكار من أجل تشكيل لجنة للعمل مع فريق الاجتماعات وفريق الجدولة قبل الاجتماع التالي مع مندوب واحد من كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية والدوائر بحيث تكون لدينا نقطة اتصال واحدة. لأنه في الغالب -- في عدد محدود من الحالات هنا، لدينا أشخاص يعارضون في حقيقة الأمر الجدول داخل مؤسستنا أو جزء من المؤسسة ويحاولون ويتقدمون بتلك الطريقة. إذن ممثل واحد للعمل عن قرب وتعبئة ما يمثل جدولاً معدًا بشكل جيد للاجتماعات الرئيسية.

كريس.

شكرًا لك، توني. نعم، إذن أنا أفهم -- أنا أفهم كل شيء، وأعلم أنه كانت هناك بعض التحديات، أقلها حقيقة أن الأيام غير صحيحة تمامًا بسبب اعتيادنا على الحصول على...

كريس ديسيبان:

هناك عملية مراجعة جارية الآن، أعلم. سالي كوسترتون ونيك توماسو يعملان على النظر في جميع ذلك وما إلى آخره. إذن ما -- إن أمكنني أن أقترح، إذا كان بالإمكان وضع ما اقترحتموه للتو في بريد إلكتروني ويمكنكم إرساله لي، إذا تفضلتم، وبعد ذلك سوف أتصل بسالي ونيك وسوف نتحدث بشأنها.

كما أن هناك جلسة في المنتدى العام يوم الثلاثاء، وأعتقد أن أول 15 دقيقة في المنتدى العام، تحت عنوان "الاجتماعات". إذن بإمكانكم تقديم المقترح في الميكروفون، إن أمكنكم ذلك. هل تتفقون معي؟

توني هولمز:

كان هذا مفيدًا جدًا. شكرًا.

إذن بالنسبة للجزء النهائي من هذا الاجتماع، فقد ذكرنا -- في البداية ذكر كريس أننا نعود معًا إلى مشكلة ذات اهتمام جاد لجميع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية. وأفضل طريقة لعرض ذلك، بدلاً من القيام به ثلاثة مرات، القيام به مرة واحدة. وبالتأكيد لدينا أشخاص حول الطاولة من جميع الدوائر الثلاثة. وسوف أحيل الكلمة إلى ستيف ديلبيانكو من أجل عرض ذلك.

شكرًا لك، ستيف.

ستيف ديلبيانكو:

شكرًا لك، توني.

هذه إحاطة مسبقة لمجلس الإدارة بحيث يمكننا تجنب التعرض للدهشة في حقيقة الأمر عندما يكون هناك شيء بنفس جودة النقل يمكن أن تؤدي إلى شعور سيء في مجتمع الأعمال. فهي تتعلق بممارسة الحقوق والمسؤوليات في اللائحة الداخلية الجديدة، وأشياء مثل المجتمع صاحب الصلاحيات والمراجعات واللجنة الدائمة للعملاء وهيئة المعارف الفنية العامة واكتشاف المستندات وجميع هذه الصلاحيات الجديدة الرائعة التي تم تصميمها هناك وكيف أن ممارسة تلك الصلاحيات سوف يتم على وجه الخصوص من خلال دائرة الأعمال في GNSO. وبعد الإعلان عن النقل في 2014 واستيعاب مجتمع الأعمال لهذا الأمر إلى حد ما واستيعاب المجتمع له، فقد ظهر مرة أخرى في اجتماع لندن. وسوف نتذكرون عندما ذهب جميع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم بما في ذلك جميع دوائر GNSO ومجموعات أصحاب العمل إلى الميكروفون في المنتدى العام لتقول، انتظروا قليلاً. لا تقدموا على تنفيذ عملية النقل حتى تجري أولاً مسارًا لتعقب

المساءلة. هذا هو المكان الذي ظهر فيه هذا الأمر. وبعد ذلك انطلق مجتمع الأعمال سريعًا للتأكد من أن مسار العمل 1 تم التخطيط له بالكامل. وكما تعلمون، فقد كان مجتمع الأعمال عاملاً حاسماً في الخروج به من الكونغرس الأمريكي بشق الأنفس. أعني أن يوران ولاري تركا فراغاً كبيراً في لجنة تيد كروز ولكن كذلك الأمر بالنسبة لبيكي بير وجوناثان زوك وأن في نفس اللجنة.

الخبر السار هو أن كل من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم من المفترض بها العودة مرة أخرى وتقرير الطريقة التي ستمارس بها الصلاحيات والحقوق والمسئوليات.

ومن ثم سوف أركز فقط على GNSO. فهناك مئات الأماكن في اللائحة الداخلية الجديدة وحدها تشير إلى هذه الصلاحيات الجديدة. 60 مرة يشار إليه بأنه "المجتمع صاحب الصلاحيات" ولكن 40 تشير على وجه الخصوص إلى "GNSO" أو "مجلس GNSO". وهذا انقسام بين الاثنين. فمعظم الوقت تقوم "GNSO". ومعظمه الآخر تقول "المجلس". حسناً، على طول العام الماضي ونصف مسار العمل 1، يشار إلى جميع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم بأسمائها العامة، ومن ثم GNSO. ولم يكن هناك الكثير من الأفكار المقدمة حول ما إذا كان من الواجب أن يكون المجلس أو يمكن أن تكون مجموعات GNSO.

ومن ثم فقد طرح هذا فكرة ذهبية -- حيث إن GNSO تعمل على تسوية طريقة التعامل مع هذه الحقوق والمسئولية الجديدة فإن الفرصة متروكة للدوائر ومجموعات أصحاب المصلحة التي قمت بإنشائها في GNSO، قمنا بإنشائها، اسمحو لي أن أتحدث مباشرة حول الطريقة التي ترغب بها GNSO ممارسة الصلاحيات من أجل رفض ميزانية أو رفض لائحة أو طرد عضو في مجلس الإدارة.

ولكن في حقيقة الأمر، فإن ما حدث في المجلس نفسه، مجلس GNSO، أدى إلى إنشاء فريق صياغة ويجب أن يتم اعتماد تقريره عن طريق المجلس. وبشكل طبيعي، وبدون أي دهشة، المقصود هو المجلس، إذا تم اعتماد ذلك في الغد، فسوف ينتهي بهم المطاف إلى الهيئة التي نتحدث بالنيابة عن GNSO. وما المشكلة في ذلك؟ فالمجلس يتألف من GNSO. نعم، إنه كذلك، لكن بسبب إعادة الهيكلة منذ ثمانية أعوام، يعمل المجلس على

هيئة جامعة منقسمة. إذن فإن كل ما يقوم به المجلس يجب أن يتم التصويت عليه على الأقل من خلال غالبية كل من الهيئتين. هذا ما انتهى فريق الصياغة إلى التوصية به. وقد رأست فريق الصياغة، ومن ثم كنت على علم تام بمخاوف مجتمع الأعمال. لكنكم تسيرون بمبدأ الأغلبية عند القيام بتصميم أو تنفيذ فريق ما.

إذن هذا الهيكل المنقسم يعني أن الأطراف المتعاقدة على سبيل المثال، يمكنها التصويت على أي شيء قد تحقق فيه GNSO أغلبية من -- البقية الكاملة في GNSO قد تكون حاضرة. وجميع بقية مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين قد يؤيدون حجب بند خاص في الميزانية للأطراف المتعاقدة بسبب التصويت في قاعتين له القدرة على حجب ذلك.

إذن لماذا نخبركم بذلك؟ لأن التغيير على اللائحة الداخلية ربما يصادفكم خلال الشهرين القادمين، بما يعني أنه بعد مراجعات فريق العمل، سوف يتوجب عليهم الرجوع مرة أخرى بتغييرات نوعية في اللائحة الداخلية، بما يمكن المجلس من ممارسة عملية التصويت في غرفتين على صلاحيات لم يحظ بها من قبل. وهذا التغيير على اللائحة الداخلية سوف يكون خاضعاً للمراجعة والتعليقات العامة.

وعندما يعود مرة أخرى، فقد أردنا منكم أن تكونوا على استعداد، بأن يكون هناك الكثير من التعليقات العامة بالإضافة إلى الشغف القوي من مجتمع الأعمال. ونود منكم الإلمام بهذا الأمر، والتحسس تجاه مخاوف مجتمع الأعمال. وإذا كانت لديك أفكاراً حول كيفية حل ذلك، فكلنا آذان صاغية. شكرًا.

شكرًا. لقد أنصت بأقصى ما في وسعي -- فالأمر يزداد عمقًا. إن ما كنت أحاول فك خيوطه هنا هو ما إذا كانت اللائحة الداخلية بهذه المئات من المراجع وكانت منقسمة بين المجتمع صاحب الصلاحيات وGNSO ومجلس GNSO وما إلى ذلك، وما إن كانت هناك أخطاء غير مقصودة في الصياغة وترغبون في جعل هذه الحالة هي التي يجب التخلص منها بحيث تكون أكثر وحدة واتساقًا. ليس ذلك. إذن فهذه الاختيارات كانت نوعية وكان من المتفق عليها -- لا.

ستيف كروكر:

ستيف ديلبيانكو:

لقد كانت الاختبارات اعتبارية إلى حد ما. استخدام "المجلس" في بعض الأحيان واستخدام "GNSO" في أحيان أخرى. ربما يكون فريق العمل القانوني هو ما اقترح أن يتحدث المجلس بالنيابة عن GNSO، لكن ليس هذا هو الحال بالضرورة.

لنقل أنه كان غامضاً بشكل غير مقصود. والآن نريد القول، الأمر عائد إليكم، GNSO، في اتخاذ القرار. فالطريقة التي نتخذ بها القرارات، ستيف، هي أننا نسمح للمجلس تحريك الطريقة التي نتخذ بها القرارات. إذن من الناحية الطبيعية إذا كان المجلس يدير العملية بالكامل، فسوف يكون المجلس هو المتحدث بالنيابة عن GNSO.

ستيف كروكر:

إذن إلى الآن لم أستوعب طريقة التعامل مع هذه المشكلة. هل هذه مسألة داخلية داخل GNSO وهي -- متسقة بالكامل مع كل شيء رأينا على الإطلاق حول GNSO، وهو أن هناك --

[ ضحك ]

نعم.

متحدث غير معروف:

أم أن هذا غموض يجب بيانه -- هذا -- مجلس الإدارة يتقصد مشكلاتكم.

ستيف كروكر:

[ ضحك ]

لدي سؤال واحد فقط مرة أخرى من أجل الوضوح. ستيف، هل أنت -- هذا الأمر عائد إلينا لأنه يمر عبر عملية في GNSO ويتم اعتماده بفاعلية وما تقولونه لنا هو أن --

كريس ديسبيان:

أنه لا يزال غير مقبول بالنسبة لبعض الأشخاص وأنا سوف نستمع لأصوات حول ذلك، هل هذا من حيث الجوهر هو ما تقوله؟

هو كذلك.

ستيف ديلبيانكو:

شكرًا.

كريس ديسبيان:

عذرًا. أنا ستيف ميتاليتز. هل يمكنني فقط إضافة كلمة هنا من منطلق دائرتنا؟ كما أنني كنت عضوًا في فريق الصياغة الذي رأسه ستيف ببراعة. هذه إحاطة مقدمًا. وكل شيء سوف يأتيكم. وهذه نتيجة سابقة سوف يقوم مجلس GNSO -- سوف يقوم أنه يريد لهذه الصلاحيات التي -- تقع خارج اختصاصه في اللائحة الداخلية. إذن من المفترض أن تكون هناك تغييرات على اللائحة الداخلية وسوف تأتينا في هذا الشكل، كما أنها -- ونحن نعلم أنه عندما تكون لدينا مشكلات خاصة بوضع السياسات تأتي إلينا من خلال العملية فغالبًا ما نقولون، حسنًا، إذا اتبعت -- إذا أمرت بإجماع داخل GNSO وتبعتها جميع الإجراءات، فيجب علينا افتراضًا الموافقة عليها. هذه ليست قضية تخص وضع السياسات. وليست قضية تخص وضع السياسات. حتى أنها لا يجب أن تكون في مجلس GNSO في اللائحة الداخلية الحالية، ولكنها سوف تأتي إليكم بهذه الطريقة. إذن هذه هي عناوين الأخبار فقط. برجاء عدم التعامل معها كأنها توصية لوضع السياسات والتي يجب عليك تأجيلها على أساس الإجماع لأنه من الأشياء المختلفة كثيرًا، وكما أشار ستيف، فإن المصلحة الذاتية للمجلس في الوصول إلى هذه الصلاحيات الجديدة تؤدي في حقيقة الأمر إلى قرار ونتيجة مسبقة. أما الهيكل الموجود في مجلس GNSO، وهيكل الغرفتين الذي أشار إليه ستيف، فقد تم فرضه علينا منذ ثمانية أعوام فقط من أجل حل بعض المشكلات الملاحظة في عملية وضع السياسات. وما إن كان هذا الهيكل صحيحًا فهي مسألة -- محل نقاش ليوم آخر. أعتقد أن لديكم

ستيف ميتاليتز:

وجهة نظر قوية حول ذلك. لكن اسمحوا لنا -- ليست هذه هي المشكلة هنا. المشكلة هي أن هذا الهيكل صحيح بالنسبة لهذه الصلاحيات الجديدة التي ليست لها صلة بعملية وضع السياسات.

ستيف كروكر: إذن مرة أخرى، فقط من أجل التوضيح، هل صحيح ما سمعته منك لتلك الكلمة السحرية "تغيير اللائحة الداخلية"؟

ستيف ميتاليتز: نعم نفترض أن يكون هناك تغيير على اللائحة الداخلية.

ستيف كروكر: حسناً، إذا كان هناك تغيير في اللائحة الداخلية، فسوف يؤدي ذلك إلى عملية شديدة الوطأة. ومن ثم لن يكثر لها مجلس الإدارة. ولا يهم في جانب ما هل هي لائحة اعتيادية أو لائحة أساسية، فهناك -- فليست هناك اختلافات كبيرة من منظوري. والأمر كله يتعلق بالخروج والحصول على الصلاحيات الكاملة.

أريد أن أقدم تعليقاً عاماً أكثر. مئات الصفحات من اللائحة الداخلية، بدون أي دهشة، تحتوي على مجموعة من العيوب والأشياء الغامضة وغيرها من أنواع الأشياء الأخرى فيها. وسوف أتحدث فقط على المستوى الشخصي، فهذا ليس موقفاً رسمياً، لكنني أتوقع تماماً أن هذه لن تكون عملية التنظيف الوحيدة التي سيتوجب علينا مواجهتها. فسوف تكون هناك تغييرات أخرى على اللائحة الداخلية تأتينا من مناطق أخرى، بما في ذلك ما هو من مجلس الإدارة نفسه، وقد من التوتر بشكل جماعي في المجتمع بالكامل سوف يعمل من خلال جميع ذلك كطريقة لتنظيف وتعديل --

ستيف ديليانكو:

ستيف، هلا أوضحت لن أكثر من ذلك، ربما تكون هناك عمليات نظيف، لكن هذا ليس تنظيماً. عملية التنظيف تتم عندما يتفق الجميع على ما يجب قوله ولا يتوافق مع تقوله ونحن نقوم بتعديل الكلمات. سوف يمثل ذلك عدم اتفاق حول ما يجب قوله.

ستيف كروكر:

حسناً. سوف نتولى كل هذه الأشياء. وكما أوضحنا أنتما الاثنين، فإن هذا الأمر متشابك مع الهدف طويل الأمد حول طريقة تنظيم GNSO وما إلى ذلك ويجب التعامل مع ذلك في نقطة ما --

كريس ديسبيان:

فقط من أجل تحقيق الوضوح المطلق، ولأنني أريد التأكد من أننا حصلنا على الرسالة، وربما لا أكون أستخدم الصياغة اللغوية الجيدة إلى حد كبير، لكن ما تقولونه بشكل أساسي هو أن ما يأتي إلينا لن يكون له نفس ثقل وضع السياسات القادمة إلينا ومن ثم يجب ألا يعامل بهذه الطريقة ومن ثم -- يمكننا رفضه، أو رفض قبوله، دون أية عواقب -- ونفس العواقب هناك تتمثل في أنه في حالة رفض السياسة، فهذا من حيث الجوهر ما نقوله. حسناً. شكراً.

ستيف كروكر:

لقد أتينا على رأس الساعة، وهو ما يعني أننا قد انتهينا، أليس كذلك؟

توني هولمز:

نعم. شكراً جزيلاً لك على وقتكم الثمين الذي منحتمونا إياه.

ستيف كروكر:

شكراً لكم جميعاً. مناقشة رائعة

[نهاية النص المدون]