

海得拉巴 - 重点议题会议：缓解通用顶级域名滥用行为
2016 年 11 月 5 日（星期六） - 13:45 - 15:00（印度标准时间）
ICANN57 | 印度，海得拉巴

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA)：各位下午好。本次会议由政府咨询委员会公共安全工作组组织和主办，会针对我们的重点议题展开讨论。

我是爱丽丝·穆尼瓦，政府咨询委员会公共安全工作组主席，兼任非洲联盟委员会主席。

首先，我想请出席本次会议的专家组成员快速地进行一下自我介绍。

从那边开始吧，有请。请介绍一下姓名和来自哪个选区。米凯莱 (Michele)?

米凯莱·内伦 (MICHELE NEYLON)：米凯莱·内伦，来自注册服务机构。

布莱恩·辛博里克 (BRIAN CIMBOLIC)：布莱恩·辛博里克，来自注册管理机构。

斯达顿·汉莫克 (STATTON HAMMOCK)：斯达顿·汉莫克，来自注册管理机构。

卡洛斯·奥法瑞兹 (CARLOS ALVAREZ)：卡洛斯·奥法瑞兹，来自 SSR 团队，ICANN 员工。

乔瓦尼·塞皮亚 (OVANNI SEPIA)：乔瓦尼·塞皮亚，来自欧洲互联网域名注册管理机构 (EURid)。

丹尼斯·米歇尔 (DENISE MICHEL)：丹尼斯·米歇尔，来自商业选区。

艾伦·葛洛根 (ALLEN GROGAN)：艾伦·葛洛根，来自 ICANN 合同合规部。

德瑞·巴格利 (DREW BAGLEY)：德瑞·巴格利，来自安全域基金会。

鲍比·弗莱恩 (BOBBY FLAIM)：鲍比·弗莱恩，来自美国联邦调查局公共安全工作组。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX)：法比恩·贝特米厄，ICANN 员工，政府咨询委员会候补成员。

理查德·罗伯特 (RICHARD ROBERTO)：理查德·罗伯特，来自注册管理机构。

爱丽丝·穆尼瓦：

非常感谢诸位出席本次会议。

简单介绍一下，政府咨询委员会公共安全工作组于 2015 年新加坡会议期间成立，主要集中精力解决影响公共安全的 ICANN 政策和程序方面的问题。

接下来我们直奔会议主题，因为我们时间不多，而且我们想展开互动式讨论。

本次会议我们将着重讨论“缓解通用顶级域名滥用问题！”。本次会议的目标以及想要达到的效果是，通过 ICANN 社群及其支持组织和咨询委员会的共同努力，找到缓解域名系统滥用的新的行业最佳实践。

我们还将推进 ICANN 社群及其支持组织和咨询委员会的相关工作进展，包括共享可用信息，提高现有安全措施的有效性以及缓解开发进程中仍然存在的滥用行为。然后，抓住本次会议提供的机会，以 ICANN 社群的身份，提出下一步需要重点考虑的问题，并给出建议，尤其是审核和活动方面的建议。

以上就是本次会议的议程，诸位可以看到——抱歉。

首先有请公共安全工作组的鲍比·弗莱恩对滥用进行定义。

有请鲍比。请您发言。

鲍比·弗莱恩：

谢谢爱丽丝 (Alice)。

我认为，我们现在讨论的滥用问题，就有点像对美国试图描述或定义色情文学进行评判一样，看到了也就清楚了。我认为，您也可以通过这种方式来定义域名系统相关滥用或误用。

我们列出的一些滥用或误用行为实际上由公共安全工作组提出，由政府咨询委员采取保护措施进行应对。诸位在列表中看到有网域嫁接、网络钓鱼、恶意软件和僵尸网络。但它真的不是一个详尽的列表。它涉及的是滥用行为技术方面的内容。

滥用行为和犯罪行为真的是因国家/地区而异。我们必须将各国的法律纳入考虑范畴，因为我们仍然生活在一个各国法律不都相同的社会，某种行为在这个国家可能是犯罪行为，而在其他国家可能就不是。事实上，不仅存在危害儿童的域名系统，也存在恐怖主义滥用网站的情况。我们在电视上都看到过这些情况。

因此，滥用行为的种类繁多，真的没有一个严格的定义。而且，我认为，这就是讨论域名系统及其公共安全相关问题时我们必须考虑的首要事项。

因此，希望我们已经——呃，我不希望。我知道我们拥有非常好的专家小组。公共安全的其中一项任务就是全面监控域名系统运营商、注册管理机构、注册服务机构和 ICANN。其中包括它们安全性和合同合规性，这样我们就可以真正看到它们正在做什么，以及目前用来防范和缓解域名系统滥用的一些最佳实践是什么，尤其是与 ICANN 生态圈相关时的最佳实践。

所以，我们确信，本次会议的信息量会非常大，而且都很有用。我们非常期待诸位参与今天的对话和一些相关讨论，不仅发言人如此，听众席上的诸位也是如此。因此，我们真的非常期待诸位积极参与进来。

言归正传，接下来有请我的同事德瑞 (Drew) 来为诸位具体介绍一些滥用案例。

有请德瑞。

德瑞·巴格利：

谢谢，鲍比。

我将从我们在安全域基金会看到的一些滥用趋势开始说起。这是一个非盈利组织，专门研究主动式反滥用措施。诸位都知道，域名系统滥用不仅充斥于我们生活的环境，而且在 ICANN 中亦是如此。它会给全球范围内的许多人带来危害，使他们成为最新的网络犯罪趋势的受害者。

我们今天听到的很多主要内容实际上都以域名注册类似简单话题开始。就如鲍比所说，滥用的技术定义通常非常狭窄，您能想到的就是网络钓鱼、网域嫁接、恶意软件托管、僵尸网络命令和控制以及垃圾邮件。就相关趋势而言，这些就是我要着重说明的滥用行为，当然，域名系统滥用还会给很多其他方面造成危害。

我可以肯定，诸位在过去几年都注意到了这样一个趋势，就是域名系统滥用正大规模地对金融领域带来危害，以前从未有过这种情况。它再也不是只给单个受害者和狭小的范围带来影响。所以，我们先要讨论的就是域名系统滥用在某种程度上会给域名系统的稳定性带来哪些影响。

过去几年出现了一些较新趋势，尤其是去年，我敢说诸位过去数月内看到的一些主要滥用行为肯定是勒索软件，其种类繁多，但最常见的两种勒索软件变体是 Cryptolocker 和 Locky；尤其是在过去两周，主要是商务邮件诈骗、物联网以及僵尸网络。

我首先说说勒索软件，我认为它的攻击范围会小一些，个人用户会成为攻击目标，当他们访问某个网站或单击某个链接时，他们的计算机就会被加密，只有向攻击者支付赎金，才能解密计算机。

但是，目前这种勒索软件已经开始攻击大型企业和医疗机构。这就导致了一个全球性问题的出现，就是当企业的计算机被加密后，会突然失去其知识产权以及运营业务的能力，只有向攻击者支付赎金，才能解密。因此，在此情况下，受害者通常倾向于支付赎金，这也就成为了网络犯罪分子非法谋取经济利益的一种手段。一些最新数据显示，感染这种病毒的案例数正在迅速增加。仅 2016 年 3 月份，就有 5.6 万个感染案例，是上一

年度每月至少 2.3 万个的两倍。迄今为止，攻击者从受害者手里勒索走的钱财已超过 2 亿美元。

勒索软件变体还出现了另一种形式，就是“勒索软件即服务”。所以，您并不需要真正清楚如何进行编码。您只需要付款，就可以使用勒索软件来攻击受害者并获取经济利益。

我刚才提到的另一种形式就是商务邮件诈骗。这是一种精心研发的社会工程，会将商务行政人员视为攻击目标，通过网络钓鱼电子邮件攻击他们。这些电子邮件看起来非常合法，因为它们会以要攻击的员工的书写风格呈现，最后常常会促成财务交易。因为商务行政人员会认为这是财务部的合法请求，于是完成交易，然后钱就被犯罪分子偷走了。联邦调查局数据显示，迄今为止已经因此损失了十亿多美元。

最近几周出现的物联网和僵尸网络，以 Dyn 攻击和利比里亚网络攻击为主。遗憾的是，我的时间不多了，所以我总结一下，这些趋势以以下两种形式出现：一是网络犯罪分子侵占合法网站，二是采用更简单的方式，即注册他们自己的域名。所以，网络犯罪分子最近采用的就是不通过注册服务机构注册域名，而是通过接受比特币付款并能提供隐私和代理服务的分销商购买域名。这样，犯罪分子就避开了 ICANN。虽然分销商受注册服务机构和注册管理机构责任条款的限制，但是他们本身与 ICANN 没有直接的合同关系。所以，大家就看到了发生在

边缘区域的一种非常有趣的滥用趋势，这种趋势肯定会影响目前最盛行的网络犯罪趋势。

现在，我想将发言权交给下一位发言人。

谢谢！

鲍比·弗莱恩：

在请下一位发言人进行发言前，我想问诸位一个问题。基于诸位看到的趋势，尤其是域名系统威胁向量和比特币的使用，诸位找到可以用来应对这些威胁向量的解决方案了吗？

德瑞·巴格利：

我认为，其中一种主要解决方案就是主动式反滥用缓解措施。我没有时间来回顾相关幻灯片，但我至少可以提出来。

实质上，即使您没有正常有效的数据可以使用，也可以在 WHOIS 中伪造凭据，从而获得隐私和代理服务，你们仍然可以获得某些常用数据，犯罪分子也得像其他人一样，别人怎么做他就怎么做，这样才能反复使用相同的电子邮件地址。我认为，这显然会增加隐私和代理提供商的压力，他们必须找出充分的证据来揭露滥用行为，或以其他形式共享注册人数据，然后利用 WHOIS 中的常见无效数据来阻止重复注册。所以，您不能一直反复使用不良凭证。

鲍比·弗莱恩： 好的。谢谢！接下来有请艾伦·葛洛根和卡洛斯·奥法瑞兹进行发言。我想请二位依次发言。有请艾伦。

艾伦·葛洛根： 当然。ICANN 合同合规部强制我们与注册服务机构和注册管理机构签订合同，这些合同中包含有旨在打击各种滥用行为的规定。

由于本次会议是移交后的首次 ICANN 会议，所以，我想花几分钟时间来设置一个参照框架，因为我认为接下来社群会针对“ICANN 在打击滥用行为方面所扮演的角色”展开激烈的讨论，而我不准备回答这个问题。我只想提出框架。

根据新使命和新章程规定，明确禁止 ICANN 实施超出使命范围的行为。我想请诸位自己去回顾使命相关内容。不过，简而言之，ICANN 的使命大部分与技术相关，包括协调和分配域名系统中的域名、促进域名系统根名称服务器系统、协调配置并分配互联网协议号码和自治系统号码等等。同样有新规定明确禁止 ICANN 管理以下服务。这些服务使用因特网唯一标识符或服务运营商提供的内容，而且大家都知道，我们并非监管机构。

不过，就如我开头所说，我们正在贯彻执行现有合同，合同中有移交日期前签订的协议相关的保留条款。就是 2016 年 10 月 1 日之前。这些协议基本上按照相同的形式签订，之后还进行了续签。

我已经在以下幻灯片中列出了与监管滥用的合约方签订的合同中的一些条款。请各位思考这个问题，即 ICANN 在打击滥用方面所扮演的角色。请记住，无论我们采取什么行动，都不能超出使命范围或违反上述合同条款规定。

下面有请卡洛斯继续发言。

卡洛斯·奥法瑞兹：

谢谢！到我了。

我是 ICANN 安全性、稳定性和灵活性执行委员会的成员。我们与运营安全社群和执行机构社群一起协同合作，针对滥用进行打击。我们的工作重点不是合同合规问题。那是艾伦团队的职责。

我们以自愿合作的方式展开工作。我们主要针对僵尸网络、命令和控制、监视分布和网络钓鱼相关的恶意活动进行打击。打击上述类别之外的恶意活动不在我们的职责范围内，我们不管商标保护问题。不管针对企业的恶意活动。也不管自由言论相关问题。这些都不是我们的职责，我需要向大家明确这一点。

我想快速地为诸位介绍一下我们的工作，只说一些我认为值得一提的。

最近我们一直反复在做的一件事情就是，为全球范围内的执法机构及其网络中心提供培训。我们团队每周都会从不同国家/地区指派一位员工对其所在区域的警察进行培训，内容由浅入

深，从基本的域名系统基础知识到深入调查可能与域名系统威胁相关的事件。

最近接受培训的机构/地区包括：位于乔治亚州的美国司法部，接受了多次培训；地下经济；澳大利亚网络安全中心；中东。我们与 OAS，即美国国家组织建立了合作伙伴关系。我们还与欧洲安全与合作组织（简称 OSCE）长期保持着合作关系。今年，我们已经前往了拉丁美洲的多个国家/地区开展工作，包括去了秘鲁两次，哥斯达黎加一次以及哥伦比亚一次。我们还会开展更多工作。上述只是我简单介绍的一些示例。

我们支持执法机构以不同的方式来运行安全社群。当他们在调查域名系统资源的过程中遇到问题向我们咨询时，我们会给他们提供建议。我们对他们调查的事项不感兴趣。他们只问域名系统如何发挥作用的相关问题。而我们也只回答这些问题。他们有时候会陷入僵局，不知道如何着手处理域名系统相关问题，这时我们会为他们进行解释。我们还帮助他们了解 ICANN 的合同框架。

《注册服务机构授权协议》(RAA) 中的反滥用条款清楚阐明了他们希望了解的内容，比如，查阅此协议，他们就会清楚可以通过哪些途径将滥用报告提交至注册服务机构。我们还会协助执法机构和我们的 OpSec 同事（我们这样称呼他们）提交注册管理机构加急安全请求 (ERSR)。这些请求必须按照 ICANN 的一种称为注册管理机构加急安全请求的流程进行提交。这是

一种可以帮助解决滥用问题的非常成功的 ICANN 流程示例。我们最近开展的两项工作就是沉重打击 Cryptolocker 和 Gameover Zeus。这是两种非常坏的僵尸网络，我刚才说到的执法机构和安全社群一直致力于打击这种滥用行为。我们会为执法机构相关员工和安全社群提供建议。目前，我们正在开展的是大家都知道的规范 11 3(b) 和注册管理机构安全框架相关工作。要求我们提供主题专家建议。我们会提供。

言下之意就是，如果诸位存在安全性、稳定性和灵活性方面的疑问，可以问我们。这就是我们出席本次会议的原因。

我们还看到了一些挑战——我只有一分钟时间了，时间很紧。我们发现，注册服务机构和注册管理机构不止是系统不同，实施流程不同，可用资源不同，而且专业水平也不同。我们还发现，投诉人，也就是安全社群和执法机构相关工作人员，有时会提交内容不清晰的滥用报告，提供的信息可能不充分或者误报。这种情况发生过。而且，没有标准流程来报告滥用行为。这也就增加了注册服务机构、执法机构和 OpSec 相关工作人员的工作难度。

并且，我们还发现，投诉人和注册服务机构双方有时都不清楚反滥用规定。这种情况时有发生。所以值得一提。

还有一点值得一提，就是注册服务机构并未使用统一的服务条款或滥用政策。有些可能针对注册人制定了更严格的服务条

款。而有些针对注册人制定的服务条款可能更为宽松。没有统一的服务条款。而且，获取数据来进行研究也绝非易事。

我们希望能针对滥用投诉内容给出更为清晰的定义。

也许公共安全工作组及社群中的其他机构可以以符合 ICANN 模式的方式给出更好的定义。

而且，滥用报告的调查和校准流程应该是积极主动的，旨在减轻注册服务机构和投诉人的工作负担。以上就是我要讲的。非常感谢。

鲍比·弗莱恩：

好的。谢谢，卡洛斯。我想再次请德瑞发言，因为德瑞马上就要离开了。德瑞，您不是也要与诸位分享域名系统滥用缓解的相关见解吗？有请德瑞发言。

德瑞·巴格利：

谢谢，鲍比。我想简单地强调一点，除了 ICANN、执法机构和其他相关方发挥作用以外，注册服务机构和注册管理机构相互共享数据也非常重要，他们可以直接通过受信任的第三方组织和非盈利机构共享数据。共享暂停域名和根据需求共享我之前提到的常用数据都非常重要。在社群中的机构之间共享这些数据非常重要。因为只有共享这些数据，才能真正的减少犯罪分子的攻击行为，并通过他们的模式来实施打击。

因此，无论在何种情况下，都应摒弃各相关方仅履行各自义务的想法，我认为，社群机构自己应该看看能够利用这些数据做什么，这一点非常重要。他们必须要成为一股好的力量，通过合作，协助彼此摆脱困境，让互联网变得更安全。

鲍比·弗莱恩：

好的。谢谢，德瑞。我还想问艾伦和卡洛斯几个问题。你们有没有发现我们正进入互联网号码分配机构 (IANA) 移交后期，可能会在自校正、合同执行和执行更多主动式安全保护措施方面面临更大压力？

艾伦·葛洛根：

您能详细解释一下这个问题吗？我不确定您问的是什么。抱歉。

鲍比·弗莱恩：

我们现在处于互联网号码分配机构移交后期，而 ICANN 是独立的——我们使用这个词——你们有没有发现该社群可能期望你们涉足更多？现在，你们彼此独立，需要进行更强有力的自校正、自我监管和合同执行，因为没有例证，所以我想问，你们进行监督了吗？

艾伦·葛洛根：关于互联网号码分配机构移交后期，社群中会展开针对 ICANN 在打击滥用行为方面扮演什么角色的实质性讨论这一点，我表示怀疑。我不确定社群中的这种讨论会有何种成效。我认为，ICANN 社群中的各个选区对于哪些属于 ICANN 的使命和职权范围，哪些超出使命范围，观点各异。而且，我认为，互联网号码分配机构移交后期，社群的使命、章程以及会议开始时我阅读的那些幻灯片的内容都会发生变化。我希望就这些进行激烈的辩论，因为有同事督促我们发挥更多作用，也有同事希望我们涉足更少。

鲍比·弗莱恩：有请卡洛斯。

卡洛斯·奥法瑞兹：我们听运营安全社群和执法机构的同事说，他们实际上希望 ICANN 更加积极参与反滥用事务。所以，我想，ICANN 社群要解决的问题应该是确定其在打击滥用行为方面扮演什么角色。我认为，我的看法就是这样。

鲍比·弗莱恩：好的。谢谢！

好的。接下来请斯达顿和布莱恩代表我们发言，讨论注册管理机构最佳实践和域名系统滥用缓解战略相关问题。那么，斯达顿，请您先说。

布莱恩·辛博里克： 事实上，我是布莱恩。

鲍比·弗莱恩： 抱歉。

布莱恩·辛博里克： 大家好！我是布莱恩·辛博里克，公共利益注册管理机构的副总法律顾问。我参与管理反滥用项目。我们的反滥用项目自始至终贯彻反滥用政策，包含域名系统技术滥用和危害儿童的域名系统滥用。而且，我们与我们的后台提供商 **Afilias** 共同协作，同时采用主动和被动措施来缓解滥用问题。

因此，被动措施就是我们抵御滥用行为的第一道防线。**Abuse@pir.org**。一年 365 天，全天候对项目实施监控（东海岸时间）。我们有八位员工进行监控，以确保衔接时不出现疏漏。我自己和我们的总法律顾问莉斯·芬博格 (Liz Finberg) 会直接处理滥用问题查询。通常来说，如果我们在工作时间收到转发来的查询，一般需要 1 至 2 个小时回过头去进行调查或作出回应，而且我要指出，这并不符合我们的反滥用政策规定。如果不是在工作时间收到，则至少需要 8 至 12 个小时。

关于如何收到查询，这些查询一般由终端用户、执法机构和组织转发过来。但终端用户转发来的大部分查询并非真的构成滥用。他们会给注册管理机构写信，认为我们是注册服务机构，

希望我们调停某个域名注册，从而使域名过期，其他人就可以注册。我们也会让他们知道，这不符合我们的滥用政策规定。

如果有人向我们转发滥用投诉，通常都是垃圾邮件或网络钓鱼邮件。当然，我们也会收到业界发来的恶意软件通知。

所以，当我们收到真正的滥用行为的实际投诉时，我们通常做的第一件事情是将投诉转给注册服务机构。我们之所以这样做是因为：一，我们非常重视注册服务机构与其客户之间的关系。二，给注册服务机构一个机会直接与注册人进行沟通，如果注册人能给出合法的解释，说明我们为什么会将其发送的邮件误认为是垃圾邮件，我们肯定会听。

所以，注册服务机构通常会针对我们转发给他们的投诉采取措施，并停用相关域名。不过，转发给注册服务机构时，我们会说，如果您采取的措施未达到满意的效果，我们就会根据我们的反滥用政策采取措施。我们一旦这样做，就会停用该域名。而且，通常来说，我们会停用该域名，因为事实证明，删除域名收效甚微。域名删除后，一般第二天就会被同一人为了同样的滥用目的再次进行注册。

当我们收到执法机构转发过来的滥用投诉时，这些滥用行为通常已受到公共利益注册管理机构的高度关注。我们会与执法机构密切合作，尤其是协助他们详细列出可能要执行的命令，这样，法院就可以准确地命令注册管理机构可以做什么，或者不可以做什么。

我们也会采取主动措施来缓解域名系统滥用问题。以上就是我们与我们的后台提供商 **Afilias** 紧密合作的其中一个领域。我们拥有多个系统来标记不常见的注册模式。例如，如果注册服务机构每天的注册人数飙升，就给了我们充足的理由去调查他们的注册。这并不意味着这些注册真的就是滥用。我们希望一切正常。不过，这也给我们很好的理由更为深入地观察并执行调查，看看这些域名是否是垃圾邮件。

是否是垃圾邮件或其他滥用行为。

我们每天也会收到前一天的注册报告。而且，我们会交叉引用含各种黑名单的 **WHOIS** 信息。再次强调一下，即使存在相同情况，也并不意味着一定就是滥用行为。但是，这却意味着我们有充足理由对这些注册进行调查，看看是否存在可疑行为。顺便说一句，我并没有一语双关。

如果我们通过上述主动措施确实发现了可能是滥用的行为，我们通常会按照被动措施的相同步骤进行处理。我们会联系注册服务机构，给他们机会直接处理或联系注册人。并且，如果他们不采取任何行动的话，我们就会停用这些域名。

对于这个话题，我想将发言权交给斯达顿。

斯达顿·汉莫克：

诸位好。谢谢诸位出席会议。我叫斯达顿·汉莫克，来自 **Rightside**。诸位可能不熟悉 **Rightside**，它是一个垂直一体化

的域名服务公司，也就是说我们既是注册管理机构，又是注册服务机构。我们是注册管理机构运营商，管理我们自己的 40 个顶级域名。而且，我们还是最大的注册服务机构之一，销售各种域名。

所以，作为监管政策、业务和法律事务的副总裁，我对来自注册服务机构和注册管理机构的各种滥用相关数据具有独特的见解。而且，我非常乐意与诸位分享一些这类数据，这样诸位就能了解我们每天在监控什么，我们尤其关注新通用顶级域名。

不过，说到滥用问题，我首先要明确一点，说到为反滥用做出的努力，我说了很多不同的措施，其中就包括注册管理机构要求我们按照与 ICANN 签订的协议的相关规定执行的措施。这些措施就是实施新通用顶级域名项目早期设计和研制出的权利保护机制。这些机制包括抢注期、认领期、统一快速中止系统 (URS) 和统一争议解决政策 (UDRP)、预注册争议解决方案流程和一些其他流程。而且，作为注册管理机构，我们还必须要求相关方做出某些公众利益承诺。部分承诺来自于多利益相关方社群。部分承诺来自于政府咨询委员会及其他相关方。这些承诺也会纳入到我们的注册管理机构协议。

我把接下来要说的叫做自愿或行业带动所做出的不懈努力，合同中并没有规定，是注册管理机构和注册服务机构自愿承担起了打击互联网违法活动的任务。

因此，许多注册管理机构（包括 Rightside）都提供了域名受保护标记列表或拦截列表来保护权利持有人和知识产权商标持有人，避免他们在各种通用域名上耗费大量资金。关于声明延长流程，我们将声明通知期在要求的 90 天的基础上延长，以便有注册可能会侵犯他们的商标时向他们发出警告。我们还做出了其他努力，包括创建安全框架，注册管理机构利益相关方团体成员正在着手确定用来解决滥用问题的措施和流程。

而且，个别注册管理机构和注册服务机构甚至还主动开展了一些远超出 ICANN 社群自愿努力范围的工作，以便帮助控制各种形式的滥用行为。

我们与上述某些团队通力合作，共同打击全球范围内危害儿童的滥用行为，其中某些滥用涉及版权内容。域名协会提出了健康域名倡议。域名协会是一个贸易协会，代表域名行业寻找用来解决违法药品、安全攻击和其他滥用行为等的最佳实践和原则。上述就是我们为反滥用所做出的努力。

从 Rightside 角度而言，我们的 40 个顶级域名中拥有 50 多万个已注册的域名。我们有三种滥用报告资源，用于每天监控滥用行为。我们还有三种受到高度管控的顶级域名。我说“受到高度管控”，是因为政府咨询委员会高度重视这些域名。这三种专业域名是：.LAWYER、.ATTORNEY 和 .DENTIST。

我们没有收到关于公共利益承诺的争议。这里的争议是指针对我们的 40 个顶级域名和预注册争议解决程序提出投诉。但是

我们收到了 52 个针对统一快速中止系统的投诉。虽然，即使 Rightside 的数据未必能表明所有注册管理机构的情况，但是我们发现，这符合 ICANN 的合规性，就是向我们报告滥用行为。抱歉。

大多数滥用都是网络钓鱼、恶意软件和垃圾邮件，这是我们预料之中的。但是，内容滥用行为微乎其微，或者说我们收到的其他投诉可能与新顶级域名相关。某些注册管理机构会对这些投诉做出回应并采取解决措施，注册服务机构亦会如此。

最后，我想再次重申，大家知道，鉴于我们目前看到的已注册域名数量，我们只收到了很少滥用报告。

而且，最后一张幻灯片显示了 Rightside 和我的同事布莱恩的顶级域名，我们决定与在座诸位分享。非常感谢诸位认真倾听我的发言。

鲍比·弗莱恩：

非常感谢，斯达顿和布莱恩。我想接着德瑞的问题，问您一个问题。你们会相互共享可能会出现滥用相关信息吗？比如，如果发现某些特定不良行为或趋势，你们会共享这些信息吗？

斯达顿·汉莫克：

是的，我们会通过非正式方式进行共享。我是斯达顿·汉莫克，来自 Rightside。在注册服务机构层面上，我的合规团队是否愿意与其他注册服务机构共享他们发现的不良行为者的相关信息，是这个意思吧？如果发现熟悉的不良行为者正在尝试

拦劫域名或实施其他违法活动，我们会与各个注册服务机构共享这个信息，这样他们就能防范这个不良行为者的行为。

但是不通过正式形式共享，因为未要求这么做。不过，我们会这样做，而且会保持这种好习惯。

鲍比·弗莱恩：

好的。谢谢，斯达顿。接下来有请乔瓦尼·塞皮亚——抱歉。

抱歉。这个结构，我看不到任何人。抱歉。是的，您有问题吗？

未知身份的发言者：

大家好，我是 [音频不清晰]，ICANN 成员，也是 NomCom 2 委员会成员。关于公共利益注册管理机构提供的各种黑名单资源，我有一个问题。您提到，您会借助各种黑名单资源来浏览收到的滥用报告。您是从哪儿收集到这些资源的？以及如何进行的？很抱歉，

布莱恩·辛博里克：

当然。谢谢您的问题！一些是公开可访问的列表，一些是订阅的列表。而且，这些列表经常会涉及一些敏感内容，如表中列出的某些措施等。我们借助黑名单来缓解潜在的滥用行为的其中一种方式就是转发，即我们会向注册服务机构转发明确要求，要求他们与注册人联系。所以，如果注册服务机构认为我

们列出的滥用有误，他们就有机会解释为什么我们的结论有误。

我一般会假设您的资源已通过验证或者不只互联网上有。

布莱恩·辛博里克：当然。例如，级别最高的两个机构是 SpamHaus 和 Serbil（音似）。

鲍比·弗莱恩：好的。我们会考虑这个问题。不过，我认为，如果我们有问题，可以留到大家发完言再提出。这样才能确保我们有足够的发言时间。而且，我认为，我们已经预留了大约 30 或 45 分钟进行讨论或提问。

是的，有请。

基兰·马伦查鲁维尔 (KIRAN MALANCHARUVIL)：谢谢，鲍比。我是来自 MarkMonitor 的基兰·马伦查鲁维尔。

作为提交大量滥用报告的品牌保护企业，我不喜欢这个图表。我来简短地告诉诸位原因。我认为，那样说不一定公平，因为我们没有报告滥用行为，或没有必要报告滥用行为，又或者我们没有向其他相关方报告。因为你们的滥用政策十分狭隘，而且你们在如何解释滥用方面非常严格，我们作为品牌保护企业

——我认为，我们在行业中并非孤军奋战——不用向你们提交滥用投诉。我认为，我们可能需要一个更全面的图表，可以帮助我们了解有多少域名正通过符合 ICANN 合规性的所有渠道报告给注册服务机构及其相关的互联网提供商 (ISP)。

而且，我认为，当我们了解正在报告的滥用信息时，这样就可以获得更多数据，而不仅是报告给注册管理机构的信息。

斯达顿·汉莫克：

谢谢你，基兰 (Kiran)。我是 Rightside 的斯达顿。我给出的数据显示了来自所有资源（包括 ICANN）的滥用报告。直接来自注册管理机构和我们的滥用网站或 ICANN 合同合规部的滥用报告都在此表中得以体现。

鲍比·弗莱恩：

谢谢！接下来请乔瓦尼发言。

乔瓦尼·塞皮亚：

谢谢，鲍比。感谢您给我这次发言机会。我是乔瓦尼·塞皮亚，欧洲互联网域名注册管理机构 (EURid) 运营商的管理人员。第一张幻灯片是为了强调——

.....将多语言内容加下划线突出显示至关重要。

管理层认为，我们已经实施了一系列安全措施来保护我们的域名。我们已经采用了域名系统安全扩展技术 (DNSSEC)、注册

管理机构锁定服务以及多年前发布的同形字捆绑功能来确保国际化域名的安全，无论这些域名于何时注册，如果看起来形似，就会被绑在一起，从而保留下来，所以，注册形似域名是不可能的。这样一来，我们就能保护域名持有人，使其避免遭遇形似域名以及其他注册人注册这些域名可能产生的问题。

因为我们已经发布了西里尔文顶级域名，实施了脚本匹配政策，所以我们只有西里尔文顶级域名或拉丁文顶级域名。再次强调一下，这增强了欧洲环境中安全级别。

现在，我们将几年前实施的措施称之为 WHOIS 质量计划。根据这两种法规，欧洲注册管理机构管理人员的权利非常有限，所以，我们必须在这两种法规的框架下思考我们能做什么。

当我们收到与 .EU 域名滥用相关的投诉时，通常会受理。大多数时候，我们会与我们的授权注册服务机构通力合作，而且，事实上，我们已经与注册服务机构紧密合作，制定出了 WHOIS 质量计划，其中，注册服务机构咨询委员会就为欧洲互联网域名注册管理机构就如何制定这个 WHOIS 质量计划提供了极好的建议。

所以，我们要做的就是每日验证注册数据。欧洲互联网域名注册管理机构会直接验证这些注册数据，或根据第三方（包括执法机构）的请求进行验证。

主要检查就是进行地址验证。因为只有 31 个国家/地区的公民可以注册 .EU 域名。而地址验证需要根据第三方数据库或 Google 地图进行。

我为诸位提供一些数据，2015 年年底，我们删除了 3 万多个 .EU 域名，因为它们不符合上述两种规定的住所标准。

这就是列出了大多数授权机构的列表。包括比利时相关机构和欧洲计算机紧急响应小组 (CERT) 等。我们已与这些机构签署了《谅解备忘录》，按照备忘录要求，开展紧密合作并进行了对话。本专家小组中的有些同事能力卓越超群、学识渊博，所以能够轻松地搞明白，根据我们的法规框架以及公共政策相关规定，我们能做什么，以及他们可以如何与我们或我们的授权注册服务机构进行合作。

而且，下一个技术前沿将是我们目前正在研发的滥用防范早期警告系统。这是一个非常有趣的，不妨说是分析系统吧，我们目前正与 [音频不清晰] 大学合作研发该系统，旨在预测可能的滥用行为。所以，延迟为这类域名注册请求授权，可能会导致滥用。

再次强调一下，这个系统仍然处于初始阶段。这是我们一年前才开始执行的一个项目。而且，我们一直在深入探索，以确保可以在滥用发生前应用防范原则进行阻止，而不是在发生后再解决。

如果大家有任何问题，我非常愿意解答。

谢谢！

鲍比·弗莱恩：

谢谢，乔瓦尼。我有一个问题想问您。这样看来，您在反滥用和缓解滥用方面做了大量工作。有没有可能量化您用于开展工作的资源呢？

乔瓦尼·塞皮亚：

是的，这是一个不错的问题，因为数年来我们看到的只是，几年前我们决定推出 .EU 域名，并将其作为高品质域名进行推广。我们耗费了越来越多的资源来将 .EU 打造成高品质域名，包括我们正在开展的每项滥用缓解和滥用防范工作。

说到资源方面，我们的法律部门最近聘请了三名员工，不久后就会是四名，其中，两名主要负责 WHOIS 验证，而 WHOIS 高品质数据计划团队也是我的团队，业务几乎覆盖所有欧盟国家/地区，而我是外部关系经理。而且，他们会协助法律团队与注册服务机构保持密切联系。我要强调的是，注册管理机构与注册服务机构密切合作至关重要。

过去几年，我们的授权注册服务机构确实采取了很多措施成功打击了某些分销商滥用域名系统的行为，我们看到的是这样。而且，由于分销商再次滥用整个注册系统，所以注册服务机构采取了某些措施，迫使分销商与其签订了协议。

所以，我想再强调一下，这是打击和防范滥用的关键。

鲍比·弗莱恩： 我能再问您一个问题吗？因为您提到你们与注册服务机构展开了有效的合作。

你们具体是怎么做的呢？你们会对需要提交给注册服务机构的信息进行跟踪吗？你们是怎么做的呢？

乔尼瓦·赛皮亚： 当我们发现 [音频不清晰] 使用注册数据攻击域名时，换句话说，当我们发现注册人的地址、姓名或其他相关数据十分可疑时，我们会向注册人注册时提供的电子邮件地址发送电子邮件，并始终抄送给注册服务机构。

而且，删除域名前，我们多数时候会与注册服务机构联系，以便确保他们有机会与注册人直接进行沟通，因为他们才是注册人注册 .EU 域名的渠道。

就如我之前所言，大多数时候，他们都不太愿意采取措施，因为这对于他们而言是一种额外的负担。现在，我再重申一下，我说的只是我们与我们所有的授权注册服务机构进行了紧密合作。所以，我不能说某个注册服务机构在 WHOIS 高品质数据计划方面未给予我们帮助。

鲍比·弗莱恩： 好的。谢谢，乔瓦尼。接下来请米凯莱发言。

米凯莱·内伦：

谢谢，鲍比。米凯莱·内伦。

我是米凯莱·内伦，来自注册服务机构，我们也是托管服务提供商。

我想简单地说一下注册服务机构及其他服务提供商正面临的一些挑战。

有同事已经提到了他们遇到的一些数据滥用行为以及正面临的一些挑战。所以，从我们的角度出发，作为注册服务机构、托管服务提供商、互联网服务提供商 (ISP) 以及其他服务提供商，我们正面临的一大问题是自己的报告。

在过去数年里，安全保护和反滥用社群的各种机构积极主动地采取了大量措施来提升报告的整体品质。但是，我们还没有达到这种程度。我的意思，就如其他同事所言，目前还没有切实可行的标准。有些同事可能也会抱怨没有切实可行的响应标准。

对于想向我们报告滥用的同事而言，只能凭着几种非常简单的经验进行。诸位都清楚，只能向我们报告你们看到的是什么类型的滥用。请为我们提供滥用的清楚示例。

我的意思是，今天早些时候我查看我们的滥用问题服务台时，报告只说域 X 涉及到滥用。这一点非常有帮助。大家知道，我

必须具体指出这是什么滥用类型。滥用如何发生的？我是说，我不知道。

当我们说到滥用时，我们还需要考虑一个方面，就是将滥用限定于较小范围内。从注册服务机构或托管服务提供商的角度而言，我们不愿意仅按照其他方要求扮演法官、陪审团和执法者的角色。关于实际投诉是什么，为什么对其进行处理是我们的职责，以及你们期望我们怎么做，我们需要明确的指导。

在未遭遇恶意软件、僵尸网络等的情况下，我想，一般来说，我们中的大多数人都对获取与我们相关的域名上的这类内容不感兴趣。域名，不过，如果我们只是注册服务机构，那么我们就没有很好的工具。

我可以彻底撤销域名。但我不能撤销部分域名。

我可以撤销域名，让它彻底消失，这样一来，所有与其相关的服务也会消失。

我只想确保诸位清楚，你们正在要求我们做什么，我们可以做什么，以及相关限制因素有哪些。

我是说，在本次会议上，会针对正在进行的某些审核工作展开激烈讨论。我看见有 CCTRT 成员出席会议，他们正在开展一项审核工作，其中就包括滥用。希望他们能为我们提供一些具体数据。

一些对我们非常有帮助的数据。我是说，比如，以特定扩展名出现的域名及其用法之间有什么关系？定价策略之间有什么关系？不过，实际数据会非常有用，而非只是纸上谈兵。

最后，我还想说一点，作为注册服务机构，我们愿意与本社群的其他机构密切合作，但是诸位必须明白，我们能做的非常有限。如果我们要求你们提供更多详细信息，并不是因为我们试图为难自己。我们只是想弄清楚你们要投诉的是什么，或者说问题是什么。对此，我没有更多要说的了。

最后，从我们的角度而言，我认为只剩下报告自身的品质问题了。如果社群可以提升这些报告的品质，则有助于我们积极地进入下一步工作。

谢谢。

鲍比·弗莱恩：

米凯莱，我想再问一个问题。您刚才说，你们是根据其他机构的要求采取措施的。您能举一些这方面的例子吗？运营安全企业或特定社群可能会提出这类具体需求让你们采取措施，对吗？

米凯莱·内伦：

当然可以，鲍比。这是个很好的问题。

我的意思是，比如，在执法方面，如果我们提供域名托管服务，您可能想让我们保存日志。如果我们只是注册服务机构，除了删除或暂停域名系统之外，您可能还想让我们采取其他措施。

很显然，这需要视具体情况而定。不过，我认为，您真正要做的不是告诉我们存在滥用问题，而是在出现问题的情况下，您自己能采取各种措施。

例如，一个常见的问题，我认为，您可能已经意识到了，那就是管辖权问题。我们是一家爱尔兰企业。而您归属于美国法律管辖，即使我们深爱着彼此，但如果您根据美国法律向我提出某些要求，我会很礼貌但却十分坚定地告诉您，这行不通。

如果您根据我可以遵循的法律向我提出要求，这是可以的。但是，比如，如果您向我提出要求，根据我经常要求您遵循的《数字千年版权法》(DMCA) 向我提出要求。作为爱尔兰企业，我不仅不受《数字千年版权法》的约束，而且从法律角度而言，我不能按照《数字千年版权法》相关规定采取措施。这并不是说我不重视您的报告，但是希望我直接根据报告采取措施是不可能的。

所以，在其他领域，就剩下 Bertrand De La Chapelle 负责的互联网管辖权项目了，他一直致力于研究报告的某些模板。那么，管辖权类似问题出现了，适用的实际法律是什么？以及期望我们采取什么措施？

具体到报告来说，对于我们是否拥有足够的信息来采取措施，还是需要将报告退回给您，我们更容易作出决定。好吧，这很棒，但您不在我们的管辖范围内，您也未给我们提供足够的详细信息，以便我们采取相关措施。

鲍比·弗莱恩：

谢谢，米凯莱。当我们说到域名系统滥用时，我就知道这是个重要问题，因为我们不受域名系统相关的国际条约和国际犯罪公约的约束。所以，当我们说到法律冲突以及复杂的法律系统时，我知道，在美国，我们使用多点定位监视系统 (MLAT) 和司法协助条约，但有时候这并不是最佳方案，因为耗时太长。

所以，这些真的值得引起我们重视，而且它们确实让我们面临着非常具体的挑战。

那么，我们可以暂时保留这个问题吗？如果可以的话，我想请丹尼斯 (Denise) 发言，她是最后一位发言人，然后我们再讨论各位提出的问题。

丹尼斯·米歇尔：

谢谢，鲍比。

我想强调一下企业及其用户和客户面临的挑战。

很少有企业像 Facebook 及其子公司一样，拥有如此大的规模和如此多的竞争对手。我们采取了很多措施来保护我们的用户以及帮助确保互联网安全。

域名不仅是滥用的根源，而且还是我们在全球平台上执行检测、找出阻碍因素并采取保护措施的关键。一个恶意域名会衍生出很多完全合格域名 (FQDN)，而这一点通常会被忽视，并且 ICANN 社群中的很多机构可能完全没有意识到这一点。

完全合格域名是一个完整的域名。就是主机名和域名。

一个恶意域名会衍生出很多完全合格域名，完全合格域名又会以指数形式衍生出很多统一资源定位符 (URL)。所以，一个恶意域名就会给我们的平台和全球范围内的企业带来数个数量级的危害，对我们的用户亦是如此。

我手里有一系列相关幻灯片，这些幻灯片张贴于会话页面上，引用了《注册服务机构认证协议》(RAA) 和注册服务机构 (RA) 的很多关键要素；根据协议规定，各种工具会用来帮助缓解滥用问题。

当然，注册服务机构和注册管理机构可以充当一道防线来缓解域名系统滥用问题，而且根据合同规定，他们有义务承担这些幻灯片中阐明的相关责任。

这么做，他们应该还具有业务方面的动力，因为保护终端用户有利于保护域名系统生态系统和域名注册企业。

我想重点说一个这种情况如何发生的真实案例。

几个月前，有两个域名被注册。Com-video.net 和 login-account.net。这两个域名是使用 Facebook 的全名和具体联系方式注册的。这就是 Facebook.com 的 WHOIS 记录。希望大家仔细阅读一下。

这份 WHOIS 记录中的所有信息被用来注册上述两个域名。

你们可以看这儿，这是 Facebook 的所有信息，包括我们的电子邮件地址，只是没有名称服务器。

随后，这两个域名被用来针对大约 3 万用户发起网络钓鱼恶意软件滥用攻击。Facebook 很快就检测到了这种攻击行为，并进行了拦截，而且立即向我们的注册服务机构、onlineNIC 和 ICANN 投诉团队报告。

注册服务机构并未使用注册人的电子邮件地址对这两个域名注册进行验证，因为邮件地址是我们的地址。多次尝试与注册服务机构联系无果后，我们立即提交了投诉。我们向 ICANN 合同合规部提交了投诉，他们在 24 小时内受理并完结了我们的投诉，但是这两个域名和 WHOIS 记录完全没有发生变化。

经过长达两个月的时间和无数次的沟通，这两个域名终于被停用。尽管注册服务机构承认，这份 WHOIS 记录是伪造的，这两个域名用于欺诈性目的，但滥用行为还是发生了。

所以，从这一个真实案例，我们得出了以下结论：如果注册服务机构在注册时不执行基础验证，域名系统就会崩溃。如果注册服务机构忽视了滥用报告，域名系统就会崩溃。如果注册服务机构不愿意按照《注册服务机构认证协议》相关规定采取恰当的补救措施，那么域名系统就会崩溃。在这种情况下，onlineNIC 持之以恒，最终获得了账户持有人的同意，修改了 WHOIS 信息。这个账户持有人长期进行欺诈性注册，并将注册好的域名用于欺诈性目的。您不能只进行补救。

如果 ICANN 合同合规部完结了投诉，但完全不起作用的话，就得与某个未违规的注册服务机构一起合作，采取强制措施进行补救，否则域名系统就会崩溃。

因此，作为一个全球性平台，Facebook 当然清楚，并不是每种滥用在出现时就会被拦截，而且滥用防范程序也不完善。不过，我们社群应要求这样做。所有相关方都应该满怀诚意地按照现有滥用防范政策和程序采取措施打击滥用；一旦发现程序故障，应立即进行纠正。比如，不应该花费长达两个月的时间来修改公然伪造的绑定于欺诈性域名的 WHOIS 信息。而且，ICANN 需要通过恰当的合同合规性来解决被忽略的或习以为常的程序故障。

我们没有必要另辟蹊径。滥用防范政策和合同义务已经存在，大多数注册服务机构和注册管理机构也在恰当地执行，而且他

们的一些成员现在正积极地参与讨论。我们需要董事会落实这些政策和义务。

谢谢！

鲍比·弗莱恩：

好的。谢谢，丹尼斯。我们大概还有 12 分钟的时间进行提问。因此我只想——我知道，彼得 (Peter)。抱歉，不过您是第一个站起来的人，所以我知道您有问题要问。如果其他人也有问题，请大胆地提出来。提问会持续到 3:00。谢谢！

彼得·范·罗斯特 (PETER VAN ROSTE)：谢谢，鲍比。

各位下午好。我叫彼得·范·罗斯特。现担任 CENTR 总经理，CENTR 是欧洲的一家国家和地区顶级域 (ccTLD) 运营商。

我想回答米凯莱提出的一个问题，就是我们似乎不太清楚哪些因素会增加或减少特定域名的滥用。

大约一年前，我们在 CENTR 进行了调查。高度总结了可用因素，我会简短地为诸位进行介绍。所以，请诸位大胆地与我们分享你们的意见。

而且，我知道，某些 CENTR 成员已经针对特定因素进行了深入研究。我不清楚研究结果是否已经公开，但是我知道他们打

算随时公开。这是我的一点意见。所以，希望诸位对此提出意见。

第二点，我认为对于欧洲用户而言至关重要，那就是本次讨论按照《数字化单一市场框架》提案展开。根据用户保护审核条款规定，该提案旨在通过停用域名和临时禁止访问域名内容等措施来帮助解决滥用问题和保护欧洲用户。

我发现了一个反复出现的问题，该专家小组对此也相当困惑，就是没有一个通用词汇可用来定义我们讨论的内容。尤其是对于欧洲的各国政府和执法机构，你们认为有必要着手协调这一点，而我建议专家小组看看是否有机会解决这个问题，以更大社群的身份，而不仅仅是欧洲 ccTLD。

这不是个简单的问题，但是我们必须尽快解决。

谢谢！

谢谢！迈克 (Mike)，你要发言吗？

鲍比·弗莱恩：

其他同事对此还有意见吗？——米凯莱，请继续发言。

米凯莱·内伦：

谢谢！准确地说，我叫米凯莱·内伦。这在数据方面是一个非常有用的建议。当然，我要说的问题主要与通用顶级域名有

关，与 Cs 无关。不过谢谢大家。在其他人表态之前，我首先完全赞成这是 Cs 和 Gs。它们只是域名。

鲍比·弗莱恩： 谢谢！有请迈克。

迈克尔·派拉格 (MICHAEL PALAGE)：我想向艾伦提一个小问题。ICANN 合同合规部有没有收到第三方提交的各种定期滥用报告？他们将 these 报告作为评估滥用和注册服务机构合同合规性的一种手段。

艾伦·葛洛根： 您说的是滥用报告者，如 SpamHaus 或类似的商业报告者吗？

迈克尔·派拉格： 我这样问，是因为我最近提交了一个 DIDP 请求来确定 ICANN 正在开展哪些工作。我们了解到的这方面的信息相当少。所以，我就想知道合同合规部是否收到了报告？ICANN 曾神秘地声称要保密等。所以，我只想确定 ICANN 员工和安全组为你们团队提供了哪些资源供你们完成工作？

艾伦·葛洛根： 我不能肯定我能很权威地回答这个问题。我认为，ICANN 合同合规部并未经常使用第三方提供的资源。我认为，SSR 团队可能会参考这些资源。卡洛斯，您能回答这个问题吗？

卡洛斯·奥法瑞兹： 你们讨论的是，当有人报告他们认为可能是不合理的滥用行为时，会向 ICANN 合同合规部提交报告，对吗？

迈克尔·派拉格： 我想说的是，昨天 CC 小组的玛琪 (Margie) 谈到过他们如何对传统通用顶级域名和现有市场进行了滥用分析。如果他们将通过过去的历史数据和现在的数据进行了对比分析，那么他们从哪里收集到的这些数据呢？要进行对比分析，肯定有人收集了这些数据。

卡洛斯·奥法瑞兹： 我认为，问题应该是让国家和地区顶级域看看他们采用的是什么方法，以及他们正在收集什么信息资源。

迈克尔·派拉格： 那么，SSR 团队会做什么——你们会做什么呢？你们能共享哪些正在运行的报告呢？或者说，为了完成工作，你们会做些什么呢？你们会与合同合规部共享哪些信息呢？或者，你们是各自为营吗？我想，这才是问题所在。还要进行沟通吗？

卡洛斯·奥法瑞兹： 我们不制作滥用报告。这不是我们的工作范围。

迈克尔·派拉格： 好的。

卡洛斯·奥法瑞兹： 我们确实会分析滥用相关数据。根据分析结果确定可能正在注册大量可能被视为恶意域名的注册服务机构。获得批准后，我们会与合同合规部共享这些信息，以便他们按照他们的流程进行处理。

迈克尔·派拉格： 好的。

鲍比·弗莱恩： 迈克，或许您可以与卡洛斯线下再进行讨论。

迈克尔·派拉格： 好的。

鲍比·弗莱恩： 好的。抱歉。我们只剩下几分钟了，所以，我想，对于这个问题，我们只能就此打住。有请基兰发言。

基兰·马伦查鲁维尔： 谢谢。再次介绍一下，我是来自 MarkMonitor 的基兰·马伦查鲁维尔。首先，这真的是一场不错的会议。谢谢各位。我想听听葛洛根先生怎么回答 Facebook 的丹尼斯·米歇尔提出的问题。

欺诈性 WHOIS 记录确实是一个不容忽视的问题。MarkMonitor 和一些商标持有人最近向 ICANN 提交了一份报告，报告中包含了成千上万个在 . 反馈中使用 WHOIS 记录注册的域名，这些记录已经从反映品牌联系信息的相应 .com 中删除，就如 Facebook 代表昨天发言时所举的例子一样。所以，我想听听葛洛根先生对于丹尼斯提出的关于合同合规部如何处理这些报告的建议。

艾伦·葛洛根：

对此，我想说两点。第一，我们在公共会议中一般不解决合规性问题相关的个别案例。

第二，我只是——对于讨论这个问题，我毫无准备。在准备本场会议的过程中，我并没有审视这个问题和 MarkMonitor 的投诉。所以，我没有准备好在此解决这个问题。

基兰·马伦查鲁维尔：

那么就是说，我们在本次会议中出其不意地向您提出这个问题之前，您从来就没有看见过欺诈性 WHOIS 记录吗？

艾伦·葛洛根：

我并没有这样说，而且问题也不是这个。您让我解决丹尼斯提出的具体投诉。但是，我在准备本场会议时，对此并没有做任何准备。

基兰·马伦查鲁维尔： 谢谢。

好的。谢谢专家小组——我想问丹尼斯一个问题。您刚才说到两个使用欺诈性 WHIOS 信息注册的域名。而且，您说，注册服务机构花了差不多两个时间来删除它们。

那么，首先，我想说，我代表 . 行业。该行业实际上有 100 多家注册服务机构。所以，向注册服务机构（而非注册管理机构）提出投诉时，给予他们解决投诉的时间有限。如果他们在 48 小时内未采取任何行动，这些投诉就会提交至注册管理机构，注册管理机构会在 42 小时内进行处理。所以，为什么不——我们只想问您，为什么不写信给注册管理机构呢？找到域名相关注册管理机构，然后写信给它，为什么要等上两个月呢？实际上，的确可以这么做。

丹尼斯·米歇尔： 我们直接联系了负责注册该域名的注册服务机构，试图让它按照《注册服务机构认证协议》相关规定履行职责，让使用我们的信息注册的这个域名完全纳入我们的掌控之中。然后，我们联系了 ICANN 合同合规部，因为受理注册服务机构不按照《注册服务机构认证协议》履行职责的相关投诉是它们的责任。这是针对注册服务机构制定的流程和合同义务。对于我们而言，按照 ICANN 制定的程序和义务，以及其与注册服务机构签订的合同的规定进行处理非常重要。我们当然知道注册管

理机构在这方面也具有一些职责，而且我在我的幻灯片中还着重提到了某些注册管理机构。一些注册服务机构中通常采用这种方式，我们认为非常重要，就是他们获取完整的记录，然后向我们解释，按照这个流程，他们将花多长时间来删除这两个域名。

我还想说一句，可以说吗？好的。就您说的，必须联系 ICANN 投诉委员会或其他类似机构，我有点不太同意。这里有层级，注册管理机构、注册服务机构和注册人。如果注册服务机构未采取行动，我认为，您应该向注册管理机构投诉。我认为，这样就可以在大约一周的时间内轻松地解决问题。

米凯莱·内伦：

我想说一下这位先生的发言。米歇尔的发言，非常简洁。我想，丹尼尔说的是 .com 域名。就这类域名而言，注册管理机构没有域名的 WHOIS 数据。可以向注册管理机构投诉，如果注册管理机构不断接到投诉，可能会对注册服务机构有些恼怒，并将某些投诉转回给他们。不过，对于 .com 和 .net，只有注册服务机构管控 WHOIS 数据。而且，只有注册服务机构可以更改 WHOIS 数据。我并非特别为注册服务机构说话。只是说明这两者的关系而已。如果采用的是“减弱型”的注册模式运营，就如 .org 或 Rightside 顶级域名的情况一样，我认为，这种关系可能会略有出入。不过，我们谈到常见的 .net

时，只有注册服务机构层级拥有 WHOIS 数据，注册管理机构没有。

我只是想说，注册管理机构与注册服务机构之间签订了协议，如果注册服务机构不处理，注册管理机构可以按照协议规定进行处理。

米凯莱·内伦：

如果你想线下对此再进行讨论，这个没有问题。鲍比·弗莱恩：或许我们可以这样做。我们还有几个问题想要讨论完，所以，谢谢大家理解。

保罗·麦格雷迪 (PAUL MCGRADY)：我是保罗·麦格雷迪。我不知道我的头衔是什么，或许是作者吧。15 年来，我只遇到过丹尼斯所说的类似问题。而且，我认为这还好，我会选择忽略它。过去的十五年意味着，或许我应该再经历一个十五年。不过，我们遇到过非常类似的问题，关于一系列域名包含我们的和客户的完整信息，我们向注册管理机构递交了统一域名争议解决流程投诉，不过结果却让人很心烦。我们基本上按照统一域名争议解决流程投诉规定递交了相同的信息。而且，我们向他们递交的是欺诈性 WHOIS 投诉。这家注册服务机构不在美国，它只是暂停了这些域名，而并未删除它们。而 ICANN 告诉我们，一旦域名被暂停，就不再被视为真实域名，这就是政策和实施举措。我只是在想，当然，你们需要对它们进行监视，确保它们每天都处

于暂停状态，而且，你们必须进行监视，从而使它们消失。这样做不只会增加系统成本，而且会进一步恶化系统。所以，再强调一次，如果这真的是实施举措，我认为很奇怪。这听起来就像互联网时代之前自欺欺人的做法。

这可能就是 ICANN 想要切入的一个小缺口，看看是否可以找到解决方案，而不是这样的结果。因为，当你们接到 WHOIS 记录中的相关人员投诉说域名并非他们注册时，我想，情况就相当简单了。谢谢。

鲍比·弗莱恩：

好的。最后一个问题，有请尼克。

尼克·肖里 (NICK SHOREY)：谢谢，鲍比。我是来自英国政府的尼克·肖里。我只想说，我认为，本次会议的讨论真的非常有用，所以，非常感谢主办方安排了此次会议，也非常感谢与会的专家小组的每一位成员。我认为，会议上提出了一些真的非常有趣的观点，关于米凯莱提出的如何共同协作以提升公共安全的问题，我们可能会在接下来的几个月内进一步进行讨论。在我看来，在本次会议讨论中，当我们讨论滥用行为时，我们需要在解释我们说的话究竟是什么意思方面下点功夫。大家必须这样做，这样对大家都有利。

而且，针对滥用行为采用主动措施和被动措施肯定有区别。我们针对提升 WHOIS 数据验证展开了大量讨论，最后讨论重点集中到了主动措施上。我们已经采用了被动措施。作为一个外行，我很想听听，注册管理机构是否会查看整个 URL，比如，当申请者提出域名系统申请时。如果他们查看所有信息，就会发现大量网络犯罪空间方面的信息，而且可能会发现某种特定恶意软件及其通信量是否飙升。所以，我非常想听听他们是否清楚这些。

我认为，或许下一次讨论再说，因为我确实认为应该再次组织相关讨论，如果我们能够邀请到网络运营商，比如托管公司参与讨论，那就再好不过了。ICANN 总是忙于应对这种令人头疼的争论，大家知道，我们并非内容监管机构...我非常感谢他们站在这种立场上所做的一切。

我认为，大家能够共同协作，并邀请托管公司或网络运营商来参与讨论，那就再好不过了。谢谢大家。谢谢。

鲍比·弗莱恩：

谢谢尼克 (Nick)。我认为，邀请托管提供商和网络运营商参与讨论，真的是一个不错的建议。有请米凯莱。

米凯莱·内伦：

谢谢。尼克，我一直在参与讨论。我不仅是网络运营商，托管服务提供商，还是注册服务机构。所以，我可以为您提供您想要了解的信息。

关于 URL 的域名系统请求查询，我认为，我们需要坐下来慢慢聊，我会向您详细解释域名系统服务器如何发挥作用。注册管理机构看不到这些。注册管理机构可以看到域名正在使用的域名服务器，但看不到每个域名系统，很抱歉。从本质上来说，他们看不到注册表中域名的域名系统请求。他们会监视另一个级别的机构来利用这些层级。如果您需要的话，我非常乐意为您全面讲解。谢谢。

卡洛斯·奥法瑞兹：

我是来自 ICANN SSR 团队的卡洛斯。我想再补充一点，因为我们已经超时了。全球有 2,00 多家或约 2,000 家注册服务机构，而我们决定进行调查的却非常少。关于恶意软件、僵尸网络控制或网络钓鱼，值得深入调查的注册服务机构真的非常非常少。

这是 ICANN 份内之事。关于注册服务机构可以看到垃圾邮件使用的域名，运营安全社群提出了许多意见。垃圾邮件不在 ICANN 的职责范围内。2013 年 3 月提出的政府咨询委员会建议中未涉及这一点。

2011 年 9 月的建议中也未涉及这一点，所以，我们不能解决这个问题。我们不能对这些注册服务机构进行调查。无论我们

出于任何特定缘由决定对注册服务机构进行审核时，我们都会将其移交给合规部，由合规部开展工作。如果他们发现，移交过去的是投诉，就不会采取太多行动。所以，我想说的是，是否解决这个问题，更多取决于社群，如果社群认为这个问题值得解决，那么就进行解决。不过，我们提出的这些问题都不是很重要。但是，从安全角度而言，又需要社群展开讨论以进行解决。谢谢！

艾伦·葛洛根：

我的话非常简短，我知道，我们已经超时了。就如我所言，对于丹尼斯提出的特定情况，我毫无准备。但是，我的团队在此期间给我发来消息。这么做只是为了澄清事实，我们在收到第一份滥用报告时暂停了相关域名，而且在之后的两个月内一直将域名保持为暂停状态。所以，在此获得这条信息非常重要。谢谢！

鲍比·弗莱恩：

有请乔瓦尼发表最后一个意见，然后请爱丽丝为我们进行总结。

乔尼瓦·赛皮亚：

谢谢，鲍比。我认为，今天的讨论非常简短，重点讨论了利益相关方之间相互培训、共同协作和展开对话的重要性。当我们

讨论滥用时，并不是要指责任何一个相关方。我们只是进行沟通，确保就我们能够共同采取哪些行动达成共识。谢谢！

丹尼斯·米歇尔：

本着这一精神，我是说，弄清楚用来在互联网上攻击用户的域名的欺诈性 WHOIS 数据非常重要，这些数据中有我们公司的信息，不应以暂停状态保留在公共域中。

如果 Knightside 是注册服务机构，我毫不怀疑——我是说，米凯莱的公司 Blacknight 或 Rightside 是注册服务机构，那么可能已经通过电子邮件对这些注册进行了验证。如果这些注册以某种方式避开了验证的话，注册服务机构可能会在 24 小时之内删除这些注册。彻底删除。

在这种情况下，暂停并不能解决问题。你们知道，我们将这作为问题提出来。这不非我们要解决的唯一问题。我们在这个领域面临着许多挑战。你们知道，我想强调这样一个事实，那就是，新的首席执行官授予了合同合规部优先权，对此我真的非常高兴。这是我们打击滥用的关键。谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦：

非常感谢！首先，非常感谢专家小组成员为我们带来这么全面的发言，最重要的是发言简洁明了。我们的时间真的非常紧张。非常感谢诸位展开激烈讨论并提出问题。而且，我知道，你们还有更多的问题未提出来。为此，专家小组成员准备了更

为详尽的演示文稿。想要更详细地了解今天讨论的主题，可以在线阅读我们的演示文稿。

非常感谢鲍比为我们主持本次会议，同时非常感谢法比恩 (Fabien) 组织了本次会议。

五分钟后，我们将接着讨论公共安全工作组非常重视的下一个 WHOIS 相关议题。谢谢！

[掌声]

[听力文稿结束]