

海得拉巴 - 新通用顶级域——未来几轮工作面临的问题  
2016 年 11 月 5 日（星期六） - 11:00 - 12:30（印度标准时间）  
ICANN57 | 印度，海得拉巴

JORGE CANCIO:

大家好。各位上午好。欢迎参加 GAC 会议，本次会议的主题是新通用顶级域。我叫 Jorge Cancio。我是一名瑞士 GAC 代表，应邀主持本次会议。在接下来的 90 分钟，大家需要与我一起度过。首先，欢迎大家出席本次会议，包括 GAC 成员、GAC 观察员和其他选区成员。尤其要欢迎后续流程政策制定流程工作组的两位联合主席 Jeff Neuman 和艾芙丽·多利亚 (Avri Doria) 参加本次会议。艾芙丽在那边。请坐到桌子这里来，艾芙丽。您需要坐到这里。首先，我要简单解释一下本次会议的目的，据我所知，我们将继续在内部开展对话并与社群的其他部分进行讨论，尤其是 PDP 联合主席，共同回顾 2012 年上一轮工作制定的政策，并审查针对通用顶级域领域未来扩展政策所做的潜在改编的可能建议。

我认为，持续开展相关对话非常重要，同时还要遵从 GAC 和 GNSO 联络小组提出的草案建议精神，并建议选区间采用互动程度更高的方法。我认为，重要的是还必需衔接 GAC 内部工作组的工作成果与选区其他部分的讨论结果，尤其是 PDP 讨论结果，无论对通用顶级域实施任何进一步的扩展，这一点都至关重要。正因如此，我想最好趁此良机延续赫尔辛基会议的

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

---

讨论，继续对 PDP 工作组提出的一些主要问题发表意见，并以此为基础开展后续讨论。

关于本次会议的议程，除刚刚所做的介绍以外，汤姆·戴尔 (Tom Dale) 也将对本次会议进行简要说明，而后再与 PDP 联合主席进行详细讨论。首先，我们想占用四五分钟时间邀请他们介绍一下最新工作进展，接着听听他们对于 7 月提出的一些主要问题意见的初步看法，包括是否发现任何症结或者是否达成某些共识。太棒了！而后将组织一次简单交流，召集不同的 GAC 主题领导举行讨论，他们一直在努力解决各种问题，如多样性和支持计划、类别、IDN、基于社群的申请、地理名称、安全性和滥用缓和问题，采集意见和建议，广泛征询联合主席及其他各位 GAC 成员和 GAC 观察员的看法，我想还可以邀请其他有关人员共同讨论。

最后，简单讨论一下规程，协商可能编入 GAC 公报的相关问题内容，并确立内部章程规定如何最有效地实施内部协调积极参与有关社群工作。

我的发言到此结束，下面有请汤姆 (Tom) 向我们介绍一下简报。谢谢汤姆。

汤姆·戴尔：

谢谢 Jorge。各位上午好。是的，下面还是由我向大家简单介绍 ACIG 的工作成果。请看屏幕上显示的这份文件，我打算进行简要总结——这里并没有双关语义——文件取自大约两星期

---

前 GAC 成员收到的会前准备资料。在这份简报中，我们主要详述了三个方面：首先是与新通用顶级域政策有关的问题、流程、时间安排和协调工作；其次是目前遇到的公共问题及提出的 GAC 建议；最后，如果愿意，还可以简单预估一下本次海得拉巴会议可能取得的成果。

关于流程问题，请略微向下滚动文件，谢谢。在昨天召开的 GAC 会议上，GNSO 曾表示将会组建大量现有政策制定流程工作组。新通用顶级域后续流程工作组尤为引人注目，稍后将会进行详细讨论。另外，权利保护机制工作组和 IGO-INGO 有效权利保护机制工作组也在筹备之列。简报还指出，新通用顶级域政策讨论还会涉及很多跨社群流程。竞争、消费者信任和选择评审与 CCT 评审展示了海得拉巴会议取得的一些初步成果，下个星期 GAC 与有关团队主席将举行会议。

此外，还会组建跨社群工作组研究国家和地区域名用作顶级域的问题，很快将与 ccNSO 召开 GAC 会议进行相关讨论——我们想大概会安排在明天。

另外还涉及一些 ICANN 流程，我们将在简报中特别指出 ICANN 为评估新通用顶级域的影响而设计的衡量标准，包括 ICANN 提出的 gTLD 市场健康指数。

最后，还有很多 GAC 流程极为相关。同样，昨天与 GNSO 召开会议时也曾指出，社群往往会发现 GAC 通过大量工作组处理问

---

题，包括地理名称、公共安全问题，还有稍后将在本次会议中讨论的社群申请工作，当然也包括昨天讨论的 IGO 保护问题。

关于时间安排，后续流程政策制定流程指出，目前该工作组仍在继续努力完成工作，将一直持续到 2018 年第三季度。再次重申，昨天也曾指出过，这是一个较为长期的过程，也是一项综合工作。关于协调问题，简报直接指出，如果大家认为应当制定某种整体计划或协调流程统筹各项工作，那么我们可以明确告知大家，不存在此类计划和流程，因为这不符合 ICANN 体系的工作宗旨，我们的宗旨是民主，但显然极具挑战性。

简单汇报一下，GAC 曾通过公报及其他流程向董事会提出了大量问题建议。最近，GAC 曾在赫尔辛基公报中就流程和时间安排问题提出了建议，并指出需要安排正确的工作顺序，审核最近一轮工作及其工作成果，然后再就未来几轮工作或者说未来流程做出最终决定，因为未来几轮工作只是推出新通用顶级域的一种方法。GAC 还提出了一些实质性政策建议，特别是服务不足的地区和 GAC 认为需要解决的长期问题，如红十字会和红新月会的标记和名称。

最后，我记得，GAC 曾在赫尔辛基会议结束后，就工作组向全体 SO 和 AC 提出的后续流程面临的一系列主要问题做出过简短回应。GAC 对这些主要问题做出了全面解答，稍后将可以深入了解这些问题的应对方法。GAC 的工作成果和意见就介绍到这里，内容非常简单。

---

最后，关于海得拉巴会议，据我们了解，PDP 工作组将会召开面对会议——如果尚未召开相关会议的话，接着将继续开展 CCT 评审工作。另外，在今天上午的会议中，GAC 还会对很多问题进行简单讨论。我想我的总结到此结束。谢谢 Jorge。

JORGE CANCIO:

非常感谢汤姆。希望大家的进度相同。现在，我想请 Jeff 和艾芙丽两位来宾发言，为我们介绍一下最新工作进展。这项工作其实颇具挑战性。参与工作的人数有多少？设立几次工作跟踪？诸如此类。当然，还包括工作实质以及对时间安排的看法。在此之后，我们可以就一些普遍主题展开讨论，然后在继续研究主要问题，好吗？大家同意吗？好的。接下来的时间交给你了。

JEFF NEUMAN:

谢谢。我叫 Jeff Neuman。目前是后续流程工作组的一名联合主席。我先抛砖引玉，接着再由艾芙丽做出补充，我想她一定有话要说。

我想请大家简单回顾一下，2007 年，GNSO 在 GNSO 社群的一致共识下通过了一项政策，政策指出应建立可预测的新通用顶级域出台流程，据这项共识政策预想，这并非唯一尝试，因而使用“轮次”这个术语，而是一个持续的过程，不会在 2012 年这轮工作后就此停滞。自此以后，我们采取相关政策，组建了后续流程工作组，实际处理并融合 ICANN 社群正在开展的

其他各项活动——特别是汤姆和 Jorge 最初提到的几项审核。我们的任务十分艰巨。目前，我们的工作组有 130 名积极参与者，另外还有 40 或 50 名工作组观察员，最近没有查看具体人数。尽管听上去人数众多，但与很多工作组一样，只有少量成员表现积极，另外一些成员只是默默关注工作进展。鉴于此，我们总是希望招募更多的积极参与者，如果有其他人愿意加入，我们非常欢迎。算是一次广告，希望有人愿意加入。汤姆、Jorge 和卡沃斯 (Kavouss) 已经加入工作行列，感谢广大参与者的支持，欢迎其他成员积极参与。

正如汤姆所说，我们计划于 2018 年第三季度完成所有工作。在此期间，预计至少还会向所有咨询委员会、支持组织和选区再提出一轮社群咨询问题，这些问题将会比刚刚指出的主要问题更加细致，我个人想感谢大家提出的宝贵意见。事实上，GAC 只是一个咨询委员会——实际上 SSAC 也做出了响应。不过，我们并未接到自身选区做出的任何响应，但收到了 GAC 意见。非常感谢诸位。另外，我们还收到知识产权选区、注册管理机构利益相关方团体和 ccNSO 对第一类主要问题做出的响应。我们对这些意见做出了回复，希望在第二轮社群咨询时可以征集到更多意见，我们希望在 2017 年 1 月前后开展第二轮社群咨询。也就是几个月后。

首先，由工作组整理 GAC 做出响应的一些主要问题，然后由我提出一些流程问题，接着就能对此开展简单讨论了。大约两个月前，我们还召集全体工作组成员讨论过这些响应。接着，

---

还将整个工作组一分为四，并将此称之为“工作跟踪”。我知道，提出术语容易造成混乱，因为有些人将它们称为“工作阶段”，但因工作阶段的应用对象是问责流程，所以必须保持谨慎。不适用于我们的流程。所以，我们将它们称为“工作跟踪”。

第一项工作跟踪处理的是包括申请人支持在内的一些问题。处理整套流程面临的各类问题。例如，应不应该制定计划对注册管理机构服务提供商进行认证，然后再启动下一轮申请？这样，将不必再从技术角度对每一项申请进行评估，确定它们是否采用同一家提供商了。

因而必定可以提高效率，希望借此降低下一轮提出申请的申请人的费用。

我们还确立了工作跟踪 2，综合处理 2012 这一轮工作提出的法律、监管及合同问题。我想这将涵盖 GAC 讨论的一些领域，包括类别概念。我明白，大约自 2007 和 2008 年开始，人们一直讨论这个主题。当然，我记得 Bertrand 负责处理此类问题。举例来说，如果涉及品牌或地理顶级域等类别，我们将从这次工作跟踪层面入手了解问题，确定应不应该签署独立合同或注册管理机构协议。我们还仔细审查了保留名称问题。这是奥尔加 (Olga) 和地理名称及国家和地区域名使用跨社群工作组的工作范畴，这些都只是保留名称的一部分。与此同时，该工作跟踪阶段还会处理与其他各类保留名称有关的一些问题，

---

如注册管理运行机构有权保留名称，提供所谓的优质通用顶级域域名定价。我们也会深入研究其中一些问题。

工作跟踪 3 旨在审查字符串争用、异议流程和社群流程评估 (CPE) 问题，这同样也是 GAC 负责的一些工作，汤姆刚刚也曾予以指出。刚刚收到了一份近期研究副本，有幸读到研究结果，希望稍后可以进行更详细地讨论。

工作跟踪 4 旨在处理技术问题。大家知道，也就是要求注册管理运行机构执行技术评估、安全评估和财务评估等一系列问题。另外还负责处理国际化域名问题。不知大家是否还记得？我们曾制定了某些规则处理 IDN 变体，还制定了一些工作防止注册或使用单字符 IDN 术语，这一点与 ASCII 语言或英语不同，在这两种语言中，单字符可能往往会出现在某些语言的完整短语、想法或创意中。尽管上一轮工作中明令禁止，但还有一些方面有待讨论，进一步确定应不应该扩展这项禁令。

此外，工作跟踪 4 还将讨论普遍认知度问题以及域名冲突引发的一些问题。也就是为纠正可能存在的域名冲突理论上可能需要遵循的一些流程。

对于我们大家而言，这项任务十分艰巨，因而划分为上述四个工作跟踪阶段。关于这些主要问题——正如我刚刚所说，整个工作组一直在对我们收到的意见进行分析。我想必然在某些领域已经达成共识。例如，似乎收到的所有意见均支持额外建立新顶级域这一概念，尽管人们在时间问题上有些不同意见。对

吗？一些工作组的进度较另外一些工作组超前。众所周知，GAC 曾明确指出，只有完成所有相关审核之后，才能继续开展各类新后续流程。所以，我认为只是时间和时长问题，多半还是会额外建立新顶级域。

还有一项研究未曾提及，刚刚得出结果，该工作组的《中期报告》对根系统稳定性调查研究进行了审核，并获得了初步结果。这份报告很长。我还未来得及通篇阅读，但简单浏览之后发现，在流程中引入新顶级域及其引入方式对于根区似乎丝毫没有影响。同时，由于不得不完成所有这些不同的流程，需要按相对稳定而又缓慢的阶段的间隔授予 TLD，不会对根带来任何不利影响。这份报告提出了一些注意事项，但最终发现，目前引入的 1000 余个新顶级域并未带来任何不良影响。这不仅对于我们而言是一个好消息，也很有利于未来发展。

我们还针对这些主要问题开展了另外一些讨论：是否按轮次继续开展工作？应不应该设立另外某种流程，包括先到先得流程？是否直接开设流程？如果有人提出申请，则立即进行处理，但应保证流程时效性，不能宣称 5 个月内开设流程，但 9 个月时又关闭流程。流程一旦开设，则永久有效。其间显然会遇到很多问题：是否会获得通过？如何审核并做出过程修正？如何将流程纳入同类系统？但是，有一项提案似乎在工作组中获得了某些支持。同样，所谓的初步建议阶段不会制定相关提案，但目前提出了一项相关提案，建议制定持续流程，但设立所谓的申请时段，也就是可预测的申请时段。例如，比方

说希望每年设立两个时段。第一季度——为方便起见，我指的是日历年——比方说，1月开设一个申请时段，1月接受申请，2月和3月征询异议或公众意见，接着第二季度开始执行申请评估——抱歉，其实有些滞后。重新再来一遍。1月开始接受整个季度的申请。也就是1月、2月和3月。接着，在4月、5月和6月征询公众意见、异议和早期警告，如果部署系统实施后续流程的话。然后，第三季度开始评估。也就是7月、8月和9月。

在对第一季度接受的申请进行评估的同时，第三季度还可以启动下一个申请时段。

这就是我们所说的混合方法，采用的是可预测的申请时段。不会出现停顿，也不需要设置轮次，更不需要在一轮结束后进行全面审核。而是设立可预测的申请时段，其间有足够的时间提交申请、有足够的时间对这些申请提出意见或异议，当然也有足够的时间开展事后评估。

这可以为需要在提交申请时加以监控的其他各方提供帮助，无论是政府、权利持有方和商标权利持有方均不例外。全面实现可预测性。否则，倘若完全采用先到先得流程，政府、权利持有方及其他各方不得不每日实施监控，确定是否有人提出新的申请。这种做法极为困难，很多工作组认为监控需要每日检查。是否需要某个新提出的申请加以关注？采用混合方法会比较轻松。我知道，第一季度和第三季度会提出新申请，因此

---

可以相应制定计划。还有一项提案有待讨论。希望没有占有太多时间。不过，还存在其他一些主要问题；尽管达成了一定的共识，但仍存在某些分歧。关于类别主题，尽管我们认为大部分社群成员赞同——至少赞同《申请人指导手册》或后来提出的类别，如品牌、地理申请和社群申请等。现有的《申请人指导手册》中已经予以说明。

大部分社群成员似乎偏爱发展型类别。但是，也存在一些关于其他类别的讨论。工作组内部尚未达成共识。

另外在这一阶段，我想指出的是，单纯从 GNSO 的角度而言，我们的工作模式如下：如果社群内部无法就现有政策或现有《申请人指导手册》内容的更改达成共识，我们很可能会建议将内容保持原样。实际上，我们希望尽量达成共识，特别是大家认为可能需要进行某种程度改进的一些领域。

之所以特别指出，是因为这对于我们的运营工作非常重要。

我认为，还有很多其他方面可以讨论，或许很快会开展相关讨论。当然，我想听听艾芙丽的意见，如果需要补充的话。

艾芙丽·多利亚：

谢谢。好的，我是艾芙丽。我想补充几点意见。与往常一样，Jeff 的发言十分到位，几乎涵盖了我想说的一切，Jeff 真的很棒。

---

首先，我想再简单谈谈计划，因为 GAC 在公报中指出了这个问题，并提出必须先完成评审再继续开展下一轮工作。

我认为，如果仔细研究我们的计划，会发现这些评审结果将输送至我们目前开展的工作。一如既往，尽管该流程是一项持续流程，我们深知，在最初制定政策时，我们根本无法理解自身所开展的各项工作，必需进行某种深入评审方可确定。另外，PDP 流程与 2007 年时截然不同。

2007 年，PDP 只是确立了一系列原则、方针和某些直接建议，并未细致深入地详细说明。

而今，每当制定 PDP，我们都会深入细节。细节是指审查《申请人指导手册》，不是政策条款本身，而是实施审核小组不适用时开展工作所依据的政策条款。

也就是政策立场。为持续遵从相关政策及其相应适用范围，必需综合审查 AGB。我想指出——而且确实指出过，计划包括充分考量评审工作。

我们希望保证一点，前面也曾指出过，我们希望避免在一天工作结束后，各种问题却陷入僵局。热切盼望避免下面这种情形：GNSO 批准了一系列建议，我们将建议呈交董事会，接着又有人提出与此相悖的 GAC 意见。

大家知道，意见本身并未列入章程。但是，我认为主席和相关工作人员很可能认定我们的流程存在某种问题。令人欣慰的

是：首先，我们正在一同开展讨论；其次，我们的会议出席率相对较高，有幸邀请到一些学识渊博的 GAC 成员发表建议。希望这会有所帮助。希望一旦陷入僵局，我们可以共同讨论度过难关。

我想指出的是，除开展第二次社群评议以外，这算是一项特定的工作跟踪，还要开展标准化初步报告评审。或许会在明年最后一个季度前后开展相关工作。

预计 10 月 17 日发布首份报告。

计划 1 月 17 日开展第二次社群评议。只是想让大家对整项计划有所了解。

我来看一看。另外，我建议新任 GNSO-GAC 联络人不仅是我们工作组的成员，同时也是若干其他工作组的成员。我建议大家充分利用这个联络点。除你我自身的参与者以外，必定还有其他适当的人选。建议充分利用相关人员。如果工作存在任何模糊之处，则要求他做出说明。他始终可以解答我们的困惑。

我来看一看。我有没有说过——是的。差不多就这样——在 Jeff 发言时我记下了补充内容。当然，我也非常乐意解答问题，欢迎大家随时随地提问。

JORGE CANCIO:

好的。非常感谢 Jeff 和艾芙丽。我想我们主要介绍了两大主题：PDP 工作组的工作进展，还有大家对于主要问题和讨论的

---

初步回应。不过，关于这个问题，在公开讨论这些基本问题之前，我想请大家具体谈谈，您在我们解答重要问题的过程中是否发现任何症结，这些问题可能源于过去 GAC 提出的建议，以及如何在工作组中开展相关讨论。这个问题比较棘手，但必须予以指出。

JEFF NEUMAN:

我是 Jeff Neuman。我认为，现在见到这个问题或许并不会感到惊讶。不过，广大社群成员对于社群一类问题确实存在不同的意见。GAC 的响应有助于激发社群和公众关注。还有一些社群成员认为，上一轮社群决议流程并不十分有效，因此应予以废止。因此，还有一些方面需要做出让步。当然，人们对于很多保留名称问题也持有不同意见，包括地理名称。

我们发现，很多通用术语和品牌名称与国家、地区、河流、桥梁和山峰名称存在冲突。当然，很多工作组对于这些名称应当获得的保护类型也存在不同意见。

大家已经着手处理 IGO 意见分歧，尽管这并非我们工作组的职责范畴。

但是，这是一个分歧方面，我们必须加以克服。

我想从整体上考量——尽管整个社群都支持建立可预测流程这个概念，但无疑对于如何实现这种可预测性存在分歧。因此，还存在一些意见分歧。我将会尽量保持平衡和中立。但是，当

---

然还存在其他不同之处：工作组具有哪些反对权利，需要遵循哪些反对流程？如何避免在接到申请后中途改变规则？我明白，这是一项共同目标。人们对于行动方式存在分歧。

这只是其中两个方面而已。幸运的是，目前还不需要深入开展特定的工作跟踪。我敢肯定，还有其他一些分歧领域有待克服。但是，我想地理名称、流程意见概念和阶段问题无疑是目前的几类主要分歧。同样，不只 GNSO 与 GAC 之间存在分歧，GNSO 内部对于是否应当优先处理某些类型的顶级域同样存在分歧。社区域名的优先级应高于通用域名吗？品牌域名的优先级应高于通用域名和社区域名吗？地理 TLD 享有优先权吗？

甚至 GNSO 内部也存在不同观点，必需努力加以克服。并非只有 GAC 与 GNSO 之间存在分歧，互联网社群内部无疑也存在分歧。这些分歧必将演变成为一些难以逾越的棘手问题。我们希望在新一代多利益相关方移交后模型中，我们能够聚集一堂共同提前解决问题，而不是在事后匆忙弥补，这样才能将过渡后的 IANA 和 ICANN 视为成功。热切盼望这一天的到来。

JORGE CANCIO:

太好了。我认为，解答得非常周到。而且提出了很多实际看法。我猜艾芙丽想说点什么。

---

艾芙丽·多利亚:

是的。我想简单补充一下。事实上,我认为 Jeff 已经指出过,很多时候,分歧注定存在,因为我们仍在不停地努力形成概念。

现在,我想人们势必发现——这种认知源于社群一类的示例——在政策建议方面,社群并非成熟概念。

人们发表了社群保护声明,还确定了社群争用优先级。但却极少讨论如何定义社群或者社群包含哪些范围。

这一点在《申请人指导手册》中大量说明,但在政策中却并未过多体现,也未在与支持 TLD 开展的前几轮工作成果中过多阐述。

所以我认为,在某种程度上,部分方面注定存在分歧,我们认为必需在某些领域开展更深入的工作。我们在某些领域采取了措施,结果证明,存在一定作用,但基本没有效果。现在,我们必需探索具体补救方案。我想说的是,观点多样性远比分歧问题更加严峻。

JORGE CANCIO:

谢谢 Avri。我在前面也曾指出,计划召集主题领导和 GAC 处理某些问题。我们发现,很多问题需要加强合作,共同寻找解决办法。而不是任由分歧乃至注定的分歧发展。如果大家对此没有异议,我们将继续开展讨论。目前时间已经过去一半以上。

---

我想邀请服务欠缺地区工作组联合主席爱丽丝 (Alice) 发言，谈谈她对于多样化和申请人支持计划相关问题的看法，当然这对于 GAC 的利益也有所影响，您在前面也曾提到过。

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA): 非常感谢, Jorge。感谢您所做的精彩陈述和说明。

我叫爱丽丝·穆尼瓦，现担任服务欠缺地区工作组联合主席，尽管我们一直想要努力将这个称呼改成更积极的名称，而不是一再提醒服务欠缺。或许还有更积极的名称。下一次会议。这个术语已经使用过度。

无论如何，欢迎大家加入申请人支持计划，GAC 就创建计划和积极参与计划提出了宝贵意见——我本人有幸加入了主创团队。这项计划旨在为发展中国家和发展中地区的申请人提供支持，而且一直运转良好。基于社群的计划实施效果良好，董事会批准了大约 200 万美元的种子基金，协助完成计划的各个环节。首先面向申请人、公益服务及筹资机制提供了经济援助。

2011 年启动新通用顶级域计划时，我们收到了一些申请。不过数量极为稀少。我认为，这主要是因为缺乏组织有序的外展活动，并且严重缺少宣传活动和认识，另外申请流程复杂和时间安排也造成了一定的阻碍。

此外，我想 Andrew Mack 曾应 CCT 评审要求提供研究结果，结果完全证实了我们提出的这些挑战。知识匮乏是挑战之一，

---

申请过程复杂，《申请人指导手册》难以理解。大家知道，我们当中的大多数人不理解这份手册。尽管身为团队成员，而且有权使用 GAC 记分卡打分，但我个人就对此不甚理解，这份手册真的很复杂。这也表明一个事实：我们做得还不够。之所以表述为“我们”，是因为我是 JAS 工作组成员，有义务在启动新通用顶级域计划前进行宣传。我认为，很多重要方面有待学习。不得不说，我一直在设法从开展的各项评审或研究中寻找蛛丝马迹，确定 JAS 计划是否奏效。但目前还未有所定论。我认为，我们可能需从细微之处入手综合审查以便认清真正的挑战，或许还可以制定计划直接解决其中一些挑战。

我认为，有一个重要问题必须力争解决，那就是访问依旧是一个大问题。在本次会议中，每当提到访问，都是指广义上的访问。超越 DNS 的严格限制。是的。至于解决之法，或许应由多样性工作组或处理相关问题的各专门小组进行考量。他们必须仔细思考访问问题，确定访问与理解此处提出的业务模型之间的关联。对于这个问题，我现在也没有答案。我想目前还未找到答案。

至于提供知识库，我想我们可以通过以下方式实现：确保外展和宣传材料简洁明了，并且能够配合各种不同场景和地区加以理解。另外，我们认为参与制定材料的人员过多，这一点也必需加以考量。其中涉及价格和财务问题。我不知道，这 200 万美元种子基金会带来多大程度的帮助，因为不能一次性耗尽。

---

仔细考量需要投入的资金量，或许需要举行讨论研究如何利用这些拍卖基金，这些都是我们的工作范畴。

关于提出申请的对象——我想重点指出一些存有争议的域名，例如 .AFRICA 及其与生俱来的挫败感。我们面临严峻挑战。申请获取域名的各方必然会因无法获得授权而感到沮丧。所以，我们还面临一个重要问题，那就是充分了解授权模式及其对于我们所在地区的影响。正如我的一位同事所说，越是无法解决这个问题，服务欠缺地区和发展中世界的挫败感就越强烈，无论这些地区多么积极参与，也无论我们多么热心改造系统本身，其实都无济于事。域名持续供应，但不明白如何处理需求和需求复杂性。

究其根本，还是价格和复杂度问题。

我想提几点建议：一是要了解如何制定更有效的外展和宣传计划，再者还要结合各发展中地区的具体情况。发展中地区的情况各有不同。就这个问题而言，非洲地区与南美地区或亚太地区的情况有所不同。

其次是业务模型，了解业务模型以及如何在各个地区应用这些业务模型也很重要。南半球或许需要采用不同的业务模型，特别是，还要综合考虑访问问题和挑战。

接着，或许还要制定长期一致的宣传方法。我会继续就此展开讨论。

---

长期一致的外展宣传方法十分重要，在不同层级部署系统也很重要。关于技术业务模型和法律方面——据我所知，ICANN 还据此发布报告和请求，要求降低保险费用。董事会予以批准，因而免除了费用。但我认为，还有更多工作有待开展。我记得在申请人支持计划期间，申请费用曾一度降至 47,000。不过，依然没有收到足量的申请。所以，我认为不只是财务问题那么简单。还与我们处理发展中国家/地区提出的申请有关，因为它们的性质十分独特。实际上，这与地理名称工作组也不无关系。我们的处理方式也很重要，因为这必然会带来直接影响：有人希望按 ICANN 模型开展业务，但因种种流程的限制无法或难以有效参与而不可能实现。我想我的发言到此结束。非常感谢。

JORGE CANCIO:

发言非常精彩。非常感谢爱丽丝。我记得，我已经请艾芙丽和 Jeff 记录过其中的很多问题。无论如何，我都会尽量为您提供听力脚本。毕竟这是一次开放会议，秘书处做出的一些记录对此进行了总结，完全可以将其输送至 PDP 工作组的工作成果。希望大家的发言保持简洁，因为我们已经超时，而且还要解决很多问题。因此，请言简意赅。

艾芙丽·多利亚:

是的。我尽量言简意赅。我强烈赞同其中的很多观点。我也参与了这项申请人支持计划。申请人支持计划建议与最终结果之

---

间存在极大的不同。一切已然太迟。甚至 GAC 公报提出的发展中地区低价建议也有些太迟。我想这就是我们发明名称的初衷：发展中经济体或发展中地区。整个定价体系的人为把控过于严格，并未上升到政策层面，但无疑应当考虑政策问题。我想条件已然具备，

只需立即开始执行。我们已经开始整合 JAS 主席与工作组之间的通信，竭力收集相关意见。另一方面，还必需结合过往信息，ALAC 曾开展过一些早期工作，分析这种方法不奏效的原因。因此，还必须融入这些信息。不过，非常感谢大家所付出的努力，而且也清楚地意识到这种方法的成效并不十分显著。

事实上，这种方法太温和了。

JEFF NEUMAN:

是的。发言很简洁，感谢您提出的这些意见。在艾芙丽的观点基础之上，我想补充一点，我们希望大家广泛参与这一工作跟踪阶段，也就是工作跟踪 1，因为我们热切盼望征集意见。我们希望与大家保持联系。

另一方面，不知 GAC 可否提供帮助，ICANN 组织一直持续监督自身角色，因为一旦加大通用顶级域的宣传力度，很可能在某种程度上打破中立立场，因为这必然会提升某些参与方的知名度。我认为——抱歉——GAC 发表声明做出相关规定会很有帮助，实际上，据 Andrew Mack 研究发现，而且我们也认

---

为，使用通用顶级域其实有助于服务欠缺国家了解工作进展。  
就我个人而言，我想我希望 GAC 发布某项声明。

**JORGE CANCIO:** 非常感谢。如果大家愿意，我们想请 IDN 主题领导玛娜尔 (Manal) 和瓦纳维特 (Wanawit) 发言。希望大家尽量言简意赅，控制在三四分钟的样子。这样，我们还可以举行一次小讨论。

**瓦纳维特·阿库普特拉 (WANAWIT AHKUPUTRA):** 好的。我会尽量保持简明扼要。我想提醒大家注意，在 1,930 名申请人中，只有 66 人申请地理名称，但有 166 日申请 IDN。而且，我们发现 GAC 在 IDN 方面开展的工作其实并不明朗也不显著。大家想必听说了，今天上午部长强调了建立响应本地语言的互联网的重要意义。IGF 中也批准了这项机制，因而又可以使数十亿人受惠。我将此称之为面向全体 GAC 成员，特别是工作跟踪 4 的技术环节，我们亲身体会了推行标签生成规定 (LGR) 有多么不易。我不想过多追究细节，但实际申请 IDN 之前，必需切实制定 LGR 并确定参与国家/地区数。该小组仍在 [音频不清晰]，倘若呼吁提供二级域，那么已参与工作的国家/地区也会退出，数量必然少于第一组。以泰国为例，我们已经启动相关工作，而且耗时一年以上。这项工作十分复杂。我们也会抱怨为什么要加入 GAC，没人帮助我们推进工作，因为 ccTLD 也需要履行自身域主题职责。在 TLD

---

会议讨论中，甚至表示他们的工作并不繁重，他们是我们的 IDN 盟友，因为 IDN 主要在于解读。CC 可能将其视为竞争对手，但有些人则视其为市场拓展帮手。

这是一种角色。我认为，GAC 的重要任务是推动社群、技术社群和 ccTLD 共同处理这个问题。我想告诉大家的是，在泰国，我们发现技术社群存在很多问题，泰语没有办法妥善执行搜索，面临排序和其他很多问题 [音频不清晰] 假设，感谢 GNSO 和 ICANN 提出这个问题。其一，我其实接触不到地理问题，事实上会安排有关 GAC 角色对于 [音频不清晰] 地理影响的讨论。

我只是负责提出工作组和 GAC 可能需要讨论的问题，根据我个人的经验，完全可以将泰国加入 IDN 二级域名。这个问题完全无需讨论。GAC 必需处理这个问题，并在新颁布的《申请人指导手册》中予以体现，主要在工作跟踪 2 注册管理机构协议或工作跟踪 4 IDN 环节做出规定。这是因为，我们早已通过《联合国指导原则》建立快速通道 IDN，并将其记录在案。GTN 早已提供联合国语言和本地语言支持。所以，IDN 起源不会给予六种联合国语言特别尊重。如果 IDN 申请已经收录至《联合国指导原则》的泰语名称，那么 GAC 是不是也需要为其他国家/地区的 IDN 提供寻址？我们很可能需要在问题结束前加以解决，因为我们不可能只在 A 标签中使用地理名称。U 标签同样需遵从这项规定。我们了解到，第一版《申请人指导手册》并且解决这个问题，因此 GAC 应制定提案说明如何

---

解决这个问题。这是我发现的第一类 IDN 问题——GAC 需在 GAC 层面解决问题并对该工作组做出反馈。谢谢。

**JORGE CANCIO:** 非常感谢瓦纳维特做出的这些精彩评论。我想 Jeff 和艾芙丽也已记录完毕。玛娜尔，要简单补充点什么吗？

**玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL):** 好的。我想简单说几点。非常简明扼要。我是说，根据瓦纳维特刚刚的发言，我们知道上一轮评估流程中有多少 IDN 未能通过吗？我的意思是，我们已经授权了 166 个 IDN，如果没有记错的话。但是，我认为了解未能通过评估流程的 IDN 数量也很有帮助，同时确定究竟是因为技术故障还是其他财务问题或者什么而未能通过——我想这样必然会有所裨益。

另外，Jeff，您还提到了域名冲突，我很想知道，这种一对一的域名包含变体吗？还是具有其他某种更宽泛的含义？第三，我认为有一个问题意义重大——随着我们开始在顶级域引入 IDN，我们十分保守，但我很好奇，我们是否一直会这样保守——我的意思是，继续持保守态度，还是吸取上一轮工作积累的一些经验教训，现在更愿意在顶级域中引入 IDN？

最后，我认为确立可预测的申请时段或持续流程比采用限制时段效果更好，因为至少在我看来，这样可以避免申请人急于追赶潮流，继而忽视自身的准备度和成熟度。不过，话虽如此，

---

您也曾提到 SSAC 发布的报告，如果没有记错的话，并且指出目前推出的数千个名称不会带来任何损害。但是，我想说的是，如果采用非限定流程，需不需要留意什么限制？应不应该注意上限？或者，是否应当在达到某个里程碑时停下来，重新审视整个局面？或者，我们安全吗？我们想提前确定。谢谢。

**JORGE CANCIO:** 非常感谢。Milagros 一直要求发言。您对这个问题有什么要说的吗？

**MILAGROS CASTANON:** 我想用西班牙语发言。

我叫 Milagros。我想提出几点意见：据我们预计，申请很可能存在一系列问题，比方说地理问题或其他问题，我们或许可以对相关申请及其管理工作进行改进。但是，我想我们不可能没有留意到可能存在的一些情况，却并未开展讨论，特别是通用名称问题。我想知道，你们是否考虑过建立流程监管申请？我的意思是，我们认为，如果目前无法做出改进，则保留原样，延续通用顶级域《申请人指导手册》的规定。我想知道，我们是否已经了解通用顶级域申请监管流程？是继续沿用这一流程，还是预测未来可能发生的通用域名相关状况？谢谢。

---

**JORGE CANCIO:** 谢谢你提出这个问题。联合主席要不要做出回应？然后我们再邀请其他主题领导发言。

**JEFF NEUMAN:** 我是 Jeff Neuman。我想谈谈域名冲突问题，因为我明白，这个问题有些混乱。问题并不在于变体，而是阻止或绑定不同的名称。域名冲突是指，公司或个人建立的专用网络扩展名与批准的通用顶级域相同，查询可能会误传到错误位置。人们提出了一个重大课题：或许未来这种情况会比过去更加频繁，人们制定了一些流程以便尽量减少这种情况。关于提出的地理名称问题，这些意见真的很棒，我们正在努力确定如何为地理名称提供保护，但同时也明白，很多地理名称要么由不同的司法管辖区共用，要么与公司名称相同，或者也可能是通用词汇。我们将尽量解决这些问题，希望找到整个社群都能接受的解决方案。

**艾芙丽·多利亚:** 我只想补充一点——还是我，艾芙丽——那就是，《申请人指导手册》中规定的所有流程都需要审核，所以现在提出保留或取消通用名称、地理名称、品牌名称或者其他什么名称为时过早。我认为，一切都需要经过讨论之后，在确定具体处理办法。不过，目前还不能肯定将会保留现有的某项特定流程。

---

**JORGE CANCIO:** 好的。我想答案非常明确。我认为，这次对话为我们提供了地理名称的实际处理方法。我想整个社群对这项主题都很感兴趣，但我们的时间有限，我只有十分钟完成整项讨论。我想请奥尔加介绍一下 GAC 工作组思想和讨论状态，最多 4 分钟时间，奥尔加。拜托了。

**奥尔加·卡瓦利 (OLGA CAVALLI):** 4 分钟，我明白了。非常感谢，Jorge。我叫奥尔加·卡瓦利。我是 GAC 阿根廷代表，也是 GAC 副主席，负责该工作组新通用顶级域的地理名称保护工作。

我要感谢本次会议的主办方。我认为，本次会议成效显著，希望取得非常出色的成果。我完全赞同 Jeff 的观点，GAC 也需要一项可预测流程。这样我们才能保持同步。可预测流程正是实现这一目标的关键。正因如此，我们针对这一问题展开对话。并且获得了巨大的价值。我很高兴地发现，我们还可以趁机对大家从前提出的问题发表意见。女士们，我的语速太快了，是吗？是的，我知道。我保证会说慢一点。我会努力践行这项承诺。

简要介绍一下这个工作组的背景，我是说 GAC 工作组。值得注意的是，工作组出台的很多文件并非出自 GAC 之手，我的意思是，并非由 GAC 独自完成。GAC 同样设立了很多不同的职位。并不只有 GNSO 成员存在不同意见，整个 GAC 内部对同一问题具有很多不同意见。因此，请大家注意这一点。

---

工作组于 GAC 德班公报发布后组建，我们在公报中做出授权，规定我们将与 ICANN 携手精炼接下来几轮新通用顶级域的申请规则。在本工作组中，我们希望实现以下成果：减少申请人、国家、地区和社群面临的不确定因素和冲突，防止并避免滥用与社群、国家、地区相关的名称，当然还要提供对于 GNSO 和其他 ICANN 领域制定下一轮工作规则有利的背景信息。

我们于 2013 年启动工作。出台了多份文件。所有文件均已归入 GAC 网站的开放区域。目前，我们从两个不同层面开展工作。一是通过文件分析公众利益的具体含义，也就是从在新一轮新通用顶级域地理名称使用的角度分析公众利益的含义。这是前几次会议中展示的一份草案，如果需要，可以自行获取。另外，我们还为 ICANN 申请人准备了一系列最佳实践规则。当然，这些都是草案，我将会简单概括一下。噢，怎么了？这是最佳实践。

[关闭麦克风]。

奥尔加·卡瓦利 (OLGA CAVALLI): 好的，我继续说。第一轮开展了哪些工作？这里有很多保留名称和列表——非常奇怪——噢，很好。在第一轮中，我们制定了这份《申请人指导手册》，并且保留了一些列表和名称。第一轮新通用顶级域申请工作完成后，我们发现这份列表还不够。很多与地理名称、社群名称有关的名称并未列入这些列表，但却有人提出通用顶级域申请，同时社群、国家/地

---

区、公司及有关申请人之间也存在冲突。所以，我们希望精炼这些规则，尽量在未来避免这些冲突。

这些最佳实践有一个早期版本，但结合瑞士代表提出的新提案进行了审核和精炼，尽管或多或少与最初提出的一些概念保持一致，但新版本中做出了修改。

一种想法是创建名称库——我们已经讨论过多次。但我认为，有必要再次提出这个概念。创建一个名称库。需要创建一个名称数据库——这并未上升至法律层面，只是一种观点，因为大家必定会说，奥尔加想要制定一份只包含数据库名称的列表。不不，这只是一种想法。我们希望据此与大家展开讨论。我们希望开放对话，确定这种方法是否可行。建立具有地理意义的名称库。搜索申请人至少应检查 ICANN 希望保留的数据库术语，编制相关术语列表并区分具有地理意义的术语。政府、公共机构和有关社群有资格请求将此类列表和/术语添加至名称库。接着，通过社群级讨论流程建立充实名称库的初始来源。字符串也将在有效公共协商期进行讨论，以便为政府、公共机构和社群创造有效机遇，就这些字符串提出各种问题。我想起来了。为满足这项需求，还必须举行目标协商，事先让利益相关方了解地理意义涉及的潜在利益。我想起来了。这是一个方面。名称库。大家思考一下。这不是一种义务。这只是目前的一个想法。各利益相关方应检查这个数据库，必需保证对数据库中提供的名称毫无异议。我不会展开具体细节。两天前，我们已经召开过一场会议，大家可以检查听力文稿。我们详细阅

---

读了所有这些文件。根据目前的想法，我们将在工作组中继续讨论这一概念，或许会向全体 GAC 成员发送有关通过这项咨询流程创建名称库的草案，并且持续精炼公众利益文档。同时还要记住，本工作组的宗旨是确定如何处理非 ISO、联合国或正式建立的地理名称列表中的名称，从而在未来的《申请人指导手册》中轻松识别这些名称。非常感谢。

JORGE CANCIO:

感谢您的灵活配合。我想我们即将超时，我们必须在 12:30 吃午餐。尽管十分期待，但我们没有更多灵活讨论时间了。

必须严格按议程执行。如果有人希望开展进一步的讨论，我们只能表示抱歉。我想联合主席已经记录。他们一直关注工作进展。我们不得不进行下一项讨论，有请 PDP 工作组。

我们可能会找到解决方案。但现在，还有一个非常重要的主题也已提上日程。那就是基于社群的申请主题。我们有请马克·卡维尔 (Mark Carvell)，长期以来他一直负责领导完成这项主题工作。为参加本次会议，他带来了欧洲委员会关于这项主题的一份最新研究报告。马克，请在 5 分钟内展示主要发现，Jeff、艾芙丽及其他 PDP 工作组的全体成员很可能非常期待了解这些最新成果。请讲，马克。

马克·卡维尔：

谢谢。谢谢 Jorge。马克·卡维尔，英国代表。是的，在目前这一轮工作中，我一直负责领导处理基于社群的通用顶级域申请问题，同时限定经历过的一些主要问题，通常称之为明显问题，实际上是遵循第一版 GNSO 处理基于社群的通用顶级域。我的意思是，GAC 利益非常明显，这些基于社群的申请才是他们的核心公众利益部分，也是核心人权部分。正因如此，我们才会极力关注 ICANN 流程，以便处理提出的这些申请。当然，还不能进行干预。GAC 想来不会对特定申请进行干预。但对于我们中的一些人而言，见到这种情形不免会感到悲痛，很多社群面对永无止境的流程感到万分沮丧。他们掌握的资源有限。为捍卫自身利益，特别是与商业申请发生争用的情况。过去，GAC 就这类问题开展了广泛讨论。我们曾在马拉喀什会议上举行过讨论。而后发现，我们不得不揭示所有这些问题，开展一定的分析。身为 GAC 观察员，欧洲委员会继续推进这一流程，准备开展深入分析。他们任命了两位专家完成这项工作。GAC 成员英国和瑞士协助推进这一过程。身为 GAC 成员，欧洲广播联盟也与研究人员密切配合，共同协助完成这项工作，包括审查申请人以及与主要参与方和 ICANN 人员交流等。这项工作非常紧张，但效果良好。Jeff 也指出，这份报告现已出炉。就在本次会议召开之前刚刚出炉。显然，没有太多人有机会阅读这份报告。但是，我们将会据此做出评论，作为 PDP 工作跟踪 3 的一项建议。另外，我们还想看看 CCT 评审结果并进行记录。

---

从 GAC 的角度，我想推荐广大 GAC 同事在接下来的两个月左右仔细研究这份报告，这样很可能会支持哥本哈根会议通过的 GAC 建议或意见。这是我针对这份报告提出的下一步工作。

我认为，在本次会议中，只能基本总结报告内容。为此，我打算引用 Jeff 和艾芙丽之前就定义等方面提出的一些观点。原因在于，如果仔细研究报告，会发现第 2 章的前 4 句描述的是社群申请的人权背景，以及 ICANN 在评估申请时应如何考量人权问题。这是在人权问题上设定的第一个场景。接着，第 3 章继续对社群进行了定义，并说明如何在申请过程中达成基于社群的申请优先这个概念。最初的广义定义可能较为乐观，接着在《申请人指导手册》、社群优先评估流程及各种指南解读社群时逐渐加以细化。报告中对整个过程进行了全面介绍。

然后，第 3 章和第 4 章阐述了公众利益概念，并进行了详细审查。我认为，这有助于充实艾芙丽之前提出的一些不太明确的问题。

至于流程，专门有一章阐述社群异议——也就是明显不一致的问题，如何处理异议？如何实施流程？

第 6 章阐述社群优先评估，申请人对 CPE 流程的制定过程提出了抱怨。

第 7 章介绍了问责机制、独立审核及其他一些问题。

---

范围十分广泛。这是一份非常深入的报告，强烈建议对目前的 PDP 流程和评审提出实质性建议，并在未来几轮工作、申请时段或其他各项流程避免这些问题。如果决定继续开放域名空间，从而保障社群利益，人们希望汇聚一堂通过通用顶级域表达、收集和共享顶级域的利益，人们已经充分意识到这次机会，这是过去无法企及的，当然也是英国代表对于本轮工作的看法。

希望我的总结对本次会议有所帮助。有没有超过 4 分钟？

JORGE CANCIO:

超时 1 分钟。所以必须要请我喝啤酒或者饮料。不过，我们还有 5 分钟。我想大家已经记下了。我们都必须阅读这份研究，我们还有机会详细讨论。

不过，我想问问公共安全工作组，你们对本次会议有没有意见和建议？非常抱歉，剩下的时间不多了。如果可以，请简单总结——我不知道——大约三四篇推文的样子，需要明确的是，我们必须继续进行 PDP 讨论。能帮个忙吗？

爱丽丝·穆尼瓦:

谢谢 Jorge。请注意，公共安全工作组——所有这些工作均由去年 9 月新加坡会议成立的公共安全工作组继续完成。不过，工作任务十分繁重。我们将继续研究新通用顶级域的影响，很可能还会持续几轮工作。大家知道，我指的是 WHOIS 和后续

---

消费者保护问题，特别是 GAC 建议和新通用顶级域中的敏感字符串，包括儿童保护。另外，我们还积极参与制定各种 PDP，包括新一代注册管理机构目录服务和现行隐私代理实施评审。同时还要考量这项后续流程。目前审核小组是指消费者信任和选择审核小组，以及即将成立的安全与稳定审核小组 2 和注册管理机构目录服务审核小组 WHOIS 审核小组 2。我打算邀请我的同事 Bobby 具体谈一谈。

**BOBBY FLAIM:**

我想先说明一点：您特别提到了紧急后端注册管理运行机构和持续经营方案。PSWG 未参与这项工作，但我们将会持续进行研究，以期稍后出意见和建议。

**JORGE CANCIO:**

我想我欠您几杯啤酒。

发言到此结束，我们不得不结束会议。下面总结一下本次会议，我认为显而易见，我们需要更多会议时间以便切实开展对话。我不知道。或许对于我们而言，180 分钟的会议时间过长。

不过，两场 90 分钟会议或许可以，除去闭会期间 GAC 工作组和 GAC 本身开展的 PDP 工作。我认为开展此类讨论很有价值，恭候在座各位以及其他工作组工作跟踪记录员出席会议。这对于我们了解工作进展和持续开展对话很有帮助。强烈建议

---

在哥本哈根会议期间安排更多时间更长的会议，这样才有更多机会继续对话。我敢肯定，大家必然赞同这项建议，我们将寻找合适的时机安排会议，但前提是 GAC 允许召开相关会议。

再来看看其他 GAC 内部问题，目前尚未制定任何草案，但已经就后续流程提出了一些注意事项。

瞧！当然，我们将会 在公报会议期间开展相关讨论。不知道在此之前是否有时间进行详细探讨。

最后但同样重要的是，我想大家已经看过 PDP 工作组的工作跟踪，其中涉及大量公共政策问题。除这些对话以外，还有一些更正式的互动，各位 GAC 成员必需积极参与 PDP 工作组的工作跟踪。我将会继续开展对话，尤其要与主题领导进行交流，共同讨论可否建立某种非正式任务组协调 PDP 工作组的工作和意见，因为我们还有很多工作需要完成。

就说这么多——我不知道。麦克风还给汤姆，还是另外一个汤姆。您好，主席？您在吗？要不要结束会议？

托马斯.施耐德（Thomas Schneider）：谢谢瑞士代表。鉴于时间已经超出 1 分钟，本次会议到此结束。祝大家午餐愉快。感谢大家参与会议筹备和开展工作，本次会议圆满成功。非常感谢。

[听力文稿结束]