

حيدر آباد - برامج gTLDs جديدة - قضايا للجولات اللاحقة
السبت 5 نوفمبر 2016 - من الساعة 11:00 ص إلى الساعة 12:30 م بتوقيت الهند
اجتماع ICANN57 | حيدر آباد، الهند

جورج كانسيو:

مرحبًا؟ طاب صباحكم جميعًا. مرحبًا بكم في جلسة GAC حول برامج gTLDs الجديدة. اسمي جورج كانسيو. أنا ممثل GAC في سويسرا، وقد طُلب مني أن أترأس هذه الجلسة. لذا سوف تتعاملون معي لمدة 90 دقيقة. في البداية، أود الترحيب بكم جميعًا، أعضاء GAC ومراقبي GAC على حد سواء، وأعضاء من دوائر أخرى. أود أن أرحب بالتحديد بحضور إثنين من الرؤساء المشاركين في مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP حول الإجراءات اللاحقة، جيف نيومات وأفري دوريا. يقف أفري هناك. تفضل إلى الطاولة يا أفري. يجب أن نتواجد هنا. سأوضح في البداية الهدف من هذه الجلسة، وكما أرى الأمر، فإننا سنواصل حوارنا، داخليًا ومع أطراف أخرى في المجتمع على حد سواء، وبالأخص الرؤساء المشاركين في عملية وضع السياسات PDP، والجهود الرامية لمراجعة سياسات الجولة الأخيرة، جولة 2012، وكذلك التوصيات المحتملة بخصوص التعديلات المحتملة لهذه السياسات من أجل التوسعات المستقبلية لمجال gTLD.

أعتقد من المهم للغاية مواصلة هذا الحوار بشكل مستمر وكذلك في ظل توصيات المشروع الذي وضعته مجموعة اتصال GAC وGNSO وحيثما يوصى بهذا النهج التفاعلي بين دوائرنا. أعتقد من الأهمية بمكان أن نربط كذلك عمل مجموعات العمل الداخلية في GAC وما يتم مناقشته في أطراف المجتمع الأخرى، ولا سيما مع عملية وضع السياسات PDP هذه، والتي ستكون العنصر الأساسي في أي توسيع آخر في نطاقات gTLDs. ولهذا السبب أعتقد بأنها فرصة مناسبة للاستمرار بالحوار الذي ابتدأنا به في هيلينسكي والذي استمر مع مساهمتنا في الأسئلة الشاملة التي وضعتها مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP وللحفاظ على هذا بشكل أساسي.

وبالنسبة للجدول الأعمال في هذه الجلسة، باستثناء هذه العبارات الاستهلاكية، سيتركز توم دالي بتعريفنا بملخص وضع لهذه الجلسة سريعاً ومن ثم سنجري نقاش مطول مع

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف word/مستند نصي. ورغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الرؤوساء المشاركين في عملية وضع السياسات PDP. أولاً، نود أن نطلب منهم تزويدنا بمستجدات حالة تصميم عملهم، ومن ثم أود أن نسألهم ما هي ردة فعلهم الأولية على المساهمات التي أرسلناها في شهر يوليو على الأسئلة الشاملة، سواء قاموا فعلياً بتحديد أية نقاط شائكة أو كذلك فيما لو حددوا فعلياً جوانب الاتفاق المشترك. وسيكون الأمر جيداً كذلك. ومن ثم بعد هذا، وفي حوار قصير، نود الخوض في مناقشة رؤوساء موضوع GAC المتنوع ممن عملوا على قضايا مثل التنوع وبرامج الدعم، وكذلك عن الفئات وأسماء النظام المدوّلة IDNs والطلبات المجتمعية والأسماء الجغرافية والأمن ومخاوف الحد من الانتهاك وتقديم المساهمات وطلب ردود الفعل كذلك من الرؤوساء المشاركين ومن أي من أعضاء GAC الآخرين ومراقبي GAC، وأظن يمكننا كذلك دعوة أشخاص آخرون مهمتين بالأمر.

وأخيراً، سنناقش موضوع الإجراء، والنصوص المحتملة في بيان GAC حول هذه القضايا، وكذلك بعض المسائل الداخلية بخصوص كيف يمكننا التعاون بشكل أفضل داخلياً للمشاركة في جهود المجتمع.

وبذلك، أود أن أسلم الكلمة إلى توم لكي يعرفنا على الورقة الملخصة. شكرًا لك، توم.

شكرًا لك، جورج. طاب صباحكم جميعًا. أجل، سأحدث مجددًا عن ملخص آخر قدمته المجموعة الأسترالية للتحسين المستمر ACIG لكم، الوثيقة ظاهرة على الشاشة، حيث سألخصه باختصار شديد الآن -- لا نقصد التلاعب -- فقد تم إدراج مجموعة ملخصات تم إرسالها إلى أعضاء GAC قبل ما يقارب أسبوعين. لقد حاولنا أن نغطي في ذلك الملخص ثلاث مجموعات من القضايا، العملية والتوقيت والتنسيق فيما يتعلق بسياسة برنامج gTLD الجديد. وثانيًا، قضايا السياسة العامة ومشورة GAC، وما تم تحقيقه حتى اليوم. وأخيراً، تقدير، إذا شئتم، عما سيحدث أو في الواقع ما قد يحدث هنا في حيدر آباد.

توم ديل:

وفيما يتعلق بقضايا العملية، إذا نظرنا للأسفل قليلاً، من فضلكم، في الوثيقة، شكرًا لكم. لقد سمعتم البارحة في اجتماع GAC مع GNSO عن عدد مجموعات عمل عملية

وضع السياسات الحالية التي تم إجرائها. وتمت ملاحظة مجموعة الإجراءات اللاحقة الخاصة ببرامج gTLDs الجديدة وستحدث أكثر عن ذلك خلال لحظات. مجموعة العمل حول آليات حماية حقوق الإنسان وكذلك مجموعة عمل حول الأساليب العلاجية لحماية حقوق المنظمة الحكومية الدولية IGO والمنظمة الحكومية غير الدولية INGO. ويشير الملخص كذلك إلى وجود عدد من العمليات المجتمعية المعنية أيضاً بمناقشة سياسة برنامج gTLD الجديد. وتمثل مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، مراجعة CCT، بعض الاستنتاجات الأولية هنا في حيدر آباد، وسيعقد إجتماع بين GAC ورئيس ذلك الفريق الأسبوع المقبل.

وتوجد كذلك مجموعة العمل المجتمعية بشأن استخدام أسماء الدول والأقاليم على أنها TLDS، وسيتم تغطية ذلك في إجتماع GAC مع ccNSO باختصار غداً، كما أعتقد.

ثمة عمليات في ICANN وقد وجهنا انتباهكم بالأخص في ملخص العمل الجاري الذي تقوم به ICANN حول مؤشرات قياس تأثير برامج gTLDs الجديدة، وتتضمن ما هي شروط ICANN في دليل ازدهار سوق gTLD.

وأخيراً، يوجد عدد من عمليات GAC والتي تعتبر في غاية الأهمية. مجدداً، كما سمعتم في الاجتماع مع GNSO البارحة، فإنه يدرك المجتمع عموماً عمل GAC على قضايا من خلال عدد من مجموعات العمل وتتضمن الأسماء الجغرافية وقضايا الأمن العام، والعمل على طلبات المجتمع التي سيتم تغطيتها لاحقاً في هذه الجلسة، وكذلك حمايات المنظمة الحكومية الدولية IGO والتي ناقشتها GAC البارحة.

وفيما يتعلق بالتوقيت، فقد أشارت عملية وضع سياسات PDP الإجراءات اللاحقة بأنه ما زالت تعمل على إستكمال عملها في الربع الثالث من عام 2018. ومجدداً، كما سمعتم البارحة، فهي عبارة عن عملية طويلة الأمد وفي غاية الشمول. بالنسبة لقضايا التنسيق، يوضح الملخص ببساطة أنه في حال اعتقدتم بضرورة وجود خطة رئيسية أو عملية تنسيق لكل هذا، فإن فكرتنا، نصيحتنا لكم هو أنه غير موجود لأنه ليست هذه هي

الطريقة التي يعمل بها نظام ICANN وهذا ما يجعل الأمر ديمقراطياً على الرغم من صعوبته.

وسريعاً، نصحت GAC مجلس الإدارة سابقاً في عدد من القضايا من خلال بيانها وعمليات أخرى. حيث قدمت GAC نصيحة مؤخراً في بيان هيلنسكي بخصوص العملية وقضايا التوقيت، وتحدثت عن ضرورة تسلسل عمل مراجعة الجولة الأخيرة والنتائج بشكل صحيح من ذلك قبل اتخاذ العديد من القرارات المتعلقة بالجولات المستقبلية أو بالعمليات المستقبلية في واقع الأمر لأنه يوجد في المستقبل -- تعتبر الجولات طريقة وحيدة وحسب للتعريف ببرامج gTLD الجديدة. وقدمت GAC مشورة في السياسات الموضوعية المتعلقة بالمناطق المهمشة بالذات وقضايا منذ زمن بعيد حيث تعتقد GAC بأن الأمر يتطلب قرار مثل تسميات وأسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر.

وأخيراً، أجابت GAC باختصار بعد اجتماع هيلنسكي، كما أذكر، على مجموعة من الأسئلة الشاملة والتي تم عرضها على المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية من خلال مجموعة العمل حول الإجراءات اللاحقة. وقدمت GAC رد شامل على تلك الأسئلة الشاملة وسوف تسمعون أكثر عن كيف تم التعامل مع تلك الأسئلة. وبالتالي هذا ما قامت به GAC وما ذكرته GAC باختصار شديد.

وأخيراً، فيما يتعلق بما سيحدث في حيدر آباد، فقد كان ما فهمناه هو أجل، ستجري مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP -- إن لم تكن أجرت بالفعل اجتماعاً وجهاً لوجه، أعتقد بأنها أجرت، سيستمر عمل مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT. ستوافيكم GAC على بعض القضايا هذا الصباح في هذه الجلسة كذلك. أعتقد أنه هذه هي الخلاصة. شكراً لك، جورج.

شكراً جزيلاً لك توم. إذن نحن جميعاً على نفس الصفحة، كما أمل، الآن. وأعتقد بأنه حان الوقت للانتقال إلى ضيوفنا هنا، جيف وأفري، لنرى كيف يمكننا تزويدنا أولاً، حسناً، كيف يسير العمل؟ لا بد من أنه يشكل تحدياً في الواقع. كم عدد الأشخاص

جورج كانسيو:

المشاركين؟ كم مسار عمل لديكم؟ كل تلك الأمور وكذلك حول المضمون وكيف ترون الجدول الزمني. وبعد ذلك، يمكننا إفساح المجال لبعض الأسئلة المتعلقة بهذه المسائل العامة ومن ثم الانتقال إلى الأسئلة الشاملة، أليس كذلك؟ هل توافقون على ذلك؟ حسناً. تفضلوا.

جيف نيومان:

شكراً لك. أنا جيف نيومان. أنا أحد الرؤساء المشاركين في مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة. سأبدأ، ومن ثم ننتقل إلى أفري في حال كان لديها شيء لتضيفه، وأنا متأكد من أنها ستضيف شيئاً.

لذا مجرد تذكير بالماضي حيث أصدرت GNSO في 2007، بموافقة مجتمع GNSO بالإجماع، سياسة تنص بأنه يجب وجود عملية يمكن التنبؤ بها للتعريف بنطاقات المستوى الأعلى العام الجديدة وتم توشي ذلك بأنه لن تكون سياسة الموافقة بالإجماع واحدة فقط، سوف استخدم مصطلح هنا "جولة"، ولكن ستكون عملية جارية بحيث لن تتوقف بعدما أصبحت جولة 2012 في نهاية الأمر. وبالتالي فإننا تولينا السياسة من ذلك وشكلنا مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة للعمل حقيقة عليها واستيعاب كافة الأنشطة الأخرى التي تحدث في مجتمع ICANN وعلى وجه التحديد كافة المراجعات التي ذكرها توم وجورج مبدئياً. لذا فإن دورنا -- مهمتنا كبيرة. يوجد لدينا إلى الآن ما يقارب 130 مشارك نشط في المجموعة و 40 أو 50 مشارك إضافي، لم ألقى نظرة مؤخراً، ولكن 40 أو 50 مراقب في تلك المجموعة. وعلى الرغم من وجود -- يبدو الأمر كأنه، كما تعلمون، يوجد العديد من مجموعات العمل، يوجد بضعة أفراد في غاية النشاط ومن ثم آخرين يراقبون ما يحدث. لذا يوجد لدينا دوماً مجال لمزيد من المشاركين النشطين، فيما لو أراد شخص آخر الانضمام. هذا هو إعلاني وأمل أن يفعل الآخرون كذلك. وكان توم مشاركاً وجورج وكافوس، لذا نشكر هؤلاء المشاركين ونرحب بمشاركة الآخرين.

وكما قال توم، يتمثل جدولنا الزمني بإنهاء كل شيء في الربع الثالث من العام 2018. ومنذ ذلك الوقت حتى الآن، نترقب وجود اجتماع ثاني -- أو على الأقل المزيد من

أسئلة المشاورات المجتمعية التي تم إرسالها إلى كافة اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة والدوائر حيث سيتم تفصيلها أكثر من الأسئلة الشاملة التي أرغب شخصياً بشكركم جميعاً للاستجابة لذلك. في واقع الأمر، كانت GAC اللجنة الاستشارية الوحيدة التي -- أو في حقيقة الأمر استجابت للجنة الاستشارية الحكومية SSAC كذلك. إلا أننا لم نحصل على الأجوبة من بعض دوائرنا إلا أننا حصلنا على رد من GAC. حسناً، شكرًا جزيلاً. وحصلنا كذلك على استجابات على أولى القضايا الشاملة من دائرة الملكية الفكرية ومجموعة أصحاب المصلحة للسجلات و ccNSO. لذا كان هناك رد على هذه التعليقات، إلا أننا نأمل وجود المزيد من المشاركة عندما تجري المشاورات المجتمعية رقم 2، والتي نأمل أن نجريها في شهر يناير من عام 2017. إذن بضعة أشهر فقط من الآن.

لذا عملت المجموعة مبدئياً على هذه القضايا الشاملة التي استجاب لها GAC ويمكننا التحدث قليلاً بعد أن أمرّ على بعض قضايا العملية. فقد ناقشنا الإستجابات بصفتنا مجموعة عمل كاملة في الشهرين الماضيين أو ما يقارب ذلك. ومن ثم قسمنا مجموعة العمل الكاملة إلى أربع، ما نسميه بمسارات العمل. وأعلم بأن المحير الإبقاء على المصطلح حيث يسميه بعض الأفراد بمسارات العمل، ولكن يجب أن ننتبه لأن مسارات العمل عبارة عن عمليات المساءلة. وهذا ليس من شأننا. لذا فإننا ندعوها بمسارات العمل.

يتناول مسار العمل الأول قضايا تتضمن دعم مقدم الطلب. يتناول المسار قضايا متعلقة بالعملية بأكملها، أمور مثل ضرورة وجود برنامج للمصادقة على مزودي خدمات السجل قبل فتح نافذة الطلب التالي وبذلك ليس من الضروري تقييم، من وجهة نظر تقنية، كل طلب فردي، في حال استخدمتم المزود ذاته.

يتمثل الأمر بتحقيق المزيد من الكفاءة ومقياس كما نأمل لتخفيض التكاليف على مقدمي الطلبات في نافذة الطلب التالي.

ولدينا كذلك مسار العمل رقم 2، والذي يتناول القضايا القانونية والتنظيمية والتعاقدية التي ظهرت في جولة 2012. وبالتالي سيتضمن هذا أموراً -- أعلم الجوانب التي

يناقشها GAC، بما في ذلك فكرة الفئات. أعلم بأنه تم التحدث بهذا الموضوع منذ عام 2007، 2008. أتذكر بالتأكيد عمل بيتر باند على تلك القضية. لذا إذا كان هناك فئات مثل العلامات التجارية، على سبيل المثال، أو نطاقات المستوى الأعلى الجغرافية، فإننا نبحث عن قضايا في مسار العمل ذلك حول فيما لو كان ينبغي لهم إجراء عقود مستقلة أو إتفاقيات سجل. كما نبحث عن قضايا متعلقة بأسماء محفوظة. لذا هذا حيثما يرتبط عمل أولغا والأسماء الجغرافية فضلاً عن عمل استخدام الدولة ومجموعة العمل المجتمعية للأسماء الإقليمية كجزء واحد من الأسماء المحفوظة. إلا أنه سيكون كذلك -- يتناول مسار العمل ذلك قضايا حول أنواع أخرى من الأسماء المحفوظة تتضمن قدرة مشغلات السجل على الاحتفاظ بالأسماء لتقديمها إلى ما يسمونه بتسعير الاسم المتميز فيما يخص نطاقات المستوى الأعلى العام. وسننظر في بعض من هذه القضايا كذلك.

يتولى مسار العمل 3 مسؤولية النظر في قضايا متعلقة بالتنافس على نفس السلسلة، والنظر إلى عملية الاعتراض، والنظر إلى تقييم المجتمع - تقييمات عملية المجتمع أو CPE، والتي تعتبر مرة أخرى العمل الذي تنتظر فيه GAC كما ذكر توم. تلقيت للتو نسخة من الدراسة التي تم إنجازها، وحظيت بفرصة تخطي تلك الدراسة والتطلع إلى مناقشة ذلك بالتفصيل.

ووضع مسار العمل 4 لتناول القضايا التقنية. وكما تعلمون، تم طرح الأسئلة المناسبة من مشغلات السجل لإجراء تقييم تقني والتقييم الأمني والتقييم المالي. والنظر كذلك إلى قضايا حول أسماء النطاق المدوّلة لذا إن كنتم تذكرون، وجود قواعد معينة وضعت للتعامل مع متباينات إسم النطاق المدوّل IDN، وضعت القواعد لمنع تسجيل أو استخدام شروط الحرف الواحد في إسم النطاق المدوّل IDN والتي خلافاً لذلك من الممكن في لغة نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات ASCII أو في الحروف الواحدة في اللغة الإنجليزية أن تشير في بعض اللغات إلى المراحل أو الأفكار أو الآراء الكاملة. لذا بينما تم حظر ذلك في الجولة الأخيرة، وهو أمر نناقشه فيما لو كان يجب تمديد الحظر.

وينظر مسار العمل 4 كذلك إلى قضايا الوعي الدولية وقضايا نشأت من تعارض الاسم. وكما تعلمون، تم وضع العمليات المناسبة من أجل معالجة تعارض الأسماء المحتمل حيث من الممكن حدوثها من الناحية النظرية.

لذا فهي بالفعل مهمة كبيرة بالنسبة لنا جميعاً، بتحليلها إلى أربع مسارات عمل. وحول القضايا الشاملة -- كما قلنا، فقد عملت المجموعة الكاملة على تحليل التعليقات التي تلقيناها. أعتقد توجد بعض من جوانب الإتفاق. على سبيل المثال، بدا الأمر كما لو أنه تدعم كافة التعليقات الواردة فكرة وجودة نطاقات مستوى أعلى جديدة إضافية، على الرغم من وجود آراء متباينة بالتأكيد من حيث توقيتها. أليس هذا صحيحاً؟ توجد بعض المجموعات التي نود الانتقال إليها بشكل أسرع من الآخرين. وكما تعلمون، أعربت GAC عن رأيها في أن -- نصيحتها حيث يجب أن تحدث أية إجراءات لاحقة جديدة فقط عند استكمال كافة المراجعات المعنية، ولذا أعتقد بأنه وفقاً لطبيعة التوقيت العامة وكم ستستغرق مجموعتنا، وأعتقد بأنه سيحدث ذلك، في أغلب الأحيان.

كان هناك دراسة واحدة لم تذكر فعلياً في وقت سابق حيث تم التوصل للتو وكانت عبارة عن تقرير مؤقت من المجموعة التي تجري المراجعة عن دراسة حول إستقرارية منطقة الجذر أو إستقرار منطقة الجذر التي توصل إليها مع استنتاج أولي. إنه تقرير طويل. لم أحظى بفرصة قراءة كل شيء، ولكن يبدو مبدئياً بمعرفة أنه لم يحصل أي تأثير على منطقة الجذر من مقدمة نطاقات المستوى الأعلى الجديدة في العملية والأسلوب من حيث تقديمها. لذا بينما تذكر، كما تعلمون، نتيجة لكل هذه الإجراءات المختلفة التي كان لا بد من حدوثها، فقد تم تفويض نطاقات TLDS في مسار بطيء وثابت نسبياً، ولم يترتب أي أثر سلبي على الجذر. وبالتالي توجد بعض الاحتياطات في ذلك التقرير، ولكن تبين في نهاية الأمر عدم وجود أية آثار ضارة من مقدمة هذه النطاقات حالياً لأكثر من ألف نطاق مستوى أعلى جديد. لذلك فهو أمر يعد خبر سار بالنسبة لنا للمضي قدماً.

وتضمنت المناقشات الأخرى في القضايا الشاملة فيما لو كانت ستستمر من حيث الجولات أو لا بد من وجود عملية أخرى، تتضمن أول عملية واردة وأول عملية مخدومة. لذا ما عليكم سوى فتحه بشكل أساسي ريثما ترد الطلبات لتجهيزها إلا أنه

ثمة -- لا تعتبر عملية حيث تقولون حسناً، سنفتحه خلال خمسة أشهر من الآن ونحن، كما تعلمون، سنغلقه خلال تسعة أشهر من الآن. فهي عبارة عن عملية حيث سنتقونها وستبقى كذلك إلى الأبد. على ما يبدو ثمة قضايا كثيرة فيما لو تم اعتمادها حول كيف ستراجعون وتجرون تعديلات، تعديلات المسار، أو كيف ستضعون تلك المساهمة في ذلك النوع من النظام. إلا أنه ثمة اقتراح صادر بدا وكأنه يحشد بعضاً من الدعم في مجموعة العمل، ومجدداً لا تعتبر حتى في مرحلة ما يدعى بالتوصيات الأولية، ولكن تم طرح هكذا اقتراح حيث يمكنكم القيام بعملية مستمرة إلا أن هذا ما ندعوه بنوافذ الطلب، نوافذ الطلب المتوقعة. لذا كمثال على ما سيكون، دعونا نقول بأنكم أردتم الحصول على نافذتين في العام الواحد. تقولون في الربع الأول -- لقد استعملت للتو التقييم السنوي لتسهيل الأمر -- ولكن دعونا نقول في شهر يناير، سوف تفتحون نافذة الطلب، أو قبول الطلبات في شهر يناير، أو الحصول على اعتراضات أو تعليقات عامة في شهر فبراير، في شهر فبراير ومارس، ومن ثم ستبدأون تقييم هذه الطلبات في الربع الثاني حيث يمكنكم حينها -- المعذرة، في الواقع لقد فهمت ذلك بشكل مغاير. دعوني أرجع. ستبدأون بقبول الطلبات في شهر يناير في الربع بأكمله. إذن يناير وفبراير ومارس. ومن ثم في شهر أبريل ومايو ويونيو، ستحصلون على التعليقات العامة والاعتراضات وتحذيرات مبكرة، في حال كان نظاماً ما زال مطروحاً للإجراءات اللاحقة. ومن ثم في الربع الثالث، ستبدأون بإجراء التقييمات. إذن يوليو وأغسطس وسبتمبر.

ويمكنكم -- بالتوازي مع إجراء التقييمات على ما تلقيناه في الربع الأول، يمكنكم البدء بنافذة الطلب التالي في الربع الثالث.

لذا هذا ما ندعوه بالنهج الهجين حيث يوجد لديكم نوافذ طلب متوقعة. لن نتوقفوا وستعقدون جولات ومن ثم ستجرون مراجعة كاملة بعد إختتام الجولات، إلا أنكم ستقومون بالأساس بنوافذ طلب متوقعة حيث سيكون لديكم متسع من الوقت لتقديم الطلبات، ومتسع من الوقت لإرسال التعليقات أو الاعتراضات على هذه الطلبات و، بالطبع، متسع من الوقت لإجراء تقييمات بعد الحدث.

لذا سوف يساعد هذا الآخرين ممن هم بحاجة إلى مراقبة الطلبات بينما يرسلونها سواء كانت حكومات أو أصحاب حقوق أو أصحاب حقوق العلامة التجارية. من الممكن توقع

الأمر. وإلا، في حال صدرت أول عملية بحتة أو أول عملية مخدومة، يجب أن تقوم حكوماتكم، بالإضافة إلى أصحاب الحقوق وغيرهم بالمراقبة يومياً لملاحظة فيما لو ورد طلب جديد. وسيكون ذلك الأمر في غاية الصعوبة وفي عدد من أفكار المجموعة من أجل مراقبة، كما تعلمون، يومياً للتأكد من صحتها. هل تم تقديم طلب جديد حيث يجب علي الآن أن أقلق بشأنها؟ بالنسبة للنهج الهجين، سيكون الأمر مناسباً، أعلم أنه سيكون هناك في الربع الأول طلبات جديدة وفي الربع الثالث لذا يمكنني وضع جدولي الزمني بالشكل المناسب. وبالتالي هذا اقتراح آخر سيتم التحدث عنه. وأمل أنني لم أستغرق الكثير من الوقت هنا. إلا أنه توجد قضايا شاملة أخرى حيث توجد إتفاقية إلا أن هناك اختلاف كذلك. يتعلق الموضوع بالتصنيف، بينما نظن بأنه يتفق الكثير من المجتمع مع -- على الأقل الفئات التي أدرجت في دليل مقدم الطلب أو تلك المطروحة بعد ذلك، أمور مثل العلامات التجارية كذلك الطلبات الجغرافية وطلبات المجتمع. وأقر بتلك الطلبات في دليل مقدم الطلب الحالي.

وبدا تفضيل غالبية المجتمع لتلك الفئات المقبلة على الأقل. إلا أنه عقدت مناقشات عن الفئات الأخرى المحتملة. ولم يتوصل إلى إجماع حتى الآن في المجموعة.

أود الإشارة كذلك في هذه المرحلة إلى أنه، ومن وجهة نظر GNSO المحضنة، إلى أن الطريقة التي نعمل بها، فيما لو لم نتمكن من التوصل إلى الإجماع في المجتمع بشأن إحداث تغيير على أمر حدث فعلياً في السياسة الحالية أو في دليل مقدم الطلب الحالية، فمن المحتمل أن تكون توصيتنا ببقاء الأمور على حالها. لذا فإننا نحاول حقاً بناء الموافقة بالإجماع، ولا سيما في جوانب نعترف جميعاً بأنه من الممكن أن تحتاج إلى بعض التحسين.

لذا أود الإشارة إلى ذلك لكونه في غاية الأهمية في عملياتنا.

لذا أعتقد بأنه يوجد المزيد لكي أتحدث عنه وربما سأفعل ذلك. إلا أنني أود بلا شك إتاحة الفرصة لتقديم الملاحظات وتقديم فرصة لأفري، فيما لو أردت إضافة أمر كذلك.

آفري دورياً:

شكراً لك. أجل، آفري نتحدث. أود وحسب إضافة بضعة أمور. وكالعادة، لقد قام جيف بعمل رائع في تغطية كل شيء أردت ذكره، ذكره جيف.

في بداية الأمر، أود التحدث عن الجدول قليلاً بما أنه كان من أمر أثار قلق GAC في البيانات على هذا النحو كيث ذكرت بأنه ستتم المراجعات قبل حدوث الجولة التالية.

واعتقد، إذا نظرتم في جدولنا الزمني، فإننا نعمل بجد على فكرة تعزيز تلك المراجعات في العمل الذي نقوم به. لذا لقد كان الحال على هذا النحو دوماً، حتى وإن قصد بأن تكون العملية متواصلة، حيث علمنا بأننا لم ندرك بتاتاً ما نقوم به عندما وضعنا أول مجموعة من السياسات وأنا سنضطر إلى إجراء مراجعات متعمقة لفهم ذلك. وتتم عمليات وضع السياسات PDPs كذلك بطريقة مغايرة حالياً أكثر مما كانت عليه في 2007، عندما وضعت هذه العملية.

وكانت عملية وضع السياسات PDP في 2007 عبارة عن مجموعة من المبادئ والتوجيهات والتوصيات المباشرة دون الخوض كثيراً في التفاصيل.

وفي الوقت الحالي، عندما نضع عملية وضع السياسات PDP، فإننا نخوض في التفاصيل. حيث تعتبر التفاصيل أمر ينظر إلى -- كما تعلمون، ينظر إلى دليل مقدم الطلب، والذي لم يكن بحد ذاته بند سياسة إلا أنه كان عبارة عن أمر نُفذ وفقاً للسياسات في آن واحدة عندما لم نُودي فرق مراجعة التنفيذ.

وبالتالي تبقى السياسات. يجب أن يُنظر إلى دليل مقدم الطلب AGB وفقاً لتلك السياسة واستمرارية تقديم الطلب بشكل مناسب. أردتُ أن أذكر أن الجدول الزمني -- لذا ذكرت بأنه يتضمن الجدول الزمني وضع المراجعات بالاعتبار.

ومن إحدى الأمور التي نود التأكد من تفادينا لها ونقول ذلك في المقدمة، أننا نود تفادي الوصول إلى نهاية الأمر والوصول إلى طريق مسدود في قضايا متنوعة. نحن في أمس الحاجة لتفادي الوصول إلى مرحلة حيث وافقت GNSO على مجموعة من التوصيات، وقمنا بإرسالها إلى مجلس الإدارة، وتوجد مشورة GNSO التي تتعارض مع ما نطرحه.

هذا النوع من، كما تعلمون، غير مدرج في الميثاق بحد ذاته. ولكن أعتقد أن الأمر متعلق كثيراً بعقلية الرؤساء والأشخاص العاملين عليها حيث سيشكل ذلك إخفاقاً في عمليتنا. لذا يسرنا أننا، أولاً، نتحدث إليكم الآن، ثانياً، لدينا مشاركة جيدة نسبياً من بعض أفراد GAC المطلعين ممن يساهمون ويقدمون الاقتراحات. لذا نأمل أن يساعد هذا. ونأمل عند وجود مآزق أن نتمكن من التحدث عنها.

أردتُ ذكر أنه، وبالإضافة إلى تعليق المجتمع الثاني التي ستحضر، وهو مسار العمل المحدد، سنجري مراجعة تقرير أولية معيارية. وربما من المقرر حدوث ذلك عند حوالي الربع الأخير من العام المقبل.

إذن سيتم في 17 أكتوبر اعتراضنا على التقرير الأولي.

أما في 17 يناير سيكون عندما نخطط طلب الحصول على تعليق المجتمع الثاني. وبالتالي مجرد وجود فكرة عما يعنيه الجدول الزمني.

دعوني أتحدث من ذلك. وأنصح كذلك بموظف التنسيق GNSO الجديد مع GAC وهو عضو في مجموعتنا، عضو في مجموعات أخرى متنوعة. لذا أنصحكم بانتهاز الفرصة في جهة الاتصال تلك. وبالإضافة لنا، وبالإضافة إلى مشاركتكم، يتوفر لديكم ذلك المصدر. لذا أقترح أن تستفيدوا من ذلك المصدر. اطلبوا منه مزيداً من التوضيح عما تقومون به، إن لم يتضح الأمر. وبوسعه دوماً أن يوضح لنا الأمر.

ودعوني أتحدث من ذلك. هل قمت بتغطية -- أجل. هذا تقريباً ما لخصته عندما تحدثت جيف الذي أردتُ أن أضيفه. وبالطبع، إنني مستعد كذلك للرد على الأجوبة، في أي وقت، وفي أي مكان.

حسنًا. شكرًا جزيلاً لكما جيف وأفري. أعتقد أننا غطينا المواضيع التي أردنا تغطيتها بخصوص اثنان من بنود حالة التصميم في مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP، وكذلك ردود فعلكم الأولية حول الأسئلة الشاملة والمناقشة. إلا أنه وبخصوص هذا الأمر، وقبل إفساح المجال للتحدث عن هذه القضايا العامة، أود أن أسألكم بالتحديد

جورج كانسيو:

فيما لو لاحظتم أية نقاط شائكة مسبقاً بين ما قلموه رداً على الأسئلة الشاملة، والتي قد تصدر من مشورة GAC السابقة، وكيف يتطور النقاش في مجموعة العمل. إنه سؤال صعب، ولكن كان لا بد أن أطره.

جيف نيومان:

إذن أنا جيف نيومان. أعتقد إلى الآن أن ما شهدناه لن يبدو مفاجئاً على الأرجح. إلا أنه يوجد حتماً اختلاف في الآراء في هذه المرحلة من أشخاص في المجتمع بخصوص قضايا كالمجتمعات. وتمثل الأمر باستجابة GAC لتشجيع المجتمعات والمصالح العامة. وتوجد قضايا أخرى في المجتمع حيث نظن أنه لم تكن عملية تحديد المجتمعات في الجولة الأخير مؤثرة للغاية، وبالتالي، يجب التخلي عنها. وبالتالي يوجد بالتأكيد جوانب حيث يجب أن نجد تسوية. وبلا شك ثمة آراء متباينة حول عدد قضايا الأسماء المحفوظة، تتضمن الأسماء الجغرافية.

يوجد عدد من المصطلحات العامة والأسماء التجارية التي نعلم بأنها تتعارض مع أسماء الدول والأقاليم والأنهار والجسور والجبال. وبالتالي يوجد بلا شك اختلاف في الرأي في عدد المجموعات بالنسبة لأنواع الحماية التي يجب أن يحصلوا عليها.

أنتم تتعاملون بالفعل مع الآراء المختلفة حول المنظمات الحكومية الدولية IGOs -- على الرغم من أنها ليست ضمن مجموعة عملنا.

إلا أن هذا جانب من الاختلاف الذي يجب أن نعمل عليه.

وأعتقد ان الفكرة العامة عن مدى إقرارنا -- على الرغم من دعم المجتمع بأكمله فكرة وجود عملية متوقعة، أعتقد يوجد بلا شك اختلاف حول كيفية تحقيق قابلية التوقع تلك. وبالتالي ثمة اختلاف في الأفكار. إنني أحاول أن أكون على قدر من التوازن والحيادية. إلا أنه بالتأكيد اختلاف فيما سيكون حقوق وإجراءات المجموعة للإعتراض وكيفية تقادي تغيير القواعد في منتصف الطريق بعد استلام الطلبات. أعلم بأنه هدف مشترك. ثمة اختلاف في الآراء حول كيفية القيام بذلك.

وهذه مجرد مجموعة من الجوانب. ولحسن الحظ، لم نتعمق في مسارات العمل المحددة في هذه المرحلة. إنني متأكد من أنه سيكون هناك جوانب اختلاف أخرى حيث يلزمنا العمل عليها. ولكن في الوقت الحالي أعتقد بأن الأسماء الجغرافية وفكرة المساهمات في العملية وما هي المراحل الملحوظة بالطبع على أنها جوانب الاختلاف في هذه المرحلة. ولكن ثمة اختلاف كذلك ليس بين GNSO و GAC وحسب، إلا أن الاختلاف في GNSO فيما لو كان لا بد من وجود أنواع أخرى من نطاقات المستوى الأعلى التي يجب أن تحظى بالأولوية. هل ينبغي أن تحظى المجتمعات بالأولوية على العامة؟ هل ينبغي أن تحظى العلامات التجارية بالأولوية على العامة والمجتمعات؟ هل يجب أن تحظى نطاقات TLDS الجغرافية بالأولوية؟

وبالتالي توجد آراء مختلفة حتى في GNSO حيث نحاول العمل عليها. وبالتالي يعتبر بأي حال اختلاف فيما بين GAC و GNSO بشكل خاص، ولكن بالطبع في مجتمع الإنترنت. وستشكل هذه الاختلافات قضايا كبيرة للعمل عليها. ونأمل في العصر الجديد من نموذج ما بعد انتقال أصحاب المصلحة المتعددين حيث سنحظى بحافز للجلوس والعمل على هذا عاجلاً لا آجلاً وبالتالي يمكننا أن نسمي هذا نجاح الهيئة القانونية لمابعد عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA و ICANN. لذا إنني أتطلع إلى ذلك.

رائع. لقد كان رد في غاية الذكاء. ويتضمن كذلك الكثير من المضمون. أعتقد أنه أرادت أفري ذكر أمر.

جورج كانسيو:

أجل. أردت أن أضيف القليل وحسب. في واقع الأمر، أود فعلياً -- أعتقد بأن جيف ذكر الأمر تقريباً، بأننا نكون في معظم الحالات قبل الاختلاف فعلياً، لأننا ما زلنا نشكل المفاهيم.

أفري دوريا:

من أحد الأمور الآن والتي أعتقد بأننا سنجد -- سيظهر هذا في أمثلة مثل المجتمعات -- بأنه لم تمثل المجتمعات فكرة متطورة في توصيات السياسات.

فقد كان هناك بيان حول حماية المجتمعات والأولوية في مجموعة خلافات المجتمعات. إلا أن جرى نقاش بسيط حول كيف يحدد المرء المجتمع أو ماذا كان نطاق ذلك. وتم الإطلاع تقريباً على ذلك في دليل مقدم الطلب وليس تماماً في السياسة -- ولم نستند كثيراً على العمل الذي أنجز في الجولات السابقة مع نطاقات TLDS المدعومة. لذا أعتقد في بعض منها، جزء مما يعتبر قبل الاختلاف، إلى حد ما، هو ما شهدناه في جوانب تطلبت المزيد من العمل. جوانب حيث طرحنا أمر، صدر حل ما، لم يفلح الأمر إلى حد كبير. والآن يجب أن ننظر إلى حيثما سنصلح الأمر. وثمة تعدد في الآراء، ما أود قوله، أكثر من وجود الاختلاف في الوقت الراهن.

شكراً لك، أفري. وكما قلت من قبل، تتمثل الخطة بدعوة رؤوساء الموضوع الآن وGAC لمواجهة بعض القضايا حيث نلاحظ وجود، حسناً، دعونا نقول، مسائل يجب أن نعمل سوياً عليها لحل الأمور. بدلاً من الاختلاف أو ما قبل الاختلاف كذلك. لذا، إذا كنتم لا تمانعون ذلك، سنواصل على هذا النحو. لقد اجتزنا للتو أكثر من نصف وقتنا الآن.

جورج كانسيو:

أود بشدة أن أدعو أليس -- باعتبارها رئيس مشارك في مجموعة عمل المناطق المهمشة، لكي تزودنا برأيها حول القضايا المتعلقة بالتنوع ودعم مقدم الطلب، برنامج دعم مقدمي الطلبات، والتي تعتبر ذات أهمية بالطبع بالنسبة لـGAC، كما ذكرتم من قبل.

شكراً جزيلاً لك، جورج. شكراً جزيلاً لك على ذلك العرض والمقدمة.

أليس مونيوا:

أليس مونيوا، رئيسة مشاركة في مجموعة عمل المناطق المهمشة، على الرغم من سعينا لتغيير ذلك الاسم إلى أمر أكثر إيجابية وبالتالي لا تعتبر مهمشة. وقد يكون أمر في غابة الإيجابية. الاجتماع القادم. إلا أنه مصطلح مبالغ فيه.

وعلى أي حال، للانضمام إلى برنامج دعم مقدمي الطلبات حيث قدمت GAC المشورة على إنشاء تلك المبادرة وشاركت فيها بنشاط -- كنتُ من أحد الأفراد حيث كنت جزءاً في الفريق الذي تم إنشاؤه. فقد تم إنشاؤها لدعم مقدمي الطلبات من الدول النامية والمناطق النامية وتم اتخاذها بشكل جيد. وتم اتخاذ المبادرة المجتمعية بشكل جيد حيث وافق مجلس الإدارة فعلياً على التمويل الأولي بما يقارب 2 مليون من أجل المساعدة في نواحي متنوعة من المبادرة. كانت المساعدة الأولى مالية لمقدمي الطلبات وخدمات للصالح العام بالإضافة إلى آليات التمويل.

ولذلك، عندما أُطلق برنامج gTLD الجديد في 2011، حصلنا على بعض الطلبات. إلا أنها كانت قليلة جداً. وأعتقد بأننا أوعزنا ذلك إلى انعدام التوعية المنظمة وحملة التوعية التي شعرنا بأنها مفررة بشكل مؤسف فضلاً عن انعدام الفهم، أفكر في تعقيد عملية الطلب والتوقيت.

وبالإضافة إلى ذلك، أعتقد بأن أندرو ماك قدم، كما أظن، بناءً على طلب مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، قدم إستنتاجات بحثية تشير فعلياً إلى هذه التحديات التي وجدناها بالتحديد. وتمثل أحدها بانعدام المعرفة، وتعقيد تقديم الطلب، وتعقيد فهم دليل مقدم الطلب. وكما تعلمون، لم يفهمها معظمنا. حتى أنا لم أفهمها، على الرغم من أنني كنت جزءاً من الفريق الذي توصل إلى بطاقة أداء GAC، على سبيل المثال. لقد كان الأمر معقد حقاً. فضلاً عن حقيقة أننا لم نؤدي ذلك بما يكفي. إنني أقل "نحن" لأنني كنت جزء من مجموعة عمل JAS لإذكاء الوعي قبل إطلاق برنامج gTLD الجديد. لذا أعتقد بأنها دروس في غاية الأهمية حيث يجب اكتسابها هنا. ولا بد أن أقول بأنني بحثت عن أية إشارة على أية مراجعة أو بحث تم إنجازه إلى الحد الذي عمل عليه برنامج JAS أو لم تعمل عليه. ولم نتوصل إلى شيء بعد. لذا أعتقد أنه يجب أن ننظر إلى ذلك بشكل في غاية الأهمية وبالتالي يمكننا فهم حيثما تكمن التحديات وربما نساهم في إنشاء برنامج يتحدث عن بعض من هذه التحديات.

وأعتقد أنه من أحد أكبر القضايا حيث يجب أن نواجهها وهي الدخول الذي ما زال على حاله. وعندما أتحدث عن الدخول إلى هنا، فإنني أتحدث عن الدخول على نطاق واسع. يتعدى الأمر نظام اسم النطاق DNS على أي حال. وحسناً. لذا فإن كيفية اعتبارنا

لذلك أمر ربما أنه ستنظر فيه مجموعة العمل، مجموعة العمل المتنوعة أو أي من -- مجموعة العمل التي تتعامل مع هذا الأمر على وجه التحديد. يجب أن ينظروا في قضية الدخول ومدى ارتباطه بفهم نموذج الشركات المطروحة هنا. ولا إجابة لدي على ذلك. لا أعتقد بأن لدينا إجابة على ذلك حالياً.

ومن حيث توفير قاعدة معرفية، أعتقد بأنه يمكننا تولي ذلك بضمان أن ما -- نوع المادة التي نعمل عليها من أجل التوعية والإدراك بسيط وقد يساء فهمه في سياقات عدة ومناطق عدة. ومن حيث -- نشعر كذلك بوجود الكثير من التعاون والذي يجب أخذه بالاعتبار. توجد قضية الأسعار والتمويل. ولا أعلم إلى أي حد سيساعد التمويل الأولي بمليونين، حيث لم يكن الأمر مضمناً في البداية.

لذا وبالنظر إلى كم يجب وضعه وربما مناقشة كيف من الممكن أن يكون استخدام تمويل المزاد العلني، كما تعلمون، أمر ترتبط به.

وأولئك الذين قدموا طلب لذلك -- وسأتحدث هنا عن بعض الأمور المثيرة للجدل، على سبيل المثال، مثل AFRICA. والاستياء الناتج من ذلك. لدينا مشكلة. أولئك الذين قدموا طلب لذلك وفهموا الأمر، استاءوا من حقيقة أنه لم يتم تفويض بعضهم. لذا لدينا كذلك مشكلة في فهم طريقة عمل هذا ومدى تأثيره على مناطقنا. ولكما عجزنا عن حل هذا، كما ذكرني زميلي لي، زاد الاستياء من حيث طريقة مشاركتنا من العالم المهتمش، من دول العالم النامي، كيف نشارك في النظام ذاته أمر لن يساعدنا في الواقع. الإمداد موجود، إلا أننا لا نفهم كيفية التعامل مع الطلب وتعقيدات الطلب.

وبالتالي هذه هي الأسعار والمخاوف التي تدور حول التعقيدات.

وأظن من حيث التوصية، يتمثل أحدها بفهم طريقة زيادة برنامج التوعية والإدراك بشكل أفضل، برنامج يعبر عن السياق -- عن سياق متميز للغاية في مناطق نامية عدة. وتتميز المناطق النامية بتفردتها الخاص. لا تتشابه المنطقة الإفريقية مع أمريكا الجنوبية وآسيا والمحيط الهادئ في تلك المسألة.

ومن ثم فإن نماذج الشركات وفهم نماذج الشركات وكيف يمكن لهؤلاء التقدم بطلب في المناطق المتعددة أمر مهم أيضاً. وربما يحتاج جنوب الكرة الأرضية نماذج شركات مختلفة، ولا سيما بمراعاة قضايا وتحديات الدخول.

ومن ثم ربما نهج مستمر وطويل الأمد لزيادة الوعي. سأواصل التحدث عن ذلك.

يعتبر النهج المستمر وطويل الأمد للتوعية والإدراك أمر مهم حقاً فضلاً عن النظام بمستويات مختلفة. وبالتالي نماذج الشركات التقنية، والقانونية -- ولتحقيق ذلك أعلم بأنه كان هناك تقرير وطلب لتخفيض رسوم التأمين. ووافق مجلس الإدارة على ذلك وتم إعفاء الأمر. ولكن أعتقد أنه سيبدل المزيد لإتمام ذلك. حتى أثناء برنامج دعم مقدمي الطلبات، أعتقد بأنه تم تخفيض رسوم الطلب إلى 47.000. إلا أننا لم نحصل على طلبات كافية. لذا أعتقد أنه لم تكن مجرد أمور مالية. بل يتعلق الأمر بطريقة تعاملنا مع الطلبات المقدمة من الدول النامية لأنها ذات طبيعة مميزة. ويرتبط ذلك فعلياً بمجموعة عمل الأسماء الجغرافية كذلك. كما تعتبر طريقة تعاملنا من أولئك مهم لأنه يشير حينها فعلياً إلى أولئك الذين يرغبون بإنشاء شركة وفقاً لنموذج ICANN إلا أنه لا يمكنهم القيام بذلك نتيجة للعمليات المتنوعة التي تجعل من المستحيل أو من الصعب للغاية بالنسبة لنا أن نتمكن من المشاركة بفعالية. أظن بأنني سأتوقف هنا. شكرًا جزيلاً لكم.

جورج كانسيو:

لقد كان الأمر رائع حقاً. شكرًا جزيلاً لك، أليس. أعتقد بأنني شاهدت أفري وجيف يسجلون ملاحظات لعدد من هذه القضايا. وعلى أي حال، سنحاول إرسال النص إليكم. ويعتبر بعد كل هذا اجتماع مفتوح وتلخص بعض الملاحظات من السكرتارية الأمر وبالتالي يمكنكم تعزيز ذلك حقاً في عمل مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP. أود أن أطلب منكم تقديم ردود فعل مختصرة لأن الوقت يداهمنا وما زلنا بحاجة للمواجهة قضايا عديدة. لذا، رجاء التحدث باختصار.

آفري دوريا:

أجل. سأوجز في كلامي. أتفق معكم وبشدة على أمور كثيرة. فقد كنتُ جزءاً من برنامج دعم مقدمي الطلبات. وقد كان اختلافاً إلى حد كبير بين ما اقترحه برنامج دعم مقدمي الطلبات وما حصلنا عليه لاحقاً. وقد كان الوقت متأخراً جداً. وكان هناك توصيات بيان GAC للأسعار المخفضة في المناطق النامية. أعتقد بأن هذا ما وصفناهم به. الاقتصادات النامية أو المناطق النامية. وبالتالي فقد كانت مسألة التسعيرة بأكملها أمر تعامل معه العديد من العاملين ولم تكن ضمن السياسات إلا أنه بالتأكيد أمر يجب أن ننظر فيه. لذا أعتقد بأنه تم طرح تلك المسائل.

بدأنا للتو بذلك الجزء. لقد بدأنا للتو بتجميع التواصل بين رؤساء JAS ومجموعتنا محاولة التوصل إلى ذلك الرأي. والأمر الآخر الذي يجب مزجه حيث تواجدت اللجنة الإستشارية العامة ALAC هناك مبكراً للعمل على تحليل لما لم يفلح العمل. وبالتالي نحن بحاجة أيضاً إلى تعزيز ذلك. إلا أننا نقدر وبشدة ذلك ونذكر كيف لم يفلح الأمر تماماً.

وفي الواقع، فإنه ذلك يلطف المسألة كثيراً.

جيف نيومان:

أجل. بشكل سريع، شكراً لكم على هذه التعليقات. الأمر الذي أود إضافته على ما قالته آفري هو أننا نود نطلعكم على مسار العمل ذلك، وهو مسار العمل الأول، لأننا نبحث عن آراء بخصوص ذلك. لذا نود أن نطلعكم على ذلك.

أما الأمر الآخر الذي أظن بأنه، لو لم نتمكن من طلب المعروف من GAC، وهو أنه اطلعت ICANN باستمرار على دورها بصفقتها مؤسسة حيث من شأنه مخالفة بعض الحيادية فيما لو عززت الوعي بنطاقات المستوى الأعلى لأن من شأنها تعزيز جهات معينة. وأعتقد -- المعذرة -- سيكون من المفيد جداً لكي تقدم GAC بياناً ينص على أنه لا، إننا نفكر فعلياً بتعزيز استخدام نطاقات المستوى الأعلى العام، كما توصل أندرو ماك في دراسته، من شأنها أن تساعدنا فعلياً في زيادة وعي المناطق المهمشة عما سيحدث. وبالتالي بالنسبة لي، أعتقد بأنه طلب شخصي، وأد رؤية GAC تقدم بياناً ما.

جورج كانسيو:

شكراً جزيلاً. إذا كنتم توافقون على ذلك، سنتجه إلى رؤساء موضوعنا المتعلق بأسماء النطاق المدوّلة IDNs، منال، وواناويت. سأطلب منكم الاختصار، لمدة ثلاث أو أربع دقائق، إن كان ذلك ممكناً. وبالتالي نتيح المجال لمناقشة صغيرة.

واناويت أكويبيوترا:

حسناً. إذن سأحاول أن أختصر قدر الإمكان. أود أن ألفت انتباهكم إلى عدد مقدمي الطلبات من بين 1.930 طلب، 66 طلب فقط للنطاقات الجغرافية و166 لإسم النطاق المدوّل IDN. ونلاحظ بأن ما قدمته GAC من جهود بخصوص اسم النطاق المدوّل IDN ليس بالأمر الواضح أو المساهم حقاً. وكما سمعتم من الوزير هذا الصباح بخصوص مدى أهمية وجود الإنترنت تجاوباً مع اللغة المحلية. وتلك الآلية المعتمدة كذلك في منتدى حوكمة الإنترنت IGF باعتبارها عملية ستحقق المليار التالي. لذا سأسعدو ذلك بكافة GACs، ولا سيما بخصوص مسار العمل 4 فيما يتعلق بالجوانب التقنية، فإننا نختبر أنفسنا بمدى صعوبة الإصرار على قواعد إنشاء العلامات LGR. لا أرغب الخوض بالتفاصيل، ولكن قبل أن تتجهوا فعلياً إلى اسم النطاق المدوّل IDN، يجب أن تباشروا العمل فعلياً على قواعد إنشاء العلامات LGR وعدد الدول المشاركة في هذا أو إقرار ذلك. ما زالت اللجنة (غير مسموع) وإذا طلبت بالفعل الحصول على نطاق من المستوى الثاني حيث باشرت العمل عليه بالفعل، فإن عدد الدول أصغر بكثير من المجموعات الأولى. وبدأنا في تايلاند فعلياً بالعمل، واستغرق الأمر منا أكثر من عام. إنه أمر معقد بطبيعته. إننا -- لما يعتبر دور GAC لأنه لا يوجد شخص آخر يصر على ذلك من خلالها حيث تحتوي ccTLD على التزاماته الخاصة في النطاق. وفي نقاش اجتماع TLD، ذكروا كذلك أنهم ليسوا بهذه الصعوبة، إنهم أشقائي من حيث اسم النطاق المدوّل IDN -- حيث يقدم اسم النطاق المدوّل IDN -- يعود الأمر إلى الترجمة الشفوية. وقد ينظر الرئيس المشارك إلى الأمر كمنافس ولكن يراه البعض كمساعدة في توسع السوق.

وبالتالي إنه بمثابة دور. إنني أراه دور ذو أهمية، GAC، للإصرار على المجتمعات، المجتمع التقني، مجتمع ccTLD للعمل على هذه القضية فعلياً. وسأخبركم أننا توصلنا في تايلاند كذلك إلى أمور كثيرة سويماً مع المجتمعات التقنية، بأنه لا يمكن البحث باللغة التايلندية بشكل صحيح، وتسلسل الكثير من المشاكل حيث نواجه (غير مسموع) الافتراضات ويعود الفضل بذلك إلى أعمال GNSO و ICANN اللذان طرحا هذه القضية. ومن إحدى القضايا التي لن أتطرق إليها بخصوص الطبيعة الجغرافية في واقع الأمر وهو إجراء مناقشات حول أدوار GAC بخصوص التأثيرات السياسية الجغرافية.

سأطرح قضية أنه يجب على مجموعات العمل في GAC مناقشته، وجربته بنفسه أنه يمكنني رفع تايلاند في اسم النطاق المدوّل IDN من المستوى الثاني. حيث أن القضية غير الموجودة في نطاق المناقشة بناتاً. وقد تكون القضية حيث يجب على GAC العمل عليها وتهدف إلى عكسها في دليل مقدم الطلب الجديد والذي أسفر عنه بشكل أساسي كل من إتفاقيات سجل المسار 2 أو المسار 4 في جانب اسم النطاق المدوّل IDN. وذلك لأنه تم إنشاء اسم النطاق المدوّل IDN ذو المسار السريع من خلال الأمم المتحدة. GTN وفي الأمم المتحدة. تدعم GTN لغة الأمم المتحدة فعلياً بالإضافة إلى اللغة المحلية. لذا فإن أصل اسم النطاق المدوّل IDN لا يتعلق بالاسم الجغرافي في لغات الأمم المتحدة الست. لذا في حال قام اسم النطاق المدوّل IDN اسم تايلاند الموجود بالفعل في الأمم المتحدة. GTN حول اسم النطاق المدوّل IDN في دولة أخرى، هل سيتطلب ذلك معالجته من GAC؟ وهو من أحد القضايا التي يجب أن نعالج تلك القضية قبل توقف وقوع المشكلة، لأنه لن نتمكن من معالجة الاسم الجغرافي في العلامة A فقط. يجب أن يرتبط هذا بالعلامة U كذلك. لقد عرفنا بأنه لم يتناول دليل مقدم الطلب ذلك، وبالتالي فهو دور GAC للخروج باقتراحات حول كيف يمكننا التعامل مع هذه القضايا. وهذا أحد الجوانب الأولية في اسم النطاق المدوّل IDN الذي أرى بأنه بحاجة إلى تناول GAC للأمر وعلى مستوى GAC وتقديم الملاحظات إلى مجموعة العمل هذه. شكراً لك.

شكراً جزيلاً لك واناويت على هذه الملاحظات الرائعة. أظن بأن جيف وأفري قد سجلا الملاحظات كذلك. منال، هل تودين إضافة شيء باختصار؟

جورج كانسيو:

نعم. أمل بأن أتحدث باختصار. سأعلق بسرعة. أقصد، بعد ما قالتها واناويت مسبقاً، هل نعلم كم عدد أسماء النطاقات المدوّلة IDNs التي فشلت خلال عملية التقييم في الجولة السابقة؟ أقصد، أنا لدينا 166 نطاق فعلياً تم تفويضه، فيما لو فهمته بشكل صحيح. ولكن أعتقد بأنه سيكون من المفيد أيضاً لمعرفة أولئك الذين فشلوا خلال العملية وفيما لو كان هذا نتيجة للفشل التقني أو قضايا مالية أخرى أو -- أظن بأنه سيكون درس جيد لمعرفة.

منال إسماعيل:

وكذلك يا جيف، لقد أشرت إلى تعارض الاسم، وكنت أتساءل، هل هو أمر فردي مع متباينات أم هل يحتوي هذا معنى آخر أشمل؟ وثالثاً، أعتقد بأنه أصبح من المعقول أننا -- بينما نبدأ بتقديم أسماء النطاقات المدوّلة IDNs في نطاق المستوى الأعلى حيث سنكون في غاية التحفظ، ولكنني أتساءل فيما لو واصلنا بمستوى التحفظ ذاته -- لكوننا متحفظين، أعني، أو أننا بالفعل اكتسبنا دروساً من الجولة الماضية وأصبحنا الآن أكثر راحة في تقديم اسم النطاق المدوّل IDN في نطاق المستوى الأعلى؟

وأخيراً، أعتقد بأن نافذة الطلب المتوقع أو العملية المستمرة كلاهما أفضل بكثير من النافذة المحدودة لأنه، على الأقل من وجهة نظري، لن يسرع هذا من فهم مقدمي الطلبات الفرصة بغض النظر عن مدة استعدادية أو نضج طلباتهم. إلا أنه وبعد قول ذلك، فقد ذكرتم بالفعل تقرير مقدم من اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار SSAC، إن لم أكن مخطئاً، بقول أنه لن يترتب أي ضرر من آلاف الأسماء التي تم تقديمها. إلا أننا نعلم أية حدود يجب أن نضعها في الاعتبار فيما لو كنا سنخوض في عملية غير محددة، ما أقصده؟ هل يوجد عدد، حد يجب أن ندركه أو هدف بارز يجب أن نتوقف عنده حينها وإعادة النظر إلى الأمر بأكمله أم هل نحن آمنون، نعلم بهذا مسبقاً؟ شكراً لك.

جورج كانسيو: شكراً جزيلاً. طلب ميلاجروس كاستانون التحدث قليلاً. هل لديك فكرة عن هذه القضية؟

ميلاجروس كاستانون: أود أن أتحدث باللغة الإسبانية.

أنا ميلاجروس. أود أن أقدم التعليق التالي: إننا نترقب الآن مجموعة من الحالات حيث من الممكن التوصل إليها في حال ارتبطت الطلبات بالقضايا الجغرافية أو قضايا أخرى وربما نتمكن من تحسين هذه الطلبات، وإدارة هذه الطلبات. ولكن لا أعتقد بأننا نولي انتباهاً إلى حالات معينة قد يتوصل إليها ولم نناقشها، ولا سيما عندما يتعلق الأمر بالأسماء العامة. وأود معرفة فيما لو اعتبرتم حقيقة الاستمرار بالإجراءات لمراقبة الطلب. أقصد، إننا نفكر ما الذي لا يسعنا تحسينه الآن سيبقى كما هو وتم الإعراب عنه في دليل مقدم طلب gTLD. لذا أود معرفة فيما كان الإجراء الذي نعلم فعلياً لمراقبة الطلب -- لمراقبة طلب gTLD، سيحافظ على ذلك الإجراء أو ترقب حالات معينة التي قد يتوصل إليها في المستقبل والتي ترتبط بالأسماء العامة. شكراً لك.

جورج كانسيو: أشكركم على ذلك السؤال بالذات. في حال أراد الرؤساء المشاركين التفاعل مع تلك النقاط المقدمة قبل أن نتحول إلى مستويات الموضوع التالي -- رؤساء الموضوع.

جيف نيومان: معكم جيف نيومان. سأرد على السؤال حول تعارض الاسم لأنني أعلم بأنه أمر مربك. ولا تعتبر هذه هي المسألة التي تتعامل مع المتباينات وحجب أو الإلزام بأسماء مختلفة. ويعتبر تعارض الاسم مصطلح استخدم في -- حيثما أنشأت شركة ما أو فرد شبكة خاصة تحتوي على الامتداد ذاته باعتباره gTLD معتمد وحيث من الممكن أن تنتج الاستفسارات إلى المكان الخطأ بشكل خاطئ. فقد تم الإفصاح عن قلق كبير حيث ربما سيحدث ذلك أكثر بكثير مما أنجزته في الواقع، وقد كان هناك إجراءات تم وضعها للحد من حدوث ذلك. وفيما يتعلق بالأسماء الجغرافية المطروحة، كما تعلمون، هذه

التعليقات جيدة وبلا شك أننا نحاول ملاحظة كيف يمكننا توفير الحماية للأسماء الجغرافية بل بفهم كذلك وجود عدد من الأسماء الجغرافية التي إما يتم تشاركها بين صلاحيات قضائية مختلفة أو تحتوى على الأسماء ذاتها على أنها إما أسماء شركات أو ربما كلمات عامة. لذا فإننا نبذل أفضل ما لدينا في محاول حلها ونأمل إيجاد حل مقبول بالنسبة للمجتمع بأكمله.

آفري دوريا:

والأمر الوحيد الذي أود إضافته -- معكم آفري مجدداً -- هو أن كافة الإجراءات في دليل مقدم الطلب جاهزة للمراجعة، وبالتالي يستحيل قول أنه في الوقت الحالي سيتم أو لن يتم الاحتفاظ به من حيث الأسماء العامة والأسماء الجغرافية أو أسماء العلامات التجارية أو ما لديكم من أسماء. لذا أعتقد بأنه ستكون كافة الأسماء متاحة للنقاش من حيث كيف سيتم التعامل مع هذه الأمور. إلا أنه لا توجد طريقة في هذه المرحلة لقول أجل، ما زال يتوفر إجراء معين موجود.

جورج كانسيو:

حسناً. أعتقد أن هذا واضح. وأعتقد بأنه قادنا الحوار بالطبع إلى طريقة للعمل على الأسماء الجغرافية. أعتقد بأن هذا الموضوع في غاية الإثارة للمجتمع بأكمله، إلا أننا رهن ضيق الوقت وسوف أسمح فقط بعشرة دقائق لإجراء المناقشة بأكمله. لذا سأطلب من أولغا تعريفنا بحالة التفكير والمناقشة في مجموعة عمل GAC في غضون أربع دقائق تقريباً يا أولغا. من فضلك.

أولغا كافالي:

أربع دقائق. أدرك ذلك. شكراً جزيلاً لك، جورج. أنا أولغا كافالي. أنا ممثلة GAC في الأرجنتين، ونائبة رئيس GAC، ورئيسة مجموعة العمل هذه حول حماية الأسماء الجغرافية في جولات برنامج gTLD الجديد.

أود أن أتقدم بالشكر إلى منظمي هذه الجلسة. أعتقد أنه من المفيد جداً وأعتقد بأنه -- أمل بأن نحصل على نتيجة جيدة للغاية. أتفق تماماً مع جيف، حيث ترغب GAC

كذلك بإجراء عملية متوقعة. إذن نحن متفقون على ذلك. الأمر هو كيف نصل إلى هناك. ولكن لهذا السبب لدينا مجال للحوار. وأني أقدر حقاً -- يتميز الأمر بقيمة كبيرة. ويسرني معرفة أننا سنحظى بفرصة أخرى لتقديم تعليقات كالأسئلة التي أرسلتموها مسبقاً. وبالتالي حدث هذا بالسرعة سيداتي، أليس كذلك؟ نعم، أعلم. لقد قطعت وعداً بأن أتحدث ببطء. سأحاول الإلتزام بذلك.

وبالتالي قليلاً من المعلومات حول مجموعة العمل هذه، وهي مجموعة عمل GAC. وما يهم قوله هو أنه أصدرت المجموعة وثائق عديدة لا تعد من نتائج GAC، ولا حتى، ما أود قوله، في نتيجة المجموعة الكاملة. ويوجد لدينا كذلك في GAC مراكز مختلفة. إذن لستم وحدكم في GNSO من لديهم آراء متباينة، ولكن نحن كذلك في GAC لدينا آراء مختلفة بخصوص القضايا ذاتها. لذا، يرجى ملاحظة ذلك.

تم تشكيل المجموعة بعد بيان GAC في دوربان حيث حصلنا على هذا التفويض في بياننا والذي ينص على أنه يجب أن نتعاون مع ICANN لتنقيح القواعد في الجولة التالية من برنامج gTLD الجديد، وما نود تحقيقه في مجموعة العمل هذه والنتائج يقلل من حالة الشك والنزاعات بالنسبة لمقدم الطلب والدول والمناطق والمجتمعات، للوقاية ومنع إستغلال الأسماء المعنية بالمجتمعات والمناطق والدول، وبلا شك، تمنح معلومات أساسية يمكن أن تستفيد GNSO منها في تحضير -- وجوانب أخرى من ICANN في تحضير هذه القواعد للجولة التالية.

بدأنا العمل في 2013. وأصدرنا وثائق عدة. وتتوفر جميعها في القسم المفتوحة في موقع GAC. ونعمل في الوقت الحالي على منظورين مختلفين. الأول عبارة عن وثيقة لتحليل المعنى المتعلق بالمصلحة العامة، وما تعنيه المصلحة العامة من حيث استخدام الأسماء الجغرافية في الجولات الجديدة من برنامج gTLD الجديد. وهو عبارة عن وثيقة مسودة تم تقديمها في الاجتماعات السابقة، ومتوفرة إذا اجتمع إليها. كما حضرنا مجموعة من قواعد أفضل الممارسات المتعلقة بـ ICANN لمقدم الطلب. وبالطبع، هي عبارة عن مسودة، وسأتحدث عنها باختصار. ما الذي حدث. إنها أفضل الممارسات. (بعيداً عن الميكروفون).

أولغا كفالي:

حسنًا، سأواصل الحديث. ما الذي حدث في الجولة الأولى؟ كان هناك الكثير من الأسماء المحفوظة وقوائم -- إنه أمر غريب للغاية -- بالتحدث مع -- جيد. حصلنا في الجولة الأولى على دليل مقدم الطلب هذا مع قوائم وأسماء عديدة تم الاحتفاظ بها. فما حدث وما أقررنا به بعد الجولة الأولى من برنامج gTLD الجديد هو أن هذه القائمة لم تكن كافية. كان هناك العديد من الأسماء المرتبطة بالأسماء الجغرافية وأسماء المجتمع، حيث لم تكن موجودة في هذه القوائم وطُلبت باعتبارها نطاقات gTLD ومن ثم حدث تعارض بين المجتمعات والدول والشركات ومقدمي الطبات التي طلبت تلك النطاقات. وبالتالي تتمثل الفكرة بتنقيح هذه القواعد ومحاولة تفادي هذا التعارض في المستقبل.

واحتوت أفضل الممارسات على إصدار سابق تم مراجعته وتنقيحه باقتراح جديد قدمه ممثل سويسرا حيث يتمشى تقريرا مع بعض المفاهيم التي اتخذناها في البداية إلا أنه تم تجديده في هذا الإصدار الجديد.

وستتمثل إحدى الأفكار بإنشاء -- لقد ناقشنا هذا مراراً. ولكن أظن توجد قيمة في احتواء هذا المفهوم مجدداً. ووجود مستودع الأسماء. قاعدة بيانات بالأسماء التي سيتم إنشاؤها -- ومن فضلكم، لا يعتبر هذا قانوناً، إنها مجرد فكرة وذلك بسبب استغراب الجميع، تود أولغا تقديم قائمة تحتوي على هذه الأسماء فقط. لا، إنها فكرة. نود مناقشة هذه الفكرة معكم. نود فتح الحوار ونرى فيما لو من الممكن تحقيق هذا. مستودع الأسماء ذات الدلالات الجغرافية. لذا يجب أن يتأكد مقدمي طلبات الأبحاث على الأقل من الاحتفاظ بالمصطلحات الواردة في مستودع قاعدة البيانات وذلك من خلال تجميع ICANN قائمة بالمصطلحات المعنية والمصطلحات المنفصلة ذات الدلالات الجغرافية. وستأهل الحكومات والسلطات العامة والمجتمعات المعنية لطلب إضافة هذه القوائم و/أو المصطلحات في المستودع. وسيتم إنشاء المصادر الأولية المعززة لهذا المستودع في عملية مناقشة على نطاق المجتمع. ستخضع السلاسل لفترة المشاورة العامة الفعالة من أجل منح الحكومات والهيئات العامة والمجتمعات فرصة فعلية ل طرح أي مخاوف حول أي سلاسل مماثلة. أعرف ذلك. وقد يتضمن هذا المتطلب أيضاً المشاورات المستهدفة لأصحاب المصلحة المحددين سابقاً الذين لديهم اهتمام محتمل

بالمصطلحات ذات الدلالة الجغرافية. أعرف ذلك. وهذه هي النقطة الأولى. المستودع. أرجو التفكير في الأمر. لا يعد الأمر ملزماً. إنها مجرد فكرة في الوقت الحالي. يجب على الأطراف المعنية التحقق من قاعدة البيانات هذه، ويجب أن يشترطوا عدم الاعتراض من أولئك الذين قدموا الأسماء في قاعدة البيانات. ولن أخوض في الكثير من التفاصيل. لقد عقدنا جلسة فعلياً منذ يومين، لذا يمكننا التحقق من النص. لقد مررنا على كافة هذه التفاصيل بطريقة مفصلة. إذن تكمن الفكرة في مواصلة العمل على هذا المفهوم في مجموعة العمل وربما بإرسال وثيقة إلى GAC بأكمله مع فكرة مسودة المستودع هذه في عملية التشاور ومواصلة تنقيح الوثيقة حول المصلحة العامة. وكذلك تذكر أنه تتمثل فكرة مجموعة العمل هذه بملاحظة ما يجب فعله مع هذه الأسماء الغير مدرجة في أي منظمة دولية للتقييس ISO أو الأمم المتحدة أو إنشاء قائمة بالأسماء الجغرافية بشكل رسمي حيث من الممكن تحديدها بسهولة في دليل مقدم الطلب المستقبلي. شكراً جزيلاً لكم.

شكراً لك على هذه المرونة. أعتقد بأن الوقت ينفذ منا حتماً، ويجب أن نذهب إلى الغداء عند الساعة 12:30. لذا لا يوجد لدينا مرونة في الوقت، على الرغم من طلبنا لذلك.

جورج كانسيو:

يجب أن أكون في غاية الصرامة حول هذا الأمر. لذا أعتذر لأي شخص أراد المشاركة في هذه المناقشة. أعتقد بأنه قد سجّل الرؤساء المشاركين الملاحظة. فهم يدركون العمل المستمر. وبلا شك سنستمر بهذه المناقشة هنا وفي مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP على حد سواء.

لذا، قد نتوصل إلى حل. لذا يوجد الآن موضوع آخر في غاية الأهمية تم التطرق إليه مسبقاً. وهذا هو موضوع الطلبات المجتمعية. يوجد لدينا مارك كارفيل والذي ترأس الموضوع لكثير من الوقت هنا. وبالنسبة لهذا الاجتماع، فقد طرح، إن صح التعبير، دراسة جديدة من المجلس الأوروبي حول هذا الموضوع. إذن من فضلك يا مارك، تبقى خمسة دقائق لتقديم الاستنتاجات الرئيسية والتي قد تكون في الواقع نتائج لكل من

جيف أفري وكافة أعضاء مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP الآخرين ممن حضروا لأخذها معهم إلى المنزل. تفضل، مارك.

مارك كارفيل:

شكراً لك. شكراً لك، جورج. مارك كارفيل، ممثل المملكة المتحدة للسجل. وأجل، لقد كنت رئيس الموضوع حول هذه المسألة بالذات في مواجهة طلبات نطاقات gTLD المجتمعية في الجولة الحالية بهدف تحديد مشاكل رئيسية تمت مواجهتها، التي تعتبر عموماً فشل واضح، لاتباع الإصدار الأصلي من GNSO لمواجهة نطاقات gTLD المجتمعية. أعني، تعتبر مصلحة GAC في غاية الوضوح حيث تحتوي الطلبات المجتمعية جوانب مصلحة عامة أساسية بالنسبة لهم، جوانب متعلقة بحقوق الإنسان الأساسية بالنسبة لهم. وكان هذا السبب في اتخاذنا اهتمام كبير في كيفية أداء عمليات ICANN للتعامل مع هذه الطلبات. ولم نتمكن من التدخل بالطبع. يجب أن -- لا تعتبر ممارسة من GAC للتدخل في الطلبات بالذات. ولكن بالنسبة لنا، فقد كان من المؤلم مشاهدة ما حدث، والاستياء الذي واجهه عدد من المجتمعات في مواجهة عملية مطولة تلو الأخرى. وكان لديهم موارد محدودة. وبالتالي التمكن من حماية مصالحهم، ولا سيما عندما تتعارض مع الطلبات المجتمعية. وبالتالي هذا هو نطاق المشكلة على نطاق واسع حيث ناقشته GAC في السابق. فقد أجرينا مناقشة في مراكش. وبلي ذلك من بعد أن ساد شعور بأنه يجب علينا تغطية كافة هذه القضايا، وإجراء بعض التحليلات. وتقدم المجلس الأوروبي، باعتبارها مراقب GAC، لتقديم تسهيل تلك العملية في تحضير تحليل معمق. وقاموا بتعيين خبيرين للقيام بذلك. حيث تعاون إثنان من أعضاء GAC، ممثل المملكة المتحدة وسويسرا، في تلك العملية. وعمل مراقب GAC، الإتحاد الأوروبي للبحث الإذاعي والتلفزيوني، كذلك عن كذب مع الباحثين لمساعدتهم بعملهم، والتي تضمنت مقابلة مقدمي الطلبات، والتحدث إلى جهات رئيسية، والتحدث إلى عاملي ICANN وما إلى ذلك. لذا فهو جزء من عمل مكثف ذو أداء جيد. وكما أشار جيف، فقد أرسل التقرير الآن. وصدرت للتو قبل هذا الاجتماع. لذا فمن الواضح أنه لم يحظى العديد من الأفراد بفرصة للنظر إليه. إلا أننا نوصي بها فعلاً باعتبارها مساهمة

في مسار العمل ثلاثة من عملية وضع السياسات PDP. ونود كذلك رؤية مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، ونحيط علماً بذلك.

ومن جانب GAC، سأوصي بتقديم تقرير إلى الزملاء في GAC لمراجعته خلال الشهرين المقبلين أو ما شابه ذلك ويهدف إحصائية مصادقة التوصيات وفقاً لمصادقة GAC أو مشورة GAC في اجتماع كوبنهاغن. وبالتالي فهو عبارة عن خطوة تالية والتي أعتزم اتخاذها في التقرير.

أعتقد، بالنسبة لغايات هذا الاجتماع، أعتقد بأنه يمكنني التخليص بشكل أساسي ما خاض به التقرير. وبالقيام بذلك، أعتقد بأنه سيتطرق إلى بعض النقاط التي قدمها كل منكم، جيف وأفري، سابقاً حول التعريف وما شابه ذلك. ولأنه، إذا نظرتم إلى التقرير، يخوض الفصل الثاني، حسناً، الفصل الثاني، أول أربع جمل، سياق حقوق الإنسان في طلبات المجتمع وكيف ينبغي على ICANN اشتماله فيما يتعلق بحقوق الإنسان لدى تقييم الطلبات. وبالتالي فإن التمهيد الأول للأجواء في سياق حقوق الإنسان. ولكن حينها يستمر الميثاق الثالث بشكل مفيد لتعريف ما هو المجتمع وكيف اتبع مفهوم الأولوية حول الطلبات المجتمعية في العمليات. وتقلص التعريف الشامل الذي تم تقديمه بالأساس بتناول حينها من حيث كيف يفسر دليل مقدم الطلب وعمليات وتوجيهات تقييم أولوية المجتمع ما هو المجتمع. لذا تمت تغطية طريقة حدوث ذلك في التقرير.

ومن ثم يبحث الفصل الثالث والرابع في مفاهيم المصلحة العامة وتتنظر في مزيد من التفاصيل. وبالتالي هذا ما أظن سيفصل بعض من القضايا غير المحددة التي أشارت إليها أفري عندما تحدثت سابقاً.

وبخصوص العمليات، يوجد فصل حول إعتراضات المجتمع والانعدام الواضح -- وانعدام الاتساق الواضح في كيف تم التعامل مع الإعتراضات، وكيف تم تنفيذ العملية.

والفصل 6 حول تقييم أولوية المجتمع والشكاوى التي قدمها مقدمي الطلبات حول كيف صدرت عملية تقييم أولوية المجتمع CPE.

ويغطي الفصل 7 آليات المساءلة والمراجعة المستقلة وما شابه ذلك.

وبالتالي فإن النطاق واسع جداً. إنه تقرير متعمق للغاية موسى به بشدة باعتباره مساهمة موضوعية في عملية وضع السياسات PDP الحالية ومراجعات مع هدف تقادي هذه المشاكل في الجولات أو نوافذ الطلب المستقبلية أو أياً كانت العملية، في حال تمثل القرار بمواصلة انفتاح مجال اسم النطاق وبالتالي فإن مصالح المجتمعات، ورغبة الأشخاص بالاجتماع من خلال gTLD للتعبير عن أنفسهم، ولتجميع ومشاركة المصالح المشتركة بين أنفسهم من خلال نطاق المستوى الأعلى، واستيعاب تلك الفرصة بالكامل، حيث لم يكن من وجهة نظرنا فكرة المملكة المتحدة بالطبع في الجولة الحالية.

لذا أمل أن يخدم ذلك الملخص أغراض هذا الاجتماع. هل ما زلت ضمن الأربع دقائق أو أياً كان؟

لقد تخطيت الوقت المحدد بدقة واحدة. لذا يجب أن تشتري لي مشروباً أو شيئاً من هذا. ولكن تبقى لدينا خمس دقائق. أعتقد بأنكم سجلتم الملاحظات بأية حال. يجب علينا جميعاً أن نقرأ هذه الدراسة، وسنحظى بمتسع من الوقت للخوض بالتفاصيل.

جورج كانسيو:

ولكنني سألت مجموعة عمل الأمن العام فيما لو كان لديهم مساهمات ونتائج لأجلكم من هذه الجلسة. وأعتذر لأننا داهمنا الوقت. وإن استطعتم، يرجى تلخيص الأمر -- لا أعلم -- في ثلاث أو أربع تغريدات وتوضيح أنه يجب أن نستمر في هذا الحوار مع عملية وضع السياسات PDP. هلاً تكرمت؟

شكراً لك، جورج. لاحظوا أنه مجموعة عمل الأمن العام -- استمر كل هذا العمل إلى مجموعة عمل الأمن العام والتي تم إنشاؤها العام الماضي في شهر سبتمبر في سنغافورة. إلا أن لدينا الكثير من أنشطة العمل التي أجريناها. وسواصل القيام بذلك التأثير على برنامج gTLD الجديد وعلى الأغلب الجولات اللاحقة. وكما تعلمون، وهو نظام WHOIS والقضايا المتعلقة بحماية المستهلك اللاحق، وبالأخص حول

أليس مونيوا:

مشورة GAC والسلاسل الحساسة في برنامج gTLD الجديد، بما في ذلك حماية الطفل. كما نشارك بفعالية في عمليات وضع سياسات PDPs متنوعة، ويتضمن خدمات دليل التسجيل الجيل التالي، ومراجعة الوكيل في الوقت الراهن. وكذلك فإن هذا الإجراء اللاحق قيد النظر فيه. وكذلك فرق المراجعة في الوقت الحالي وفريق مراجعة ثقة المستهلك وخيار المستهلك فضلاً عن المراجعة المقبلة ومراجعة الأمن والاستقرار الثاني وفريق مراجعة خدمة دليل التسجيل وفريق WHOIS الثاني. لذا سأتيح المجال لزميلي بوبي للتحدث بالتحديد عن نقطة أو اثنتين.

الأمر الأول الذي كنت سأعلق عليه هو أنكم سأتمم بالتحديد عن المشغل الطارئ والإحتياطي للسجل وأدوات إستمرارية العمليات. ولم تشارك مجموعة عمل الأمن العام PSWG في ذلك، إلا أننا سننظر في ذلك لنتمكن من تقديم مساهمة لاحقاً.

بوبي فليم:

أعتقد بأنني مدين لك بكأسين من المشروب.

جورج كانسيو:

لذا أعتقد أننا، وبذلك، يجب أن ننهي الاجتماع. وكاستنتاج شخصي بخصوص هذا، أعتقد بأنه من الواضح أننا بحاجة إلى مزيد من الوقت خلال الجلسات من أجل إجراء حوار فعلياً. لا أدري. ربما ستكون جلسة لمدة 180 دقيقة كثير على عقولنا.

ولكن ربما جلتين لمدة 90 دقيقة، ما عدا عن العمل ما بين الجلسات في عملية وضع السياسات PDP وفي مجموعات عمل GAC وفي GAC ذاتها. ولكن أعتقد بأنه من المهم جداً إجراء هذا النوع من النقاش، حضوركم وآمل كذلك حضور مقرري مسار عمل آخرين هنا. سيساعدنا هذا في فهم واستمرار الحوار. لذا فإنني أنصح وبشدة أن نجري في كوينهاغن المزيد من الجلسات كهذه مع مزيد من الوقت والاحتمالات لمواصلة هذا الحوار. وآمل -- إنني على يقين بأنكم ستوافقون على هذا، وأننا سنجد الوقت المناسب في جداولنا بشرط إتاحة GAC إجراء هذا النوع من الجلسات.

وبالعودة إلى المزيد من مسائل GAC الداخلية، يوجد لديكم مسودة أولية حيث تقدم بعض الاعتبارات حول الإجراءات اللاحقة.

انظروا إليه. سنناقش هذا، بالطبع، في جلسة البيان. لا أعرف فيما لو تبقى وقت قبل ذلك للنظر في المزيد من التفاصيل.

وأخيراً وليس آخراً، أعتقد بأننا سنشهد تطرق مسارات العمل في مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP هذه إلى الكثير من قضايا السياسة العامة. وما عدا عن هذا الحوار، ومع المزيد من التفاعلات الرسمية، ثمة حاجة لمشاركة أعضاء GAC الفرديين في مسارات العمل في مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP. سأستمر في الكلام، وبالأخص لقادة الموضوع حول احتمالية إنشاء قوى عاملة غير رسمية لتنسيق جهودنا ومساهماتنا في مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP هذه لأن لدينا الكثير من العمل للقيام به.

وبهذا -- لا أعلم. سأعيد الميكروفون إليك يا توم، أو إلى توم الآخر. مرحباً، سيدي الرئيس؟ هل أنت موجود؟ إذن، إذا اردت إنهاء الجلسة.

شكراً للممثل سويسرا. نظراً لتجاوزنا دقيقة من وقتنا، انتهت الجلسة الآن. استمتعوا بغدائكم. وشكراً لكل من شاركوا في التحضير وعقد هذه الجلسة الرائعة للغاية. شكراً جزيلاً لكم.

توماس شنايدر:

[نهاية النص المدون]