

海得拉巴 – ICANN 章程变更和 GAC 的职责（第 2 次会议第 2 部分）

2016 年 11 月 4 日（星期五）– 17:00 - 18:30（印度标准时间）

ICANN57 | 印度，海得拉巴

施耐德 (SCHNEIDER) 主席：我建议大家考虑的下一个问题是，政府咨询委员会 (GAC) 将如何决定是否参与，以及如何参与针对某项申请开展的社群讨论，也就是在社群论坛级别的讨论。在此我重申一下，论坛的目的是让大家齐聚一堂，在社群论坛框架中就大家关注且希望讨论的问题开展对话。那么，GAC 将如何决定是否参与，以及如何参与针对某项决策的社群讨论呢？换句话说，我们如何决定参与社群论坛或支持在社群论坛中讨论的内容呢？这就是我提出的问题，我尽量简化了一些。我们还有几分钟时间，请各位发言。伊朗代表，好，先请伊朗代表发言，然后是英国代表。

伊朗代表： 谢谢主席。论坛的目的在于交流信息。因此，我认为我们不应制定非常严格的安排。我们而是应征求大多数人的意见，如果大多数人同意我们参与论坛，我们就参与论坛，因为论坛的目的不是制定决策，而是表达观点并帮助其他人了解现状。参与论坛有利于我们了解他们谈论的问题。所以，我认为我们不应达成任何共识，或者获得绝大多数人的赞成。只要大多数人赞成就可以了。谢谢！

施耐德主席： 谢谢！有请英国代表。

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

英国代表： 谢谢主席！我认为社群论坛是一个重要步骤，因为它的目的不仅仅在于信息交流。实际上，社群论坛提供了一个通过跨社群讨论寻找解决方案的机会。非常重要的一点是，我们为社群论坛所做的充分准备，实际上却会阻止申请进一步发展。

因此我认为，我们必须认真思考决定参与方式的流程，并在 GAC 领导团队或 GAC 任命的议题领导的帮助下，提出某些意见以达成共识。然后，以非常透明的方式报告给 GAC 及领导团队等。这就是我的看法，希望能有所帮助。谢谢！

施耐德主席： 谢谢英国代表，哥伦比亚代表请讲。

哥伦比亚代表： 大家好。我认为 GAC 已经对事情制定了一些决策，可以用来决定我们对某些事情的立场。我认为这在决策制定流程方面对我们有所帮助，还可以帮助我们确定参与某些论坛的方式，因为我认为参与论坛是向 GAC 展示我们工作进展的机会。

施耐德主席： 谢谢！实际上，我们可以将 GAC 参与跨社群工作组的决策作为一个例子。我们决定让某些跨社群工作组成为章程组织，而其他则不能，这是因为我们认为这些跨社群工作组对我们没有

---

帮助、与我们不相关或不符合我们的职责所在。所以我们可能会使用这一要素作为现有经验。先请瑞士代表发言，然后是美国代表。

瑞士代表：

谢谢！谈到社群论坛，我认为务必要考虑的是，如果我们已经走到了那一步，即有人提出申请，并且此申请至少受到了许多支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 的支持。或许我们也是该申请的支持者。那么我认为，我们需要专门看看该申请的跟踪记录，如果我们已经支持这项申请或这项申请来自 GAC，那么很明显，我们已经确定该申请影响公共政策。

正如英国代表所指出的，社群论坛的确是一项发明，其中 GAC 的职责是推动社群论坛成为一种调解机制，成为所有相关方和社群之间开展的协商对话。

因此，我认为如果申请明显影响公共政策，我们就应该支持召开社群论坛。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢瑞士代表。

有请美国代表发言。

美国代表：

谢谢！我认为，这有助于我们更好地理解 GAC 作为一个机构在此阶段参与社群论坛的意义。如果我们要了解信息，是否必须要在该阶段正式参与社群论坛，或者我们是否能够更多地以联络员或国家/地区的身份，而不是 GAC 的身份参与社群论坛？

我认为，如果我们以 GAC 的身份参与社群论坛，尤其是不断讨论特殊情况下出现的问题，那么当我们决定作为一个机构来参与社群讨论时，应务必确保自己的意见统一。在这种情况下，我们需要争取最大限度地达成共识。

施耐德主席：

谢谢美国代表，你也提出了许多非常基本的问题，我想 SO 和 AC 也存在同样的问题。例如，一般会员咨询委员会 (ALAC) 已经确定了他们的参与方式。

我们应该以何种身份和方式来参与社群论坛呢？个人能否在立场一致的基础上代表整个 GAC 发言，或者个人会员能否以 GAC 个人会员的身份参与社群论坛？如果我说得没错，有许多问题都需要澄清。

还有，我们可以与那些已经制定参与机制的机构一起研究。例如，与 ALAC 或其他机构一起讨论这些机制以及他们制定机制的方法，因为他们也存在同样的问题。以 ALAC 为例，是否任何人都能代表 ALAC 发言，或决定以 ALAC 个人会员的身份参

---

与社群论坛呢？我认为，了解其他机构采用的逻辑，然后看看这种逻辑是否在所有机构中保持连贯，这是一种好方法。

所以我赞同你的观点。

下面有请瑞士代表简单说一下，然后我们就必须结束了，因为公共安全工作组 (PSWG) 已经在等我们，我们不该让他们等太久。

瑞士代表，简单说一下吧。

瑞士代表：

我只想简短地说一下。我认为这是两个问题。一个问题是我们支持、放弃还是反对参与社群论坛，也可以说我们是否参与该社群论坛。另一个引起讨论的问题是我们如何参与社群论坛。

如果我记得没错，我们曾在跨社群工作组 (CCWG) 中讨论过，如果 SO 和 AC 的意见达成共识，当然可以参与社群论坛，但社群论坛应该是对每个有兴趣参与对话的人开放的，即便这些人不是 SO 和 AC 成员。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢你的说明。你的说明回答了我们刚才讨论的部分问题，但不是全部问题。将这两件事区分开来是个好主意。一件事情是

---

我们支持、反对还是放弃参与社群论坛。另一件事情是我们参与社群论坛的方式。我们应该考虑这两个要素。

谢谢！我认为这非常有帮助。当然，这并不是我们讨论的结束，更不是开始。但我认为，这至少帮我们所有人稍微理清了，我们应该制定的决策中的一些要素。而且我们尝试将讨论结果整理成文件，并根据需要命名。命名为零草案或之类的名字。目前，我们仍处于审议和制定阶段。我们必须注意加拿大代表提醒我们的事情，并在本次会议中讨论该问题。至少在本次会议中开始讨论。

关于这点，我想到此为止。我们只剩五分钟时间，这是情有可原的。

这是为 GAC 全体会议留出来的。现在，我们要给公共安全工作组腾出位置开会。所以，请大家起立，快速离开会议桌。

非常感谢！

感谢大家对这个非常敏感的问题开展了积极、友好的辩论。我们感受到了大家的热情，做得真棒！

非常感谢！

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA): 非常感谢，主席！我想提醒大家，这是 GAC 工作组的会议，欢迎大家留下来参与会议。

---

谢谢！

施耐德主席：

我想清楚地提醒各位，这是 GAC 工作组的会议。这是一次开放式会议。为了避免任何误解，我们邀请每个人都参与会议。

非常感谢！

[听力文稿结束]