

حيدرآباد – الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار
الأربعاء الموافق 9 نوفمبر 2016 – في تمام الساعة 11:00 إلى 12:00 بتوقيت الهند القياسي
اجتماع ICANN57 | في حيدرآباد بالهند

رام موهان: طاب صباحكم. هذه هي الجلسة المخطط لها بين كل من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومجلس إدارة ICANN. أنا اسمي رام موهان. وأنا منسق العلاقات لدى مجلس الإدارة من SSAC. لدينا هنا مجموعة من الأشخاص من كل من مجلس الإدارة ومن لجنة SSAC. وهناك بعض الأشخاص الجدد هنا أيضًا، ومن ثم أعتقد أن من المعقول التعريف بهم سريعًا جدًا وبإيجاز -- كما تعلمون، فقط يجب القيام بالتعريف بالدور، وقول من أنتم، لكل من مجلس الإدارة ومن لجنة SSAC. شيرين؟

شيرين شلبي: شيرين شلبي، عضو في مجلس الإدارة.

أكينوري مايمورا: أكينوري مايمورا، مجلس الإدارة.

جون سوينين: جون سوينين منسق علاقات IETF لدى مجلس الإدارة.

ليتو إيبارا: ليتو إيبارا، مجلس الإدارة.

كافيه رانجبار: كافيه رانجبار، منسق علاقات RSSAC لدى مجلس الإدارة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ستيف كروكر:

ستيف كروكر، مجلس الإدارة.

كريس ديسيبيان:

كريس ديسيبيان، مجلس إدارة ICANN.

جورج سادوسكي:

جورج سادوسكي، مجلس الإدارة.

جيم غالين:

جيم غالين، نائب رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

باتريك فالتستروم:

باتريك فالتستروم، رئيس SSAC.

جاب أكبر هوس:

جاب أكبر هويس، SSAC.

جولي هامر:

جولي هامر، SSAC.

روبرت غويرا:

روبرت غويرا، SSAC.

جيف بيدسر:

جيف بيدسر، SSAC.

جون ليفين:

جون ليفين، SSAC.

رون دا سيلفيا: رون دا سيلفا. من الصعب القول بأنني "مللت". فهذا يبدو وكأنني غير مهتم. مجلس الإدارة.

[ضحك]

باتريك فالتستروم: هناك عضوان آخران من SSAC هناك لم نذكرهما.

رام موهان: أنا لم أغفل. كل ما هنالك أنهما لم يظهرًا.

ديفيد كونراد: ديفيد كونراد، منظمة ICANN.

باتريك جونز: باتريك جونز، منظمة ICANN.

عديل أكبلوغان: عديل أكبلوغان، ICANN.

باتريك فالتستروم: نعم. لكن أول اسمين أعضاء في SSAC.

رام موهان: هذا صحيح. في البداية --

باتريك فالتستروم:

أجل.

رام موهان:

-- ديفيد وياتريك عضوان في لجنة SSAC، وأنا أرى سوزان وولف المشاركة في مجلس الإدارة وعضو في SSAC، بالإضافة إلى ريناليا عبد الرحيم، المشاركة في مجلس الإدارة، وتشارك معنا. شكراً. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

لدينا جدول أعمال سريع.

هناك -- أعتقد أن SSAC، هناك مجموعة من الأشياء التي تريد لجنة SSAC مشاركتها مع مجلس الإدارة، وبعد ذلك لدى لجنة SSAC بعض الردود -- وقد أرسل مجلس الإدارة سؤالين إلى كل منظمة دعم ولجنة استشارية، ولدى لجنة SSAC بعض الأفكار حول ذلك.

ومهمتي في هذه الجلسة تتمثل في المساعدة على تنسيق الجلسة، ولدينا مختصون في عمليات مجلس إدارة ICANN سوف يهتمون بالبنود الإجرائية والملاحظات والأشياء من هذا القبيل.

والهدف في هذه الجلسة أن يكون هناك حوار، بدلاً من أن يكون هناك مجموعة عروض توضيحية من جانب واحد.

وبهذا، سوف أحيل الكلمة إليك، باتريك.

باتريك فالتستروم:

شكراً جزيلاً لكم.

إذن فإن ما كنا نفكر في عرضه عليكم موضوعان -- مختلفان نريد أن نستعرضهما معاً.

الموضوع الأول ويتعلق بالتقرير SAC84. فقد كانت هناك تعليقات حول هيئة عملية مراجعة التشابه الموسعة EPSRP. وبعد ذلك، سوف -- نريد الحديث معكم قليلاً حول إدارة مساحة الأسماء.

الشريحة التالية من فضلك.

إذن من بين الأشياء التي -- في SAC84، هو أننا نقدم التعليقات إلى EPSRP ككل. ونحن نفهم أنكم في مجلس الإدارة قد ناقشتم ذلك بالفعل. وقد طرحت منظمة ccNSO هذه المسألة عليكم. وقد كنا نناقش أيضاً هذه المسألة مع منظمة ccNSO. ومن ثم فإننا في الوقت الحالي -- يجب أن نبدأ من خلال عرض الحالة، وهو أننا في SSAC، وقد أرسلنا خطاباً إلى منظمة ccNSO يوم الإثنين من الأسبوع الحالي، وجزء من ذلك هو أننا قلنا أننا سوف نرد على المشكلات التي لدينا خطياً من ccNSO، وسوف نرد على ذلك في غضون أربعة أسابيع.

إن -- النتيجة التي توصلنا إليها هي أنه -- في EPSRP، نرى أن مبدأ الحفاظ، ومبدأ التضمين، ومبدأ الاستقرار لم يكونا -- لم يتم التعبير عنهما بشكل كاف، والذي قد يكون له من منظور SSAC تأثيرات على أمن واستقرار نظام أسماء النطاقات DNS.

وجزء من الارتباك هنا يتمثل في أن لدينا أعباء عمل فيما يخص المصطلحات حيث، على سبيل المثال، نريد أن نتناول مثلاً واحداً، يبدو أن هذه الحالة تنطبق بأن هناك انطباع أنه فقط بسبب تقييم أسماء النطاقات الدولية المكونة من نماذج متعددة حيث يطلق على واحدة منها اسم "الأمن والاستقرار" والأخرى يطلق عليها اسم "الارتباك والتشابه" -- "الارتباك والتشابه" وهي تسير بهذا الاسم، ويبدو أن هذا هو الحال بأننا في SSAC، نرد أن الارتباك يؤدي إلى مشكلات في الأمن في حين أن الأطراف الأخرى هنا في مجتمع ICANN ترى أن السبب في ذلك هو أن تقييم الأمن والاستقرار أمر واحد، والقدرة على الارتباك أمر آخر، وهو أن الارتباك لا يؤدي -- لا يمكن أن يؤدي إلى -- للاستقرار -- لمشكلات الأمن والاستقرار.

فهذا من الأشياء التي أشارت إليها SSAC بالفعل في الخطاب الذي أرسلناه يوم الإثنين، وقد أوضحنا أن ذلك -- ربما يكون هذا واحداً من النتائج التي -- حيث -- التي

يعتبر فيها الانتهاء من SSAC يتمثل في أنه يتوجب علينا تناول هذه المسألة كبند منفصل في الأعمال وشرح المصطلحات المختلفة التي نستخدمها بشكل واضح هنا في مجتمع ICANN.

لكن هذا مجرد مثال واحد على السبب -من منظورنا- بأن هناك -- يبدو أن هناك بعض -- سوء التواصل بين -- وعدم التفاهم.

أمر آخر -- لنتابع.

إذن في نهاية المطاف، يوصي التقرير SAC84 مجلس إدارة ICANN بعدم قبول الإرشادات المقدمة من EPSRP بالطريقة التي كتبت بها. وكانت هذه هي التوصية الأخيرة.

وفيما يخص المبادئ التي -- الواردة من فريق عمل هندسة الإنترنت IETF -- وهذه ليست الحالة التي توصلت إليها SSAC. هذه هي مبادئ IETF. إننا نتحدث حول التحفظ، وهذا يشير ضمناً إلى أنه لا يمكننا إضافة أشياء إلى نظام أسماء النطاقات DNS أو مشابه دون -- بدون -- لا يمكننا نشر أي شيء على الإنترنت وبعد ذلك إذا -- وإذا ما رأيتم أن هذه خطوة خاطئة، فمن الصعب للغاية -- أو من المستحيل تصحيحها، فيجب علينا إذن أن نكون متأكدين تماماً من أن ما نقوم به لا يتسبب في أية مشكلات.

أما المبدأين الآخرين، وهما مبدأ التضمين فهو بشكل واضح لتسميات TLD أو نقطة الأكواد، أي أن نقطة الكود يجب ألا تضاف إلا إذا كان الشخص متأكداً تماماً أنها لن تؤدي إلى أية مشكلات.

وهذا -- وهو مهم على وجه الخصوص بالنسبة للمسميات التي يتم طرح صيغتها بشكل طبيعي للمستخدم الذي يحتوي على حروف غير ASCII هو من الأشياء المقدمة من فريق عمل هندسة الإنترنت IETF.

وبعد ذلك لدينا مبدأ الاستقرار والذي يتحدث حول -- وهو المقدم تماماً من -- لقد رأيت ذلك في تقارير ترجيح الجذر وهي ليست بالتغييرات الكبيرة التي تؤثر على الأمن والاستقرار؛ بل معدل التغيير.

إذن هذه هي المبادئ الثلاثة التي أشرت إليها.

ومن ثم كان هذا كل ما كنا نفكر فيه عندما تحدثنا عن التقرير SA84.

هل هناك أية أسئلة؟ هل يجب علينا إجراء مناقشة حول ذلك؟ نعم، تفضل. رام؟

أسئلة من مجلس الإدارة.

رام موهان:

ستيف؟

في البداية، شكرًا جزيلاً، وبشكل عام، من الجيد للغاية حضوركم معنا أيها السادة. وأعتقد أن هذا جزء بالغ الأهمية في ICANN. ومن الواضح للغاية أن الديناميكيات الأخرى التي إن لم تكن لدينا، فسوف تزداد الأمور سوءاً.

ستيف كروكر:

والنقطة التي أثيرتها حول التعرض للتشتت بسبب استخدام مصطلحات مثل "القدرة على الارتباك" كما لو أن هذا ليس له -- ليست له علاقة بالأمن والاستقرار فأنا أعتقد أن هذه نقطة هامة وأحد الأشياء التي يمكن أن تكون مفيدة، وأعتقد -- أنا أتناول النقطة التي أثيرتها وأعيد تكرارها -- في محاولة لتحقيق قدر من الاتساق والتوعية عبر المجتمع وعبر المنظمة فيما يخص المصطلحات.

إذن هذه جميعاً أشياء جيدة.

ومن بين الأشياء التي لاحظتها بمرور الوقت في عدد من الاجتماعات المختلفة، ليس فقط في هذا الاجتماع ولكن بما في ذلك هذا الاجتماع، هو أن هناك في بعض الحالات ميل إلى التفكير الجماعي عند الحصول على فكرة والقول "حسناً، لقد قررنا هذه الفكرة ومن ثم يجب على الجميع اتباعها"، وأن تكون مناهضة لأي طريقة طبيعية وبشرية للرفض فيما يخص ما إذا كان المبرر أو المسوغ كافياً أم لا. وأنا أعتقد أن كل جزء في

ICANN بحاجة لأن يكون -- يجب حمايته ضد ذلك وأن يكون منفتحًا على درجة ما من التحدي.

ويمكنني الاستشهاد بالعديد من الأمثلة، بما في ذلك هيئات الارتباك وبما في ذلك الأشياء التي لا علاقة لها بنوع الأشياء التي نتحدث حولها.

وعندما أنظر إلى مبدأ الاستقرار، أتذكر تقنين منطقة الجذر الذي تم تحت ضغط كبير، وأخفي قدرًا كبيرًا من الذنب بسبب الموافقة على ذلك الضغط ونقله.

أنا لم أكن راضٍ أبدًا عن الأعداد التي خرجت عن ذلك والتي لها صلة مباشرة بأي شيء قابل للقياس أو ذا مغزى. وقد كان هناك بالأساس نوع من العبارات المعدة "لنختر رقمًا ونتفق على ذلك"، وقد كان ذلك رائعًا بسبب أنه كان من الممكن أن يكون 10 أضعاف ذلك، وربما كان أصغر من ذلك. ولا أعتقد أن ذلك كان يمكن أن يؤثر على أي شيء. فالمعدل الفعلي الذي أضفنا أشياء إلى الجذر وفقًا له بطيء إلى حد كبير. ولكنه -- لكن يأتي من منظور فني، وقد رأيت أن من غير المرضي ألا تكون هناك أرضية أفضل في كل ذلك.

إذن كمبدأ عام، لا بأس بذلك، ولكن من حيث تطبيقه، أعتقد أنه على أرضية ناعمة نسبيًا ولم يتسبب لنا في أية مشكلات بطريقة أو بأخرى، ولكنني أقترح أن نفكر في أشياء من قبيل ذلك بعمق أكبر.

باتريك، ردًا على ذلك وبعد ذلك لدي بعض الأشخاص الآخرين في ترتيب الكلمة.

رام موهان:

إذن اسمحوا لي فقط أن أعلق على مبدأ الاستقرار.

باتريك فالتستروم:

في المناقشات التي جرت في SSAC والتي أجريناها بعد المناقشة مع -- حول تقنين الجذر، أعتقد أننا جميعًا نتفق على النتيجة بأنه يتوجب علينا الحصول على بيانات ثابتة مثل هذه.

الشيء الأهم في المبدأ هو أنه عند التوصل إلى سياسة أو أي نوع من التقييم، يجب ألا ننسى النظر في معدل التغيير وتقييمه. فمجرد النظر إلى الرقم أو على النتيجة النهائية ليس كافيًا. وهذا ما يدور حوله المبدأ -- ما يتعلق به.
شكرًا.

هل تريد الرد، ستيف؟

رام موهان:

اتفاق كامل.

ستيف كروكر:

شكرًا.

رام موهان:

بروس، هل تريد أن تقول شيئًا؟

تعليق عام فقط. في حقيقة الأمر -- لقد -- أعتقد أنني الآن عضو سابق في مجلس الإدارة لكنني لم أحضر هنا منذ تسع سنين أو نحو ذلك، لكن ما يتعلق بنصيحة SSAC، لاسيما في الطريقة التي يتم إيصالها بها، كما تعلمون -- فهو من أفضل الممارسات في المنظمة، في اعتقادي. أنتم تقدمون نصائح تكون في شكل يمكن لمجلس الإدارة فهمه في حقيقة الأمر والتفكير فيه، ولا تحصلون -- لا تخوضون في نوع المواد الفنية في المستندات التي يتم تقديمها، ومن ثم أعتقد -- أنا أعتقد، في رأيي، أحسنتم صنعًا، بشكل أساسي.

بروس تونكين:

شكرًا جزيلاً لك، بروس.

رام موهان:

ريناليا.

ريناليا عبد الرحيم:

شكرًا لك يا رام. لدي سؤالان، لكنني سوف أضبط السياق الخاص بذلك. نصيحتك واضحة بالنسبة لي، والسبب في أنها واضحة هو أنني قد استفدت من التعلم عن طريق المشاركة في مشروع قواعد استخراج المسميات LGR لمنطقة الجذر.

إنني أفكر في الطريقة التي يمكن لنصيحة SSAC أن تكون أكثر فاعلية في اعتماد مجلس الإدارة. وهذا الأمر يتعلق بالتوقيت. وكنت أتساءل عما إذا كان لدينا متسع من الوقت للتفكير فيما إذا كانت هذه النصيحة يمكن أن تأتي مبكرًا أكثر من ذلك أم لا.

وإذا لي كذلك أن أطرح سؤالًا ثانيًا. أنا أعرف أنه كانت هناك مداولات بين SSAC و ccNSO. وأتساءل أيضًا عما إذا كان هناك أيضًا تقدم من حيث المضي قدمًا فيما تراه ccNSO أيضًا تقدمًا من خلال اعتماد ذلك إلى حد ما. شكرًا.

باتريك فالستروم:

فيما يخص السؤال الأول، أعتقد أن هذا -- أعتقد أنه كانت لدينا القدرة على المضي قدمًا فيما يخص المناقشات مع -- لنبدأ بالسؤال الأول -- فيما يخص الحركة الاستباقية. أنا أعتقد أن لدينا حركة استباقية.

فنحن في SSAC، نعرف نوع -- نعتقد أننا نؤمن بأنه على الأقل في النقاط الست التي طرحتها منظمة ccNSO علينا، أننا نعي فهمهم ونود أن نوضح أنه لرؤية ما إذا كانت ccNSO تفهم وجه نظرنا أم لا. لذلك أعتقد أن من الإنصاف أن نقول بأن الكرة الآن -- في جانبنا من الفناء. لقد كانت لدينا القدرة على التعبير عن بعض من هذه المشكلات.

وفيما يخص توقيت نصيحتنا، فإننا نفهم أن بعضًا من -- النتائج التي لدينا جزء من EPSRP كانت مطروحة من أجل التعليق العام في السابق. ونحن لم نعيها حرفيًا في ذلك الوقت بالتحديد. لكن التقييم بالكامل للعملية الداخلية والتفاعل مع ccNSO، هذا جزء مما نقوم به في الوقت الحالي. والهدف يتمثل في الوصول إلى رد أكثر ثباتًا على أسئلتكم على سبيل المثال في نهاية هذه الأسابيع الأربعة.

الأمر ينطبق كذلك على أنني أمل أن كل منظمة دعم ولجنة استشارية تفهم أن التواصل يحتل أهمية أكبر. وأعتقد أن كل من نصيحتنا يمكن مشاركتها بطريقة أفضل مع ccNSO، دون تحديد كم أو كيف ذلك.

وفي نفس الوقت بصفتي رئيس SSAC، والذي تحدث أيضًا إلى رئيس ccNSO بشأن ذلك، فقد تم إشعاري بالمشكلات التي رأتها ccNSO يوم الخميس من الأسبوع الماضي عندما فهمت أن ccNSO عندما رأت النصيحة قادمة، فقد تفاعلوا معها على الفور. وربما كان ذلك أيسر كذلك إذا ما تواصلوا معنا على الفور، إن كنتم تفهمون ما أقصده.

والمشكلة النهائية رغم ذلك، والتي لسوء الحظ من الصعب مناقشتها في الوقت الحالي. وخلال أحد أسابيع ICANN، فإننا جميعًا مرهقون. ونحن نحاول عدم تقديم أية بيانات سريعة هنا أو أية استنتاجات، ما لم نتعرض في نهاية المطاف لمشركة في ICANN عندما تكون منظمات دعم متعددة -- عندما قد لا تتفق العديد من منظمات الدعم واللجان الاستشارية حول شيء ما وتكون لديهم عمليات وضع سياسات مختلفة للغاية. كما أنه من الصعب القيام بعملية التوقيت بحيث أن البيانات التي تصدرها كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية تصل في حقيقة الأمر بعضها الآخر.

وبهذا -- وتفسيرى الشخصى للموقف الحالى يتمثل فى أن هناك عدد من الأشياء غير المواتية هنا، بما فى ذلك التوقيت، والتي تحتل إلى حد ما قمة كل ذلك بحيث جعلت المحادثة أكثر سخونة مما هى عليه فى الواقع. ومن ثم أمل أننا بعد الانتهاء من عملينا أن يقوم كل شيء بحل نفسه. شكرًا.

لقد حصلنا على تعليقات بناءة للغاية -- مناقشات مع ccNSO، ومن ثم فإن كل شيء يتحرك فى حقيقة الأمر -- بطريقة جيدة.

ريناليا، هل تناول هذا ما لديك من أسئلة؟

رام موهان:

ريناليا عبد الرحيم:

نعم، بكل تأكيد. شكرًا.

رام موهان:

شكرًا جزيلاً لكم.

باتريك، رأيت أنه قد يكون من المفيد بالنسبة لمجلس الإدارة أيضًا أن تقدم نظرة سريعة للغاية حول الأعمال التي تقوم بها لجنة SSAC في منطقة IDN، في مستوى رفيع للغاية، لأن الأعمال -مرة أخرى- التي -- التوصيات لم يتم الانتهاء منها. لكن ما قد يكون قادمًا هناك قد يكون له تأثير كبير على المنظمة. ومرة أخرى، قد ينتهي بنا المطاف إلى توصيات إلى مجلس الإدارة وقد تكون كبيرة.

باتريك فالتستروم:

من الأشياء التي لدينا -- التي كنا نناقشها في SSAC على مدار فترة زمنية في حقيقة الأمر -- وقد رأيت ذلك، والتي تحريتنا عنها، على سبيل المثال، فهي قواعد دار مقاصة العلامات التجارية وأسماء النطاقات المدولة. وقد قدمنا بعض البيانات في هذا السياق. وقد كنا نعمل مع ICANN المنطقة من أجل التأكد من أن كل شيء يسير بأكثر من الممكن من السلاسة.

ومن ثم فإن ما قمنا بتحديدده هو أن عمليات التقييم المتنوعة لأسماء النطاقات المدولة مختلف إلى حد ما في العمليات المختلفة. ودار مقاصة العلامات التجارية إحداها. والتتبع السريع لنطاقات ccTLD ذات أسماء IDN إحداها. وهيئات قواعد استخراج المسميات LGR إحداها، إلخ. ومن ثم هناك العديد من العمليات. ونحن قلقون من أنه قد لا يكون هناك تناغم كافٍ بين هذه العمليات. وهذا هو الشيء الأول.

والأمر الآخر محدد -- فإذا ما وجدنا أنه لا يوجد تناغم كافٍ، فالسؤال التالي هو، بالطبع، هل يمكن لعدم التناغم في حد ذاته أن يكون له تأثير على الأمن والاستقرار؟ هذا هو الأمر التالي الذي نتطلع إليه.

إذن فإن ما نتطلع إليه في الوقت الحالي هو محاولة عدم القيام -- في حقيقة الأمر القيام -- الحالة الراهنة هي ما قد -- لن تجري عملية التقييم تلك بأنفسنا. وعضًا عن ذلك، فإننا ننظر في الخروج بمنهجية يمكن للعمليات المتعددة استخدام من أجل إبلاغ بعضها الآخر بكيفية التعامل مع أشياء مثل مقارنة الحروف. هذا ما وصلنا إليه. شكرًا.

شكرًا. هل هناك أية تعليقات من مجلس الإدارة؟

رام موهان:

حسنًا. إذن في تلك الحالة، هيا بنا نتقدم في هذه الشرائح. ولننتقل إلى الموضوع التالي.

مساحة أسماء النطاقات. وفقًا لما أعلنته SSAC لمجلس الإدارة في مجموعة اجتماعات ICANN الأخيرة، إذن سوف تكون هذه المرة الثالثة التي نقوم فيها بالإبلاغ عن ذلك، كنا ندرس مشكلة مساحة أسماء النطاقات. وأشكال التعارض، على وجه الخصوص، هي الفعالية الحقيقية الأقرب التي تحدث هنا. هذه هي المشكلة التي ننظر فيها، للتعرف على ما إذا كان بإمكاننا التعرف على طريقة التعامل مع هذه المخاوف.

جيم غالفين:

الشريحة التالية من فضلك.

إذن الخطوة الأولى في كل هذا كانت التعبير بوضوح عن ما رأيناه مساحة مشكلات، وقد كانت هذه مناقشة طويلة. وقد أمضينا قدرًا كبيرًا من الوقت في تحديد ماهية مساحة المشكلات على وجه التحديد وهو أنه يتوجب علينا النظر في ذلك ويجب تناوله. والمساحة التي -- من أجل تحديد ذلك بطريقة تكون ملفتة لـ ICANN، وتحديد ذلك بطريقة تسمح لنا بتقديم المقترحات التي سوف تكون قابلة للتطبيق إلى ICANN، فسوف يكون ذلك مفيدًا.

إذن فأول ما توصلنا إليه هو استخدام العبارة "مساحة أسماء النطاقات"، وتعريف ذلك سوف يكون جميع الأسماء المحتملة التي يمكن أن تكون في ترتيب ثلاثي البنية.

الأمر المهم هنا هو أن نظام أسماء النطاقات DNS العالمي عبارة عن مجموعة فرعية من ذلك، أليس كذلك؟ إذن تضم مساحة أسماء النطاقات مساحة أكبر بكثير من مجرد ما ينطبق على منطقة الجذر ومساحة DNS العالمي التي نعلمها بالفعل، أليس كذلك؟

جيم، هل يمكنني المقاطعة سريعاً؟

رام موهان:

رون، هل تريد إجراء مداخلة سريعة قبل أن يتابع جيم؟

نعم، كنت سأقترح، أنا أعلم أننا قمنا بتغطية هذه المسألة في الجانب الفني بالأمس. وأتساءل عما إذا كان بإمكاننا -- كان هناك القليل من أعضاء مجلس الإدارة الذين لم يتمكنوا من عمل ذلك -- ربما تقديم إصدار قصير من أجل لفت انتباههم. ولكن الكثير منا كانوا حاضرين. هل أردت تغييره وفقاً لذلك؟

رون دا سيلفا:

حسنًا، شكرًا. بالتأكيد.

جيم غالفين:

لقد قمنا بوضع تعريف لمساحة المشكلات. ونحن نقدم الملاحظة التي تقول أنه بما أن الإنترنت قد توسع، فإن الأمر الملفت هنا هو أن DNS كمنطقة جذر، وكتسلسل هرمي ثلاثي البنية، وبالطبع، فإن بروتوكول الحل التي يأتي معها، وجد نفسه قيد الاستخدام في العديد من الأماكن وليس فقط ما نراه بشكل عادي كصناعة من أن ICANN هي الجهة القائمة على التسهيل والإدارة في تعلق معرفات الإنترنت. وهذا أمر هام. وهذه إحدى مزايا الإنترنت، إن شئتم، والتي قد يكون لها هذا النوع من الابتكار والبروتوكولات يمكن استخدامها في تلك الطريقة.

إذن الشريحة التالية من فضلك

هنا نجد ما توصلنا إليه وهو التعامل على وجه الخصوص مع النتائج التي أعطينا لها هذا التعريف الخاص بمساحة المشكلات ولما نعمل عليه في الوقت الحالي. والملاحظة المقرر تقديمها تتمثل في أن الاستخدام غير المنسق لتلك المساحة الخاصة بالأسماء يؤدي إلى حدوث تضارب. والمثال الواضح على ذلك هو أنه في حالة home و corp و mail في الجولة الحالية. وبشكل واضح، هناك بعض الأشياء الأخرى. وإذا ما نظرنا إلى إحصائيات الجذر في منطقة الجذر، هناك بعض الأسماء الأخرى التي كانت شائعة طوال الوقت. وهذا أمر متوقع في كل الأحوال. أعني أننا تنبأنا بحدوث هذا الأمر إلى حد ما. لكنه أصبح الآن مشكلة بسبب حدوث التضارب، حيث تتعرضون للغموض وهذا الغموض هو ما يؤدي إلى عدم الاستقرار في مساحة أسماء النطاقات.

الشريحة التالية. وهناك أمر آخر. نعم.

إن ما يمكنكم عمله للتغلب على ذلك؟ وهذا هو نقص التنسيق بين استخدامات مساحة الأسماء والذي يؤدي بشكل واضح إلى التضارب ويؤدي إلى حدوث هذا الغموض. ومن الواضح إلى حد كبير افتراض أن هناك على الأقل منظمين يلعبان دوراً في استخدام مساحة أسماء النطاقات وفقاً لما حددناه في الشريحة الأولى. ومرة أخرى، فإن مساحة أسماء النطاقات أكبر مما يدخل في منطقة الجذر. وبالطبع فإن ICANN بصفتها منسق تخصيص وتعيين الأسماء في منطقة الجذر. كما أن IETF تحتفظ كذلك بقائمة بالأسماء التي تحتفظ بها وأنها تعتبر ذلك أمراً خاصاً لأسباب فنية. وأوضح مثالين في الوقت الحالي هما LOCAL و ONION، وهما ما قد سمعتم عنهما في المناقشات.

وبعد ذلك لديكم موقف نشأ عن أشياء مثل home و corp و mail. وليست هذه هي الأمثلة الوحيدة، بل هي الأمثلة المطروحة حالياً على مجلس الإدارة للنظر فيما يجب القيام به. لكن يمكن للأفراد وغيرهم أن يقرروا بشكل موحد استخدام أسماء أخرى -- في السياق الخاص بهم وبيئاتهم المحلية. ويطلق عليها بشكل عام اسم أسماء الاستخدام الخاصة. وآخرون أطلقوا عليها الأسماء التي يفرضونها عليها. ولكن كما تعلمون، الحقيقة أنها موجودة.

ومن ثم فإن ما هو مهم من وجهة نظر SSAC هو النظر في هذا الأمر من منظور ما يمكن لـ ICANN القيام به وما يمكن أن يكون قابلاً للتطبيق من جانب ICANN. إذن هذه هي الطريقة التي نتعامل بها مع تعريف مساحة المشكلات.

وهدفنا في الوقت الحالي هو محاولة الحصول على مجموعة من التوصيات التي يمكن أن نعرضها على مجلس الإدارة وعلى المجتمع بنهاية هذا العام والتي تقترح كيفية التعامل مع هذه المشكلة المتعلقة بالتنسيق وما يمكن لـ ICANN القيام به على وجه الخصوص في دورها كمنسق لمنطقة الجذر يركز على هذه الناحية الخاصة لأن هذا الأمر من الأشياء التي تخضع لرقابة ICANN وأيضاً داخل اختصاصها. شكرًا.

شكرًا. مع بعد ذلك في ترتيب الكلمة، كل من شيرين وستيف.

رام موهان:

وأنت خالد، هل تريد أن تكون في قائمة الانتظار أيضًا؟

حسنًا. حسنًا شيرين أولاً.

جيم، شكرًا لك.

شيرين شلبي:

فقط من أجل التوضيح، لقد قلت بأنك سوف تضع بعض التوصيات الحقيقة للأشياء التي يمكن لـ ICANN القيام بها في دورها الخاص بالتنسيق. وماذا عن التلاعب؟ هل ستصل التوصية التي تقدمها إلى حد تقديم توصية تمنع التلاعب؟ أو ما هي طريقة التعامل مع ذلك؟

لن نقدم توصية خاصة حول التلاعب. لكن السؤال الخاص بكيفية التعامل مع الإحصائيات التي يمكن لأي شخص الحصول عليها من منطقة الجذر والاستعلامات التي تسير هناك فهو مسألة نفكر فيها الآن. وسوف نقدم اقتراحًا حول الطريقة التي

جيم غالفين:

يتعين على المجتمع من خلالها النظر في هذه المشكلة ومراعاة الكيفية التي يريدون بها تناول هذه الأشياء. إذن التلاعب عبارة خاصة ولن يتم التعامل معها. ولكن مشكلة كيفية التعامل مع الإحصائيات التي سوف تكون موجودة. ومن ثم يجب أن يتناول هذا الأمر هذا التخوف.

هل تجد في هذا إجابة على سؤالك، شيرين؟

رام موهان:

أعتقد ذلك. أعتقد أننا سوف نرى ذلك عندما تأتي التوصيات. لكن من الصعب جدًا منع هذا في حقيقة الأمر، أليس كذلك؟

شيرين شلبي:

نعم. شكرًا.

رام موهان:

ستيف؟

مسألة التلاعب مسألة معقدة للغاية وتحظى بالاهتمام، وهذا أمر جيد.

ستيف كروكر:

فقد تم ذكر كل من corp و home و mail. وكما تعلم وحسب ذكرك لتلك البنود، هذه الأسماء مطروحة علينا في سياق أن هناك مقدمي طلبات يدفعون من أجل تفويضها أو الحصول على تخصيص لها ومن ثم تفويضها. وهم يعرضون -- أنا لم أتطرق لهذه المسألة بمزيد من التفصيل. ولكن بمعنى أوسع، فإن وقفنهم العامة هذه، هناك مرور بيانات في الخلفية، وهي قيد الاستخدام وما إلى ذلك ولكن هناك حد من المخاطر ويمكننا التعامل مع ذلك.

أما على الجانب الآخر، إذا ما تعاملت فقط بناءً على ما قلته في هذه الجلسة حول التحفظ -- هذا ليس تحفظًا، ولكنه مبدأ المحافظة ومبدأ التضمين، الذي سوف يؤدي

بالمرء إلى افتراض أنه في مجموعة كبيرة من المحاذير فإن تلك الأسماء تحديدها لأنها فاسدة بالفعل وما إلى ذلك.

ومن المقرر أن تقوموا بتزويدنا ببعض النصائح. ونحن نتطلع شوقاً إلى ذلك.

وأنا أعتقد أن الأمر الطبيعي هو إلى أي مدى سوف تذهب بنا النصيحة وما الذي يحدث بعدها؟

باتريك أم جيم؟ من -- باتريك؟

رام موهان:

اسمحوا لي -- اسمحوا لي أن أجب على حالة SSAC الراهنة على وجه الخصوص حول home و corp و mail، وبعد ذلك سوف أعود مرة أخرى إلى جيم للحديث حول مجموعة العمل الفعلية ذاتها، لأننا لم نتحدث حول corp و home و mail، -- كجزء -- في مجموعة العمل.

باتريك فالتستروم:

من وجهة نظرنا أن من الأشياء الطبية مراجعة التوصيات وجميع تلك الأنواع من الأشياء والنتائج بشكل دائم. وعندما كنا نتحدث حول corp و home و mail فقد قدمنا بالفعل بيانات في تقارير SSAC السابقة حول مبدأ التحفظ المنطبق على تلك الطلبات المقدمة.

ونحن على دراية بحقيقة أن هناك دراسات جديد تجريها منظمة ICANN والتي تنتظر في -- تنتظر في جمع البيانات، وفي الحالات التي توجد فيها بيانات على الطاولة، فربما تكون هذه هي الحالة التي تقوم فيها SSAC بالمراجعة، مرة أخرى، حول ما قلناه سابقاً، ولكن في -- لكن في هذه النقطة الزمنية لا نرى ثمة سبب في إعادة فتح النتائج التي توصلنا إليها في السابق.

رام موهان:

ستيف؟

أنا لست متأكدًا من أفضل الأحداث المتتابعة هنا، لكنني فقط -- لقد قمت فقط بتنشيط ذاكرة.

ستيف كروكر:

دراسات التخفيف من المخاطر الشهيرة، أنا لم ألق نظرة عليها ولكنها تذكرني بما حدث في 2003 عندما أحضرت شركة VeriSign خدمة Site Finder وكان هناك رد فعل عنيف للغاية من المجتمع وعقدنا عدة اجتماعات. وقد حضر البعض منا هذا الاجتماع.

وتمثل ردهم في تقديم الكثير من الدراسات التي قالت، "حسنًا، هذا ليس سيئًا للغاية"، لكن الدراسات كانت بشكل أساسي ذات توجه تسويقي، في مقابل التوجه الفني، وأنا أتوقع أننا سوف نعود مرة أخرى إلى تلك الدائرة مرة أخرى.

من ثم سوف أشير عليكم بأمرين. الأول هو توفير الأساس لمن ليس لديهم نفس المستوى من المهارات والخبرات بحيث تكون لكم القدرة على إجراء تلك الفروقات، والآخر، التكرار يفيد في بعض الأحيان، في مقابل، "لقد قمنا بذلك وهو على الرف الآن ويجب على الجميع معرفة ذلك". وكما تعلمون، فإننا جميعًا نعلم أنه أصعب من ذلك.

بالتأكيد. نحن نوافق على كل ما قيل في هذا الخصوص. لقد -- على سبيل المثال، قمنا بمراجعة -- ووضع المراجع مرة أخرى لوجهة نظرنا حول النطاقات غير المحتوية على نقاط ونحن نتابع النقاش حول home و corp و mail بمزيد من التفصيل، وربما تكون هذه هي الحالة التي سوف نقوم فيها بتكرار بياننا، لكن ليس لدينا فريق عمل متواصل في الوقت الراهن ولكننا نناقش ذلك في كل اجتماع نعهده.

باتريك فالستروم:

رام موهان: باتريك، هلا فكرت في إعطاء ستيف اقتراحين من أجل إنشاء بند إجرائي يتناول مقترحاً ستيف ووضعها في الاعتبار من أجل التصرف داخل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC؟ إذن هل يمكنني المطالبة بوضع هذين البندين في الترتيب من أجل نظر SSAC فيهما؟

باتريك فالتستروم: بالتأكيد. شكرًا. وشكرًا لك -- على التأكد مما -- من أننا نوافق على كلا الجانبين.

إذن في حين أن النقاط الإجرائية سوف تخرج عن هذا الاجتماع، فإنني أؤمن كذلك بأنه كانت هناك بعض النقاط الإجرائية المستندة إلى المناقشة التي أجريناها مع رينالبا، لأن ما رأيناه كان واضحًا -- في الاهتمامات الواضحة من مجلس الإدارة من أجل الحصول كذلك على المعلومات حول التواصل بين SSAC و ccNSO، ومن ثم أعتقد أن إجراء آخر يتمثل في أنه يجب علينا كذلك إخطار مجلس الإدارة بسير العمل المتواصل في تلك المناقشة.

رام موهان: شكرًا. أنا -- إنني لا أعرف من في -- من جانب فريق عملنا يتعقب الإجراءات. لا أعرف إن كانت فينيسيان هنا، لكن -- حسنًا. حسنًا. لدينا ذلك -- حسنًا. رائع. أري فينيسيان هناك.

ومن ثم فإن النموذج العادي هنا هو أننا في نهاية الاجتماع سوف نستعين بشخص فينيسيان لاستعراض جميع الإجراءات معنا.

معي الآن في ترتيب الكلمة خالد وبروس وسوزان.

خالد؟

جيم غالفين: عذرًا. هل لي أن أورد باختصار على ما قاله ستيف أولاً؟

بالتأكيد.

رام موهان:

جيم غالفين: حسناً. أشعر بحاجة ملحة بتوخي الحذر عند وضع التوصيات حول توصيات SSAC التي سوف تأتي من مساحة أسماء النطاقات.

وكما تعلمون، فإن SSAC بشكل عام لا تريد وضع نفسها في مكان اتخاذ القرارات بالنيابة عن المجتمع، كما تعلمون، أو مجلس الإدارة أو أي شيء من هذا القبيل، ومن ثم فإن التوقع -- التوصيات التي نقدمها هي للمعايير، وللأسئلة التي نرى أن مجلس الإدارة والمجتمع قد يتوجب عليهما النظر فيها من عند اتخاذ قرارها.

أعني أننا نحاول أن نضع أنفسنا في موضع شديد العناية لئلا نكون من يقوم على اتخاذ القرارات، ولكننا نريد التسهيل على الآخرين ممن يتوجب عليهم اتخاذ تلك القرارات. لذا أود فقط التأكد من أن الزملاء يفهمون ذلك ووضع هذا التوقع. شكرًا.

شكرًا لك، جيم. خالد؟

رام موهان:

شكرًا.

خالد قباء:

إذن أنا أفضل الهيكل الخاص بالمبادئ وأفهم أن -- أنه ينطبق على بيئة أسماء النطاقات استنادًا -- DNS وغيرها.

وأعتقد أن مجلس الإدارة سوف يكون مهتمًا بفهم ما إذا كان هناك أي عمل من أجل تقييم تأثير البيانات الأخرى فيما يخص نظام أسماء النطاقات DNS وما إذا كان هناك أي نوع من المواقف التي قد -- تلك البيانات لن تتبع تلك المبادئ.

رام موهان:

جيم؟ باتريك؟

جيم غالفين:

إذن لجنة SSAC ليست منظمة معنية بالبحث بتلك الطريقة، ومن ثم أعني أننا لن نعول بشكل عادي على ذلك النوع من الأسئلة بأنفسنا. أعني، أنه إذا كان لدى مجلس الإدارة سؤال خاص أو تخوف حول تلك المساحة، أعني، أنا أننا دائماً نتناول طلباً من أجل النظر في شيء ما وبعد ذلك، كما تعلمون، نقوم بتجميع رد. لكن ليس هناك -- ليس هناك عمل في هذا الوقت للحديث حول ذلك.

ستيف كروكر:

هلا -- هل يمكن تدوين ملاحظة بسؤال خالد؟ وربما نريد أن تكون لنا القدرة على التعرف على ذلك بطرق أخرى أكثر من مجرد مطالبة SSAC. فهذا -- هذا نوع شيق من الأسئلة وهناك أنواع أخرى من الأماكن التي قد نستعلم عنها.

رام موهان:

جولي، ملاحظة سريعة للغاية. كافيته لديه -- لدى كافيته شريحة قد يرغب في عرضها، ومن ثم يجب عليكم -- هل يمكن إفساح المجال إذا كان هناك -- هل من الممكن القيام بذلك؟

التالي في الترتيب معنا بروس.

بروس تونكين:

شكراً، رام. ربما يكون ذلك سؤالاً مشابهاً، ولكنني أقصد الحقيقة -- أنا أعتقد أن هناك تنسيق بين ICANN وفريق IETF من باب أن لدينا منسوق علاقات والكثير من الأعضاء المشتركين في المجتمعين. والسؤال الأخير سؤال ملفت، رقم ذلك، وأنا كنت أتساءل فقط -- ربما أدرك أن SSAC لم تجر أية أبحاث موسعة هنا، ولكن ما رأيكم

في الاتجاهات؟ كمثل هل هذه مشكلة عتيقة أو هل سنشهد المزيد باستمرار، كما تعلمون، كثرة استخدام أسماء النطاقات في الأجهزة والبرمجيات خارج نوع البيئة الخاصة بـ ICANN؟

رام موهان:

جيم، هل أردت الرد؟

هل هناك من يريد الرد على بروس في هذه النقطة؟ جون أم غيره؟

حسنًا. جيم، الكلمة لك أولاً.

جيم غالفين:

إن شكري لك، بروس. إن -- الأسلوب الذي نتعامل من خلاله مع مجموعة عمل مساحة الأسماء هو افتراض أن نظام أسماء النطاقات DNS ومساحة الأسماء التي -- مساحة أسماء النطاقات سوف تظل دائماً قيد الاستخدام على الإنترنت في بيئة مستقلة؛ وأنه سوف يكون هناك الكثير من الجهات الفاعلة. وهذا ما وصلت إليه الصناعة في الوقت الحالي.

ومن ثم بدلاً من التنبؤ بما سوف يأتي في المستقبل، فإننا نتحدث حول قيمة اسمية حيث نحن اليوم. ومن ثم سوف نقدم التوصيات حول كيفية التعامل مع التعاون حيث يجب عليكم تمديد ذلك إلى الكيانات الأخرى، الأطراف الأخرى التي قد تقوم بإعداد ذلك، وترغب في الحصول على قائمة بالأسماء التي يستخدمونها في بيئاتهم، ومن ثم فإننا ننظر في ما يمكن لـ ICANN القيام به من أجل إدارة حقيقة أن هذه هي الحالة التي وصلنا إليها اليوم، وهذه هي الطريقة التي توجد عليها البيئة. شكرًا.

رام موهان:

هل لديكم رد على ذلك، أو إجابة عن ذلك، بروس؟

بروس تونكين: أجل. أنا أحاول فقط فهم إلى مدى تضرب هذه المشكلة في القدم لأن هناك الكثير من المشكلات القديمة -- مثل Belkin التي تعد مثلاً كلاسيكياً على الاستخدام. أنا أعرف انه في أي مكان نحصل فيه على التقارير من مرور خادم ملف الجذر فإنكم ترون حدوث ذلك. لكن لا يزال لدي شعور بوجود بيئة يعرف فيها الناس الآن أن هناك المزيد -- كما تعملون، فمساحة الأسماء تتمدد، هل ما زالت على نفس الحال؟ أنا أحاول فقط الحصول على معنى لهذا الاتجاه؟

رام موهان: ومن ثم أعتقد كافيته --

[متحدثون متعددون]

بروس تونكين: -- هل هذا ممكن أم غير ممكن.

رام موهان: شكراً بروس. أعتقد أن كافيته يجب تكون له القدرة على المساعدة في ذلك، ولكن جون، لنتناول تعليقك أولاً وبعد ذلك نستمع إلى كافيته وتعليقه على ذلك.

جون سوينين: أجل. لقد أردت فقط الرد قليلاً على مسألة التنسيق مع IETF.

إذن لدينا بالطبع منسق علاقات من IETF وهناك -- كما أن هناك العديد من الطرق الأخرى التي يوجد بها تنسيق بين الأفراد في مختلف -- في هذين المجتمعين.

وعلى الرغم من ذلك، فإنني أوافق ربما في الغالب على هذا الموضوع، ويجب علينا القيام ببعض -- المزيد، لكنني غير متأكد -- أو تحسين الحوار بين مجتمع ICANN ومجتمع IETF.

بالنسبة لمن قد لا يعرف، هناك -- ثمة أعمال متواصلة في IETF تنتظر في مساح الأسماء الخاصة، وفي ماهية مسئولية IETF. وسوزان مشاركة للغاية في ذلك. وفي حقيقة الأمر، فقد أرسلت IETF إلى مجلس إدارة ICANN و GNSO وهي في اعتقادي منذ عامين بالفعل، في الغالب، بالقول بأنها سوف تبدء في النظر في السياسات من أجل -- لتخصيص هذه الأسماء الخاصة.

ومن ثم هناك -- هذا هو وقت التعاون في ذلك.

ولكنني بالطبع لا أعرف إلى الآن ما هو -- إذا ما كان هناك شيء آخر خلف هذه الفكرة الموجودة بحيث يجب أن تكون هناك المزيد من التنسيق والتعاون، ولكنني بالطبع معنيّ برؤية ذلك -- ما يحدث كنتيجة نهائية لهذه النصيحة.

جون، متابعة سريعة مني.

رام موهان:

هل يترجم ذلك إلى -- أعني، ما تقدمه عبارة عن تحديث بالحالة، ولكن -- هل يترجم إلى إجراء سواء لمجلس الإدارة أو للجنة SSAC استنادًا إلى ما قلته للتو؟

ليس في حقيقة الأمر لمجلس الإدارة، أعتقد ذلك، ولكن يجب على SSAC أن تعي هذا الحوار في IETF -- وأنا أعلم أن SSAC مدركة لهذا الحوار -- وأيضًا، تشارك ليس -- أنتم لا تشاركون أبدًا كمنظمة، بالطبع، في IETF، ولكن يجب على الأفراد المشاركة في ذلك العمل.

جون سوينين:

شكرًا. كافي، قبل أن أعطيك الكلمة، اسمح لي -- أعتقد أن سوزان كانت في قائمة الانتظار ومن ثم اسمح لي أن أعطي الكلمة لسوزان وبعد ذلك الكلمة لك.

رام موهان:

سوزان وولف:

بالتأكيد. أعتقد أن غالبية ما كنت أنوي قوله، قام جون بتغطيته بشكل واسع، ولكن للتوضيح -- وربما كان ديفيد أيضًا على وشك توضيح -- أن هناك فريق عمل لدى ICANN شارك بثقله في المناقشات داخل مجموعة عمل عمليات DNS في IETF، ومن ثم هناك تواجد لـ ICANN على المستوى التنظيمي، وهناك أعضاء من SSAC ممن -- يشاركون في تلك المناقشة.

وقد اعتمدت مجموعة العمل للتو وثيقة بيان للمشكلات والتي يجب على كل شخص معني بالفعل بهذا الموضوع أن ينظر فيها لأنها تعد إلى حد ما مخطط لطبيعة المشكلات التي ترى مجموعة العمل أنها تعمل على حلها، إذا كان لها أن تتوصل إلى التوصيات من جانب IETF للطريقة التي يتعين الحفاظ من خلالها على السجل بشكل مختلف وكيف يجب تحديث الإجراءات.

لكن من الجدير -- الأمر الآخر الجدير بالملاحظة هو أن هناك هذا النوع من -- وهو أن هناك نوعان مختلفان من أسماء الاستخدام الخاصة التي يجري مناقشتها هنا، ولها قيود مختلفة إلى حد ما، على الأقل من منظور البروتوكولات.

وقد كانت هناك محاولة من أجل الحصول -- من أجل الحصول على إجماع IETF بأن نطاقات home و corp و mail يجب أن تضاف إلى سجل أسماء الاستخدام الخاص التي لم تحصل في النهاية على إجماع من أجل المتابعة نظرًا للأسباب الفنية التي جعلت من الصعب للغاية إنشاؤها بخلاف رغبة في الحفاظ على سياسة ICANN، ولم يأت هذا الأمر على الناس بطريقة جيدة على وجه الخصوص -- استخدام جيد بشكل خاص لعملية المعايير. كما أن هناك مسألة أشياء مثل ONION و LOCAL. وعلى الأقل واحد -- مجموعة عمل واحدة في IETF حيث يقومون بوضع البروتوكولات التي يرون بشدة أنها بحاجة لتخصيص باسم استخدام خاص، وهذا في حقيقة الأمر حالة مختلفة قليلاً والناس يفكرون بصفحة شديدة في كيفية استيعاب الابتكار والامتدادات المفيدة لمساحة الأسماء التي لا -- التي ليس لها تأثيرات كذلك على السياسات وتسبب ضررًا لـ ICANN.

ومن ثم فإنني أؤيد النقطة التي طرحها جون. وأعتقد أن هذا -- من الرائع أن يواصل الناس المشاركة في عمليات متعددة، وأيضاً، أشيد بجون -- لأنه القنطرة الرسمية بين ICANN على المستوى المؤسسي وبين فريق عمل هندسة الإنترنت IETF.

شكراً لك يا سوزان.

رام موهان:

كافيه؟

أجل. هذا التعليق من أجل التوضيح وربما تقديم المزيد من معلومات الخلفية للرد على بعض الأسئلة. هذا الرسم التوضيح مقدم من خمسة من خوادم الجذر K لفترة 8 نوفمبر. وكما ترون، منتصف الليل بالتوقيت العالمي المنسق حتى 7:00 صباحاً تقريباً.

كافيه رانجبار:

إذن فالتمييز اللوني لا يهم. هذا هو نوع الاستعلامات. ولكن هذه جميع الاستعلامات التي تلقيناها في K في تلك الفترة الزمنية. وكما ترون بالنسبة لنطاق COM، فقد حصلنا على ما يقرب من 7,000 استعلام في الثانية، ثم النطاق التالي وهو NET. وLOCAL، وبعد ذلك يوضح ذلك أن HOME يأتي في الترتيب الخامس وبعد ذلك نزولاً، ترون هذا الشيء الغريب في أعلى CN، وما الشيء الذي لا أعرف ماهيته. ولديكم Z، ولديكم LAN ولديكم DHCP وLOCAL وDOMAIN وBELKIN وDLINK وأشياء من هذا القبيل، والتي تحصلون منها على قدر كبير من الاستعلامات لها. وإذا ما نظرنا في أرقام كهذه تتراوح ما بين 200 إلى 1,000 استعلام في الثانية، وهو -- لحرف واحد، فهذا كثير للغاية. وإذا ما قمتم بتجميع ذلك بين جميع الحروف الـ 13 وجميع العُقد، فسوف تجد بشكل أساسي عشرات الآلاف وربما مئات الآلاف من الاستعلامات المقدمة لها، على سبيل المثال، BELKIN. أو DLINK. قادمة من منطقة الجذر.

السؤال -- إذن كل هذه المناقشة، هذا فقط لتوضيح حقيقة هذه المناقشة وكيفية حدوثها، ومن ثم إذا كان هناك أي شيء آخر يمكنني إضافته...

رام موهان:

هل لديكم أية أسئلة؟ جيم، لقد رفعت يدك.

جيم غالين:

نعم، ما أريد فعله هو قول كلمة بسيطة حول التعاون لأننا كنا نجري هذه المناقشة في مجموعة عمل مساحة الأسماء وما الذي يعنيه ذلك.

بالعودة إلى نقطة قدمتها في السابق، فإن -- الطريقة التي ننظر بها في هذه المساحة الخاصة بالمشكلات هي التفكير فيما يمكن لـ ICANN القيام به ويقع تحت نطاق سيطرتنا.

إذن فمن الطبيعي افتراض أن ICANN أو أيًا كان يستفيد من مساحة أسماء النطاقات يجب عليه التعاون بنفس الطريقة. ويجب عليكم وضع تعريف ما لما يعنيه ذلك.

وفي حقيقة الأمر، فإن هذا الأمر بات تحديًا بشكل سريع للغاية لأنكم قد لا تعرفون كل من قد يكون لديه اسم ويريد أن يكون جزءًا من مجموعة التعاون هذه وأن يكون على الطاولة، لاسيما عندما نفكر في جميع الاستخدامات الخاصة أو الاستخدامات المستقلة. ومن ثم من المحتمل عدم حضور الجميع.

وما نفضله في النظر في هذا الأمر هو التفكير في ذلك من حيث إدارة ملفات خوادم الجذر. وهذا على وجه الخصوص في نطاق اختصاص ICANN. وكما تعلمون، فهذا يحدد على وجه الخصوص ما يدخل في منطقة الجذر وما لا يدخل فيها. ومن ثم فإننا نفكر من حيث تقديم اقتراحات نوعية حول إنشاء سياسات أو إجراءات إضافية خاصة تساعد ICANN على إدارة ذلك وحملها على اتخاذ قرارات حول ما تقوم به في نطاق اختصاصها. إذن كيفية تناولها لإدارة ملفات خوادم الجذر بالنظر إلى أن لديكم مساحة أسماء النطاقات المستخدمة في سياق أكثر اتساعًا مما تقوم به ICANN. شكرًا.

رام موهان:

شكرًا.

ديفيد في قائمة الانتظار.

كافيه، هل تريد الرد على جيم؟

كافيه رانجبار:

أريد فقط -- نعم، أريد الاستيضاح فقط لأنني أعرف أن أسماء النطاقات الدولية IDN قد ترى جذر المشكلة لأن BELKIN. على سبيل المثال، ترون أن BELKIN. يتلقى الكثيري من الاستعلامات. لكن إذا كان BELKIN. قد تم تخصيصه من خلال السياسة أو ظهر في جولة نطاقات gTLD الجديدة واشترى ذلك، فسوف يحصلون على ذلك الآن فخوادم الجذر ترغب في الغالب في اسم غير موجود وتفضله على هذه الاستعلامات، ولا بأس بذلك.

ولكن في حقيقة الأمر، لكن إذا حصل شخص ما على ملكية ذلك الاسم، فسوف يحصل على هذه الملايين من الاستعلامات أو عشرات الملايين من الاستعلامات يوميًا -- وهذا يعني أنه في البداية سوف يقوم بتجميع الكثير من البيانات. ويمكنه تجميع الكثير من البيانات. وثانيًا، قد يكون لها تأثيرات كبيرة على الأمن. إذن بالنسبة لمن قد لا يكون الأمر واضحًا له حول ذلك، فهذا هو السبب في أنه حيوي للغاية.

رام موهان:

شكرًا.

ديفيد؟

ديفيد كونراد:

فقط ردًا على بروس وسؤاله عما إذا كان فتح مساحة الأسماء كجزء من برنامج نطاقات gTLD الجديدة له تأثير على الاستخدام المستمر أم لا، بطريقتين -- كما

أوضح كافيته، فهذه مشكلة مستمرة. وتسرب الأسماء غير المستخدمة في خوادم الجذر ربما لم يتغير بشكل كبير نظرًا لأنها متعمدة في حقيقة الأمر.

لكنني أعتقد أن هناك بالفعل تسعة -- أو عشرة -- ربما سوزان تعرف فعليًا الرقم الحقيقي -- الأطراف المعنية في الحصول على الأسماء في سجل أسماء الاستخدام الخاص، مثل ما قام به تور لنطاق ONION. فهم يريدون الحصول على هذه الأسماء خارج سياق ICANN بسبب زعمهم أنها غير مستخدمة داخل DNS. وهي لا تزال -- فهي تشبه أسماء النطاقات؛ وهي ليست أسماء نطاقات من تنفيذ DNS.

ولدي في العديد من أعمال تصفح الإنترنت ملاحظة -- على الأقل عشرة حزم برمجيات تستخدم سلاسل المستوى الأعلى غير المفوضة ولكنها -- يظنون أنها أسماء من الرائع استخدامها ويقدمون تعليمات حول كيفية جعل المتصفحات على دراية بهذه الأسماء.

شكرًا لك، ديفيد.

رام موهان:

سوزان في قائمة انتظار الكلمة، وبعد ذلك سوف نغلق هذا الموضوع وسوف ننتقل إلى الجزء الأخير من هذا الاجتماع.

سوزان؟

بالتأكيد. شكرًا لك يا رام.

سوزان وولف:

أريد فقط متابعة النقطة التي أثارها ديفيد، فمن المهم الإشارة عندما ننظر إلى مرور البيانات إلى خوادم الجذر أن المشكلة لا تتمثل في وجود الكثير من الاستعلامات على خوادم الجذر. فمن المفترض أن تكون هناك الكثير من الاستعلامات على خوادم الجذر؛ وعرض نطاق خادم ملف الجذر والسعة التشغيلية مجهزة لصد الهجوم، ليس فقط الكثير من مرور البيانات العادي السخيف. إذن فالمشكلة هناك لا تتمثل في الحمولة.

بل إن المشكلة كما أوضحها ديفيد، تتعلق بتسرب المعلومات التي قد لا يرغب المستخدمون في خروجها بالإضافة إلى عدم اليقين العام في كيفية حل الأسماء أو كيفية فشلها في الحل كهيئة تتحول إلى مزيد من التعقيد.

ومن بين مزايا الحصول على عملية من أجل سجل أسماء الاستخدام الخاص التي حاول فريق IETF القيام بها هو أنه للحصول على مثل هذا التخصيص -- من أجل الحصول على اسم في السجل، يجب أن تكون لكم القدرة على وصف مجموعة من الصفات الخاصة بالكيفية التي يفترض استخدام الأسماء بها، بالإضافة إلى م تريد من مشغلي الحل القيام به من أجل حل التسرب في تلك الأسماء إلى إنترنت أوسع وفي الجذر.

إن هناك في حقيقة الأمر تشجيع على الاعتماد على الحصول على هيكل يقول، كما تعلمون، يجب عليكم التفكير في الطريقة التي ستستخدمون بها هذه الأسماء وكيف لكم أن تمنعوها من التسبب في هذا النوع من المشكلات المتمثلة في التسرب في نظام أسماء النطاقات DNS العام وهو ما يرجع أن جزءًا كبيرًا من المشكلة الحقيقية هو أن المستخدمين يغفلون -ليس فقط ICANN ولكن أيضًا فريق IETF وكل ما يقولونه، ما هو الضرر الذي يمكنكم القيام به فقط من مجرد استخدام الأسماء؟ ومن ثم جزء مما -- التحديات التي نواجهها جميعًا نحن لجنة SSAC و ICANN و IETF هو أن نقترح على الناس أن هذه ليست ممارسة جيدة.

شكرًا لك يا سوزان.

رام موهان:

باتريك، هل كنت تنوي الحديث عن موضوع حقوق الإنسان القادم أيضًا؟

روبرت - أحيل الكلمة إلى روبرت لكي يشرح لنا ما جننا لأجله.

باتريك فالتستروم:

روبرت غويرا:

بالتأكيد. أنا أقوم بالبحث لأنني أعتقد أن SSAC كانت تقوم بتطوير -- عفواً. نعم، لقد كانت تقوم بتطوير -- أنا روبرت غويرا للسجل. عفواً -- تقديم استشارة سوف ترسلها كتعليق إلى مجلس الإدارة. وأيضاً أردت أن -- رام أيضاً شارك في بداية اليوم معنا بعضاً من المحادثات التي كانت تتم في المجتمع أيضاً والمناقشات التي أجريناها في لجنة SSAC.

وربما نقوم بالاعتماد على التعليقات المقدمة إلى مجلس الإدارة بأنه بالنظر إلى أن إحدى المشكلات لها العديد من المعاني المختلفة من المسؤولية الاجتماعية تجاه حقوق الإنسان، وأنها قد تكون ذات اهتمام بالنسبة لمجلس الإدارة في السعي للحصول على الخبرات الخارجية لإجراء تقييم للتأثير حقوق الإنسان من أجل تحديد ماهية مشكلات حقوق الإنسان على وجه الدقة فيما يخص ICANN كمؤسسة، وما هي الجوانب التي تتعلق بها، وما هي الجوانب فيما يخص المسؤولية الاجتماعية المؤسسية بحيث يمكنها تعريف تلك المشكلات والانتقال إليها بشكل أفضل.

وأنا لست متأكدًا مما إذا كان هذا قد تم من قبل أم لا. وكن الحصول على فحوى ل ماهية المشكلات وعدم -- فقد يكمل ذلك الجهود التي يقوم بها المجتمع، ويمكن أن يكون مفيداً على وجه الخصوص ويوجه مجلس الإدارة.

شكرًا لك، روبرت.

رام موهان:

هل هناك أي رد من أعضاء مجلس الإدارة؟ لديكم نوع من المقترحات، أظن من -- أو توجيه -- هل يمكنني أن أطلق عليه توجيه، روبرت؟

عذراً. مجرد ملاحظة هنا. أعتقد أن هذا مجرد -- عفواً، لأنني شوهدت في مسرح الإجابة عن ذلك.

روبرت غويرا:

إن مسار العمل 2 كما تعلمون لا يحتوي على أعمال يحاولون القيام بها فيما يخص حقوق الإنسان. وهم يعملون عن قرب شديد فيما يخص ذلك في محاولة لتحديد إطار العمل الخاص بالتفسير. وعلى الرغم من ذلك، فهذا الأمر مختلف قليلاً في المساعدة على توجيه النصح إلى مجلس الإدارة وربما المجمع في الحصول على الخبرات الخارجية، وربما ورقة بيضاء، أو شيء آخر يمكن أن يساعد مجلس الإدارة وآخرين في التعرف من خلال الخبراء الخارجيين على طبيعة المشكلات على وجه التحديد. ما هي جوانب المسؤولية الاجتماعية للمؤسسات، والانفتاح والشفافية التي يمكن لمجلس الإدارة القيام بها؟ وبعد ذلك ما هي الجوانب؟ ما هي المصطلحات الصحيحة؟ أنا متأكد من الانتهاء من ذلك. وهذا من الأشياء التي ناقشناها في بداية اليوم.

شكرًا. إذن هذا مقترح جاد إلى حد ما.

رام موهان:

وهل هناك أي رد من أعضاء مجلس الإدارة على ذلك المقترح؟

شيرين. لا أستطيع سماعك.

إيجابي للغاية. شكرًا.

شيرين شلبي:

حسنًا. هل يعني ذلك أن مجلس الإدارة سوف يتناول هذا المقترح على قائمة الإجراءات للنظر فيه والتصرف حياله؟ لأن هذا كان مقترحًا بإنشاء أو استخدام تقرير تأثير من هذا النوع، أليس كذلك؟

رام موهان:

معكم روبرت غويرا يتحدث مرة أخرى.

روبرت غويرا:

أعتقد أن الشرط الذي تم الانتهاء منه هو تنفيذ تقييم لتأثير حقوق الإنسان، والتوصل إلى خبراء خارجيين، مثل KPMG أو شيء من هذا القبيل -- فهناك منظمات تقوم بهذا الأمر، المراكز الأكاديمية -- وغيرها في المساعدة على توجيه مجلس الإدارة والمجتمع وبعد ذلك يمكن الاسترشاد بذلك في المحادثات أيضاً.

رام موهان: أنا أنظر إليك شيرين، لأنك كنت الشخص صاحب الرد الأول. هذا يعني أنه يجب عليك الرد هنا أيضاً.

شيرين شلبي: أعني أنه عندما تأتي، سوف ننظر في ذلك بالتأكيد وننظر فيها، أليس كذلك؟

رام موهان: بل على العكس تماماً. إنه لا -- ليس هناك شيء قادم. كان هذا من روبرت في صورة اقتراح بأن يبدأ مجلس الإدارة -- ما اسم ذلك؟

روبرت غويرا: تقييم لتأثير حقوق الإنسان، والذي يتم في قطاع الشركات من خلال البنوك وغيرها من أجل تحديد ماهية مشكلات حقوق الإنسان أو المسؤولية الاجتماعية للشركات ذات الصلة بالمؤسسة في المساحة التي تكون نشطة. ويمكن أن يساعد ذلك كل من مجلس الإدارة والمجتمع على تركيز المحادثات قليلاً ومركزتها.

شيرين شلبي: عذراً، رام.

لقد التقطت الطرف الأخير من ذلك. لقد أسأت فهمه. نعم.

إننا لا نعرف ما إذا كانت لنا القدرة على تقديم هذا المقترح خارج أعمال مسار العمل 2. ومن ثم أعتقد أن هذا من الأشياء التي يجب علينا النظر فيها بشكل جدي من عدم الاستمرار في مسار منفصل. هذا كل شيء. لا أدري.

نحن لم نجر هذه المناقشة فيما بيننا ولذا من الصعب بالنسبة لي تقديم وجهة نظر.

ولكن أعمال مسار العمل 2 لها الأولوية، أليس كذلك؟ يجب أن يكون هناك تنسيق بدلاً من السير في مسارات منفصلة.

أعتقد أن هذا الأمر على وجه التحديد -- على وجه محل سير هذا الأمر. فالتوصية -- أو ليست التوصية، الفكرة مختلفة قليلاً. باتريك؟

رام موهان:

أشعر أن لدينا قدر من سوء التفاهم حول العملية هناك في الاجتماع بين SSAC ومجلس الإدارة. ونحن باعتبارنا واحدة من المنظمات المؤسسة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة المعنية بالمساءلة، فإننا نشارك في مسار العمل 2. وروبرت -- هو المشارك في مسار العمل 2 على وجه التحديد فيما يخص حقوق الإنسان ومشكلات مسؤولية قطاع الشركات CSR الحالية ذات الصلة بحقوق الإنسان.

باتريك فالتستروم:

كم المفترض أن ندعم روبرت. ونحن في SSAC نقوم بمناقشة هذه المشكلات من أجل الوصول إلى نتيجة لما تراه SSAC في حقيقة الأمر.

إن ما أوصله روبرت إلينا هو وجهة النظر الحالية لدى SSAC من أننا -- ذلك أننا -- التي نقوم بإيصالها في هذا العمل -- في مسار العمل 2 لمجموعة العمل المعنية بالمساءلة.

والآن هذا شيء قام بتغطيته. وهذا الأمر مختلف عن قيام SSAC برسم نتيجة وتقديم نصيحة إلى مجلس الإدارة من أجل البدء في حقيقة الأمر على هذا العمل. هذا لم يحدث. وربما ينطبق الأمر على تحلي SSAC بهذا القدر من الوضوح.

ومن ثم أقول لا. يبدو الأمر بأنكم قد فهمتم أو فسرت ما قاله على أنه هذا النوع من التوصيات المقدمة من SSAC. فلم نصل إلى تلك النقطة. شكرًا.

ستيف كروكر: أنت تستخدم هذا المنتدى لتخبرنا -- لتقديم تنبيه لنا أو لفت نظر بأن هذا هو تفاعلكم مع مسار العمل 2.

متحدث غير محدد: هذا صحيح.

ستيف كروكر: شكرًا.

رام موهان: حسنًا. اسمحوا -- لتتحول إلى -- تتحول إلى الجزء النهائي.

باتريك، هناك مجموعة من الأسئلة المقدمة من مجلس الإدارة إلينا، وقد كان هناك سؤالان طرحهما مجلس الإدارة.

هل لك أن تستعد وتوافق على تقديم رد سريع على مجلس الإدارة حول هذين السؤالين المطروحين على SSAC؟

باتريك فالتستروم: نعم.

إن السؤال الأول كان حول ما نقوم به، ماذا يجب على مجلس الإدارة ومنظمة ICANN القيام به لجعل عملية النقل مفيدة بالنسبة لنا؟ والإجابة هي أننا في SSAC وجدنا أن دورنا خلال عملية النقل وعلى هذا النحو نعتقد أننا في الوقت الحالي لدينا الكثير من الأشياء تحت السيطرة. هذا أمر سهل.

الشيء الأهم تذكره، رغم ذلك هو أن يكون لدينا دائمًا منظمات دعم ولجان استشارية مع عمليات وضع سياسات أو بدونها ومع كلتا المجموعتين -- وكلتا المجموعتين المشاركتين وتلك التي لا تشارك وجميع المجموعات الفرعية المتنوعة بعد عملية النقل، على سبيل المثال، مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

إن ما نحاول القيام به هو القول -- كان هذا سريعًا جدًا، رام. شكرًا لك على الضغط على الزر سريعًا جدًا.

إن ما نحاول الإجابة عنه في السؤال الأول هو أنه، في البداية، نحن لا نمانع فيما وصلنا إليه بعد عملية النقل. ولسنا بحاجة لأية مساعدة على هذا النحو.

ثانيًا، SSAC لا تشارك في جميع المجموعات المتنوعة التي تم تأسيسها بعد عملية النقل وكذلك الأمر بالنسبة للجنة RSSAC، على سبيل المثال. وأنا أعتقد أن من المهم للغاية أن نتذكر من وجهة نظر مجلس الإدارة ومنظمة ICANN أن هذا هو الحال. فقط لأن GNSO، في اعتقادي، تشارك في جميع المجموعات السابقة وأن تكون لديهم القدرة على المشاركة فيها لا يعني أن جميع المجموعات كذلك. كان هذا هو السؤال الأول.

أما السؤال الثاني، ما الذي نقوم به نحن في مجلس الإدارة ومنظمة ICANN، ويجب على المجتمع القيام به من أجل دعم الثقة والمصداقية فيما نقوم به؟ والإجابة على ذلك هي أن الرد الشامل هو أننا نرى المسار الذي بدأنا نسلكه في المنظمة ومجلس الإدارة ونحن في منظمات الدعم واللجان الاستشارية يجب أن يكون أكثر وضوحًا وألا نقول فقط ICANN ولكن نقول بالفعل "مجلس إدارة ICANN" و "منظمة ICANN" و "مجتمع ICANN" أمر مهم جدًا لأبعد الحدود. إننا نحاول القيام بذلك بأنفسنا، ونحن نشجع الجميع على مواصلة القيام بذلك والتحلي بمزيد من الوضوح.

وعندما تستمعون لشخص يدعي "يجب على ICANN"، فربما يجب عليكم بدء النقاش مع أنفسكم والتساؤل حول ما تقصدونه هنا للتأكد من أن الناس يفكرون في حقيقة الأمر قبل أن يقدموا أية نصيحة.

إذن فإن ما نتحدث حوله وصلأً بذلك لضمان وضوح الدور بين المجموعات المختلفة من أجل عدم تصعيد المواقف سريعاً في حالة حدوث سوء الفهم أو سوء التواصل وعدم مواصلة سكب الوقود على النار.

يجب أن نحدد المبرر بوضوح وراء عدم الاتفاق من اعتماد النصائح المقدمة من المجتمع.

يجب أن نتعاون مع المجتمع في تنفيذ السياسات من أجل تقليل المفاجآت بالنسبة للمجتمع.

بالإضافة إلى ضمان اهتمام أعضاء مجلس الإدارة من غير الفنيين بالأمر الفنية الهامة، حتى وإن كانت هذه الأمور معقدة.

والنقطة الأخيرة عبارة عن شيء كنا نناقشه. وقد قلنا، أننا سعداء بمحاولة المساعدة. وإذا ما علمنا على وجه التحديد كيفية إيصال ذلك، فسوف نخبركم بكيفية عمل ذلك؛ لكن يتوجب علينا مواصلة العمل معاً. شكرًا.

هل هناك أية ردود من مجلس الإدارة؟ ريناليا؟

رام موهان:

مجرد سؤال فقط، في حقيقة الأمر، باتريك. أعتقد أنه مكتوب لديك. هل تمانع في إرساله إلينا أيضاً؟ شكرًا.

ريناليا عبد الرحيم:

باتريك فالتستروم:

نعم، العبارة الأولى التي قرأتها كانت في حقيقة الأمر صياغتي الإنجليزية الضعيفة وهي تبدو غريبة في كتابتها وكما قلتها في حينها، لكنني أمل أن تتمكنوا من تفسيرها -- تفسير ما أقصد في حقيقة الأمر.

رام موهان:

رون وبعد ذلك كريس.

نعم، رون.

رون دا سيلفيا:

شكرًا. لقد كنت أنوي أن أضيف إلى التعليق الخاص بالحصول على معجم مشترك حول ما نقوم بوصفه عند الحديث حول ICANN. أنا أعلم أن هذه كانت مشكلة تم طرحها ولسوء الحظ لم يكن هناك إجماع في مجتمع ICANN حول المقصود بالفعل من ICANN أو منظمة ICANN أو مجتمع ICANN، ومن ثم أعتقد إلى ذلك الحد، فربما لن نحمل الجميع على الموافقة لكن يتوجب علينا على الأقل تحديد ما هو المقصود عندما نقول واحدة من هذه الأشياء الثلاثة بحيث يعرف كل من يسمعها عن أي شيء نتحدث. وسواء أرادوا استخدام مسمى مختلف فإن هذا جدال لن ينتهي أبدًا.

رام موهان:

حسنًا. أي أسئلة أخرى؟ وأي شيء آخر تودون أن --

نعم، لدي ستيف. ستيف، تفضل.

ستيف كروكر:

شكرًا.

إذن فقد رددت على السؤالين الكبيرين المتعلقين بعملية النقل واللذان شاركناهما مع كل من المجموعات التي كنا نتفاعل معها. وأود أن أطرح سؤالاً أكثر تحديدًا ولكن على نفس المنوال فيما يخص لجنة SSAC.

لدي كما تعلمون ميل عميق لصالح SSAC، بسبب المشاركة من البداية الأولى وأشرف بأنني لازلت عضوًا بها.

ولكن بعد الإفصاح عن تضارب المصالح المحتمل هذا، هل هناك أي شيء آخر يمكننا القيام به من أجلكم؟ ما الذي تحتاجونه؟ كيف تسير الأمور بالنسبة لكم؟

أعتقد أن أحد الأشياء التي أفضلها للغاية بصفتي رئيسًا لـ SSAC وتجعل حياتي أسهل كرئيس للجنة SSAC، أولاً هو أننا نجري هذه الاجتماعات وأننا نجري هذا الحوار بين مجلس إدارة ICANN ولجنة SSAC. وهؤلاء الأعضاء في مجلس الإدارة وأعضاء لجنة SSAC الحاضرين هنا منذ فترة يعرفون ذلك حتى ربما منذ عامين، أننا لم نعقد هذه الاجتماعات، وأن أول اجتماع نعقد حضر معنا ربما واحد أو اثنان من أعضاء لجنة SSAC وربما عضو واحد أو اثنان من أعضاء مجلس الإدارة. واليوم نرى ليس فقط كل عضو في مجلس الإدارة يمكنه الحصول وكل عضو في SSAC يمكنه الحضور، ولكن أيضًا جمهور كبير وأشخاص كثيرون يتابعون المناقشة التي نجريها. هذا هو التقدم، وبالنسبة لي بصفتي الرئيس، يجب أن أقلو شكرًا جزيلاً لكم، وأعتقد أننا بحاجة لمواجهة الحوار لأنه يجعلنا أيضًا نفهم الطريقة التي يجب بها صياغة مستنداتنا بحيث عندما يتم استلامها، تكون سهلة الفهم، وهو ما كان أحد النقاط التي طرحتموها في السابق.

باتريك فالتستروم:

شكرًا. هل من تعليقات أخرى؟

رام موهان:

حسنًا. لقد تجاوزنا الوقت المحدد بمعدل أربع دقائق. أعتذر. وبذلك تنتهي الجلسة. شكرًا.

[نهاية النص المدون]