
海得拉巴 – ICANN 章程变更和 GAC 职能

2016 年 11 月 4 日（星期五）– 11:00 - 12:00（印度标准时间）

ICANN57 | 印度，海得拉巴

施耐德 (SCHNEIDER) 主席：诸位同事，请入座。我们必须继续会议。谢谢！

请诸位回到座位上。我们要继续讨论。非常感谢！非常感谢！
我们必须继续讨论，因为时间越来越少了。

我们将继续下一个议项，就新章程会对 GAC 结构和流程等产生何种影响展开第一轮讨论。新章程于五月份采用，10 月 1 日生效，这就意味着要在 ICANN 系统中新增若干流程和机制，或修改部分现行流程和机制，而且必须努力让系统以这些结构、流程和机制正常运行并发挥作用。对于 GAC 亦是如此。各位手上都有许多相关文件，为此，我想先请秘书处的汤姆 (TOM) 带领诸位快速浏览这些文件，帮助未能详细了解这个相当复杂的流程的同事初步了解本议项的议题是什么，哪些是亟待优先解决的问题，因为我们可能会遇到需要代表 GAC 对上述某些结构作出决策或采取行动的情况，因此我们必须具备应对这些情况的方式，而且清楚有些问题更加复杂，我们不可能在本次会议中解决所有问题，但至少需要解决部分问题，而且必须清楚采用何种方式能够达成一致意见或努力让 GAC 以上述新增结构或修改后的流程全方位发挥作用。现在有请汤姆为诸位快速通读一遍议程中的第 4 项。当然，请诸位准备好简报以及过去数天和数周发送给你们的相关文件。有请汤姆，感谢您，非常感谢您能为我们对此进行简要介绍。

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢, 托马斯 (Thomas)。托马斯让我快速通读一遍, 以便开始本次讨论。我们不是要讨论 GAC 会开展哪些工作, 而是要总结目前的工作进展。就如他所言, 10 月 15 日当日和几天后发送给诸位的简报中涉及到了上述所有问题。是的, 此简报非常重要。与其他人不同的是, 我们免费为各位提供此简报。此简报内容相当多, 但是我会尽量简要介绍一下。就如我所言, 我们要做的不是过多地讨论简报中所说的 GAC 必须考虑的问题, 而是为各位简要介绍目前的工作进展, 因为托马斯想稍后再讨论这个问题。

诸位要注意的第一点是, 本次大会将针对此问题或一系列问题召开三场 GAC 会议, 确切地说四场。今天上午的会议时间为现在至中午 12:00 点, 下午的会议时间为 16:45 至 18:30。按照 GAC 议程, 第二场会议时间为下周一上午 9:30 至 10:30, 最后一场会议时间为下周三上午 11:00 至 12:00。

10 月 15 日发送给 GAC 的简报中涉及的问题仍然是三大亟待解决的问题, 即 GAC 向董事会提出结构建议、GAC 对外部机构的任命以及 GAC 在授权社群中的职能。我们还于 10 月 26 日向诸位发送了 GAC 主要问题相关的补充文件, 但是, 就如我所言, 在 GAC 决定要开展哪些工作之前, 托马斯让我先简要介绍本场会议要讨论的内容。我首先快速地对新章程的状态进行说明, 请看大屏幕上简报第一页的概述, 许多新增的或修改后

的规章制度已经于今年 10 月 1 日生效，这是 ICANN NTIA 合同到期以及 IANA 管理权转让成功的必然结果。

目前，新章程新增了两个流程，就如诸位今天早上所听到的一样，GAC 参与了其中一个流程，即编制 IANA 职能的域名社群提案。此流程由跨社群工作组 (CWG) 完成编制，然后移交给了 IANA 管理权移交协调小组 (ICG)。另一个流程于 CCWG 问责制第 1 工作阶段完成编制。简报中仅引用了这些章程的部分详细信息。

请看第一个问题，即 GAC 对董事会的建议，谷尔顿 (Gulten)，请稍微将文档向下滚动一些。不用向下滚动太多，请稍微再向上滚动一点，停留在第 1 个问题“GAC 对董事会的建议”处。谢谢！很好。谢谢！GAC 向董事会提出建议的旧框架——我们确实有一个旧框架。简要地说明一下，根据 ICANN 和 GAC 设立之日起至 10 月 1 日期间的章程规定，董事会必须将“GAC 向董事会提出的建议”适当纳入考虑范畴。董事会可以决定不接受 GAC 提出的建议，但是必须努力找出双方都可接受的解决方案。如果未找出解决方案，且董事会仍然不接受建议，那么董事会至少必须给出合理的理由。

GAC 最终会自己确定完善建议的方式。GAC 的运营原则指出，GAC 必须在“向董事会提出建议”方面达成一致意见的基础上才能进行运营。必须要指出的是，GAC 并不是做出所有决策都

需要达成共识才行。对于选举和修订运营原则，GAC 会采用简单多数制来决定。这就是旧框架。

GAC 向董事会提出建议的新框架的提出，迫使他们在两天内变更了章程中 GAC 向董事会提出建议的方式。新章程目前已经是生效的法律文件。他们第一个直接完成这项任务，并不仅是为了 GAC，而是为了所有咨询委员会。新章程针对“咨询委员会（包括 GAC）向董事会提出建议”明确规定，所有咨询委员会必须以清晰明了的书面说明形式提出建议，而且书面说明中必须包含提出建议的原因。但出于为 GAC 考虑，他们还间接变更了章程中 GAC 筹备建议的方式。虽然他们未直接指出这一点，但是仍然有效。就如简报中所说，新章程规定董事会从两个层面对 GAC 的建议作出回应。这就意味着 GAC 可提出两种建议。GAC 提出的第一种建议是——简报中说的是，GAC 向董事会提出建议，无论董事会接受与否，董事会都必须适当考虑此建议，如果不接受建议，则必须给出合理理由。这一点保持不变。但新章程针对“GAC 提出的达成共识的建议”给出了新解释。新解释并不涉及 GAC 运营原则，虽然他们也在讨论共识问题，但是 ICANN 新章程详细解释了“GAC 提出的达成共识的建议”的意义。这就意味着，共识应理解为一致认可且未正式提出异议。这就是新章程中的定义。这就是 GAC 目前采用的共识的定义。根据新章程规定，60% 以上成员正式提出异议，董事会就可以不接受 GAC 提出的达成共识的建议。这是一项新规定。董事会仍然必须找出双方都能接受的解决方

案，如果董事会和 GAC 对共识建议意见相左，依然由董事会决定接受还是不接受此建议，但必须给出充分的理由。

上述就是我对“GAC 对董事会的建议”的简短概述。请诸位抑制住兴奋之情。此刻不要只看简报中对所提出方式的字面解释，因为我应该先简单介绍当前情形。谷尔顿，请再稍微向下滚动一点，停在“GAC 对外部机构的任命”处，这就是我要说的第二个问题。诸位已经在今天早些时候的会议中了解到了一些与此相关的问题。新章程中新增了很多跨 ICANN 区域的新机构和作为公共技术标识符的 IANA PTI。这是一个新的 IANA 机构，在 ICANN 中运行 IANA 职能。例如，新增机构包括客户常任委员会，诸位已经在今天早上的会议中有所了解。新章程还新增了很多定期审核，纳入了美国政府与 ICANN 之间签订的《义务确认书》，请看这里。当然，新章程中未包含的现有跨社群机构仍然继续运作，这些机构包括跨社群工作组、PDP 工作组以及早些时候提到的基于特定目的设立的专门机构（如 ICG）或几年前为增强 ICANN 的职能而新增的会议结构。新章程中包含的跨社群的特定机构会运作。其他跨社群机构也会继续运作。

如果它们是新章程中新增的机构，那么 GAC 或其他机构如何为这些工作组提名或任命成员完全取决于工作组的内部程序。因此，就任命而言，GAC 完全可以采用自己的提名和任命程序。但实际上，就如诸位今天早些时候听到很多成员说的那样，在此之前，GAC 的确没有议定的公开透明的任命程序，对章程中

正式载明的机构如此，对 CCWG 亦是如此。根据需要，GAC 已高效地运行相关程序来呼吁大家进行提名、自荐、提交《意向表述书》，并就推选能够胜任的技能多样化、经验丰富或能力超群的合适人员展开讨论。但是，GAC 并未采用正式程序。新章程确实为 GAC 提供了机会来考虑是否有必要采用任命程序（无论正式程序还是非正式程序）为外部机构任命成员。

我要说的第三系列问题与 GAC 应对授权社群中的相关事宜有关。从某种程度来说，对于 GAC 而言，这一系列问题相对更加复杂，难以应对。这是全新的问题。我们完全找不到与此相关的特定先例。而且，GAC 并非 ICANN 中能够处理这种全新问题的唯一机构。授权社群中的其他所有机构都可以采用自己的程序来处理这一系列问题，与 GAC 完全不相冲突。有些问题较为高级。有些并非如此。不过，对所有机构而言，这些都是全新的问题。

我必须要指明一点，授权社群只是 ICANN 社群审核和变更董事会的某些行为的一种机制，也可用来罢免 ICANN 董事会董事或整个董事会。

新章程规定，GAC 是授权社群的决策参与者之一。决策参与者就是一个新概念。恐怕新章程还新增了很多概念，情况就是如此。在这种情况下，决策参与者可以理解为授权社群中的一员，参与不同阶段的决策制定。没有什么比这更复杂，更加难以应对。这也意味着，作为决策参与者，GAC 将拥有某些权利

并承担相应义务，关于这一点我一会儿再说。请注意，GAC 是否曾决定不参与决策制定也非常重要，无论出于何种原因，都需要修订章程。修订成果至关重要，因为它们最终会成为章程的法律架构。

授权社群机制实质上通过升级流程进行运作。因此，这不仅仅与权力行使有关。决策参与人先要将申请提交给授权社群，然后社群必须做出决策以便继续下一步工作。包括决定是否召开会议，如电话会议和是否升级至社群论坛来讨论相关问题。还包括决定是否收集事件相关数据或将事件纳入考虑范围，而不是执行权力。在升级流程的最后阶段，授权社群会利用权力来开展其有权开展的工作任务。这需要决定是否行使正式权力，但很显然是在升级流程的最后阶段作出这样的决策。我们已经在简报中进行了详细说明。授权社群应通过调停讨论来解决问题，而非使用权力。不过，权力确实存在。

作为决策参与人，GAC 拥有某些权利并承担相应义务。我认为，作为管理授权社群的成员之一，可与其他决策参与人一起共同参与决策制定。诸位或许还记得，GAC 已经同意主席代表他们参与这个新授权社群的管理，至少在海得拉巴召开的本次会议中进一步讨论这个问题之前是这样。作为决策参与人，GAC 享有的权利包括：支持、反对董事会的某些行动或放弃相关表决权，接收申请，以及申请调停或独立审核。作为决策参与人，GAC 在享有权利的同时还应承担相应义务，包括：为内部成员提供董事会行动的相关信息，具体成员由其自行决定；

给出 GAC 能够成为决策参与人的合理理由。对于所有作为决策参与人的支持组织和咨询委员会而言，这一点都很明确。根据需求，GAC 会与其成员进行沟通。

作为决策参与者，GAC 还必须采用特定程序来开展工作。我说它必须采用特定程序，是因为新章程规定所有决策参与人都这样做。我现在不会详细介绍这些程序，但是会简单说明一下。这些程序包括：谁可以向 GAC 提交申请？只有 GAC 成员可以，还是在座的各位都可以？就是诸如此类的程序。开始时，GAC 应采用哪些程序来决定是接受还是拒绝启动审核流程的申请。在此流程的结束阶段，当必须做出决策时，GAC 会如何明确立场，支持、提出异议还是放弃表决权？

上述就是我们于 10 月 25 日发送给诸位的简报中所包含的问题。这份简报相当全面。我讲得有点快，但是托马斯让我先介绍目前的情况，随后再继续深入讨论。以上就是我想说的。谢谢！

施耐德主席：

谢谢！我很清楚，我们的时间非常有限，但是考虑到并非在座的每一位都全程参与了本次会议讨论，所以，我希望这至少能帮助诸位对此有一定程度的了解，因为我们希望所有人都能积极参与上述重要问题的讨论。

所以，我们认为，诸位先对此提出疑问和发表意见至关重要，随后我们再针对诸位的发言提出疑问。请尽量简明扼要地进行发言。谢谢！有请伊朗代表发言。

伊朗代表： 谢谢主席。由于时间有限，我会听从您的建议，简短地进行发言。我认为，我们必须在本次会议中落实的重点是确定之前的决定，即任命您代表 GAC 参与授权社群的决策制定，至少在我们深入讨论细节之前是这样。据我所知，您已经这样做了。我们或许可以将您的任期再延长三个月或六个月，同时我们再回过头去正式决定必须开展哪些工作。这一点非常紧迫，我们不得不这样做。谢谢！

施耐德主席： 谢谢伊朗代表。关于汤姆刚才所介绍的内容，诸位还有其他问题和意见吗？有请巴拉圭代表发言。

巴拉圭代表： 谢谢主席。我支持伊朗代表的观点，最好能延长您的任期，虽然这样一来，您需要处理更多工作，工作量会大大增加，但是我认为这是一个不错办法，至少对接下来两个或三个月而言是这样。我支持这个办法。

施耐德主席： 谢谢！多谢您体谅强大的工作量会给我带来痛苦。但是，我认为，目前不会有太大的工作量，但一旦出现，我们必须清楚如何处理。

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

施耐德主席： 有请印度尼西亚代表发言，紧接着欧拉夫 (Olaf) 随后会给各位提供一条非常重要的信息，我认为，我们应该提供这条信息。那么有请印度尼西亚代表继续发言吧！

印度尼西亚代表： 谢谢汤姆。首先，我赞同伊朗同事的办法，其次想对新章程相关的其他问题发表一点意见。首先，章程不止对在座的所有人和 GAC 而言至关重要，对于 ICANN 来说也非常重要，所以，GAC 非常清楚，就如新章程中的书面协议中载明的一样，必须充分考虑我们的建议，或重视我们的建议。所以，必须在新章程中明确这一点。

其次，或许我们还能听到章程将 ICANN（随后会是 PTI）或下一个组织作为加利福尼亚法人实体的相关报告。加利福尼亚法律会如何对待那样的章程？本地法律如何对待这些组织（如 ICANN 和 IANA）与如何使这些组织区分开来之间有什么关联性？或如何查看新章程在上述组织中的状态？因为我不熟悉这类情况，比如在美国会是什么情况。因此，我需要与此相关的更多信息。谢谢！

施耐德主席： 谢谢，阿斯温 (Ashwin)。欧勒夫，有请。

欧勒夫·诺德林 (OLOF NORDLING)：非常感谢！我叫欧勒夫·诺德林，是一名 ICANN 员工。

我只想强调，关于汤姆列举的第二个问题，尤其是“GAC 为外部机构任命成员”，还存在另一个问题，那就是 SSR2，即 DNS 审核的安全性、稳定性和灵活性的缩写。关于这个问题，之前是指利用特定选举流程对 ICANN 首席执行官和 GAC 主席签订的《义务确认书》进行审核，而现在根据新章程规定，将由支持组织和咨询委员会领导共同进行选举。

就如诸位所看到的一样，我希望已经有人呼吁候选人和申请人对此做出回应，而且已经将汇总的候选人名单发送给了所有支持组织/咨询委员会主席。而且，我已经转发了到目前为止已经做出响应的候选人的汇总名单，因为申请截止日期已经到期很久了。

我们面临的问题是如何进行选举。

因此，主席明天早上将与其他主席进行会谈，对此展开讨论。

所以，GAC 非常欢迎各位对于如何进行选举踊跃地提出建议。我将对上周四左右发给诸位的邮件附件中的电子数据表进行详细说明，我很乐意再发送一遍。诸位可以看看此表的结构，你们会发现，此表中交叉引用了区域和候选人，而且支持组织和咨询委员会有自我认定标识。对于 ASO 审核而言，自我认定

是一个既定流程，我们也一直坚持这个流程。您们会发现，有三位候选人有 GAC 自我认定标识。

请大家调查一下这三位候选人。也请大家再调查一下有其他机构的自我认定标识的候选人。共同调查来自 GAC 的候选人或许也是此流程的一部分。也有不属于任何特定支持组织/咨询委员会主题专家和个人专家申请作为独立专家参与审核。

因此，非常欢迎诸位就此提出建议，尤其是针对 GAC 列表中的“当我们最终推选审核团队成员时，如何在 GAC 范围内、GAC 与其他支持组织和咨询委员会之间推进选举流程”提出建议。

非常感谢！

施耐德主席：

谢谢，欧勒夫。

我们没有时间专门讨论这一点，但就如欧勒夫所解释的，这是第一次按照新章程中的程序选举审核团队的成员。时间非常紧迫。因此，请诸位会后自己查看该电子表格，查看过去数天我们发送给您们的邮件。

我周六早上会参加会议，会议不会对此做出任何决策，但是我们会讨论如何进行选举。如果可以的话，请诸位调查一下上述三位候选人。关于这三位来自 GAC 的候选人，最要紧的是为诸位提供更多相关信息，以便诸位评估应该做什么，是否正式支持这些候选人等等。

这很重要，但遗憾的是，我们现在无法集中精力讨论这个问题。我们必须回到这个问题的核心。我想将发言权交给汤姆，让他为各位介绍我们建议应在本次会议中讨论的关键问题，以及必须重点讨论以确保接下来几个月机构能够正常运作的问题。

谢谢！

汤姆·戴尔：

谢谢，托马斯。

我们于 10 月 26 日发送给诸位的文档中包含了上述关键问题。我正在搜索这个文档，马上为诸位简单进行介绍——或许诸位需要考虑一下，GAC 希望如何最有效地利用今天下午的 90 分钟会议时间来讨论这些问题——我们还未谈论过这一点——尤其是上述三大系列问题：GAC 向董事会的建议、GAC 对外部机构的任命以及 GAC 在授权社群中的职能。

我们在“GAC 向董事会的建议”的介绍文件中提出了起草公报或其他建议的现有流程相关决策；在赫尔辛基会议上差不多都采用的这些决策，GAC 对此是否满意呢？诸位认为这些决策符合新的要求吗？或者希望作出修改吗？

其次，关于正式异议，并未在共识的当前定义中进一步进行定义或详细说明，GAC 想要重点讨论正式异议的问题吗？这些异

议在什么时候不应被视为达成共识的阻碍？如果我可以这样说的话。

这是第一系列的基本问题。

第二系列问题与“GAC 对外部机构的任命有关”。这在一定程度上是指 GAC 会任命谁；诸位都很熟悉专业知识技能、经验、多样化以及类似问题，因为关于今年年初诸位采用的跨社群工作组参与指导原则，GAC 曾针对这些问题展开过调查。但是，对于任命，通常会说，GAC 任命成员的标准是第一个问题。

第二个问题是，如何进行任命。在进行提名和任命的过程中，GAC 需要关注推选的人选是否得到一致认可吗？如果有竞争的候选人或被提名人，诸位会考虑由简单多数制决定吗？诸位希望主席或领导小组针对提名或任命制定一些条款吗？

这就是任命谁和如何任命。

就如我们所了解到的一样，最后一系列问题与 GAC 和授权社群相关，首先是申请阶段的问题。GAC 希望如何处理社群成员提出的申请？或者确切地说，它是否希望仅在 GAC 社群中进行处理？无论采取何种方式，都由在座诸位共同协商确定申请阶段之后进行升级的程序，在哪些情况下 GAC 同意将申请升级到社群论坛进行讨论，以及 GAC 想采用什么流程来决定是否参加电话会议和社群论坛讨论等等。作为决策参与者，GAC 并不需要参与上述讨论，但很显然会存在一些这样的情况，即

讨论的主题正好是 GAC 社群想要讨论的问题，或至少很多 GAC 成员想要了解的问题。那么，问题来了，GAC 想通过什么流程或在该流程中以何种方式来参与讨论。而且，GAC 想花费多长时间来研究这些主题？

权力行使问题和 GAC 的表决权都与权力行使有关，即支持、提出异议或放弃表决权。如果 GAC 什么也不做，则会被视为弃权。所以这实际上是一个很好的办法。

GAC 想通过特定程序来明确表明是支持、提出异议还是放弃表决权吗？并且这些程序会固定不变吗？诸位希望根据实际情况调整这些程序吗？例如，罢免董事会成员。还有一个问题，GAC 是否想通过不同的程序来审核修订后的章程、ICANN 预算或可能会出现的其他问题。

最后，还有一个常见问题，之前我已经提到过，就是 GAC 与成员沟通授权社群相关问题从而做出决策的问题，因为这是 GAC 的一项新事务。根据之前了解的“GAC 为董事会提供建议”，这并不是核心事务。这是整个社群的权力，而且不仅对 GAC 而言是一项新事务，对社群的其他成员而言亦是如此。是否存在 GAC 认为与成员沟通授权社群问题具有特殊关联性的其他问题？时间表是否存在问题？GAC 认为时间表在该工作领域有所不同吗？应公开时间表信息吗？例如 GAC 何时收到了申请？

以上是我对这些问题进行的快速总结。如果这就是 GAC 想用来处理这些问题的程序的话，我们会在今天下午的会议上提供一些相关材料。

最后，有同事还提出了一些更加迫在眉睫需要解决的问题。伊朗代表指出了 GAC 代表在授权社群管理方面的重要性，目前由 GAC 主席代表 GAC 处理相关事务。欧勒夫指出了一些与任命安全性和稳定性审核成员相关的需要立即解决的问题，根据新章程规定，这是第一系列问题之一。

我认为这些就是基本问题。我们会在下一场会议中提供更多详细材料，但是我认为，诸位此刻能给出一些反馈意见，会对我们非常有帮助。

谢谢，托马斯。

施耐德主席：

谢谢汤姆。

上述就是我们建议诸位要着重关注的问题。我们还有大约 15 分钟，最多 20 分钟时间来听取诸位的反馈意见。我们会通过这些反馈意见来安排今天下午的会议，这场会议会持续两个多小时，以便了解诸位对这些问题的看法和意见、我们更容易在哪些问题上达成共识以及在哪些问题要进行更深入的讨论。因此，请诸位针对汤姆刚才提出的问题给出初始反馈。

谢谢！

有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席！反馈意见。我们应尽可能地使用过去行之有效的实践做法，例如，为工作组委任领导。您之前通过电子邮件这样做，而且成功地获得了大家的认同。您仍然可以继续这样做。我们不需要就此进行详细讨论。

这就是我这样提议的原因。在接下来的六个月内，我们要完成大量的选举工作，所以我们现在不想就 [音频不清晰] 展开讨论，匆匆了事。因此，我们应该针对必须解决、迫在眉睫的问题做出决策，将剩下的问题放到以后来讨论。同时，我们应针对某些问题做出临时性安排。

这就是我的反馈意见。我们有很多工作要做，如果您想在本次会议上完成所有工作，这会非常困难，因为有同事可能完全没准备。所以，先解决部分问题吧。例如，权力的行使。这就不是迫在眉睫的问题。它在接下来的三个月内可能会发生，也可能完全不会发生。但至少我们可以确定，本次会议非常非常关键。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。

有请荷兰代表。

荷兰代表：

好的。谢谢主席！谢谢汤姆为我们解释。

我只想提出一个问题，就是我们也应该在以下方面做出决策：哪些内容应纳入运营原则，哪些内容应纳入指导性文件，以及还需要哪些内容来编制指导性说明。

我认为，运营原则中哪些内容基本上不用修改也应该纳入下午会议的讨论中。

汤姆·戴尔：

谢谢，托马斯。GAC 在此想采用的程序、是否是临时程序以及 GAC 在什么情况下采用这些程序，都可以在现有的运营原则结构中体现出来，但没有这个必要。GAC 有权以任何喜欢的方式构建其内部程序，新章程明确规定了这一点。

这可能就意味着，需要在特定级别通过实际程序（更详细的程序）来制定运营原则——，例如，如果收到申请，则此申请应该是 GAC 成员提出的，GAC 有十天时间进行考虑并通过邮件给予回复。申请等类似文件可以是单独的文档，只要 GAC 认为其符合要求就行。

之前确实没有阻碍程序的特定因素，而且新章程中也没有条款禁止 GAC 自行确定要采用的程序。

据我所知，GAC 在这方面有充分的自主权。

抱歉，您有话说吗？

荷兰代表：

很抱歉打断您。我们能够参与 GAC 决策可能与（我不清楚，我记得是）运营原则自相矛盾，如果运营原则规定我们不只是顾问委员会，那么就可能存在矛盾。

我不是法学家，在这儿我是个律师，不过，请让我从不同的角度来进行说明。运营原则中不应有禁止我们履行职责的条款。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢！谢谢荷兰代表。我想稍作补充。如果您全程参与了工作组针对运营原则展开的讨论，您会看到绿色内容中就有一个条款与 GAC 中的投票表决有关，即主席在内部会议中是否应该拥有最终表决权。运营原则中有条款规定，GAC 有权参与决策制定，包括选举，我认为这一条从来都没用到过，但它的确存在。

而且，就如汤姆所说，这些运营原则已经用来审视 GAC 为董事会提供建议的职能。如果新结构赋予我们新职能，那么 GAC 也就解放了，与其他所有人一样。我们可以自行做出决策，不

受运营原则的约束，只要不与运营原则自相矛盾，成为运营原则的阻碍。

不过，从现在起，我们要做的是为我们提出的所有建议给出合理的理由，我们已经在赫尔辛基会议上就开始这样做了。

按照新章程规定，我们还需要指出建议是否基于共识，就如新章程中所定义的那样，完全同意，且没有任何人提出正式异议。如果我们尚未对“正式异议”等进行定义，那么情况就有所不同了，但是我们需要指出是否是这种情况。

当然，我们可能还没有非常健全的流程可以用来深入讨论授权社群相关问题以便进入决策阶段。不过，我们可能会遇到这样的情况，就是成员请求开展社群论坛或更低级别的讨论。而且，我们可能需要一种结构，允许我们参与决策，比如，我们赞成还是不赞成在社群论坛中讨论这一点。这种流程可能会出现。这不是 -- 我们不知道该怎么说。

不过，类似流程无论何时出现，GAC 内部或外部成员提出申请时，GAC 都必须对申请作出回应。

至少，在授权社群对话机制的最低阶段，我们必须要有办法、原则等等，万一遇到类似情况，就可以在截止日期之前决定如何作出回应。我认为，这就是我们必须在此解决的问题。当然，对于其他问题，我们可以花费较长的时间来完成。当然，我们可以认同临时措施、初步措施（两种说法均可）和程序，然后稍后进一步对其进行开发。不过，有些要素我们必须清

楚，即召开哥本哈根会议之前，当遇到我们必须作出回应的情况时，知道我们该怎么做或如何处理。

谢谢！

有请英国代表。

英国代表：

好的。谢谢主席！您和同事们提出的意见都非常有价值，旨在确保我们清楚您对我们的期望，作为 ICANN 社群中的咨询委员会，您期望我们参与正在构建的赋权架构。为社群的其他方提供可预见性是我们义不容辞的责任，这样他们就会清楚 GAC 的职责是什么。

作为反馈，我只想说几点我的初步想法。非常感谢秘书处的汤姆在此为我们进行介绍，考虑非常全面，而且还为我们提供了建议和简报说明。这些对我们非常有用。

除了预见和肯定 GAC 在某些情况下要采取的措施，我们还需要留意这个非常紧凑的框架。这一点在简报说明中已加上下划线以示强调。因此，我们不得不考虑如何能真正实现承诺的实际性，我们将同意以特定方式采取行动。而且我们必须同意这样做。

所以这一点出现在了议程清单上。可预见性、实际性。

最后一点，对于我而言，可以参与任何级别的赋权框架，如果其处于社群论坛的早期阶段，我们能够以咨询委员会的身份参与，而且这一点有可能或应该以正式的方式确定下来，这样的话，例如——这些都是我未经深思熟虑脱口而出的话——申请一旦被接受，就会有社群论坛充分地扩散申请的核心问题，随后就会出现一个触发点。我们应该寻求 GAC 的建议，GAC 随后可以决定，此处不存在与我们相关的公共利益问题，因此，我们不会提出建议。我们会通过这种正式步骤来进行沟通。我们不会提出建议，又或者我们会提出建议。而且，在召集论坛讨论之前，您必须等着我们提交建议。所以，我们可以设定或者需要设定某些正式步骤，并确定这些步骤是否必须完全纳入运营原则。我认为必须将这些步骤纳入运营原则，这样大家就知道有参照点。例如，什么是 GAC 程序。所以，我们会将这些步骤纳入运营原则。然后，进一步通过升级路径来提出建议。而升级路径可能由我们决定产生。虽然我们不参与投票表决，但是我们仍然可以设想不属于社群论坛阶段的情况，那就是 GAC 必须提出建议；随后，建议会被普遍认可；最后，申请者或申请的支持者会对 GAC 建议做出回应。所以，我设想一种职能，就是扩展我们当前应用于赋权架构的功能。这样做会带来实际性好处，我就会想，决定通过行使表决权加入申请罢免董事会的队伍。对于某些管理机构而言，可能很难真正参与是否行使这种表决权的 GAC 决策。以上就是我的初步想法。希望这会有所帮助。谢谢！

施耐德主席： 谢谢！还有其他同事给出初步想法和建议吗？有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表： 谢谢主席！作为阿根廷政府代表，我要着重强调一点，这是 ICANN 结构中的一个新阶段，因此，GAC 会拥有新职能以及积极参与的新机会。我认为，我们应该将这个阶段视为增强政府在该组织中的职能的机会，因为其通常只让我们扮演董事会的咨询机构角色。现在，我们有这样的机会来扩展职能，不仅是提出建议，还要抓住机遇积极参与到不同领域。所以，我的建议是应该更新运营原则，或我们应将此视为真正介入整个 ICANN 流程的绝佳机遇。我不会将它看成是只能充当咨询委员会的限制。我们有机会参与更多，将政府在这个组织中的职能提升到一个更高的级别，而不是像现在一样局限于此。非常感谢。

施耐德主席： 谢谢阿根廷代表。有请伊朗代表发言。

伊朗代表： 谢谢主席。我不确定授权社群问题是否应纳入运营原则或其他地方。目前还不敢确定。因为通过简单多数制修改运营原则相当容易，我们不想让授权社群承担不确定因素带来的风险。我不排除这一点，但是我不愿意看到，我们应该肯定地说，运

营——或许其他机制、其他 [音频不清晰]。我听刚才一位同事说他已经下了结论，说我们不参与任何决策制定，即使我们的利益受到威胁。我很难同意这种观点。我们已经 [音频不清晰] 进行了讨论。我是在充分尊重的前提下提出的意见。这只是我个人的意见。并非 GAC 的意见。谢谢！

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。我们可以抽出几分钟时间来专门讨论这个问题。欢迎诸位踊跃地提出初始建议，因为这些建议有助于我们准备下午的会议。所以，请诸位畅所欲言。有请瑞士代表发言。

瑞士代表：

谢谢！非常感谢，主席，而且非常感谢汤姆为我们进行清楚介绍。我的初始想法或初步构想是，新 ICANN 应受到依赖于社群运作方式的责任制框架的限制，而且 GAC 应是该社群的构成部分，与新章程中确定的其他支持组织和咨询委员会属于同等级别。这是新章程规定的一项职能。我强烈要求同事们查阅新章程。描述这一点的条款非常详细。我认为，我们还没有达到可以提出不符合新章程规定的新解决方案的程度。

对于已经出现的过渡期，问责制至关重要，只有在我们以新章程中规定的角色参与责任制框架时，它才会发挥作用。否则，过渡期新 ICANN 的这项关键功能不会发挥作用。所以，我认为这是我们必须要牢记的关键问题。否则，即使我们可以提出

很好的解决方案，但如果查阅新章程，它们就会完全站不住脚。谢谢！

施耐德主席：

谢谢！实际上，手上无资料可查阅整个新章程文本以找到该领域相关内容的同事，在你们收到的简报的附件中，就有相关参考，新章程所有相关部分的复制文本都附在了简报之后。如果还没有阅读章程，你们要做的就是拿起简报，仔细阅读每个部分，查找引用的新章程内容，就会在简报后面发现它们。这再次表明了 ACIG 支持秘书处对于我们的的重要性，我想在此提醒诸位，你们都收到了我的部长（现任瑞士联邦副主席，明年将出任瑞士联邦主席）发出的信函，请求 GAC 的所有成员和观察员思考如何确保独立 GAC 秘书处有条不紊地筹集资金，因为这就是证明他们的工作价值的很好实例，我们不想在未来的工作中失去他们的帮助，他们现在正处于紧要关头。所以我插话了，我看见法国代表想要立即发言，但是我认为，我们必须继续下一个议项，在下午的会议中再来讨论这个问题。谢谢！

法国代表：

非常感谢，托马斯。我是法国代表。我简短地说一下。我们完全赞同阿根廷代表的意见。GAC 应继续在 ICANN 中扮演咨询委员会的角色。但是，移交后，GAC 可能会扮演不同角色，还有一些相关方面需要考虑。所以，我们必须成为授权社群中的决策制定者。其他支持组织和咨询委员会也希望 GAC 能扮演

这种角色。所以，我们必须广泛征集建议，找到可以让 GAC 在移交后的 ICANN 中扮演这种新角色的机制。

施耐德主席：

非常感谢法国代表。诸位还有其他意见吗？好吧，我想是没有意见了。那么，请诸位为下午的会议做好准备，因为在下午的会议中，我们将对此继续讨论，就像瑞士代表说的一样，这个角色不只是对 GAC 非常重要，对于 ICANN 的整体性能也非常重要，因为我们现在使用的是新章程，所以不应该忽视某些方面或某些事项。那么我们回去讨论议程中的另一个问题，即第 5 个议项。

[听力文稿结束]