

حيدر آباد - مجموعة عمل GAC لفحص مشاركة GAC في اجتماع لجنة الترشيح  
الخميس، 3 نوفمبر 2016 - من الساعة 10:30 ص إلى الساعة 11:30 ص بتوقيت الهند  
اجتماع ICANN57 | في حيدر آباد، بالهند

أولغا كافالي:

شكرًا لكم جميعًا مرة أخرى. هذا أنا. نعم. عذرًا. أنا أولغا كافالي مرة أخرى مرة أخرى. وسيكون هذا الاجتماع الخاصة بمجموعة عمل GAC الذي يحل مشاركتها في لجنة الترشيح. واسمحوا لي بثانية للعثور على قلبي.

لذا، تتمثل فكرة الاجتماع في تقديم خلفية موجزة إلى الأعضاء الجدد في GAC أو من كان لديهم اهتمام مؤخرًا بتركيز مجموعة العمل هذه وبعدها سنحل الوثيقة المدرجة بين المواد التي (غير مسموع) أعدتها أمانة GAC وأرسلتها لكم جميعًا. وقد كانت تتضمن سيناريوهات مختلفة لمشاركة GAC في لجنة الترشيح وسنركز قليلاً أكثر على المعايير التي يمكن أن ترسل بها GAC إلى لجنة الترشيح كأول خطوة لزيادة أو تحسين المشاركة في لجنة الترشيح لمن تختارهم اللجنة من المرشحين. بعد ذلك، سنتحدث قليلاً عن الخطوات التالية.

هذا لا يجدي نفعًا.

جوليا، هل يمكننا أن ننتقل إلى المرحلة التالية؟ لأنني لا يمكنني القيام بهذا من هنا. شكرًا جزيلاً.

لذا، لماذا نجتمع في مجموعة العمل هذه ولماذا، شكرًا جزيلاً، نحن مهتمون؟

لذا، ما هي لجنة الترشيح؟ كم منا يعرف ما هي لجنة الترشيح؟ لجنة الترشيح هي مجموعة من الخبراء المجمعين من مختلف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية في ICANN المعينين من مخالف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية والذين يختارون نصف مجلس الإدارة. كما يختارون أيضًا بعض أعضاء GNSO وكذلك ccNSO وALAC.

لذا، فلديهم دور مهم للغاية عند اختيار الأعضاء في هذا الجزء من هيكل ICANN.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذا، ما هو تشكيلها اليوم، لجنة الترشيح؟ لذا، في هذه الشريحة، يمكن أن تروا أين توضح الهيكل الحالي في لجنة الترشيح التي تتكون من 15 عضوًا له حق التصويت، خمسة تعيينهم ALAC وسبعة من GNSO بجانب واحد من ccNSO وآخر من ASO وواحد من IETF. كما أن هناك ثلاثة أعضاء ليس لهم حق التصويت، واحد من GAC وواحد من SSAC وآخر من RSSAC، ورئيس ليس له حق التصويت ورئيس منتخب ليس له حق التصويت وأحد الرؤساء الزملاء ليس له حق التصويت.

كما أود التأكيد على حقيقة أن مقعد GAC بدون حق التصويت لم يكن -- كيف يمكنني أن أقول هذا بالإنجليزية؟ مستخدمًا الكلمة المناسبة باللغة الإنجليزية؟ عذرًا. لذا، لا ترسل GAC مشاركًا بدون حق تصويت إلى لجنة الترشيح.

لذا، ليس لدينا مشاركة في لجنة الترشيح على الأقل آخر سنوات. وأنا أشرك في ICANN لعشر سنوات حتى الآن، ولا أتذكر، ربما أكون مخطئًا، لكني لا أتذكر إرسال GAC لأي ممثل، سواء بحق تصويت أو بدون، إلى لجنة الترشيح، ولكن ربما يمكن للزملاء الآخرين هنا الذي لديهم ذاكرة أفضل مساعدتي.

كذلك، كانت هناك مجموعة تحلل هيكل لجنة الترشيح التي عرضت النتائج في اجتماع لوس أنجلوس في 2014، وهناك هيكل آخر مقترح. ولم يتم تنفيذ هذا حتى الآن، ولذا، لا يتعلق الأمر فقط بلجنة GAC التي تحلل هذا ولكن أيضًا بمجلس الإدارة الذي رأى أن هذا الهيكل في لجنة الترشيح يمكن أن يتغير.

لذا، فيما يلي التغيير المقترح. خمسة أعضاء من ALAC وأربعة من GNSO. فهذا تغيير في GNSO. خمسة من ccNSO وخمسة من ASO وواحد من IAB وآخر من IETF. كما أنهم يقترحون أن GAC يمكن أن تصل إلى ثلاثة أعضاء لهم حق التصويت حسب ما تقرره GAC. ويمكن أن يكون واحدًا أو اثنين أو ثلاثة. بالإضافة إلى الأعضاء من SSAC و RSSAC و IETF. وأحد الرؤساء بدون تصويت وكذلك رئيس منتخب بدون صوت، ورئيس مشارك بدون صوت.

لذا، كما ترون، يحاول التغيير المقترح في الهيكل تحقيق مزيد من التوازن فيما يتعلق بتمثيل مختلف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. لذا، فقد تم عرض هذا في اجتماع لوس أنجلوس ولكنه لم ينفذ بعد.

لذا، هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً، لأنني لا يمكنني القيام بهذا من هنا. شكرًا.

لذا، ما هي وظيفة لجنة الترشيحات؟ فهي تختار ثمانية أعضاء في مجلس الإدارة. ليس في نفس الوقت. فكل سنة يختارون اثنين أو ثلاثة، حسب التوقيت. وثلاثة أعضاء من GNSO وثلاثة من ccNSO وثلاثة من ALAC. وحسب السنة، سترون أنهم يختارون واحد أو اثنين أو ثلاثة.

شكرًا. هذا أنا ولا يمكنني استخدام هذا أو ...

حسنًا لنرى. أجل. إنها تعمل. شكرًا جزيلاً.

لذا، فتحديات هذا التحليل، هل لدينا مساواة في المشاركة للحكومات في هيكل ICANN؟ وهل لدينا تمثيل في لجنة الترشيح أم لا؟ هل يجب الامتثال لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي ينص على أن أصحاب المصلحة لهم رأيهم؟

أما من المنظور الحكومي، فكيف يمكننا اختيار أعضاء مجلس الإدارة أو أعضاء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى التي تختارها لجنة الترشيح، وكيف يمكننا قياس ما إذا كانت لديهم خبرة حكومية أو إذا كان يمكنهم إدراج المنظور الحكومي إذا لم يكن هناك جهات نظر حكومية في لجنة الترشيح؟

يبدو أن هناك قيود تم طرحها من العديد من الأعضاء في GAC تتعلق بمتطلبات مستوى السرية لممثلي اللجنة في لجنة الترشيح. وكما تعرفون، فهي عملية يتم من خلالها اختيار المرشحين ومن ثم تتطلب بعض السرية حول أسماء مختلف المرشحين. كما تبدو هذه مشكلة لبعض الأعضاء من الحكومات المختلفة. لذا، فهذا أمر يجب تحليله. كما أنه قد يكون احد معوقات المشاركة للحكومات.

وهذا مرتبط بالطبع بمناقشة أوسع، والتي ترتبط بالمساءلة والمشاركة المتوازنة للحكومات في بنية ICANN.

لذا، هذا ما قمنا به. هناك العديد من الوثائق التي تمت مشاركتها معنا. وقد قمنا بتحليل سيناريوهات مختلفة لمشاركة GAC في لجنة الترشيح. وهذا أول ما نقوم به اليوم. لذا، فلدينا المنصب بدون حقوق تصويت ولا يقوم بشيء. وهذا هو ما نقوم به اليوم.

أما الأمر الثاني، فسيكون ملء المناصب الشاغرة وإبلاغ GAC بذلك فحسب. لذا، فإن GAC تقرر مشاركة بعض الممثلين في اجتماعات لجنة الترشيح ولدينا بعض التقارير لهم، والتعليقات والمعلومات الواردة والصادرة بين لجنة الترشيح واللجنة الاستشارية الحكومية. وهذا لا يحدث الآن، إلا أنه يمكن أن يحدث لأن لدينا مقعد بدون حق تصويت في GAC، إذا قررت ذلك.

أما الاحتمال الآخر، الثالث، فسيكون ملء المنصب الشاغر والمشاركة الفعالة وربما اتخاذ قرار في GAC حول بعض المعايير التي يمكن أن يطرحها للنقاش هذا العضو بدون حقوق تصويت المعين من GAC في لجنة الترشيح.

وأنا أرى -- لم أشارك يوماً في لجنة الترشيح، بالطبع، لكن ما أفهمه هو أن العضو بدون حقوق تصويت يمكن أن يشارك أيضاً في المناقشات وفي المداولات. فهو لا يتمتع بحقوق تصويت لكنه يشارك بفاعلية.

كذلك، يوجد خيار رابع والذي أود تحليله الآن معكم ويتمثل في أننا لا نأخذ أي منصب للمستقبل القريب ولكن يمكننا إعداد بعض المعايير المتفق عليها من GAC وإرسالها إلى لجنة الترشيح. وهذا شيء تقوم به المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى. كما سأعرض عليكم في هذا العرض المعايير المرسله من ALAC ومن ccNSO.

لذا، ما هي توقعاتهم من هؤلاء الأعضاء في كل من ALAC و ccNSO ومجلس الإدارة وكذلك GNSO الذين تختارهم لجنة الترشيح؟ وما هي المهارات التي يهتمون بها في هؤلاء المرشحين، كيف يجب أن يتصرفوا؟

لذا، ما أود التركيز عليه الآن هو وثيقة ما، ونص ما قمنا بإعداده فيما يتعلق بمعايير GAC المحتملة التي يمكننا إرسالها إلى لجنة الترشيح كأول خطوة للمشاركة بين كل من GAC ولجنة الترشيح. وليس هذا باستخدام المقعد بدون حق تصويت، ولا المشاركة في الاجتماع حتى الآن، ولكن بإرسال بعض معايير GAC إلى لجنة الترشيح.

هل ثمة أسئلة حتى الآن؟ كافوس.

نعم. أعتقد أنه قد تكون هناك احتمالية أخرى بأن إرسال المعايير، ولكن بدون حقوق تصويت، وأولاً، تفسير المعايير والدفاع عن ملاءمة المعايير وقانونيتها وما إلى ذلك. بخلاف ذلك، قد لا يتم تناولها بصورة مناسبة. وهذه هي أحد الاحتمالات. ولا تزال بدون حقوق تصويت. فنحن نحضر. ولا نعد التقارير عن ذلك فحسب، ولكن أيضاً، إذا نجحنا في تقديم المعايير، وأن نبين المعايير وندافع عنها ونتأكد من مراعاتها.

شكراً.

ممثل إيران:

شكراً لك، كافوس. قبل أن أنقل الكلمة إلى منال، ربما تكون هذه رقم ثلاثة، ملء المناصب الشاغرة والتطبيق الفعال للمعايير. ستكون هذه رقم ثلاثة في الاحتمالات.

منال.

أولغا كافالي:

شكراً لك، أولغا. ملاحظة سريعة للغاية استخدمناها في وقت محدد للمشاركة، نعم في لجنة الترشيح. وأتذكر جابانثا من سريلانكا، الذي كان يشارك في لجنة الترشيح، وبعدها توقفت GAC عن المشاركة للأسباب التي ذكرتم بالفعل.

شكراً.

ممثل مصر:

أولغا كافالي: ومنا إن أمكنك مشاركة هذا معنا. هل كانت التجربة إيجابية؟ هل كانت مقبولة؟ أو كيف لا أذكر هذا. متى كان ذلك؟

ممثّل مصر: في الواقع، لم أشارك بصورة متعمقة. وأعتقد أنه تم اعتاد على تقديم التقارير إلى GAC، وفي بعض الحالات قال إن هذا سري ولا يمكنه الإفصاح بالفعل عن كافة المعلومات وهذا هو موضع بدء النقاش. لكنني لا يمكنني تذكر التفاصيل. ربما يمكننا الوصول إليه. فلا يزال في GAC، لكنه لم يأتي لفترة طويلة بعض الشيء. ولكن ربما يمكننا محاولة ذلك.

شكرًا.

أولغا كافالي: هذه فكرة جيدة للغاية. إن أمكنك مشاركة التفاصيل معي، فسنتمكن من الوصول إليه. نعم.

كنت سأقول شيئًا ما ونسيت.

هل يمكنك إخباري باسمك؟ لأنني لا يمكنني أن أراكم جيدًا من هنا.

ممثّل كولومبيا: مرحبًا، أولغا. أنا جايفا من كولومبيا. أردت أن أسأل متى سيتم تفعيل هذه التدابير إذا قررنا المشاركة في لجنة الترشيح؟

أولغا كافالي: حسنًا هذا سؤال جيد للغاية. الأمر يرجع للمجموعة أولاً في الاتفاق على شيء ما، وبعدها علينا عرضه على GAC ومعرفة ما إذا كانت موافقة. وفي حالة موافقة GAC، يمكننا التواصل مع لجنة الترشيح.

فقط للعلم، تواصلنا مع رئيس لجنة الترشيح الجديد، وهو مهتم بالاجتماع مع بعض أعضاء مجموعة العمل خلال اجتماع حيدر آباد. كما أنه لم يكن متأكدًا بخصوص جدول الأعمال، لذا، ربما إذا أراد بعضكم الانضمام لي، في محادثة غير رسمية فحسب.

ما أراه من بعض المحادثات غير الرسمية التي أجريتها مع ستيفان فان جيلدر الذي كان الرئيس السابق في لجنة الترشيح لمدة عامين، فهم مهتمون بمشاركة GAC بصورة فعالة. هذا أحد الأمور. والأمر يرجع لنا، إلى مجموعة العمل في إصدار شيء وعرضه على GAC على أن تتخذ GAC قرارها بالطبع ككل.

مع ذلك، شكرًا جزيلاً على تعليقك، وعذرًا لأنني لا أراك جيدًا من هنا.

مرحبًا.

هل تريد الرد. أجل، بالتأكيد.

نعم. لدي سؤال آخر. ما هي درجة السرية؟ لأنني أعتقد أن هذا سيجعلنا نتخذ قرارًا أفضل.

ممثّل كولومبيا:

على سبيل المثال، إذا كانت السرية تمتد إلى مجلس الإدارة في GAC، فسيساعدنا هذا، لا أعرف، في اتخاذ قرارات أفضل بعد اجتماعات لجنة الترشيح.

هل أولوف هنا في القاعة؟ لأنه الخبير الخاص بنا. فقد عمل مع لجنة الترشيح عدة سنوات، وقد أوضح ذلك بالفعل. كما أعتقد أن الأمر يتعلق بأسماء المرشحين.

أولغا كافالي:

هل تريد أن تضيف شيئاً إلى ذلك، يا كافوس؟ تفضل رجاءً.

ممثل إيران:

نعم. ستكون السرية لفترة قبل إجراء الترشيح. فالمرشحون يأتون وتكون أسماء المرشحين أمام المجموعة. بعدها، تقوم المجموعة بتقييم القدرات والمؤهلات وما إلى ذلك. كذلك، قبل اتخاذ القرار النهائي، يجب أن يبقى الأمر سرّياً، وإلا سينهار الأمر برمته. لذلك، ليس هناك سرية مماثلة، ولكنه شيء مدرج وهذه ممارسة في كل مكان. وقبل تنفيذ الإعلان النهائي، لن تقوموا بذلك. هذا كل شيء.

لذا، فهي ليس دائرة مغلقة. فالأمر مفتوح، لكنه سرّي حتى انتهاء عملية الاختيار النهائي. وبخلاف ذلك، قد تتأثر العملية سلّياً. وذلك هو الموقف.

شكراً.

أولغا كافالي:

شكراً لك، كافوس. وللإضافة إلى سؤالك، جايفاء، يمكننا أن نطلب توضيحات أكثر من أولوف، فهو خبير في هذا الصدد، والموضوع أننا نشارك في GAC ليس بصفتنا الشخصية. فنحن نمثل الحكومات. لذا، فهذا هو الأمر المعقد.

كما أننا سنكون في هذه المجموعة لتمثيل الحكومة، وبعد ذلك، قد تتطلب العلاقة بين الحكومة والممثل بعض الإفصاح عن المعلومات. والأمر معقد، وعلينا العمل عليه.

كما يمكننا أن نسأل أولوف حول هذه التفاصيل.

أجل، منال.

ممثل مصر:

نعم، بسرعة شديدة للإضافة إلى ما ذكره كافوس مباشرة. فالسرية تتعلق بالمرشحين على وجه الخصوص، وقد سمعنا بالفعل من لجنة الترشيح أن هذه السرية تساعدهم في الحصول على معايير أفضل لأنه إذا كان كل شيء عاماً في بعض الأحيان، فقد يمتنع بعض الأشخاص عن ترشيح أنفسهم.



لذا، فلا المرشحين ولا أسمائهم ولا قدراتهم ولا حتى التصويت مطروح علناً، وكل ما نعرفه هو النتائج. كما أننا لا نعرف حتى من كان مرشحاً ولم ينجح. لذا، فالأمر سري. شكرًا.

لذا، فنحن لا نعرف اسم مجموعة المرشحين، فقط النتائج. شكرًا لك منال على التفاصيل.

أولغا كافالي:

لذا، فالغرض من الدقائق العشرين القادمة هو إذا كنا نفكر في الاتفاق على بعض المعايير وإرسالها إلى لجنة الترشيح، فستكون هذه أول خطوة. وبدون مشاركة، إذا لم ترغب GAC في ذلك، أو غذا كانت لدينا بعض الشكوك حول الأمر، إلا أننا يمكننا إرسالها إلى شخص ما. كما ذكر زميلنا المبجل من (غير مسموع) من إيران، سيكون من الجيد وجود شخص ما هناك للتأكيد على إمكانية مراعاة المعايير، إلا أن هذا أمر يجب على GAC اتخاذ قرار بشأنه.

لذا، دعونا نركز على المعايير التي أعدناها وسأشاركها معكم.

معايير GAC. مسودة معايير GAC. وبعدها، سأعرض عليكم المعايير من كل من ccNSO وALAC.

كذلك، الصفات الشخصية والخبرات التي يحددها مجلس إدارة ICANN في نصيحته إلى لجنة الترشيح في أكتوبر.

كما سأعرض عليكم المعايير بسرعة، التي حددتها لجنة الترشيح -- من خلال نصيحة مجلس الإدارة إلى لجنة الترشيح.

وقد طرحت منال سؤالاً رائعاً في القائمة، إذا كانت هناك مصادر أخرى للسمات المختلفة، والنصيحة إلى لجنة الترشيح بعيداً عن تلك التي ترجع إلى 2014. ليس لدي الوقت للتحقيق في الأمر. وقد نسأل أولوف عن هذا. فلهذه خبرة كبيرة.

إن تلك هي المعايير. أشخاصاً يتمتعون بمستوى عالٍ من التكامل والحيادية والذكاء والسمعة الحسنة والانفتاح الفكري والعقلي. كذلك أشخاص يظهرون أهلية لاتخاذ قرارات جماعية مسؤولة ولديهم فهم لطبيعة مهمة ICANN والتأثير المحتمل لقرارات ICANN بمجتمع الإنترنت العالمي والالتزام تجاه نجاح ICANN. أشخاص يقدمون تنوع ثقافي وجغرافي أوسع في مجلس الإدارة. الأشخاص الذين لديهم في المجمل شخصية تألف العمليات بسجلات gTLD والمسجلين ضمن سجلات ccTLD وسجلات عناوين بروتوكول الإنترنت إضافة إلى المعايير التقنية والبروتوكولات وإجراءات تطوير السياسة والعلاقات القانونية والاهتمام العام والتمتع بنطاق كبير للمسؤولية والاستخدام الفردي والأفراد الأكاديميين والاستخدامات غير التجارية للإنترنت.

الأمر واسع النطاق إلى حد ما، ولكنه من المطلوب أن يكون لدى الأعضاء، خاصة في مجلس الإدارة، هذه الصفات. وهذا ما تنص عليه النصيحة من مجلس الإدارة إلى لجنة الترشيح. وهو موجز، ولكن يمكنك العثور عليه. في الرابط أدناه، ستجدون كافة التفاصيل.

يمكن أن تكون من معايير GAC الأخرى سجل الإنجاز في القطاع العام. ولا يجب أن يكون الأمر -- تعرفون أن العاملين في الحكومة لا يمكنهم المشاركة كجزء من مجلس إدارة ICANN، حيث تنص اللوائح الداخلية الحالية على ذلك، إلا أنه يمكن أن يكون شخصاً لديه خبرات سابقة في القطاع العام أو شخص ما مرشح ما كانت لديه علاقة بالعمل مع الحكومات، والتي تختلف عن العمل في القطاع الخاص أو المجتمع المدني، بما في ذلك الحكومات المحلية والوطنية وكذلك السلطات العامة أو الجهات بين الحكومات.

كما أن طول مدة الخدمة أحد المعايير المفضلة لجودة المرشحين. ويمكن أن يحدث هذا في مختلف الأدوات في الحكومة، مع المسؤوليات الجوهريّة للحكومة الإقليمية والمحلية في بعض الدول.

لذا، فوجود بعض الخبرة في القطاع العام، لا تعني بالضرورة العمل في الحكومة، ولكن معرفة كيفية عمل الحكومة.

معايير أخرى. فهم وتقدير تحقيق المصلحة العامة من خلال بناء الشراكات والإجماع. كذلك، الخبرة في العمليات السياسية والاستشارات والمشاركة والميل إلى بناء اسلوب استشاري والتركيز على الممكن والناجح. كذلك، الخبرات في التفاعل والمفاوضات وبناء القدرات تكون مرغوبة أو قد تكون كذلك.

من ناحية أخرى، توجد مسودة أخرى رائعة للمعايير تراعي كافة جوانب التنوع. وتتضمن اللوائح التنوع الجغرافي والثقافي كمعايير لتكوين مجلس الإدارة. ومن ثم يكون تنوع النوع والمدن واللغات من الأهداف الشرعية للسياسة العامة، خاصة عند تطبيقها على مؤسسة عامة تسعى لأن تكون شاملة. لذا، فكافة جوانب التنوع يجب مراعاتها.

دعوني أوضح لكم أمر ما. لا يمكنني العثور على نسخة أحدث. وهذا هو تكوين مجلس الإدارة. كما أعتقد أن أعضاء المجلس سيتم تعيينهم بعد هذا الاجتماع في حيدر أباد، ولكني لا أعرف كيف سيتغير هذا، لكنني لدي عضو واحد من أمريكا اللاتينية وجزر الكاريبي، وثلاثة أعضاء من أمريكا الشمالية وأربعة من أوروبا، وخمسة من آسيا وأستراليا والمحيط الهادي واثنين من أفريقيا. ولن أذكر موضوع النوع لأنه ليس لطيفاً، فهو غير متوازن ولكن هذا شيء علينا العمل عليه.

لذا، سأكرر هذا. هذه هي المهارات التي اقترحها مجلس إدارة ICANN على لجنة الترشيح لأعضاء المجلس. ولن أتطرق إليها بالشرح. فهي واضحة إلا أنه من الرائع وضعها في هذه الوثيقة.

والآن نأتي إلى معايير ccNSO. بالطبع، بالنسبة لمنظمة ccNSO، من المهم فهم مخاوف مدراء ccTLD ومصحتها على المستوى الوطني والإقليمي. وهذه من الأشياء الهامة بالنسبة لهم.

كما أن هذه المعايير تكون للاختيار في ccNSO، وليس في مجلس الإدارة. أما بالنسبة لمجلس الإدارة، فهم لا يعرضون أي معايير محددة. كذلك، معايير ALAC، وفيها يكون المنصب القيادي الوصف 2 والذي يتمثل في المرشحين المختارين، المعرفة بنظام DNS والخبرة والمهارات في الحوكمة وفهم ونقل مصالح المستخدمين الأفراد وتذكر أن ALAC تمثل مستخدمي الإنترنت في مجتمع ICANN. الدفاع عن حماية المستهلك ووضع السياسات المتعلقة بالإنترنت والاهتمام بمعرفة مشكلات حوكمة الإنترنت، وخبرات القيادة في أنشطة DNS، والقدرة على طرح وجهات نظر جديدة، والشبكات المحلية القوية والقدرة والاهتمام بالعمل في بيئة متعددة الثقافات. هذه هي توقعات ALAC للمختارين المعينين فيها، وكذلك أعضاء ALAC المشاركين في لجنة الترشيح في الجزء الأول من هذا الوصف. إدراج مواطن واحد من كل دولة تتبع منطقة جغرافية من المناطق الخمس. لذا، كما تعرفون، لدى ALAC المنظمات الإقليمية العامة. كذلك، الخبرة والمهارات المؤثرة في جمع وفهم وإبلاغ مصالح المستخدمين المستقلين. المعرفة الأساسية بنظام اسم النطاق والالتزام بالطبع. في هذا الصدد، يكون لأي شخص مشارك العديد من الزملاء في المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الذي يشكلون جزءاً من لجنة الترشيح. وهذا كثير الطلبات للغاية فيما يتعلق بالوقت. لذا، فهذا شيء، يمكن لأي شخص إرسال، في حالة تقرير GAC التقدم، مرشح أو مشارك بما يستغرق كثير من الوقت. لذا فهذا شيء ينبغي أن يكون محل اعتبار.

لذا، فالسؤال هو، هل لدينا تعليقات على المعايير؟ وهل سيكون من المناسب أن ترسل مجموعة العمل هذه المعايير إلى GAC؟ تعتقدون أنها يجب تحسينها، أو تغييرها، فهل لديكم تعليقات لتحقيق ذلك؟ لذا، فالمقترحات هي الخطوة الأولى. تحديد المعايير ومشاركتها مع GAC، وإذا وافقنا، نرسلها إلى لجنة الترشيح. كذلك، لا توجد مشاركة نشطة في الوقت الراهن. وستكون هذه الخطوة الأولى. وبعد ذلك، يمكننا تحليل الخيارات الأخرى. الكلمة لكم. هل ثمة تعليقات على ذلك؟ فين.

ممثّل الدانمرك: شكراً لك، أولغا. سؤالان. هذه المعايير الأربعة، هل تم تحديد أولويتها أم أنها فقط على نفس المستوى. وهذا أحد الأمور التي سأود معرفتها. بعد ذلك، سمعت عند عرض الثاني، أنه كان الإنجاز في القطاع العام، والمنطق هنا هو الإنجاز وطول المدة. ولا يمكنني أن أرى طول المدة مهمًا في القطاع العام. فسيعدني ذلك، وسيكون لدي فرصة جيدة للترشيح، إلا أنني لا أعتقد أنه أحد المعايير ذات الصلة. شكرًا.

أولغا كافالي: هل يمكنني أن أسألك سؤالاً توضيحياً؟ هل كلمة "إنجاز" هي الشخص الذي لا يعجبك أو فكرة أن شخص ما لديه خبرة في الحكومة لا ترى لها أي قيمة؟

ممثّل الدانمرك: ليست لدي مشكلة في الإنجاز. ولكن لدي مشكلة في عدد السنوات التي يتم توظيفها. والمنصوص عليها بالفعل في الأسباب المنطقية. لذا، إذا كان الأمر محددًا بالإنجاز، فقد تكون هذه معايير سارية.

أولغا كافالي: لذا، يمكنكم استبعاد طول مدة العمل. هل سيفيد ذلك؟ لذا، مع الإنجاز والمعرفة، ليس بالضرورة طول مدة الخدمة. لدي كافوس ثم ممثّل الولايات المتحدة. لا أعرف اسمك، لكن دعونا نبدأ بكافوس. كافوس.

ممثّل إيران: لا أعتقد أننا يجب أن نهمل تمامًا طول مدة تحقيق الإنجاز. وقد يكون لدينا أشخاص عابرة قضاوا شهرًا واحدًا في الأنشطة العامة للوصول هناك، ولكن من الصعب للغاية وجودهم. أعتقد أنك تحتاج وقت. كما يمكن أن يكون لديك حد أدنى، ولكن ليس طويلاً للغاية، وعادةً سيكون الحد الأدنى شيئاً ما بين ثلاث إلى خمس سنوات كحد أدنى. ولكن، عدم قول بدون أي طول مدة، سيكون غير مقبول إلى حد ما. شكرًا.

أليس مونيوا: هل يمكننا ربما وضع مفهوم الخبرات بدلاً من طول مدة الخدمة؟ هل سيكون ذلك مقبولاً؟

ممثل إيران: سأقول خبرة بما لا يقل عن x سنة.

أولغا كافالي: شكراً لك، كافوس. ممثل الولايات المتحدة، هل يمكنك إخطارنا بالاسم لو سمحت؟

ممثل الولايات المتحدة: نعم، مرحباً. اسمي أشلي هينمان. وأنا ممثل الولايات المتحدة الجديد في GAC. حسناً، شكراً على تعريفنا بنفسك. لقد أردت فقط طرح سؤال توضيحي، يعتمد على وجه التحديد على بعض التعليقات المقدمة. فهل المقصود أن يكون هناك متطلب لأحد أعضاء مجلس الإدارة أو أن هذا يقصد منه مجموعة الاعتبارات المطلوب اعتبارها عند اختيار أعضاء مجلس الإدارة؟ شكراً.

أولغا كافالي: شكراً لك أشلي على سؤالك. وهو سؤال جيد للغاية. فما أفهمه، وكما قلت سابقاً، ليس لدينا خبرة في GAC في المشاركة في لجنة الترشيح. وما أفهمه، أن هذه إرشادات لأعضاء لجنة الترشيح لتذكر هذا عند اختيار المرشحين. لذا، برجاء إخباري إن أخطأت. هذا إذن ما أفهمه. لذا، فالأمر ليس إلزامياً، ولكنه شيء يجب مراعاته أو تمكن مراعاته. لذا، فقد كان تعليق كافوس السابق رائعاً للغاية. ويمكن أن يكون من الجيد وجود شخص من GAC -- فقط لدعم حقيقة أن هذه المعايير تمكن مراعاتها. وشكراً لك يا أشلي على تعليقاتك. ولدي تعليقك، فهلا عرفتنا باسمك رجاءً.

ممثل السنغال:

شكرًا جزيلاً لكم. اسمي شريف ديالي، وأنا أمثل السنغال في GAC. وسؤالي على النحو التالي: هناك رقم محدد من المعايير للمؤهلات المحددة في RFC 3787 بخصوص الأشخاص المشاركين في لجنة الترشيح. وأود معرفة ما إذا كانت هذه المعايير مدرجة في إطار العمل أو ما إذا كان يجب أن تكون أكثر تحديداً لعضو GAC المشارك في لجنة الترشيح. ونظرًا لأن هناك مراسلات بين هذه المعايير والمعايير الواردة في RFC 3787 التي تذكر مجموعة قواعد الترشيح لأعضاء لجنة الترشيح.

أولغا كافالي:

... لا أعرف جيدًا RFC لذا، ربما يمكننا مراجعتها على مستوى مجموعة العمل. إن أمكنكم إرسال روابط RFC ويمكننا التحقق من هذه المعايير، فسيكون هذا رائعًا. فهلا تقومون بهذا في مجموعة العمل؟

ممثل السنغال:

نعم بالطبع، سأرسل لكم الرابط.

ممثل المملكة المتحدة:

أود العودة إلى النقاش حول المعايير وسنوات الخبرة والإنجاز. وأود أن أفهم كيف نحلل هذا لأنني أخذته مما ذكره ممثل إيران على أنه ثماني سنوات من الخدمة وقد كنت أتساءل لماذا ثماني إلى عشر سنوات؟ أعني، أفترض أن هذا أمر سيتم تقديمه إلى المجموعة، لذا، فالموضوعية لازمة، نظرًا لتقديمه إلى المجموعة التي ستقرر في الخبرات اللازمة للشخص المتقدم. لذلك، فمن خلال تحديد ثماني سنوات أو خمس سنوات، أو عشر سنوات هو أمر غامض أكثر من أي شيء آخر. لذا، ربما يمكنكم مساعدتي في فهم سبب فترة ثماني سنوات أو خمس سنوات، وليس فقط الإنجاز أو الخبرة وفقًا لتعريفها الواسع.

أولغا كافالي:

كافوس.

ممثّل إيران:

مارك، هذا واضح للغاية. فالخبرة لا يمكن الوصول إليها بدون فترة وصول. فلا يمكنني القول لدي خبرة في اليوم الأول. وأعتقد أن بعض المتدربين، لديهم فكرة أنه في نصف ثانية سيقدم القائد الديني السابق شيئاً خاص بك وسيكون رقم واحد ويعرف كل شيء. لا. ليس كذلك. فالأمر يستغرق بعض السنوات. هذا كل شيء. وإذا لم تكن لديك هذه السنوات فيمكنك الذهاب إلى كافة الاختيارات في المؤسسات الأخرى. كما ترى فإن الأمر مرتبط، حسب فئة المنصب، وعدد سنوات الخبرة بعيداً عن المعرفة وعن كافة هذه الأمور الجيدة في القواعد السلوكية التي لديك، يجب وجود سنوات الخبرة. لأنكم تحتاجون ذلك للشعور بماهية الوظيفة. ما هو الموقف. لكني لم أقترح ثمانية أو عشرة. لقد قلت x من السنوات. وأترك الأمر مفتوحاً أمام الأشخاص للتوصل إلى ما هي القيمة المناسبة. شكراً.

أولغا كافالي:

شكراً لك، كافوس. منال.

ممثّل مصر:

شكراً لك، أولغا. أولاً، أوافق على أن الخبرة مهمة وأنها تتعلق بالضرورة بطول مدة الخدمة، لكني أرى أيضاً النقطة التي طرحها ممثل البرازيل، كارلوس، وإذا كنا سنحدد عدد سنوات محدد، فسيكون هذا أحد المعايير غير المؤهلة. فإذا أخذنا أي عدد، على سبيل المثال، إذا قلنا ثمانية سنوات أو مهما يكن، فهناك شخص ما لديه سبع سنوات من الخبرة لن يتأهل، وحتى إذا كان المرشح الوحيد صاحب الخلفية الحكومية ومرة أخرى، الأمر نسبي كما أعتقد. لذا، فإذا كان لدينا عدد معين من المرشحين بخبرات مختلفة، فربما سنذهب لجنة الترشيح إلى أكثرهم خبرة إلا أنه ليس بالضرورة بعدد محدد من السنوات. لذا، انا أقترح فقط أن نحتفظ بالخبرات ومرة أخرى يجب أن يتعلق الأمر



بطول الخدمة. لكننا يمكننا أن نسميها الخبرة، كما تقترحون. ولكن ليس علينا بالضرورة تحديد عدد محدد من السنوات. شكرًا.

كارلوس. تريد الرد على ذلك.

أولغا كافالي:

نعم. فقط للتوضيح، أعتقد أن زميلي قد أوجز الأمر ربما أفضل مني. وما كنت أحاول توضيحه هو أنه في حالة اختيارنا لنوع محدد أو علمي من المعايير، فربما نقوم بعملنا الخاص أقوى عند اختيار شخص ما. أعني، أنني أتفق تمامًا مع موضوع الخبرة، والإنجاز والخبرة الحكومية. ولكني أعتقد أن هذه العملية ككل سيتم تقديمها إلى مجموعة سنقوم بتحليلها، كما أعتقد، وربما يجب أن نجعلها أقل علمية ولنفترض أن المرشح سيعرض سيرة ذاتية أو شيء من هذا القبيل. لذا، أعتقد بأنه لا بأس بالخبرة. أعتقد أن هذا أمر هام. كما أعتقد أن الخبرة في الحكومة، الإنجاز لا بأس به. لكني سأذهب إلى أمر أقل تحديدًا للسماح لمرشحين مختلفين بعرض أنفسهم.

ممثّل البرازيل:

هل يمكننا أن نقول الخبرة المثبتة أو الخبرة ذات الصلة أو شيء من هذا القبيل --

ممثّل مصر:

تحسين كلمة الخبرة. كافوس.

أولغا كافالي:

سيدتي، أي صفة ستكون محورية وموضوعية. الخبرات الكافية. ما معني "كافية"؟ الخبرات ذات الصلة. فمن يقرر إذا ما كانت الخبرات ذات صلة أم لا؟ أعتقد أننا يمكننا قول شيء ما ولكن ليس تحديد عدد من السنوات ولكن قول بين س وص من السنوات، ولكن يشترط عدد محدد من سنوات الخبرة. لا أعتقد أن الأشخاص يجب أن يتحلوا

ممثّل إيران:

بالصبر، ويجب عدم القفز على منصب بدون قضاء بعض الوقت. وهذه هي مشكلة الأفراد الشباب المميزون لدينا. فهم يريدون استباق الأمور. ولكن يجب استغراق بعض الوقت. للحصول على هذه الخبرة. ولا يمكننا القيام بذلك في ليلة واحدة. ولا يهم مدى معرفتهم. لكن إذا لم يكن الأمر متعلق بالمعرفة فقط، فالأمر ليس نظرياً بل عملياً. يجب أن ترى حالات مثل هذه. ويجب أن يكون لك تواجد مثل هذا. وهذا أمر بالغ الأهمية. فكل الأمور المنجزة، أي محامي في العالم يعتمد على الأسبقية. شكراً.

ماذا إذا وضعنا حد أدنى مثلاً على الأقل سنتان أو سنة واحد أو ثلاث سنوات وترك الحد الأعلى مفتوحاً. نعم، ميلاغروس.

أولغا كافالي:

بدلاً من قول عدد السنوات فحسب، لماذا لا نطلب من الأطراف المعنية إثبات الخبرة؟

ممثل البيرو:

حسناً، الأمر يتعلق بهذا في الوقت الراهن، ففكرة إرسال معايير لجنة الترشيح، لذا، فنحن لا نشارك في عملية اختيار المرشحين في هذه المرحلة من المداولات.

أولغا كافالي:

[يتحدث كلمة أو عبارة ليست باللغة الإنجليزية]، سأحدث باللغة الإسبانية. بدلاً من طلب عدد معين من سنوات الخبرة، ربما يمكننا قول أن المرشح يجب أن يدير المرشح في خبراته في هذا المنصب، على أن يتم تقديم القرار النهائي على أساس المقارنة مع المرشحين الآخرين، وسنوات الخبرة الأخرى. لكنني لا أعتقد أن هناك حاجة لعدد محدد من سنوات الخبرة أو شيء من هذا القبيل. بل ذكر أنه يجب أن يتمتع بالخبرة.

ممثل البيرو:

أولغا كافالي: ما كنت أقوله هو أنه لا يوجد ممثل GAC في الوقت الراهن في لجنة الترشيح. لذا، فالفكرة في هذه الإرشادات، أن المعايير التي تجب مراعاتها عند اختيار المرشحين. ونحن لسنا أمام مرشحين. فلا يمكننا أن نقول ما إذا كان لديهم خبرات ذات صلة، أو سيرة ذاتية ذات صلة. لذا، فهذه هي المعايير التي نريد أن نعكس بها بعض الخبرات. وبالطبع، لست في غرفة مكيف الهواء وهو بالفعل أمر سيء لي.

متحدث غير معروف: بل هذا مجرد تعليق.

أولغا كافالي: (الميكروفون موقوف). نعم، لدينا تعليق من كريستوفر ويلكنسون وهناك أمثلة على كبار الموظفين الحكوميين الذين أصبحوا فيما بعد أعضاء في مجلس الإدارة. نعم، هذا صحيح. بالإسبانية، أتذكر زميلنا جونزالو من تشيلي أيضاً. لذا، كان هناك أعضاء في الحكومات أصبحوا فيما بعد أعضاء في مجلس الإدارة، نعم، حدث هذا بالفعل. ما نريد القيام به هو إرسال بعض الرسائل إلى لجنة الترشيح للتذكير بهذه المعايير.

هل من تعليقات أخرى؟ لذا، هل من المناسب أن ننقح هذا النص ونرسله إلى GAC للتعليقات حول هذه المعايير؟ فهل هذه فكرة جيدة؟ ممثلاً الولايات المتحدة والدنمارك.

ممثل الولايات المتحدة: من وجهة نظر الولايات المتحدة، نود أن نحصل على بعض الوقت الإضافي للنظر في هذا الأمر كمجموعة عمل حتى نتمكن من العودة به وإجراء التعديلات المناسبة. شكراً.

أولغا كافالي: شكراً جزيلاً، ممثل الولايات المتحدة. لدي الآن ممثل الدانمارك وممثل إيران. فين.

ممثل الدانمرك: شكرًا. لم أحصل على إجابة السؤال، فهل يتم تصنيف هذه المعايير أو على مستوى متساوي، للتحدث؟

أولغا كافالي: لم أرد على سؤالك، لذا فهذا صحيح. حسنًا هذا سؤال جيد للغاية. أعتقد أنهم بترتيب معين، ولكني ليس لدي أي انتشار على حساب الآخر. ولكنه عمل مجموعة العمل. لذا، فليس ما أقوله، بل ما أفهمه. وأود أن أقول أن كل هذا له نفس القيمة عند نظر الأمر. إيران.

ممثل إيران: أشكرك سيدتي. لم نشارك لسنوات، وأعتقد أن الأولوية لدينا لموضوع آخر مهم التعامل معه. كما أننا نشارك حتى يوليو وأفضل أن نؤجل إرسال هذا إلى GAC لمزيد من المناقشات لسببين. الأول، هو الذي قدمه ممثل الولايات المتحدة، مزيد من الوقت للاطلاع على ما يقوم به الزملاء الآخرون. ثانيًا، سيتم إعفاؤنا قليلاً من نشاط CCWG الذي يعد في ذروته الآن. ولدينا موضوعات مهمة مثل حقوق الإنسان والاختصاص القضائي والموضوعات المتعلقة بالمساءلة وما إلى ذلك. كذلك، لم اقرأ الوثيقة الخاصة بكم، وهذا بسيط، لأنني لا يمكن أن يكون لدي أكثر من 24 ساعة يوميًا، فهي 24 ساعة بحد أقصى. هذا كل ما في الأمر. لا يمكنني -- (غير مسموع) ساعة في ذلك. لذا، فنحن مشغولون تمامًا وهناك العديد من الأمور. وستقرر GAC ما ستكون مشاركة GAC في إرسال الشخص إلى المجتمع. لذا، الآن نقرر إرسال رئيس GAC لثلاثة شهور. وقد جددنا ذلك، ثلاثة شهور أخرى. كما أن هناك العديد من الموضوعات. دعونا نقوم بذلك في صمت، نناقش مع المجموعة الأخرى ونحصل على الخبرات، شكرًا جزيلاً. وإذا كانت لديكم مزيد من المعلومات مثل RFC، فقوموا بإضافتها إلى هذا، لكنني لن أرسلها إلى GAC في هذه المرحلة. شكرًا.

أولغا كافالي:

شكرًا لك، كافوس. تعليقكم متعلق للغاية بالموضوع، لكنني دعوني أشارك معم وجهة نظري كممثل للأرجنتين. وأعتقد أن دور لجنة الترشيح مهم للغاية في هيكل ICANN. فعليهم اختيار نصف مجلس الإدارة، وهو مهم للغاية. فهم يختارون أعضاء من ALAC وأعضاء من ccNSO وأعضاء من GNSO. لذا، فبدون المشاركة من الحكومة في هذه المجموعة المهمة، سيكون لذلك دور مهم، من حكومة الأرجنتين، وهو موازنة الدور داخل مجتمع ICANN. ولا يتعلق هذا بما نريد تحقيقه في عمليات أصحاب المصلحة المتعددين والنموذج ذي الصلة الذي شاركنا فيه جميعًا.

لذا، فهذا هو تعليقي، ليس كرئيس مجموعة العمل. بل تعليقي كممثل لحكومة الأرجنتين. وهذا هو سبب أننا بدأنا مجموعة العمل، وبعض الزملاء اتفقوا على أن هذا موضوع مهم، على الأقل لنظره على مستوى GAC.

إذن هل توجد تعليقات أخرى؟

دعوني أتحقق مما إذا كان لدي شيء آخر لعرضه.

إذن تلك هي المعايير. ودعوني أقترح عليكم ما يلي. وسأعيد صياغة النص. وسوف أشاركه مع مجموعة العمل. كذلك، فأنا أرحب بأي معلومات حول معايير RFC التي طرحها زميلنا من السنغال منذ بضعة دقائق. ويمكن أن يكون مناسبًا إذا حددنا موعدًا نهائيًا، ربما في المستقبل القريب قبل اجتماع الدانمارك، واتخاذ قرار فيما إذا كان يمكننا مشاركة هذا مع GAC.

أريد القيام بهذا في صمت. وأعتقد أن هذا موضوع مهم للغاية. ولا أعرف ما إذا كان الآخرون لديهم أي تعليقات حول هذا الموضوع، ولكن تجاهل هذا الدور المهم للجنة الترشيح، وعدم مشاركة الحكومات في الأمر، فأعتقد أنه شيء من المهم نظره. كذلك، ربما ليس في الوقت الراهن، لأننا مشغولون للغاية، لكنه شيء يجب مراعاته على المدى الطويل والمتوسط.

لذا أقترح ما يلي. تنقيح النص. وإرساله إليكم مع موعد نهائي محدد إلى مجموعة العمل للحصول على التعليقات. وإن أمكننا إدراج المعلومات من RFC المقترحة من زميلنا من السنغال، وأي تعليقات أخرى للمستقبل القريب.

لذا، ربما قبل اجتماع الدانمارك، يمكن أن يكون لدينا نص ما.

وهو نص قصير للغاية. أعني، يجب ألا يستغرق وقتاً طويلاً. فهو نصف صفحة من هذه المعايير. ويجب ألا يستغرق وقتاً طويلاً لمراجعته، والتشاور وتقديم التعليقات.

لذا، ربما بعد هذا الاجتماع، خلال شهر أو شهر ونصف، يمكن أن تكون لدينا تعليقات من زملائنا ونص جديد. ثم بعد ذلك يمكننا اتخاذ قرار بشأن ما نقوم به بعد ذلك.

هل توجد أي تعليقات على مقترح الخطوات التالية؟

منال.

شكراً لك، أولغا. أتفق بالفعل مع مقترحك.

ممثّل مصر:

لقد كنت أنظر في المراسلات على سلسلة المراسلات في مجموعة العمل، وأعتقد أن هناك جانب واحد لم نتوصل إليه في سلسلة المراسلات. وكان هناك معيار واحد مذكور من ALAC وهو الاهتمام والمعرفة بموضوعات حوكمة الإنترنت. كما كنا نناقش في سلسلة المراسلات ما إذا كان هذا المعيار ستنم إضافته أم لا. ولكننا لم ننتهي من هذا. فقد قلنا دعونا نسمع ما سيقوله الآخرون، لكننا لم ننتهي من الأمر.

شكراً.

شكراً لك، منال. لذا، فأنت تقترح إضافة هذا إلى المعايير؟

أولغا كافالي:

أتساءل فقط ما إذا كان أمرًا ينبغي علينا النظر به. فهو أحد معايير ALAC.

ممثل مصر:

نعم، أنت على حق.

أولغا كافالي:

لذا، في المسودة التالية التي سأنتهي منها، سأقوم بإدراجها والنظر فيما إذا كان يمكننا تجميع بعض التعقيبات من المجموعة. ونحن محظوظون بوجود أولوف هنا. فليديه خبرة كبيرة في لجنة الترشيح. لذا، فقد قدم بعض التعقيبات في الاجتماعات السابقة حول مستوى السرية، حسنًا، الكلمة معقدة للغاية بالنسبة لي. السرية. خاصة في تأخر الرحلات. فكيف تعمل في لجنة الترشيح. ربما يمكننا مشاركة هذا، لأن هناك سؤال من ممثل كولومبيا عن ذلك.

خالص الشكر لك، سيدتي الرئيس. أنا أولوف نوردلينغ للتسجيل، وفي وقت سابق كنت أدم لجنة الترشيح.

أولوف نوردلينغ:

لذا، فبناءً على هذه الخبرة، حسنًا، موضوع السرية، أعني نظر إليه البعض، حسنًا، على أنه غامض، فهناك السرية وكل شيء. لكن، بالفعل، يوجد جزء واحد سري بالفعل، وهو هوية المرشحين. وهناك سبب جيد لهذا.

فللحصول على أفضل المرشحين الذين يمكن أن يجدوا الأمر محررًا، أولاً، إذا كانوا سيتقدمون ولن يتم اختيارهم، وإذا كانوا سيعارضون التقدم بالفعل إذا كان كل شيء معلنًا. كذلك، هذا من الأسباب الرئيسية لذلك، السرية الموجودة.

ولكن كل شيء آخر، عندما يتعلق الأمر بالعملية، وكيفية عمله، ثم الانتقال إلى طول محدد في شرح النشرات الإخبارية الشهرية، في بطاقة الأداء، ويمكنك القول، حسنًا، ماذا وصلنا إليه الآن. كما أن لديهم عروض في اجتماعات ICANN حول العمليات وكيفية تقدمها في المراحل المتعددة في عملية الاختيار.

لذا، فالأمر يتعلق في الواقع بالمرشحين وهويتهم. وذلك حتى إجراء عملية الاختيار النهائي بالطبع.

وكذلك، فهم يراعون، وهذا جدير بالذكر أيضاً، وسيأخذون بعين الاعتبار، ربما يذهبون إلى مجلس الإدارة، وإلى GNSO وإلى أي مكان آخر للحصول على المساهمات حول ملف البيانات الذي عليهم النظر فيه، لأن ذلك قد يتغير من سنة إلى أخرى، حسب من الأعضاء الخارجيين من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية المحددة ومجلس الإدارة المختارين له.

لذا، حسناً، أعتقد أن هذا موجز قصير حول المقصود بالسرية في لجنة الترشيح، وأعتقد أن هذا ربما يكون مفيداً كتعليق.

شكراً.

شكراً لك يا أولوف. هل كنت هناك عند وجود مراقب GAC مشارك في الماضي؟ هل تتذكر هذه التجربة أم ...

أولغا كافالي:

كان ذلك بالفعل قبل وجودي حتى، فقد بدأت في 2005.

أولوف نوردلينغ:

وأعتقد أن 2005 ربما كان آخر سنة في لجنة الترشيح تشارك فيها GAC، ولعدة اسباب. كان هناك مقعداً واحداً دائماً في لجنة الترشيح محجوزاً لمشارك معين من GAC، ولكن منذ ذلك الحين، لم يتم استخدامه.

لذا، حسناً، حدث هذا، ولكن في الماضي.



أولغا كافالي:

شكراً لك، أولوف.

هل من تعليقات أخرى؟ ليس علينا إغلاق الجلسة لأنه -- نعم، منال، تفضلي.

ممثـل مصر:

لدي سؤال سريع فقط إذا عرف أولوف. لأن أولجا شاركت معنا بالفعل الصفات الشخصية والخبرات التي تضمنتها نصيحة مجلس إدارة ICANN إلى لجنة الترشيح في أكتوبر 2014. وهي تنص بالأساس على المهارات اللازمة في مجلس الإدارة، وأعتقد أنه لتلك الفترة الزمنية. لذا، كنت أتساءل عما إذا كان هناك شيء أحدث من 2014، تم إرساله من مجلس الإدارة إلى لجنة الترشيح؟

أولوف نوردينغ:

شكراً لك على هذا السؤال. لن أعرف ذلك بصورة ارتجالية، ولكني أعرف أنه ممارسة عامة من لجنة الترشيح لطلب التعقيبات. وليس فقط من مجلس الإدارة ولكن من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية أيضاً. كذلك، للمعايير التي يودون رؤيتها في عملية الاختيار وفي المرشحين الذين تختارهم لجنة الترشيح.

لذا، لا توجد إجابة محددة، لكني أرى أنه من المحتمل للغاية وجود تحديث، أو ربما إعادة تأكيد من مجلس الإدارة حول هذه الوثيقة.

شكراً.

أولغا كافالي:

شكراً لك، أولوف. ربما نتحقق من هذا مع رئيس مجلس الإدارة الجديد. فليده خبرة في لجنة الترشيح أيضاً. وليس فقط الرئيس، كمشارك.

حسناً. هل من تعليقات أخرى؟ لا أرى أي منها، شكراً جزيلاً لكم على إصغائكم.

لذا، فيما يلي الموضوع. سأرسل النص المحدث حسب تعقيباتنا اليوم. وسأحاول العثور على النص المتفق عليه لمشاركته مع GAC في المستقبل القريب.

أما بالنسبة للمعتمدين بالمشاركة في قائمة مجموعة العمل، فعلمكم إخطار جوليا أو جولتن وسيقومون بإدراجكم. شكرًا جزيلاً لكم جميعاً على اهتمامكم ولقائكم الجيد لنا جميعاً. شكرًا.

[نهاية النص المدون]