

HYDERABAD – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el Grupo de Partes Interesadas Comerciales  
Domingo, 6 de noviembre de 2016 – 13:30 a 15:00 IST  
ICANN57 | Hyderabad, India

**MARKUS KUMMER:** Por favor, tomen asiento. Vamos a comenzar la reunión mientras esperamos que llegue Steve, quien llegará en un rato. Lo retuvieron en una reunión. Esta es la reunión tradicional entre la Junta Directiva y el Grupo de Partes Interesadas Comerciales. Entiendo que quieren comenzar con preguntas de las unidades constitutivas, ¿es correcto? Podemos invitarlos entonces. Bienvenidos. Por favor, hagan sus preguntas. Por una cuestión de tiempo vamos a comenzar mientras los miembros de la Junta se incorporan lentamente.

**CHRIS WILSON:** Soy presidente de la Unidad Constitutiva de Negocios. Estoy aquí con el vicepresidente de política, Steve DelBianco, y el vicepresidente de finanzas y difusión externa, Jimson Olufuye.

Quiero hablar rápidamente sobre el proceso. Tradicionalmente cada unidad constitutiva utiliza sus 30 minutos completos para plantear sus propias ideas y comentarios de su línea constitutiva. Nosotros vamos a reservar cinco minutos de cada uno de nuestros periodos asignados para que el CSG dé sus

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

ideas sobre un tema en particular. Solamente quería avisar a los miembros de la Junta Directiva de que así es como vamos a trabajar de ahora en adelante.

Vamos a comenzar entonces con los temas relacionados con la Unidad Constitutiva de Negocios y luego creo que le toca al IPC y después al ISPCP.

Desde el punto de vista de la Unidad Constitutiva de Negocios, cuando hablamos de esta participación, muchos de los temas y preocupaciones para nosotros tienen relación con las preguntas que le planteó la Junta al CSG preparándonos para la reunión de hoy. La pregunta uno es, ¿qué puede hacer la Junta y la organización de la ICANN para mejorar la transición para ustedes? Nos referimos a la transición de la IANA.

Y dos, ¿qué podemos hacer nosotros, la comunidad y la organización de la ICANN y la Junta Directiva para mejorar la confianza y la seguridad en lo que hacemos nosotros?

Tenemos dos categorías en esas preguntas, por lo tanto nos pareció que era mejor comenzar respondiendo esas preguntas y luego utilizar el tiempo para ver otros temas relacionados con estas dos áreas.

Con respecto a la primera pregunta, la transición, qué puede hacer la Junta y la organización de la ICANN, en primer lugar y

principalmente, como ustedes saben la BC participó mucho en el Área de Trabajo 1 y en el trabajo que se hizo con el informe del CCWG y el informe de rendición de cuentas. Y no es sorprendente que también participemos mucho en las actividades del Área de Trabajo 2. Yo trabajé en el subgrupo de transparencia del Área de Trabajo 2. Sé que hay otros miembros del BC que también participan. Steve trabaja en el subgrupo de rendición de cuentas.

En cierta medida este es un pedido de compromiso para la Junta en cuanto a que el tiempo, atención y esfuerzo dedicados al Área de Trabajo 1 también se dediquen al Área de Trabajo 2. Señalamos este punto en Marrakech antes de que se produjera la transición. El trabajo del Área de Trabajo 2 es tan importante como el del Área de Trabajo 1. El Área de Trabajo 1 llevó al punto en el que estamos ahora, pero todavía queda mucho trabajo por hacer. Por lo tanto agradecemos el compromiso de la Junta en cuanto al nivel de participación y esfuerzo que nos dedican y esperamos utilizar el Área de Trabajo 1 para el Área de Trabajo 2. Si alguien quiere hacer un comentario antes de que me dirija a tratar otros temas, este es el momento para hacerlo.

STEVE CROCKER:

Quizá haya otros miembros de la Junta que hayan participado directamente en esto. Yo quisiera decir dos cosas en relación

con el Área de Trabajo 2. Estamos muy muy interesados en asegurarnos de que el Área de Trabajo 2 no sufra de ser relegado e ignorado. Tenemos múltiples razones por las cuales no queremos que ocurra esto. Queremos que el Área de Trabajo 2 tenga éxito. Socavaría nuestra credibilidad como organización y como comunidad si no podemos hacer esto. Y dejarlo pendiente es algo que generaría problemas.

Por lo tanto, creo que estamos en la misma página con respecto a esto. Es un punto de debate la asignación de recursos. Apunta esto también.

Por otra parte, tampoco queremos que sea tan costoso y que lleve tantos recursos como el Área de Trabajo 1. Entonces ya hablamos sobre esto, todos están familiarizados de que el hecho de que ahora tenemos controles de costos, y hay participación de distintas personas. No es una cuestión arbitraria. Nos estamos tomando muy en serio esto tanto en términos de que se haga como en cuanto a asegurarnos de que hagamos una buena gestión del proceso para que no consuma todos los recursos, tiempo y atención, ya que tenemos otras cosas que también requieren esta atención.

¿Alguien más quiere hacer algún comentario al respecto?

Continúe entonces.

CHRIS WILSON: Gracias, Steve. Esa es la pregunta uno.

La pregunta dos de la Junta es, ¿qué podemos hacer nosotros, la comunidad, la organización de la ICANN y la Junta para mejorar la confianza y la seguridad en lo que hacemos?

En cierta medida esto está relacionado con las actividades del Área de Trabajo 2 y también está relacionado con los esfuerzos relacionados fuera del Área de Trabajo 2.

En particular, la Unidad Constitutiva de Negocios, y creo honestamente que el Grupo de Partes Interesadas Comerciales más amplia y otro grupo de partes interesadas y otros organizaciones de apoyo y comités asesores se preocupan profundamente por el tema de cumplimiento contractual. Pensamos que la ICANN tiene que hacer cumplir los contratos, es parte de su actividad central. Hay una falta de satisfacción general con la efectividad de la oficina de cumplimiento contractual de la ICANN. Esta insatisfacción también tiene que ver con el nivel de transparencia que se nos exige para que se entienda cómo se toman las decisiones en la oficina de cumplimiento contractual.

Obviamente, entendemos que habrá cambios porque habrá una nueva persona que asumirá ese cargo en 2017. Nosotros pensamos que esa es una de las contrataciones más

importantes que se hace en ICANN, porque tiene que ver con la actividad central de la ICANN.

Nosotros, como Unidad Constitutiva de Negocios, tenemos muchas preocupaciones con respecto a la mitigación del uso indebido de DNS, por ejemplo, tanto en los nuevos gTLDs como con respecto a los gTLDs en general. Para aquellos que quizás estuvieron en el Grupo de Trabajo de Seguridad Pública del GAC y en la reunión de temas de alto interés que tuvo lugar ayer, uno de los miembros de nuestra unidad constitutiva, miembro de Facebook, presentó un excelente estudio de caso para explicar por qué hay deficiencias en la oficina de cumplimiento contractual.

Por tanto, pensamos que lo ideal sería que la Junta Directiva, el CEO y el personal se ocupen realmente de este tema y que trabajen con nosotros, obviamente con la comunidad At-Large y con la Unidad Constitutiva de Negocios en particular para mejorar finalmente la oficina, para mejorar las métricas que se utilizan y para mejorar la transparencia acerca de cómo se toman las decisiones y por qué se toman. Porque creo que hay preocupaciones con respecto a que hay una especie de caja negra allí.

Estas preocupaciones no son algo nuevo para ustedes seguramente. De hecho creo que ya las planteamos en Helsinki y

en otros encuentros también. Pero nos pareció que este es el punto en el que estamos ahora después de la transición, en un momento en el que cumplimiento contractual es más importante en este sentido. Por ello quería plantearlo.

Con todo gusto podemos ver si alguien quiere hacer un comentario. Tenemos otros puntos para plantear.

STEVE CROCKER:

Quisiera hacer un comentario breve. Y quizás alguien más quiera hacer comentarios. Escuchamos muchos temas planteados en relación al cumplimiento contractual, por ello sin duda es algo de lo que tenemos que ocuparnos, por todos los motivos que usted planteó. Uno de los temas genéricos que se debaten es cuánta parte del problema o cosas que se están haciendo o se deberían hacer *versus* diferencias de opinión con respecto a qué hay que hacer. Alguien dice que es uso indebido, otros dicen que no es ese el problema, que hay libertad de expresión, etc. no quiero entrar en detalle con respecto al problema. Pero sería bueno llegar a un punto en donde lleguemos a un acuerdo, aun cuando el acuerdo sea estar de acuerdo en lo que no estamos de acuerdo.

Y Goran, ¿usted querría agregar algo con respecto al cumplimiento contractual de aquí en adelante?

**GORAN MARBY:** Como ustedes saben, Allen -- y le dije ¿qué va a hacer usted al respecto? Y él dijo que lo podía despedir.

Les voy a decir que vamos a continuar haciendo el trabajo que venimos haciendo. Esto es lo que puedo decir. No sé si Allen quiere decir algo más específico al respecto. Al parecer esto está bien para él. Pero eso es lo que vamos a hacer. Vamos a contratar a una nueva persona que va a estar a cargo del cumplimiento contractual.

**CHRIS WILSON:** Gracias, Steve. Con respecto a su punto, obviamente hay diferencias de opinión, en referencia a cuál es el punto. Pero cuando hay consenso con respecto a qué es lo que hay que hacer cumplir y qué es lo que no hay que hacer cumplir, queremos ver mejoras en ese sentido, y esperamos poder continuar hablando con ustedes y esperamos poder continuar trabajando con el nuevo director de cumplimiento contractual.

En relación con eso, tenemos la noción de transparencia. Quisiéramos ver mejores datos, datos con más significado y mejores métricas de DNS en general. Estamos teniendo dificultades para entender, especialmente ahora en el principio del lanzamiento de los nuevos gTLDs y quizás en la segunda ronda también. Estamos un poco a oscuras en cuanto a cuán

bueno es este sistema de DNS. Estamos viendo buenas noticias que nos da la ICANN pero pensamos que también hay algunas malas noticias y tenemos que hacer algunas mejoras.

Obviamente el equipo de revisión está trabajando, CCT RT, y otros. Pero en gran parte dependemos de los datos que está recopilando la ICANN o que no está recopilando la ICANN en algunos casos. Y quisiéramos ver mejoras allí. Y quisiera que se establezcan prioridades, no solamente para recopilar más datos sino para publicar esos datos.

Y esto se remite a un tema más amplio, porque hay gente que ya está muy establecida en la comunidad de la ICANN. Algunos estamos acá desde hace más tiempo que otros. No quiero decir que soy un veterano, pero hace bastante que estoy en esto. Pero también tratamos de hacer difusión externa para llegar a los recién llegados, a las empresas que están acá y que antes no interactuaron con la ICANN, de hecho que ni siquiera sabían que la ICANN existía o que hacía. Y me parece que es mucho más fácil para nosotros venderles por qué es importante la ICANN, si tenemos datos acerca de DNS y otros datos que demuestren que hay mucho por hacer, que se está haciendo un trabajo muy importante acá y que pueden llegar a hacer un desafío en ese sentido. Ahora le voy a dar la palabra a Jim para que hable

acerca de cómo esto se relaciona con la función de difusión externa.

JIMSON OLUFUYE:

Gracias, Chris. Buenas tardes a todos. Soy Jimson Olufuye.

Bueno, hacemos ciertas actividades de difusión externa, es necesario hacer más. El tema de la transparencia es muy importante acá. La gente tiene que saber exactamente qué estamos haciendo cuando tenemos los informes con hechos, con números, con detalles. Este es el abordaje que tenemos que continuar celebrando y realizando después de la transición.

En la región africana, durante toda la transición, la gente no creía que la transición realmente fuera a ocurrir. Ahora ha ocurrido, por lo tanto tenemos que hacer más difusión externa. Es necesario tener más transparencia, más claridad en lo que estamos haciendo para todo el público. Gracias.

CHRIS WILSON:

Le voy a dar la palabra a Steve para que nos dé un ejemplo de lo que estamos haciendo.

STEVE DelBIANCO: Steve DelBianco, del BC. Con respecto a los datos generados, con frecuencia se necesita un abordaje ascendente para saber qué necesitamos y por qué. Voy a comprar esto con el proceso descendente iniciado durante el régimen del CEO anterior para la salud del mercado de los gTLD. Fadi Chehade habló en Davos. Y la gente de Davos no sabía qué era la ICANN, no sabía quién era Fadi. Después fue a Los Ángeles y dijo, “Tenemos que concientización acerca de la industria de DNS y acerca de lo que hace la ICANN”.

Y eso generó el concepto de la industria de DNS y esta noción del índice de salud del mercado. Esto nos permite evaluar en qué medida están distribuidos los registros y los registradores en todo el mundo, qué cobertura hay. Hay muchas métricas que se utilizan y que son muy útiles para demostrar el crecimiento y el alcance de la industria del DNS.

Pero no hay suficientes métricas o indicadores que nos ayuden a evaluar cuál es la parte no saludable del mercado. La noción en cuanto a que hay muchas quejas o denuncias de uso indebido, reclamos resueltos y no resueltos. Es decir, la parte de la industria de la que Fadi no quería hablar es la parte de la industria que necesitaba una mejora de su reputación. Y fue necesario hacer una encuesta para ver en qué casos era necesario realizar estas mejoras.

Este índice fue impulsado por personal que seguía operando bajo el tema de que la misión de la ICANN es promover la industria del DNS y esa es una de las funciones de la ICANN. Pero la verdadera misión de la ICANN es ayudar a los registratarios y a los usuarios finales utilizando el impulso que ustedes tienen sobre las partes contratadas.

Por lo tanto estamos tratando de demostrar que se puede utilizar este índice; sí podemos mostrar tanto las cosas buenas como las malas, necesitamos datos para saber dónde mejorar.

Si esto no se puede hacer a través de este índice de salud del mercado de gTLD, entonces tenemos que dejarlo de lado y empezar con algo que impulse a la comunidad desde abajo hacia arriba. Los grupos de trabajo pueden decidir cómo hacerlo, pueden incluir a los ccTLDs, porque esa es una parte muy grande de los servicios que se brinda a los registratarios y a los usuarios en todo el mundo.

Si hacemos eso correctamente, entonces vamos a generar los indicadores que necesitamos y el personal va a poder responder publicando esos indicadores cada tantos días.

Planteo esto porque es una especie de algo que proviene del régimen anterior, quizá no sea posible para nosotros mejores ese índice de salud del mercado para mostrar tanto la parte

saludable como la parte no saludable del mercado e incluir a los ccTLDs al mismo tiempo.

BRUCE TONKIN:

Con respecto al tema de los datos, una de las cosas con las que nos comprometimos con el gobierno de los EEUU en la Afirmación de Compromisos fue el tema de la revisión de confianza y competencia de los consumidores. Y como parte de eso hubo un grupo de trabajo que trabajó de forma ascendente dentro del a GNSO y que identificó qué datos había que recopilar para esa revisión.

Y creo que ese es el tipo de abordaje general. Como resultado de eso, la ICANN luego encargó a una agencia externa que recopilara datos. Y no veo razón por la cual esos datos no puedan hacerse públicos.

En cierta medida – obviamente tenemos un conjunto de datos recopilados de manera anticipada para realizar esa revisión. Recibimos un informe de los miembros de ese equipo de revisión hace unos días, y ellos dijeron que una de las recomendaciones iba a ser que se recopilaran datos adicionales.

Lo que quisiera sugerir entonces es por qué no trabajan con distintas unidades constitutivas y con la GNSO y nos dicen cuáles son los datos que ustedes piensan que deberíamos

recopilar. Goran nos dijo que había unos 400 informes con datos producidos por la ICANN en este momento.

En cualquier organización siempre hay miles de informes. Y la mayoría de esos informes nunca se terminan leyendo e implican un costo muy grande. Solamente el costo de hacer ese informe con esas revisiones serían millones de dólares.

Entonces es importante identificar, o priorizar diría yo. Es ahí donde la GNSO podría darnos una lista con prioridades y decir, estos son los diez puntos sobre los cuales queremos recopilar datos, y estos servirán para el proceso de desarrollo de políticas. Creo que sería una muy buena iniciativa de la GNSO.

CHRIS WILSON:

A veces estos informes no se leen porque no se encuentran fácilmente o no se entienden fácilmente. Creo que eso nos lleva a otro punto central, la disponibilidad y la facilidad de comprender, no solamente nosotros que estamos familiarizados con este tema sino otros que no están familiarizados con este tema. Creo que esto forma parte del tema. Estamos planteando ahora este tema porque se trata no solamente de recopilar información sino también de hacer que sea comprensible y abordable para la comunidad en general.

**STEVE DelBianco:** Tenemos que hacerla comprensible para la comunidad. El índice de salud que aceptarán es lo que pide la comunidad. Incluso hay estadísticas que quizá no reflejen esto demasiado positivo, la salud del mercado. El índice de salud del mercado de los gTLD no es un proceso ascendente. Tenemos que poder tener los datos para que la comunidad tenga una mejor comprensión.

**BRUCE TONKIN:** En términos del proceso, debería hacerse distinto para dar información a la comunidad. Si falta información, hay que explicitarlo. No veo un motivo por el cual el personal no pueda cumplir una vez que la comunidad tenga la métrica. Parece que se está asumiendo de esta manera. Es como un nivel de aceptación incorrecto. Esta organización funciona en la dirección que le establece la comunidad. Si hay necesidades hay que establecer el presupuesto. Pero eso, por supuesto, puede costar millones de dólares. Pero si cuesta unos pocos millones, entonces será una partida en el presupuesto y la comunidad tiene mecanismos si no le gusta el presupuesto. Es un proceso claro. Producir las métricas, la organización identifica el costo de recopilar los datos, eso aparece en el presupuesto, se revisa el presupuesto, la Junta aprueba el presupuesto y se hace.

**STEVE CROCKER:** Todo lo que él dijo, además escuchando todo esto, usted lo dijo muy elocuentemente. Fadi decía que iba que aumentar la visibilidad de lo que sucedió en Davos, además de otros objetivos. Incluyendo el propósito de recopilar estadísticas con el fin de que exista una conexión entre los números que son recopilados versus lo que se intenta lograr. No estoy diciendo qué hay que hacer. Digo que hay que explicitarlo. Y también esto define la noción de lo que está bien. Asha ha venido esperando pacientemente.

**ASHA HEMRAJANI:** Gracias, Steve. Soy Asha Hemrajani. Quiero volver a lo que usted dijo, Chris, sobre la participación y conseguir que más empresas o partes comerciales se involucren. Quiero reseñar lo que ha sido nuestro programa de participación para involucrar a las empresas fuera de los Estados Unidos y Europa para ser miembros del BC.

**CHRIS WILSON:** Creo que es un proceso continuo. Se necesita tiempo para hacer el trabajo que hace Chris Mondini y otros, porque ellos trabajan sin cansancio para llegar a regiones del mundo que están fuera de Europa y Estados Unidos. Creo que Jim puede dar más detalles porque él ha trabajado en África y en algunas partes de

Asia. Quizás en 30 segundos pueda hablar, no mucho más porque tenemos poco tiempo.

JIMSON OLUFUYE:

Rápidamente, puedo contarles que lo que hacemos es trabajar en la mejora continua. Queremos seguir con la mejora continua en África, Asia y América Latina. Gracias.

CHRIS WILSON:

No tenemos tiempo, así que pasamos al IPC, a la Unidad Constitutiva de Propiedad Intelectual.

GREG SHATAN:

Gracias. Soy Greg Shatan, presidente del IPC, y me van a acompañar mis colegas Kiran Malancharuvil, Vicky Sheckler y Paul McGrady. Están acercándose a la mesa. Con una entrada muy notoria.

Entonces queremos comenzar. Primero con un par de preguntas para la Junta y luego recibiremos las preguntas de ustedes, incluidas aquellas que fueron enviadas con anticipación. Yo diría que existe un tema general de la confianza y la responsabilidad que atraviesa tanto nuestras como vuestras preguntas, en especial en relación con esta ICANN post-transición.

En primer lugar, la primera pregunta tiene que ver con la Unidad Constitutiva de Propiedad Intelectual, con su estatuto. Mi computadora se acaba de apagar. Me encanta la tecnología. La declaración de misión del IPC aprobada por la Junta incluye dar a la GNSO y a la Junta de ICANN asesoramiento oportuno, cierra la cita, en temas relacionados con la propiedad intelectual, en relación con el DNS en particular. Fin de la cita. En opinión de la Junta, ¿cómo podemos nosotros, el IPC, asesorar más efectivamente a la Junta sobre temas de propiedad intelectual, donde están los miembros con experiencia? Y, ¿cómo hace la Junta para informarse sobre estos temas en la actualidad? Es decir, las reflexiones de parte de ustedes sobre contenido de nuestra misión en virtud del estatuto. Gracias.

STEVE CROCKER: En realidad no percibo cuál es la pregunta concreta a la cual están solicitando una respuesta.

BRUCE TONKIN: La idea es cómo hace la Junta para involucrarse en temas de propiedad intelectual.

STEVE CROCKER: Greg, cuéntanos.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Eso es lo que pensaba.

GREG SHATAN: Según nuestro estatuto tenemos que dar asesoramiento a la Junta sobre propiedad intelectual y hay otra parte que dice que se supone que tenemos que representar los intereses de las partes interesadas en propiedad intelectual.

MARKUS KUMMER: Como yo soy la parte involucrada en la Junta de estos temas, mi simple sugerencia sería envíeme un correo electrónico y hablemos si tienen un problema, sentémonos juntos, y eso yo se lo voy a pasar al resto de los miembros de la Junta. El hecho de que Steve esté ahí sentado en la primera fila es un buen ejemplo para que yo haga alusión al *mail* que me envió sobre un tema muy importante para Becky y para mí. Ese es el abordaje.

Yo mencioné a Steve Metalitz. Bueno, si piensan que es necesario tener un abordaje más estructurado y formal, tenemos que conversar.

**CHRIS DISSPAIN:** Una pregunta. ¿Está implicando que puede haber un conflicto? Porque usted habló a la vez de asesoramiento y también de representación de intereses. ¿Implica que exista a veces no necesariamente un camino paralelo, que haya un conflicto?

**GREG SHATAN:** En mi opinión no hay un conflicto, pero a veces es difícil entender o mantener ambos temas por separado. Lo que queremos es determinar de qué manera podemos cumplir con lo que el estatuto establece para nosotros de una manera más estructurada, que es dar asesoramiento oportuno y especializado. Y además, si es necesario, asegurarnos de que no haya ninguna confusión entre ambos. Y cumplir con la parte de representación de nuestra misión.

**STEVE CROCKER:** Tomando sus propias palabras, tenemos otros grupos, comités asesores de estructura formal que pueden compararse en esencia. El SSAC proporciona asesoramiento oportuno sobre seguridad y estabilidad. Hay documentos que están designados como documentos de asesoramiento que les sugiero que consulten, que nosotros respondemos. No veo impedimento alguno para tener algo similar en la Unidad Constitutiva de Propiedad Intelectual. En lo que a mí respecta, por lo menos, no

---

hay diferencia entre las organizaciones de apoyo y los comités asesores en lo que hace a la atención que le prestamos a sus asesoramientos.

**KIRAN MALANCHARUVIL:** Agradezco la respuesta de Markus en lo que hace a la comunicación que reciben de los miembros del IPC y los métodos para ser informados, pero de alguna manera expresa nuestra preocupación, en que no necesariamente existe demasiada conexión y visibilidad acerca de cómo la Junta se informa a sí misma sobre la propiedad intelectual. A veces sentimos que necesitamos una estructura más formal para informarles a ustedes porque las cartas individuales, aun cuando estoy de acuerdo con Steve Metalitz, no es una crítica de lo que él escribió para nada, aun así queremos estar seguros de tener una estructura más formal. Y creo que muchos de nosotros pensamos que existe una deficiencia aquí, y en ese sentido esperábamos que ustedes estuvieran dispuestos a trabajar con nosotros.

**STEVE CROCKER:** Podrá sonar simplista lo que voy a decir, pero cuando tuve el privilegio de ser el presidente de SSAC hace un tiempo, una de las cosas que hicimos fue escribir informes y hacer esta cosa

sencilla de ponerle un número, a veces cuando más adelante se me hacían preguntas en la Junta ya siendo presidente, la gente de At-Large me preguntaba, “¿cómo es que usted no presta atención a nuestro asesoramiento?”, porque toda mi carrera estaba concentrada en otro tema único. Entonces por poner números, por numerar, la situación permite elevar el estado de una carta que es circulada a algo que está en los archivos, que tiene una posición fija. Ahora tenemos un sistema que permite hacer un rastreo profundo, un seguimiento de la situación actual, en qué punto estamos en el proceso de respuesta al asesoramiento, etc.

BRUCE TONKIN:

En el sitio web del IPC hay un documento y respuesta a comentarios públicos. En el sitio web del RSSAC y del SSAC, y les recomiendo que los consulten, porque hay una combinación, una reacción y una actitud proactiva. Nuestros documentos suelen tener un abordaje de temas de más largo plazo. Algo que quizás les interese en el mundo de la propiedad intelectual es los nuevos desarrollos de legislación que vienen surgiendo en los distintos países del mundo. Si hay algún tipo de cambio significativo, por ejemplo en las leyes de marcas, generar un memo, por ejemplo podría ser de gran ayuda para entender temas complejos, si hay algo nuevo. Una posibilidad es generar

una tarjeta o una especie de ficha en un formato de un documento de una página, muy similar a lo que probablemente muchos de ustedes trabajan en el entorno de las empresas, algo que se le presenta a los distintos directorios sobre los nuevos desarrollos en legislación. Una página entonces que diga, por ejemplo, esta es una nueva ley en el mundo de la propiedad intelectual. Eso sería útil. Y se puede hacer un seguimiento en el sitio web, como dice Steve, añadir un documento con los vínculos correspondientes.

GREG SHATAN:

Creo que son cosas muy sensatas, de sentido común. Generar una hoja de ruta, un tipo de comunicación distinguible para el IPC. Tenemos otras preguntas y, a pesar de que esta conversación es muy interesante, le voy a pasar la palabra a Kiran.

KIRAN MALANCHARUVIL:

Soy Kiran. ¿La Junta piensa que la organización, tal como está, representa a pleno el público a través de la coordinación de los recursos del DNS? Si es así, ¿cómo se demuestra? Y si no es así, ¿de qué manera debe evolucionar la ICANN para garantizar una representación adecuada de la comunidad de múltiples partes

interesadas dentro de su gobernanza? Recordarán que este tema ya se lo planteé en Marrakech.

STEVE CROCKER:

La idea es tener una posición y luego defender esta posición. Ese es el formato. Nosotros no lo hacemos, sino ustedes. Ustedes nos cuentan dónde están las discrepancias y luego hacemos un debate interesante. Así es el formato.

KIRAN MALANCHARUVIL:

No estoy segura de que esto haya ocurrido realmente, para serle franca. Tenemos que trabajar especialmente en la diversidad y en la participación de las mujeres. Es un punto que planteé en Marrakech y no he escuchado nada nuevo desde aquella reunión. Entonces, sin duda, si nos están sugiriendo que planteemos en una lista las cosas que nosotros pensamos, sobre las cuales ustedes pueden ser más representativos e incluir una mayor diversidad de la comunidad de ICANN, sin duda lo vamos a hacer, pero así pensamos y así vamos a seguir trabajando.

LOUSEWIES VAN DER LAAN: Es una pregunta importante para la Junta pero también para toda la comunidad. Soy el enlace con el subgrupo sobre diversidad. La discusión se trata precisamente de hacer una

organización más diversa y esto incluye no sólo género sino también geografía y lingüística, qué tipo de antecedentes tener en las múltiples partes interesadas, no sólo abogados o ingenieros. El desafío aquí es que todas las partes de la comunidad, y por supuesto la organización y la Junta de la ICANN, hagan lo que saben. Lo que estamos haciendo internamente dentro de lo que es el personal y la Junta es asegurarnos de cumplir con los hechos. Tenemos todos los datos disponibles, quién asiste a las reuniones, de dónde provienen, cuáles son sus agendas o sus representaciones si es que se identifica. Yo diría que por el hecho de que los hechos y las cifras están a la luz sabemos exactamente dónde nos faltan cosas. Pero a fin de alentar la diversidad, y eso es precisamente en lo que está trabajando el subgrupo, hay que tomar muchas medidas. Y una, por ejemplo, es si pensamos que no hay suficiente diversidad entre nuestros líderes, tenemos que tener líderes en la espera, líderes candidatos a líderes. La composición de la Junta no es algo que nosotros podamos decidir tampoco, pero es algo que es importante, y espero que todos podamos trabajar juntos en esto. Gracias.

**KIRAN MALANCHARUVIL:** No sé si puedo hacer una pregunta adicional. Cuando hablamos de diversidad, porque diversidad de género es mi proyecto

personal, debo señalar que este tema también tiene que ver con el lugar de dónde venimos, si hay un desequilibrio entre los intereses de las partes contratadas y las no contratadas. Eso es importante que la Junta lo tenga en cuenta.

GREG SHATAN: Habla Asha y luego Vicky.

ASHA HEMRAJANI: Gracias, Greg. Primero, gracias por su pregunta, Kiran. Sé tu pasión por el desequilibrio de género, de hecho esta es la palabra. Porque las mujeres somos casi el 50% de la raza humana. Sobre tu comentario de cómo mejorar, voy a usar las palabras de Steve. Sería muy útil si nos cuentas cuáles son las áreas específicas en las cuales pensamos que tenemos que mejorar. Hay muchas estadísticas publicadas en nuestro sitio web. Ya tenemos estadísticas de quiénes vienen a nuestras reuniones, cuál es la composición en cada una de las SOs y ACs en términos de equilibrio de género y geografía. Como dijo mi colega, hay un subgrupo sobre diversidad que aprovecharía su contribución. Entonces ayudaría tener datos específicos por su parte.

En lo que hace a la Junta en particular, no somos 50/50, pero estamos mucho mejor que la mayoría de las juntas que yo

conozco. Me gustaría tener mejor equilibrio de género en la comunidad, eso sí que no lo he visto. Y también mejor equilibrio geográfico en la comunidad, por eso hice la pregunta antes a la Unidad Constitutiva de Negocios sobre las secciones de participación y difusión externa para mejorar el equilibrio geográfico desde otras partes del mundo para la comunidad.

Pero nada me gustaría más que continuar este debate contigo. Gracias.

KIRAN MALANCHARUVIL:

Creo que voy a marcar un punto que es importante. Entiendo el equilibrio de género pero entiendo también que el género no es binario, pues no hay solamente hombres y mujeres. Por lo tanto no vamos a llegar nunca al 50/50, porque así no es como funciona el género en el mundo.

Además entiendo también que no podemos imponer – perdón, yo no soy miembro de la Junta todavía. Es una broma.

Yo sé que la Junta Directiva no puede imponer la diversidad de género, pero quisiera que también marque un ejemplo en su composición. Hay mujeres en la Junta Directiva y es mejor que muchas otras juntas que vemos, especialmente en el mundo tecnología, pero creo que podemos hacer más al respecto y me alegra escuchar que están trabajando por la diversidad.

GREG SHATAN:                   ¿Bruce?

BRUCE TONKIN:                   Una rápida respuesta. La Junta Directiva no elige a sus miembros. Ustedes lo hacen. Si ustedes deciden a un miembro para la Junta Directiva pueden tomar esto en cuenta. La Junta Directiva en términos generales busca lo siguiente. Nosotros no podemos designar a la Junta Directiva. La comunidad la designa. Pero lo que sí podemos hacer es hacer difusión externa para tratar de lograr mayor diversidad a través de esta forma. Una de las cosas que la Junta Directiva está considerando es la estrategia de las metas y objetivos de las oficinas de participación que están en distintas partes del mundo. Ya un par de personas señalaron que podemos ver la diversidad geográfica, tenemos voluntarios de distintas partes del mundo, podemos ver el tema del género para ver si tenemos suficiente representación de los géneros y también habilidades. Tenemos que ver si tenemos suficientes ingenieros, políticos, abogados, y perspectivas. Y creo que lo que usted diciendo es que quiere asegurarse de que haya suficientes personas de la comunidad de usuarios de negocios involucradas en la ICANN a diferencia de sólo en la sociedad civil, por ejemplo.

Creo que estas son todas cosas planteadas y lo que nos serviría a nosotros es que nos digan qué piensan que puede hacer el departamento de participación, porque eso es lo que estamos planteando, cuál es el mejor uso de nuestra oficina de participación. Estamos en todas partes del mundo, hemos tenido un par de talleres y creo que el énfasis, y esta es mi opinión personal, el énfasis en el pasado reciente ha estado más en relaciones con el gobierno, tratar de que los gobiernos se involucren más en el GAC, creo que esto ha tenido éxito porque ahora el GAC es mucho más grande de lo que era cuando yo comencé a trabajar en la ICANN, pero quizás ahora haya nuevos objetivos para estas oficinas. Quisiera saber qué opina esta comunidad con respecto a cuáles podrían ser esos objetivos. Me sería útil su aporte.

GREGORY SHATAN: Gracias, Bruce. Nos quedan sólo un par de minutos y Paul va a responder la primera pregunta que ustedes nos plantearon.

PAUL McGRADY: Gracias. Soy Paul McGrady, IPC, miembro del Consejo de la GNSO.

La primera pregunta es qué podemos hacer nosotros, la Junta Directiva y la organización de la ICANN, para que la transición

funcione para ustedes. Esta es una respuesta breve. La respuesta breve es capacidad de predicción. Los mecanismos de responsabilidad que surgieron del Área de Trabajo 1 fueron muy detallados, y en términos de que la comunidad de negocios apoye esta idea de la expiración o vencimiento del contrato de la IANA, surgieron detalles a partir de ese trabajo. En la medida de lo posible, sería bueno que ustedes pudieran hacer un seguimiento cercano de ese paquete porque eso nos va a dar la predicción que busca la gente y, sin duda, aquellos a los que nosotros representamos.

La ICANN mejoró su reputación durante el lanzamiento del programa de nuevos gTLDs con muchas cosas que se cambiaron, cosas de la implementación que no fueron predecibles, que le sumaron mucho tiempo y dinero al proceso, esto afectó a la reputación de la ICANN.

Esperamos que ahora que se implementó el trabajo del Área de Trabajo 1 se trabaje de forma más predecible. Ya sé que usar la palabra “predecible” o “predicción” cuatro o cinco veces, así que espero haber podido transmitir que esta es la respuesta, capacidad de predicción.

GREGORY SHATAN:           ¿Cherine?

CHERINE CHALABY: Gracias. No solamente la predicción, con lo que estoy de acuerdo, sino también implementar todos estos nuevos estatutos y cambios. Todo esto debe hacerse de forma colaborativa junto con la comunidad. Creo que a lo largo de los próximos dos años vamos a aprender a hacer esto. Estamos totalmente comprometidos a lograr esto. A veces la gente está un poco en desacuerdo con respecto a la implementación de algo, pero creo que lo más importante es que trabajemos de forma colaborativa para que mejoremos y aumentemos la confianza que tiene la comunidad en la Junta.

Estamos totalmente comprometidos con la predicción y con el abordaje colaborativo para implementar esto.

GREGORY SHATAN: Gracias, Cherine.

Tenemos una respuesta muy incisiva a su segunda pregunta, pero por respeto a nuestros colegas del ISPCP y respetando los tiempos asignados, les vamos a enviar esta respuesta.

¿Me quedan dos minutos? Kiran, va a tener que ceñirse a ese tiempo.

**KIRAN MALANCHARUVIL:** Quiero mis dos minutos. Uno de los principales factores que reduce la confianza institucional ha sido la incapacidad de la ICANN para regir las relaciones contractuales efectivamente con los socios de negocios, especialmente los registros y los registradores. Estos contratos tienen que ser robustos y tienen que ser desarrollados en primera instancia, y una vez que entran en vigencia tienen que ser cumplidos y comprendidos por todas las partes.

Nosotros dependemos del personal y de la Junta de la ICANN para cumplir todos estos contratos que protegen a los IP y consumidores. Sin embargo, todas las interpretaciones técnicas de estos contratos se explotan en detrimento de los usuarios de IP. Los contratos no se interpretan de forma holística y de una forma comercialmente razonable de forma tal que se ven socavados los principios. Necesitamos uniformidad, predicción, transparencia y confiabilidad y un compromiso desde los más altos niveles de esta organización en cuanto a lograr el cumplimiento y la responsabilidad contractual que va a generar confianza institucional en la organización.

La falta de transparencia contribuye a que se quiebre esta confianza y a que no se entiendan estos contratos. La especificación 11, por ejemplo, en la interpretación de la ICANN se ha generado confusión, frustración y ha socavado nuestra

confianza en la Junta de la ICANN y en la organización de la ICANN.

Y esperamos ver cuál es su respuesta a este punto.

GREGORY SHATAN:

Gracias, Kiran.

¿Algún miembro de la Junta quiere responder?

Tony.

TONY HOLMES:

Es difícil el trabajo que hacemos en el grupo de partes interesadas comerciales.

Tenemos cuatro personas en la mesa del ISPCP. Una respuesta breve a ambas preguntas, y con todo gusto podemos continuar hablando después, cuando vemos estas preguntas, cuando vemos cómo podemos hacer que la transición funcione nuestra respuesta fue casi una segunda pregunta, básicamente se trata de generar confianza y seguridad. Y sin duda para poder lograr esto, tenemos que tener buenas maneras de juzgar si está mejorando o no, y todo se remite a tener estas métricas que nos van a ayudar a tomar una decisión.

Necesitamos entonces los datos correctos para poder permitir esto y este es un aspecto que ya fue cubierto por las respuestas que escuchamos acá y sin duda también estos son los puntos de vista de algunos de nuestros socios en el grupo de partes interesadas comerciales.

Nosotros siempre pensamos que el nivel de cumplimiento tenía que aprovecharse de forma tal que se cumpliera con las demandas futuras de esta área.

Pero quisiera pasar ahora a algunos temas que ya se trataron bastante en el ISPCP.

En primer lugar tenemos el tema de la futura ronda de nuevos gTLDs, y luego quisiéramos hablar acerca de la estrategia de reuniones y los cronogramas.

Pero en primer lugar quisiera darle la palabra a Tony Harris, que va a hablar sobre el tema del ISPCP.

TONY HARRIS:

Gracias, Tony. Sí, quisiera hablar acerca de una carta de Steve Crocker con fecha de agosto, principios de agosto, acerca de este tema y la pregunta era, “Identificar los temas críticos que deben resolverse antes de que se implemente el nuevo proceso de solicitud.”

Creo que podemos subrayar un par de temas.

El primero sería la aceptación universal, que es un tema en el que ya está trabajando el grupo de estrategia de aceptación universal, y creo que cuanto más tiempo les demos para trabajar en este problema tan serio, en mejores condiciones estaremos para recibir a nuevos solicitantes que surjan.

Creo que el segundo tema crítico, y aquí voy a decir que no me estoy quejando, simplemente estamos observando esto, tiene que ver con el acceso al mercado y específicamente con la forma en que el lanzamiento de los nuevos gTLDs interactuó con los registradores.

La industria de los registradores tiene cuatro líderes. Estos líderes representan el 53.6% del mercado. GoDaddy, eNOM, Tucows y Network Solutions. Y si ellos no tienen un nuevo gTLD, ese nuevo gTLD quedará fuera de ese porcentaje del mercado.

En el caso de América Latina, la situación es peor aún. En América Latina, tal y como lo demuestra el último estudio del DNS de LAC, es un muy buen estudio y si no lo han visto deberían verlo. Este estudio resalta los desafíos que como región enfrenta América Latina y El Caribe en cuanto al desarrollo del mercado de los registradores en la región y también la adopción de nuevos gTLDs.

Es simple. En América Latina, como no hay registradores, quizá haya dos que operan con nuevos gTLDs ahora, el principal factor son los revendedores, que por supuesto son empresas de hosting, desarrolladores de sitio web e ISPs. Y todos son revendedores que venden a través de estas cuatro empresas que mencioné. En nuestro caso, por ejemplo, yo soy un registro de .LAT, nosotros vamos a relanzar un dominio porque no tuvimos tanto éxito en el lanzamiento inicial, lo cual significa una gran inversión en publicidad y marketing.

Podemos hacerlo, pero el problema es que los que van a vender dominios en nuestra región en general son revendedores. El 90% va a venir a través de ellos. Y como sus cuentas dependen de estas cuatro empresas que no van a tener nuestro dominio, nos dijeron amablemente que vayamos a otro lado, vamos a tener un problema ahí con respecto a cómo podemos mejorar el desempeño o las ventas de los nuevos gTLDs.

Ese sería un ejemplo.

Para no hacer esto demasiado largo porque hay otros temas que tiene que plantear nuestra unidad constitutiva, quisiera señalar solamente para finalizar que los registradores son el canal de venta obligatorio de los registros. Eso está en la Guía del Solicitante. Pero no tienen ninguna obligación de tener nuevos gTLDs. Entonces hay una desigualdad ahí.

Como dije antes, esto no es una queja, es una observación, y creo que podría ser un tema crítico que debería considerarse antes de que nos embarquemos en la nueva ronda de solicitudes, porque los recién llegados van a encontrarse con los mismos problemas con los que nos encontramos nosotros. Gracias.

ASHA HEMRAJANI:

Gracias, Tony. Quería preguntarle a Tony algo. Gracias por sus comentarios. ¿Qué es lo que usted le pide a la Junta Directiva? Entiendo que para usted es un tema crítica que quiere que consideremos, pero, ¿qué querría que nosotros hiciéramos? Gracias.

TONY HARRIS:

Básicamente, cuando se considere la nueva ronda y cuando tengamos una nueva guía, si es así como se la va a llamar, esperamos que este tema de acceso al mercado sea considerado, es decir, la estructura actual con los registradores, porque no hay ninguna protección para los nuevos solicitantes.

Como dije antes, tenemos que recurrir a ellos para vender los gTLDs, pero ellos pueden decirnos, “No nos interesa”. Entonces, ¿qué hacemos a partir de ahí?

Creo que la forma en que están estructuradas las ventas tiene que ser revisada. Eso es todo. Quizá haya otras alternativas.

ASHA HEMRAJANI: Gracias. Y un punto más. ¿Hay alguna información que su grupo nos pueda dar como aporte para este proceso de los nuevos gTLDs?

TONY HARRIS: Con todo gusto vamos a contribuir.

ASHA HEMRAJANI: Gracias.

TONY HOLMES: Quisiera que Mark hablara también.

MARK McFADDEN: Gracias. Mark McFadden, ISPCP. Estamos viendo que hay mucho trabajo que tiene mucho personal, que está bien organizado, en relación con la nueva ronda de gTLDs. Les voy a dar algunos ejemplos.

La gente que está analizando qué cambios hay que hacer, si es que hay que hacerlos, para la nueva guía del solicitante, el

proceso, las políticas subyacentes. Tuvimos el periodo de comentarios públicos que se abrió hace poco tiempo, para el informe de la Fase 2 sobre impactos económicos. También hay gente que está analizando el tema de la competencia.

Y la comunidad de ISP piensa que hay toda una serie de temas que no se están resolviendo de forma holística, por decirlo al estilo de California. Son temas que deben enfrentarse para la ronda subsiguiente de nuevos gTLDs.

Hablo acerca de cosas técnicas. Tony mencionó un punto, la aceptación universal, pero yo quisiera decir que no creo que ninguno de nosotros, ya sea que estemos en la comunidad técnica, en la de políticas, en el ecosistema de registros o registradores, creo que ninguno de nosotros quiere iniciar una ronda subsiguiente de nuevos gTLDs antes de que se resuelvan los temas de aceptación universal. Porque una vez más vamos a estar poniendo gente que quiere solicitar nuevos gTLDs en los mismos problemas que tuvieron en la primera ronda.

Entonces creo que es importante tomarnos la aceptación universal muy en serio. No dudo que la Junta Directiva no tome en serio, pero hay unos problemas técnicos que no se están resolviendo al igual que sí se están resolviendo otros temas. Un quiebre en la relación entre la ICANN y el IETF, esa es una de las cosas que pasó aquí como resultado de la ronda de los nuevos

gTLDs. No tenemos ningún mecanismo eficaz mediante el cual ambas organizaciones puedan ponerse de acuerdo sobre quién es responsable y cuáles son los mecanismos. Y es un tema de ingeniería muy importante porque una de las cosas que van a pasar es que sabemos que hubo conflictos en la raíz.

También sabemos que gente como RSSAC emitió un informe que dice de manera intrigante o curiosa que otra ronda, una ronda subsiguiente de nuevos gTLDs, va a estar bien siempre y cuando lo hagamos de la misma forma en la que se hizo la primera ronda. La probabilidad de que la hagamos de la misma forma en que se hizo la primera ronda es la misma probabilidad de que me voten a mí como presidente de los Estados Unidos el martes.

Dicho sea de paso, si van a escribir mi nombre y quieren saberlo bien, es Mark McFadden. Si es que me quieren votar.

Otro ejemplo es que estamos empezando a ver el surgimiento de personas que hablan acerca de sistemas de resolución de nombres que compiten entre sí. Tenemos que asegurarnos de que si creemos en un mundo, en un único Internet, tenemos que tener un sistema de resolución de nombres que se adapte a esto, que tenga una distribución global, que esté disponible para todos y que tenga un mecanismo de gobernanza significativo al igual que cierta seguridad técnica.

Creo que algunas de las cosas que les gustaría ver a la comunidad de ISP es que toda la serie de temas técnicos, esta canasta de temas técnicos que surgieron después de la primera ronda de gTLDs, se traten y se resuelvan antes de que nos acerquemos a la ronda subsiguiente.

Una de las cosas que la comunidad de ISP ya le dijo a la Junta Directiva es que pensamos que todo el buen trabajo que se está haciendo, y ya mencioné antes, el redesarrollo del AGB, la revisión de los procesos y políticas, la idea del estudio de fase 2 económica, todo esto debe hacerse antes de que la Junta se comprometa a una ronda posterior y se comprometa con el lanzamiento de esta ronda.

Lo que pedimos, Steve, es que nosotros pensamos que la Junta Directiva debería tomar alguna medida para unir todos los elementos técnicos, los temas que surgieron de la primera ronda y los resuelvan de forma holística. Esta no es una oportunidad para SSAC. Esta es una actividad muy particular que apoyaría una nueva iniciativa para la ICANN. Por lo tanto SSAC desempeñaría una función ahí, pero nosotros pensamos que la Junta Directiva debería comprometerse con la resolución de estos problemas de una manera holística y concreta, de forma que tal que resuelvan problemas como la competencia, la parte económica de políticas y procesos. Gracias.

STEVE CROCKER:

Escucho aquí dos temas técnicos muy específicos. Uno es la reserva de nombres y el otro el tema de la aceptación universal. Ya hemos escuchado bastante hoy hablar de aceptación universal, y creo que esto ha tenido un impacto y tenemos que chequear dónde están las cosas.

A ver, me desvió un poquito y voy a hacer una analogía. Estamos a la merced, en este programa, de fuerzas que no están bajo nuestro control directo. La gente que desarrolla sitios web puede tener una lista de lo que para ellos son los principales TLDs, por eso nuestro programa de difusión externa.

Y a la inversa, la cuestión que se planteó antes, sobre si está bien tener nuevos gTLDs pero si los registradores no los ponen en sus catálogos, es un problema. Entonces la cuestión es: ¿cuál es el incentivo o la fuerza que tienen los registradores? Todas son cosas importantes.

Los nombres reservados, no sé si es el momento ahora para hablar de esto. Pero existe una importante interacción al respecto. Entiendo que no es exclusivamente una cuestión de que la gente del IETF y de ICANN se junten a trabajar. Además hay diferencias de opinión dentro del IETF respecto al proceso. Imaginen algún tipo de mediación, aun cuando todos fueran en

la misma dirección, aun así no se conseguiría una respuesta. Creo que debo reconocer que sí debe existir un único sistema de resolución. Apuntando a Facebook de un lado, a Onion de otro lado. Es una realidad que lo complica todo.

Pero está bajo nuestra atención. Tenemos a Suzanne Woolf justo en el medio, como copresidente del grupo de trabajo del DNS con el IETF. Y ella está logrando de algún modo escaparse, ¿no? Pero no lo hará por muchos días. Esto es algo que no está ni fuera del control ni bajo control. Está en algún punto en el medio. Es uno de los temas a tratar antes de seguir adelante, sin duda.

BECKY BURR:

En relación con lo que dijo Tony, el acceso a los sistemas de distribución, es muy difícil para mí imaginar que ICANN llegue a un punto en que tengamos la autoridad de crear algún tipo de rol de obligación de incluir en las listas.

Sin duda tiene que haber una integración vertical de registradores y registros. A mí me parece que podemos tener integración vertical pero no hacer cosas que afecten la teoría de la anti competencia. Esa es una pregunta que yo tengo para usted. ¿Es esa la manera de alcanzar una solución a través de la cadena de distribución? En otras palabras, ¿uno puede ser

registro y registrador? Estar bien integrado, distribuir los nombres, sin tener que depender de conseguir espacio disponible en GoDaddy o Enom.

TONY HARRIS:

Puede pasar en algunos casos. Francamente, no creo que sea la solución, porque ya existe una gran cadena de distribución de revendedores que son grandes jugadores. Y si ellos no tienen nuestro gTLD no lo van a vender porque no lo procesan.

No creo que se pueda obligar a las empresas privadas a hacerlo, a llevar los TLDs.

Pero si tenemos una compañía con dominio del mercado como una que sabemos que tiene el 70% del mercado, puede quizá justificarse, decir, bueno, si usted es un jugador dominante, por lo menos debe incluir los TLDs en el catálogo. No tiene que hacerles promoción ni invertir dinero en marketing, pero al menos tenerlos en el catálogo.

TONY HOLMES:

Creo que la respuesta breve es que esto no hará desaparecer todo pero ayudará.

Volviendo al otro tema.

**BRUCE TONKIN:** Si puedo intervenir, estoy tratando de entender. Usted se refiere a las cuestiones técnicas relacionadas con la aceptación universal. Y creo que en este momento estamos hablando de los millones de sistemas de usuarios finales que destinan dinero para incorporar software para leer caracteres. No estoy seguro de si se conseguirá la aceptación universal de algo como esto.

Recurriendo a su argumento, creo que deberíamos dejar de discutir sobre las direcciones de IPv6. Hay una versión en el IPv6 para alentar a la gente a que lo implementen en sus redes. Pero no tengo la certeza de que IPv6 esté soportado en todas las redes en la actualidad. Hay otros niveles de software. Supongamos que una empresa introduce un nuevo teléfono. No aparece en todos los teléfonos. O los emojis, que no aparecen en todos los mensajes de texto. Tenemos teléfonos inteligentes que muestran estos caracteres para expresar emociones. No creo que sea un argumento que nos impida seguir avanzando cada vez que se lanza algo nuevo y está disponible en todas partes. Es un tema técnico hasta cierto punto. Es sobre todo un tema de conocimiento, de sensibilización, que este nuevo software lleve poder manejar estos nuevos niveles adecuadamente.

**MARK McFADDEN:** Estoy de acuerdo con este ejemplo de IPv4/IPv6, porque no hay escasez de nombres. No había escasez de nombres antes del nuevo programa de gTLDs. Es una situación distinta.

Lo que intentaba responder de alguna manera a la unidad constitutiva era la carta de Steve, porque él estaba hablando de los factores de mecanismos de marcha, cuáles son los factores para definir la marcha de la nueva ronda. Y lo que la unidad constitutiva está planteando a la Junta es lo siguiente. Pensamos que está haciendo muy bien varias cosas. Pero lo que no vemos es que estos temas técnicos se aborden, y la aceptación universal es uno de ellos, al mismo nivel.

**STEVE CROCKER:** Habrá espacio en la revisión de CCT para tratar este punto. No sé muy bien cómo se está estructurando la revisión, pero conceptualmente creo que este sería uno de los ejes temáticos.

**TONY HOLMES:** Aquí tengo problemas con mis colegas del CSG, entonces me apuro para pasar al siguiente tema. Estamos en ICANN57 ahora. Y después de haber arreglado 57 veces lo que pienso que son reuniones muy organizadas, creo que tenemos que replantearnos este nuevo sistema de reuniones. Ha sido mucho más difícil hacer los arreglos para este sistema de reuniones que

antes. El cambio de formato, esta es la primera de estas reuniones más largas del nuevo formato. Creo que parte de la culpa puede asignarse a esto.

Quizá muchos de nosotros anticipábamos que el formato iba a ser similar al de las reuniones anteriores y no fue así. Tenemos un formato totalmente nuevo, y esta agenda en bloques que se nos dio con tiempo fue muy bueno, porque teníamos temas en conflicto, por ejemplo los ISPs querían reunirse con el CEO, con ALAC, con las partes contratadas, con la cámara de partes no contratadas, además de tener nuestras propias discusiones internas. Y siempre estábamos dudando, moviendo bloques. Si movíamos un bloque se afectaban otros. Y cuando llegamos aquí seguimos moviendo sesiones.

Y esto no es de ningún modo una crítica. Reconozco el arduo trabajo realizado por el equipo de reuniones y el trabajo fantástico que hizo la secretaria. Creo que han hecho un trabajo fantástico. Pero la verdad es que nos gustaría que nos resultara más sencillo y también nos diera cierta certeza del proceso, porque es muy difícil que por ejemplo la gente del entorno empresarial venga a la ICANN cuando poco tiempo antes no tenemos ni siquiera una agenda publicada.

Entonces lo que quisiéramos proponer, pensando en el futuro, es que sería de suma utilidad si pudiéramos fijar algunas de las

reuniones que siempre se dan, que son las sesiones centrales y fijas en la agenda y trabajar llenando los otros espacios en torno a estas. Y para contribuir a esto, a cumplir esta misión de llenar los espacios, pensamos que sería útil constituir un comité para trabajar con el equipo de reuniones y con el equipo que define la agenda antes de la próxima reunión, y que un representante de cada SO y AC esté representado para tener un único punto de contacto. En muchos casos aquí tenemos gente que tiene sesiones en conflicto dentro de su propia organización o de su propia parte de la organización. Entonces un representante que trabaje en directo contacto completando los espacios de la agenda en torno a las sesiones principales.

Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Tony. Entiendo y reconozco que ha sido un gran desafío, contando además el hecho de que algunos datos estaban mal, que los días estaban mal.

Tenemos a Sally Costerton y a Nick Tomasso trabajando en esto de forma continua. Entonces, si me permite, sugeriría hacer lo que usted sugirió en un correo electrónico; puede poner lo que usted sugirió en un correo electrónico y enviármelo, y yo voy a contactar con Sally y con Nick.

Hay una sesión el foro público, creo que es el martes, el primero de los foros públicos que trató el tema de las reuniones. Así que quizá pueda hacer esa sugerencia en el micrófono abierto. ¿Le parece bien?

TONY HOLMES:

Sí, está muy bien. Gracias.

Para la última parte de esta reunión, dijimos con Chris que íbamos a volver a un tema de gran preocupación para todo el Grupo de Partes Interesadas Comerciales. Y la mejor manera de hacerlo, en lugar de hacerlo en tres veces, es hacerlo en una sola vez con las personas presentes de las tres unidades constitutivas. Por eso le pasaré la palabra a Steve DelBianco, quien presentará el tema.

STEVE DelBIANCO:

Gracias, Tony.

Este es un adelanto de un tema para la Junta para evitar que se sientan sorprendidos cuando algo tan bueno como la transición llegue a crear malas sensaciones en la comunidad. Tiene que ver con ejercer los derechos y responsabilidades del estatuto, la PTI, la Comunidad Empoderada, las revisiones. Todas estas facultades fantásticas diseñadas y su ejercicio, en especial por

---

parte de la comunidad de la GNSO. Después de que se anunciara la transición en la comunidad y esta la dirigiera, llegó la reunión de Londres donde todas las ACs y SOs, incluidas las unidades constitutivas de la GNSO, estábamos en el foro público y dijimos, “Un momento. No hagamos esto. Primero hagamos una vía de responsabilidad”. Ahí es donde nació. Una vez que la comunidad entendió que el Área de Trabajo 1 había concluido, estaba el congreso estadounidense. Y Goran y Larry fueron a la sala con Becky Burr.

Y el siguiente paso fue que las SOs y ACs iban a decidir cómo ejercer estas facultades y responsabilidad.

Me estoy concentrando ahora en la GNSO nada más. Porque hay cien cosas sólo en los nuevos estatutos que hacen referencia a estos poderes. 60 veces hace referencia a la comunidad empoderada, pero muchas veces hace referencia a la GNSO o a su Consejo. Mitad y mitad. La mitad dice “GNSO” y la otra mitad dice “El Consejo”. Desde hace un año, todas las ACs y SOs son referidas a sus nombres genéricos. No se pensó mucho si debía ser el consejo o el grupo de la GNSO.

Esta es una oportunidad preciosa para definir cómo manejar estos derechos y responsabilidades. La oportunidad de que las unidades constitutivas y los grupos que se crearon en la GNSO nos permitan hablar directamente sobre cómo la GNSO puede

ejercer sus facultades de bloquear el presupuesto, los estatutos, un miembro de la Junta, etc.

Pero el consejo propiamente dicho de la GNSO creó un comité de redacción y su informe debe ser aprobado por el consejo. Entonces, naturalmente, y no es de sorprender, el consejo, si es que se aprueba mañana, va a terminar siendo el órgano que hable en nombre de la GNSO. ¿Qué hay de malo en esto? De hecho los miembros del Consejo son de la GNSO. Sí, pero por la reestructuración que se hizo el Consejo opera como una cámara dividida, entonces todo lo que hace el Consejo tiene que ser aprobado al menos por la mayoría de cada una de las dos cámaras. Por eso este comité redactor, del cual soy el presidente, terminó recomendando. Por eso las preocupaciones de ir por votación mayoritaria.

Entonces esta estructura bipartidaria de dos cámaras puede ser reestructurada. En cada cosa que haga la GNSO debe tener una mayoría significativa, y el resto de la GNSO, el resto de Grupo de Partes Interesadas Comerciales puede estar a favor de bloquear un punto del estatuto.

¿Por qué estoy hablando de todo esto? Porque la modificación de los estatutos probablemente entrará en debate el próximo mes, después de que el personal haga la revisión tendrá que hacer cambios específicos de los estatutos empoderando al

consejo a ejercer esta división de cámaras en facultades que nunca tuvo antes. Y este cambio de los estatutos será sujeto a la revisión por parte de ustedes y a comentario público.

En ese sentido queríamos que supieran que habrá un comentario público de la comunidad de negocios. Queríamos que supieran de esta situación, de las preocupaciones de la comunidad. Y si tienen ideas para resolver este tema, somos todo oídos. Gracias.

STEVE CROCKER:

He estado escuchando con todo el cuidado posible, considerando la acústica. Y tratando de desentrañar esto, a ver si el estatuto con estas cien referencias y esta división entre la comunidad empoderada y la GNSO y el Consejo, etc. a ver si hay errores no intencionales en la redacción, y eso es lo que usted está sugiriendo, que se haga una redacción más uniforme. Esas elecciones fueron específicas.

STEVE DelBIANCO:

Las elecciones fueron arbitrarias. A veces GNSO, a veces el Consejo. Quizá son cosas que el departamento jurídico asumió que eran así, pero no es así.

Es algo ambiguo. Y ahora somos nosotros, la GNSO, la que tiene que tomar la decisión. La manera de tomar las decisiones, Steve, es permitir que el consejo decida cómo decidir.

STEVE CROCKER: Todavía no me queda claro de qué manera manejar esto. ¿Es una cuestión interna de la GNSO? ¿Es algo que coincide con todo lo que hemos visto de la GNSO? ¿O es una ambigüedad que ustedes requieren que se aclare?

La Junta se solidariza con sus sentimientos.

CHRIS DISSPAIN: Tengo una pregunta. Steve, esto es porque hemos tenido el proceso en la GNSO que fue aprobado, y usted nos dice que para algunos todavía no es aceptable y por eso se sigue planteando. ¿Es eso lo que está diciendo?

STEVE DeIBIANCO: Así es.

STEVE METALITZ: Yo también fui miembro del grupo de redacción que presidió Steve. Esto es un adelanto. Les va a llegar la conclusión que el Consejo de la GNSO probablemente una vez que estas

facultades nuevas estén fuera del estatuto, presumiblemente se modifique el estatuto y por eso llegará a ustedes. Sabemos que cuando hay cuestiones de desarrollo de políticas en el proceso ustedes apropiadamente dicen, bueno, si hay consenso dentro de la GNSO y se siguieron todos los procedimientos, presumiblemente nosotros debemos aprobarlos. Esto no es un tema de desarrollo de políticas. No lo es. Ni siquiera debe estar en el Consejo de la GNSO según el estatuto actual. Pero sí va a llegar a ustedes en tal sentido. Entonces esto es un adelanto. Por favor, no lo traten como una recomendación de desarrollo de políticas sobre la cual tienen que diferir al hecho de que está tomada por consenso porque no lo es. Como Steve dijo, el interés del consejo de tener estas facultades es posiblemente lo que hace de esto una conclusión anticipada. El Consejo de la GNSO, esta estructura de dos cámaras, nos fue impuesta hace años exclusivamente para resolver algunas cuestiones de procedimiento en el proceso de desarrollo de políticas. Está bien o no esta estructura, esa es una discusión para otro momento. Nosotros tenemos nuestra opinión, pero no es la cuestión aquí. La cuestión es si esta estructura está bien para estas nuevas facultades que no tiene nada que ver con el proceso de desarrollo de políticas.

STEVE CROCKER: Para aclarar, ¿ustedes dijeron la palabra mágica, “cambio de estatutos”?

STEVE METALITZ: Sí, pensamos que va a haber un cambio de estatutos.

STEVE CROCKER: En ese caso esto va a disparar un proceso mucho más complicado. No importa si es un estatuto regular fundamental. Para mí eso no es una diferencia importante.

Pero sí quiero hacer un comentario más general con respecto a los cientos de páginas de estatutos. No es sorprendente que haya algunas ambigüedades y otro tipo de cosas. Y voy a hablar en mi nombre personal y no de forma oficial, pero yo creo que este no va a ser el único proceso de limpieza que tendremos que enfrentar. Seguramente habrá otros cambios en los estatutos que surgirán de otras áreas, incluida la Junta Directiva propiamente dicha. Toda la comunidad tendrá que dedicarle atención a ir resolviendo todo esto sobre la marcha.

STEVE DelBIANCO: Una limpieza es cuando todos están de acuerdo en lo que se debería decir, no coincide con lo que se debería decir y

cambiamos las palabras y ya está. Este es un desacuerdo con respecto a lo que debería decir.

**STEVE CROCKER:** De acuerdo. Vamos a tomar nota de eso. Como ambos dijeron, esto está interrelacionado con esa intención de largo plazo de cómo está organizada la GNSO, y este es un punto que vamos a tener que abordar en algún momento.

**CHRIS DISSPAIN:** Quiero absoluta claridad porque quiero estar seguro con respecto al mensaje. Lo que usted está diciendo básicamente es que lo que llegue a nosotros no va a tener el peso de una política y por lo tanto no debe ser tratado de esa forma y por lo tanto podríamos negarnos a aceptarlo sin las mismas consecuencias que tendríamos al rechazar una política. Básicamente, ¿es eso lo que está diciendo? De acuerdo. Gracias.

**STEVE CROCKER:** Llegamos a las 15:00 en punto. Lo cual significa que ya terminamos.

**TONY HOLMES:** Muchas gracias a todos.

STEVE CROCKER:                    Gracias a todos. Fue una sesión muy activa y constructiva.  
Gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**