

حيدر أباد - جلسة الأسئلة والأجوبة مع المستشار القانوني العام في ICANN حول النصائح التي تتلقاها ICANN وكيفية دعم رسالة ICANN
الاثنين، 7 نوفمبر 2016 - من الساعة 15:15 إلى الساعة 16:45 بتوقيت الهند
اجتماع ICANN57 | حيدر أباد، الهند

جاي ديلاي: مرحبًا بكم جميعًا. سنبدأ خلال دقيقة عند عودة كريس. ويمكنك التصفيق له عند عودته إن أردتم ذلك.

حسنًا، شكرًا للجميع. نشكركم على مجيئكم. اسمي جاي دالي من NZ. وسأدير هذا. هذه هي جلسة الأسئلة والأجوبة مع المستشار القانوني العام في ICANN، جون جيفري، الذي وافق متفضلاً على الحضور وكذلك كريس دسبين، عضو مجلس إدارة ICANN المعروف.

لقد مضت مدة طويلة كما أعتقد منذ أجرينا أي نوع من الحوار مثل هذا، وأنا مقتنع إلى حد ما بأننا من خلال الحوار، نحصل على فهم أفضل للأشخاص ونحصل على مزيد من الشفافية ونبدأ في فهم دوافع الآخرين ونعمل بصورة جيدة، كما أتمنى أن تكون هذه بداية عملية للحصول على فهم أفضل لما يجري في القسم القانوني من ICANN.

وأعتقد أنه موضوع مهم لأن هناك عدد من الموضوعات المطروحة خلال السنوات الماضية والتي لم يتم إجراء حوار بالضرورة حولها.

لذا، أريد أن أبدأ بأن أطلب منكم جميعًا افتراض أن الجميع هنا يؤدي عمله ويقوم به على النحو المتوقع، وأن الأسئلة التي لديكم مهذبة ومحترمة بهذه الطريقة.

لا يمكننا الحديث عن قضايا قائمة. لا أعرف تمامًا ما هي القضايا القائمة، لذا، ربما يخبرني جون بذلك في وقت ما.

كما أنني لست محاميًا، لذا، ربما لا أكون مؤهلاً للقيام بهذا هنا أيضًا.

كذلك، سأطلب من الأشخاص متابعة الحديث حول الموضوع من خلال الأسئلة أيضًا.

فهذه هي ICANN. وأعتقد أن باول فودي ليس هنا حتى نستمر في الحديث عن الموضوع.

لكني لدي ثلاثة موضوعات سأبدأ بها. كما سأطرح أسئلة حول هذه الموضوع لاستمرار الأسئلة وبعدها، لدينا اثنين من الميكروفونات في الأعلى حتى يتمكن الأشخاص من طرح الأسئلة حول هذه الموضوعات.

لذا، سأقدم بضعة أسئلة حول الموضوع، ثم ننتقل إلى الأسئلة الأخرى، قبل الانتقال إلى الموضوعات الأخرى مثل هذا.

كما أن لدي بضعة موضوعات احتياطية وأسئلة احتياطية ل طرحها، إذا لم تكن هذه كافية، إذا لم تكن هناك أسئلة كافية كان هناك وقت في النهاية لأسئلة مفتوحة، إذا لم نغطي كل هذا. لذا، أتمنى أن يتم ترتيب كل هذا.

لذا، جون، الموضوع الأول يتعلق بالاستشارات القانونية للشركة وكيف تتعلق بالنصيحة القانونية إلى المجتمع.

يمكن أن يكون منهج أصحاب المصلحة المتعددين، كما نعرف، تحديًا إلى حد ما لنموذج العميل/ المستشار، ومن ثم، كيف يمكنكم استضافة مجتمع أصحاب المصلحة الأكبر في النصيحة القانونية المقدمة؟

شكرًا لك. بالمناسبة، أشكر الجميع على الحضور. لذا، إذا لم تلتقوا بي من قبل، فأنا جون جيفري. وأنا المستشار القانوني العام في ICANN وأمين مجلس الإدارة.

جون جيفري:

لذا، فالسؤال هو كيف نقدم النصيحة إلى المؤسسة وكيف يتعلق هذا بالمجتمع، أعتقد أن هذا سؤال رائع.

كما أعتقد، كانت هناك خرافة منتشرة في ICANN لعدة سنوات بأننا لا يمكن تقديم النصيحة إلى المنظمة مع الحفاظ على التوافق مع قيم ICANN إذا كنا نحميها، ولكننا نعتقد أننا عندما نتصرف لصالح المصلحة العامة، فنحن نتصرف بما يتسق مع مهمة

ICANN وغرضها، ومن ثم فنحن نتصرف بما يتسق مع توجيهات المجتمع أيضاً، ومع تقدمنا، نتطلع للحوار حول كيفية تحسين هذه النصيحة. لذا، فكيف يمكننا التأكد من وجود مجموعة قياسية من الوثائق عبر المجتمع والتي تتفقون أنها الوثائق المناسبة لنا لاستخدامها في عملية التقاضي. وكيف يمكننا التأكد من أن الأمور التي يقوم به القسم القانوني في ICANN متسقة مع قيم المجتمع.

جاي ديلاي: حسناً. لذا، في هذا الصدد، هل تعتقدون أن متطلبات المجتمع واضحة بما يكفي، كما هو أكثر تفصيلاً من مجرد الغرض العام، وهل تعتقدون أن هناك دور ممكن للمجتمع للتعبير عن متطلبات النصيحة القانونية بصورة أكثر رسمية إليكم.

جون جيفري: حسناً، الطريقة التقليدية هي أن ننظر في طلبات النصيحة القانونية القادمة من المجتمع وذلك من خلال نموذج المنظمات الداعمة. لذا، فعند وضع السياسات أو عندما تكون الطلبات حول أمور محددة تحدث في المجتمع تتعلق بالمساهمات القانونية، فإن هذه المساهمات تأتي عادة من خلال فريق دعم السياسات لنا. وإن أمكننا تقديم النصيحة حول هذه الموضوعات، فنحن نقوم بهذا مباشرة. كذلك، إن أمكننا السعي لخدمات استشاري خارجي أو دعم آخر فذلك يتم من خلال هذه الآلية. لكن هذا نادر للغاية. فهو لا يحدث عادة. لذا، فنحن ننظر في الطرق التي يمكننا من خلالها الوصول إلى المنظمات الداعمة وعرض فرص أكثر لهذا النوع من النصيحة المطلوب تقديمها.

جاي ديلاي: حسناً. لذلك، للتوضيح، إذا طلب المجتمع نصيحة قانونية مستقلة، فهل هذا شيء ستقومون تعهيده خارجياً أو شيء تقومون به بنفسكم أو هل توجد قواعد خاصة متعلقة بذلك؟

جون جيفري:

حسنًا، أعتقد أن هناك بضعة طرق للنظر في كيفية طرح النصيحة القانونية.

لذا، فالأمر الأهم يتعلق بكيفية تأطير النصيحة من المجتمع، وما هو السؤال. وكذلك، لماذا تطلبون النصيحة القانونية. وما الذي ترغب في حله. وعندما نبدأ، يمكننا النظر فيما إذا كانت النصيحة يمكن تقديمها من المستشار القانوني في ICANN، هل يمكن تقديمها عبر التواصل مع مستشار قانوني لدينا بالفعل. ونحن نعمل مع 15 مؤسسة قانونية مختلفة في سيناريوهات مختلفة. كما أن العديد من هذه المؤسسات القانونية موجود عبر العالم ويقدمون الخدمات لنا في مختلف أنواع الموضوعات. لذا، فعندما تأتي النصيحة، يمكننا النظر فيما إذا كانت تتوافق مع علاقة المؤسسة القانونية الحالية أو ما إذا كان يجب أن نغير ونسعى للحصول على خدمات محامين جدد. وإذا كان هناك طلب خصيصًا للنصيحة المستقلة، فيمكن أن يفيد هذا في فهم سبب وجود اعتقاد بالتضارب أو مشكلة تبيّن الحاجة للحصول على نصيحة مستقلة، مقابل النصيحة التي ستكون متوافقة مع قيم ICANN التي يمكن أن يقدمها القسم القانوني في ICANN.

جاي ديلاي:

لكن من حيث المبدأ، ليس لديكم أي اعتراض على ذلك؟

جون جيفري:

ليس لدينا اعتراض على الحصول على نصيحة مستقلة أو أي نصيحة قانونية، لا. أفكر بوضوح فيما تقوم به ICANN، وسيكون من الضروري الحصول على النصيحة. كذلك، شهدنا بالتأكيد استفادة من النصيحة القانونية المستقلة التي استخدمناها في عملية الانتقال. كان الأمر مكلفًا للغاية، إلا أنه حقق قيمة كبيرة للمجتمع فيما يتعلق بمساعدتنا في الوصول إلى المرحلة التالية من موضعنا في اللوائح الحالية.

جاي ديلاي:

رائع. لم أعرف يومًا محاميًا يقول أنكم لا تحتاجون لنصيحة قانونية، لذا، فهذا متسق تمامًا.

جون جيفري:

مفاجأة.

جاي ديلاي:

سأسأل سؤال أخير حول هذا الموضوع، لذا، إذا كان لدى أي شخص أسئلة يريد طرحها حول هذا الموضوع المحدد الخاص بنصيحة المجتمع ونصيحة الشركة والفرق بينهما، فرجاء القدوم إلى الميكروفون.

سيعتقد بعض الناس أن جزء من وظيفتك يتمثل في الحد من المخاطر القانونية على ICANN، ومن ثم، فعند تقديم النصيحة حول سياسات المجتمع، يمكن أن تؤيد هذا في النصيحة التي تقدمها أو ترفض ذلك أو تحاول الحد من تأثيره على الشركة.

هل هذا هو الحال؟

جون جيفري:

ليست هذه شائعة. نعم، جزء من وظيفتي تقليل المسؤولية القانونية على ICANN. فأنا المستشار القانوني العام في ICANN وكذلك مسؤول في المؤسسة، ولدي مسؤوليات مؤتمن عليها في المؤسسة. وأعتقد، بالرغم من ذلك، أن هناك موضوع مهم حول ما إذا كان يوجد تضارب بسبب ذلك بالفعل. أعتقد أن هناك بعض الحالات التي سيترتب فيها على هذا وجود تضارب. و في معظم الوقت، عند التصرف بخصوص النصيحة القانونية، إذا كنا نتصرف بما يتماشى مع غرض المصلحة العامة، ومع توجيهات المجتمع، فإننا في الواقع نقدم النصيحة بما لا يتعارض مع كافة المسؤوليات الائتمانية أو النصيحة التي أقدمها إلى المؤسسة. وأعتقد أنكم جميعًا تريدون الحد من المخاطر على ICANN في بعض الحالات. على سبيل المثال، المال الذي تنفقه ICANN هو مالكم. فهو المال الذي تضعونه في المؤسسة. وهو المال الذي يمثل المال العام.

ولذلك، فعندما نحد من المخاطر، فنحن أصل نحد من مبلغ المال الذي ننفقه على التقاضي ومبلغ المال الذي سننفقه في الواقع عند خسارة القضية. لذلك أعتقد أن تلك هي الأشياء المهمة التي يجب مناقشتها. ولا نريد تضييع المال بصورة طائشة سواء

على التقاضي في الأمور التي يمكن حلها بطريقة أخرى من خلال الوساطة أو مسار آخر.

جاي ديلاي: حسنًا. وهل تعتقد أن المجتمع --

جون جيفري: لقد رأيت كريس قد رفع يده.

جاي ديلاي: عذراً، كريس. لا؟ حسنًا.

لذا، هل تعتقد أن المجتمع لديه دور يتعلق بتوضيح أفضلية المخاطر بالنسبة له في هذا العصر؟

جون جيفري: لست متأكدًا من أنني قد فهمت السؤال جيدًا، لكن تفضل.

جاي ديلاي: إذا كان هذا مالنا كما تقول، وكما تعرف، نحتاج لحماية، فهل تعتقد أننا يمكننا توضيح مدى الأمان أو مقدار المخاطر التي سنعرض لها فيما يتعلق بالمال؟

جون جيفري: أعتقد أنه سؤال مثير للاهتمام. توجد شائعة أخرى سمعتها حول أن النصيحة التي أقدمها هي إلى مجلس الإدارة وأخبرهم عدم التعرض للمخاطر. وأعتقد أن كريس سيكون شاهدًا مناسبًا على هذا. ولكن، ما نقوم به بالفعل هو أننا نقدم النصيحة ونقول، هذه هي القيمة الحدية. وهذا ما يمكن أن يترتب عليه مخاطر إضافية. وأود أن أخبركم أن المجلس يستمع لي. ولكن الأمر ليس كذلك دائمًا. فهم ينظرون بعناية شديدة في

بيانات المخاطر مقابل مخاوف المجتمع والسياسات ومن ثم، تقدمون في مسار حسب توزيع المخاطر التي يرونها مقابل الأهداف التي تشكل جزءًا من عملية السياسات أو التي يتم طرحها من المجتمع.

شكرًا. شكرًا لك، جاي. مرحبًا بكم جميعًا. كريس ديسيبان.

كريس ديسيبان:

أود الحديث عن نقطتين. وأعتقد قبل أي شيء، كمحامي، أنني أعرف -- كما تقول هيلاري كلينتون باستمرار طوال حملتها "الكلمات لها قيمة."

لذا، أعتقد أن الفهم مهم، وجون والقسم القانوني لا يقومون بالفعل -- ما يقومون به هو تقديم النصيحة. لذا، فمجلس الإدارة هو من يتخذ القرار. ودور القسم القانوني هو قول - من الناد أن تحصل على نصيحة تقول "قطعًا، القانون ينص على ذلك." إنها عملية سهلة للغاية. يمكنكم ذلك، ولكنكم عامة لا تقومون به. وبعد ذلك، يتمثل دور مجلس الإدارة في تقييم النصيحة التي نحصل عليها واتخاذ قرار. بعد ذلك، يأتي دور جون وبقية الأفراد في ICANN للتصرف بناءً على هذا القرار.

وجزء من هذه تقديم النصيحة القانونية هو طرح "نعتقد أن هذه خيارا لكم." الآن، لا تكون هذه الخيارات كاملة دائمًا. ففي بعض الأحيان، قد يقول عضو مجلس الإدارة أننا فكرنا في هذا وفي ذلك. ولكن، بصورة عامة، تحصلون على النصيحة التي تقول، هذه هي الخيارات أمامكم وهذا ما نعتقد أنه ملف بيانات المخاطر لكل من هذه الخيارات.

كذلك، لا يختار مجلس الإدارة بصورة تلقائية أو بالفعل، يختار بالضرورة الخطوة الأقل مخاطرة. فما يقوم به مجلس الإدارة هو النظر في الأمر وسؤال، ما هو الخيار الأفضل من وجهة نظر ICANN بالنظر في المهمة، وفيما نقوم به، وسأقدم مثالاً واقعيًا على هذا في قضية قانونية غير محددة. ولكن، بالمثل، سأقدم مثالاً على الحل الممكن. قد يتخذ مجلس الإدارة قرارًا بأن تنفيذ "س" قد يكون أكثر في المخاطر من "ص" إلا أن "س" أفضل من وجهة نظر الشفافية للمجتمع والانفتاح. فقد يقرر مجلس الإدارة ذلك. وهذا هو المستوى التي تتخذ فيه هذه القرارات.

الآن، سواء كان هناك قبول لذلك أم لا، هذا هو الأمر، ولا أعرف. لكنني يمكنني أن أقول لكم من داخل مجلس الإدارة، أن هذه الطريقة التي تجري بها الأمور.

فهل قلت أي شيء خاطئ يا جون؟ ستقول --

جون جيفري:

أعتقد أن هذا دقيق تمامًا.

وفي الواقع، يمكنك رؤية حالات لذلك إذا ذهبت إلى دفاتر مجلس الإدارة التي ننشرها مع المحاضر. لذا، تتضمن الكثير من دفاتر مجلس الإدارة حالات تفصيلية للخيارات المقدمة في مختلف الوثائق حول مختلف الموضوعات وتعرض الآلية التي سنستخدمها. لذا، فسيكون نموذج وثيقة مجلس الإدارة مثلاً على ذلك. وستتضمن وثيقة مجلس الإدارة ثلاثة خيارات مختلفة وتقييمات مختلفة وفقاً لذلك.

وفي بعض الأحيان، إذا كانت هناك نصيحة بالتقاضي، خاصة نصيحة التقاضي المقدمة بموجب ممارسة قياسية والتي تقدم نصيحة متميزة للمحامي العميل. ولكن بالنسبة للجزء الأكبر، فسترى الكثير من النقاط غير الموضحة، عند التعامل مع هذا. وفي بعض الأحيان، نترك هذا، بالتحديد عندما لا تتعامل مع هذا الشكل من النصائح.

كريس ديسيبان:

و فقط لإنهاء الأمر، أنا في كلا جانبي هذا الأمر، أليس كذلك؟ فأنا رئيس منظمة ccNSO. وقد شاركت في إعداد ccNSO والتي كانت عملية مشحونة إلى حد ما. كما أنني مشارك في مجلس الإدارة. ولا يسعني سوى التحدث للوقت الذي أشارك فيه في مجلس الإدارة. فلا يمكنني الحديث قبل ذلك.

مع ذلك، يمكنني أن أقول أنني كعضو في المجتمع، وك رئيس ccNSO، يمكنني أن أرى كيف يمكن أن يفكر الناس، كما تعرفون، فيما لا يبدو من المناسب ولا يقوم مجلس الإدارة سوى بما يطلب منه. أعي ذلك تماماً.

مع ذلك، يمكنني أن أقول لكم من جانب مجلس الإدارة أن هذه ليست الحالة، فمجلس الإدارة يتراجع، ومجلس الإدارة يطرح أسئلة ويقول حسنًا، نعم، قد يكون هذا هو الخيار الأقل في المخاطر، وما إليه، ولكن هناك غرض أسمى هنا. وعلينا النظر في ذلك.

في هذا الصدد، أفضل طريقة يمكنني عرضها هي أن بعضكم سيعرف هذا، نسميه ماركوس كومير لأن في النهاية، عندما تراجع مجلس إدارة ماركوس لأول مرة، وقف ماركوس وقال، رائع، هذا رائع. ويعتقد المجتمع أن كل ما تقومون به هو الإصغاء إلى ما يقوله العاملون والقيام بما يريدون. وأنتم تدافعون بالفعل أيها الزملاء وتناقشون ذلك. وإذا سألتكم ماركوس، فسيخبركم أنه من قدم هذه الإرشادات. على أن هذا يسري على كل من القسم القانوني وكافة أنواع الأمور الأخرى أيضًا.

حسنًا، شكرًا. لذا، في لحظة، سنتطرق إلى بعض الأسئلة الأكثر تحديدًا وعمقًا.

جاي ديلاي:

ولكن، سنبدأ بهذه النقطة المحددة الخاصة بالمجتمع مقابل الشركة، نايجل؟
وهو كذلك الآن. الآن يا نايجل.

لا أتذكر أي واحدة أستخدمها. حسنًا جون، شكرًا.

ناجيل روبرتس:

ربما يكون الاسترخاء بعد الانتقال لكنني أرى هذا تطور مرحب به للغاية أنكم تجلس هنا تتحدثون إلينا بهذه الطريقة. وقد سمعنا جميعًا ما سمعناه للتو حول الشكوك وغياب الثقة وما إليه، وهناك أصول تاريخية لهذا. ولكن، ليس لدينا وقت لمناقشة ذلك.
أتمنى أن تقوموا بهذا بصورة منتظمة. فهل تعتقد أن هذا شيء سيكون متاحًا؟

يسعدني أن أفعل ذلك. وأعتقد أنكم ربما تملون من الإصغاء إلي إذا فتحتم المجال لهذا.

جون جيفري:

ناجيل روبرتس: ليس عليك القيام به في كل اجتماع ICANN. لكن، إذا كان ذلك ربما مرة سنويًا أو شيء من هذا القبيل، فسيكون مفيدًا للغاية.

جون جيفري: يُسعدنا القيام بذلك. شكرًا لك.

مايكل باليج: مايكل باليج للتسجيل. بالنسبة لنقطة نايجل، منذ أربعة شهور، كما أعتقد، كان هناك قرار ينص على أن النصوص المدونة لاجتماعات مجلس الإدارة سيتم توفيرها، بحيث يمكننا الاطلاع على التفاعل. وكريس، نعم، سأتفق أن هناك بعض المناقشات الساخنة للغاية في بعض الأوقات. كما أعتقد أن هذه قد تكون الطريقة منذ أواخر سنة 2003. لذا، أعتقد أن هذا أحد الأمور التي أود أن أراها. وأود أن أرى هذه النصوص المدونة متوفرة. كما أن هناك الكثير من الفعاليات خلال الشهور الثلاثة أو الستة الأخيرة والتي سيرغب الناس في الاطلاع عليها. وهل يمكنكم تقديم تحديث حول موضعنا الحالي؟ لأنني أعتقد أن هناك قرار. وأعتقد أن جورج سادوسكي كان مكلّفًا بالنظر فيه.

جون جيفري: نعم، سأقدم لك ما أتذكره حول ذلك وربما يمكن لكريس إكمال ما أقوله إذا لم أعطي الأمر كاملاً.

كانت هناك عملية تجريبية يتم إعدادها. ومن ثم، كان يجب اختبار هذا، وقد قضينا وقتًا كبيرًا في اجتماع هلسنكي على النصوص المدونة والتسجيلات في محاولة لمعرفة كيفية نجاح هذا.

كما كانت هناك بضعة أغراض في القيام بهذا كإصدار تجريبي أولاً. الأول يتمثل في أن هذه غرف مغلقة على مجلس الإدارة ومن ثم، فإن الأعضاء يمزحون ويتحدثون إلى بعضهم ولا يمكنكم بعد معرفة كيف يبدو الأمر عندما يخرج في نص مدون إذا لم تمرروا بهذه التجربة. لذا، فقد اعتقدنا أنه سيكون من المهم ألا نقلل الحوار معهم وقدرتهم

على طرح أسئلة ليست جيدة. ومن ثم، فقد أردنا أن نطلع على هذا. لذا، فقد اطلعوا عليه. واطلعنا على بعض النصوص المدونة.

كذلك، ستلاحظون من أحدث ورشة عمل، أننا لم نرسل النصوص المدونة فحسب، ولكن أيضًا السجلات الكاملة للجلسات.

وقد دعا مجلس الإدارة أعضاء المجتمع لحضور الجلسات بالفعل داخل ورش العمل وهو ما تمت مناقشته في آخر ورشة عمل.

لذا، فعندما قدموا إلى الاجتماع، كان هناك حوار قائم حول ما كان فعالاً، وما لا، وما سيهتم الأشخاص بسماعه أو رؤيته وكان هناك قرار متخذ بالقدوم إلى ورشة العمل التالية لمجلس الإدارة، بالفعل، فقط بعد بداية السنة، سيوضحون الجلسات المحددة التي ستكون بالفعل مفتوحة، مقابل النصوص المدونة والتسجيلات فحسب. كما أنهم سيقومون بالفعل بإتاحة هذه الجلسات، بحيث يمكن للمجتمع سماع الحوار وفهم ما يحدث بالضبط داخل قاعة مجلس الإدارة.

وأعتقد أن هذه خطوة جيدة في طريق الشفافية. فستوضح للمجتمع الحوار الجاري، وجودة هذا الحوار، والالتزام والعاطفة التي لدى أعضاء مجلس الإدارة فيما يتعلق بخدمة مصالح المجتمع، والتأكد من أنهم يتفاعلون بأفضل طريقة ممكنة نحو المصلحة العامة.

لذا، هل يمكننا طرح سؤال متابعة فحسب؟

مايكل باليج:

هل يكون هذا الانفتاح فقط فيما يتعلق بورش العمل وليس الاجتماعات الفعلية لمجلس الإدارة، حيث يتم اتخاذ القرارات؟

لا، إنها عملية نمر بها لمحاولة -- والحصول على أقصى قدر ممكن من الانفتاح، لذا دعوني أعرضها عليكم.

كريس ديسيبان:

وأنا شخص غير صبور. فسأقوم بهذا الآن. ولكن، إذن، كما تعرفون، يتغلب علي عقل المحامي الذي يقول "حسنًا توقف لثانية. علينا بالفعل التأكد من أننا نعرف ما نقوم به هنا. ولا يمكننا قول كل شيء فحسب."

لذا، فقط لتقديم مثال، لقد طلبت النصوص المدونة لآخر اجتماعين أو ثلاثة في لجنة الحوكمة لدى مجلس الإدارة، حتى أطلع عليها وأنظر فيها وأقول "الآن، ما الذي سيمكنني أن أكون منفتحًا بخصوصه وماذا لا، وكيف سينجح هذا من وجهة نظر هيكلية اجتماع لجنة الحوكمة لدى مجلس الإدارة، حتى يمكن أن يكون بعضه منفتحًا بدون وجود فوضى تصبح سخيقة،" أليس كذلك؟

فيما يتعلق بورش عمل مجلس الإدارة وما إذا كان ورش عمل في اجتماع ICANN أو ورش العمل عند التراجع، فنحن نعمل مرة أخرى من خلال عملية.

الآن، أود أن أقول أننا لم نترك الموضوع في حيدر أباد. فقد كانت لدينا نية بمحاولة إنجاح الأمر هنا. إلا أنه لم يحدث فحسب، ولذلك، أعتقد أننا رفعنا التوقعات وندين باعتذار. مع ذلك، فسنعجز هذا في الوقت لاجتماع لوس أنجلوس.

لا نزال نعمل على ما يمكن أن نفتحه وما لا، لذا، إذا كنتم تقبلون هذا، فهي عملية بناءة، ومن ثم، يمكنكم توقع أنه في المراحل الأولية، سيكون الأمر آمنًا للغاية، وبعدها سيستمر في الانتقال كما تعرفون من هناك.

فيما يتعلق باجتماعات مجلس الإدارة، تعرفون بالفعل أن ورش العمل تكون عادةً المكان الذي تحدث فيه الأمور المثيرة، ولكن مع ذلك، فإن المقصد كذلك، وليس هناك سبب بالتأكيد، كما تعرفون، سيكون هناك بضعة اجتماعات سرية لمجلس الإدارة، ولكن في الغالب، يمكن فتح هذه أيضًا.

كما أود أن أطرح أمرًا آخر، وإن لم أجب على السؤال فأخبروني بذلك. أود أن أقول أمرًا آخر، وهو أنني أشك في أنه قد يكون هناك بعض الأشخاص في هذه القاعة يعتقدون أن هذا يحدث على جنتهم، وبالفعل، كان مؤيدًا بشدة لنا في فتح هذا وتشجيعنا على القيام به وطرح طرق مبتكرة لإتاحة القيام بهذا.

لذا، أود فقط الإقرار بهذا، وقول كما تعرفون، لمن يعتقدون هذا، أن جون هنا فقط للتأكد من أن هناك صندوق أسود، هذا ليس صحيحًا.

جاي ديلاي: أعتقد أننا اتفقنا أننا لن نكون لطيفين معه للغاية، ولكن من اللطيف سماع هذا.

كريس ديسيبيان: كان هذه المرة الوحيدة التي سيحدث فيها هذا، أليس كذلك؟

جون جيفري: جيد. جيد. فقط كمتابعة، من المهم أيضًا إدراك أنه بموجب اللوائح الجديدة لعملية إعادة النظر، يتم التسجيل والتدوين النصي لهذه المداولات والمناقشات.

وأعتقد أن هناك شيء مختلف بالفعل عما كان عندما كنت عضوًا في مجلس الإدارة، لذا، أعتقد أن هناك بالفعل شيء جدير بالذكر ربما في هذا الصدد.

لذا، عندما قلت، "كما تعرف، مايكل، معظم المناقشات تحدث في ورش العمل"، فذلك لم يكن صحيحًا. ففي الواقع، عندما كان مايكل عضوًا في مجلس الإدارة، كانت معظم المناقشات تحدث في اجتماعات مجلس الإدارة. ولكن الآن بالنسبة لمجلس الإدارة، بينما زادت فيه المناقشات ربما أكثر مما كان الأمر عندما كنت عضوًا في مجلس الإدارة، يزداد عمله مع أعمال المجتمع، وقد نقل مجلس الإدارة العديد من المناقشات إلى ورش العمل وفي المكالمات حيث كانوا يطلبون المعلومات قبل اتخاذ القرار.

لذا، فمعظم الوقت قبل، ينتقل الأمر إلى اجتماع مجلس الإدارة، وهناك الكثير من الوضوح في هذا الصدد. والخيارات المحتملة الواردة في الأوراق، تمت مناقشتها وهناك أعمال جارية.

لذا، أعتقد أن الجهود التي قام بها أعضاء مجلس الإدارة لفتح ورش العمل تمثل بالفعل جهودًا لتوضيح موضع حدوث عمليات اتخاذ القرار الفعلية.

جاي ديلاي:

شكراً جون. لقد طرح مايكل متابعة موجزة سريعة، ولكن قبل الانتقال إلى هذا، ما يكل، أريد فقط أن أوضح، للتأكد من فهم اناس، أنك تقوم بدون المستشار القانوني العام وأمين مجلس الإدارة، وفي هذا الصدد، فإن منصب الأمين يتعلق أكثر للغاية هنا بهذه المناقشة.

كذلك، بعد أسئلة مايكل، لدينا ملتون، وبعد ذلك، لدي سؤال عن بعد بالتحديد حول هذه الأدوار المختلفة. حسناً؟

مايكل باليج:

مجرد نقطة للتوضيح. لم يكن الأمر في ورش العمل، لقد كان في عشاء الثانية صباحاً الذي جرى في وقت متأخر.

وإن أمكن، لدي طلب سريع، حيث أننا نحاول بالفعل التركيز على الانفتاح والشفافية. فالمراجعة المستقلة، التي تمثل أعلى آليات المساءلة في لوائح ICANN، جلسات الاستماع المنعقدة الآن، والنصوص المدونة لهذه الإجراءات يتم تنفيذها إذا طلب أحد الأطراف هذا. لذا، إن أمكنكم طرح هذا، فسنرى بعض هيئات المراجعة المستقلة مشاركة التي لا يوجد فيها تسجيلات لهذه النصوص المدونة، ولقد سألت إيمي عن سبب عدم وجود نصوص مدونة وقالت أنه لم يطلب أي طرف ذلك.

لذا، أعتقد أن طلب إلى مجلس الإدارة وإلى المستشار القانوني العام: هل يمكن أن تطلب ICANN تسجيل النصوص المدونة في كافة إجراءات عملية المراجعة المستقلة؟

جون جيفري:

شكراً على السؤال. أيمي ستاثوس، وهي نائب المستشار العام المسؤول عن عملية التقاضي في مجموعتي، لقد سألتها هذا السؤال. وقد نقلت هذا السؤال إلي. ومن ثم، سننظر عن قرب شديد في كيف يمكننا التأكيد من إتاحة النصوص المدونة عند الإمكان.

جاي ديلاي:

حسنًا. شكرًا لك.

ميلتون.

ميلتون مولر:

نعم. ميلتون مولر، من جامعة جورجيا للتكنولوجيا.

لذا، أود تناول العلاقة بين المجتمع ومجلس الإدارة والقسم القانوني في ICANN كممثل لمجلس الإدارة بمصطلحات أكثر عمومية.

أعتقد عندما ننتقل إلى عملية إصلاح المساءلة، فقد بدأنا في جانبيين مختلفين. وكان أحدهما هذا النوع من تأكيدات المساءلة المتعارضة التي يحب الناس أن يراني، وربما تشاك جوميز، أقول كما تعرفون "نحنناج بالفعل لمزيد من السيطرة عليكم يا رفاق." أما الجانب الآخر فكان "نحن طيبون، ونحاول بجد، ومتوجهين بالعامه. ثقوا بنا."

حسنًا؟

بوضوح، لقد انجذبنا إلى نوع ما من حل وسط، ولكني أريد منكم فهم أنني لا أريد سماع رد مكم، وعندما نناقش هذه العلاقة إلى هذا النوع من سلوك "ثقوا بنا" الذي سمعته قليلاً عصر اليوم. سيكون هذا نضالاً دائماً. كما سيكون هناك توتر. وبالأساس، تتمثل مهمتك يا جون في الدفاع عن مصالح المؤسسة. فأنت لا تمثل المجتمع. وهذا ليس نقداً، بل نوع من الحقائق حول منصبك. كذلك، من الصحيح أن المجتمع يمكن أن يصبح أكثر حسماً من حيث أنه يمكنه بالفعل تدمير قدرة ICANN على العمل. أتفهم ذلك. ومعظمنا يفهم هذا.

لذا، أود فقط التأكد من أن هذه العلاقة مفهومة كنوع من التوتر. وإذا كنتم تفكرون في الحق الإلهي للملوك ونشأة الديمقراطية، كما تعرفون، فقد كافح الأشخاص للحصول على مزيد من الحقوق للمواطنين، وأنا لا أقول أن الأمور ستكون بهذه الصعوبة أو العنف هنا، ولكن الموضوع أن ذلك سيكون نضالاً ودعونا نقبل ذلك فحسب، وبالرغم

حتى من أنني أعتقد أن مجلس الإدارة والعاملين في ICANN يحاولون بجد شديد وأنهم أشخاص طبيون، فيستوقفني فحسب مجرد جملة "ثقوا بنا" كثيراً.

جون جيفري:

أجل. وهذا ليس ما كنت أقصد قوله، لذا، دعوني أوضح. لكني، أعتقد أن سؤالك جيد للغاية، لأن ما تشيرون إليه هو شيء لا أتفق معه.

فلا أتفق أن مهمني في ICANN هي أن أكون ممثلاً فحسب لمجلس الإدارة. بل مهمني في ICANN هي أن أكون موظفاً في المؤسسة، وأحد هذه الاختصاصات من المجتمع هي الشفافية.

كما أن أحد الاختصاصات من المجتمع هي التأكد من أن عملية أصحاب المصلحة المتعددين التي تؤدي إلى السياسات التي تجعل هذه السياسات تنتقل إلى أعمال العقود. ولذا، جزء من نصيحتي إلى مجلس الإدارة تتعلق بهذه الأمور. لذا، هذه بعض الأسئلة التي نطرحها. فكيف يمكننا زيادة الشفافية. وكيف يمكننا التأكد من أن ما نقوم به متوافق مع عملية السياسات وما يأتي من المجتمع.

لذا، أنا لا أقول "ثقوا بي". بل أقول "اختبروني". كما أقول أنني ليس لدي مشكلة مع التضارب، وأريد منكم الاعتراض عندما يكون لدينا شيء لا توافقون عليه. وأعتقد أن هذا مفيد، كما أعتقد أنه يجعلنا أفضل، وأعتقد أننا نتحسن عندما يكون لدينا هذا النوع من التحديات.

لذا، أفهم وجهة نظركم، ولكني لا أعتقد أن دوري هو مجرد الدفاع عن مصالح المؤسسة. بل التأكد من أن أفعال المؤسسة متسقة مع ما تتوجهون نحوه كمجتمع.

كريس ديسيبان:

وميلتون؟ ميلتون؟ أريد -- ملتون، أنا كريس. مرحباً.

وبعيداً عن ذلك -- أتفق مع جون فيما يتعلق بموضوع المستشار، ولكني أريد تأييد ما قلتم وأقول أنني أتفق تماماً معك، خصوصاً فيما يتعلق بالنقطة المتعلقة بالتوتر. إنه

التوتر الذي يحافظ على تطور الهياكل. وإذا لم يكن لدينا ضغط وتوتر، فلن نتمكن من التطور. فهذه المؤسسة تحتاج للضغط والتوتر حتى تعمل بصورة مناسبة. لذا، فهذا طبيعي تمامًا ومفهوم ومقبول تمامًا.

جاي ديلاي: حسنًا. شكرًا لك. لذا، سأطرح سؤالاً عن بعد حول هذا الموضوع. بعد ذلك، لدى مايكل سؤال هنا. ثم سأغلق هذا الموضوع وانتقل إلى آخر. مع ذلك، ستكون هناك فرصة، عندما نتحدث عن اللوائح والمهمة بمزيد من التفصيل، أن نتطرق إلى التفاصيل التي قد يكون فيها فروق بين مجلس الإدارة والمجتمع في المواطن ذات الصلة.

لدينا جميعًا أسئلة لنطرحها أيضًا.

لذا، لدي سؤال من ماثيو من FR.

كيف يمكن أن يدير القسم القانوني في ICANN التمييز بين مختلف الأدوار فيها مثل المستشار القانوني وأمين المؤسسة ومؤخرًا الإشراف على مسؤول الشكاوى؟ فهل يمكن أن يؤدي الفصل بين هذه الوظائف إلى مزيد من الوضوح؟

جون جيفري: لذا، أعتقد أنني أجبت نوعًا ما في الإجابات السابقة، عن سؤال ماثيو ربما أتى قبل ذلك، ولكنني سأقوله مرة أخرى.

أنا لا أرى أي حالة عدم اتساق. وقد سمعت بعض الشكاوى أو الاقتراحات من أن وظيفة مسؤول الشكاوى يجب ألا تكون تابعة لي إداريًا. وسأتناول ما يقوله جوران في هذا الصدد. فهو رئيسي وقد أوكلني بهذا.

لا أعتقد، بالرغم من هذا، أن ذلك يترتب عليه تضارب بين دوري في العمل كأمين أو المستشار القانوني العام بسبب ما سنقوم به، ولم يتم القيام به بعد، في مكتب الشكاوى - لأننا ليس لدينا مسؤول شكاوى بعد --= فهذه فرصة مختلفة لسؤال أتى إلى المؤسسة ولم يعرض عليها قبل ذلك.

لذا، فقد أتت العديد من الشكاوى إلى مختلف أقسام المؤسسة. فقد أتت إلى المكتب الأمامي. وأيضاً في الخطابات. كما أتت إلى إدارات مختلفة. وعندما نظر جوران عبر المؤسسة ورأى كافة الأماكن التي كان يتلقى منها شكاوى، قال "من هو مسؤول الشكاوى؟ أين يقع مركز هذه الوظيفة؟" وقد صدمه أننا ليس لدينا هذا.

قال الناس "حسناً، ماذا عن محقق الشكاوى؟" وقد تحدثنا عن محقق الشكاوى. حيث يأخذ محقق الشكاوى العديد من الشكاوى التي يقول فيما بعد أنه لا يتعامل معها لأنها ليس ضمن اختصاصه.

لذا، فأين تذهب هذه الشكاوى؟

سيتيح وجود مسؤول شكاوى التعامل مع الأنواع من الشكاوى، التي لا تقع ضمن نطاق محقق الشكاوى، وقياسها وفهمها وعند وجود فرص لتحسين المؤسسة، يمكننا التعامل معها والعمل عليها.

وأعتقد أنه إذا كان أي شيء، أحد أسباب قيمة هذا في مجموعتي هو أنني يمكننا المرور على الإدارات النظر إليها من زاوية مختلفة عما يمكن أن ننظر به إذا تم إدراجنا في مجموعة فرعية واحدة.

حسناً. شكراً لك. لقد رفعت يدك.

جاي ديلاي:

مرحباً. أنا مايكل كارانيكولاس، وأمثل مركز القانون والديمقراطية. كما أنني المقرر المشارك لمجموعة الشفافية الفرعية في مسار العمل 2.

مايكل كارانيكولاس:

ويقول هذا، من الرائع بالفعل أننا نجري هذا الحوار حول الشفافية. وشكراً جزيلاً لكم على وجودكم بيننا هنا. وأعتقد أن هذه فرصة رائعة.

بناءً على ما قيل سابقاً، يدهشني أن الشفافية يمكن أن تكون أحد المواطنين الرئيسية التي تتضمن توتراً محتملاً بين الرغبة في حماية المؤسسة من التعرض المحتمل والمصالح

العريضة للمجتمع في الوصول إلى المعلومات. وبالفعل، تعد الشفافية الشديدة مهمة لنجاح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

بهذا، ألاحظ أنكم ذكرتم سابقاً استبعاد المواد المتعلقة بالقضايا المعلقة من النصوص المدونة. وميزة التقاضي.

لذا، فإن سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة تتعلق بأكثر من هذا، وتتضمن بالفعل استثناءً أوسع لميزة المحامي-العميل. سأقترح أن دوركم مختلف تماماً مع ICANN مما دوركم الموجود عادةً بين المحامي وموكله. وكنتيجة لذلك، أريد التعرف على أفكاركم حول ما إذا كان مبدأ الشفافية الأقوى يجب أن يسري على دوركم، وخاصة هل تؤيدون تضيق الاستثناء في سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة بحيث تسري فقط على ميزة التقاضي؟

أجل. بالفعل، أعرفك أنكم تدركون ذلك عند النظر بعمق في سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة، كما نسميها. وهذه السياسة، للجميع، هي الموضوع، إنها مثل FOIA في الولايات المتحدة. كما أنها فرصة للأشخاص في المجتمع لطلب وثائق داخل المؤسسة. وهناك صفحة يمكننا تقديمها ويمكن وضعها في رابط يمكنكم العثور عليه في موقع ويب ICANN الذي يعرض كافة سياسات الإفصاح عن المعلومات الموثقة الواردة والردود على هذا.

جون جيفري:

كما أن سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة تتضمن عدداً من الاستثناء أكثر من مجرد ميزة التقاضي. حيث تتضمن استثناءات السرية والأمور المتعلقة بالجوانب الأخرى من الأنشطة غير الهادفة للربح.

لذلك، كما أفهم، أعتقد أن المجموعة التي تعملون داخلها كأحد المقررين، كما يبدو، تنتظر في هذا، ونحن نرغب بالتأكيد في المشاركة في تحديد ما هو المستوى المناسب للاستثناءات.

كذلك، بعض هذه التوقعات قيمة للغاية وسعدنا المشاركة في حوار لمناقشتها.

فهدفنا منسق للغاية مع الشفافية.

وأحد الأمور -- لقد كنت هنا، كما تعرفون، لمدة 13 سنة، لذا، فأنا أعمل المستشار القانوني العام في ICANN منذ 2003، ولدينا طريق طويل في الشفافية، مما كنا عندما أتينا، وأعتقد أننا قطعنا خطوات في هذا الطريق، لكنني أعتقد أنه لا يزال هناك عمل علينا القيام به، وأحد الأمور التي ستندشون لسماعها مني هي أنني أعتقد أن الشفافية هي أفضل صديق لنا. كذلك، عند النظر في الدفاع عن المؤسسة، وفي العمل الجاد، فإن انهماك الأشخاص المشاركين، يوضح أن العمل ليس أمرًا سيئًا، فهذا أمر جيد، وربما سيدهشكم معرفة أن بعض أقوى المدافعين عن الشفافية داخل المؤسسة هو فريق القانوني.

لذا، يسعدني العمل معكم والتوصل إلى ما إذا كانت هناك طريقة يمكننا من خلالها تقليل الاستثناءات والنظر في كيف يمكننا زيادة الشفافية.

رائع. شكرًا جون. لذا، سنتقدم قليلاً الآن.

جاي ديلاي:

و فقط بالنسبة لميلتون، لم تكن هذه "ثقوا بنا." بل كانت "يسعدني القيام بالعمل."

جون جيفري:

حسنًا. شكرًا لك.

جاي ديلاي:

لذا، فالسؤال أصعب قليلاً الآن.

لماذا يستغرق الأمر وقتًا طويلاً في ICP-1 ومبادئ GAC 2000 للتوقف عن استخدامها في التفاضل أو في ظروف أخرى؟

نعم. لذا، أعتقد أن المراجع تتعلق تحديدًا بقضية دافعنا عنها عندما كان هناك إجراء --

جون جيفري:

جاي ديلاي:

ذلك صحيح، نعم.

جون جيفري:

عفوًا؟

جاي ديلاي:

ذلك صحيح، نعم.

جون جيفري:

أجل. كان هناك إجراء، حتى يقوم العديد منكم بحيازة عدد الأصول لعدد من مشغلي ccTLD في محكمة اتحادية في واشنطن العاصمة في دائرة العاصمة. في محكمة مقاطعة العاصمة هناك.

وكانت الجهود تتعلق بالفعل بحيازة أصول كل من IR و KP و SY، كما أعتقد، وفي هذه الدعوى، أشرنا إلى الوثائق التي لم تكن الوثائق الأمثل للرجوع إليها، وقد أشرنا إلى هذا عبر بعض الأعضاء في ccNSO وآخرين، وكما أعتقد، كانت هذه نقطة جيدة وقد تابعناها ونصحنا المستشار القانوني بأننا لا نرغب في الرجوع إلى هذه الوثائق.

كذلك، قمنا بقدر كبير من الضغط للانتقال السريع في هذه الدعوى، ولذا، كانت هناك بعض الأخطاء، وأعتقد أن أحد الأمور التي تحدثنا عنها مع بعض أعضاء ccNSO هي وجود مجموعة وثائق مرجعية قياسية تكون مقبولة بحيث يمكننا الانتقال إلى صفحة والتأكد من أننا نوجه المستشار إلى هذه الصفحة أيضًا، بحيث نتفق جميعًا على الوثائق التي تكون الوثائق الحاكمة فيما يتعلق بهذه الأنواع من الأمور.

لذا، فنحن نرغب بالتأكيد في القيام بهذا والعمل مع المجتمع على القيام بهذا في أي موطن تعتقدون أنه سيفيد ICANN.

جاي ديلاي: رائع. ولذا، يمكننا التعامل مع هذا كالتزام للابتعاد والبدء في العمل على شيء من هذا القبيل؟

جون جيفري: بالتأكيد. سنقوم بهذا معكم.

جاي ديلاي: حسناً. شكراً لك.

هل تعتقد أن المجتمع يمكن أن يطلب حتى ألا يتم الإشارة أبداً إلى وثائق محددة؟

جون جيفري: أعتقد أنه سيكون من الصعب القيام بهذا لأننا لا يمكننا السيطرة على كافة الأشخاص الذين يشيرون إلى هذه الوثائق، لذا، فلا يمكننا الاعتقاد بأن ICP-1 هي شيء يجب الإشارة إليه، ولكن هذا لا يعني أن شخص ما يقدم قضية ضدنا لن يتم الإشارة إليه، وقد نحتاج للتمكن من الإشارة إلى هذه الوثيقة للدفاع عن المؤسسة أو شرح شيء ما.

جاي ديلاي: حسناً. شكراً لك. لذا، فهل لدى أي شخص آخر أسئلة حول هذا الموضوع المحدد فيما يتعلق بالوثائق المقدمة إلى المستشار الخارجي، والرواية المعروضة في عملية التقاضي؟

نايجل، تفضل مشكوراً. عذراً. وقبل البدء، هل يمكنك قول اسمك بوضوح، حتى يدونه المدونون. عذراً.

ناجيل رويرتس: نايجل رويرتس، من مجلس CCO و.GG.

لقد كنت أفكر بالفعل في طرح سؤال هذه الوثيقة والتفكير في روح الانفتاح المقدمة هنا، لن أقوم بهذا. لذا، فقد فكر شخص ما أيضًا في أن نطرح هذا. وقد تابعت قضية وينشتاين عن قرب شديد، وقد كانت بالفعل حادثة مؤسفة إلا أنه لم يتم يترتب عليها شيء. كذلك، فالقرارات الفعلية المتخذة طوال الطريق حتى الطعن لم تعتمد على أي شيء كان في هذه الوثائق. والآن، فهذا ليس عذرًا لما حدث. فقد كان بالفعل خطأ. ولكنني أعتقد أنه يجب وضعها محل النظر.

لا مشكلة في ذلك. لكن، دعوني فقط لدقيقة --

جون جيفري:

أجل.

ناجيل روبرتس:

-- لأن الطريقة التي ربما تعرفون بها هذا -- ولكنها قد تكون مفيدة لشخص آخر. فالطريقة التي تجادلون بها عادةً ليست اختيار الدفع الذي تعرفون أنه سينتصر. كما يمكنكم اختيار مجموعة من الدفوع ومناقشتها بدلاً من هذا، مع فرصة لاختيار المحكمة لتلك التي ترى أنها أنسب.

جون جيفري:

لذلك، فأنتم محقون. ففي هذه الحالة المحددة، لم تستخدم المحكمة هذا الدفع الذي تضمن الوثيقة لمنحنا ما كنا نسعى إليه.

لكنني أعتقد، كما قلت، أنه لم يكن الأمثل لنا للدفع به. وأعتقد أننا قلنا بالفعل ذلك ولم نقصد استخدام هذه الوثائق مرة أخرى.

الأمر الآخر أنكم يبدو أنكم منفتحون لبعض المساعدة في حل ما يمكننا ربما استخدامه -
- لن أقول في نفس القضية، لأنكم لا يمكنكم توقع القضايا المطروحة. مع ذلك، يسعدني العمل معكم على ذلك، إن كان هذا مفيدًا.

ناجيل روبرتس:

جون جيفري: سيكون هذا جيداً للغاية. و فقط لتوضيح هذا مرة أخرى، فما نعتقد أنه سينجح هو تحديد مجموعة الوثائق الحاكمة التي ستكون متوفرة بعد ذلك سواء لمن يسعون للإجراءات ضدنا بحيث لن يكون علينا الحديث عن هذه الوثائق وإلى المحامين الذين سيعملون مع من يستأنف هذه القضايا لنا.

جاي ديلاي: حسناً. شكرًا لك. لذا، سأقدم في هذا.

الحديث بمزيد من التفاصيل عن اللوائح والمهمة وما إذا كانت هناك أي مشكلات في هذا تفصل الشركة عن المجتمع. فهل تعتقدون أن هناك أي توتر في اللوائح؟

جون جيفري: حسناً، اللوائح موسعة للغاية ولم يتم اختبارها في هذا الصدد. لذا، سيدهشني إن لم يكن هناك توتر في هذه اللوائح.

وأعتقد أنه عند بدء رؤية توتر، بالرغم عن ذلك، سنود التعامل بأسلوب مختلف مما كان الأمر في الماضي. وهذا للإشارة إلى مجلس الإدارة كنقطة بداية أو مباشرة إلى المجتمع وطلب النصيحة حول كيفية حل هذا التوتر قبل أن تصبح أمور تسبب التضارب بين المؤسسة والمجتمع.

جاي ديلاي: حسناً، عظيم.

كما أعتقد أنني أحتاج لسؤال هذا بصورة عامة وليس محددة.

جون جيفري: يبدو أنه متعلق بالتقاضي.

جاي ديلاي:

أجل، ربما.

ولكن هل كل العاملون ومجلس الإدارة والمقاولون ملتزمون باللوائح وكذلك مهمة
؟ICANN

جون جيفري:

نعم.

جاي ديلاي:

لذا، كان هذا في الماضي --

جون جيفري:

هل هو سؤال مخادع؟

جاي ديلاي:

لا.

[ضحك]

لقد بدا في الماضي أن المستشار الخارجي يحاول إلى الدفع في منطقة رمادية في
المنتصف بحيث لا يكون المقاول ملزمًا باللوائح ولكن بالمثل يكون لدى المقاول درجة
من المسؤولية بعدم تحويلها إلى --

جون جيفري:

حسنًا، ربما فانتني كلمة "مقاول". لذا، فالموضوع أكثر تعقيدًا، ويسعدني أنك تشير إلى
الفجوة ربما في إجابتي بنعم.

ففي العديد من الحالات، يبرم المقاولون اتفاقيات معنا، ولا يوافقون على قبول 265
من اللوائح الخاصة بنا. لذا، فقد تكون هناك فرصة للإشارة إلى الأمور الرئيسية التي
يجب على المقاولين الانصياع لها. لكن، من النادر للغاية أن نبرم عقدًا، كما نعرفون،

بعشرات الآلاف من الدولارات مقارنة بعدد أكبر بكثير، حيث سنقول أنهم يعتمدون كافة لوائحنا كشيء سيعتمدونه فقط في ممارساتهم.

كذلك، كمثال على أين يمكن أن يصبح ذلك أكثر صعوبة، فعلى سبيل المثال، عندما يكون لدينا اتفاقية مزود حل نزاعات يستخدم مجموعة القواعد الخاصة به، فإن الأمور التي نضعها ضمن هذا، مثل مزود خدمات حل النزاع لعملية مراجعة مستقلة، على سبيل المثال، أو بعض المجموعات التي تساعدنا في العمليات داخل برنامج gTLD الجديد.

وعندما يستخدمون القواعد الخاصة بهم، يمكننا إدراج ملحق يتعلق بكيفية تفاعل ICANN مع هذه العملية. كما أننا نتفاوض في الواقع معهم حول الأجزاء التي يمكنها تغيير هذه القواعد بدون إلحاق أي ضرر بالعمليات أو شرعيتها.

جاي ديلاي: حسناً. لذا، إذا كنا ننظر في هذه الصفحات التي تزيد عن 260 بقليل في اللوائح، فهناك مبادئ عامة مثل الشفافية. كما أن هناك أمور محددة للغاية مثل حالة الإقامة لأعضاء مجلس ccNSO على سبيل المثال.

جاي ديلاي: حسناً، هل تعتقدون أنه من الممكن لنا كمجتمع أن نناقش استبعاد النقاط البارزة من اللوائح التي يجب تطبيقها على المقاولين؟

جون جيفري: نعم، أعتقد أن هذه فكرة رائعة. كما أعتقد أنه شيء يمكن أن يكون مفيداً لنا عند التقدم. وعلى مدار ما تحدثنا عنه من حيث الشفافية، هذا نوع الحوار الذي يمكننا إجراؤه.

جاي ديلاي: حسناً، عظيم.

جاي ديلاي: لدي سؤال إضافي حول هذه النقطة، لذا، إذا كان أي شخص آخر يريد الحديث. وبعدها، لدينا سؤال عن بعد.

هل يمكنني أن أوضح -- يأتي هذا من التقاضي أيضًا، لكنني أعتقد أنني سأحتفظ به بصورة عامة أكثر -- كيف تسري قاعدة قواعد تحكيم قرارات الشركة المتخذة في ولاية كاليفورنيا على ICANN؟

جون جيفري: نعم. لذا، فقواعد تحكيم الشركات هي قواعد تسري على المؤسسة ومدرائها في الدفاع ضد أحكام المؤسسة.

لذا، فأحد الأمور التي يمكنكم اختبارها في المؤسسة حول عملية التقاضي، هي ما إذا كان لديكم سؤال -- تساؤل حول تقدير المدراء، كما يمكنكم تطبيق قاعدة الأحكام التجارية كتفسير لسبب اتخاذ إجراء. كما يمكنكم إظهار أنهم يستخدمون تقديرًا جيدًا أو أفضل تقدير في تطبيق المعلومات على القرار. وسيستبعد هذا في بعض الحالات الالتزام من المدراء الأفراد أو نحو المؤسسة.

لذا، فهذه قاعدة متوفرة ليس فقط بموجب قوانين ولاية كاليفورنيا ولكن القانون العام بصورة عامة وهي بالتأكيد مدرجة في قانون كاليفورنيا الذي يتعلق بالجهات غير الهادفة للربح مثلنا.

لذلك، كانت هناك طلبات في الماضي للأعضاء لمراجعة ما إذا كان تطبيق قاعدة تحكيم قرارات الشركة فيما يتعلق بمؤسسة ICANN مناسبة وفقًا لبعض جوانب لوائح ICANN. وقد دفعت ICANN بأنها يجب تطبيقها.

على سبيل المثال، xxx في ICM IRP دفع بأنها يجب عدم تطبيقها. وهناك انقسام في القرار بين القضاة، إذا كنت أتذكر بصورة صحيحة، فيما إذا كان سيتم تطبيقها أم لا.

بعد ذلك، ذهبنا في هذا الوقت إلى النظر فيما إذا كان هذا شيئًا يمكننا بالفعل استبعاده بموجب قوانين كاليفورنيا من المؤسسة. وقد وجدنا أنه لم يقم أي شخص آخر بهذا، ولا مؤسسة أخرى يمكننا العثور عليها قبلت معيارًا مختلفًا. ولذا، فقد تابعنا المناقشة والدفع بسريران قواعد تحكيم الشركات.

كذلك، أعتقد أن هذا يسري أيضاً على أساس حماية المؤسسة، وسينتقل إلى حماية المدراء في المؤسسة المتطوعين والمتقاضين لمبلغ اسمي للمشاركة في أعمال مجلس إدارة ICANN.

جاي ديلاي: حسناً. لذا، هل يمكنكم فقط توضيح ما إذا كانت هذه قاعدة خاصة بولاية كاليفورنيا، أو أنها بالفعل مجرد تفسير لمجلس لمبادئ قانونية أكثر عمومية؟

جون جيفري: ما أفهمه أن قواعد التحكيم للشركات هي مبدأ قانوني عام، لذا، ستنطبق في العديد من الاختصاصات بخلاف كاليفورنيا. وهناك تفسير محدد لذلك يتعلق بولاية كاليفورنيا. بيكي بور قادمة إلى الميكروفون ربما لتوضيح هذه النقطة لنا.

بيكي بر: حسناً، أريد فقط التأكد من أننا نقرب من هذا من خلال قول أنه في اللوائح الجديدة، طبقنا معياراً مختلفاً فيما يتعلق بتقييم إجراءات الامتثال أو الإغفال بما قد يخالف اللوائح. وقد تم طرح كل هذا. لذا، أعني، ان قاعدة التحكيم للشركات هي قاعدة قانونية عامة تتحدث من بين أمور أخرى عن التزام المدراء. ولا يمكنكم استبعادها بكل وضوح.

لكني أعتقد، أن السبب الوحيد للوقوف وقول هذا هو أنه في قضية xxx والقضايا الأخرى، كان الأمر متعلقاً بمعيار المراجعة المطبق من الهيئة المستقلة للمراجعة. وقد غيرنا ذلك الآن.

جون جيفري: شكراً بيكي.

شكرًا لك.

جاي ديلاي:

الآن، هناك سؤال فاتني وواحد قبله.

وهو يتعلق بالوقت اللازم للتعاقد مع مستشار خارجي -- حسنًا، عذرًا، إصدار عطاء مناسب للمستشار الخارجي؟

لذا، أعرف أن هذا سيكون مفاجأة، ولكن ICANN تعمل مع شركات أخرى بخلاف جونز داي. فنحن نعمل مع حوالي 15 مؤسسة حول العالم. وقد بقت جونز داي شريكنا الرئيسي لقانون الشركات وللتقاضي وكان هذا جزئيًا متعلقًا بجودة الخدمة ومستوى الاختصاص.

جون جيفري:

هناك بالتأكيد مؤسسات أخرى يمكنها تقديم الخدمات إلى ICANN، لكننا نقيم بحرص ونناقش مع مجلس الإدارة عدة مرات القيمة التي نحصل عليها من العلاقة مع المؤسسات القوية التي تفهم ICANN بعمق. وهذا يوفر لنا قدرًا كبيرًا من المال كل سنة للعمل مع مستشار القضايا الرئيسي مثل ذلك بحيث لا يكون علينا إنفاق ملايين الدولارات على تعريف المستشار القانوني بالمؤسسة.

أعتقد أنه يمكن تقديم دفع مماثل لمدقي الدفاتر. لكني أعتقد أن كافة الشركات التي أعرفها تتضمن قاعدة تدوير المدققين بعد فترة زمنية. لذا، هل تعتقدون أن ذلك يجب أن يسري على المستشار القانوني؟

جاي ديلاي:

أعتقد أن هناك مفهوميين مختلفين. وأفهم بالتأكيد قيمة تغيير المدققين لأنهم يقيمون المؤسسة بصورة مستقلة، وهذه أفضل ممارسة في التدقيق. وليس هذا بالفعل نفس الأسلوب الذي ستأخذونه في الدفاع عن المؤسسة في عملية التقاضي.

جون جيفري:

جاي ديلاي:

حسنًا. شكرًا لك.

هل ثمة المزيد من الأسئلة حول هذه النقطة؟ بخلاف ذلك، سنتقدم للأمام.

أعتقد أن هناك ربما كثير من الأسئلة المطروحة لكني تلقيتها عبر البريد الإلكتروني والأمور ذات الصلة. سوف نستمر في عملنا.

لذا، هذا موضوع مختلف قليلاً ولكنه متعلق وهو سؤال طويل نسبيًا. وقد لاحظ رئيس مجلس الإدارة في اجتماع مجلس ccNSO اليوم أن مجلس الإدارة مسؤولة عن صحة ورفاهية الأفراد في اجتماعات ICANN. ومع ذلك، في هذا الاجتماع، كان لدى أعضاء مجلس الإدارة وضوح أقل فيما يتعلق بكيفية نظر بعض جوانب السلامة الشخصية عند اختيار مواقع الاجتماع. وكان المثال المطروح للنقاش هو نصيحة السلامة المختلفة للنساء في بعض مواقع الاجتماعات، لكن هذا قد يسري أيضًا على دين المشارك أو جنسه.

وسؤالي هو: هل حصلت ICANN على نصيحة قانونية حول التزامها باختيار المواقع والالتزام في حالة منع المشاركين من المساواة في المشاركة بسبب النوع أو الدين أو التوجه الجنسي؟

جون جيفري:

ليس على حد علمي. فلم أسمع عن الحوار الذي تشير إليه، بالرغم من أنني أعتقد أنني كنت في القاعة خلال جزء منه. وأنا لا أعلم بالنصيحة المقدمة لنا في هذا الموضوع.

كما أنني أدرك بالتأكيد النصيحة التي نراها من حيث المخاطر على المؤسسة فيما يتعلق بانتشار فيروس زيكا. وقد ذكر بعض ذلك في المنشورات الخاص بأسباب نقل المواقع. لكن، هذا يتعلق أكثر بموضوع الأحكام التجارية من الجانب القانوني.

جاي ديلاي:

كريس، هل هذا شيء تود الحديث عنه؟

كريس ديسيبان:

لا، أنا فقط لا أتفق مع جون، وأنا لا أدرك أي نصيحة قانونية. كما أنني أدرك أنها جلسة قانونية، لذا، لا أريد المشاركة في نقاش حول مكان عقد اجتماعاتنا.

جاي ديلاي:

ولا بأس في هذا.

حسناً. لذا، سأقدم في هذا.

سأتحدث عن قضية AFRICA. لكن بدلاً من استخدام هذا كمثال، سأحدث عن جوانب التقاضي فيه، حسناً؟

ولا تزال هذه قائمة كما نعرف. الآن، هل يقترح هذا أن هناك بالفعل ضعف في تصميم دليل مقدم الطلب يتيح بالفعل لشخص ما تقديم طلب حجب الخدمة من خلال التقاضي؟

جون جيفري:

هذا سؤال جيد، ولن أتحدث عنه في إطار AFRICA.

بالرغم من ذلك، أعتقد أنه باب لسؤال أوسع حول الدليل والجوانب منه التي يتم فحصها في هذه النقطة. ولا أعتقد أنه من المفاجئ لأي أحد مشارك في إنشاء الدليل أننا لدينا نزاعات حول هذه النقطة. ففي الواقع، لقد تمت الملاحظة بصورة موسعة لوجود طرق مختلفة لإعداد آليات مختلفة تم اختبارها، بالإضافة إلى الفحوص التي تم إدراجها ضمن دليل مقدم الطلب لمختلف نطاقات TLD، والطريقة التي سنتعامل بها مع الخلافات، وطريقة حل مجموعة الخلافات. كما عرفنا أنه سيكون هناك أسئلة حول ذلك.

ومع كل من الأمور التي تم فحصها من خلال الجهات الخارجية، على سبيل المثال، فحوص المجتمع، كانت هناك مراعاة حريصة لكيفية قيامنا بهذا. والمبدأ الأول الذي فهمته كان أن المجتمع لم يرغب في اتخاذ هذه القرارات داخل المؤسسة. لذا، فقد كلفنا بالعثور على مجموعات خارجية تتصح ICANN حول هذه المهام. كما كان هناك طلب بعدم إنفاق قدر كبير من المال، كما تعرفون، ملايين الدولارات، لاختبار جانب المجتمع، على سبيل المثال.

لذلك، لم يتم إدراج أنظمة الطعن أو إعادة المراجعة لبعض هذه الأنظمة في العمليات. وبسبب هذا، قرر القسم القانوني ومجموعات الأعمال في ICANN التي أدارت هذه العملية أن هناك مخاطر وتحديثت إلى المجتمع عن هذه المخاطر كما تحدثت إلى مجلس الإدارة عنها. وقد حفظنا في الواقع قدرًا كبيرًا من المال لهذه المرحلة عندما نصل إلى النزاعات.

أما الأخبار الجيدة فهي أننا لم ننفق تقريبًا بقدر ما كان متوقعًا منا إنفاقه على حل هذه النزاعات عند هذه النقطة. أما الأخبار السيئة فهي أن لدينا بعضها. وبالمثل في حالة AFRICA. وبعض الحالات الأخرى المطروحة أمام المركز في هيئات المراجعة المستقلة والتي كان موضوع التقاضي، لا يزال لدينا طرق للتعامل قبل انتهاء البرنامج ولا نزال نحل بعض هذه النزاعات من خلال آليات المساءلة كما أتمنى وربما في بعض المحاكم.

كريس ديسبيان:

فقط ملاحظة سريعة مني وقصة بالفعل. ليس هناك ما يمكن القيام به في AFRICA. لكنني أعتقد أنها توضح، كما قال جون، سبب أننا يجب ألا نتفاجأ بأي من هذا بالفعل.

وأنتذكر إجراء مناقشة مع أحد المشاركين في اجتماع ICANN ليس منذ فترة طويلة الذي وصل إلي وقال أنهم يريدون الحديث إلي عن TLD محدد حيث كانت هناك نتيجة في طلب إعادة النظر أو شيء من هذا القبيل، والآن، مع وضع هذا، فإن الجانب الآخر هو مخالفة العملية عبر بدء عملية المراجعة المستقلة التي كان ردي حولها، حسنًا، إن كنتم في الجانب الخاسر من طلب إعادة النظر، فكيف ستشعرون إن لم يسمح لكم ببدء عملية المراجعة المستقلة؟

لذا أعتقد أنه من المهم جدًا تذكر أن هذه العملة تم إنشاؤها من المجتمع، وليس من العاملين. ومن الصعب القيام بهذا، فهناك قدر كبير من المال والموقف التجاري. لذا، من المدهش للغاية وجود إجراءات جارية.

جاي ديلاي: حسنًا. كما أفهم الأمر، فقد قدم دليل مقدم الطلب محاولة لمنع الناس من الذهاب إلى المحاكم. فهل هناك نقطة ضعف في هذا التصميم لهذا العنصر مع ما حدث منذ ذلك الحين؟

جون جيفري: للأسف، هذا مباشر في منتصف عملية التقاضي. ولدينا طعن أمام محكمة الطعن بالدائرة التاسعة حول هذه القضية في الوقت الراهن، لذا، سأمتنع عن الإجابة على هذا السؤال في هذه النقطة.

جاي ديلاي: ولا بأس في هذا. حسنًا. سأكون مفتحًا لمزيد من الأسئلة الأوسع. وإذا كان أي شخص يود أن يأتي ويطحها، فرجاء القيام بهذا.

لدي بعض الأسئلة الأخرى حول هذا حتى وقت قدوم أي من الأشخاص الآخرين. لذا، فحتى يأتي شخص ما، سأطرح عليكم السؤال الأول. جون، هل لدى ICANN عادة محاولة استخدام الوساطة في تسوية النزاعات القانونية؟

جون جيفري: حسنًا، أنا لا أدرك أين استخدمنا الوساطة. وبالرغم من ذلك، فقد أدرجنا العملية حسب مساهمات المجتمع حول عملية المراجعة المستقلة الحالية والتي لا تزال تستخدم في اللوائح القديمة، فقد كانت هناك عملية فيها مماثلة للوساطة. ففي الوقت الذي لا يكون لدينا فيه وسيط، نبرم مناقشات ترضية لمعرفة ما إذا كانت هناك فرصة لحل النزاع قبل الذهاب إلى الهيئة المستقلة للمراجعة.

كما أعتقد أن علينا النظر بحرص شديد في كيف يمكننا استخدام التسوية والترضية وأي آلية لمنعنا من الإنفاق غير الرشيد لأموال المجتمع في النزاعات.

لذا، نرحب بالتأكيد بالاقتراحات حول آليات الحل البديل للنزاع أو أفضل الممارسات ذات الصلة التي يمكننا إضافتها إلى طريقتنا الحالية.

جاي ديلاي: هناك تحكم على أن العديد منا في مختلف المناطق هنا مشاركون في حل النزاع البديل وذلك لعدة سنوات، أليس كذلك؟ حسناً.

تفضل إلى الميكروفون. هل تذكر اسمك، من فضلك، للتدوين النصي.

متحدث غير معروف: شكراً لك، سيادة الرئيس. (يذكر الاسم). في البداية، موضوع هذه الجلسة هو الجزء الرئيسي من النصيحة القانونية في ICANN وكيف يمكن أن تدعم مهمة ICANN ذلك. ولكن فيما يتعلق بالقانون الدولي والمحلي، كيف ستساعد حقوق الإنسان والقوانين الأخرى ICANN في المخاوف بشأن هذا؟ شكراً لك.

جون جيفري: لذا، إذا فهمت السؤال، فهو كيف تتفاعل حقوق الإنسان مع ما تقوم به ICANN؟ وأعتقد أن هذا سؤال فعال الآن. فهو شيء يناقشه المجتمع بالفعل، وشكراً على السؤال. سنقوم بالتأكيد -- سيكون هذا شيئاً سنتحدث عنه جميعاً في الشهور المقبلة.

جاي ديلاي: حسناً. شكراً لك.

مايكل.

مايكل باليج: مايكل باليج.

كريس، بالنسبة للنقطة التي طرحتها حول الشخص، أوافق بالفعل على رأيك. وهذا أمر محبط جدًا. فأنا أتعامل مع عميل المجتمع المحجوز كضمانة بموجب العملية.

لذا، فهذا هو تعليقي إلى مجلس الإدارة ربما، وبقيّة المجتمع لنظره. وبينما أعتقد أن كافة الأطراف لديها القدرة على استنفاد الفرص بموجب اللوائح، فهناك ربما وسيلة أخرى يمكن للأشخاص من خلالها التقدم في PDT، وكذلك حالات انقطاع تحت السيطرة، بحيث تكون السلسلة، بمجرد الحل النهائي، يمكنهم الذهاب إلى السوق وعدم القلق بخصوص تأخير لمدة تسعة أو 12 شهرًا. مرة أخرى، طالما لا يعرض هذا الطرف خدمات على TLD، فهذه هي الطريقة الوحيدة للقيام بهذا. لذا، كان هذا تعليقي للمجتمع لنظره كجزء من عملية gTLD اللاحقة.

هذا سؤال. كانت إجراءات العمل الموحدة في ICANN أنه في انتظار مراجعة المسألة القائمة، لن تتقدم TLD. وأحد الأمور التي يحاول فهمها أحد عملاء المجتمع لدي، هي أنه لا تزال هناك عملية مراجعة مستقلة قائمة بخصوص SHOP، ولكن تم توقيع هذا العقد والتفويض وهو الآن قيد التنفيذ.

فهل يمكن لأي أحد شرح كيفية حدوث ذلك؟

جون جيفري: حسنًا، مرة أخرى، لا أريد الحديث عن قضايا محددة. ولكنني سيسعدني أخذ سؤالك إلى فريق قسم النطاقات العالمية وتقديم إجابة إذا كانت هناك واحدة متوفرة بالفعل.

شكرًا لك.

مايكل باليج:

حسنًا. شكرًا لك.

جاي ديلاي:

هل توجد أي أسئلة إضافية من الحضور؟

لذا، تفضل يا بيرون.

بايرون هولاند:

مرحبًا. بايرون هولاند من الهيئة الكندية لتسجيل الإنترنت CIRA.

فقط سؤال فيما يتعلق بجونز داي. وأقد ما تقولون حول هذا، ولكني كمسؤول عليه أيضًا تفادي المخاطر، أنا أتساءل عن أفكاركم فيما يتعلق بتفادي المخاطر المحتملة لعدم وجود مورد واحد، لأننا سمعناكم تقولون أنكم كان لديكم العديد من المؤسسات القانونية الأخرى حول العالم، ولكن جونز داي لديها دور مميز حتى الآن، وهل قدمتم أي فكرة لوجود مؤسسة قانونية ثانوية، بمعنى أنها تأتي في المركز الثاني، والتي يمكنها البدء في التعلم، كما أشرت، اعتقد أنكم محقون، فيما يتعلق بالمعرفة اللازمة لعرض الآراء التي لديهم حتى تستغرق ICANN قدرًا معقولاً من الوقت، ولكن ربما تفادي المخاطر المحتملة من خلال وجود شركة احتياطية.

جون جيفري:

نعم، بالتأكيد. هذه نقطة جيدة، بيرون. وبالطبع. ومع الوقت، لدينا مؤسسة احتياطية متاحة لنا بسبب حالات التضارب المحتملة مع جونز داي.

فجونز داي أحد أكبر الشركات في العالم. وهم يمثلون بعض الأشخاص في نطاق عملنا، ولدينا مؤسسات احتياطية متوفرة على سبيل المثال حين يكون لدينا نزاع يكون لديهم تضارب بخصوصه.

لذلك، سنتابع النظر فيما إذا كانت هناك فائدة من وضع أصحاب المقعد الثاني في المقعد الرئيسي في بعض القضايا، وسيكون هذا أمرًا مستمرًا ننظر فيها ونستعد له.

أحد مهامنا، كما تعرفون، في منصب المستشار القانوني العام هي التأكد من استعدادنا للتقاضي، لذا، فهذا أحد مخاوفنا الرئيسية من وجود أكثر من مؤسسة تفهم ICANN وتكون متاحة لهذه الأمور. إذن شكرًا لك على سؤالك.

بايرون هولاند:
فقط للمتابعة، ومع حصول المؤسسات القانونية المشاركة في عملية الانتقال والمساءلة على قدر كبير من المعرفة، فهل ربما لن يكون من المحتمل بوضوح وبصورة طبيعية، نظرًا لإنفاق هذه الأموال، أن توجد هذه المعرفة؟

جون جيفري:
لذا، فهذا سؤال جيد ولن أتحدث إلى شركات محددة أو كيف نتناول عملية التقييم الآن. وأعتقد بأنها ستكون غير ملائمة. ولكن ستجعلهم تجربة سيديلي بوضوح مرشحًا جيدًا، إذا لم يوجد المستشار المستقل للمجتمع. وبينما لا يزال المستشار المستقل في المجتمع، فلن نرغب في التدخل في هذه العلاقة، كما أعتقد أننا مطلوب منا عدم القيام بهذا، لذا، سيكونون بالتأكيد من المرشحين.

كما أن أدلر، المؤسسة الأخرى، كانت مؤسسة لامعة من حيث كيفية تقييم قانون المنظمات غير الهادفة للربح في كاليفورنيا وكيفية ملاءمتها في نظامنا وسيكونون بالتأكيد جهة سننظر في العمل معها في المستقبل أيضًا.

بايرون هولاند: شكرًا.

جاي ديلاي:
حسنًا. شكرًا لك. لذا، تبقى لدي سؤالين، لذا، إذا كان لديكم المزيد من الأسئلة، الرجاء التفكير فيها.

لقد تحدثنا عن حيادية النصيحة القانونية، وتوفيرها للمجتمع.

فهل لديكم مبدأ عام يرشدكم هنا حول ما تتيحون؟

جون جيفري:
أجل. المبدأ العام هو إتاحة أي شيء يمكننا، ولا يوجد سبب لعدم القيام بهذا.

لذا، فنحن نستخدم مسارًا مماثلًا لما ترونه في سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة في تقييم هذا، لذا، عندما نصدر دفاتر مجلس الإدارة أو أمور أخرى، فنحن نقوم بتقييم هذه الدفاتر، على سبيل المثال، مقابل هذا النوع من المبادئ لمعرفة ما يمكننا إصداره.

من ناحية أخرى، فمعظم النصائح التي تقدمها ICANN تتعلق بالفعل بالمعاملات اليومية لتشغيل مؤسسة بصورة شاملة، ولذا، فمعظم هذه النصائح لن تكون شيئًا صادرًا في صورة ستقومون بمراجعتها أو طرحها للعام، ولكن للنصيحة التي تكون عامة وتتعلق بموضوعات محددة وهي موضوعات سياسة المجتمع والتي تتم مناقشتها مع مجلس الإدارة، وسنتابع النظر في كيف يمكننا التحلي بمزيد من الشفافية في هذا الصدد.

جاي ديلاي: حسناً. هل سيكون من المفيد وجود سجل نصيحة قانونية بحيث يمكن للأشخاص العثور عليه بدون الاطلاع على دفاتر مجلس الإدارة؟

جون جيفري: لم أفكر في هذا، لذا، لن أعود إليه وأفكر فيه، ولكن بالتأكيد، إذا انتقلتم إلى صفحة التقاضي، فسترون الكثير من الأمور التي تمثل نتائج النصيحة القانونية، ومن ثم، لدينا صفحات متعلقة بحالات إعادة النظر ونحن نعرض هذه الأعمال. كما أن لدينا صفحات بخصوص عمليات المراجعة المستقلة، وتلك التي تتناول سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة والتي تتعامل مع القضايا القائمة والمرافعات المقدمة.

شكرًا لك. جوردان.

جاي ديلاي:

شكرًا لك، جاي. جوردان كارتر، NZ.

جوردان كارتر:

جون، بصفتك المستشار القانوني العام، أعتقد أنني مهتم بما تجده أو تتعامل معه كأكثر التوترات في منصبك، كمسؤول في هذا الدور، بالإضافة إلى محاولة دعم مهمة ICANN.

كذلك، لا يمكنني أن أتخيل في هذه المؤسسة، طريقة الأمر، وليست هناك حالات توتر، ولكن من موقعي، أعتقد أنه سيكون من المفيد لنا كمشاركين في المجتمع فهم حالات التوتر. فما هو صعب بالنسبة لك؟

لم أفكر في هذا السؤال لكنه سؤال جيد.

جون جيفري:

والإجابة السريعة التي تطرأ على الذهن هي أننا نعمل في بعض الأحيان بعيداً عن الواقع. لذا، فبعض الشكاوى المطروحة على المؤسسة تعتمد على المقدمات أو وقائع زائفة، أليس كذلك؟

لذا، سيكون أحد الأمثلة هو مادة حديثة في السجل تبرز الطريقة التي تعرض بها الكثير من الأمور التي لم تكن في القرار بصورة خاطئة، بالطريقة التي تمت بها كتابة القرار وما قيل فيه. وكمثال على ذلك، من الصعب للغاية علينا العثور على منتدى للرد على هذا النوع من الأخطاء. لذا، فربما تكون الأخطاء في الواقع المشكلة الأكبر التي نواجهها في القسم القانوني. فكيف نضع الحقائق الصحيحة بصورة مناسبة في المجتمع، وكيف نتأكد من تصحيح السجل بصورة مستمرة.

أعتقد أن هناك حالات توتر محتملة في أن هذا سوء ظن، ولذا، فأحد أسباب وجودي هنا اليوم هي أنني أريد المساعدة في تغيير هذا وأود منكم فهم أن الأمر ليس "ثقوا بي، سيصبح كل شيء بحالة جيدة"، ولكن "هذا ما نقوم به وهذا هو الأساس الذي نقوم بالأمر وفقاً له"، ومتابعة التقدير والدفع بخصوص هذه الأمور حتى نتحسن.

جاي ديلاي: حسنًا. شكرًا لك. أنا مندهش بالتأكيد من العديد من الإجابات التي قدمتم اليوم، وهو ما شكل مفاجأة سعيدة للغاية، كما يجب أن أقول، لي وأعتقد للعديد من الموجودين هنا أيضًا.

فهل كنتم ستقدمون نفس الإجابة، منذ سنتين على هذه الأسئلة؟

جون جيفري: حسنًا، لا أعلم أين يمكن أن يتوافق ذلك في الإطار الزمني بالضبط.

جاي ديلاي: تقريبًا.

جون جيفري: عندما أعود بالتفكير عبر 13 سنة قضيتها في ICANN، أعرف أننا مررنا ببعض الفترات التي كانت أكثر صعوبة بكثير، إن كنتم ستقومون بهذا. وكما تعرفون، لقد أشرت إلى بعض القضايا الرئيسية التي كانت لدينا منذ فترة ليست بالطويلة منذ بدأت العمل في منصب المستشار القانوني العام والتي كانت تشكل تهديدات لوجود المؤسسة وبقدر أقل بكثير من التمويل المتوفر لنا، وموارد أقل للتعامل مع الأسئلة والمشاكل التي تم طرحها.

لذا، لا أعرف منذ حوالي سنتين، ولكني بالتأكيد سأقول عندما دخلنا في عملية الانتقال، كانت لدينا شكوك محتملة لموضع توجهنا والموضع المحتمل للتوجه، وكانت مفاجأة سعيدة لنا الطريقة التي حدث بها الانتقال وتحسين مشاركة المجتمع وكذلك المساءلة بالنسبة للمجتمع وهو ما نراه الآن ناتجًا عن اللوائح.

جاي ديلاي: لذا، فأحد الرسائل الأساسية المنقولة منكم اليوم تتعلق بما أعتقد في وجهة نظركم، عدم وجود فصل محدد بين المصلحة العامة عند تطبيقها على الشركة وعلى المجتمع.

فهل كان هذا هو الحال دائمًا؟

جون جيفري:

يجب أن أرجع إليه لدراسته. وأعتقد أنه تطور بالفعل. أعتقد أننا كنا في موضع فريد مع اللوائح الجديدة حيث كان هناك اتساق أكبر مع لوائح المؤسسة للسماح بتمكين المجتمع ومساءلة المؤسسة.

كذلك، أعني، عندما بدأنا، كنت موظفًا بعمر 23 سنة أو ما شابه، ونحن الآن أشخاص مختلفون تمامًا. فهذا يقدم لنا فرصة مختلفة بالكامل للقيام بمهمة المؤسسة وخدمة المجتمع مما كان متاحًا لنا منذ 10 أو 13 سنة مضت.

شكرًا جون.

جاي ديلاي:

لذا، لقد انتهيت من الأسئلة التي لدي، وإذا كنتم تعتقدون أنني فاتني أي من الأسئلة الصعبة، ففرصتكم الآن للقدوم إلى الميكروفون أو الهمس بها لي أو إرسالها في رسالة نصية بسرعة شديدة.

بخلاف ذلك -- لا، فرصة أخيرة يا ميلتون.

ميلتون مولر:

لا يمكنني مقاومة هذه الفرصة، لأنني أعرف أنك لا يمكنك الحديث عن القضايا الجارية. أنا ميلتون مولر، من جامعة جورجيا للتكنولوجيا.

وقد قرأت القرار الفعلي لقضية سجل Dot.

لذا، كانت صورة العملية التي تم وضعها مخيفة بالفعل. أعني، أنا لا أقوم أنك مسؤول عن هذا. فأنا لا أعرف من المسؤول. لكن إن أمكنكم تدوين أسوأ الكوابيس للأشخاص المتعاملين مع ICANN طوال هذه السنوات، فسيكون هذا. أعني، يمكن كتابة ذلك بقلم مؤلف روايات متميز كان، كما تعرفون، يقوم بصياغة بعض الأمور المعقدة بشأن عملية ICANN لأنكم أنشأتم كافة هذه الآليات غير المباشرة للتقييم وقد شك بعضنا في أن هذه كانت نوعًا من الخدع، بمعنى أنكم أردتم فقط إبعاد المسؤولية عن المؤسسة.

وأفهم سبب أنكم قمتم بهذا، حيث أنني متأكد أنكم تعرفون، أن هذا معارض للغاية
للشرعية والثقة وراء المؤسسة، لذا...

جاي ديلاي: هل يمكننا فقط التوضيح، أعتقد، أن هذا يحتاج للرد عليه في سياق ICANN وليس
الأفراد هنا، حسناً؟ أعتقد. ما أقوله بالفعل، أنني لا أعتقد أننا يجب أن نأخذ أي شيء
شخصي من هذا. فلن يكون هذا مناسباً، هل تفهمني؟

جون جيفري: إنني لست متأكد أنني أفهم السؤال. لذا، فالسؤال هو، هل القرار --

لست متأكدًا. هل يمكنك إعادة صياغة السؤال يا ميلتون، لأنني أكافح في كيفية إجابته
بدون إجابة الأسئلة المحددة حول القضية. وكما تعرف، فنحن نقوم بتحقيق في بعض
المزاعم فيه وقد نكتشف بعض أوجه القصور. كما يمكن أن نجد أن بعض ما كنا
نعرضها لم يكن صحيحًا. وعلى وجه التحديد، طريقة الطرح في أحد المواد.

لذا، كما تعرفون، فقد أرسلنا توضيح وقائع من صفحتين فيما يتعلق بالتقرير المدون،
وقد تم إدراجه في أوراق مجلس الإدارة، وهو ما يسعدني الإشارة إليه. وربما يجيب
هذا على بعض الأسئلة. كما أننا قد نستفيد أكثر بالتأكيد عند قيامنا بالتحقيق حول كيفية
تنفيذ العملية.

مع ذلك، فنحن نأخذ الأمر بجد شديد وأوافق على أنه في حالة قيام ICANN بشيء
بصورة خاطئة، ومن الممكن ذلك، فسيكون من الأمور الخطيرة ويجب أن نأخذ بجدية
شديدة ونستكشف طريقة للتأكد من عدم حدوثه مرة أخرى.

ميلتون مولر: هذا يجيب على سؤالي. شكرًا.

مايكل باليج:

كلمة أخيرة. أنا مايكل باليج للسجل. ليس هذا سؤالاً. بل ربما توصية.

فيما يتعلق بالاحتفاظ بمؤسسات قانونية خارجية مختلفة، يا كريس، لك: في لجنة الحوكمة لدى مجلس الإدارة، هل نقوم بالفعل بعملية تدقيق للنظر في هذه القضايا التي يتم الفوز بها أو خسارتها؟ لذا، فعندما نخسر قضية، ماذا كانت توصية المستشار القانوني؟ وماذا كانت توصية المستشار القانوني الخارجي؟ وكذلك، النظر نوعاً ما في الأرقام. هل يتم تناول هذا؟

كريس ديسيبان:

سأترك جون يتحدث أولاً، ثم...

جون جيفري:

أجل. ليس بالضبط بالطريقة التي قلت بها هذا، وهو أسلوب ذكي ولست متأكدًا من أنني فكرت في الأمر بالضبط بهذه الطريقة، لكنني أتوقع ذلك منك. لقد تحدثت مع مايك كثيرًا طوال سنوات حول أمور مماثلة.

كما أننا عرضنا بعض الإحصاءات مؤخرًا حول متى ندافع عن المؤسسة وعمليات المراجعة المستقلة أو طلبات إعادة النظر أو الأمور الأخرى، وأعتقد أنه إذا لم أكن مخطئًا، فإن بعض هذه الإحصاءات ستظهر في أحد الدفاتر التي سيتم عرضها مع المحاضر المنشورة هذا الأسبوع.

وسنعمل لمعرفة ما إذا كان يمكننا تقديم إصدار عام منها.

لكنني أعتقد، كما تعرفون، أن ما تقولون هو، هل ينظر مجلس الإدارة فيما نقوم به وكيف نقوم به؟ طوال الوقت. فهم يسمعون أشخاص مثلك يعترضون. ويسمعون من أشخاص آخرين، كما تعرفون، هنا يقولون "كان عليكم عدم استخدام هذه المؤسسة" أو "كان عليكم التعامل بصورة مختلفة." ومن ثم، فقد حصلنا على الكثير من النصائح حول كيفية تقديم نصيحة، ويتعامل المجلس مع ذلك ويطعن على الفريق القانوني وفريق الإدارة بصورة منتظمة فيما يتعلق بكيفية تنفيذ الأعمال.

مايكل باليج: فقط للتوضيح، يمكن أن يكون مجلس الإدارة بالفعل مخطئاً لأنكم قدمتم النصيحة ومما قاله كريس، يمكنهم الاختلاف معكم. لذا، فجزء من هذا التدقيق والمساءلة سيكون اختلاف مجلس الإدارة، لذا...

جون جيفري: هذا حقيقي. ويمكن أن نكون جميعاً مخطئين.

كريس ديسيبان: فقط للانتهاء من هذا مايك، نعم، أعني، لقد طرحت نقطة جيدة للغاية. لقد أردت فقط الإشارة إلى أن أحد الأمور التي نعمل عليها في الوقت الراهن هي تعديل الطريقة التي نتعامل بها مع تغطية الموضوعات القانونية من حيث أن المجلس يتعامل مع طلبات إعادة النظر وما عليها، وأعتقد أنكم لا تريدون مخطط أو ما شابه، ولكني أعتقد أن مفهوم التدقيق إن أردتم، فيما يتعلق بكافة هذه الأمور، سيكون مفيداً. شكراً لك.

جاي ديلاي: رائع. شكراً لك. لذا، لدي سؤالان متبقيان. لدي علي وبعد ذلك سؤال عبر الإنترنت، وسأعلق قائمة الانتظار بعد ذلك، ألا بأس بهذا؟
الأمر عائد إليكم.

متحدث غير معروف: أنا على من KM. هل من الممكن التفكير في أن القرار يمكن اتخاذه بسرعة وتندمون لاحقاً؟

جاي ديلاي: هل فهمت ذلك؟ هل من الممكن التفكير في أن القرار يمكن اتخاذه بسرعة وندمتم عليها بعد ذلك.

كريس ديسيبيان:

وندمنا بعد ذلك. نعم. أعتقد أن جميع من في هذا القاعة لديهم حياتهم الخاصة ونحن جميعًا كذلك. وسنقول أن الإجابة على هذا السؤال هي نعم، من الممكن تمامًا أن يتم اتخاذ القرار بسرعة والندم عليه بعد ذلك. ومن وجهة نظر قانونية، لقد سعينا إلى عدم القيام بهذا.

جون جيفري:

وأعتقد فقط لتصحيح السجل، أعتقد أن السجل يقول "خطاب منتظم للغاية" وأعتقد -- حسنًا.

بالتأكيد. يجب أن نهتم بذلك للغاية، وأحد الأمور التي على فريقنا القيام بها بصفة مستمرة هي الإبطاء والتأكد من تجميع الحقائق المناسبة، وفي بعض الأحيان عند التعامل مع مجلس الإدارة، نجد أننا لا نجمع كافة الحقائق المناسبة، حيث يتم الطعن علينا، ونعود ونحصل على مزيد من الحقائق.

لذا، أعتقد أن هذا سؤال جيد. فمن الأمور التي يجب أن ينتبه إليها أي محامي هي عدم تقدمكم بنفسكم والتأكد من أنكم تعتمدون في نصيحتكم على مجموعة صحيحة من الحقائق.

رائع. شكرًا لك.

جاي ديلاي:

لذا، سؤال أخير. ال، أعتقد أننا نفهم جميعًا بعضنا بصورة أفضل، وأن لدينا بعض أفضل العقول القانونية في المجتمع، فهل لديكم أي أسئلة للحضور؟

جون جيفري:

أجل. سأقول أن أهم شيء أود السؤال عنه هو متابعة الحوار والانتقاد لنا، لتقديم نصيحة حول كيف يمكننا تقديم النصيحة بصورة أفضل وما يمكننا القيام به بصورة أفضل.

لذا، إن كانت لديكم أية أسئلة، فنحن بالتأكيد نرغب في هذا. لذا، فنحن نسمع ما تقولون. ونود إن أمكنكم تأطير هذه النصيحة في بعض الأحيان بصورة أقل استدلالاً، ربما أقل ودية وأتمنى أن يتم إعداد هذا النوع من الحوار.

رائع. لذا، لدي سؤال إضافي.

جاي ديلاي:

تفضل يا بايرون.

حسنًا، لن يكون هذا سؤالاً بل تعليق.

بايرون هولاند:

وأود أن أقول أنه بالنسبة للبعض ربما يكون من المفاجئ أنكم لم تتحدثوا بنبرة مرتفعة ومتطرفة، وأعتقد أنه مرحب به للغاية، ونود الإقرار بأنك تحدثت نيابة عن القسم القانوني في ICANN وواجهت هذا الحضور وكنت ترغب في تناول كافة الأسئلة.

بوضوح، فإن فترة البدء جيدة للعلاقة، وأعتقد أنه من الآمن أن نقول أنه مقدر للغاية، ويجب الاعتراف لكم بالفضل في ذلك، وسأقترح أن نقوم بهذا أكثر من ذلك، حيث تكره الطبيعة هذا الفراغ، ويبدأ الأشخاص في ملئه برواياتهم الخاصة وعادة ما تكون هذه الروايات تتضمن علاقة عارية من الصحة، لذا، فلما أمكنكم ملء الفراغ، كان هذا أفضل.

وأشكرك يا جاي على دعم تنفيذ هذا. وأعتقد أنه كان مفيداً للمجتمع بالكامل وأتمنى إلى ICANN أيضاً.

لذا، أود أن أقول أنني أقف هنا، لكنني بالفعل أمثل، كما تعرفون، فريق الإدارة بالكامل، الذي لديه مخاوف حول هذه المشاكل ويفكر فيها، وكما تعرفون، لدينا بالفعل محامون موقرون في فريق الإدارة لأن الناس يفكرون في هذه الأمور بجديّة شديدة.

جون جيفري:

أيضاً، لدينا مجموعة قوية وذكية للغاية من المحامين الذين يعملون معي في القسم القانوني في ICANN. و فقط هناك سامانثا أيزنير تجلس على يمين الصف الأول. وكذلك شاون وايت هنا. وأيضاً لاينا هنا. كما لدينا من عاد إلى لوس أنجلوس، دان هالوران وكذلك أيمي ستاثوس وأيضاً أيريك راندل، وجميعهم -- وديفيد أيضاً من مجموعة العقود. لذا، فلدينا بالفعل مجموعة متميزة من المحامين الأذكياء المتحمسين للغاية لمساعدتكم والمجتمع في القيام بعملكم، وإن أمكننا التحسن في ذلك، ويمكنكم تقديم اقتراحات حول كيفية التحسن، فسيساعدنا هذا وشكراً جزيلاً.

رائع. حسناً، أود أن أشكرك على هذا الوقت، جون. شكراً لك على الإجابات.

جاي ديلاي:

وأعتقد مثلك أنه منذ بضعة سنوات، ستكون الإجابة بالتأكيد مختلفة إلى حد ما، لكن ذلك سيكون ربما متعلقاً أكثر بالثقافة والقيادة من أي شيء آخر.

كما أتمنى عند القيام بهذا في المرة القادمة أن يتفضل كافة الأشخاص الذين أرسلوا لي رسائل بريد إلكتروني من طرح الأسئلة أمام الميكروفون لأنني أعتقد أن ذلك سيكون حواراً أفضل لنا للقيام به، وشكراً بالتأكيد لجميع الأشخاص الذين أرسلوا لي هذه الأسئلة، حتى يمكنني القيام بهذا.

شكراً جزيلاً لكريس أيضاً على القوم.

هذا كل شيء. شكراً لك.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]