

---

海得拉巴 – GAC 与 CCT 审核小组会议

2016 年 11 月 6 日（星期日）– 13:30 - 14:00（印度标准时间）

ICANN57 | 印度，海得拉巴

托马斯·施耐德 (THOMAS SCHNEIDER) 主席：请 CCT 审核小组的人员到主席台就座。我们马上开始。

好的。我们不再浪费时间了。希望有更多人在餐后出席。这是第几次会议，我不知道这是第几次会议了，我想这大概是第 11 项议程。

或者是第 12 项。

这是与 CCT 审核小组的会议，即竞争、消费者信任和选择审核小组。

我至少会尽力完整说出每个缩略语一次，让不知道的人实际上也可以记住它们的含义。

该审核小组有多名代表与我们一起开会。按照正式说法，他们是两名所谓的 GAC 代表。至少与 GAC 保持联络，就是来自欧盟委员会的梅根·理查兹 (Megan Richards) 以及来自美国的劳琳·卡宾 (Lauren Kapin)，是 FTC，即联邦贸易委员会，而非 FCC。乔纳森·佐克 (Jonathan Zuck) 是审核小组的主席，德鲁·巴格利 (Drew Bagley) 和大卫·泰勒 (David Taylor) 也是该审核小组的成员。另外，副主席奥尔加 (Olga) 也出席会议。其他副主席如果愿意，也可以到主席台。

---

*注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

---

下面，我们看看谁愿意开始发言。并且同样，要留下一些交流时间，当然，像往常一样时间有限，因此我们需要一些时间交流和总结。非常感谢！

乔纳森·佐克：

谢谢把大家召集到一些。有人可能不认识我，我叫乔纳森·佐克，是 CCT 审核主席。我们的工作是从 1 月开始的，审核有关竞争、消费者信任和选择的新通用顶级域项目的效果。审核中经常被遗忘的部分是那些我们也要求评估申请效率以及评估过程和保护效率部分。我想，对于该机构而言，这两方面都重要。也正是由于这一原因，我们这个大团队齐聚一堂，深入探讨各个部分。我会尽可能简明扼要，接下来很快由劳琳发言。是否有人在观看幻灯片？正如我刚才所说的，我们需要快点进行。

下一页。我们将努力开展有理有据的审核，在一定程度上，这对于 ICANN 是一种新的做法。因此，我们进行了大量的外部调研，包括两次注册人调研、两次终端用户调研以及两次经济分析，基本上都是相距一年半时间互相调查。

第二期经济研究刚完成，目前在征集公众意见。我们可以看一看。

此外，关于近期，我们稍微多说一点，我们委托对南半球的潜在申请人进行调查，了解申请流程中面临哪些壁垒。这由 AMGlobal 进行。我看到安德鲁·麦克 (Andrew Mack) 到场了。

---

现在那份报告也出来了，可以下载查阅。我建议详细地读一读。在这里我们只是大概看看这一版中的更新。整篇报告都很值得一读。

在调研方面，更进一步的是申请人调查。这一调查目前仍在进行中。有 512 个申请人。迄今为止，我们已经有 45 人填写反馈信息。因此，我们会尽力让这些申请人填写反馈信息，获得有意义的统计结果。

还即将开展一项滥用域名系统的调查。并且，国际商标协会也正在对其成员进行一项调查，目的是更好地了解商标持有人要担负的成本。

只有一些初步的观察结果。因此，在这里问题有很大一部分是委托的评估期限持续到什么时候。要真正估算新通用顶级域项目对竞争的影响，还为时尚早。

此外，也缺乏相关数据。数据不易收集，也很难让人们对收集数据的要求做出回应，等等。我想，实际上，我们的建议的很大一部分将是，ICANN 在后面的数据采集和管理中发挥更大的战略作用，以便将来的审核小组和 PDP 工作更容易获取数据。我们难以确定一个市场从而做竞争分析。因此，大家最终阅读报告后，就会明白我们做了大量不同的排列，有时着眼于新通用顶级域，有时着眼于所有通用顶级域，有时分析中包括 ccTLD。我们考虑不同的市场分析，得出不同的结论。

请看下一页幻灯片。

---

一个重要因素是，与其他可能出现的情况相比，行业结构看起来更能支撑较小规模的注册管理机构。由于后端服务提供商（或者所谓的注册服务提供商）的出现，再加上以注册服务机构形式存在的广泛可用的分销渠道，表明实际上多数注册管理机构至今注册率低并不意味其终止，它们存续撑过最低可行范围的能力要低于我们可能的设想。因此，对于行业而言这是一个有效指标。

下一页幻灯片。

对于新通用顶级域市场，我们考察了多个事项。如果我们着眼于项目启动后的所有新注册，会看到一些比较有趣的高层次调查结果，其中约有一半存在于新通用顶级域中。如果将 ccTLD 包括在内，则大约有三分之一。因此同样取决于如何界定市场，大约三分之一 ccTLD 注册、三分之一传统通用顶级域以及三分之一新通用顶级域。因此，新通用顶级域的参与程度相当好。此外，鉴于自 2013 年以来总体增长约 23%，那么如允许，约 50% 的参与则为新通用顶级域带来约 9% 的市场份额。

因此，关于统计数据的解释，由你们来决定。但是总的来说，有大约 9% 的变化。

我们也考察了经济方面的统计，称为集中，这是说多数注册来自一些企业吗？众所周知，这是一个高度集中的市场。但是新通用顶级域市场则不太集中，并且也开始影响总体市场集中度。因此这些也是有利指标。

---

接下来，由劳琳和大家进行有关信任和保护讨论。我不清楚要跳过多少页幻灯片，但是.....

劳琳·卡宾：

谢谢！我们要跳过整个一组幻灯片。如果连续跳过，到需要停下来的地方我会说一声。

再跳过一页，这一页上没什么内容。再跳过一页。

好了，可以了。我们能否往后翻看那些幻灯片上有什么文字？好的。嗯，没问题，因为总是需要有另一套计划。

因此，如果这页幻灯片上有内容，会看到什么。我要重点关注的是审核的消费者信任和保护部分。这是我具体分管的下面的小组。我们采用的是主观和客观相结合的方法。就我们考察的数据而言，尼尔森公司已对消费者和注册人进行了两项调查，提出了一系列问题，真正触及和传统通用顶级域相比公众对新通用顶级域的主观信任。这是我们审核的主观部分。从客观角度，我们也考察了对新通用顶级域的信任，特别是与传统通用顶级域相比，并且考察了保护措施在促成对通用顶级域项目的信任方面所发挥的作用。因此我们在这方面提出高屋建瓴的问题。新通用顶级域项目部署足够的机制来增强信任，减轻域名系统的风险？这些工作是否会对或者已经对公众关于域名系统的看法产生影响？

---

下一页幻灯片。我希望一些幻灯片上有文字。我想我们已经缩小范围了。

施耐德主席：

只插入一条信息，我们在前面部分存在同样的问题。我想，这不是老版本问题，而是兼容性问题。但也是在前一页中，一些元素没有出现。因此，我希望后台技术人员能够解决这个问题。谢谢！

劳琳·卡宾：

好的，这不是我的失误，也不是任何人的失误。现在我们深入探讨这些问题，考虑到保护措施，我们真的考虑下面小组的制定保护措施，当然，在做的各位也比别人更清楚许多保护措施都源自这里，不是字面上的源自海得拉巴，而是北京的 GAC。我们自己考虑制定保护措施，可以停止看下面的小问题，正好是这里。向前翻一页。好了。保护措施的实施方式是否有助于有效执行？现在来看这些保护措施，文字清楚吗？是否有数据表明这些措施能否有效实行？另一个关键问题是，新的保护措施对域名系统滥用问题有什么影响？我们将收集数据，比较扩大通用顶级域项目规模之间及之后的滥用程度。现在，我们还无法得出由此带来的结果。我们无法说保护措施见效，减轻滥用程度。这是理想的状况。但是，我们至少能够收集一些关联数据。在扩大新通用顶级域项目范围、实行这些保护措施之前的域名系统滥用状况如何？之后的滥用程度如何？因此，我们

---

审核小组应当会对这些数据非常感兴趣，并提供建议。最后，权利保护机制是否减轻了扩大新通用顶级域项目带来的风险？今天在上，我们听说了其他一些有关权利保护机制的工作。

因此，实施了哪些机制来尝试并推动对新通用顶级域项目的信任？

我们有不同系列的保护措施，包括技术性保护措施。适用于所有新通用顶级域的保护措施等。我们还有属于更敏感类别的保护措施。这些这我们在提出消费者保护问题、敏感性问题的北京/GAC 公报通知中标注的字符串，或者是监管或高度监管市场（最敏感类别）标注的字符串。除了这些保护措施之外，还有自愿的公共利益承诺，那是注册管理机构决定要纳入合约中的机制，其重要性超出了他们过去需要做什么，哪些是必须做的范畴。最后，如前所述，是权利保护机制。

下一页。这些幻灯片将尽快过一遍，确保留下提问题的时间。但是这一页详细介绍了已经部署到位的技术性保护措施，其中一些措施是为了屏蔽有害的行为人，例如有表决权的注册管理运行机构等，而许多措施是为了确保注册管理机构信息的完整性或效用。同样，另一大类（实际上最大一类）为重点专注于对抗滥用行为的保护措施。

请看下一页。

这是所有新通用顶级域都适用的保护措施总结。抱歉，听不到是否有人评论。好吧。

---

请看下一页。

下一页，好的。

现在我们来看更加实质性的问题，即保护措施的实施方式是否有助于推动有效执行，我们开始得出的一些层次极高的调查结果是有关 WHOIS 的一些问题。保护措施中采用非常非常具体的语言，表述了关于注册管理机构在 WHOIS 义务和适销性方面需要遵循的规定。因此，在有具体语言表述具体义务的程度，确实推动了有效执行。

我们从 ICANN 合规数据看到，WHOIS 是最大或最大之一的 ICANN 投诉类别。我们还看到，准确度报依然成问题。我们知道，ICANN 已经启动了一项准确度报告体系调查，但是该调查的重点是语法和可操作性问题。信息是否以适当的形式呈现？是否发挥作用？它没有触及到的是，在域的背后是否有准确的实体或人员。因此，鉴于 ICANN 尚未选择在目前开展准确度报调查，准确度报仍是一个问题。此外，查看 ICANN 合规信息，我们还无法告知与可操作性或语法相对的是，有关身份准确度报的投诉所占比例。因此，我们希望数据可能表明 ICANN 是否应当继续下一阶段的准确度报告体系调查，可能是身份验证。

由于时间关系，我要再次快速浏览这几页。另一项需要社群讨论的保护措施是安全检查。针对注册管理机构的一项保护措施

---

是使安全检查确保衡量滥用程度。但是，对于他们在做了这些报告之后要做什么，没有规定任何义务。这仍需社群讨论。

投诉。GAC 本身已提出了关于在构成合理举措从而应对投诉的保护措施明晰度的问题。

下一页。

请看下一页。

适用于新通用顶级域的保护措施尤其提升敏感性。这类保护措施规模较小，我们的保护措施更有针对性，更加注重这些通用顶级域字符串涉及的特定风险。因此，是有义务的，例如遵守可适应的法律，采取合理适宜的安全措施以收集敏感的财务健康信息。

请看下一页。

同样，当我们在考察过程中，自问是否以推动有效执行的方式促进保护措施的实施时，也缺少数据的明确性。我们确实知道 ICANN 合规部门主动监控，确保合约中包括这些条款，但是我们不知道的是，是否有与这些具体问题有关的投诉。

我们想要知道是，是否有机构大量投诉未能实施相应措施确保敏感的财务信息或健康信息的安全性。这将是非常有用的数据。

---

现在我答复乔纳森最初提出的意见，即我们希望是以数据为导向，但是在某些情况下，我们没有掌握必要的信息。因此，我们的许多建议可能集中于采取措施收集该信息，以便根据事实提供建议，而非根据各种意见和舆论来提供。

下一页。

最后，我们讨论最敏感类别：适用于高度监管部门新通用顶级域的保护措施。GAC 建议中频频提及这一问题，当然在 GAC 建议调查效率中也曾提到。

提出的建议与实际实施的建议有所不同。GAC 曾建议进行主动验证和证书验证，基本上是在流程开始时进行验证。确保有程序部署到位，用于屏蔽申请人，确保他们持有相应证书才能购买这些敏感领域的域名，例如银行、医药、慈善等。这些都明确划入特定类别。

请看下一页。

但是在实施中采用了截然不同的方法，即比较“事后反应”的方法。实施中采用的方法需要申请人保证他们具备这些证书，当出现投诉时进行检查，如果申请人承诺采取正当行为，这一方法非常有效。但是如果申请人想要采取不当行为，基本上会相信申请人会做出诚实的保证。这种信任可能值得，也可能付之东流。

---

因此，我们也可能会建议收集有关这些域名字符串方面滥用程度的信息，可能是如何进行稽核，以了解是否存在没有证书的个人或实体实际上在这些域名内购买或开展业务。

请看下一页。

接下来，我们还要讨论自愿的公共利益承诺。我们现有的只是一些数字类数据。我们发现，在 116 种受到监管的通用顶级域中，71 种已设立自愿公共利益承诺。

在高度监管的通用顶级域中，比例略高，为 29 种中的 17 中。我们还在收集这一领域的的数据，事实证明，信息采集变得相当复杂。

请看下一页。

最后是权利保护机制。坐在最后一位的大卫一直都在关注这一问题。我们看到，自从推出新通用顶级域以来 UDRP 投诉下降，以 2012 年为基点，下降了 13%。

在 URS 流程中，统一快速终止系统是我们唯一会看到一定增长的新流程，2014 和 2015 年的投诉数量都超过 200。

就总体投诉而言，则有所减少，即减少了 7.5%。

但是另一件需谨记的事情是，在目前的环境下，这些流程中备案的投诉真的只是冰山一角，因为这一领域的大量执行成本和工作都在流程之外。例如，防护性注册、监测域、勒令停止通

---

知函等。接下来，在未来调查和影响调查中我们将收集数据，我们希望这些调查能够尽快开展，并且也会从 WIPO 收集数据。

请看下一页。

下一页。

现在我要加快速度，重点看我们掌握的有关公众对于新通用顶级域看法的主观信息。就是这里，是的。我进行了总结，并做了标记。

信息在这里。

请看下一页。

基本来说，我们看到的就是，通过比较消费者对新通用顶级域和传统通用顶级域的信任，前者相当于后者的一半。

当我们询问自推出新通用顶级域以来消费者是否信任总体域名系统时，我们看到信任并未减少。

最后，就行为和消费者实际行为而言，当我们向公众询问，与传统通用顶级域相比，对于向新通用顶级域提供敏感信息他们的感受如何时，我们发现公众向新通用顶级域提供敏感信息的适宜度大约为一半。

是什么因素使一个域名值得信赖？熟悉、信誉良好，此外，我们发现如果限制域名购买对象，也有助于提高这一信任度。

---

因此这高调地表明我们目前所处的位置。

施耐德主席：

谢谢！我们已经用了近半个小时了，请继续，并且给 GAC 成员留出一些时间提出意见和问题。谢谢！

但是，我们很愿意接收这些信息，因为我们已经等了很长时间要看一些内容了，看上去很有趣。谢谢！

梅根·理查兹 (MEGAN RICHARDS)：我只需要花一分钟的时间来补充有关申请评估流程的一些信息。乔纳森已经概括性地提了这一点，但是还有一些 GAC 特别感兴趣的方面，而对于这些方面，我们没有掌握所有详情，尚未最终确定，或者说，我们没有掌握明确的最终信息，这在一定程度上也是因为我们等待 11 月申请人调查的结果，关于这一点，乔纳森简要地提了，以后我们会提供更多有关数据。

乔纳森已经提到了安德鲁·麦克的调查，是对未提出申请的申请人及相关原因的调查，当然十分重要。对此我们有非常可靠有用的信息。

但是，我想有三个方面 GAC 非常感兴趣：一方面与社群应用有关，这一点是众所周知的；字符串争用流程及其原理；而第三个方面则与 GAC 早期预警有关。

---

因此，我们将更加详尽地关注这些领域。同样，因为我们主要是首先考虑保护措施和信任以及竞争和消费者选择方面，将随着时间的推移更加详细地考察这些申请评估方面。

谢谢!

施耐德主席:

谢谢!

请 GAC 成员提出问题和看法。

我们看看西非国家经济共同体，或是来自哪个国家和地区？

尼日利亚代表:

尼日利亚代表。

施耐德主席:

请尼日利亚代表发言。

尼日利亚代表:

谢谢所做情况介绍。请看幻灯片，能否翻看前面的内容？

是的，关于新通用顶级域的公众知名度，我注意到 2016 年已经从 2015 年的 46% 提高到 52%。

能否告知这一数据来源？是在什么地方进行调查的？是普遍如此还是只有某个特定地区如此？

劳琳·卡宾： 来源于尼尔森公司的消费者和注册人调查，他们是在网上进行的。登录 ICANN CCT 微型网站可以看到，或者在谷歌网站搜索 ICANN Nielsen 消费者信任调查，也可以看到。

有各地区的信息，因此这是整体数据。对于您提出的问题，这是在全球范围内进行的调查，有关于各地区的具体信息，确实因地区而异。

施耐德主席： 谢谢！

还有其他问题或意见吗？

CTU 代表，然后是英国代表。

CTU 代表： 谢谢！CTU 代表奈杰尔·凯西米尔 (Nigel Cassimire)。

关于未申请的人员，是否收集到一些具体答复？例如为什么不，等等。这些信息位于何处？

乔纳森·佐克： 是的，正如我开始提到的，我们委托了 AMGlobal 公司。安德鲁·麦克也坐在会议室的后面。但是他们的确报告了关于看到没有申请新字符串的人员所在地，并试图了解他们有哪些特

---

征，以及哪类机构申请了新字符串。接下来，该公司还在不发达国家和地区寻找相似类型的机构，包括非洲、拉美、亚洲和中东等。

因此，现在我们掌握了一个潜在申请人名单，他们还没有提出申请。对吧？这显然是一个难题。

然后，他们主要关注拉美地区，也在其他地区开展一些工作，与这些组织的决策者进行交谈和访谈，要知道，就是为了明确他们不申请新字符串的原因。

知道吗，第一反应是，什么是新通用顶级域？除此之外，有人知道它，但并非全面了解。因此，他们没有很好地了解相关成本或真正的流程。

我们在看申请人调查报告时，发现大部分申请的人员利用外部帮助浏览申请流程，这些资源对于南半球的人们尚不可用。

有人担心时间期限短，以及在南半球从了解一个理念到获得出资需要更长时间等。因此需要延长期限。

有人还担心缺乏明确业务模式，即我要获得新字符串的原因是什么。我想，我不得不说，这在北半球也同样如此，我们处于更加有利的地位，可以根据使用类型向潜在申请人提供相关信息。因此 AMGlobal 提交的报告中的许多建议都是谈论更好地向南半球延伸，不同的是利用专业人员协会和其他依然广泛应用的交流形式，并且考虑案例研究和业务模式，以便人们不但

---

更好地了解流程步骤、实际成本，还可以了解为什么需要新字符串和创建新字符串的价值等。

简明扼要，我不是在做调查，但它可以下载，建议大家看看。

施耐德主席：

谢谢！

出于对来自 ALAC 的各位同事的尊重，他们已经等了几分钟了，现在一分钟留给英国代表，一分钟留给埃及代表，一分钟总结，然后将结束这个有趣问题的探讨。

谢谢！

英国代表：

好的，我抓紧时间。有两个问题：是否确定了公众知名度从 46 上升到 52 的具体原因，例如，有更多新通用顶级域上线，因此提高公众知名度，还是运营机构加大广告宣传力度？这是一个问题。

另一个问题是关于敏感字符串方面的。劳琳，您在实施部分提到，他们将验证从授权前验证改为授权后验证。我想知道，您是否了解做出这一改变的原因。

谢谢！



---

接下来，劳琳，您是否要回答英国代表的问题？

劳琳·卡宾：

是的，很快。对于您的第一个问题，简单来说就是为什么增加了。对此还没有相关数据，只有连续不断的问题，我们认为增长了。

关于您提出的验证问题，实际上董事会和 GAC 之间有非常详细的通信交流，并提出了关于实施 GAC 建议会面临多大挑战的问题，因为是阶段性的，这是董事会从他们认为可行的角度所得出的。

施耐德主席：

非常感谢！请来自 ALAC 的同事到桌子这里，我们有足够多的座位，同时要谢谢审核小组的成员与我们共同举办这一详实有趣的会议。

不知何时能提供报告初稿，我们可以查看和交流看法？

未知发言人：

年底。

施耐德主席：

年底，但只是草稿。

---

乔纳森·佐克： 年底的将是初稿，其中会有一些漏洞，但是当然可以开始讨论。

施耐德主席： 谢谢！

请 ALAC 成员到前面来。

[听力文稿结束]