

حيدر أباد – جلسة الموضوعات عالية الأهمية: تفادي إساءة الاستعمال في نطاقات gTLD  
السبت 5 نوفمبر 2016 – من الساعة 01:45 م إلى الساعة 03:00 م بتوقيت الهند  
اجتماع ICANN57 في حيدر أباد، الهند

أليس مونيوا: طاب مساءكم جميعاً. هذه جلسة للموضوعات رفيعة المستوى نظمتها واستضافتها مجموعة عمل السلامة العامة للجنة الاستشارية الحكومية.

اسمي أليس مونيوا، رئيس فريق عمل السلامة العامة لدى GAC من لجنة الاتحاد الإفريقي.

سأبدأ بمقدمة سريعة لأعضاء اللجنة الموقرين هنا.

سأبدأ من اليمين رجاءً. اسمك والدائرة الانتخابية. ميشيل.

ميشيل نايلون: ميشيل نايلون، أمين السجل.

برايان تشمبوليك: برايان تشمبوليك، السجلات.

ستاتون هاموك: ستاتون هاموك، السجلات.

كارلوس ألفاريز: كارلوس ألفاريز من فريق SSR والعاملين في ICANN.

جيوفاني سيبيا: جيوفاني سيبيا، EURid.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

دينيس ميتشيل:

دينيس ميتشيل من دائرة الأعمال.

ألين جروجان:

ألان جروجان من مكتب الامتثال التعاقدى في ICANN.

درو باجلي:

أنا درو باجلي من مؤسسة القطاعات الآمنة.

بوبي فليم:

بوبي فليم، FBI، فريق عمل السلامة العامة للجنة GAC.

فابيان بيتريمو:

معكم فابيان بيتريمو، فريق دعم GAC في ICANN.

ريتشارد روبرتو:

ريتشارد روبرتو، السجلات.

أليس مونيوا:

شكراً جزيلاً لكم، ومرحباً بكم جميعاً.

باختصار شديد، تم إنشاء مجموعة عمل السلامة العامة في GAC في 2015 أثناء اجتماع سنغافورة، والاختصاص الرئيسي لها هو التركيز على جوانب سياسات وإجراءات ICANN التي تؤثر على سلامة العامة.

لذا، فسنبداً مباشرة في الجلسة، لأننا ليس لدينا وقت كافٍ ونود إجراء مناقشات تفاعلية.

وفي هذه الجلسة نركز على تفادي مخالفات نطاقات gTLD. كما أن الهدف والنتائج المتوقعة من هذه الجلسة هي أن نقدم تحديثاً من مجتمع ICANN وكذلك المنظمات

الداعمة واللجان الاستشارية حول أفضل ممارسات الصناعة الحالية في تفادي المخالفات في DNS.

كذلك، سيكون لدينا تحديثًا من مجتمع ICANN وكذلك المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية حول الوضع الراهن للأنشطة ذات الصلة، بما في ذلك مشاركة المعلومات المتوفرة وفعاليتها وسبل الحماية الحالية والتعهدات ذات الصلة التي لا تزال قيد التطوير. بعد ذلك، سنتاح لنا الفرصة في مجتمع ICANN لطرح المخاوف وعرض أي وجهات نظر للتقدم، وخاصة للمدخلات في المراجعات والأنشطة الحالية.

إذن إليكم جدول الأعمال هناك -- عذرًا.

سنبدأ بتعريف من مجموعة عمل السلامة العامة، بوبي فليم.

إذن بوبي، تفضل. إليك الكلمة.

شكرًا لك، أليس.

بوبي فليم:

أعتقد عندما نتحدث عن المخالفة، الأمر يشبه تقريبًا أن لدينا قاضي في الولايات المتحدة يحاول وصف أو تعريف الإباحية كنوع من كما تعرفون، عندما ترون ذلك، وأعتقد أنكم يمكنكم أيضًا استخدام المخالفة أو إساءة الاستعمال فيما يتعلق بنظام DNS.

كذلك، بعض الأمور التي أدرجناها هناك بالفعل تأتي من مجموعة عمل السلامة العامة، وبالفعل سبل حماية GAC. وترون التصيد والبرمجيات الخبيثة والفيروسات الصغيرة والاحتيال. لكن هذه ليست قائمة شاملة بالفعل. ويسري هذا على الجوانب الفنية للمخالفة.

فالمخالفة والجريمة تختلف بالفعل من دولة إلى أخرى. علينا النظر في القوانين المحلية لأننا لا نزال نعيش في عالم القوانين المحلية وما ربما يكون جريمة في أحد الدول لا

يكون كذلك في أخرى. ويوجد في الواقع استعمال للأطفال في DNS، وهناك مواقع ويب نرى أنها تستخدم للإرهاب. وقد رأيناها جميعاً على التلفاز.

لذا، فهناك الكثير من الأنواع المختلفة للمخالفة، ولا يوجد بالفعل تعريف مادي واحد. كما أعتقد أن أهم شيء هو أن علينا نظر متى ننظر في DNS والسلامة العامة في DNS.

لذا، نتمنى، حسناً، لا أتمنى. أعرف أن لدينا هيئة جيدة للغاية. وأحد الأغراض المحددة للسلامة العامة كانت الحصول على وجه نظر المشغلين في DNS، والسجلات وأمناء السجل وكذلك ICANN نفسها. كذلك، هناك الأمن والامتثال التعاقدية، لذا، يمكننا بالفعل النظر فيما يجري إنجازه هناك، وما هي بعض أفضل الممارسات لضمان أن نمنع وبتفادي مخالفات DNS، خاصة فيما يتعلق بغطاء ICANN.

لذا، لدينا ثقة كبيرة أن هذا سيكون مدروساً ومنتجاً للغاية، وننتقل إلى الحفاظ وبعض المناقشات التي ستكون لدينا اليوم، ليس فقط المتحدثين ولكن أيضاً الجمهور. وبالتالي نتطلع حقاً إلى مشاركة منكم.

لذا، وبدون مزيد من الجلبة، سأقدم لك زميلي درو الذي سينتقل بالفعل إلى عرض بعض أمثلة الحالات، بالكامل، للمخالفات.

لذا، تفضل درو.

شكراً لك، بوبي.

درو باجلي:

أنا أتحدث من منظور بعض توجهات المخالفات التي نراها في مؤسسة النطاقات الآمنة وهي مؤسسة غير هادفة للربح تتخصص في مكافحة المخالفات الاستباقية. وكما تعرفون، فإن انتهاك نظام اسم النطاق هو شيء مهم ليس فقط في العالم الذي نعيش فيه في ICANN ولكنه شيء يؤثر على العديد من الأشخاص حول العالم من حيث ضحايا أحدث توجهات الجرائم الإلكترونية.

وهناك العديد من العناوين التي نسمعها اليوم عن البدء بالفعل في شيء بسيط مثل تسجيل اسم النطاق. وكما قال بوبي، فإن التعريفات الفنية للانتهاك أضيق بصورة عامة، وعندما تفكر في التصيد والاحتيال والبرامج الخبيثة وسيطرة وتحكم بوتنت والبريد غير المرغوب فيه. ولذا، فهؤلاء هم الأشخاص الذين سأركز عليهم بقدر ما تتعلق التوجهات، بالرغم حتى من أن انتهاك نظام اسم النطاق بالطبع يمكن أن يؤثر على العديد من الأمور الأخرى.

كذلك، أحد الأمور التي تمثل توجهاً حيث أنني متأكد من أن الجميع يدرك أنه خلال السنوات العديد السابقة، يتضمن انتهاك نظام اسم النطاق الآن نتائج مالية واسعة النطاق مثلما لم يحدث من قبل، بدلاً من العزل فقط، كما تعرفون، لضحايا أفراد ونطاق دقيق أقل بكثير. لذا، فنحن الآن في النقطة التي يؤثر فيها انتهاك نظام اسم النطاق بالفعل، لدرجة ما على استقرار نظام اسم النطاق.

كذلك، فإن بعض التوجهات الأحداث، خاصة من السنة السابقة، وبعض العناوين التي أتق أن العديد منكم شهدوها في الشهور الأخيرة، كانت بالطبع برمجيات الدفع القسري للفدية، بما يأخذ العديد من النماذج المختلفة، ولكن اثنين من أشهر متغيرات برمجيات الدفع القسري للفدية هي **Locky** و **Cryptolocker**، وتعرض البريد الإلكتروني التجاري، وكذلك إنترنت الأشياء والروبوتات، والتي كانت بالطبع في عناوين الأسبوعين السابقين.

لذا، فإن برمجيات الدفع القسري للفدية هي شيء بدأ كما أعتقد أصغر بكثير حيث كان الأفراد مستهدفين عند زيارة موقع ويب أو النقر فوق أحد الروابط وسيتم تشفير جهاز الكمبيوتر ويمكن فك تشفيره فقط عند دفع فدية.

ولكن الآن يؤثر اتجاه برمجيات الدفع القسري للفدية على الشركات الكبيرة والمستشفيات ذات الصلة. ولذا، ما يؤدي إلى ذلك حول العالم هو شيء أصبح بالفعل أحد المشكلات التي يمكن بسببها أن تخسر الشركات كل حقوق الملكية الفكرية على الفور بجانب قدرتها على تشغيل نشاطها عند تشفير أجهزة الكمبيوتر إذا لم يدفعوا الفدية. لذا، لهذا السبب، يميل الضحايا عادةً، إلى دفع فدية في هذه الحالات وتصبح

شركة مستهدفة للمجرمين الإلكترونيين. كما أن بعض أحدث الإحصاءات توضح أن الإصابات تزداد بسرعة. ففي مارس 2016 وحده، كانت هناك 56 ألف حالة إصابة في هذا الشهر فحسب، ولذا، فقد كان هذا ضعف عدد ما كان يجري في السنة السابقة حيث كان لديكم على الأقل 23 ألف حالة كل شهر. ومن ثم، فإن المبلغ الذي تم دفعه حتى الآن يزيد عن 200 مليون دولار.

كذلك، فإن الاتجاه الآخر في متغير برمجيات الدفع القسري للفدية هو برمجيات الدفع القسري للفدية يتم عرضه الآن كخدمة. لذا، فليس عليكم التعرف بالفعل على يونيكود بنفسكم. بل يمكنك فقط الدفع لاستخدام برمجيات الدفع القسري للفدية لاستهداف الضحايا وجني الأموال.

كذلك، الاتجاه الآخر الذي ذكرته هو تعريض البريد الإلكتروني التجاري. لذا، فهذه أحد صور الهندسة الاجتماعية جيدة الصياغة التي تهتم بالمسؤولين التنفيذيين للأعمال، وتستهدفهم برسائل البريد الإلكتروني للتصيد التي تبدو كما لو أنها قانونية، بسبب حقيقة أنها تتم كتابتها بنفس الأسلوب كالموظف المستهدف ليأتي منه وما لا، وفي النهاية، في بعض الأحيان يترتب على ذلك حدوث معاملة مالية يفكر فيها المسؤول التنفيذي في أنه طلب قانوني من إدارة الحسابات ويوافق على المعاملة وبعدها، يسرق المجرمون الأموال. ووفقًا للإف بي أي، هناك الآن أكثر من مليار دولار خسائر بسبب ذلك.

هذا بالإضافة إلى إنترنت الأشياء وكذلك الروبوتات، التي نراها في الأسابيع الأخيرة مع هجمات دين وهجمات ليبريا الإلكترونية. ولسواء الحظي وقتي ينفذ، لذا، سأنهي كلامي حول هذه التوجهات التي تحدث بالفعل بطريقتين، حيث سيستفيد المعدون من المواقع القانونية ولكن الأسهل للمجرم هو امتلاك اسم نطاق خاص به. ولذا، فأحد أحدث التوجهات لهم هي عدم استخدام أمين سجل لتسجيل اسم نطاق، ولكن التوجه إلى البائع الذي يقبل عملة البتكوين ويعرض خدمات الوكيل المعتمد والخصوصية. وفي هذه النقطة يتم استبعادك قليلاً، أيضاً، من ICANN، لذا، بالرغم حتى من إدراج البائعين بالطبع ضمن مسؤوليات أمناء السجل والسجلات، فإن البائعين أنفسهم لا تكون لديهم علاقة تعاقدية مباشرة مع ICANN. ولذا، فأنتم ترون توجهًا رائعًا بالفعل يحدث في المحيط الذي يؤثر بالفعل على أكبر توجهات الجرائم الإلكترونية التي نشهدها.

وأنا الآن أحاول كسب الوقت حتى المتحدث التالي.

شكرًا.

بوبي فليم: قبل أن أنتقل بالفعل إلى المتحدث التالي، أود فقط أن أطرح سؤالاً. استنادًا إلى التوجهات التي ترونها، خاصة في مجال تهديدات DNS، واستخدام البنكوين، هل ترون ذلك كحل محتمل لبعض عوامل التهديد هذه؟

درو باجلي: لذا، أعتقد أن أحد الحلول الرئيسية سيكون تفادي المخالفات الاستباقية. ولن يكون لدي وقت للمرور على هذه الشرائح، إلا أنني يمكنني على الأقل عرضها.

ولكن بالضرورة، حتى عندما لا تكون لدينا بيانات جيدة للعمل عليها، فربما يكون لديكم بيانات اعتماد زائفه في نظام WHOIS حيث ربما يكون لديكم خصوصية ووكيل، ولا يزال لديكم بعض البيانات المشتركة لأن الأشرار عليهم التوسع مثل أي شخص آخر، لذا، سيستخدمون نفس عناوين البريد الإلكتروني مرارًا وتكرارًا. لذا، أعتقد أن هناك بوضوح ضغط كبير على مزودي خدمات الخصوصية والوكيل، في مواجهة أدلة مناسبة بالطبع، للكشف عن، أو بشكل ما مشاركة البيانات حول أمناء السجل وبعدها استخدام بيانات نظام WHOIS السيئة المشتركة بحيث يمكنهم إيقاف عمليات التسجيل المكررة. لذا، فلن يمكنكم فقط استمرار استخدام بيانات الاعتماد الزائفة مرارًا وتكرارًا والابتعاد عن ذلك.

بوبي فليم: حسنًا. شكرًا. سيكون المتحدث التالي ألين غروغان وأيضًا كارلوس ألفاريس. وأعتقد أن الأشخاص سيقومون بذلك بالتوالي. حسنًا، هلا تفضلت يا ألين.

ألين جروجان:

بالتأكيد. على المستوى العام، ينفذ قسم الامتثال التعاقدية في ICANN العقود التي لدينا مع أمناء السجل والسجلات والتي تتضمن أحكام موضوعة لمكافحة مختلف أشكال المخالفات.

ونظرًا لأن هذا أول اجتماع ICANN بعد الانتقال، فقد أردت استغراق بضعة دقائق لوضع إطار اختصاص، لأنني أعتقد أنه سيكون هناك جدال مستمر في المجتمع حول دور ICANN في مكافحة المخالفات، ولن أحاول الإجابة على هذا السؤال. كما أنني سأحاول فقط وضع إطار للسؤال.

لذا، فبموجب المهمة الجديدة واللوائح، هناك الآن حظر صريح لتصرف ICANN خارج نطاق مهمتها. وسأترك لكم مراجعة المهمة. مع ذلك، ببساطة شديدة، فالمهمة تقنية بصورة كبيرة، في طبيعتها كما أنها تتعلق بالتنسيق والتخصيص للأسماء في DNS وتسهيل نظام الخادم الجذر في DNS، وتنسيق تخصيص وتعيين أرقام بروتوكول الإنترنت وأرقام النظام المستقل وما إلى ذلك. كما أن هناك حظر صريح جديد لتنظيم ICANN للخدمات. فهم يستخدمون المعرفات الفريدة للإنترنت أو المحتوى الذي يقدمه ناقل الخدمات وإقرار بأنه ليس جهة تنظيمية.

مع ذلك، فمن حيث تعليقات الافتتاحية بأننا ننفذ العقود الحالية، فهذا ما يصل إلى بند المؤسسة الأم الكبرى فيما يتعلق بالاتفاقيات المبرمة قبل تاريخ الانتقال. لذا، قبل الأول من أكتوبر 2016. أو الاتفاقيات في نفس الصيغة تقريبًا والمبرمة بعد ذلك وأي تجديد لهذه الاتفاقيات.

وقد أشرت في الشرائح التالية إلى عدد من الأحكام المدرجة في العقود مع الأطراف المتعاقدة والتي تحكم المخالفات. لذلك، فقط عند التفكير في هذا وما هو دور ICANN في مكافحة المخالفات، تذكر أنهم مها تكن الإجراءات المتخذة، سواء كانت هناك حاجة أن تكون ضمن نطاق الرسالة واللوائح أم في أحكام العقود.

لذا، سأنقل الكلمة إلى كارلوس وأتركه يأخذ بقية الوقت.



كارلوس ألفاريز:

شكرًا. هذا لي.

أنا عضو في فريق المرونة والاستقرار والشفافية في ICANN. ونقوم بأعمال مكافحة المخالفات بالتعاون مع مجتمع أمن العمليات ومجتمع إنفاذ القانون أيضًا. وتركيزنا ليس على العقود. فهذا خاص بفريق آلين.

بل نركز جهودنا على التعاون التطوعي. كما أن تركيزنا بالتحديد على الأنشطة الضارة التي تتعلق بالروبوتات والسيطرة والتحكم ومراقبة التوزيع والتصيد. وأي شيء ليس ضمن هذه الفئات، فهو خارج نطاق عملنا، فنحن لا نقوم بموضوعات العمليات التجارية. ونحن لا نقوم بأمر الشركات. كما أننا لا نقوم بأي شيء يتعلق بحرية التعبير. ولسنا نحن في حالة توضيح الأمر مباشرة.

كما أود التركيز هنا بسرعة شديدة على بعض الأمور التي نقوم بها، فهي بعض الأمور فقط التي نقوم بها التي أعتقد أنها تستحق الذكر هنا.

كذلك، أحد الأمور المتكررة التي نعمل دائمًا عليها هي توفير التدريب إلى سلطات إنفاذ القانون، إلى الوحدات الإلكترونية مع سلطات إنفاذ القانون في كافة أنحاء العالم. وكل أسبوع، يكون شخص ما من فريقنا في دولة ما في أي من مناطقهم يدرّب ضباط الشرطة على أساسيات نظام اسم النطاق لتحقيق أكثر عمقًا حول الأمور التي تتعلق بالتهديدات على النظام إلى نظام اسم النطاق هكذا.

الأمثلة الحديثة: وزارة العدل في الولايات المتحدة في جورجيا بضعة مرات، الاقتصاد الخفي، مركز كفاءة الأمن السيبراني في النمسا، الشرق الأوسط. وقد أجرينا شراكة مع منظمة الدول الأمريكية. كما أن لدينا علاقة مستمرة مع منظمة الأمن والتعاون في أوروبا. وفي أمريكا اللاتينية هذه السنة، كنا هناك في عدة دول بما في ذلك بيرو مرتين وكوستاريكا وكولومبيا. كما نقوم بالمزيد. فهذه مجرد أمثلة سريعة.

كما أننا ندعم أعمال مجتمع أمن العمليات في إنفاذ القانون بمختلف الطرق. ونقدم لهم النصيحة عند وصولهم إلينا فيما يتعلق بالتحقيقات التي يعملون عليها والتي تتضمن موارد نظام اسم النطاق. لذا، فنحن غير مهتمون بما يقومون بالتحقيق فيه. وهم

يطرحون أسئلة فحسب فيما يتعلق بكيفية عمل DNS. ونحن نجيب على هذه الأسئلة لهم. كما أنهم يعلقون ولا يعرفون فقط كيفية التعامل مع نظام اسم النطاق، لذا، فنحن نشرح لهم ذلك. كما أننا نساعدهم على فهم إطار العمل التعاقدية في ICANN.

كذلك، تشريعات مكافحة المخالفات الموجودة في اتفاقية اعتماد أمين السجل لتوضيح التوقعات، ومعرفة المسارات التي يمكن استخدامها لتقديم التقارير الخاصة بالمخالفة لأمناء السجل على سبيل المثال. كما نساعد أيضاً سلطات إنفاذ القانون وقسم العمليات كما نسميهم، عند تقديم طلبات ERSR. وهذه هي الطلبات ضمن عملية ICANN وكذلك عملية ICANN التي تسمى طلبات أمن السجل المعجل. وهذا مثال على أحد العمليات الناجحة للغاية في ICANN التي تساعد في التعامل في المخالفات. كما أن هناك مثالان حديثان لحالات التعطل في كل من Cryptolocker و Gameover Zeus. وهذان مثالان على الروبوتات السيئة للغاية التي تعاملت معها سلطات إنفاذ القانون ومجتمع الأمن منذ فترة. كما أننا نقدم النصيحة إلى العاملين والمجتمع. ومؤخراً بالفعل، توجد أمثلة مستمرة على المواصفة المعروفة 11.3 (أ) وإطار عمل أمن السجل. وقد طلب منا تقديم نصيحة الخبراء المتخصصين. ونحن نقدمها.

وحرقيًا، إذا كان لدى أي منكم أسئلة فيما يتعلق بموضوعات المرونة والاستقرار والشفافية، فيمكنكم القدوم إلينا. فهذا هو السبب الذي جئنا لأجله.

وبعض التحديات التي نراها، ولدي دقيقة واحدة متبقية وهو ما ليس كثيرًا. فنحن نرى أمناء السجل والسجلات بمختلف الأنظمة، ومختلف طرق تنفيذ العمليات، ومختلف الموارد المتوفرة، ومختلف مستويات الخبرة. كما أننا نرى هذه الشكاوى والأشخاص في المجتمع الأمني وإنفاذ القانون وفي بعض الأحيان تقديم تقارير المخالفة التي يمكن أن تكون غير واضحة ولا يجوز عدم تقديم معلومات كافية أو ببساطة معلومات زائفة. فهذا يحدث. كذلك، ليست هناك تقارير موحدة للمخالفات. وهذا شيء يجعل الحياة أصعب لكل من أمناء السجلات وإنفاذ القانون والزلاء في أمن العمليات.

وأيضًا، نرى غياب فهم أحكام مكافحة المخالفات في كلا الجانبين في الشكاوى وفي بعض الأحيان أمناء السجل. قد يحدث ذلك أحيانًا. لذا، فالأمر يستحق الذكر.

في بعض الأحيان، يستحق الذكر، فليس هناك اختصاصات موحدة أو سياسات مخالفة عبر أمناء السجل. لذا، ربما يكون لدينا اختصاصات أكثر صرامة مع أمناء السجل. كما يمكن أن تكون بعضها أكثر ليئاً مع أمناء السجل. لذا، فليس هناك وحدة. وتوجد تداعيات كبيرة للحصول على البيانات للأبحاث.

بسرعة كبيرة، الطموحات، نطمح لوجود تعريف أوضح لما يشكله انتهاك نظام اسم النطاق.

ربما مجموعة عمل الأمن العام، بالإضافة إلى الأجزاء الأخرى من المجتمع، يمكن أن تساعد في تحديد ذلك بصورة أفضل بطريقة تتفق مع نموذج ICANN.

وكذلك، أبحاث وتوحيد عمليات الإبلاغ عن المخالفات، التي يجب أن تكون إيجابية وتهدف إلى تسهيل الحياة لأمناء السجل والمستكين. كان هذا كل شيء. شكرًا جزيلاً.

حسناً. شكرًا لك كارلوس. أردت فقط أن يتحدث درو مرة أخرى، لأنه بالفعل سيغادر. درو، كانت لدينا نقطة لمشاركتها أيضًا حول طرق تفادي انتهاك نظام اسم النطاق. لذا، تفضل درو.

بوبي فليم:

شكرًا لك، بوبي. أردت فقط التأكيد بإيجاز على أنه وراء الدور الذي يمكن أن تلعبه ICANN وبعدها أدوار سلطات إنفاذ القانون، والأطراف الأخرى، فمن المهم بالفعل لأمناء السجل والسجلات مشاركة البيانات مع كل منها الآخر، سواء كان ذلك مباشرة أو من خلال المنظمات الخارجية الموثوقة أو من خلال المنظمات غير الهادفة للربح الموثوقة. ولكن، من المهم للغاية لأسماء النطاقات المعقدة وهذه البيانات العامة التي كنت أشير إليها أن تتوافق مع هذا الغرض. ومن المهم مشاركة ذلك عبر المجتمع. لأنه فقط من خلال مشاركة هذه البيانات سيكون من الممكن إعاقة الأشرار وكما تعرفون، استخدام هذه الأنماط ضدهم.

درو باجلي:

وبهذا، مهما تكن الطريقة السريعة التي يمكن أن تلعب بها مختلف الأدوار من مختلف الجهات، فأنا أعتقد أنه من المهم بالفعل للمجتمع النظر في أنفسهم ومعرفة ما يمكنهم القيام به مع البيانات التي عليهم تفعيلها للصالح، وكما تعرفون مساعدة الآخرين في جعل الإنترنت أكثر أماناً من خلال التعاون.

بوبي فليم: حسناً. شكراً لك، درو. فقط بضعة أسئلة إضافية لآلين وكارلوس. هل ترى، الآن مع دخول عالم ما بعد IANA، فقد يكون هناك ضغط أكثر حتى الآن كتصحيح ذاتي، والإنفاذ التعاقدية، وتدابير أمنية أكثر استباقية؟

هل يمكنك شرح السؤال أكثر؟ فلست متأكدًا مما تقصد السؤال. عذراً.

آلين جروجان:

بوبي فليم: الآن، ونحن في عالم ما بعد IANA، واستقلال ICANN -- سنستخدم هذا العالم، هل ترون أن المجتمع قد ينظر إليكم أكثر للقيام بالمزيد؟ الآن، مع الاستقلال، هناك تصحيح ذاتي أكثر، وتشريعات ذاتية ومزيد من الإنفاذ التعاقدية، ونظراً لعدم وجود إشراف؟

آلين جروجان: ما أشك في أنه سيحدث في العالم الجديد بعد IANA أنه سيكون هناك نقاش جوهري في المجتمع حول دور IANA في مكافحة المخالفات. ولست متأكدًا من المكان الذي سيؤدي إليه النقاش في المجتمع. أعتقد أن هناك دوائر مختلفة ضمن مجتمع ICANN الذي له وجهات نظر مختلفة للغاية ضمن نطاق مهمة ICANN واختصاصاتها والنطاق الخارجي. وأعتقد أنه بعد IANA مع التغييرات في المهمة واللوائح والشرائح التي عرضتها في بداية هذا، أتوقع نقاشاً قويا حول هذا مع بعض الأشخاص الذي يضغطون علينا للقيام بالمزيد وبعض الأشخاص الذي يضغطون علينا للقيام بالأقل.

بوبي فليم:

كارلوس.

كارلوس ألفاريز:

نسمع من زملائنا في مجتمع أمن العمليات وإنفاذ القانون أنهم يرغبون بالفعل في مزيد من نشاط ICANN فيما يتعلق بمكافحة الانتهاك. لذا، أعتقد أن السؤال مخصص إلى مجتمع ICANN للتعامل مع المشكلة وتحديد ما هو دور ICANN فيما يتعلق بالانتهاك. وهذا هو ما أستوعبه، كما أعتقد.

بوبي فليم:

حسنًا. شكرًا.

حسنًا. لاحقًا، لدينا ستاتون وبريان لعرض أو مناقشة بعض أفضل ممارسات السجل أو استراتيجيات تفادي نظام اسم النطاق. لذا، أعتقد ستاتون، أنت أولاً.

بريان تشمبوليك:

بالفعل، أنا بوبي.

بوبي فليم:

أعذر.

بريان تشمبوليك:

مرحبًا. أنا بريان تشمبوليك، نائب المستشار العام في سجل المصلحة العامة. وأنا أساعد في إدارة برنامج مكافحة الانتهاك. يبدأ برنامج الانتهاك لدينا وينتهي بسياسة مكافحة الانتهاك، والتي تغطي الانتهاك الفني في نظام اسم النطاق مع استغلال الأطفال. ومع مزود الخدمات الخفية، Afilias، لدينا تدابير استباقية وتفاعلية لمحاولة تفادي الانتهاك. لذا، فللتدابير التفاعلية، يكون أول خط للدفاع هو الاسم المستعار للانتهاك. Abuse@pir.org. وتتم مراقبته طوال ساعات الاستيقاظ 365 يوم في السنة،

بتوقيت الساحل الشرقي. لدينا ثمانية أفراد يراقبون هذا للتأكد من عدم مرور شيء من بين الفجوات. وإما أنا نفسي أو المستشار القانوني العام، ليز فينبرج، التي ستتعامل مباشرة مع استفسارات الانتهاك. عادة، إذا حصلنا على إحالة في ساعات العمل، يكون لدينا دورة ساعة أو اثنين عادةً لبدء التحقيق أو الاستجابة وقول أن هذا ليس ضمن نطاق السياسة بالفعل. وإذا لم تكن ساعات العمل، فعلى الأكثر 8-12 ساعة.

أما بالنسبة لكيفية الحصول على الاستفسارات، عادة، تأتي من خلال المستخدمين النهائيين، وإنفاذ القانون والمنظمات. وتكون أغلبية الإحالات من المستخدمين النهائيين ليست حالات انتهاك فعلية. فهم يكتبون إلى أمين السجل سواء اعتقادًا أننا أمين السجل أو يريدون منا التدخل في تسجيل اسم النطاق وينتهي ويسجله شخص آخر. ودعونا نعرف أن هذا لا يقع ضمن نطاق سياسة الانتهاك.

وعندما يحيل الأشخاص مخالفة إلينا، فتكون عادة يريد غير مرغوب به أو تصيد. كما نتلقى إخطارات من مصادر في قطاع العمل حول البرمجيات الضارة.

لذا، عندما يصلنا ادعاء فعلي بانتهاك صحيح، فما نقوم به عادةً أولاً هو تحويله إلى أمين السجل. ونقوم بهذا لأننا حساسون للعلاقة التي لدى أمين السجل مع العميل. وثانيًا، إتاحة فرصة لأمين السجل للوصول مباشرة إلى المشترك ومحاولة، كما تعرفون، إذا كان هناك تفسير قانوني فيما يتعلق بكيفية الخطأ في نتائجنا أن شيء ما يريد غير مرغوب به، فننصغي لذلك بالتأكيد.

لذا، عادةً ما يتصرف أمناء السجل في الإحالات المرسلة إليهم ويعلقون النطاقات. ولكن عندما نحيل موضوع إلى أمناء السجل، فنحن نقول في حالة عدم التصرف بصورة مرضية، فسننخذ إجراءً بموجب سياسة مكافحة الانتهاك. وعندما نقوم بهذا، فنحن نعلق النطاق. وعادةً نعلق النطاق بسبب إثبات أن الحذف غير فعال. مرة أخرى، بمجرد حذف اسم النطاق، عادةً، في اليوم التالي، يتم تسجيله من نفس الشخص لنفس الغرض المخالف.

وعندما نستلم إحالة من إنفاذ القانون، فهم يحصلون دائمًا على أقصى انتباه من سجل المصلحة العامة. كما أننا نعمل عن قرب مع إنفاذ القانون، خاصة في مساعدة صياغة

نص للطلبات المحتملة بحيث يمكن للمحكمة طلب ما يمكن للسجل عمله وما لا يمكن بالفعل.

من ناحية أخرى، ننفذ تدابير استباقية لتفادي انتهاك نظام اسم النطاق. وهذا أحد المواطنين التي نعمل على وجه التحديد عن قرب فيها مع المزود الخلفي، Afilias. لدينا أنظمة مفعلة لإظهار أنماط التسجيل غير المعتادة. على سبيل المثال، إذا كان أمين السجل لديه ارتفاع كبير في عدد التسجيلات اليومية، فهذا يقدم سبباً لنا للنظر في عمليات التسجيل. ولا يعني هذا أن عمليات التسجيل تشكل انتهاكات بالضرورة. وأتمنى أنه كان فقط مجرد يوم جيد. لكنه يقدم لنا سبباً معقولاً للنظر عن قرب أكثر وإجراء تحقيق فيما يتعلق بما إذا كانت النطاقات يجب أن تكون من البريد غير المرغوب فيه.

البريد غير المرغوب فيه أو أنواع أخرى من الانتهاك.

كما نحصل على تقرير كل يوم حول تسجيلات اليوم السابق. وسنشير إلى معلومات نظام WHOIS مع مختلف القوائم السوداء. مرة أخرى، هذا لا يعني في حالة وجود مطابقة، هذا لا يعني أن هناك بالضرورة انتهاك. لكن، ما يعنيه هو أنه يقدم سبباً للنظر في التسجيلات ومعرفة ما إذا كان هناك انتهاك. لا يوجد تلاعب مقصود بالمناسبة.

في حالة أن نجد أنه من الممكن أو المحتمل وجود انتهاك بسبب التدابير الاستباقية فنحن عامةً نتبع نفس الخطوات التي نتبعها في التدابير التفاعلية. كما أننا نصل إلى أمين السجل، ونقدم له فرصة للتعامل مع المشترك أو الوصول إليه. وإذا كانوا لن يتصرفوا، فسنعلق أسماء النطاق.

وبهذا، سأترك الكلمة إلى ستاتون.

مرحباً بكم جميعاً. شكرًا لكم على تشریفكم لنا بالحضور. اسمي ستاتون هاموك وأعمل في Rightside. وبالنسبة لغير المعتادين على Rightside، فهي شركة خدمات اسم نطاق متكاملة رأسياً وهو ما يعني أننا سجل وأمين سجل. لذا، فنحن مشغل سجل في

ستاتون هاموك:

40 من أسماء نطاق المستوى الأعلى لدينا. ونحن أحد أكبر أمناء السجل بالإضافة إلى بيع أسماء النطاق لكافة الأنواع.

كذلك، كقائد الرئيس للسياسات والشؤون التجارية والقانونية، لدي نافذة مميزة لكثير من البيانات ذات الصلة بالانتهاك التي تأتي من أمين السجل ومن السجل. ويسعدني أن أشرك بعض البيانات معكم بحيث يمكنكم الحصول على صورة حول ما نراه يوميًا، خاصة فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة.

لكن، أولاً، عندما أتحدث عن الانتهاك، أريد أن أكون واضحًا عند الحديث عن جهود مكافحة الانتهاك، وأنا أتحدث عن عدد من الأمور المختلفة، وبعضها مطلوب من السجلات وفقًا لأحكام اتفاقيتنا مع ICANN. كما أن هذه تنفيذ آلية حماية الحقوق التي تعمل على تصميم وتطوير هذا العمل خلال نشأة برنامج gTLD الجديد. ويتضمن هذا فترة الإنشاء وفترة المطالبات وكذلك التعليق الموحد السريع وأيضًا السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات وحل نزاعات الإنشاء بالإضافة إلى بضعة أمور أخرى. وأيضًا، كسجل، كان علينا إدراج بعض التزامات المصلحة العامة والذي تمت صياغتها حيث كانت مطلوبة. وبعضها أتى من مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين. كما أتى البعض من نصيحة GAC والأماكن الأخرى. بالإضافة إلى تلك المنفذة في اتفاقيات السجل.

بعد ذلك، هناك ما أسميه الجهود التطوعية الإضافية أو الموجهة بالصناعة والتي لا تكون مطلوبة تعاقديًا ولكن تتخذها السجلات وأمناء السجل بنفسهم لمكافحة الأنشطة الشائنة على الإنترنت.

لذا، عرض عدد من السجلات بما في ذلك Rightside قائمة بعلامات محمية للنطاقات أو قائمة مجمعة لحماية مالكي الحقوق ومالكي العلامات التجارية والملكية الفكرية من إنفاق مبالغ على كافة نطاقات المستوى الأعلى المختلفة. بالإضافة إلى المطالبات والعملية التي نمد بها فترة الإخطار بالمطالبات لأكثر من فترة التسعين يومًا المطلوبة لتنبه مالكي العلامة التجارية بأي عمليات تسجيل يمكن أن تنتهك العلامات. وبعد ذلك، تتضمن الجهود الأخرى العمل على إنشاء إطار أمني يعمل أعضاؤه من



مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات على التحديد الآن لبعض الطرق والعمليات للتعامل مع الانتهاك.

بعد ذلك، هناك أمور خارج نطاق الجهود التطوعية ضمن مجتمع ICANN والتي تكون مبادرات موجهة بالسجلات وأمناء السجل الفردية للمساعدة في إيقاف مختلف أشكال الانتهاك.

كذلك، العمل مع بعض هذه المجموعات لطرح موضوع استغلال الأطفال على المستوى الدولي، وبعض محتوى حقوق النشر. كما أن هناك مبادرة النطاقات السليمة من خلال رابطة اسم النطاق، وهي رابطة تجارية تمثل صناعة اسم النطاق، وتعمل على أفضل الممارسات والمبادئ للتعامل مع أمور مثل المجموعات غير القانونية والهجمات الأمنية وأشكال الانتهاك الأخرى. لذا، فهذا هو نطاق جهود مكافحة الانتهاك.

لذا، فمن جانب Rightside، لدينا أكثر من نصف مليون اسم نطاق مسجل في 40 نطاق مستوى أعلى خاص بنا. كما أن لدينا ثلاثة مصادر تقارير انتهاك نستخدمها للمراقبة اليومية. ولدينا ثلاثة أسماء منتظمة للغاية لنطاق المستوى الأعلى. وعندما أقول "منتظمة للغاية" فهذه هي الأسماء التي تعتبر حساسة للغاية لدى GAC. وهذه هي LAWYER و ATTORNEY و DENTIST، أسماء النطاقات المهنية.

لا توجد لدينا أية نزاعات بخصوص التزامات المصلحة العامة والنزاعات هي مطالبات مقدمة ضد 40 نطاق مستوى أعلى لدينا ولا توجد إجراءات لحل نزاعات الإنشاء وقد تم بدء 52 دعوى بخصوص التعليق الموحد السريع. لذا، فعندما لا تكون البيانات هنا في Rightside دلالية بالضرورة على النشاط في كافة السجلات، فنرى هذا متسقاً مع ما يبلغ به الامتثال في ICANN لنا من حيث الانتهاك. عذراً.

معظم ذلك يتعلق بالتصيد والبرمجيات الضارة وكذلك البريد غير المرغوب فيه وهو ما نتوقع رؤيته. وكن يوجد القليل للغاية بخصوص المحتوى أو أي من الشكاوى الأخرى التي فكرنا أنها قد تكون الحالة في أسماء نطاق المستوى الأعلى الجديدة. كما أن

بعضها سجلات كاستجابة لهذه الشكاوى، وبعضها إجراءات يتخذها السجل، وبعضها من أمين السجل.

وأخيراً، مرة أخرى، فقط للتكرار، تعرفون، مع عدد أسماء النطاق التي نراها مسجلة الآن، يتم الإبلاغ عن مستوى انتهاك منخفض.

وهذه الشريحة الأخيرة التي تعرض Rightside ونطاقات المستوى الأعلى لزميلي بريان، التي قررنا مشاركتها معكم جميعاً. شكرًا جزيلاً لكم على الإصغاء.

شكرًا لستاتون وبريان. لقد أردت فقط طرح سؤال للجميع وفقًا لما طرحه درو. فأنتم جميعًا تشاركون المعلومات التي قد تكون لديكم حول الانتهاك؟ مثلاً، إذا كنا نرى لاعبين محددین أو توجهات محددة، فهل ستشاركون هذه المعلومات؟

بوبي فليم:

نعم، بالفعل، بصورة غير رسمية. اسمي ستاتون هاموك وأعمل في Rightside. لذا، عادةً على مستوى أمين السجل، يرغب فريق الامتثال في مشاركة ذلك مع معلومات أمناء السجل التي يرونها من مشاركين سيئين، أليس كذلك؟ وإذا كنا نرى مشاركين سيئين معروفين يحاولون اختراق الأسماء أو المشاركة في أي أنشطة شائنة أخرى، فربما نشارك هذه المعلومات عبر مختلف أمناء السجل، لذا، فهم يدركون نفس المشارك السيء.

ستاتون هاموك:

ولكن لا شيء رسمي أو مطلوب. ولكننا نقوم بهذا، كأحد الممارسات الجيدة.

حسنًا. شكرًا لك يا ستاتون. لاحقًا، لدينا جيوفاني سيبيا، عذرًا.

بوبي فليم:

عذرًا. التكوين، لا يمكنني أن أرى الجميع. أعتذر. نعم، أية أسئلة؟

متحدث غير محدد:

مرحبًا أنا (يقول اسمًا)، زميل ICANN، وأنا عضو في لجنة الترشيح 2. لدي سؤال حول مختلف مصادر القوائم السوداء التي تظهر -- لدي سؤال من سجل المصلحة العامة. وقد ذكرتم أنكم تبحثون في التقارير من خلال مختلف مصادر القوائم السوداء. فأين تجمعون هذه المصادر، وكيف تقومون بهذا؟ عذرًا.

برايان تشمبوليك:

بالتأكيد. شكرًا لك على هذا السؤال. كثير من القوائم متوفرة علنًا، وكثير منها قوائم معتمدة على الاشتراك. وعادةً، هناك بعض الحساسيات بخصوص هذه القوائم، بشأن بعض الطرق وماذا لا. ومن ثم، فأحد الطرق التي نحاول من خلالها تفادي أي مشكلات محتملة تكون من خلال مسار الإحالة التي من خلال إحالة أمين السجل بالطلب الصريح بأن يصلوا إلى أمين السجل. لذا، إذا كان المشترك يرى أنه مدرج بصورة غير مناسبة، فلديه فرصة قول سبب أن نتأجنا بخصوص الانتهاك خاطئة. وسأفترض أن هذه القوائم الصادرة منكم يتم التحقق منها عامة وليست متوفرة على الإنترنت فحسب.

برايان تشمبوليك:

بالتأكيد. من بين الأهم SpamHaus وSerbil فقط لترح أمثلة.

بوبي فليم:

حسنًا. سأجوب على هذا السؤال. ولكني أعتقد أننا قد نقوم بهذا فقط، إذا كانت لدينا أسئلة، وربما نحافظ عليها حتى يعرف الجميع نهاية العروض. وبهذه الطريقة نتأكد من أن لدينا ما يكفي من الوقت للعروض. وأعتقد أننا خصصنا حوالي 30 أو 45 دقيقة للمناقشة أو الأسئلة.

نعم، سيدتي.

كيران مالانشاروفيل:

شكرًا لك، بوبي. كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor.

كشركة حماية علامات تجارية، تقدم الكثير من تقارير الانتهاك، فأنا لا أحب هذا المخطط. ودعوني أخبركم السبب بسرعة شديدة. أعتقد أنه ليس بالضرورة عادلاً قول هذا، فقط لأننا لا نبلغ عن الانتهاك، وأن هناك بالضرورة انتهاك يتم الإبلاغ عنه أو لا يتم الإبلاغ عنه في مكان آخر. وبسبب حقيقة أن لديكم نوع من سياسات الانتهاك الضيقة، وأنكم صارمون للغاية في كيفية تفسير الانتهاك، فقد تعلمنا كشركة حماية علامات تجارية ولا أعتقد أننا وحدنا في هذه المجال، عدم تقديم شكاوى انتهاك لكم. كذلك، أعتقد أن المخطط الأفضل ربما سيساعدنا على فهم عدد أسماء النطاقات التي يتم الإبلاغ عنها من خلال كافة القنوات إلى فريق الامتثال في ICANN إلى أمناء السجل، وإلى مزودي خدمات الإنترنت، المرتبطين بالسجل.

كما أعتقد أنه سيكون من الأفضل كثيرًا بالنسبة للبيانات أن نفهم نوع الانتهاك المبلغ عنه ليس فقط ما يتم الإبلاغ عنه لكم كسجل.

ستاتون هاموك:

شكرًا لك، كيران. اسمي ستاتون وأعمل في Rightside. والبيانات التي أعرضها تقدم تقارير انتهاك من كافة المصادر بما في ذلك ICANN. وهي تأتي من أي شيء نراه في السجل مباشرة من خلال موقع الانتهاك الخاص بنا أو من امتثال ICANN.

بوبي فليم:

شكرًا. سنتوجه مباشرة إلى جيوفاني.

جيوفاني سيبيا:

شكرًا لك، بوبي. شكرا لك على إتاحة هذه الفرصة. لذا، أنا جيوفاني سيبيا، مدير في مشغل سجل EURid. والشريحة الأولى هي لإلقاء الضوء --

... حيث من المهم للغاية لنا إبراز الجانب متعدد اللغات.

لذا، فنحن ننفذ سلسلة من التدابير لحماية أسماء النطاق من منظور إداري. لذا، فلدينا DNSSEC، تأمين السجل، مجموعة الحروف المتشابهة، التي تمثل ميزة نطلقها منذ بضعة سنوات للتأكد من أن أسماء نطاق IDN، عند تسجيلها، إذا كانت هناك أسماء نطاق تبدو مجمعة، ولذلك، يتم الاحتفاظ بها، لذا، فلا يمكن تسجيل اسم النطاق المتشابهة، وبهذه الطريقة نحمي هؤلاء المالكين لأسماء النطاقات من المشكلات المحتملة من أسماء النطاق المتشابهة وربما يتم تسجيلها من أماء سجل آخرين.

مع إطلاق النقطة في السريالية، ننفذ إطلاق السياسة المطابقة للنصوص، لذا، فنحن نسمح فقط بوجود أسماء نطاق سريالية نقطة سريالية أو لاتينية نقطة لاتينية. ومرة أخرى، هذا مستوى أمن خارجي حول بيئة EU.

الآن، ما ننفذه منذ بضعة سنوات هو ما نسميه خطة جودة نظام WHOIS. وتكون صلاحية مدير سجل EU. محدودة للغاية بسبب هذين التشريعيين، ولذلك، علينا العمل في التفكير فيما يمكننا القيام به في إطار عمل لهذين التشريعيين.

كما أننا نتخذ عادة إجراء عند استلام الشكاوى حول الانتهاكات المحتملة المرتبطة بأسماء نطاقات EU، ومعظم الوقت لدينا تعاون رائع مع أماء السجل، وأماء اسجل المسجلين، وفي الواقع، تم وضع خطة جودة نظام WHOIS بالتعاون عن قرب مع أمين السجل وبما في ذلك المجلس الاستشاري لأمناء السجل الذي يقدم إلى EURid استشارات مناسبة حول كيفية وضع خطة جودة نظام WHOIS.

لذا، ما نقوم به، نتحقق من بيانات التسجيل ونتحقق من بيانات التسجيل يوميًا. كما يتم التحقق من بيانات التسجيل سواء مباشرة من EURid أو عقب طلب جهات خارجية، بعضها سلطات إنفاذ القانون.

ويرتبط التحقق الرئيسي بالتحقق من العنوان. كذلك، يمكن تسجيل اسم نطاق EU فقط من خلال المقيمين في 31 دولة. ويتم القيام بالتحقق من العنوان مقابل قواعد البيانات للجهات الخارجية أو خرائط جوجل.

فقط لتقديم بعض الإحصاءات، في نهاية 2015، فقد حذفنا أكثر من 30 ألف من أسماء نطاق EU. لأنها لا تمثل لمعايير الإقامة المنصوص عليها في التشريعين.

هذه قائمة بالعديد من السلطات. سواء في بلجيكا أو مثل CERT-EU. ولدينا مذكرة تفاهم لدينا بها تعاون رائع وحوار مناسب. وكما أبرز بعض زملائي في هذه الهيئة، يوجد الكثير من التعليم حتى يمكن فهم ما يمكننا القيام به في إطار العمل للتشريع، وقواعد السياسة العامة، وكيف يمكن أن تتفاعل بالتعاون معنا أو بالتعاون مع شبكة أمناء اسجل المعتمدين.

الواجهة التالية هي نظام الإنذار المبكر لمنع الانتهاك الذي نظوره حاليًا. والأمر رائع، دعوني أقول، التحليل الذي نقوم به بالتعاون مع جامعة (يقول اسم) ويهدف إلى توقع الانتهاكات المحتملة. ولذلك، لتأخير تفويض طلبات التسجيل لأسماء النطاق، مرة أخرى، قد يؤدي هذا إلى انتهاكات.

مرة أخرى، لا يزال هذا في مهده. وهو مشروع بدأنا فيه منذ حوالي سنة. كما أننا ننظر في هذا للتأكد من أننا يمكننا مرة أخرى تطبيق مبدأ المنع وليس الإصلاح فيما بعد.

وستسرنني الإجابة عن أية أسئلة.

شكرًا.

شكرًا لك، جيوفاني. لدي سؤال لك. يبدو أنكم تقومون بالكثير من جهود مكافحة الانتهاك وتفادي الانتهاك. كذلك، هل من الممكن تحديد مقدار الموارد المنشورة للقيام بما تقومون به؟

بوبي فليم:

حسنًا، هذا سؤال جيد، لأن ما نشهده عبر السنوات هو أننا نقرر منذ بضعة سنوات وجود EU. ودعمها كاسم نطاق مرتفع الجودة. لذا، فقد استثمرنا مزيد من الموارد

جيوفاني سيبيا:

لملف EU. كاسم نطاق مرتفع الجودة يتضمن كل شيء نقوم به لتفادي الانتهاك ومنع الانتهاك.

لذا، بالنسبة للمواد، تتضمن إدارة الشؤون القانونية لدينا ثلاثة أشخاص سيصبحون قريباً أربعة، واثنين منهم مكرسين تمامًا للتحقق من نظام WHOIS، وخطة جودة نظام WHOIS كما أن هناك فريقتي وأنا مدير العلاقات الخارجية وفريقي يغطي معظم دول الاتحاد الأوروبي. كما أنهم يساعدون الفريق القانوني في التواصل مع أمناء السجل. وما أود إلقاء الضوء عليه هو أهمية وجود تعاون كبير بين السجلات وأمناء السجل.

ولدينا أمثلة رائعة في السنوات الماضية على إجراءات متخذة من أمناء السجل المعتمدين ضد بعض البائعين الذين يخالفون النظام في حالتنا. وبعض الإجراءات تؤدي إلى تحديد العقد بين البائع وأمين السجل لأن البائع كان يخالف مرة أخرى نظام التسجيل بالكامل.

لذا، مرة أخرى، أعتقد أن هذا أحد العناصر الرئيسية في مكافحة الانتهاك ومنعه.

هل يمكنني أن أطرح سؤال متابعة حيث ذكرتم أنكم تعملون بكفاءة مع أمناء السجل؟

بوبي فليم:

فما مدى تحديد ذلك؟ هل ترون الأشياء تبدأ وتحتاجون للذهاب إلى أمين السجل؟ وكيف تفعلون ذلك؟

لذا، عندما نرى (غير مسموع) تهاجم اسم نطاق بيانات تسجيل -- بالتحديد، عنوان أو اسم المشترك أو البيانات الأخرى فيما يتعلق بالمشارك المشبوهة، نرسل رسالة بريد إلكتروني إلى المشترك، إلى عنوان البريد الإلكتروني المقدم في وقت التسجيل، ونرسل نسخة دائمًا إلى أمين السجل.

جيو فاني سيبيا:

كذلك، فمعظم الأوقات، قبل حذف اسم النطاق، نتواصل، دعنا نقول، مع أمين السجل للتأكد من أن أمين السجل أيضًا تمنح له فرصة التواصل مع المشترك لأنها بالفعل قناة لتسجيلات EU.

ومعظم الأوقات، كما قلت سابقًا، بعضها كانت معارضة قليلاً لأن ذلك كان يعني لهم عبئًا إضافيًا لأنها كانت موارد إضافية عند وجودها. ولكن الآن، مرة أخرى، يمكنني فقط الإبلاغ عن تعاون كبير مع كافة أمناء السجل. لذا، لا يمكنني الإبلاغ عن أمين سجل واحد لم يساعدنا في هذا النوع من خطة بيانات جودة نظام WHOIS.

حسنًا. شكرًا لك، جيوفاني. سنتوجه مباشرة إلى ميشيل.

بوبي فليم:

شكرًا لك، بوبي. مايكل نيلون.

ميشيل نايلون:

لذا، أنا مايكل نيلون، أمين سجل، ونحن أيضًا مزود خدمات استضافة.

لذا، سأحدث بإيجاز عن بعض التحديات التي تواجه أمناء السجل ومزودي الخدمات الآخرين.

كما تحدث الآخرون عن بعض البيانات التي لديهم والتحديات التي تواجههم. لذا، فمن طرفنا كأمناء سجل، وأيضًا كما تعرفون، مزودي خدمات استضافة، ومزودي خدمات الإنترنت وآخرين، فأحد أكبر المشكلات التي تواجهنا تتعلق بالتقارير نفسها.

لذا، فخلال السنوات القليلة الماضية، هناك عدد من المبادرات في مختلف أجزاء الأمن الأوسع ومجتمع مكافحة الانتهاك لمحاولة تحسين الجودة الكلية للتقارير. لذا لم نبلغ تلك المرحلة بعد. أعني، كما يقول الآخرون، ليست هناك معايير فعلية في الوقت الراهن. فبعض الأشخاص سيشتكون من عدم وجود معايير من حيث الاستجابات.



لذا، فقط بضعة نقاط سريعة بسيطة للغاية لمن يريد الإبلاغ عن الأشياء إلى أي منا. فقط الإبلاغ كما تعرفون، عن النوع الفعلي للانتهاك الذي تعتقدون أنكم ترونه. وتقديم أمثلة واضحة لنا على الانتهاك.

أعني، لقد نظرت في مكتب الانتهاك سابقاً اليوم، وكان هناك، قال التقرير ببساطة أن النطاق x مشارك في الانتهاك. وهذا مفيد للغاية. كما تعرفون، سيكون علي العمل على تحديد نوع المخالفة الموجودة. انتهاك كيف؟ أعني، لا أعلم.

كذلك، الأمر الآخر أيضاً عند الحديث عن الانتهاك، في هذه الجلسة، النظر فيه من حيث الحفاظ على ضيق النطاق. ومن منظور أمين السجل أو الحديث كمزود خدمات استضافة، فلن نرغب في الوصول إلى موقف يطلب فيه منا شخص منا التصرف كقاضي أو هيئة أو منفذ. كما أن نحتاج لإرشادات واضحة فيما يتعلق بالشكاوى الفعلية ولماذا تقع ضمن نطاق اختصاصاتنا التعامل معها، كما تعرفون ما هو متوقع منا أن نقوم به حيال ذلك.

وفي حالة البرمجيات الضارة، والروبوتات، وما شابه، أعتقد بصورة عامة أن معظمنا ليس لديه مصلحة في وجود هذا النوع من المحتوى في أسماء النطاق المرتبطة بنا. ومع ذلك، فإن أسماء النطاق، إذا كنا نتصرف كأمين سجل فسحب، ليس لدينا أداة مناسبة.

ويمكنني وضع النطاق بالكامل. إلا أنني لا يمكنني دفع أجزاء من النطاق.

كما يمكنني أن أستبعده وأقضي عليه تماماً، وهو ما سيقضي على كافة الخدمات المرتبطة به.

لذا، فقط للتأكد من فهم الأشخاص لما تطلبون منا القيام به، فهم ما يمكننا القيام به والحدود ذات الصلة.

وأعني، هنا في هذا الاجتماع، أن هناك قدر من الحديث حول بعض المقابلات الجارية. وأرى أعضاء من CCTRT هنا، وهم يقومون بمراجعة تتضمن الانتهاك. كما أنهم سيتمكنون من طرح بعض البيانات المادية.

وستكون البيانات مفيدة لنا. أعني، هل هناك علاقة على سبيل المثال بين أسماء النطاق وعلى وجه التحديد الامتدادات واستخدامها؟ وهل هناك علاقة بين استراتيجيات التسعير؟ ولكن البيانات الفعلية ستساعد في أكثر من مجرد النظريات.

الأمر الآخر أيضاً هو أننا كما نعرفون كأمناء سجل، نريد العمل مع بقية المجتمع ولكن عليكم فهم أننا مقيدون فيما يمكننا القيام به، وإذا كنا نطلب منكم بعض التفاصيل فالأمر ليس بسبب أننا نحاول جعله صعباً. بل نحن نحاول فقط فهم ما تريدون الشكوى منه أو ما هي المشكلة. وليس لدي الكثير لأقوله في هذا الصدد.

أعني في النهاية، من وجهة نظرنا أعتقد أن الأمر يرجع إلى جودة التقارير نفسها. وإذا كان المجتمع يمكنه العمل على تحسين هذه التقارير، فذلك سيساعدنا جميعاً على التقدم نحو شيء أكثر إيجابية.

شكراً.

مايكل، أريد فقط أن أطرح عليك سؤال متابعة. قلت عندما كان لديكم اختصاص بالتصرف. فهل لديك أي أمثلة حتى الآن على شركة أمن عمليات أو دائرة محددة تقدم هذا النوع من التخصص اللازم الذي يتيح لكم التصرف؟

بوبي فليم:

بالتأكيد، بوبي. هذا سؤال جيد للغاية.

ميشيل نايلون:

أعني، على سبيل المثال، في حالة إنفاذ القانون، ربما تريدون منا الحفاظ على سجلات إذا كنتم تستضيفون اسم النطاق. أو إذا كنا فقط نتصرف كأمن سجل، فربما تريدون منا اتخاذ بعض الإجراءات الأخرى بعيداً عن حذف أو تعليق DNS.

وهذا يعتمد بوضوح على أساس كل حالة على حدة. لكنني أعتقد في الواقع أن الأمر بالفعل أكثر من مجرد قول أن هناك مشكلة، فهي حالة يوجد بها مشكلة ونود منكم القيام بهذا وهذا وذاك.

الآن، على سبيل المثال، تتمثل أحد المشكلات الشائعة وأعتقد أن الآخرون قد تعرضوا لها في الاختصاص القضائي. وشركتي أيرلندية. وأنتم هيئة إنفاذ قانون أمريكية، وبقدر ما نحب بعضنا بشدة، إذا كنتم سترسلون لنا شيئاً بموجب القانون الأمريكي، فسأخبركم بأدب ولكن بحسم أننا لا نفهم.

الآن، إذا أرسلتم لي بموجب شيء ما، يمكنني التعامل معه فلا بأس بهذا. لكن، إذا كنتم ترسلون شيئاً، على سبيل المثال، مثلاً كما أقول دائماً قانون الألفية الرقمية لحقوق الطبع والنشر. وكشركة أيرلندية، لن أكون ملتزماً بهذا القانون كما أنني من الناحية القانونية لا يمكنني العمل وفقاً له. ومع ذلك، لا يعني هذا أنني سأجاهل التقرير المقدم، ولكنني أتوقع أن ما سيحدث لن يكون التصرف بناءً عليه مباشرة.

لذا، فالأمر يرجع، في سياق آخر، إلى مشروع الاختصاص القضائي للإنترنت من برتراند دي لا شيبيل، حيث كان يعمل على بعض هذا النماذج بخصوص التقارير. لذا، فالأمور مثل الاختصاص القضائي تظهر هنا، فما هو التشريع الفعلي، ومرة أخرى، الإجراء المتوقع.

فالأمر فحسب أنه كلما زادت تحديد التقرير، كان أسهل لنا تحديد ما إذا كان لدينا معلومات كافية لاتخاذ إجراء أو أننا نحتاج لإعادته إليكم وقول، حسناً، هذا رائع ولكنكم لستم في اختصاصنا القضائي أو أنكم لم تقدموا لنا ما يكفي من التفاصيل للقيام بأي شيء في هذا الصدد.

شكراً ميشيل. أعرف أن هذه مشكلة كبيرة عند الحديث عن انتهاك نظام اسم النطاق، حيث أننا لا نخضع للاتفاقيات الدولية ولا اتفاقيات الجرائم الدولية فيما يتعلق بنظام اسم النطاق. لذا، عند الحديث عن حالات تعارض القوانين، والطبع، النظام القانوني المعقد، أعرف في الولايات المتحدة، نستخدم اتفاقية المساعدة القانونية المتبادلة، وفي بعض الأحيان ليس مثاليًا، فالأمر يستغرق وقتًا طويلاً.

بوبي فليم:

لذا، فهذه المخاوف واقعية جدًا وهي تعرض تحديات خاصة للغاية.

لذا، هل يمكننا طرح السؤال؟ أريد إشراك دينيس، وبعدها ستكون آخر متحدث، ثم يمكننا أخذ كافة الأسئلة لدى الجميع، إذا كان لا بأس بذلك.

دينيس ميتشيل:

شكرًا لك، بوبي.

لذا، سوف ألقى الضوء على التحديات التي تواجه الشركات حول العالم، والمستخدمين والعملاء.

لذا، لدى بضعة شركات نفس نطاق العمل والمنافسين مثل فيس بوك ومجموعة الشركات ذات الصلة. ولدينا قدر كبير لحماية المستخدمين والمساعدة في تأمين الإنترنت.

لذا، فأسماء النطاق تكون مصدر للانتهاك وأيضًا مفتاح لاكتشاف وردع وحماية المنصات العالمية. ومن ثم، ينتج عن اسم النطاق الضار العديد من أسماء النطاق المؤهلة كليًا، وهذه نقطة يتم إغفالها عادة وربما لا يدركها الكثير من مجتمع ICANN.

لذا، فاسم النطاق المؤهل تمامًا هو اسم النطاق الكامل. فهو اسم المضيف واسم النطاق.

لذا، يترتب على اسم النطاق الضار الواحد العديد من أسماء النطاق المؤهلة كليًا التي تتحول إلى رقم آسي لعدد عناوين محدد مواقع المعلومات. بعد ذلك، تتوصل المنصة والشركات في العالم إلى العديد من طلبات توسع الضرر على المستخدمين كنتيجة لنطاق ضار واحد فحسب.

لذا، لدي عدد كبير من الشرائح مرسله في صفحة الجلسة وتشير إلى عدد من العناصر الرئيسية في اتفاقية اعتماد أمين السجل وكذلك اتفاقية السجل، والأدوات التي يمكن استخدامها والالتزامات التعاقدية للمساعدة في تفادي الانتهاك.

لذا، بالطبع يمكن لأمناء السجل والسجلات أن تقوم بوظيفة البوابة والتفادي بخصوص انتهاك نظام اسم النطاق ووجود التزامات تعاقدية للقيام بهذا المشار إليها في هذه الشرائح.

كما أن لديهم حوافز أعمال للقيام بهذا نظرًا لحماية المستخدم النهائي وحماية منظومة DNS وشركة تسجيل اسم النطاق.

لذا، أود الإشارة إلى مثال واقعي لكيفية القيام بهذا.

منذ بضعة أشهر تم تسجيل اثنين من أسماء النطاقات. Com-video.net و-login.net. وقد تم تسجيلهما باستخدام الاسم الكامل وتفاصيل الاتصال في فيسبوك. وفيما يلي سجل نظام WHOIS في Facebook.com. لذلك نطلب منكم قراءتها.

تم أخذ سجل نظام WHOIS هذا وكافة المعلومات الواردة فيه واستخدامه لتسجيل اسمي النطاق.

كما ترون هنا، فكلها معلومات على فيس بوك، بما في ذلك عنوان البريد الإلكتروني باستثناء خوادم الأسماء.

لذا، بعد ذلك، تم استخدام اسمي النطاق لإطلاق هجمات مخالفة من برمجيات ضارة للتصدي ضد حوالي 30 ألف مستخدم. وقد تم اكتشاف المخطط سريعًا من فيسبوك ومنعه والإبلاغ به على الفور إلى أمين السجل، onlineNIC، وكذلك إلى فريق الشكاوى في ICANN.

الآن، لم يتحقق أمين السجل من تسجيل هذين الاسمين باستخدام عنوان بريد إلكتروني للمشارك، والذي كان نحن. لذا، فقد قدمنا على الفور شكوى بعد محاولة التواصل مع أمين السجل عدة مرات. وقد قدمنا شكوى لدى فريق الامتثال في ICANN، الذي كان مفتوحًا قبل الإغلاق خلال 24 ساعة بدون أي تغيير إطلاقًا على أي من أسماء النطاقات أو سجل نظام WHOIS.

في النهاية، استغرق الأمر شهرين وعشرات الاتصالات لإلغاء اسمي النطاقات. وهذا بالرغم من إقرار أمين السجل أنه سجل نظام WHOIS كان احتياليًا وأن النطاقات كانت مستخدمة لأغراض احتيالية.

لذا، فالدروس المستفادة من هذا المثال الواقعي هي أن النظام يفشل إذا لم يتم تأمين السجل بالتحقق الأساسي في نقطة التسجيل. كما أن النظام يفشل إذا لم يهتم أمين السجل بتقارير الانتهاك. ويفشل النظام إذا لم يرغب أمين السجل في اتخاذ الإجراءات التصحيحية اللازمة بموجب اتفاقية اعتماد أمين السجل. وفي هذه الحالة، أصرت onlineNIC على الحصول على موافقة مالك الحساب لتعديل نظام WHOIS. وهذا هو نفس مالك الحساب الذي استمر في عمليات التسجيل الاحتيالية واستخدام النطاقات لأغراض احتيالية. إلا أنكم لا يمكنكم تعويض هذا.

كما أن النظام يفشل إذا أغلق فريق الامتثال في ICANN البطاقة بدون نتائج ثم بذل "جهود إنفاذ تعاونية" مع أمين السجل غير الممثل.

لذا، كمنصة عالمية، تفهم فيسبوك بالتأكيد أنه ليس كل شيء يتم الإمساك به وإجراءات منع الانتهاك غير مثالية. إلا أن المجتمع يجب أن يطلب ذلك. لذا، توظف كافة الأطراف الجهود بحسن نية لمتابعة سياسات منع الانتهاك القائمة والإجراءات ذات الصلة، التي يمكنها الإصلاح على الفور عند اكتشاف أي حالة تقصير في الإجراءات. على سبيل المثال، لا يجب أن تستغرق شهرين للتعامل مع نظام WHOIS الزائف المرتبط بنطاقات احتيالية. كما أن ICANN تحتاج للتعامل مع حالات الفشل الإجرائية في النظام التي يتم تجاهلها أو تتبعها، من خلال قسم الامتثال التعاقدية المناسب.

لذا، فليس علينا إعادة اختراع العجلة. فسياسات منع الانتهاك والالتزامات التعاقدية موجودة بالفعل ومستخدمة بصورة مناسبة من أغلبية أمناء السجل والسجلات، وبعضها موجود معنا على الطاولة. وعلينا تنفيذها عبر مجلس الإدارة.

شكراً.

حسنًا، شكراً، دينيس. لدينا 12 دقيقة للأسئلة. لذا، أردت فقط، بيتر. أعذر، ولكنك الأول، لذا، أعرف أنك كان لديك سؤال. لذا، إذا كان لدى أي شخص آخر أسئلة، فرجاء التفضل. لدينا حتى 03:00. شكراً.

بوبي فليم:

بيتر فان روست:

شكرًا لك، بوبي.

طاب مساءكم جميعاً. أدعى بيتر فان روست. وأشغل منصب المدير العام لمجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى، المؤسسة المعنية بنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد.

أردت أن أجيّب على النقطة التي طرحها ميشيل، وهي غياب الفهم لمختلف العوامل التي تعمل على زيادة أو تقليل الانتهاك في نطاقات محددة.

وقد قمنا بدراسة في مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى منذ سنة تقريباً. وهذا موجز عام للدراسة المتوفرة، والتي سنرسلها قريباً. لذا لا تترددوا في المشاركة.

بالإضافة إلى ذلك، أعرف أن بعض أعضاء مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى قاموا بأبحاث تفصيلية حول العوامل المحددة. وليس لدي أدنى فكرة عما إذا كان المعلومات متاحة علناً بالفعل، ولكنني أعرف أنهم يرغبون في إتاحة في أي وقت الآن. هذا أمر. لذا، أتمنى أن يعرض.

ثانياً، من المهم لهذه المناقشة، أعتقد بالنسبة للأوروبيين، أن المناقشة حدثت في إطار عمل السوق الرقمي الفردي. وهناك، بموجب تشريعات مراجعة حماية المستهلك، فإن المقترح هو المساعدة في الحل أو حماية المستهلكين الأوروبيين من خلال إغلاق النطاقات، عبر التعطيل المؤقت للوصول إلى المحتوى وما إليه.

تتمثل المشكلة المتكررة في هذا الصدد، والتي أراها شخصياً مربكة في بعض الأحيان، في غياب المصطلحات العامة لتحديد ما نتحدث عنه. وعلى وجه الخصوص بالنسبة للحكومات وإنفاذ القانون في أوروبا، تشعر أن هناك حاجة لبدء التنسيق وأود اقتراح ذلك على هذه اللجنة لرؤية ما إذا كانت هناك أي فرص، كمجتمع أكبر، في أن يكون ذلك ليس لنطاقات ccTLD الأوروبية فحسب ولكن كمجتمع أكبر للتعامل مع هذه المشكلة.

وهذا ليس أمراً سهلاً، لكنه شيء سنحتاج للتعامل معه عاجلاً أم آجلاً.

شكرًا.

شكرًا. مايك؟

هل لدى أي أحد أية تعليقات على ذلك-- تفضل ميشيل.

بوبي فليم:

شكرًا. للسجل الرسمي، أنا ميشيل نيون. وهذه معلومة مفيدة للغاية عن الإحصاءات والبيانات. المشكلة بالطبع هي أنني أتحدث فيما يتعلق بالأساس بنطاقات gTLD وليس C. لكن شكرًا. قبل أن يقول أي شخص هذا، أنا أتفق تماما مع أنها C وليس G. فكلها مجرد نطاقات.

ميشيل نايلون:

شكرًا. مايك.

بوبي فليم:

سؤال سريع، آلين. هل فريق الامتثال في ICANN لديه أي نوع من تقارير الانتهاك الدورية التي تقدمها جهات خارجية كجزء من تقييم الانتهاك وامتثال أمين السجل؟

مايكل باليج:

تفكر في المبلغين عن الانتهاك مثل SpamHaus أو هذه الأنواع من المبلغين عن المخالفات التجارية؟

آلين جروجان:

أنا أسأل لأنني قدمت طلب سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة مؤخرًا لتحديد المصادر التي تباشرها ICANN. وكان هذا غير موجود. لذا، أنا أحاول فقط ما إذا كان الامتثال تصله أية تقارير؟ كانت ICANN تتضمن سرية مطلوبة مشفرة وأمور

مايكل باليج:



من هذا القبيل. لذا، فأنا أحاول فقط التأكيد على ما هي الموارد التي يقدمها العاملين في ICANN والفرق الأمنية للقيام بهذه المهمة؟

آلين جروجان:

لست متأكد تمامًا كيف سأجيب عن هذا السؤال. فلا أعتقد أن امتثال ICANN يستخدم عادة مصادر خارجية. كما أعتقد أن فريق المرونة والاستقرار والشفافية لا تشير إلى هذه الأمور. كارلوس، هل يمكنك التعامل مع هذا؟

كارلوس ألفاريز:

أنت تتحدث عن متى يمكن لشخص ما الإبلاغ عن انتهاك يشعرون أنهم لم يتصرفوا بصورة معقولة، ثم القدوم إلى فريق الامتثال في ICANN وتقديم تقرير بذلك؟

مايك بالاج:

وما أحاول تجميعه أنني أعتقد أن مارجي تحدثت بالأمس في مجموعة CC عن كيفية محاولة إجراء تحليل للانتهاك من نطاقات gTLD القديمة إلى السوق الحالية. لذا، فإذا كانوا يفهمون هذا التحليل التاريخي مقابل ما كان في الماضي وما يجري اليوم، فأين يتم تجميع نقاط البيانات هذه؟ وللقيام بهذا، يجب أن يجمع شخص ما هذه البيانات.

كارلوس ألفاريز:

أعتقد أن السؤال المناسب سيكون مطالبة ccTLD بالاطلاع على شكل الأسلوب وما هي موارد المعلومات التي يبحثون عنها.

مايكل باليج:

إذن، فما هو الدور الذي يقوم به فريق المرونة والاستقرار والشفافية؟ هل يمكنكم مشاركة التقارير الصادرة عنكم؟ أو ماذا تفعلون للقيام بمهمتكم وبعدها ماذا تشاركون مع الامتثال؟ أو هل تعملون فقط في عزلة عن بعضكم؟ أظن أن هذا سؤال. فهل هناك تواصل؟

كارلوس ألفاريز:

نحن لا نصدر تقارير عن الانتهاك. فهذه ليست مهمتنا.

مايكل باليج:

حسنًا.

كارلوس ألفاريز:

نحن نحلل البيانات بخصوص الانتهاك. ونحن نحدد أمناء السجل الذين قد يسجلون أعداد كبيرة من النطاقات التي قد تعتبر ضارة. وعند ضمان ذلك، نشارك المعلومات مع فريق الامتثال حتى يتعاملوا مع العملية.

مايكل باليج:

حسنًا.

بوبي فليم:

مايك، ربما يمكنك الحديث على ذلك بعد الاجتماع مع كارلوس.

مايكل باليج:

أجل.

بوبي فليم:

حسنًا. عذرًا. لدينا فقط بضعة دقائق لذا، أعتقد أننا سنغلق الخط هنا. كيران، تفضل.

كيران مالانشاروفيل:

شكرًا. كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor. أولاً، هذه جلسة رائعة. لذا، شكرًا للجميع. أو أن أسمع ماذا كان رد جروجان على المخاوف التي طرحتها دينيس مايكل من فيسبوك.

فسجلات نظام WHOIS الاحتيالية مشكلة كبيرة. وقد قدمت MarkMonitor مع مجموعة من مالكي العلامات التجارية إلى ICANN تقريراً تضمن آلاف أسماء النطاقات التي تم تسجيلها في دوت فيسبوك مع سجلات نظام WHOIS والتي تم نزعها من المواقع بامتداد com المقابلة التي عكست معلومات اتصال العلامة التجارية بنفس الطريق التي قدم بها فيسبوك لك في عرضها اليوم. لذا، أود أن أسمع ماذا قال السيد جروجان حول المخاوف التي طرحتها دينيس حول تعامل الامتثال مع هذه التقارير.

ألين جروجان: لدي أمران كرد على هذا. الأول هو أننا لا نتعامل عامة مع الحالات الفردية في المنتديات العامة فيما يتعلق بأمور الامتثال.

والثاني هو أنني لست مستعداً لمناقشة هذا. فلم أراجع حتى هذا أو شكوى MarkMonitor في الإعداد لهذه الجلسة. وأنا لست في وضع يسمح لي بذلك.

كيران مالانشاروفيل: لذا، فلم ترى نظام WHOIS الاحتيالي قبل أن تحجب الرؤية من خلال فعاليات هذا المنتدى؟

ألين جروجان: ليس هذا ما قلته، ولم يكن هذا السؤال. لقد طلبت مني التعامل مع الشكاوى المحددة التي طرحتها دينيس. ولم أقم بالاستعداد للقيام بهذا عند الإعداد لهذه الجلسة.

شكراً.

كيران مالانشاروفيل:

حسنًا. شكرًا للهيئة على سؤالي والتعليق لدينيس. أنت تتحدثين عن اسمي نطاق تشران معلومات نظام WHOIS احتيالية. وقد قلت أن الأمر استغرق شهرين ليعطلها أمين السجل.

لذا، أولاً، أردت أن أقول أنني أمثل dot industry. ولدينا في dot industry بالفعل أكثر من 100 أمين سجل. لذا، ففي الحالات التي تأتي فيها الشكاوى من أمناء السجل الذين ليسوا أمناء سجل، يتم منحهم بعض الوقت لاتخاذ إجراء حول هذا. وعند عدم اتخاذ إجراء في غضون 48 ساعة أو ما شابه، فسيتم نقلها إلى السجل حتى يبدأ السجل في اتخاذ إجراءات في غضون 42 ساعة لاتخاذ الإجراء المناسب. لذا، فنحن نحاول فقط سؤالك لماذا لم تكتبوا إلى السجل؟ السجل المعني بأسماء النطاقات وسؤالهم، لماذا الانتظار لشهرين؟ نعم، بالضبط.

لذا، لقد تواصلنا مع أمين السجل مباشرة، أمين السجل المسؤول عن تسجيل النطاق، لمحاولة ودفعه لتلبية التزاماته بموجب اتفاقية اعتماد أمين السجل ووجود النطاق الذي تضمن كافة المعلومات بالفعل قيد سيطرتنا. بعد ذلك، شاركنا مع امتثال ICANN حيث يتحمل مسؤولية التعامل مع الشكاوى من حيث تلبية أمين السجل لالتزاماته بموجب اتفاقية اعتماد أمين السجل. لذا، فهذه هي العملية والالتزامات التعاقدية المحددة لأمناء السجل. وقد كان من المهم بالنسبة لنا متابعة الإجراءات والالتزامات الموضوعية من ICANN وقسم العقود مع أمناء السجل. كما أننا نفهم بالطبع أن السجلات، كما أشرت في الشرائح، لديها أيضًا بعض المسؤوليات. ومن السائد أيضًا في بعض أمناء السجل، هذا النوع من السلوك، الذي شعرنا أنه كان مهما للحصول على سجل كامل ومحاسبة لمدى طول الوقت المستغرق في هذه العملية لتعطيل هذين النطاقين.

ولا يزال لدي كلمة، هل يمكنني ذلك؟ حسنًا. مع ذلك، أنا أختلف قليلاً معكم من حيث أن عليكم الذهاب للجنة الشكاوى في ICANN أو شيء من هذا القبيل للتواصل معه. لكني هنا، مستوى السجل وأمين السجل والمشارك. فأمين السجل لا يتخذ إجراءً كما

دينيس ميتشيل:

أعتقد، عليكم الذهاب إلى مستوى السجل. أعتقد أن ذلك سيحل المشكلة بسهولة خلال أسبوع أو ما شابه.

ميشيل نايلون:

فقط للرد على السيد هناك. ميشيل يتحدث، بإيجاز شديد. أعتقد أن دينيس تحدثت عن أسماء dot com. وبهذا، فإن السجل ليس لديه بيانات نظام WHOIS للنطاقات. الآن، ربما تكون الشكاوى إلى اسجل، وعند استمرار الشكاوى، سيضايقهم هذا ربما مع أمين السجل ثم يردون عليهم. ولكن في dot com وكذلك dot net، يكون أمين السجل شخص يسيطر على بيانات نظام WHOIS. كما أن أمين السجل فقط يمكنه القيام بالتغييرات على بيانات نظام WHOIS. وأنا لا أحاول الدفاع عن أمناء السجل على وجه التحديد. ولكن من حيث العلاقة. فإذا كان سجلاً كبيراً، كما هو الحال في dot.org أو أي من نطاقات المستوى الأعلى في Rightside، فأعتقد أن العلاقة ستكون مختلفة إلى حد ما. لكن عندما نتحدث عن شبكة عامة، فإن بيانات نظام WHOIS تكون على مستوى أمين السجل فحسب، وليس السجل.

لقد كنت أحاول أن أقول أن هناك اتفاق بين السجل وأمين السجل في حالة عدم تصرف أمين السجل. ويمكن للسجل اتخاذ الإجراءات اللازمة.

ميشيل نايلون:

إذا أردتم الحديث عن هذا بعد الجلسة، فلا بأس. بوبي فليم: نعم، يمكننا القيام بذلك. لدينا بضعة أسئلة أخرى، ومن المفترض أن تنتهي، لذا، شكرًا لكم.

بول ماغريدي:

بول ماغريدي. لا أدري من أي منطلق أتحدث الآن، ربما كمؤلف. فعلي مدار 15 سنة كان يحدث لي فقط شيئاً مماثلاً لما نتحدث عنه دينيس. وقد اعتقدت حسناً، سأجاهل الأمر فحسب. مرة كل 15 سنة تعني ربما أنني سأواجه واحدة أخرى. ولكننا لدينا شيء مماثلاً للغاية يحدث حيث نعتقد أنه كان خاسر غير راضٍ في سجل شكاوى السياسة الموحد لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات لمجموعة من أسماء النطاقات التي

تضمنت المعلومات الكاملة للعميل ولنا. وهي بالضرورة نفس المعلومات التي سنتلي شكوى السياسة الموّحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات. وقد كتبنا ذلك في شكوى نظام WHOIS الخاطيء. فأمين السجل الذي لم يكن في الولايات المتحدة علق أسماء النطاق بدلاً من حذفها. وقد أخبرتنا ICANN ذلك، بمجرد تعليق اسم النطاق، فالأمر لا يعتبر اسم نطاق فعلي بعد الآن، وكان هذا فقط مجرد سياسة وممارسة. وأعتقد فقط أننا بعد ذلك بالطبع علينا مراقبة الأمر والتأكد من أنه غير مشتبه به كل يوم وبعدها عليكم مراقبة سقوطه. كما أنكم تضيفون فقط التكاليف والتصعيد في النظام. لذا، مرة أخرى، إذا كان الأمر ممارسة بالفعل، فأعتقد أنها ملتوية. ويبدو أنها من وقت سابق أسعد في الإنترنت.

لذا، يمكن أن يشكل هذا فجوة صغيرة تريد ICANN تتبعها ورؤية ما إذا كان يمكنها توضيح كيفية إنهاؤها. لكن، عندما نتعامل مع الأشخاص في سجل نظام WHOIS الذين يقولون أنهم ليسوا هم، فأنا أعتقد أن هذا وضع مباشر تمامًا. شكرًا.

حسنًا. سؤال أخير، نيك.

بوبي فليم:

شكرًا لك، بوبي. أنا نيك شوري من حكومة المملكة المتحدة. أود فقط أن أقول أيي أعتقد أن هناك مناقشات رائعة بالفعل، لذا، شكرًا جزيلًا على هذا للجميع وللجنة. وأعتقد أن هناك بعض الأفكار الرائعة بالفعل أيضًا التي يمكننا ربما النظر في طرحها خلال الشهور المقبلة لنوع من التعاون، وكيف يمكننا تحسين طلبات السلامة العامة عند التعامل معها كما تحدث ميشيل هنا. يبدو لي من المناقشات، نعم، هناك حاجة لبعض العمل على تحديد المقصود عند الحديث عن الانتهاك. وسيكون من المميز حدوث هذا بالتأكيد.

نيك شوري:

كما أنه هناك تمييز بين الردود الاستباقية والتفاعلية للانتهاك. لذا، فالكثير من الأمور التي نتحدث عنها فيما يتعلق بالتحسينات على التحقق من نظام WHOIS، الذي يكون

في النهاية إجراء استباقي. وبعدها سنتفاعل. سأكون مهتمًا بسماع، كخبير تقني، ما إذا كان السجل يرى URL بالكامل، على سبيل المثال، عند تقديم طلب نظام اسم النطاق. وإذا كانوا يرون كل هذه المعلومات، فهذا يقدم له قدرًا كبيرًا من حيث مساحة الجرائم الإلكترونية، ربما، قدر كبير من الرؤية حول نوع من البرمجيات الضارة المحددة، وإذا كان هناك ارتفاع في قدر الحركة في هذا الصدد. لذا، فأنا مهتم برؤية ما إذا كانوا يعرفون هذا.

وأعتقد ربما المرة القادمة لأني أعتقد أننا يجب أن نقوم بهذا مرة أخرى، فسيكون من الرائع إن أمكننا الحصول على مشغل شبكة هنا، مثل شركة خدمات استضافة. وقد شاركت ICANN دائمًا في هذا النقاش الصعب حلو كما تعرفون، لسنا منظم محتوى وما إليه. ويمكنني تقدير هذا الموقف.

لذا، أعتقد أنه سيكون من الجيد فهم هذا التعاون وربما شخص ما يقوم بخدمات الاستضافة فقط، أو مشغل شبكة لتوسعة هذا النقاش. حسنًا، شكرًا جزيلاً. ابتهج.

شكرًا نيك. وأعتقد أنها فكرة جيدة بالفعل وجود مزودي خدمات استضافة ومشغلي شبكات. ميشيل.

بوبي فليم:

شكرًا نيك، أنا الثلاثة معًا. فأنا مشغل شبكة ومزود خدمات استضافة وأمين سجل. لذا، يمكنك الحصول على المزيد لحسن حظك.

ميشيل نايلون:

فمن حيث استعلام طلب DNS حول عناوين محدد مواقع المعلومات، أعتقد أننا نحتاج للجلوس وسأشرح لكم المزيد حول كيفية عمل خوادم نظام اسم النطاق. فالسجل لن يرى هذا. كما أن السجل لن يعلم خوادم الأسماء التي يستخدم اسم النطاق، ولكنهم لن يعرفوا كل نظام اسم النطاق، عذرًا. لن يروا أي طلبات من نظام اسم النطاق لاسم نطاق في السجل، بالضرورة. فهم يرون المستوى الآخر مع هذه المستويات. ولكن يسعدنا التعامل مع أي من ذلك إذا احتجتم للمساعدة. شكرًا.

كارلوس ألفاريز:

أنا كارلوس من فريق المرونة والاستقرار والشفافية في ICANN. وأريد أن أقول أمرًا آخر، لأننا يدهمنا الوقت. فهناك أكثر من 2000 أو حوالي 2000 أمين سجل، وتلك التي قررنا النظر فيها عدد محدود للغاية. عدد محدود للغاية يستحق بالفعل النظر إليه فيما يتعلق بالبرمجيات الضارة والتحكم في الروبوتات أو التصيد.

وهذا ضمن نطاق اختصاصات ICANN. كما أن هناك الكثير من التعليقات في مجتمع أمن العمليات فيما يتعلق بأمناء اسجل والذي قد يرى الأشخاص أن النطاقات فيه تستخدم لأغراض البريد غير المرغوب فيه. فلا يقع البريد غير المرغوب فيه ضمن نطاق ICANN. ولا يتم ذكره في نصيحة GAC المقدمة في أبريل 2013.

كما أنه غير مذكور في الموصفة 11، لذا لا يمكننا التعامل مع هذا. فلا يمكننا النظر في أمناء السجل. وعندما نقرر مراجعة أمين سجل لأي سبب محدد، ونمرر الأمر إلى قسم الامتثال، يقوم القسم بعمله. وإذا رأوا أن الزيادة كانت متوافقة، فهناك القليل للقيام به، لذا، ما أود طرحه هنا هو أن الأمر يعود أكثر إلى المجتمع فيما يتعلق بالتعامل مع المشكلة، إذا رأى المجتمع أنها تستحق التعامل معها. ولكننا المسؤولون عن الأمر. إلا أن هذا شيء يحتاج المجتمع للتعامل معه ومناقشته من منظور أمني. شكرًا.

ألين جروجان:

أعرف أن وقتنا انتهى. كما قلت، لم أكن مستعدًا للتعامل مع القضية المحددة التي طرحتها دينيس. ولكن فريقني أرسل لي رسالة في هذه الأثناء. و فقط لتوضيح الحقائق هنا، فإن أسماء النطاق تم تعليقها عند أول تقرير انتهاك، وبقت معلقة لفترة شهرين كاملة. لذا، من المهم الحصول على السياق هنا. شكرًا.

بوبي فليم:

لدى جيوفاني تعليق أخير، وبعدها سننتقل إلى أليس لإنهاء الاجتماع.



جيو فاني سيبيا:

شكرًا لك، بوبي. فقط لأنني أعتقد أن النقاش اليوم، هذه الجلسة المختصرة للغاية، أبرز مقدار أهمية وجود تعليم وتعاون وحوار بين كافة أصحاب المصلحة. وليس الأمر، عند الحديث عن الانتهاك، يشير إلى أي من الأطراف المشاركة. لذا، فقط كموضوع تواصل والتأكد من وجود فهم مشترك لما يمكن القيام به معًا. شكرًا.

دينيس ميتشيل:

بنفس الروح أعني، من المهم فهم أن نظام WHOIS الاحتياطي بخصوص اسم نطاق يجري استخدامه للهجوم على المستخدمين على الإنترنت ووجود معلومات الشركة عليها، فيجب ألا تبقى قيد التعليق في النطاق العام.

ليس لدي شك أنه إذا كانت KnightSide أمين السجل، أعني، شركة ميشيل KnightSide أو Rightside، سيتم التحقق من التسجيلات من خلال البريد الإلكتروني. وإذا كان لدينا شيئًا مطروحًا، فستمضي 24 ساعة قبل تعطله. تمامًا.

التعليق ليس حلاً في هذه الحالة. وكما تعرفون، فنحن نطرح هذا كمشكلة. وهذا ليس فريدًا. لدينا الكثير من التحديات لمواجهتها. وكما تعرفون، أريد التأكيد على حقيقة أنني سعيد بأن الامتثال يضع الأولوية من خلال الرئيس التنفيذي الجديد. وهذا موضوع مهم في صراعنا مع الانتهاك. شكرًا.

أليس مونيوا:

شكرًا جزيلاً لكم. أولاً أود أن أشكر أعضاء اللجنة على العروض الرائعة الزاخرة بالمعلومات ومعظمهم على توفير الوقت. فقد كان الوقت ضيقاً للغاية. وشكرًا لجميع المناقشات والأسئلة الرائعة. وأعرف أنكم كان لديكم المزيد من الأسئلة. لذا، فقد أعد أعضاء اللجنة الكثير من العروض التفصيلية. لذا، فبالنسبة للمهتمين بفهم المزيد عن بعض الموضوعات التي تم عرضها اليوم، ستكون لدينا العروض عبر الإنترنت.

كما أود أن أوجه الشكر إلى بوبي على الإشراف على الجلسة وفابيين على تنظيمها.

وسننتقل الآن إلى مناقشة الموضوع محل الاهتمام التالي في PSWG حول نظام WHOIS في خمس دقائق. شكرًا.

(تصفيق.)

[نهاية النص المدون]